

## Besluit

---

Cluster : regelgeving Nummer : 7  
Portefeuillehouder : Theo Faber Datum vergadering : 25 november 2019  
Onderwerp : Vaststellen bestemmingsplan 'Ballum-Camminghastraat 16'

---

De raad van de gemeente Ameland,

### Overwegende

- dat het college heeft besloten in te stemmen met het voorbereiden van een bestemmingsplan voor locatie Camminghastraat 16 te Ballum, ten behoeve van het realiseren van een hotelaccommodatie;
- dat het ontwerpbestemmingsplan "Ballum-Camminghastraat 16", met de daarop betrekking hebbende stukken op grond van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met ingang van 18 juli februari 2019 gedurende zes weken (tot en met 28 augustus 2019) voor een ieder ter inzage heeft gelegen;
- dat gedurende genoemde periode over het ontwerpbestemmingsplan één zienswijze naar voren is gebracht;
- dat deze zienswijzen zorgvuldig zijn beoordeeld zoals is verwoord in bijlage I 'Reactie op zienswijze "Ontwerpbestemmingsplan Ballum-Camminghastraat 16";
- dat de zienswijze deels wordt overgenomen en een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot het parkeren van fietsen wordt toegevoegd in de regels van het bestemmingsplan;
- dat ambtshalve de toelichting van het bestemmingsplan dient te worden gewijzigd door het toevoegen van een kaart van de bestaande situatie op de locatie van figuur 2.2 en dat de afbeelding die nu onder figuur 2.2 wordt weergegeven verplaatst wordt naar de paragraaf over het verkeeraspect.
- dat de raad het gemotiveerde voorstel uitdrukkelijk tot de zijne maakt;
- gelet op de behandeling van het raadsvoorstel in de vergadering van de raadscommissie d.d. november 2019

besluit

### vast te stellen

- de zienswijze in behandeling te nemen;
- de zienswijze volgens de reactie als verwoord in bijlage I "Reactie op zienswijzen "Ontwerpbestemmingsplan Ballum-Camminghastraat 16" deels over te nemen;
- een voorwaardelijke verplichting met betrekking tot het parkeren van fietsen toe te voegen, inhoudende dat er voldoende ruimte op het eigen terrein moet zijn voor het parkeren van fietsen;
- De toelichting van het bestemmingsplan te wijzigen door het toevoegen van een kaart van de bestaande situatie op de locatie van figuur 2.2 en de huidige afbeelding bij figuur 2.2 te verplaatsen naar de paragraaf over het parkeeraspect;
- het ontwerpbestemmingsplan "Ballum-Camminghastraat 16" met planidentificatie NL.IMRO.0060.20190572-ON01 zoals in het voorstel is verwoord, gewijzigd vast te stellen;
- geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Ballum, 25 november 2019

Gerard van Klaveren  
voorzitter

Jaqueline Metz  
Giffier

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u binnen zes weken een beroepsschrift indienen. In de bijlage vindt u meer informatie hierover.

**Bijlage:**

**I: Reactie op zienswijze op "Ontwerpbestemmingsplan Ballum-Camminghastraat 16"**

**II: Beroepsbijsluiter**

**Bijlage I**  
**Reactie op zienswijzen op “ontwerpbestemmingsplan Ballum-Camminghastraat 16”**

## 1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan "Ballum-Camminghastraat 16" heeft op het gemeentehuis en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) ter inzage gelegen van 18 juli t/m 28 augustus 2019, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8.1 van de Wet ruimtelijke ordening. De publicatie heeft plaatsgevonden in de Staatscourant en op de gemeente-info van 17 juli 2019. Het ontwerpbestemmingsplan is tevens beschikbaar gesteld via de gemeentelijke website [www.ameland.nl](http://www.ameland.nl).

Op 21 augustus 2019 is één zienswijze per brief ontvangen binnen de gestelde termijn. De zienswijze is ontvankelijk. Ook is geconcludeerd dat de indiener van de zienswijze als belanghebbende kan worden aangemerkt.

In de voorliggende reactie op de zienswijze "bestemmingsplan Camminghastraat 16 Ballum" wordt de zienswijze behandeld die is ontvangen over het ontwerpbestemmingsplan "Ballum-Camminghastraat 16". Deze zienswijzereactie maakt onderdeel uit van het besluit van de gemeenteraad van gemeente Ameland over de vaststelling van het bestemmingsplan.

## 2. De zienswijze

De zienswijze en nadere gronden hebben betrekking op de volgende bezwaren en door reclamant gestelde vragen:

### 1. Pagina 5, alinea 1:

De speelboerderij zou minder rendabel zijn dan voorheen. De reden daarvoor zou zijn dat omliggende recreatievoorzieningen de slechtweervoorziening van de speelboerderij hebben overgenomen. Dit is niet zo. Het kan zo zijn dat de speelboerderij niet zo rendabel -meer- is dan de exploitant wenst, maar welke slechtweervoorzieningen de functie van de speelboerderij hebben overgenomen is niet duidelijk. Deze zijn er niet. Let wel: als de exploitant wil ophouden met de speelboerderij, staat hem dat uiteraard vrij, maar de indruk die wordt gewekt als ware het zo dat omstandigheden van buiten hem nopen tot stoppen van de speelboerderij, berust nergens op.

### 2. Pagina 10, alinea 3:

De stelling dat er niet in een ontbijtzaal en daarbij behorende outillage worden voorzien, wordt ernstig betwijfeld. Immers, op de bouwtekeningen staat op de begane grond van het onderdeel van het gebouw dat thans dienstwoning is, een zaal en bescheiden keuken ingetekend die vrij toegankelijk is voor de hotelgasten. Bij de vrij onrealistische optie als zouden de hotelgasten telkens 50 meter verderop hun ontbijt nuttigen, kunnen derhalve vraagtekens worden geplaatst. Belanghebbenden bestrijden dat dan ook. De planning is dat er in het pand (de dienstwoning) zal worden ontbeten. Dit betekent dat de woning niet meer als -dienstwoning in gebruik zal zijn.

### 3. Pagina 10, alinea 4:

Gezien de tekeningen verandert het aanzien van het gebouw sterk: aan alle kanten worden balkons, grote ramen en zonnepanelen aangebracht. Dit past in het geheel niet bij het beleid het aanzien van de beschermde dorpskernen te handhaven.

4. Pagina 11, alinea 1 en 2 en pagina 12, alinea 1:

Verkeer en parkeren.

Over het verkeer wordt niets vermeld. Indien het plan gerealiseerd zou worden, zou er een stroom van auto's van hotelgasten die komen en gaan en ook tijdens hun verblijf af en aan rijden, zijn. Dat past niet in een beschermd dorpsgezicht. De term beschermd dorpsgezicht betekent niet dat we te maken hebben met iets statisch: slechts een beeld.

Een beschermd dorpsgezicht betekent ook dat de dynamiek in een dorp aangepast is aan het dorpsgezicht zoals dat in de structuurvisie en het oorspronkelijke bestemmingsplan is beschreven. Er dient dus sprake te zijn van een bescheiden dynamiek in het verkeer, afgestemd op de bestemming van zo'n dorpsgezicht. Dat betekent vervolgens dat een uitbreiding van het verkeer die samenhangt met een hotel op de door de initiatiefnemer geplande plek, ernstig inbreuk maakt op dit beschermd dorpsgezicht en voor belanghebbenden ernstig inbreuk maakt op hun woongenot. De parkeervoorzieningen (zie verder hieronder) maken dat niet anders.

Dan het parkeren. Zoals aangegeven in het ontwerpbestemmingsplan is er op het eigen terrein van nummer 16 naast de ruimte voor eigen gebruik en die voor laden en lossen, geen parkeerruimte. Initiatiefnemer zegt dat hij een vijftal parkeerplaatsen zal huren op het terrein van de Camminghastraat 20. Dit moge zo zijn, maar dat lost het parkeerprobleem slechts ten dele op: er zijn 11 kamers gepland. Daarbij dringt de vraag zich op of deze parkeerplaatsen wel uitsluitend ten goede komen aan de hotelgasten en niet - tevens- gebruikt zullen worden voor de gasten van het restaurant van de initiatiefnemer: "De Boerderij".

Vervolgens zegt initiatiefnemer dat hij zijn gasten zoveel mogelijk zal overhalen de auto in Holwerd te laten staan. Dit is een lege letter. Het verdienmodel van initiatiefnemer zit evenals dat van de veerdienst niet zo in elkaar, dat men gasten zal en kan werven die hun auto mee willen nemen naar het eiland. Dergelijke beloftes zijn gratis.

Belanghebbenden zijn bekend met een hotel/restaurant in Nes, Ameland, "Zee van tijd", dat ook niet over eigen parkeerplaatsen beschikt en waar de naburige bedrijven en bewoners ernstige overlast ondervinden van parkeren op hun terrein door langparkeerders, de gasten van genoemd hotel.

Belanghebbenden wijzen erop, dat wat het parkeren van fietsen betreft volstrekt geen voorziening in het vooruitzicht is gesteld en voorzien ook hier een parkeerprobleem. Het ligt in de lijn dat deze fietsen voor de deur van belanghebbenden terecht komen.

5. Pagina 13, alinea 1, 2 en 3:

De transformatie van speelboerderij naar hotel zal zeker de kernkwaliteiten aantasten: De rust is weg (zie hierboven), en gezien de bouwtekeningen zal het aanzien van het dorp aanzienlijk worden gewijzigd. Immers, duidelijk zichtbaar zullen de "gaten" in het dak, de geplande loggia's, worden. Van een schuurdak dat past in het beschermd dorpsgezicht, zijn er balkons, grote ramen te zien.

Dat klemt temeer daar deze loggia's (balkons) met het daarmee gepaard gaande geluid belanghebbenden ernstig hinderen in hun ongestoord woongenot, althans het woongenot dat men heeft in een dorp. Daarbij komt het uitzicht dat deze balkons bieden op en in het huis en de tuin van belanghebbenden. Als het plan gerealiseerd wordt, zullen belanghebbenden steeds last hebben van het feit dat hun privacy, die zij thans wel hebben, verdwenen is omdat de hotelgasten een ononderbroken uitzicht hebben op en in hun huis en tuin.

6. Pagina 1 A. alinea 4 en 5:

De gemeente betreft vervolgens het Streekplan van de provincie Fryslan in haar overwegingen en beroept zich op de mogelijkheden die haar Structuurvisie zou bieden om de plannen van

initiatiefnemer mogelijk te maken. Dat is niet juist. De ontwikkelingen dienen bij te dragen aan de kwaliteit van de ruimte.

Bepalend voor de voor de cultuurhistorische waarden zijn de beschermde dorpsgezichten (Structuurvisie p. 25 en 26) en is de ruimte en rust waarin de bewoners van het eiland wonen en moeten blijven wonen.

Bij het realiseren van de plannen van initiatiefnemer is het met deze rust gedaan: verkeer-, parkeer- en geluidsoverlast en inbreuk op privacy wat zicht betreft.

Volgens de Structuurvisie dienen horeca-doeleinden gebiedsgericht vertaald te worden aan de hand van het bestemmingsplan. De Structuurvisie, bedoeld om de koers beleidsmatig te bepalen voor een behoorlijke periode in de toekomst, stelt uitdrukkelijk dat het bestemmingsplan leidend is. Dat verdraagt zich niet met het wijzigen van het bestemmingsplan zoals dat er nu in ontwerp ligt. Dit is niet in overeenstemming met de uitgezette lijn. De Structuurvisie wil de aantrekkelijke omgeving, ook in het belang van de horeca, behouden.

7. Pagina 15, alinea 4:

De gemeente brengt naar voren dat er bij realiseren van de plannen van initiatiefnemer een kwaliteitsverbetering zal zijn. Dat is niet zo. Er is gewoon sprake van een geheel nieuw bedrijf dat in kwantitatieve zin het aantal slaapplekken vergroot, meer niet. De totale recreatiedruk groeit, dat is een kwestie van tellen: meer gasten. De recreatiedruk blijft niet hetzelfde, zeker niet voor belanghebbenden en past niet in het Streekplan Fryslan.

8. Pagina 16, alinea 2:

Bij het wijzigen van een bestemmingsplan moet men voorzichtig zijn. Noch het huidige bestemmingsplan noch de Structuurvisie opent de mogelijkheid van de transformatie van speelboerderij naar hotel. Door middel van dit ontwerp tot wijziging van het bestemmingsplan wil de gemeente de deur openzetten voor het eerste het beste plan dat afwijkt van het -na rijp beraad- tot stand gekomen-geldende bestemmingsplan en treedt de gemeente de beginselen als vastgelegd in het geldende bestemmingsplan en de Structuurvisie met voeten. Wederom: de landschappelijke en cultuurhistorische structuren worden hiermee geraakt: het aanzicht, het geluid, de druk en drukte van verkeer en het parkeren.

9. Pagina 18, alinea 1:

Niet valt in te zien hoe nu net de transformatie van speelboerderij naar hotel een significante bijdrage zal leveren tot het verlengen van het toeristenseizoen op Ameland. Dit wordt maar gezegd en nergens gesteund door feiten.

10. Pagina 19, alinea 2:

Nogmaals: seizoensverlenging teweeggebracht door de transformatie van deze speelboerderij in een hotel is een onjuist argument dat er pour besoin de la cause maar is bijgehaald.

Het thans voorliggende ontwerpplan is in strijd met de reeds lang geformuleerde visie over de gewenste structuur van Ameland en het door de gemeente op schrift gestelde voornemen om uitbreiding van hotelaccommodatie anders dan in Nes te realiseren.

### 11. Algemene opmerking:

Opvallend is dat aan het ontwerpbestemmingsplan geen enkel voorschrift is verbonden ingeval het bestemmingsplan bijvoorbeeld binnenplans zou worden gewijzigd. Gezien het perceel en de thans aanwezige gebouwen is niet uitgesloten dat gedacht wordt aan een uitbreiding van het hotel in de andere aanwezige gebouwen in de toekomst. Ook een duidelijk voorschrift met betrekking tot het gebouwde gedeelte dat nu dienstwoning is, wordt gemist.

Belanghebbenden zijn om bovenstaande redenen van mening dat het ontwerpbestemmingsplan niet de status van bestemmingsplan kan en mag krijgen en hebben.

## 3. Reactie op de zienswijze

**Ad 1.)** Zoals in de zienswijze ook al wordt aangegeven staat het de exploitant vrij om op te houden met de speelboerderij en te kiezen voor een andere manier om het pand aan de Camminghastraat 16 te exploiteren. De aangegeven reden waarom de aanvrager hiervoor gekozen heeft is in dit geval het feit dat de speelboerderij niet meer rendabel blijkt te zijn. Als toevoeging kan worden vermeld dat de aanvrager vermoedt dat dit het gevolg is van toenemende concurrentie door van het vernieuwde centrumgebouw op vakantiepark Klein Vaarwater, waar zich onder andere een indoor speeltuin in bevindt.

Conclusie: Zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

**Ad 2.)** De dienstwoning zal worden verbouwd maar blijft zijn functie als dienstwoning behouden. Op de bouwtekening zijn hier een woonkamer, woonkeuken, gameroom en een bijkeuken ingetekend. Dit zullen dus ook in de toekomstige situatie privéruimtes zijn. Van een zaal is op de tekening geen sprake. De doorgang zal enkel toegankelijk zijn voor de eigenaar van het hotel/bewoner van de dienstwoning als verbinding met het hotel. Omdat er geen aanwijzingen zijn dat er in het dienstgebouw door gasten zal worden ontbeten, zien we geen redenen om te twifelen aan het feit dat het ontbijt genuttigd gaat worden in het restaurant dat zich ongeveer 40 meter verderop bevindt.

Conclusie: Zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

**Ad 3.)** In het nieuwe bestemmingsplan zullen de bouwvoorschriften, inclusief bouwvlakken, niet wijzigen ten opzichte van de vorige situatie waarbij er sprake van de bestemming 'Recreatie-Dagrecreatie'. Ook de dubbelbestemming 'Waarde-beschermd dorpsgezicht' zal gehandhaafd worden. De indiener van de zienswijze vermoedt dat de bouwplannen niet passen binnen de regels van het beschermd dorpsgezicht. Bij de definitieve vergunningaanvraag zal worden beoordeeld of de plannen passen binnen het bestemmingsplan en het welstandbeleid. In dat kader zullen, naast de ambtelijke beoordeling, de commissie beschermde dorpsgezichten en de welstandscommissie de plannen eveneens zorgvuldig beoordelen. Tijdens het vergunningverleningstraject zal moeten blijken of en in hoeverre de plannen eventueel aangepast moeten worden.

Conclusie: Zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

**Ad 4.)** In de toelichting wordt vermeld dat de verkeersbewegingen ten opzichte van de voormalige dagrecreatiefunctie niet verder zullen toenemen. Gezien het aantal kamers van het hotel wordt

eerder verwacht dat de verkeersbewegingen minder zullen zijn dan toen de speelboerderij nog in bedrijf was. Dit wordt genoemd in hoofdstuk 4, paragraaf 5 van de toelichting.

Voor het bepalen van het aantal parkeerplaatsen wordt bij de ruimtelijke beoordeling doorgaans gebruik gemaakt van CROW-kencijfers. CROW-kencijfers zijn specifieke basisgegevens omtrent autogebruik, waaronder de parkeerbehoefte bij specifieke functies. Voor hotels geldt in hoofdlijnen dat in centrumgebieden relatief weinig parkeerplaatsen nodig zijn en dat er verder naar het buitengebied meer parkeerplaatsen nodig zijn. Dit komt doordat in centrumgebieden de bereikbaarheid met het openbaar vervoer beter is waardoor minder mensen ervoor kiezen om met de auto te komen. Vervolgens geldt dat hoe meer sterren een hotel heeft, hoe groter de parkeerbehoefte. In paragraaf 4.5 van de toelichting bij het bestemmingsplan is aangetoond dat aan de CROW-richtlijnen wordt voldaan en dat er voldoende eigen parkeerplaatsen behorend bij het hotel worden gerealiseerd.

In de zienswijze wordt aangegeven dat er voor het parkeren met de fiets geen voorzieningen in het vooruitzicht zijn gesteld. Dit is inderdaad niet het geval. Naar aanleiding hiervan heeft de initiatiefnemer dit parkeeronderdeel verder uitgewerkt. Er is een tekening ingediend waaruit blijkt dat er voldoende fietsen gestald kunnen worden op eigen terrein aan de noordkant van het pand.

Conclusie en wijzigingen: Het parkeeraspect is op de huidige wijze onvoldoende uitgewerkt, in die zin dat er niet in wordt gegaan over het parkeren van fietsen. De toelichting zal worden uitgebreid met een paragraaf over het parkeren van fietsen, waarbij genoemde tekening zal worden toegevoegd. Om het parkeren van fietsen juridisch te waarborgen wordt ook in de regels een voorwaardelijke verplichting opgenomen, waarin wordt aangegeven dat het parkeren van fietsen uitsluitend op het eigen terrein dient te gebeuren en dat daar voldoende ruimte voor moet worden vrijgemaakt.

**Ad 5.)** Als gemeente gaan we er niet vanuit dat met dit plan de kernkwaliteiten worden aangetast. In de zienswijze wordt aangegeven dat de rust met het vaststellen van dit bestemmingsplan verdwenen zal zijn. Een hotel is van deze grootte heeft naar onze mening geen grotere invloed op de omgeving dan de voormalige dagrecreatie-functie (speelboerderij). In de toelichting wordt in het hoofdstuk 'Omgevingsaspecten' onderbouwd dat een hotel op deze locatie ruimtelijk aanvaardbaar is en dat qua milieuzonering voldoende afstand wordt gehouden ten opzichte van omliggende milieugevoelige functies.

Horecabedrijven vallen onder het Activiteitenbesluit. In dat besluit staat de geluidnormering. Als de bedrijven daaraan voldoen is er voor de gemeente geen aanleiding om tot handhaving over te gaan. In hoeverre andere activiteiten rondom de bedrijven tot overlast leiden, is een kwestie die zich in beginsel buiten de regelgeving van het Activiteitenbesluit om afspeelt. Het gaat daarbij vaak om het gedrag van mensen dat met een bestemmingsplan niet gestuurd kan worden. Mensen moeten daar op worden aangesproken en daar ligt mede ook een verantwoordelijkheid voor de diverse horecaondernemers.

De loggia's zijn gelegen op een afstand groter dan 2 m van de erfgrans en voldoen daarmee aan de afstandsgrenzen van het burenrrecht (art. 5:37 t/m 5:59 Burgerlijk Wetboek). Bij de definitieve vergunningaanvraag zal opnieuw beoordeeld worden of het bouwplan voldoet aan de wettelijke eisen.

Conclusie: Zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.



**Ad 6.)** De gemeente is van mening dat juist deze functiewijziging wel kan bijdragen aan de kwaliteit van de ruimte. De recreatieve functie bleek in dit geval niet meer haalbaar waardoor door initiatiefnemer gekozen is om een andere invulling aan het pand te geven, in dit geval gaat het om een hotelfunctie. Hiermee wordt ook leegstand voorkomen en de ruimtelijke kwaliteit blijft hierdoor gewaarborgd. De opmerking dat het door de komst van een hotel gedaan zal zijn met de rust, is naar de mening van de gemeente onjuist. In de toelichting wordt onderbouwd dat er een goede ruimtelijke ordening kan worden gegarandeerd. Diverse omgevingsaspecten zijn hierbij meegenomen.

Conclusie: Zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

**Ad 7.)**

Zie 6.

**Ad 8.)** In de structuurvisie van gemeente Ameland wordt aangegeven dat de hotelsector onder voorwaarden mag groeien, zowel m.b.t. uitbreiding als nieuwbouw. In de 'nota verblijfsrecreatief beleid gemeente Ameland 2016-2020' wordt aangegeven dat nieuwe hotels mogelijk zijn in de dorpscentra. Hoewel er enkel in de bestemmingsplannen van Nes en Hollum specifieke wijzigingszones zijn opgenomen voor het onderling wijzigen van diverse centrumfuncties (waaronder hotels) is de gemeente van mening dat er in Ballum ruimte is voor een hotel van deze omvang. De gemeenteraad kan op basis van artikel 3.1 van de Wro een bestemmingsplan vaststellen.

De stelling dat met dit plan landschappelijke en cultuurhistorische structuren worden geraakt, gaat niet op. De regels die gelden met betrekking tot welstand en beschermde dorpscentra blijven binnen dit plan van toepassing, waardoor dit voldoende geborgd is.

Conclusie: Zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

**Ad 9 en 10.)** Het gemeentelijk beleid is gericht op behoud van de bestaande toeristisch-recreatieve structuur in combinatie met kwaliteitsverbetering en seizoensverlenging. Uitwerking van dit beleid voor de hotelsector betekent dat deze sector onder voorwaarden mag groeien, zowel met betrekking tot uitbreiding als nieuwbouw. De ruimtelijke inpasbaarheid op basis van het Beeldambitieplan en de Welstandsnota zijn een belangrijke voorwaarde. De realisatie van een kleinschalig hotel in het centrum van Ballum draagt in die zin, op bescheiden schaal, bij aan de doelstelling van het beleid, terwijl aan de voorwaarden wordt voldaan, c.q moet worden voldaan in de omgevingsvergunningfase.

**Ad 11.)** De in het bestemmingsplan opgenomen regels bieden geen mogelijkheden voor uitbreiding van het hotel in de bijgebouwen. Dit is geborgd met de verschillende functieaanduidingen die gegeven zijn aan de diverse bijgebouwen die zich verspreid op het achtererf bevinden. In de bouwregels is ook opgenomen dat een hotel enkel gebouwd mag worden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van horeca-hotel'. Daarnaast is in de specifieke gebruiksregels opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'dienstwoning' de gronden niet voor iets anders mogen worden gebruikt dan een dienstwoning. Hotelkamers zijn hierin dus niet toegestaan. Ten slotte geldt het bouwvlak waarbinnen gebouwen mogen worden opgericht enkel voor de bestaande bebouwing, waardoor volgens het bestemmingsplan in beginsel geen uitbreiding van de bebouwing mogelijk is.

Conclusie: Zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

#### **4. Door te voeren wijzigingen in het bestemmingsplan**

- In de toelichting wordt bij de omgevingsaspecten het verkeeraspect verder uitgebreid met een onderbouwing met betrekking tot het parkeren met de fiets. Dit wordt gedaan door middel van een inrichtingskaart en een schriftelijke toelichting.
- In de regels van het bestemmingsplan wordt een voorwaardelijke verplichting opgenomen met betrekking tot het parkeren van fietsen, in die zin dat het parkeren van fietsen op eigen terrein dient te gebeuren en dat daar voldoende plaats voor moet zijn. Hierbij zal worden verwezen naar de genoemde inrichtingskaart.
- Er wordt een ambtshalve wijziging doorgevoerd in de toelichting van het plan. Figuur 2.2 geeft de toekomstige parkeersituatie weer, terwijl in het bijschrift wordt aangegeven dat het de huidige situatie betreft. De kaart wordt vervangen door een kaart die de huidige situatie weergeeft. De kaart die nu in figuur 2.2 is opgenomen wordt verplaatst naar de paragraaf over het verkeeraspect.

## Bijlage II Beroepsbijsluit

### **Beroepsbijsluit**

#### **U bent het er niet mee eens**

De gemeenteraad heeft een besluit genomen. Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u in beroep gaan. Stuur u dan uw beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na bekendmaking van het besluit naar:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

#### **Inhoud van het beroep**

Uw beroepschrift moet minimaal bevatten:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht;
- de motivering van uw beroep;
- uw handtekening;
- een afschrift van het besluit van de gemeente.

#### **Kosten van een beroepsprocedure**

Aan een beroepsprocedure zijn kosten verbonden (griffierecht). Deze bedragen voor:

- natuurlijke personen € 174,-
- anders dan natuurlijke personen: € 345,-

#### **Voorlopige voorziening**

Als u in beroep gaat, betekent het niet dat u daarmee de werking van het besluit tegengaat. Het kan zijn dat u daardoor ernstig in uw belangen wordt geschaad. Om een dergelijke situatie te voorkomen, kunt u tegelijk met uw beroep een voorlopige voorziening aanvragen.

Richt uw verzoek om een voorlopige voorziening aan:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

#### *Kosten*

Ook aan een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden (griffierecht). De kosten voor de voorlopige voorziening bedragen voor:

- natuurlijke personen € 174,-
- anders dan natuurlijke personen: € 345,-

Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

#### **Heeft u vragen?**

U kunt terecht bij Carina Smid. Haar telefoonnummer is (0519) 555 555.

