ameland

Partiële herziening van het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht 1998

Partiële herziening van het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht 1998

GEMEENTE AMELAND
PARTIELE HERZIENING VAN HET BESTEMMINGSPLAN HAVENS NES EN BALLUMERBOCHT 1998

TOELICHTING

INHOUDSOPGAVE blz.

1.	Inleiding	1
2.	Doel van de planherziening	1
3.	Planbeschrijving en juridische opzet	1
4.	Financiële aspecten	2
5.	Inspraak en Vooroverleg	3

1. INLEIDING

Aan het door de gemeenteraad op 24 april 1995 vastgestelde bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht is door Gedeputeerde Staten van Friesland gedeeltelijk goedkeuring onthouden. Tevens is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan en gedeeltelijk goedkeuring onthouden (besluiten van respectievelijk 8 december 1995 nummer RM/95-43663 en 6 oktober 1997 nummer E01.96.0023/136-279.)

Deze herziening strekt tot een aanpassing van het bestemmingsplan aan genoemde besluiten (aanpassing als bedoeld in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening).

2. DOEL VAN DE PLANHERZIENING

Het doel van deze partiële herziening is om het bestemmingsplan te conformeren aan het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
De door Gedeputeerde Staten en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gemaakte opmerkingen hebben betrekking op het juridisch bindende deel van het oorspronkelijk bestemmingsplan (plankaart en voorschriften). Deze onderdelen zijn dienovereenkomstig aangepast. De voorschriften en de plankaart van het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht, zoals die bij raadsbesluit d.d. 24 april 1995 zijn vastgesteld, blijven onverkort van kracht voor zover niet gewijzigd in deze partiële herziening.

3. PLANBESCHRIJVING EN JURIDISCHE OPZET

Motivering van de wijzigingen voortvloeiend uit het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Gedeputeerde Staten hebben het laatstelijk vastgesteld bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht goedgekeurd met uitzondering van:

1. de aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" op de plankaart;

2. de zinsnede "aanleggelegenheid voor" in artikel 6, lid A, sub 3, onder a, van de voorschriften.

ad. 1.

Aan 1 is goedkeuring onthouden omdat deze aanduiding niet correspondeert met de voorschriften. De aanduiding "jachthaventerrein" is abusievelijk niet op de plankaart aangebracht. Hiervoor in de plaats is de aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" aangebracht op de plankaart en deze aanduiding staat niet in de voorschriften. Het bestemmingsplan is met deze herziening zo aangepast dat de aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" weggehaald is, en dat de aanduiding "jachthaventerrein" daarvoor in de plaats op de plankaart is gekomen.

ad. 2.

Aan 2 is goedkeuring onthouden, omdat de zinsnede "aanleggelegenheid voor" uitgesloten moet worden binnen de bestemming "waterstaatsdoeleinden". Dit om misverstanden te voorkomen. Hieraan heeft de gemeente niet voldaan, ook al heeft de gemeente een gebruiksbepaling aan het betreffende voorschrift toegevoegd.
De zinsnede is met deze herziening verwijderd.

Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is besloten goedkeuring te onthouden aan het vastgesteld bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht voor wat betreft:

1. artikel 9 van de planvoorschriften: de wijzigingsbevoegdheid naar werkhaven.

ad. 1.
Het volgende bezwaar is gegrond verklaard.

Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij te IJmuiden

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is van oordeel dat in de wijzigingsbevoegdheden, zoals deze zijn omschreven in het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht, criteria of andere indicaties ontbreken om te bepalen in welke gevallen en onder welke omstandigheden burgemeester en wethouders tot wijziging van het plan mogen overgaan. De rechtszekerheid van belanghebbenden is daarom hier niet in voldoende mate gewaarborgd.
Derhalve voldoet deze bepaling niet aan artikel 11, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Het gemeentebestuur conformeert zich met deze herziening van het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De voorschriften, welke bij de herziening een rol spelen, zijn hierna opgenomen. Nadat deze partiële herziening rechtskracht heeft verkregen, vormt zij één geheel met het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht.

4. FINANCIELE ASPECTEN

Financieel heeft de partiële herziening van het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht geen gevolgen. Inrichtings-, herinrichtings- en onderhoudswerkzaamheden, zullen, voor zover het de zeewering, de veerdam en de werkhaven betreft, uitgevoerd worden op kosten van derden. Voor de gemeente heeft dit geen financiële consequenties.

5. INSPRAAK EN VOOROVERLEG

Inspraak en vooroverleg is voor deze partiële herziening niet van toepassing. Het bestemmingsplan is aangepast conform het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

GEMEENTE AMELAND
PARTIELE HERZIENING VAN HET BESTEMMINGSPLAN HAVENS NES EN BALLUMERBOCHT 1998

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE blz.

Artikel A.	Aanvulling voorschriften bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht	1
Artikel B.	Titel	1
Bijlage	Gewijzigde voorschriften, zoals die met deze herziening gaan luiden	

Artikel A.

1. Artikel 6.

- van artikel 6, lid A, sub 3, onder a, te schrappen:
  - de zinsnede "aanleggelegenheid voor". Hierdoor wordt duidelijk dat dit uitgesloten wordt binnen de bestemming "waterstaatsdoeleinden". Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan deze zinsnede.

2. Artikel 9.

- artikel 9 in het geheel te verwijderen. Hierdoor wordt de wijzigingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders uit het bestemmingsplan gehaald. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak goedkeuring onthouden aan dit onderdeel van de voorschriften.

3. Artikel 10.

- artikel 10 in het geheel te verwijderen. De procedureregels zijn na het schrappen van de wijzigingsbevoegdheid overbodig en kunnen achterwege worden gelaten.

Artikel B.

Titel

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald als "Voorschriften van de Partiële herziening van het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht 1998".

BIJLAGE

Gewijzigde voorschriften, zoals die met deze herziening gaan luiden

Artikel 6: Waterstaatsdoeleinden

Bestemmingsomschrijving

A. De op de kaart voor waterstaatsdoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor:
   1. waterkeringen, indien de gronden zijn voorzien van de aanduiding "categorie I";
   2. werken ter geleiding van waterstromen, indien de gronden zijn voorzien van de aanduiding "categorie II";

   en tevens, voor zover deze gronden zijn voorzien van de aanduiding "jachthaventerrein", voor:
   3. terreinen ten behoeve van:
      a. recreatiescheepvaart en scheepvaart in het algemeen;
      b. dienstverlenende bedrijven en/of instellingen die in relatie staan tot de onder a genoemde functies;
      c. een kantine c.q. horeca-voorziening en sanitaire voorzieningen ten behoeve van de onder a genoemde functies;

   met de daarbij behorende:
   4. verhardingen;
   5. wegen en paden;
   6. parkeervoorzieningen;
   7. gebouwen;
   8. wateren;
   9. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Bebouwingsbepalingen

B. 1. Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende bepalingen:
      a. de gebouwen zullen worden gebouwd binnen het gebied dat op de kaart is voorzien van de aanduiding "gebouwen toegestaan";
      b. het bebouwingspercentage van het gebied dat op de kaart is voorzien van de aanduiding "gebouwen toegestaan" zal niet meer bedragen dan het in dat gebied als zodanig aangegeven percentage;
      c. de hoogte van een gebouw zal ten hoogste de op de kaart aangegeven hoogte bedragen.

   2. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:
      a. de hoogte van steigers zal ten hoogste 5,00 m bedragen:
      b. de hoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 10,00 m bedragen.

Nadere eisen

C. Burgemeester en wethouders kunnen, ten behoeve van de verkeersveiligheid, nadere eisen stellen aan:
   1. de plaats van bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
   2. de afmetingen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Strijdig gebruik

D. Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 12 lid A, wordt in ieder geval gerekend:
   -- het gebruik van gronden als ligplaats voor recreatieve vaartuigen.

PLANKAART

De plankaart is gewijzigd.
De aanduiding "jachthaventerrein" is op de plankaart aangebracht binnen de bestemming "waterstaatsdoeleinden".

De aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" is van de plankaart geschrapt.

Het kader waarin de wijzigingsbevoegdheid naar werkhaven geldt is geschrapt.

Raad van State

Copie

No. E01.96.0023.

Datum uitspraak: 6 oktober 1997.

AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij te IJmuiden (appellante)

en

gedeputeerde staten van Friesland (verweerders).

De raad van de gemeente Ameland heeft in zijn openbare vergadering van 24 april 1995, op voorstel van burgemeester en wethouders van 11 april 1995, vastgesteld het bestemmingsplan "Havens Nes en Ballumerbocht".
Het raadsbesluit en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aangehecht.

Verweerders hebben bij besluit van 8 december 1995, kenmerk RM/95-43663, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.
Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit van verweerders heeft appellante bij brief van 19 januari 1996 beroep ingesteld.
Het beroepschrift is aangehecht.

Desgevraagd hebben verweerders een verweerschrift ingediend, gedateerd 10 oktober 1996.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (verder te noemen: de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak) heeft een onderzoek ingesteld en een verslag daarvan uitgebracht, gedateerd 21 februari 1997.

Nadere memories zijn ontvangen van appellante, bij brief van 25 maart 1997, en van burgemeester en wethouders van Ameland, bij brief van 27 maart 1997.

In rechte

In artikel 36, eerste lid, van de Wet op de Raad van State is, voorzover hier van belang, bepaald dat hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing is indien bij de Afdeling beroep kan worden ingesteld.

Bij brieven van 5 mei 1997 en 7 mei 1997 hebben partijen toestemming gegeven om in het geding uitspraak te doen zonder zitting.

Gelet hierop en nu overigens niet is gebleken van feiten en omstandigheden die zich hiertegen verzetten, doet de Afdeling uitspraak met toepassing van artikel 8:57 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het plan heeft betrekking op een tweetal havens aan de zuidkant van Ameland, te weten de westelijk gelegen Haven Ballumerbocht en de oostelijk gelegen Haven Nes.
Met het plan wordt, zo blijkt uit de plantoelichting, beoogd de gewenste en verwachte ontwikkelingen van beide havens juridisch vast te leggen.

Bij het bestreden besluit hebben verweerders het plan, voorzover hier van belang, goedgekeurd.

Appellante kan zich op de in haar beroepschrift aangegeven gronden niet verenigen met het besluit van verweerders, voorzover hierbij goedkeuring is verleend aan de in artikel 9 van de planvoorschriften opgenomen wijzigingsbevoegdheid en het bijbehorende plandeel.

Appellante beschikt ten behoeve van haar werkzaamheden over een reddingsboot, die zijn ligplaats heeft in de Haven Ballumerbocht.
Blijkens het verslag van de Stichting Advisering bestuursrechtspraak bevindt zich op 50 meter afstand van deze ligplaats een bijbehorende boothuis en op 100 meter een terrein waar helikopters kunnen landen.
Verder is uit het genoemde verslag gebleken dat voertuigen tot bij de loopbrug van de ligplaats kunnen worden gereden.
Ten noordwesten van deze ligplaats bevindt zich een loswal voor de overslag van schepen in vrachtwagens.
Het gemeentebestuur heeft het wenselijk geacht een eventuele verlenging van de loswal in de toekomst mogelijk te maken.
Hiertoe is in artikel 9 van de bij het plan behorende voorschriften een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het gebied ten zuidoosten van de ligplaats van de reddingsboot.
Met gebruikmaking van deze bevoegdheid wordt het mogelijk gemaakt de loswal te verlengen, waardoor ook de ligplaats van de reddingsboot ongeveer 20 meter naar het zuidoosten dient te worden verplaatst.

Dit betekent dat een grotere afstand ontstaat tussen de ligplaats en het boothuis en het terrein voor helikopters, terwijl bovendien de bereikbaarheid voor voertuigen verslechtert.
Mede gelet hierop vreest appellante dat een doelmatige uitvoering van reddingsoperaties door verplaatsing van de ligplaats gehinderd wordt.
De Afdeling overweegt het volgende.
Ingevolge artikel 11, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat burgemeester en wethouders het plan kunnen wijzigen binnen bij het plan te bepalen grenzen.
Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling volgens vaste jurisprudentie in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en onder welke voorwaarden hiervan gebruik mag worden gemaakt.
Een op artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening berustende wijzigingsbevoegdheid dient dus door voldoende objectieve normen te worden begrensd.
Ingevolge artikel 9 van de onderhavige planvoorschriften kunnen burgemeester en wethouders het plan wijzigen in die zin dat de bestemmingen "Waterstaatsdoeleinden" en "Waddengebied" worden gewijzigd in de bestemming "Werkhaven" mits deze wijzigingsbevoegdheid slechts wordt toegepast binnen het gebied dat is voorzien van de aanduiding "wijzigingsbevoegdheid naar werkhaven van toepassing".
Weliswaar is hiermee een begrenzing gegeven aan de ruimtelijke omvang van de wijziging, doch er ontbreken criteria of andere indicaties om te bepalen in welke gevallen en onder welke omstandigheden burgemeester en wethouders tot wijziging van het plan mogen overgaan.
Daarom voldoet deze bepaling niet aan artikel 11, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
Door aan het desbetreffende onderdeel van de planvoorschriften goedkeuring te verlenen hebben ook verweerders gehandeld in strijd met deze wetsbepaling.

Uit het hiervoor overwogene volgt dat het beroep van appellante gegrond is, zodat het bestreden besluit moet worden vernietigd voorzover goedkeuring is verleend aan artikel 9 van de planvoorschriften.

De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht zelf in de zaak te voorzien op de hierna aangegeven wijze.

Nu niet is gebleken van voor vergoeding in aanmerking komende proceskosten, acht de Afdeling geen termen aanwezig om toepassing te geven aan artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Recht doende in naam der Koningin:

I. verklaart het beroep van appellante gegrond;

II. vernietigt het besluit van verweerders van 8 december 1995, kenmerk RM/95-43663, inzake het door de raad van de gemeente Ameland op 24 april 1995 vastgestelde bestemmingsplan "Havens Nes en Ballumerbocht", voorzover daarbij goedkeuring is verleend aan artikel 9 van de planvoorschriften;

III. onthoudt goedkeuring aan het onder II vermelde onderdeel van de planvoorschriften;

IV. gelast dat door de provincie Friesland aan appellante het door haar gestorte recht (ƒ 400,--) wordt vergoed.

Aldus vastgesteld te Den Haag door mr W. Konijnenbelt, Lid van de Enkelvoudige Kamer, in tegenwoordigheid van mr C.G. van der Staaij, ambtenaar van Staat.

w.g. Konijnenbelt
Lid van de Enkelvoudige Kamer

w.g. Van der Staaij
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar overeenkomstig artikel 8:78 van de Algemene wet bestuursrecht op 6 oktober 1997.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

No. E01.96.0023/136-279.

Rm/95-43663

Nr.: 8 - 4 - 95

Onderwerp: *Bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht*

De Raad van de gemeente Ameland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 april 1995 betreffende de vaststelling van het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht;

overwegende dat ingevolge het bepaalde in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening het plan ter advisering is toegezonden aan de Commissie van Overleg;

dat in het kader van de inspraak op 15 april 1991 een inspraakavond gehouden is;

dat het resultaat van het overleg ex artikel 10 BRO en de ingediende schriftelijke en mondelinge reacties meegenomen is bij de tot stand koming van dit bestemmingsplan;

dat het ontwerp-bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht vanaf 15 december 1994 gedurende 4 weken ter visie heeft gelegen;

dat gedurende de termijn van terinzage legging 4 zienswijzen ontvangen zijn van de volgende personen c.q. instanties:

1. De heer W.A. Nagtegaal, Camminghastraat 4, 9162 EL Ballum-Ameland;

2. Het Waterschap Friesland, postbus 36, 8900 AA Leeuwarden;

3. Landelijke Vereniging tot Behoud van de W ldenzee, postbus 90, 8860 AB Harlingen;

4. Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij, p/a Oostakkers 5, 9161 BG Hollum-Ameland;

dat alle zienswijzen tijdig zijn binnengekomen, zodat appellanten uit dien hoofde in hun zienswijze dienen te worden ontvangen;

dat appellanten tijdens de commissievergadering VROM en Werken d.d. 13 maart 1995 de mogelijkheid geboden is de door hun ingediende zienswijzen nader toe te lichten;

dat de in het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 11 april 1995 opgenomen motiveringen tot (gedeeltelijk) gegrond en ongegrond verklaren van de zienswijzen worden onderschreven en geacht hier te zijn opgenomen;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

BESLUIT:

1. a. de zienswijzen van de onder 1 tot en met 4 genoemde appellanten in hun zienswijzen ontvankelijk te verklaren;

   b. de zienswijzen (gedeeltelijk) gegrond respectievelijk ongegrond te verklaren als onderstaand staat aangegeven:

   1. W.A. Nagtegaal: gegrond, zodat in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen zal worden. Dit betekent dat de loskade met ± 20 meter in zuidoostelijke richting verlengd kan worden;
   2. Waterschap Fr.: ongegrond, met uitzondering van 5 meter verschuiving (en tevens inkrimping) van de bebouwingsgrens van de bestemming "waterstaatsdoeleinden I" in noordelijke richting;
   3. Land. Ver. BW: ongegrond, met uitzondering van punt 4 van de zienswijze van de LVBW. Dit betekent dat aan artikel 6 (Waterstaatsdoeleinden) een gebruiksbeperking wordt toegevoegd, die het gebruik van de gronden als ligplaats voor recreatieve vaartuigen uitsluit. Bovendien wordt het begrip "verdiepen" verduidelijkt. Hiermee wordt "het weer op diepte brengen" bedoeld;
   4. KNRM: ongegrond.

2. Het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht vast te stellen en de wijzigingen in de planvoorschriften en op de plankaart te verwerken.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de **Raad** van de gemeente **Ameland**, gehouden op 24 april 1995.

, voorzitter.

, secretaris.

Afschrift aan:

1. De heer W.A. Nagtegaal, Camminghastraat 4, 9162 EL Ballum-Ameland;
2. Het Waterschap Friesland, postbus 36, 8900 AA Leeuwarden;
3. Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee, postbus 90, 8860 AB Harlingen;
4. Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij, p/a Oostakkers 5, 9161 BG Hollum-Ameland.

3b

Nr.: 8 - 4 - 95

Onderwerp: *Bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht*

Raadsvergadering: 24 april 1995

Aan: De Raad

Als gevolg van de gemeentelijke indeling van de Waddenzee dienden de betreffende gemeenten een bestemmingsplan vast te stellen voor het Waddengebied. Het bestemmingsplan Waddengebied is inmiddels door de OOW-gemeenteraden vastgesteld en door Gedeputeerde Staten van Friesland goedgekeurd. Een aantal gebiedjes rond havenhoofden en/of veerdammen werd buiten het bestemmingsplan Waddengebied gehouden. Zo werden voor Ameland het gebied rond de veerdam(men) bij Nes en het gebied rond de "havendam" in de Ballumerbocht buiten het plan gehouden en een tweetal zandplaten ten zuiden van het eiland.

De redenen om alsnog een bestemmingsplan voor deze locaties met havenactiviteiten te maken is in de eerste plaats de wettelijke verplichting. Ten tweede is er op dit moment een redelijk zicht op de gewenste en de te verwachten ontwikkelingen, zodat dit beleid ook planologisch/juridisch vastgelegd kan worden. Ten derde hebben de ontwikkelingen rond de herinrichting van de jachthaven/passantenhaven te Nes in de afgelopen jaren een bestemmingsplan gewenst en noodzakelijk gemaakt. Het onderhavige bestemmingsplan heeft onder andere tot doel het kader te vormen voor de definitief te treffen herinrichtingsmaatregelen.

Het voorontwerp-bestemmingsplan is toegezonden aan de Commissie van Overleg, zoals bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985. Naast het advies van voornoemde Commissie zijn reacties ontvangen van het Coördinatiecollege Waddengebied (CCW), de Vereniging van Wadvaarders, de Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee (LVBW) en de Noord Nederlandse Watersport Bond. Voorts is op 15 april 1991 een inspraakavond gehouden. Een en ander heeft geleid tot het op een aantal punten aanpassen van het plan.

Het ontwerp-bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht heeft vanaf 15 december 1994 vier weken ter visie gelegen. Gedurende deze termijn zijn 4 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend, zodat appellanten in hun zienswijzen dienen te worden ontvangen. Het Waterschap Friesland heeft binnen de door ons gestelde termijn een motivering op haar zienswijze ingediend.

Hoewel een tweetal zienswijzen ten onrechte aan ons college gericht zijn in plaats van aan de gemeenteraad, hebben wij deze overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht artikel 2:3 doorgestuurd aan het behandeld bestuursorgaan, in dit geval de gemeenteraad van Ameland.

Ten aanzien van de zienswijzen merken wij het volgende op.

1. De heer W.A. Nagtegaal, Camminghastraat 4, 9162 EL Ballum-Ameland.
De heer W.A. Nagtegaal verzoekt het planologisch mogelijk te maken om de loswal te vergroten en een parkeermogelijkheid voor schepen te maken. Bij de meest gewenste oplossing denkt hij hierbij aan de verplaatsing van de ligplaats van de reddingboot in zuid-oostelijke richting en om ter hoogte van de huidige ligplaats van de reddingboot een loswal en parkeermogelijkheden voor schepen aan te brengen. Uitbreiding in westelijke richting is geen oplossing, omdat daar een slappe ondergrond aanwezig is en daar vindt nogal wat afzetting van slik plaats, zodat regelmatig gebaggerd dient te worden.
Voor de haven in de Ballumerbocht is een bestemming "Werkhaven" opgenomen. Binnen deze bestemming is een aanleggelegenheid voor bedrijfsscheepvaart opgenomen. Dit betekent, dat met uitzondering van de aanlegplaats van de reddingboot een aanlegkade van ± 20 meter aanwezig is. Dit betekent dat slechts 1 schip aan de kade kan liggen. Van de zijde van Rijkswaterstaat werd meegedeeld dat de aanlegcapaciteit van 1 schip op dit moment voldoende is. Voor de toekomst zou het wel eens kunnen zijn dat meer aanlegcapaciteit, dus verlenging van de loskade, noodzakelijk wordt.
Daar het voor de toekomst wel eens noodzakelijk kan zijn dat de loskade verlengd wordt, maar omdat dat op dit moment nog onzeker is, stellen wij voor een wijzigingsbevoegdheid (conform artikel 11 WRO) in het bestemmingsplan op te nemen. Hierdoor zal het mogelijk worden dat de bestaande loskade met ± 20 meter in zuidoostelijke richting verlengd wordt. Dit betekent dat er dan losgelegenheid voor 2 schepen ontstaat. Bovendien dient men bij deze herinrichting rekening te houden met een goede aanlegmogelijkheid voor de reddingboot.

Wij stellen u voor deze zienswijze in zoverre gegrond te verklaren, dat verlenging van de loskade met 20 meter in zuidoostelijke richting mogelijk wordt. Wij stellen voor dit te realiseren middels het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan

2. Het Waterschap Friesland, p/a postbus 36, 8900 AA Leeuwarden.
Het Waterschap Friesland merkt op dat het ongewenst is dat binnen een strook van 25 meter breed voorlangs de teen van de dijk ontgravingen worden verricht of gebouwen en dergelijke worden geplaatst, omdat anders de stabiliteit van de dijk in het gedrang kan komen. Indien het verhoogde buitendijkse terrein tegen de oostzijde van de veerdam in zijn huidige vorm, afmeting en hoogte deel uit maakt en blijft maken van de waterkering, kan de voorgestelde strookbreedte van 25 meter zodanig gereduceerd worden, dat de grens hiervan ongeveer samenvalt met de noordelijke bebouwingsgrens, zoals aangegeven op de bij het bestemmingsplan behorende kaart. Het ingediende bezwaar kan hierdoor komen te vervallen. Het is gewenst dat de zuidelijke begrenzing van het gebied "gebouwen toegestaan op gronden van waterstaatsdoeleinden categorie I" verplaatst wordt in noordelijke richting. Dit is bedoeld om een strook bovenlangs de blokkenglooiing vrij te houden ten behoeve van het uitvoeren van onderhoud aan de glooiing langs de jachthaven. Bovendien loopt bebouwing bij eventuele verzakking van het talud

langs de haven minder risico op enige afstand van de haven dan wanneer deze tegen de glooiing zou worden geplaatst. Het bebouwingspercentage kan door de verkleining van het oppervlak naar evenredigheid verhoogd worden. Voorts is het gewenst, dat overeenkomstig de als "waterstaatsdoeleinden" aangeduide strook van de Wadbodem langs de oostzijde, ook aan de zuidzijde een strook van de jachthavenbodem tevens de bestemming "waterstaatsdoeleinden" krijgt. De situatie wordt daardoor in overeenstemming gebracht met de overige begrenzingen van de waterkering. De bestemming "waterstaatsdoeleinden" kan ter plaatse van de jachthaven gecombineerd worden met de als "water" aangeduide bestemming van jacht- en passantenhaven. Voorts kunnen de opmerkingen m.b.t. de Ballumerbocht voor kennis geving aangenomen worden, omdat dit meer opmerkingen van praktische aard zijn en geen bezwaarschriften.
Hoewel de zuidelijke bebouwingsgrens van de gronden met bestemming "waterstaatsdoeleinden I" nog enkele meters ruimte laat om werkzaamheden aan het talud te kunnen verricht, valt er iets voor te zeggen de bebouwingsgrens enkele meters in noordelijke richting te verschuiven (en dus tevens in te krimpen). Er ontstaat dan wat meer ruimte om eventuele noodzakelijke werken uit te voeren. Geadviseerd wordt de bebouwingsgrens 5 meter in noordelijke richting te verschuiven en in te krimpen. Aanpassing van het bebouwingspercentage is niet noodzakelijk, omdat het om een ingreep gaat, waardoor de bebouwingsmogelijkheden minimaal verminderen in verhouding tot de relatief nog ruime bebouwingsmogelijkheden.
Om een strook aan de zuidzijde van de bestemming "waterstaatsdoeleinden I" te geven, waarop nu een bestemming "jacht- en passantenhaven" ligt, en zodoende de bestemming in overeenstemming te brengen met de overige begrenzingen van de waterkering, is niet gewenst. Dit is namelijk bij het voorontwerp-bestemmingsplan onderwerp van discussie geweest bij de Commissie ex artikel 10 BRO 1985 (CvO). De commissie adviseerde hierover het volgende: "Theoretisch gezien kan in de bestemming "waterstaatsdoeleinden" ten noorden van de jachthaven bij Nes een uitbreiding van deze haven gerealiseerd worden. Praktisch en economisch gezien lijkt dit echter vrijwel onmogelijk. Om eventuele misverstanden te voorkomen wordt door de commissie aanbevolen het aan de jachthaven grenzende watergebied van deze bestemming bij de bestemming "jacht- en passantenhaven" te voegen. Terwijl dan het voorschrift van "waterstaatsdoeleinden" zodanig aangepast zou moeten worden dat er geen mogelijkheid meer is voor aanleggelegenheid ten behoeve van de recreatiescheepvaart." Daar wij ons konden vinden in dit advies en de daarbijhorende motivering, hebben wij het bestemmingsplan dienovereenkomstig aangepast. Dit deel van de zienswijze achten wij dan ook niet gegrond. Wij stellen voor de overige opmerkingen voor kennig geving aan te nemen, omdat deze niets wezenlijks toevoegen aan de inhoud van het bestemmingsplan.

Wij stellen u voor de zienswijze voor het deel betreffende de verschuiving (en tevens inkrimping) van de zuidelijke bebouwingsgrens (van de bestemming "waterstaatsdoeleinden I") in noordelijke richting, gegrond te verklaren en de plankaart dienovereenkomstig aan te passen en de zienswijze voor het resterende gedeelte ongegrond te verklaren.

3. <u>Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee, p/a Postbus 90, 8860 AB Harlingen.</u>

De Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee (LVBW) heeft bedenkingen over de volgende punten. De conclusie van de gemeente dat het ontwerpplan overeenstemt met de visies van rijk en provincie is niet juist. Voorts (punt 2 van de zienswijze) is de in artikel 4 van het ontwerpplan voorgestelde doelstelling (artikel 4.b.1.) van een jacht- en passantenhaven met capaciteit van 100-120 ligplaatsen, mede gezien de beschrijving van de inrichting en beheer, niet in overeenstemming met de bedoeling van het beleid voor de recreatie op de Waddeneilanden. De voorgestelde uitbreiding kan ook niet gerechtvaardigd worden door een zogenaamd opheffen van de functie van de werkhaven in de Ballumerbocht voor de recreatie. De doelstelling (de capaciteit) dient veel beter aan te sluiten bij het vigerend beleid en de inrichting dient middelen tot beheersing van die capaciteit te benutten. Voorts wordt betreurd dat de optie van een verplaatste verlengde drijvende steiger met vingersteigers, besproken tijdens het overleg van december 1993 waarbij LVBW, gemeente Ameland en Stichting Jachthaven 't Lije Gat aanwezig waren, niet verwerkt is in het ontwerpplan. Een inrichtingsvoorstel is als bijlage toegevoegd. Een nadere bepaling van het begrip "zodanige diepte van de jachthaven" is zeer gewenst, omdat de gevolgen hiervan zeer verstrekkend kunnen zijn (punt 3 van de zienswijze). Ter verduidelijking dient ook in artikel 6 een onderscheid gemaakt te worden tussen gronden m.b.t. een watergedeelte en gronden m.b.t. een niet water-gedeelte, zoals in artikel 4. Dit dient te gebeuren door in artikel 6 lid A.8 te schrappen (punt 4 van de zienswijze). In het aanlegvergunningenstelsel in artikel 7 lid D wordt bij de opsomming de activiteit "het verdiepen van vaargeulen" gemist (punt 5 van de zienswijze).

In het advies van de Commissie van Overleg (CvO) d.d. 24 juli 1991 wordt door een deel van de commissie geadviseerd het ontwerp-bestemmingsplan pas in procedure te brengen nadat de PKB-Waddenzee en het Interprovinciale Watersportplan geëvalueerd zijn. Overeenkomstig dit advies, is na evaluatie van deze plannen het ontwerp-bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht in procedure gebracht. Bij de ontwikkeling van dit bestemmingsplan was voor de gemeente Ameland niet het uitbreiden van de havencapaciteit van de jacht- en passantenhaven te Nes uitgangspunt, maar het realiseren van een kwalitatief goede en veilige haven.
In de PKB-Waddenzee 1993 wordt met betrekking tot de capaciteit van de verschillende jachthavens gesteld dat de provincies het capaciteitsbeleid nader dienen uit te werken. Dit heeft zijn nadere uitwerking gekregen in het Inter Provinciaal Watersportplan. Dit plan is onlangs geëvalueerd (1994) en dient dan ook als de nieuwe beleidslijn gezien te worden, waarmee ook het gemeentelijk beleid dient te stroken. Het is dan ook logisch dit als geldend beleid te zien en vervolgens te vertalen in het betreffende bestemmingsplan, waarin immers ook het beleid van de gemeente voor meerdere jaren vastgelegd wordt.
Bij de evaluatie van het Interprovinciaal Beleidsplan Waddenzeegebied (IBW), waarin de beleidslijnen uit het Inter Provinciaal Watersportplan opgenomen zijn, wordt gesteld dat Ameland over een sobere niet op de huidige kwaliteitseisen afgestemde jachthaven beschikt. Er is voorlopig geen aanleiding om extra ligplaatsruimte in te richten voor de op de Waddenzee georiënteerde watersport. Nieuwe vaste ligplaatsen voor de eigen bevolking kunnen binnen de bestaande accommodatie gevonden worden, hetgeen dan ten koste van de voor passanten

beschikbare ruimte zal moeten gaan. Voor de accommodatie bij de oude veerdam van Nes kan wel een kwaliteitsverbetering overwogen worden. De inrichting van de havenaccommodatie kan dan uiteindelijk zo geregeld worden dat aan maximaal 100 tot 120 pleziervaartuigen ligplaats geboden kan worden, ingeval deze met de steven naar de kade c.q. steiger gemeerd worden. In die situatie is het gebruik van de haven Ballumerbocht als passantenvoorziening niet langer noodzakelijk noch gewenst.

Net als de LVBW constateert, zijn wij van mening dat de voorgestane maximale capaciteit van 120 vaartuigen voldoet aan het provinciaal beleid. Hoewel wij het waarderen dat de LVBW meedenkt over de inrichting van de jacht- en passantenhaven te Nes, zijn wij van mening dat de inrichting van de haven primair een zaak is van de gemeente, in overleg met de beherende instantie (in dit geval Stichting 't Leije Gat), is. Bovendien is het aanbrengen van boxen niet noodzakelijk om de capaciteit te beheersen. Primair wordt de capaciteit beheerst door de oppervlakte van de haven en secundair door de inrichting. Middels de inrichtingsschets, zoals die in bijlage 2 van het bestemmingsplan uitgewerkt is, is de capaciteit goed beheersbaar. Het eventueel aanbrengen van boxen voegt hier niets aan toe, maar zal eerder afbreuk doen aan de veiligheid van de haven. Uit tellingen is immers gebleken dat de voorgestelde capaciteit noodzakelijk is. Door het realiseren van boxen wordt de capaciteit teruggebracht tot 91 plaatsen (conform inrichtingsvoorstel LVBW). Dit zou betekenen dat in de zomerperiode geregeld minimaal zo'n 30 vaartuigen geen plaats hebben. Omdat men niet mag droogvallen op het wad zal dit er gemakkelijk toe leiden dat er onveilige situaties ontstaan in de haven. Kortom, de toevoeging van boxen neemt extra ruimte in beslag en zal ten koste gaan van de ligplaatsencapaciteit, wat weer tot meer onveilige situaties kan leiden. Daar wij van mening zijn dat het IBW als een provinciale uitwerking van de PKB-Waddenzee gezien dient te worden en omdat het IBW inmiddels in de fase verkeert waarin de zienswijzen, meningen en adviezen van derden verwerkt zijn, zijn wij van mening dat deze beleidsstukken als vigerend beleid dienen te worden gezien. Zodoende zijn wij van mening dat het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan overeenstemt met het geldend rijks- en provinciaal beleid.

In dit kader willen wij ook opmerken, dat wij van mening zijn, dat de ontwikkeling in de walgemeenten effect zal hebben op de eilanden. Uitbreiding van de capaciteit in deze gemeenten heeft tot gevolg dat de drukte in de jachthavens van de eilanden zal toenemen.

Wij zijn van mening dat "het verdiepen van vaargeulen" niet aanlegvergunningsplichtig gesteld dient te worden, omdat dit onder het normale onderhoud valt. Het gaat ons dan ook te ver om het uitdiepen van vaargeulen aanlegvergunningsplichtig te stellen. Bovendien sluit dit aanlegvergunningstelsel (artikel 7 "Waddengebied" ontwerp-bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht) naadloos aan op het aanlegvergunningenstelsel uit het bestemmingsplan Waddengebied (artikel 3 "Waddengebied"). Daar het aanlegvergunningenstelsel in het bestemmingsplan Waddengebied onverkort vastgesteld en goedgekeurd is, hebben wij gemeend in het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht hetzelfde aanlegvergunningenstelsel op te moeten nemen, omdat de bestemming "Waddengebied" waarvoor dit aanlegvergunningenstelsel van toepassing is, identiek is aan het gebied waarvoor in het bestemmingsplan Waddengebied de bestemming "Waddengebied" van toepassing is. Bovendien zal door toepassing van identieke aanlegvergunningenstelsels

voor gebieden met een zelfde gebruik en bestemming, de duidelijkheid voor een ieder alleen maar toenemen. Wij zijn dan ook van mening dat "het verdiepen van vaargeulen" niet onder aanlegvergunningsplichtige activiteiten dient te vallen, maar dat dit valt onder het normale onderhoud.
Dat de gevolgen bij de inrichting van de jacht- en passantenhaven door de zinsnede "zodanige diepte dat ook bij laag water scherpe jachten niet droogvallen" zeer verstrekkend kunnen zijn, bestrijden wij, omdat deze bepaling alleen van toepassing is voor het gedeelte met de bestemming "jacht- en passantenhaven". Omdat wij, maar ook andere overheden (kortheidshalve verwijzen wij naar het IBW), van mening zijn dat een kwalitatief goede jacht- en passantenhaven noodzakelijk is, dient het mogelijk te zijn dat er noodzakelijke werkzaamheden kunnen plaatsvinden die ervoor zorgen dat de haven kwalitatief goed is en ook voor de toekomst gegarandeerd wordt. Het regelmatig uitdiepen van de haven is noodzakelijk om een kwalitatief goede haven te realiseren voor nu, maar ook voor de komende jaren. Zoals al meerdere keren aangegeven is willen wij geen uitbreiding van de oppervlakte van de jacht- en passantenhaven bewerkstelligen, maar wij willen alleen voorzien in een kwalitatief goede en veilige haven. Wij zijn dan ook van mening dat het niet noodzakelijk is het begrip "zodanige diepte" nader te bepalen.
Punt 4 van de zienswijze van de LVWB betreft de wens om in de bestemming "Waterstaatsdoeleinden" (artikel 6) ook een splitsing te maken in een water- en een niet-water-gedeelte, zoals in de bestemming "Jacht- en passantenhaven" gedaan is. Wij denken dat de LVBW dit punt aangehaald heeft, omdat men angst heeft dat hierdoor een verdere uitbreiding van de jachthaven mogelijk wordt. Deze zienswijze van de LVBW is niet juist. De wateren binnen de bestemming "waterstaatsdoeleinden" hebben betrekking op het boven de teen van de zeewering staande zeewater. Het is dan ook onmogelijk om lid 8 (water) uit artikel 6 "Waterstaatsdoeleinden" te schrappen, omdat ook het onder water liggende gedeelte van de zeewering deze bestemming heeft. Om nu de eventuele vrees van de LVBW volledig weg te nemen, kan aan artikel 6 een lid D toegevoegd worden waarin het gebruik van gronden als ligplaats voor recreatievaartuigen expliciet wordt uitgesloten. Wij stellen voor het bestemmingsplan overeenkomstig aan te passen. Bovendien stellen wij voor in het bestemmingsplan het begrip "verdiepen" duidelijker te omschrijven. Onder verdiepen verstaan wij "het weer op diepte brengen".

Wij stellen u voor punt 4 van de zienswijze van de LVBW gegrond te verklaren en de zienswijze voor het overige gedeelte ongegrond te verklaren. Dit betekent dat aan artikel 6 (Waterstaatsdoeleinden) een gebruiksbeperking wordt toegevoegd, die het gebruik van de gronden als ligplaats voor recreatieve vaartuigen uitsluit. Voorts stellen wij voor het begrip "verdiepen" te verduidelijken. Hieronder verstaan wij het weer op diepte brengen.

4. <u>Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij, p/a Oostakkers 5, 9161 BG Hollum-Ameland.</u>
De Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij (KNRM) maakt bezwaar tegen de maximale bouwhoogte in het bestemmingsplan voor de locatie van het gebouwtje van de KNRM op de kade van de haven Ballumerbocht. De bouwhoogte dient van 5 meter opgetrokken te worden tot 7 meter, zodat een eventuele uitbreiding van het gebouw voor bergplaats, eerste opvang van geredden en instructieruimte

voor bemanning mogelijk wordt. Dit is bij een maximale bouwhoogte van 5 meter niet mogelijk.
Om de visuele verstoring zo klein mogelijk te houden heeft het de voorkeur een relatief laag gebouw mogelijk te maken. Zodoende is de maximale hoogte op 5 meter gesteld. Een eventuele uitbreiding van het gebouw is mogelijk door vergroting van de oppervlakte, omdat het op de plankaart aangegeven bebouwingspercentage nog ruimte voor uitbreiding biedt. Er is namelijk een bouwvlak opgenomen van zo'n 130 m², waarvoor een bebouwingspercentage van 50% van toepassing is. Op dit moment is 40 m² bebouwd. Dit betekent dat nog 25 m² aan/bijgebouwd kunnen worden. De in de zienswijze aangegeven motivering voor mogelijke uitbreiding van de bergplaats voor opvangruimte van geredden, instructieruimte e.d. kan o.i. beter plaatsvinden op de begane grond (dus door uitbreiding van het bestaande gebouw) dan in de hoogte.

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Op grond van artikel 23, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening stelt de gemeenteraad degenen die tijdig hun zienswijze bekend hebben gemaakt, in de gelegenheid tot het geven van een nadere mondelinge toelichting. Tijdens de commissievergadering VROM en Werken d.d. 13 maart 1995 is aan de appellanten hiertoe de mogelijkheid geboden. Voorts is in dezelfde vergadering ons advies inzake het al dan niet gegrond verklaren van de ingediende zienswijzen besproken.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht vast te stellen overeenkomstig bijgaand besluit.

Ballum, 11 april 1995.

Burgemeester en wethouders van Ameland,

R.S. Cazemier , burgemeester.

J.J. de Vries , secretaris.

11 DEC. 1995

provinsje fryslân
provincie friesland

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Ameland
Postbus 22
9160 AA HOLLUM

ruimte en milieu
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
bezoekadres :
tweebaksmarkt 52
leeuwarden
telefoon : 058 - 925925
telefax : 058 - 925123

Leeuwarden, 8 december 1995

Ons kenmerk : RM/95-43663
Afdeling : Ruimtelijke Plannen
Toestel : ....238/F. Jongma/H
Uw kenmerk : AZ/LvT
Bijlage(n) : -

Onderwerp:
Goedkeuring bestemmingsplan "Havens Nes en Ballumerbocht".

Geacht college,

Het bestemmingsplan "Havens Nes en Ballumerbocht" heeft betrekking op het gebied rond de veerdam(men) bij Nes en op het gebied rond de "havendam" in de Ballumerbocht.
Dit bestemmingsplan heeft o.a. tot doel het kader te vormen voor definitief te treffen herinrichtingsmaatregelen binnen de jachthaven/passantenhaven te Nes. Deze herinrichtingsmaatregelen zijn in de eerste plaats gericht op het realiseren van een kwaliteitsverbetering binnen de bestaande havenkom.

De capaciteit van de jachthaven/passantenhaven te Nes zal 100 - 120 ligplaatsen bedragen. De werkhaven in de Ballumerbocht mag uitsluitend nog worden benut ten behoeve van de beroepsscheepvaart en het reddingswezen.

Tot op heden geldt voor de betreffende gebieden geen bestemmingsplan.

Het ontwerp-bestemmingsplan is behandeld in de vergadering van de Commissie van Overleg van 25 juni 1991. De commissie heeft 1 categorie I opmerking en 3 categorie III opmerkingen gemaakt. Op deze opmerkingen wordt hierna teruggekomen.

Het bestemmingsplan is gewijzigd vastgesteld bij raadsbesluit van 24 april 1995.
Op 17 mei 1995 is het bestemmingsplan ter goedkeuring ontvangen, zodat voldaan wordt aan het bepaalde in artikel 28, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

het provinciehuis bevindt zich op loopafstand van het centraal station leeuwarden.

bij correspondentie de datum en ons kenmerk vermelden.

Aangezien er bij ons bedenkingen tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn geuit, dienen wij vóór 14 december 1995 een beslissing ten aanzien van dit plan te nemen.

De door de Commissie van Overleg in categorie I gemaakte opmerking betrof de capaciteit van de jachthaven/passantenhaven te Nes. De gedachte capaciteit van 100 - 120 ligplaatsen werd geacht in strijd te zijn met het beleid, zoals dat was verwoord in de PKB-Waddenzee en in het Interprovinciaal Watersportplan voor de Waddenzee.
Aangezien voormelde PKB op korte termijn zou worden herzien en bovendien een evaluatie van het Interprovinciale Watersportplan zou plaatsvinden, was een deel van de Commissie van Overleg van mening, dat het ontwerp-plan eigenlijk aan de uitkomsten van die herziening en evaluatie diende te worden getoetst. Daarop vooruitlopende kon de commissie echter instemmen met een capaciteit van 80 ligplaatsen in de betreffende haven.

Naar aanleiding van deze opmerking is in de plantoelichting het volgende gesteld:
Zowel de herziening van de PKB-Waddenzee als de evaluatie van het Interprovinciaal Watersportplan hebben inmiddels hun beslag gekregen. Toetsing van het ontwerp-bestemmingsplan aan deze beleidsstukken is alsnog gebeurd.
Deze toetsing geeft het volgende beeld:
In het **Evaluatieonderzoek Watersportplan voor de Waddenzee** wordt o.a. gesteld, dat:

- Ameland over een sobere jachthavenaccommodatie beschikt, die past bij het aangrenzende Waddengebied, dat van nature beperkt toegankelijk is;
- er in het licht van het zoneringsprincipe voorlopig geen aanleiding is op Ameland extra ligplaatsruimte voor de op de Waddenzee georiënteerde watersport in te richten;
- nieuwe ligplaatsen voor de eigen bevolking binnen de bestaande accommodatie dienen te worden gevonden, hetgeen dan ten koste gaat van voor passanten beschikbare ruimte.
- voor de accommodatie bij de oude veerdam van Nes een kwaliteitsverbetering kan worden overwogen;
- door een andere inrichting van de havenaccommodatie ruimte kan ontstaan voor ongeveer 100 tot 120 pleziervaartuigen;
- de uitbreiding bedoeld is als passantenaccommodatie en dat deze kan dienen ter vervanging van het gebruik als passantenvoorziening van de werkhaven in de Ballumerbocht.

In de **PKB-Waddenzee** worden met betrekking tot de jachthavencapaciteit op Ameland geen concrete uitspraken gedaan. Toetsing van het plan aan deze PKB leert -zo stelt u- dat het voornemen van kwaliteitsverbetering binnen de bestaande havenkom daarmee volledig in overeenstemming is.

Wij voegen hieraan nog het volgende toe:
De PKB-Waddenzee heeft als basis gediend voor het Interprovinciaal Beleidsplan Waddenzeegebied (IBW). Zo is in het IBW -op basis van het gestelde in de betreffende PKB- het capaciteitsbeleid met betrekking tot de verschillende jachthavens in het Waddengebied uitgewerkt. Tevens zij hier vermeld, dat het Evaluatieonderzoek Watersportplan voor de Waddenzee in het IBW is verwerkt.

Naar aanleiding van hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, wordt het volgende opgemerkt:

De capaciteit van de jachthaven te Nes heeft in 1989 ter discussie gestaan, hetgeen geleid heeft tot een uitspraak in kort geding.
Die discussie was gebaseerd op het toenmalige beleid en diende daaraan ook te worden getoetst. Ook de gerechtelijke uitspraak uit 1989 was geënt op de toentertijd geldende beleidskaders.
Het thans ter goedkeuring voorliggende bestemmingsplan dient aan het nu geldende beleid te worden getoetst. Dit beleid is verwoord in het IBW. Op bladzijde 51 van het beleidsplan is met betrekking tot de watersport in het Waddenzeegebied in zijn algemeenheid het volgende gesteld:
Het hanteren van een stabilisatieniveau tot waarop de watersport zich in de Waddenzee kan ontwikkelen blijft gewenst. De norm "1 boot per 20 ha betond of bebakend vaarwater" is daarbij een graadmeter.
Aantallen ligplaatsen waarin dit niveau kan worden uitgedrukt kunnen slechts een indicatief karakter hebben. Zo beoordelen wij de uitbreiding van een bestaande havenaccommodatie voor de watersport vooral op:

- de bijdrage die geleverd wordt in de passantenaccommodatie;
- de verhouding tot de ligplaatsontwikkeling in het achterland;
- het te verwachten aantal nieuwe vaste ligplaatshouders dat de Waddenzee voornamelijk als vaargebied zal kiezen;
- de effecten daarvan op de samenstelling van de watersportvloot (mogelijkheid tot droogvallen door platbodemschepen);
- de functie van de haven voor Noordzeegaande watersport;
- het effect van de locatie van de haven op de ingestelde zonering.

Met betrekking tot Ameland is dit beleid verbijzonderd op bladzijde 55 van eerdergenoemd beleidsplan. Dit is hiervoor reeds verwoord.

Ervan uitgaande dat -overeenkomstig het bestemmingsplan- de in de Ballumerbocht aanwezige accommodatie (behoudens noodsituaties) niet meer door de recreatievaart wordt gebruikt, is het aanvaardbaar dat in de haven te Nes enige extra passantenaccommodatie wordt gerealiseerd. Bij de uitbreiding van de accommodatie te Nes treedt geen verandering op in de benutte oppervlakte water ten behoeve van de jachthaven.
Gelet op het hiervoor vermelde, zal het effect op de zonering, zoals aangegeven in het IBW, nagenoeg nihil zijn.

Een toetsing van het bestemmingsplan aan het huidige beleid met betrekking tot het Waddengebied laat zien dat dit plan daarmee in overeenstemming is.

Op basis van het vorenstaande zijn wij van oordeel, dat met de capaciteit van de jachthaven/passantenhaven bij Nes kan worden ingestemd.

Twee van de drie door de Commissie van Overleg gemaakte categorie III opmerkingen hebben geleid tot de beoogde aanpassingen van het plan.
Ten aanzien van de opmerking betreffende de mogelijkheid voor het realiseren van aanleggelegenheid binnen de bestemming "waterstaatsdoeleinden" is dit niet het geval, ofschoon in de plantoelichting het tegendeel wordt beweerd.
De Commissie van Overleg had -om misverstanden te voorkomen- voorgesteld binnen de bestemming "waterstaatsdoeleinden" de mogelijkheid voor het realiseren van aanleggelegenheid uit te sluiten.
Blijkens de reactie in de plantoelichting wordt van gemeentewege ingestemd met deze suggestie. Gesteld wordt namelijk, dat het plan dienovereenkomstig is aangepast. Dit is echter niet het geval. In artikel 6, lid A, sub 3, is namelijk vermeld: "terreinen ten behoeve van: a. aanleggelegenheid voor recreatie scheepvaart en scheepvaart in het algemeen;". Daaraan doet niet

af, dat bij de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan (naar aanleiding van kenbaar gemaakte bedenkingen) aan het desbetreffende voorschrift een gebruiksbepaling is toegevoegd.
Wij hebben dan ook besloten aan de zinsnede "aanleggelegenheid voor" in het desbetreffende artikelgedeelte goedkeuring te onthouden.

In de legenda van de plankaart is bij de bestemming "waterstaatsdoeleinden" de aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" opgenomen. Deze aanduiding heeft geen enkele relatie met de voorschriften. In het betreffende bestemmingsvoorschrift (artikel 6) is namelijk uitsluitend sprake van de aanduiding "jachthaventerrein". Wij gaan er -mede gezien het gestelde in de toelichting (3e alinea, blz. 24) van uit, dat laatstgenoemde aanduiding abusievelijk niet op de plankaart is aangebracht.
Zoals uit het plan blijkt, kan het ook niet de bedoeling zijn ter plaatse van voormelde aanduiding op de plankaart een haven te realiseren.
Gelet op het vorenstaande hebben wij besloten aan de aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" bij de legenda op de plankaart goedkeuring te onthouden.

Ten aanzien van de plankaart merken wij tenslotte op, dat -door de gebruikte kleurstelling- niet zonder meer afleesbaar is, waar binnen de bestemming "veerdam" gebouwen zijn toegestaan en welk gebied binnen de bestemming "jacht- en passantenhaven" met water wordt bedoeld. Wij gaan er bij beide bestemmingen van uit, dat in de donker gekleurde gebieden gebouwen zijn toegestaan, respectievelijk water is begrepen.

Bij ons zijn met betrekking tot het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan bedenkingen geuit door:
1. de Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij (KNRM);
2. de Belangenvereniging Beroeps Zeilschippers (BBZ);
3. de Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee (LVBW).

Reclamanten hebben hun zienswijzen zowel met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan als tegen het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan tijdig ingediend. De ingediende zienswijzen zijn derhalve ontvankelijk.

Naar aanleiding van de ingediende bedenkingen is op 10 november 1995 een hoorzitting gehouden.

ad 1. De KNRM maakt bezwaar tegen het verplaatsen van de afmeergelegenheid van de KNRM in zuidoostelijke richting met ongeveer 20 meter.

Bij de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen, die inderdaad de mogelijkheid biedt -met gebruikmaking van die bepaling- tot verlenging van de bestaande loskade met ± 20 meter in zuidoostelijke richting over te gaan.
Alvorens van deze bevoegdheid gebruik kan worden gemaakt, dient de noodzaak tot verlenging van de loskade duidelijk aanwezig te zijn.
Bovendien dient bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid een procedure te worden gevolgd, waarbij bedenkingen tegen de planwijziging kunnen worden ingebracht. Alsdan zal een belangenafweging dienen plaats te vinden. Daarbij zal, zoals zowel in het betreffende raadsvoorstel als in de plantoelichting is verwoord, met een goede aanleggelegenheid van de reddingboot rekening worden gehouden.

Teneinde in de goedkeuringsfase te kunnen nagaan, of uwerzijds in voldoende mate rekening is gehouden met de belangen van de KNRM, hebben wij besloten in dit geval geen toepassing te geven aan artikel 11, lid 8, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

ad 2. De BBZ heeft bedenkingen tegen de bij de vaststelling van het plan aan artikel 6, onder D, toegevoegde bepaling. In dit artikelgedeelte wordt aangegeven wat in ieder geval tot strijdig gebruik wordt gerekend. Opgemerkt wordt o.a., dat deze bepaling tegenstrijdig lijkt met artikel 6, lid A, sub 3.
In ieder geval ziet de BBZ door het toevoegen van de gebruiksbepaling aan artikel 6 de mogelijkheid vervallen, dat charterschepen kunnen afmeren in de haven van de Ballummerbocht.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft een integrale belangenafweging plaatsgevonden. Daarbij zijn ook de belangen van de BBZ meegewogen.
Wij kunnen ons voorstellen, dat de BBZ tot de conclusie komt, dat de in artikel 6 opgenomen gebruiksbepaling tegenstrijdig lijkt met lid A, sub 3, van dat artikel. Uit het betreffende artikel blijkt namelijk niet -zoals u stelt- dat de gebruiksbepaling toestaat, dat binnen het gebied met de aanduiding "jachthaventerrein" afwijkend gebruik mogelijk is. Overigens is dit ook in tegenstelling met hetgeen namens u in dezen tijdens vorenvermelde hoorzitting is gezegd. Wat hier overigens ook van zij, wij kunnen de opmerking van de BBZ, dat door het opnemen van de gebruiksbepaling de mogelijkheid tot het kunnen afmeren van charterschepen in de haven in de Ballumerbocht vervalt, niet plaatsen. De haven in de Ballumerbocht is immers met een specifieke bestemming "werkhaven" belegd. De aangevochten gebruiksbepaling is niet op die bestemming van toepassing.

ad 3. De bedenkingen van de LVBW richten zich tegen:
- de capaciteit van de jacht- passantenhaven te Nes;
- de onduidelijkheid m.b.t. "zodanige diepte" in artikel 4, lid B, sub 2;
- het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan.

De bedenkingen van de LVBW vormen in grote lijnen een herhaling van de bedenkingen, die zij ten aanzien van ontwerp-bestemmingsplan heeft kenbaar gemaakt. Met de weerlegging daarvan in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan, kunnen wij instemmen.
Wij zien niet in waarom het bestemmingsplan in strijd met het provinciale beleid zou zijn, nu bij het bestemmingsplan geen inrichtingsplan is gevoegd, waarin de schepen met de steven naar de kade c.q. steiger zijn afgemeerd. De betreffende zinsnede in het IBW houdt namelijk geen voorwaarde in. Hiermee wordt slechts een mogelijkheid aangereikt, die mede leidt tot kwaliteitsverbetering. Dat wil uiteraard niet zeggen, dat er geen andere mogelijkheden zijn om tot kwaliteitsverbetering te komen. Naar ons oordeel draagt het inrichtingsvoorstel, zoals dat als bijlage 2 aan het bestemmingsplan is toegevoegd, ook zeker bij aan de beoogde kwaliteitsverbetering van de betreffende jacht- passantenhaven.

Wij zijn het eens met uw weerlegging van de bedenkingen, die zich richten tegen het ontbreken van een nadere aanduiding van het begrip "zodanige diepte" in artikel 4, lid B, sub 2. Overigens merken wij op, dat het betreffende begrip reeds wordt begrensd door de bepaling zelf. Daarin komt immers tot uitdrukking, dat de scherpe jachten de diepte van de jachthaven

bepalen. Hiermee wil niet gezegd zijn, dat de jachthaven onbeperkt voor alle scherpe jachten bruikbaar moet zijn. Hiermee willen wij uitsluitend aangeven, dat de jachthaven bruikbaar moet zijn en blijven voor de scherpe jachten, die dat thans ook reeds kunnen. Overigens is ons uit informatie gebleken, dat voor de jachthaven in de toegangsgeul op maximaal 2 meter min N.A.P. een drempel ligt. Deze drempel -welke niet zal worden verwijderd- is bepalend voor de bruikbaarheid van de haven.
Tevens blijkt uit ontvangen informatie, dat voor het vaststellen van de diepte de jachthaven in een aantal vakken is verdeeld. Dit is gebeurd op grond van de Wet Verontreiniging Oppervlaktewater. Deze wet vormt ook de basis voor vergunningverlening voor baggeren.
De diepte van de vakken in de jachthaven varieert tussen 2 en 3 meter min N.A.P.
De diepte van het water rondom de veerdam bedraagt 3,5 tot 4 meter min N.A.P. In het concept-beheersplan Waddenzee is een streefdiepte van 3,5 meter min N.A.P. genoemd.
Nog afgezien van de voor de jachthaven in de toegangsgeul aanwezige drempel kan worden geconcludeerd, dat diepte van de jachthaven in voldoende mate is bepaald.

Voor wat betreft het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan verwijzen wij naar ons standpunt in dezen bij de bedenkingen van de KNRM. Tevens merken wij het volgende op:
Rijkswaterstaat heeft laten weten, dat op dit moment de aanwezige aanlegcapaciteit van 1 schip voldoende is. Voor de toekomst wordt de behoefte aan meer aanleggelegenheid echter niet uitgesloten. Juist in een dergelijke situatie is het zinvol een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. Dit kan onnodige verstarrende werking van een bestemmingsplan voorkomen.

Op grond van het vorenstaande hebben wij besloten de bedenkingen ongegrond te verklaren.

Resumerend delen wij u mee, dat wij hebben besloten:
a. het bestemmingsplan goed te keuren met uitzondering van:
   - de aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" op de plankaart;
   - de zinsnede "aanleggelegenheid voor" in artikel 6, lid A, sub 3, onder a, van de voorschriften;
b. de ingediende bedenkingen ongegrond te verklaren.

Bij onze besluitvorming in dezen zijn wij er wel van uitgegaan, dat bij de inrichting en het beheer van de jachthaven/passantenhaven te Nes nadrukkelijk de hand wordt gehouden aan de maximale capaciteit van 120 boten. Daartoe staat u o.a. het havenreglement ten dienste.

Het vaststellingsbesluit, de plankaarten en de voorschriften hebben wij voorzien van ons goedkeuringsstempel.

Deze brief, die ons besluit omtrent het plan bevat, beschouwen wij tevens als mededeling van onze beslissing aan de gemeenteraad als bedoeld in artikel 28, lid 5, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Gelet op de aard van de onthouding van goedkeuring en teneinde de samenhang tussen de plankaarten en artikel 6 van de voorschriften op het onderdeel "jachthaventerrein" zo spoedig mogelijk tot stand te brengen, hebben wij de termijn van planherziening als bedoeld in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening bepaald op 3 maanden. Het zal u duidelijk zijn, dat artikel 6, lid 3, van de voorschriften eerst kan worden gehanteerd, nadat deze herziening rechtskracht heeft verkregen.

Reclamanten hebben wij door het toezenden van een afschrift van deze brief van onze beslissing in dezen in kennis gesteld.

Hoogachtend,

Gedeputeerde staten van Friesland,

voorzitter,

loco-griffier.

Ingevolge artikel 28, lid 7, van de (per 1 januari 1994 gewijzigde) Wet op de Ruimtelijke Ordening kan tegen dit besluit beroep worden ingesteld door:

- degene, die zich niet kan vinden in de onthouding van goedkeuring;
- degene, die zich tijdig tot gedeputeerde staten heeft gewend;
- een belanghebbende, die aantoont dat hij/zij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich tot gedeputeerde staten te wenden.

Beroep dient te worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het beroepsschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- omschrijving van het besluit, waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep.

De beroepstermijn duurt zes weken. Het begin van die termijn maken b en w bekend in de Nederlandse Staatscourant, in één of meer dag- of nieuwsbladen en op de gebruikelijke wijze (gemeentelijk publikatiebord).

Onherroepelijkheid

Ingevolge artikel 28, lid 8, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking daags na afloop van de hiervoor genoemde beroepstermijn. Indien binnen die termijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

I.a.a.:

- Koninklijke Nederlandse Reddingmaatschappij,
  Station Ameland,
  Oostakkers 5,
  9161 BC HOLLUM.

- Belangenvereniging Beroeps Zeilschippers,
  Zuiderkerksteeg 6,
  1601 HG ENKHUIZEN.

- Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee,
  Postbus 90,
  8860 AB HARLINGEN.

AAN: HET KOLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN AMELAND.

Datum:	12 december 1995
Afdeling:	Algemene Zaken
Naam:	Luc van Tiggelen
Onderwerp:	*Goedkeuringsbesluit bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht*

Gedeputeerde Staten van Friesland hebben bij besluit van 8 december het bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht goedgekeurd met uitzondering van:
a de aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" op de plankaart;
b de zinsnede "aanleggelegenheid voor" in artikel 6, lid A, sub 3, onder a, van de voorschriften.

Aan a is goedkeuring onthouden omdat deze aanduiding niet correspondeert met de voorschriften. De aanduiding "jachthaventerrein" is abusievelijk niet op de plankaart aangebracht. Hiervoor in de plaats is de aanduiding "jacht- en passantenhaven toegestaan" aangebracht op de plankaart en deze aanduiding staat weer niet in de voorschriften.

Aan b is goedkeuring onthouden, omdat de zinsnede "aanleggelegenheid voor" ter verduidelijking uitgesloten moest worden binnen de bestemming "waterstaatsdoeleinden. Hieraan heeft de gemeente niet voldaan, ook al heeft de gemeente een gebruiksbepaling aan het betreffende voorschrift toegevoegd.

Voor het plan zelf heeft deze onthouding van goedkeuring eigenlijk geen gevolgen.

Het bestemmingsplan en goedkeuringsbesluit zullen vanaf 18 januari 1996 6 weken ter visie liggen, waarbij beroep ingesteld kan worden bij Raad van State. Kortheidshalve wordt naar bijgevoegde advertentie verwezen.

Advies: Gezien de aard van de onthouding van goedkeuring wordt geadviseerd geen beroep bij Raad van State in te stellen.

GEZIEN:		V.K. AANGEN.	AKKOORD	BESPREKEN
w.g. Hoofd afd.:	Burgemeester :			
Secretaris :	Wethouder :		15/12 W	
	Wethouder :		17/12 HS	

BESLISSING B & W d.d.: 19.12.95

Conform advies zich College geen aanleiding beroep in te stellen
Via lijst van ingekomen stukken mededeling aan raad.

11

KNRM

Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij

Beschermvrouwe: Hare Majesteit de Koningin

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 'S GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
22 JAN. 1996
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD: DD: PAR:

Nummer: S019.jvd Onderwerp: bestemmingsplan Havens Nes en Ballumerbocht
Bijlage(n): Uw referentie:

IJmuiden, 19 januari 1995

Geachte heer,

Hierbij tekenen wij beroep aan tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Friesland van 8 december 1995, waarbij goedkeuring is verleend aan het bestemmingsplan 'Havens Nes en Ballumerbocht' van de gemeente Ameland.

Als gronden voor dit beroep mogen de volgende overwegingen dienen:

Voor KNRM is het essentieel dat de plaats waar thans de reddingboot 'Johannes Frederik' ligt gewaarborgd is en dat een vrije toegang van en naar de ligplaats te allen tijde ongehinderd kan plaatsvinden.

De KNRM hecht grote waarde aan deze ligplaats omdat alleen de bestaande ligplaats voldoende luwte en zekerheid tegen slechte weersomstandigheden kan bieden.

Verplaatsing van de bestaande ligplaats zal in deze situatie in een aanmerkelijke mate verslechtering brengen. Ten tweede is de huidige lokatie de kortste verbinding tussen boot en wal. Een gegeven dat onder meer voor het aan boord brengen van patiënten en gewonden van niet geringe betekenis is.

Tot slot spelen faktoren als gebruiksgemak bij het regulier onderhoud, bevoorrading en bunkeren een zware rol in onze wens de huidige ligplaats te behouden.

Tegen die achtergrond heeft de Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij bezwaar ingediend tegen opname van een mogelijkheid voor het volgen van een procedure op grond van artikel 11 Wet Ruimtelijke Ordening in het eerder genoemde bestemmingsplan.

Naar de mening van de KNRM schept opname van een dergelijke mogelijkheid in het bestemmingsplan een continue onzekerheid rond de huidige ligplaats van de reddingboot 'Johannes Frederik'.

Haringkade 2 - Postbus 434, 1970 AK IJmuiden
Telefoon 0255-520501 - Telefax 0255-522572

Bankrelaties: Postbank rek.nr. 26363 - Rabobank rek.nr. 37.35.46.181 - MeesPierson rek.nr. 24.08.02.861
De Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij wordt uitsluitend door vrijwillige bijdragen in stand gehouden

KNRM

In hun besluit van 8 december 1995 wijzen Gedeputeerde Staten van Friesland dit bezwaar af.

Naar onze mening kunnen Gedeputeerde Staten niet tot een dergelijk besluit komen. De belangen van de KNRM dienen zwaarder gewogen te worden dan mogelijke toekomstige ontwikkelingen.
Bovendien motiveren Gedeputeerde Staten in een onvoldoende mate hun besluit.

In de reactie op het door de KNRM ingediende bezwaarschrift komt het college van Gedeputeerde Staten niet tot een duidelijke en inhoudelijke beoordeling van ons bezwaar.

Gedeputeerde Staten geven slechts aan dat te zijner tijd het college van Burgemeesters en Wethouders van Ameland tot een afweging dient te komen van alle in het geding zijnde belangen.

Daarmee gaan Gedeputeerde Staten voorbij aan de essentie van het bezwaarschrift, waarin is gesteld dat de KNRM, gelet op grond van diverse argumenten de onaantastbare zekerheid wenst te behouden met betrekking tot de huidige ligplaats.

Door aldus het bestreden besluit te redigeren wegen Gedeputeerde Staten niet inhoudelijk het bezwaar van de KNRM.

Het besluit tot goedkeuring van dit deel van het bestemmingsplan wordt daarmee onvoldoende gemotiveerd. Reden waarom wij U verzoeken het eerdergenoemde besluit van het college van Gedeputeerde Staten op dit punt te vernietigen.

Met vriendelijke groeten, hoogachtend,

S.E. Wiebenga
Direkteur

C.c.: Ameland