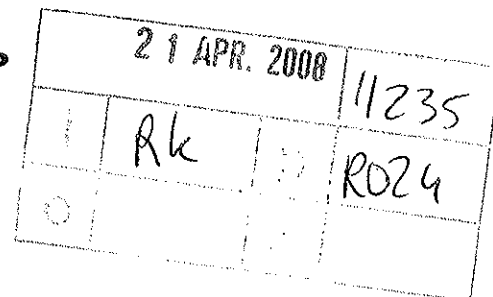


BIJLAGE 11

Overlegreacties



Gemeente Ameland
T.a.v. de heer P. Kiewiet
Postbus 22
9160 AA HOLLUM-AMELAND

VERZONDEN 18 APR. 2008

Leeuwarden, 15 april 2008
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN0804453
Tel: (058) 292 2719/A. Galama/g

Afdeling Beleid en Plannen
Uw kenmerk: VROM/PK

Onderwerp:
Bestemmingsplan Hollum.

Geachte Heer Kiewiet,

Deze brief wordt verzonden naar aanleiding van uw brief ontvangen d.d. 26 februari 2008, waarin u vraagt om een watertoets in het kader van een artikel 10 BRO procedure. Deze brief vormt het wateradvies voor het bestemmingsplan 'Hollum'

Bij de waterparagraaf (8.1) van de toelichting willen wij opmerken dat de compensatie eis van 10% open water ten opzichte van de toename van verhard oppervlak een algemene eis is voor elke uitbreiding of nieuwbouw. Dit geldt dus niet alleen voor de genoemde locaties.

Deze compensatie eis komt voort uit het beleid van Wetterskip Fryslân dat er geen versnelde afvoer van regenwater uit het gebied mag plaatsvinden. Door een toename van het verharde oppervlak zal hemelwater sneller in het oppervlakte water terecht komen waardoor er een versnelde afvoer zal plaatsvinden. Om dit te voorkomen dient de toename van het verharde oppervlak gecompenseerd te worden, dit kan door extra waterberging binnen het gebied te creëren.

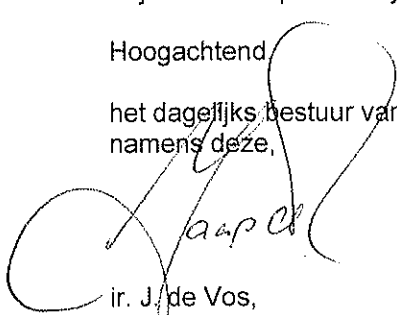
Over Artikel 22 van de voorschriften hebben wij verder geen opmerkingen. Wel zouden wij graag zien dat de 10% compensatie eis opgenomen wordt in de Artikelen van de voorschriften.

Wij gaan er vanuit dat de boven genoemde punten worden meegenomen in de planvorming. De Watertoetsprocedure is wat ons betreft hiermee afgerond. Mochten er toch nog vragen zijn dan kunt u natuurlijk contact met ons opnemen.

Wij menen u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,



ir. J. de Vos,
waarnemend clusterhoofd Plannen.

21 APR. 2008			11237
i	Rh	p	R024
o		k	

Hollum 10 April 2008

Geacht College,

Bij deze wil ik een bezwaar kenbaar maken ten aanzien van het bestemmingsplan Hollum 2007.
Het betreft het volgende :

Het perceel behorende bij tussendijken 38 was bij het vorige bestemmingsplan nog aangemerkt als bouwgrond en er waren bouwvlakken ingetekend .

Bij het huidige plan zijn de bouwvlakken vervallen, zie bijgevoegde tekening.

Bij deze het verzoek de bouwvlakken weer aan te geven.

Dit past in de visie van de gemeente om de invul plekken in de bebouwde kom te benutten.

Tevens is de berm op deze tekening ingevuld als groen(kleine driehoek)

Deze driehoek is in de jaren negentig door mij van de gemeente overgenomen en maakt nu onderdeel uit van het perceel tussendijken 38.

Het verzoek hiervan is om de invulling groen te veranderen in " T" zijnde tuin.

Hoogachtend verblijf ik,

W.T. Kiewiet



W. kiewiet
Fabrieksweg 5
9161 CG Hollum
Tel 0519 554582

Aan het College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Ameland
Jelmeraweg 1
9162 EA Ballum

16 april 2007

21 APR. 2008/1216			
i	Rvk	p	RO24
o		k	

Geacht college,

Gezien het voorontwerp bestemmingsplan Hollum hebben we enkele opmerkingen over de wijzigingen en de bestemmingen die ons pand en perceel betreffen.
Het gaat om O.P.Lapstraat 7 in Hollum.

In het huidige bestemmingsplan staat het pand aangemerkt als Woning met winkel en kleine ambachtelijke bedrijven toegestaan. In het Voorontwerp bestemmingsplan Hollum is dit gewijzigd in een Bedrijfsbestemming. De twee recreatieappartementen staan niet ingetekend.

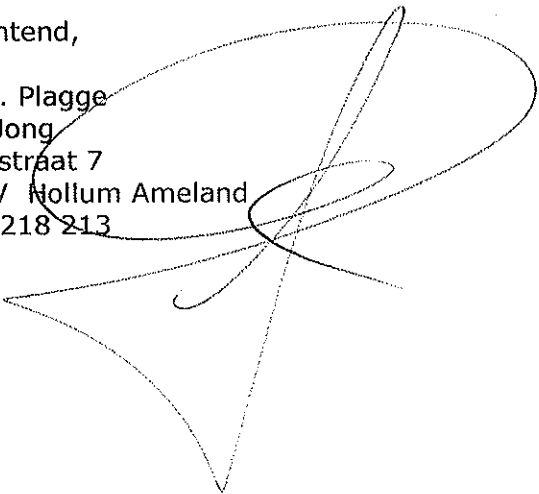
Wat wij graag zien opgenomen in het bestemmingsplan is het volgende:

- o De tekening van het pand wordt aangepast en het bouwvlak wordt verdeeld in drie nummers, resp. 7, 5 en 3. Het hieronder beschrevene gaat alleen over nummer 7
- o Het pand behoudt zijn bestemming Woning en kleine ambachtelijke bedrijven toegestaan of het pand krijgt een Detailhandelsfunctie met bedrijfswoning toegestaan
- o De twee recreatieappartementen aan de zuidzijde van het pand ingebouwd, worden aangemerkt als recreatiewoningen en krijgen de bestemming Verblijfsrecreatie
- o Het bouwvlak wordt groter getekend dan het pand, zodat eventuele uitbreiding mogelijk blijft

We horen graag van u dat bovenstaande opmerkingen kunnen worden meegenomen in de opvolger van dit Voorontwerp bestemmingsplan Hollum.

Hoogachtend,

C.T.M.A. Plagge
J.F. de Jong
O.P.Lapstraat 7
9161 BV Hollum Ameland
06 23 218 213



Memo

GEMEENTE AMELAND

DATUM:	23 mei 2008
AFDELING:	VROM & Werken
NAAM:	Wilmar Bakema
AAN:	R. Korvemaker
ONDERWERP	Bouwvlak De Hagen 2 Hollum

Roelf,

Mevrouw I. Kanger is hier geweest met een aantal vragen. Een van de vragen/opmerkingen is dat volgens haar op het perceel De Hagen 2 in Hollum nog een bouwvlak hoort omdat in het verleden een bouwvergunning is verleend voor het bouwen van twee (gelijke) woningen. Een daarvan is gebouwd, de rechter. Tussen "De Markthal" en de woning De Hagen 2 mag nog een woning worden gebouwd. Dit perceel is van haar zoon. Ik heb toegezegd dat wij dit uitzoeken en zonodig de plankaart aanpassen en heb haar geadviseerd eventueel een zienswijze in te dienen als het ontwerp bestemmingsplan Hollum ter inzage ligt.

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Ameland
Postbus 22
9160 AA HOLLUM

27 MEI 2008		114/5	
i	RK	p	ROB
o		k	

postbus 20120
8900 hm Leeuwarden
snekertrekweg 1
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

Leeuwarden, 21 mei 2008
Verzonden, **26 MEI 2008**

Ons kenmerk : 00765065
Afdeling : Ruimte
Behandeld door : S.B. Douma / (058) 292 52 75 of s.b.douma@fryslan.nl
Uw kenmerk : VROM/PK
Bijlage(n) :

Onderwerp : Advies Ontwerp-bp. Hollum 2007

Geacht college,

Op 26 februari 2008 is het voorontwerpbestemmingsplan voor advies ontvangen.

Het bestemmingsplan Hollum 2007 heeft als doel om voor alle nieuwe ontwikkelingen een actuele planologisch-juridische regeling voorhanden te hebben. Ontwikkelingen die in dit plan worden uitgewerkt zijn:

- een bedrijventerrein uitbreiding aan de oostzijde van het dorp;
- een herinrichtingsplan van een gebied aan de noordzijde van het dorp;
- plannen voor woningbouw op diverse invullocaties;
- Een uit te werken woongebied (uitbreiding);
- een nieuwe locatie van de bestaande supermarkt.

Bovenstaande ontwikkelingen komen neer op 85 nieuwe woningen. De geplande woningbouw is in de woonvisie opgenomen.

Daarnaast bevat het plan de juridisch-planologische regeling voor het beschermd dorpsgezicht en heeft het voor het resterende deel van het dorp een conserverende werking.

Voor het uit te werken woongebied is artikel 13 WRO van toepassing verklaard..

De Commissie van Overleg (CvO) heeft het ontwerp van bovengenoemd bestemmingsplan behandeld in haar vergadering van 21 mei 2008.

Met betrekking tot het plan heeft de CvO een aantal opmerkingen geformuleerd.

Om aan te geven wat het "gewicht" is van de opmerkingen, wordt in dit overlegadvies de categorie-indeling gehanteerd zoals die is omschreven in de Handleiding Gemeentelijke Plannen 2000. Voor de verklaring van de categorie-indeling wordt naar de Handleiding verwezen.

Algemeen

Op hoofdlijnen geeft het plan geen aanleiding tot opmerkingen.

De locatie voor de uitbreiding van de woningbouw is eveneens op hoofdlijnen akkoord.

De CvO adviseert het plandeel, waarvoor een vrijstellingsprocedure ex art. 19 WRO gevoerd is, in de vervolgprocedure niet langer als uitwerkingsgebied op te nemen, maar te vervangen door een bestemming bij recht (cat. 3).

Kwaliteit/landschap

cat. 2

De CvO adviseert een paragraaf over de effecten van de ontwikkelingen aan de rand van het dorp op (de kwaliteit van) het landschap in het plan op te nemen.

Archeologie

cat 2

Volgens de huidige Famke komt het gehele ontwikkelgebied voor archeologische bescherming in aanmerking. Er wordt aanbevolen om bij ingrepen van meer dan 500m² een karterend archeologisch onderzoek uit te laten voeren. Dit archeologisch onderzoek moet bestaan uit minimaal zes boringen per hectare, met een minimum van zes boringen per plan, waarbij duidelijk wordt of er vindplaatsen in het plangebied aanwezig zijn.

Een en ander betekent dat er nog archeologisch onderzoek moet plaatsvinden ter plekke van de beoogde supermarkt, de nieuwe dorpsuitbreiding (Wu-1 en Wu-2) en het nieuwe bedrijventerrein.

Tevens adviseert de CvO het rapport van het bestaande archeologische onderzoek ter plekke van de ruimtelijke ontwikkelingen in de bestaande kern aan de provinciaal archeoloog toe te zenden.

Bodem

cat. 3

De CvO adviseert aan te geven dat er bodemonderzoek zal plaatsvinden voorafgaand aan eventuele ingebruikneming. Voor de uitwerkingsgebieden dient de bodemkwaliteit bekend te zijn voor de vaststelling.

Ecologie

cat. 2

De geplande nieuwe locatie van de supermarkt zorgt voor een verstoring van 10-20 broedparen. De weidevogelcompensatie moet voor de vaststelling van het plan worden geregeld.

De CvO adviseert in overleg te treden met de afdeling Landelijk Gebied van de provincie voor het bespreken van de mogelijkheden voor compensatie.

Luchtkwaliteit

cat. 2

U geeft in de toelichting aan dat het bestemmingsplan voldoet aan de grenswaarden uit het 'nieuwe' Besluit Luchtkwaliteit 2005. De CvO wijst er op dat per 15 november 2007 de Wet Luchtkwaliteit in werking is getreden en adviseert in de plantoelichting aan te geven of het plan aan deze wet voldoet.

Beschermd dorpsgezicht

cat. 3

Het plangebied omvat de bebouwde kom van dorp Hollum met daarin opgenomen het – op grond van de Monumentenwet aangewezen – beschermde dorpsgezicht. Het plan moet derhalve worden beoordeeld als een beschermend bestemmingsplan, dat in de plaats treedt van het nu geldende plan.

De gekozen planopzet voldoet in overwegende mate aan de vanuit het oogpunt van de bescherming te stellen eisen, waarvoor de CvO graag de waardering wil uitspreken. Met inachtneming van de navolgende opmerkingen kan het plan te zijner tijd voor wat betreft de aangewezen dorpsgezicht worden aangemerkt als voldoende beschermend in de zin van artikel 36 van de Monumentenwet 1988.

In de Begripsbepalingen (artikel 1, lid 12) wordt bij 'beeldbepalend pand' ten onrechte verwezen naar artikel 20 van de (oude) Monumentenwet. De aanwijzing van een dorpsgezicht is in de Monumentenwet 1988 opgenomen onder artikel 35; het is gewenst de tekst “.. artikel 20 van ..” te schrappen of aan te passen. Gelet op de definitie verdient het de voorkeur te spreken van 'beeldbepalend object' in plaats van '– pand' (vergelijk ook artikel 1, lid 57).

Binnen het beschermde dorpsgezicht geldt, ingevolge artikel 37 Monumentenwet, een sloopvergunningstelsel voor alle bouwwerken. De in het plan opgenomen vereiste van een aanlegvergunning voor sloop van karakteristieke panden vormt in dat geval een doublure.

In de omschrijving van de dubbelbestemming 'Beschermd Dorpsgezicht' wordt voor de cultuurhistorische en ruimtelijke waarden verwezen naar een gedeelte van de plantoelichting. In aanvulling hierop ware ook de toelichting bij de aanwijzing als beschermd gezicht te noemen, die reeds als bijlage is opgenomen.

De profielindeling met smalle beklinkerde rijbaan, groene bermen en boombeplanting is kenmerkend voor de straatruimte in het beschermde dorpsgezicht en expliciet benoemd bij de aanwijzing. Binnen de bestemming 'Verkeer - Verblijf' is dit onderscheid echter niet vastgelegd. Om dit aspect voldoende te beschermen is opname van één of meer dwarsprofielen op de plankaart gewenst.

In verband met het voorkomen van diverse karakteristieke doorzichtmogelijkheden in het beschermde dorpsgezicht, verdient het aanbeveling om erfafscheidingen achter de gevellijn niet bij recht doch slechts door middel van een vrijstelling tot een hoogte van 2 m toe te staan.

De nadere interpretatie van de waardevolle karakteristiek van het beschermde dorpsgezicht neemt een belangrijke plaats in bij de hantering van dit bestemmingsplan. Wellicht ten overvloede kan worden gewezen op de mogelijkheid de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten te benaderen voor advisering daarover.

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân
provincie fryslân 

Art. 19, lid 2 WRO

Niet afgeven. De inwerkingtreding van de nieuwe WRO maakt de toepassingsmogelijkheid van 19, lid 2 WRO onmogelijk. Het van toepassing verklaren van dit artikel wordt niet langer doelmatig geacht.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



T. de Jong, secretaris



Wilmar Bakema/Gemeente
Ameland

05-06-2008 14:24

Aan Roelf Korvemaker/Gemeente Ameland@Gemeente
Ameland

Cc Paul Kiewiet/Gemeente Ameland@Gemeente Ameland

Bcc

Onderwerp De 4 windstreken

Hoi Roelf,

Tineke Hemmingha heeft gebeld over het voorontwerp bp Hollum. Zij vraagt of het mogelijk is alsnog een reactie te geven. Zij wil graag de woning aan de Westerlaan 7 een 'normale' woonbestemming geven (kadastraal is dit ook gesplitst van het bedrijf). Daarnaast vraagt ze er een mogelijkheid opgenomen kan worden om hotelappartementen bij het restaurant te realiseren (het college heeft eerder een positief standpunt ingenomen over het realiseren van appartementen voor permanente bewoning en was negatief over recreatieve appartementen). Ik heb gezegd dat ik jou dit doorgeef en dat ik niet zeker weet of dit nog bij de beoordeling van de zienswijzen kan worden betrokken. Heb haar geadviseerd om straks het ontwerp bestemmingsplan goed na te kijken en dan zonodig een zienswijze in te dienen.

Gr. Wilmar

INGEKOMEN			4 JULI 2008
			11716
i	Rk	p	RO13
o	W	k	

Aan: College van B & W,
Postbus 22,
9161 AC Hollum- Ameland.

Datum: 4 juli 2008

Onderwerp: zienswijze voorontwerp bestemmingsplan Hollum

Geacht College,

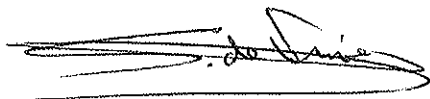
Ik heb onlangs toen ik op Ameland was kennis genomen van bovenvermeld voorontwerp.

Ik zou u willen verzoeken om met het volgende rekening te willen houden. Het betreft het bijgebouw wat op mijn perceel staat. Enkele jaren terug heb ik verzocht om mijn schuur te herbouwen en wel zodanig dat het gebouw haaks op de as van de weg komt te staan. Dit is nu niet het geval.

Dit was toen alleen mogelijk middels een art 19 WRO procedure. Gelet op het feit dat er een nieuw bestemmingsplan zou komen heb ik daarmee gewacht, echter inmiddels is de schuur zo in verval dat er wat moet gebeuren. Daarmee wil ik ook voorkomen dat de buurt nog meer in verval geraakt.

Ik wil u dan ook verzoeken om de bebouwingslijn bij Zuiderlaan 2 enkele meters naar het oosten te verleggen, zodat ik zonder problemen mijn plannen kan verwezenlijken.

Met vriendelijke groeten.



Naam: dhr. S de Vries
Adres: Laan van Angers 45
Woonplaats: 2034 CA Haarlem

Bijlage: situatieschets

Hollum, 20-09-2008

22 SEP. 2008			11983
i	RK	p	ROOS _a
o		k	Sy

Geacht College, leden van de Raad.

Bij deze verzoek ik U om mijn brief
d.d. 18-08-2008, betreffende verzoek
wijziging bestemmingsplan Hollum,
als zienswijze mee te nemen in Uw
voorzontwerp bestemmingsplan Hollum 2007.

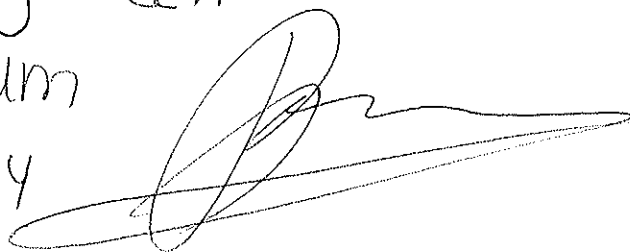
Hoogachtend,

J. Ruygh

Reddingbootweg 22A

9161 CD Hollum

0519-5544814



21 AUG. 2008		11829	
i	SY	p	Roosa
o	afgeken	k	

Hollum Ameland ..18/08/2008

Betreft Verzoek wijziging bestemmingsplan

TR

Geacht College, leden van de Raad.

In 1996 heb ik een stuk aanliggende grond van de gemeente kunnen kopen, dat na de overdracht bij mijn perceel gem. Ballum, Sectie G 2298 is toegevoegd. Daar aantegen heeft het wel de oorspronkelijke bestemming "Bos" gehouden.

Mede omdat mijn direct aangrenzende burens niet zo gelukkig zijn met het feit dat mijn kinderen een hobby hebben dat bestaat uit het houden van postduiven, zou ik het volgende verzoek aan u willen richten.

Mijn verzoek komt er neer, dat de bestemming van de in 1996 gekochte grond zodanig wordt gewijzigd, dat ik mijn duivenhok naar de Noordkant op het aangekochte stuk grond sectie G 2850 kan verplaatsen.

Op bijgaande schets geef ik aan, naar welke plaats mijn voorkeur voor het nieuwe duivenhok uitgaat.

In afwachting op uw antwoord, Vertrouw ik op uw welwillende medewerking.

Hoogachtend,

J. Ruijgh

Reddingbootweg ...22 A

9161 .. Hollum Ameland

Tel: 0519-554484

