



# BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

## M.e.r.-aanmeldnotitie

Opdrachtgever: Avek

projectnummer: 005.46.50.00.00

Aan: Het bevoegd gezag: gemeente Achtkarspelen

Van: BügelHajema Adviseurs B.V.

Onderwerp: Verplaatsing Avek

Datum: 16-03-2021

### 1. Inleiding

#### 1.1 AANLEIDING

Beddenfabriek AVEK B.V. (hierna AVEK) heeft plannen om de huidige fabriek met het kantoor aan de Groningerstraat 98 te gaan verplaatsen naar een perceel grond ten oosten van de Groningerstraat 124 in Surhuisterveen. De huidige fabriek is sterk verouderd. Om de fabriek toekomst- en concurrentiebestendig te maken heeft de directie van AVEK, besloten een nieuwe productiefaciliteit met bijbehorende kantoren te gaan realiseren. Vanuit de visie van AVEK kan op de huidige locatie aan de Groningerstraat 98 de beoogde nieuwbouw niet worden gerealiseerd.

Voor een gedeelte van de gronden geldt dat deze gronden voorlopig nog in gebruik blijven als sportvoorziening. De uitbreiding op deze gronden is op een later moment (verwachting 2028) voorzien. Het op te stellen bestemmingsplan maakt de totale ontwikkeling mogelijk.



Projectgebied. Ligging huidige beddenfabriek (rood kader) en nieuwe locatie (groen kader).

**BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht** BNSP

Balthasar Bekkerwei 76, 8914 BE Leeuwarden T 058 215 25 15

E info@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort



Fases ontwikkeling. Fase 1 is aangeduid met rood kader en fase 2 is aangeduid met oranje kader.

Al jaren wordt er gesproken over de verplaatsing van het bedrijf en hebben er onderzoeken en verkenningen plaatsgevonden om een uitspraak te kunnen doen of de planlocatie voldoende potentie heeft voor deze functie. Samengevat is de conclusie dat er kan worden gesproken van een kansrijk gebied. Op basis hiervan worden nu vervolgstappen gemaakt. Voorliggende m.e.r.-aangemelde notitie is zo'n vervolgstap.

Het voornemen is niet passend binnen de geldende "Beheersverordening dorpen Achtkarspelen". Om de ontwikkeling toch mogelijk te maken, is een nieuw bestemmingsplan in voorbereiding. De activiteit die hierbij mogelijk zal worden gemaakt, valt onder onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.). Onderdeel D11.2 betreft: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'.

Met het beoogde plan worden de bij de categorie behorende drempelwaarden niet overschreden of zijn niet van toepassing (oppervlakte van 100 ha of meer, 2.000 of meer woningen en bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m<sup>2</sup> of meer). Dit betekent dat voor het op te stellen ruimtelijk plan een



vormvrije m.e.r.-beoordeling geldt. Hieruit dient te blijken of niet alsnog een m.e.r.-procedure op grond van het Besluit m.e.r. moet worden doorlopen. In het navolgende is deze vormvrije m.e.r.-beoordeling behandeld.

Van toepassing is het gewijzigd Besluit m.e.r. van 07-07-2017, waarin de implementatie van Richtlijn 2014/52/EU is opgenomen die ziet op het wijzigen van Richtlijn 2011/92/EU. Dit is de richtlijn die ziet op projecten (kolom 4). De wijzigingsrichtlijn is voor het overgrote deel geïmplementeerd in de Wet milieubeheer (Wm).

Eén van de belangrijkste gevolgen van de wijziging van het Besluit m.e.r. is dat een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden aangevraagd door middel van een aanmeldnotitie. Dit is geregeld in artikel 2 lid 5 Besluit m.e.r.

Voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie omtrent de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Aan de hand van deze informatie kan het bevoegd gezag een beslissing nemen of de voorgenomen activiteit belangrijke nadelige milieugevolgen zal hebben en er voor de voorgenomen activiteit een milieueffectrapport (MER) dient te worden opgesteld. Dit m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt te zijner tijd bij het bestemmingsplan gevoegd.

## 1.2 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

Avek B.V. is initiatiefnemer van het project en heeft opdracht gegeven voor het opstellen van voorliggende aanmeldnotitie gegeven. Het bevoegd gezag is de gemeente Achtkarspelen.

## 1.3 PLANOLOGISCHE INPASSING

Het vigerende planologische regime betreft de beheersverordening "Beheersverordening dorpen Achtkarspelen". Deze beheersverordening is vastgesteld door de gemeenteraad op 16 juni 2016. Op grond van deze beheersverordening zijn voor het plangebied de bestemmingen 'Groen' en Sportdoeleinden (sport). Het gebruik van de gronden en het bouwen ten behoeve van AVEK past niet binnen de huidige beheersverordening. Derhalve is een bestemmingsplanherziening in voorbereiding waarmee een nieuw en passend juridisch-planologisch kader voor het toekomstig gewenst gebruik en bouwen ten behoeve van de bedrijfsfunctie wordt geboden.

## 1.4 PROCEDURELE ASPECTEN

Voor de m.e.r.-beoordelingsprocedure gelden de volgende stappen:



1. Het bevoegd gezag moet beoordelen of voor de activiteit een milieueffectrapportage moet worden gemaakt. Hierop moet binnen zes weken nadat de initiatiefnemer alle informatie heeft verstrekt, worden beslist door het bevoegd gezag.
2. Van deze beslissing wordt binnen dezelfde termijn mededeling gedaan bij de aanvrager. De beslissing die wordt genomen, moet worden gebaseerd op de informatie die is verstrekt in de aanmeldnotitie.
3. Daarnaast houdt het bevoegd gezag bij de beslissing rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu. Dit moet ook terugkomen in de motivering van de beslissing (zie artikel 7.17 derde en vierde lid Wm).
4. Het beoordelingsbesluit dient als bijlage bij het uiteindelijk te nemen besluit – het bestemmingsplan – te worden opgenomen.
5. Tenslotte wordt het beoordelingsbesluit door de initiatiefnemer toegevoegd aan de aanvraag om omgevingsvergunning.

Een m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt aangemerkt als een ‘beslissing inzake de procedure ter voorbereiding van een besluit’. Dit betekent dat op grond van artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) tegen een m.e.r.-beoordelingsbesluit geen bezwaar of beroep mogelijk is, tenzij deze beslissing de belanghebbende, los van het voor te bereiden besluit, rechtstreeks in zijn belang treft. Omwonenden worden daarbij volgens de jurisprudentie niet als “rechtstreeks belanghebbenden” aangemerkt.

Voor alle niet rechtstreeks belanghebbenden geldt dat bezwaren over het m.e.r.-beoordelingsbesluit pas kunnen worden ingebracht in de procedure van het uiteindelijk te nemen besluit, hier dus de aanpassing(en) van het bestemmingsplan. Binnen deze procedure kan een ieder een zienswijze indienen tegen het ontwerp bestemmingsplan en kunnen belanghebbenden (die tijdig een zienswijze hebben ingediend) beroep instellen.

#### 1.5 INHOUDSVEREISTEN AANMELDNOTITIE

Doel van een aanmeldnotitie ten behoeve van de (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is om op objectieve wijze informatie over mogelijk relevante milieugevolgen van de voorgenomen activiteit te verzamelen. Met deze informatie kan het bevoegd gezag een oordeel geven over de noodzaak van het doorlopen van een m.e.r.-procedure.

Een m.e.r.-beoordeling betekent dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: ‘Nee, tenzij...’



De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

- de kenmerken van de activiteit ofwel project (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
- de plaats van de activiteit ofwel project (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
- de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

## 2. Beoordeling

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
<b>Hoofdthema 1: Kenmerken van het project</b>			
A.	De omvang van het project.	D11.2 Mogelijkheid tot stedelijk ontwikkelingsproject (drempelwaarde: >100 ha of > 2.000 woningen of bedrijfsvloeroppervlakte > 200.000 m <sup>2</sup> ). Het planvoornemen omvat realisatie van een bedrijf met kantoor, verharding, water en groen op een perceel met een kadastrale omvang van 28.405 m <sup>2</sup> . Genoemde drempelwaarden worden hiermee niet overschreden.	Nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	Binnen het effectgebied zijn geen andere activiteiten bekend of te verwachten waardoor cumulatie van negatieve effecten zal optreden. In de directe omgeving van het plangebied zijn geen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen voorzien die tot cumulerende effecten kunnen leiden.	Nee
C.	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER dient te worden uitgevoerd. De bebouwing wordt gerealiseerd met onder meer steenachtige materialen, beton, staal, glas en hout. Het gaat hierbij om grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn. Daarnaast wordt het planvoornemen gerealiseerd met aandacht voor duurzame energie(systemen).	Nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van de bebouwing. Bouwafval bij de aanleg wordt - evenals bedrijfsafval in de gebruiksfase - op de gebruikelijke wijze ingezameld en verwerkt. Het gaat hierbij om afvalsoorten	Nee





	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		die geschikt zijn voor hergebruik. Doorgaans kan ruim 90% van het bouwafval worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouwafval goed te scheiden. Dit begint op de bouwplaats.	
<b>E.</b>	Verontreiniging en hinder.	<p>Aanlegfase: enkel tijdens de bouw.</p> <p>Gebruiksfase: een toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen met consequenties voor geluid en luchtkwaliteit in de directe omgeving van de planlocatie leidt niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het project slechts in 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit. Door de verplaatsing van het huidige bedrijf over een afstand van circa 225 meter in (zuid) oostelijke richting aan dezelfde weg neemt het aantal verkeersbewegingen niet toe.. De motorvoertuigbewegingen gaan verder in de nieuwe situatie ook op in de gebruikelijke verkeersstromen rondom het gebied.</p> <p>De milieueffecten die vanuit de omgeving op het plangebied optreden (geluidhinder vanwege weg- en railverkeerslawaaï, trillinghinder) zijn nader onderzocht.</p> <p>Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een Aeriusberekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten kan worden uitgesloten.</p>	Nee
<b>F.</b>	Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.	Binnen en nabij het plangebied zijn geen risicovolle inrichtingen gelegen waarvan de plaatsgebonden risicocontour of het invloedsgebied over het plangebied gesitueerd is. Daarnaast is geen sprake van transportroutes met vervoer van gevaarlijke stoffen die van invloed zijn op het plangebied. Met het planvoornemen worden geen risicovolle inrichtingen mogelijk gemaakt.	Nee
<b>G.</b>	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid.	Nee
<b>Hoofdthema 2: Plaats van het project</b>			
<b>A.</b>	Het bestaande grondgebruik.	Het plangebied betreft een perceel dat met betrekking tot fase 1 in gebruik was als bosperceel en voor fase 2 in gebruik was als sportterrein. Het bosperceel is inmiddels gekapt en het	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		sportterrein blijft tot en met 2028 in functie.	
<b>B.</b>	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Het plangebied heeft door de ligging, omvang en het huidige gebruik geen hoge ecologische waarde. Gebieden met (hogere) natuurwaarden liggen op behoorlijke afstand van het plangebied en worden daardoor vanwege het plan niet negatief beïnvloed. Er bestaat namelijk geen directe ecologische relatie tussen het plangebied, de aard van het plan (woningbouw met uitsluitend lokale effecten) en de soorten- en gebiedsbescherming van Natura 2000-gebieden in de regio. Dit wordt onderzocht door het uitgevoerde ecologisch onderzoek.	Nee
<b>C.</b>	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.	Vanwege het eerdere gebruik heeft het plangebied geen hoge ecologische waarde. Het planvoornemen leidt niet tot significant negatieve effecten op bijvoorbeeld Natura 2000-gebieden, het NNN of weidevogelleefgebieden. De uitgevoerde ecologische toetsing bevestigt dit. Dergelijke terreinen liggen buiten de stad. In het gebied is een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd. Op basis van de resultaten van dit onderzoek blijkt dat de kans klein is dat in het plangebied archeologische resten worden bedreigd. Daarnaast zijn er vanuit landschappelijk en cultuurhistorisch oogpunt geen negatieve effecten te verwachten.	Nee
<b>Hoofdthema 3: Kenmerken van het potentiële effect</b>			
<b>A.</b>	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van het bouwproject zijn beperkt tot enkele tientallen meters. De meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bakkeveense Duinen, op een afstand van circa 12 km;</li> <li>• Wijnjeterper Scar, op een afstand van circa 13 km;</li> <li>• Alde Feanen, op een afstand van circa 15 km;</li> <li>• Van Oordt's Merksen, op een afstand van circa 16 km.</li> </ul> Het bereik van het planvoornemen reikt hiermee niet tot het Natura 2000-gebied.	Nee
<b>B.</b>	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake. Wat betreft de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem heeft vanwege een verontreiniging van de bodem in fase 1 een sanering plaatsgevonden. Voor fase 2 zal een sanering worden uitgevoerd na beëindiging van de sportfunctie.	Nee
<b>C.</b>	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied	Nee



	<b>Criteria</b>	<b>Beschrijving van mogelijke effecten</b>	<b>Noodzaak m.e.r.-procedure</b>
		en nabije omgeving. Relevante milieuaspecten zijn bodem, water, ecologie, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid. Hieruit komen geen beperkingen op de bredere omgeving naar voren.	
<b>D</b>	De waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang het projectgebied als zodanig in gebruik is. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen.	Nee
<b>E.</b>	De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten.	Binnen het effectgebied zijn geen andere activiteiten bekend of te verwachten waardoor cumulatie van negatieve effecten zal optreden. In de omgeving van het plangebied zijn geen ontwikkelingen gepland die tot cumulerende effecten kunnen leiden.	Nee
<b>F.</b>	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen nagenoeg geen effecten op de omgeving te verwachten. Mitigerende maatregelen zijn niet aan de orde.	Nee

### 3. Conclusie

In voorliggende notitie zijn de gevolgen van de verplaatsing van AVEK B.V. over een afstand van circa 225 meter in (zuid) oostelijke richting aan dezelfde weg besproken. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in de Wet milieubeheer en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar heeft in vergelijking met de drempelwaarde van een stedelijk ontwikkelingsproject een relatief geringe omvang. Wanneer er geen 'belangrijke nadelige gevolgen' zijn voor het milieu is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit voorliggende notitie kan worden opgemaakt dat het gezien de aard van de activiteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan ingepast en gerealiseerd wordt, is uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen met zich meebrengt voor het milieu. Omdat er geen sprake is van relevante effecten, zijn er geen redenen die het doorlopen van een m.e.r.-procedure zinvol maken. Een m.e.r.-procedure is niet noodzakelijk.