

De raad van de gemeente Achtkarspelen;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 21 februari 2014, punt nr.: 6;

overwegende dat;

- in het kader van de actualisatie en standaardisatie van bestemmingsplannen er voor het buitengebied van de gemeente Achtkarspelen een nieuw bestemmingsplan is opgesteld;
- op 24 mei 2012 de kadernota is vastgesteld, waarmee het kader voor het bestemmingsplan Buitengebied is gegeven;
- het college van burgemeester en wethouders, nadat de raad was geïnformeerd, het voorontwerp-bestemmingsplan ter inzage heeft gelegd voor inspraak en overleg;
- het voorontwerp van 28 november 2012 tot en met 3 januari 2013 ter visie heeft gelegen; er in totaal 40 inspraakreacties zijn ontvangen, waarop de gemeentelijke reactie is opgenomen in het bestemmingsplan;
- op het voorontwerp-bestemmingsplan 12 overlegreacties zijn ontvangen van de verschillende overleg- en adviesorganen, waarop de gemeentelijke reactie is opgenomen in het bestemmingsplan;
- op basis van het voorontwerp-bestemmingsplan het planMER en de Passende Beoordeling zijn opgesteld, waarin de milieu-effecten van het voornemen in beeld zijn gebracht;
- vervolgens het ontwerp-bestemmingsplan is opgesteld en dit, nadat de raad was geïnformeerd, met de bijbehorende stukken voor een periode van zes weken (2 oktober t/m 12 november 2013) ter inzage heeft gelegen;
- binnen deze periode 22 ontvankelijke zienswijzen zijn ingediend, waarop de gemeentelijke reactie is opgenomen in de 'Nota van beantwoording - zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER';
- verschillende zienswijzen aanleiding geven tot aanpassing van de planregels en/of de verbeelding en daardoor het bestemmingsplan gewijzigd moet worden vastgesteld;
- het bestemmingsplan in afwijking van het ontwerpplan gewijzigd mag worden vastgesteld, mits de aard en omvang van de wijzigingen niet met zich meebrengt dat er sprake is van een wezenlijk ander plan;
- er tevens ambtshalve aanpassingen wenselijk of noodzakelijk zijn gebleken, die tevens zijn opgenomen in de 'Nota van beantwoording - zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER';
- de Commissie voor de m.e.r. op 18 december 2013 haar definitieve toetsingsadvies heeft uitgebracht met betrekking tot het planMER;
- de gemeentelijke reactie daarop is gegeven in de 'Nota van beantwoording - zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER';
- de raad voldoende informatie heeft om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Buitengebied;
- een wijzigingsmogelijkheid tot maximaal 3 ha op basis in het onderhavig voorstel gegeven argumenten uitvoerbaar wordt geacht;
- de raad in kan stemmen met de gemeentelijke reacties zoals opgenomen in de 'Nota van beantwoording - zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER', met inachtneming van de drie - tijdens de raadsvergadering van 6

- maart 2014 - aangenomen amendementen tot wijziging en aanvulling van de eerder vermelde Nota van beantwoording -zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER, de betreffende regels en de verbeelding;
- gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht, de Wet Milieubeheer en de Natuurbeschermingswet en overige relevante wet- en regelgeving;

Beslút:

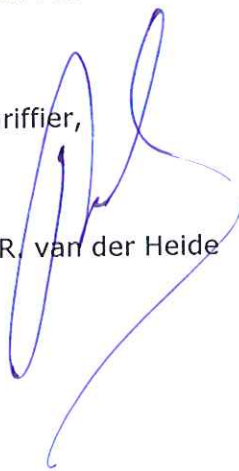
1. In te stemmen met de 'Nota van beantwoording -zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER' met de daarin opgenomen wijzigingen en de reactie op het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. met inachtneming van de drie - tijdens de raadsvergadering van 6 maart 2014 - aangenomen amendementen;
2. Het bestemmingsplan Buitengebied Achtkarspelen, overeenkomstig het geometrisch bepaalde planobject als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0059.BPBgBuitengebied13-VG01 met de bijbehorende bestanden (inclusief milieueffectrapport Bestemmingsplan Buitengebied, planMER) gewijzigd vast te stellen op basis van de ingebrachte zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen, zoals die zijn weergegeven in de 'Nota van beantwoording -zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER.', die onderdeel uitmaakt van dit besluit;
met inachtneming van de drie - tijdens de raadsvergadering van 6 maart 2014 - aangenomen amendementen, zoals deze zijn opgenomen in de bijbehorende onderstaande bijlage, met betrekking tot:
 - a. de beantwoording van zienswijze 19 inzake de vergroting van het bouwvlak aan de Betonwei 26 te Harkema op de verbeelding en de daarmee verband houdende regels;
 - b. de mogelijkheid om een dykswâl (houtwal) binnen een bouwvlak -onder voorwaarden- te verplaatsen indien is aangetoond dat hiertoe een bedrijfseconomische noodzaak aanwezig is;
 - c. de herbouwmogelijkheid na sloop in de verschillende bestemmingen te verhogen van 75% naar 100%,
waarbij deze aangenomen amendementen zijn opgenomen in de 'Nota van beantwoording -zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER' en verwerkt in de betreffende regels en de verbeelding van het bestemmingsplan;
waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN;
3. Op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen;

4. Het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan met bijbehorende stukken (waaronder het planMER, de 'Nota van beantwoording -zienswijzen, ambtshalve wijzigingen en planMER') op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Achtkarspelen van 6 maart 2014.

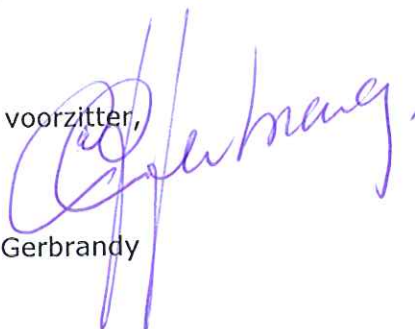
De griffier,

mr. R. van der Heide



De voorzitter,

G. Gerbrandy





Amendement	
Raadsvergadering/Datum	6 maart 2014
Agendapunt	06. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied en planMER
Onderwerp	Bijlage 5- Nota van beantwoording, nr. 19 onder c
Wijziging/aanvulling:	<p>Nota van beantwoording, nr. 19 onder c. en de daarmee verband houdende bepalingen in de regels alsmede met de verbeelding van het plan:</p> <p>De zuidelijke grens van het bouwvlak zodanig aanpassen dat daarmee zonder verdere procedures de bouw van de gewenste technische ruimte mogelijk wordt.</p>
Toelichting:	<p>De door het college voorgestelde aanpassing van de grens van het bouwvlak heeft tot gevolg dat de technische ruimte pas kan worden gerealiseerd na afloop van een extra planologische procedure, terwijl nu al vaststaat dat medewerking aan het plan kan worden verleend. Dit is in strijd met het beginsel "minder regels, meer service" en leidt tot onnodige vertraging en kosten.</p>
Indiener(s)	Meindert Talma, CDA

Stemming:

Voor: E&H, CDA, PvdA en VVD (11)

Tegen: FNP, CU en GBA (10)

Aangenomen



Amendement	
Raadsvergadering/Datum	6 maart 2014
Agendapunt	6. Gewijzigde vaststelling bestemmingplan Buitengebied en planMER
Onderwerp	Het verplaatsen van een dykswâl binnen een bouwvlak
Wijziging/aanvulling:	In het bestemmingsplan een mogelijkheid opnemen om een dykswâl binnen een bouwvlak -onder voorwaarden- te verplaatsen in verband met een aangetoonde bedrijfseconomische noodzaak.
Toelichting:	<p>In sommige situaties is een dykswâl zodanig gesitueerd dat deze dykswâl een ernstige belemmering vormt voor een gezonde bedrijfsontwikkeling. De dykswâl staat letterlijk een goede bedrijfsontwikkeling in de weg. In situaties waarin een dykswâl binnen een bouwvlak is gesitueerd en waarbij deze een belemmering vormt voor een goede bedrijfsontwikkeling, zou in het bestemmingsplan de mogelijkheid moeten worden opgenomen dat deze verplaatst kan worden waar die landschappelijk van evenzovele waarde is, maar niet een sta-in-de-weg voor de betreffende ondernemer. De voorwaarden voor een verplaatsing worden in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Door de verplaatsing in die gevallen binnen het bestemmingsplan toe te staan, wordt vertraging, (door) een uitgebreide procedure en extra kosten (leges) voorkomen (meer service, minder regels).</p>
Indiener(s)	Romke van der Wal, CDA

Stemming:

Voor: CDA, CU, GBA, VVD en E&H (13)

Tegen: FNP en PvdA (8)

Aangenomen



Amendement	
Raadsvergadering/Datum	6 maart 2014
Agendapunt	06. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied en planMER
Onderwerp	Bestemming "Wonen-Woonboerderij
Wijziging/aanvulling:	Nota van beantwoording, blz. 29, punt 14 en de daarmee verband houdende bepalingen in de regels van het plan: 75% van de gesloopte oppervlakte aan bouwwerken wijzigen in 100% van de gesloopte oppervlakte.
Toelichting:	Het CDA vindt dat men de vrijheid moet hebben om bij herbouwen dezelfde oppervlakte te gebruiken als voorheen. Het kan voorkomen dat men oude gebouwen wil vervangen door één nieuw gebouw, dat beter voldoet aan de eisen van bedrijfsvoering. Daarvoor moet 100% van de oude oppervlakte kunnen worden gebruikt.
Indiener(s)	Meindert Talma, CDA

Stemming: unaniem **aangenomen**

NOTA VAN BEANTWOORDING –ZIENSWIJZEN, AMBTSHALVE WIJZIGINGEN EN PLANMER

1. Inleiding

Deze nota geeft een inhoudelijke reactie op de ingekomen zienswijzen met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Achtkarspelen. Ook zijn de ambtshalve wijzigen en de reactie op het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. hierin opgenomen.

Het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" heeft vanaf 2 oktober 2013 tot en met 12 november 2013 ter inzage gelegen. In de Staatscourant, in de De Streekkrant en op de gemeentelijk website is kennis gegeven van de terinzagelegging. Binnen de periode van terinzageligging konden zienswijzen worden gegeven op het ontwerpplan.

Hieronder zal de gemeente inhoudelijk ingaan op de ingebrachte zienswijzen. Daartoe zijn de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien (hoofdstuk 2). Indien de zienswijze heeft geleid tot een wijziging in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp, dan is dit uitdrukkelijk aan het eind van de gemeentelijke reactie aangegeven. Indien deze wijziging betrekking heeft op de verbeelding of de regels, dan wordt het bestemmingsplan op dat punt gewijzigd vastgesteld. In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen naar aanleiding van geconstateerde omissies of onduidelijkheden in het ontwerp-bestemmingsplan. Ook hiervoor geldt dat als de wijziging betrekking heeft op de verbeelding of de regels, het bestemmingsplan op dat punt gewijzigd wordt vastgesteld. In hoofdstuk 4 is tenslotte de gemeentelijk reactie op het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. weergeven.

2. Zienswijzen

Hieronder zal worden ingegaan op de ingebrachte zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop.

Ingebrachte zienswijzen m.b.t. tot het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied

Er zijn 22 zienswijzen bij de gemeente binnengekomen:

Nr	Indiener en perceel	Datum reactie	Datum ingekomen
1.	Indiener 1, Uterwei 4E te Surhuizum	8-11-2013	8-11-2013
2.	Indiener 2, Wyldfjild 35 te Boelenslaan	9-11-2013	9-11-2013
3.	Indiener 3, Gasunie	17-10-2013	18-10-2013
4.	Indiener 4, Tsjerkebuorren 62 te Twijzel	5-11-2013	5-11-2013
5.	Indiener 5, Betonwei 16 te Harkema	16-10-2013	16-10-2013
6.	Indiener 6, Wetterskip Fryslân	7-10-2013	7-10-2013
7.	Indiener 7, De Sânnen 1 te Drogeham	3-11-2013	3-11-2013
8.	Indiener 8, Blauforlaet 28 te Augustinusga	11-11-2013	11-11-2013
9.	Indiener 9, Pietersma en Spoelstra ROM bv, De Kromelle 4 te Drogeham	12-11-2013	13-11-2013
10.	Indiener 10, LTO/ VANLA/ AJF	12-11-2013	12-11-2013
11.	Indiener 11, VANLA	10-11-2013	12-11-2013
12.	Indiener 12, De Buorren 66 te Drogeham	11-11-2013	11-11-2013
13.	Indiener 13, Pietersma en Spoelstra ROM bv, De Rysloane 10 te Harkema	11-11-2013	12-11-2013
14.	Indiener 14, Van Eysinga & Oostra c.s., enkele percelen ten zuiden van Buitenpost	12-11-2013	12-11-2013
15.	Indiener 15, Adviesdienst Bedrijfsontwikkeling B.V., Skieppedrifte 5a te Drogeham, Trekweg 4 te Buitenpost en Lytsewei 38a te Drogeham	12-11-2013	12-11-2013
16.	Indiener 16, Pietersma en Spoelstra ROM bv, Hoek Lândyk/ Skieppedrifte te Drogeham	12-11-2013	13-11-2013
17.	Indiener 17, Pietersma en Spoelstra ROM bv, Hamsterpein 3 te Drogeham	12-11-2013	13-11-2013
18.	Indiener 18, Pietersma en Spoelstra ROM bv, Tillewei 30a te Drogeham	11-11-2013	12-11-2013
19.	Indiener 19, Pietersma en Spoelstra ROM bv, Betonwei	8-11-2013	12-11-2013

	26 te Harkema		
20.	Indiener 20, Het Milieuburo, It West 2 te Augustinusga	11-11-2013	11-11-2013
21.	Indiener 21, provinsje Fryslân	5-11-2013	11-11-2013
22.	Indiener 22, Parallelweg 2 te Buitenpost	11-11-13	11-11-13

Ontvankelijkheid

In de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat met betrekking tot de procedure van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is. De uniforme openbare voorbereidingsprocedure geeft strikte richtlijnen voor het indienen van zienswijzen. Artikel 3:16, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht geeft aan dat artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing is. Zienswijzen zijn tijdig ingediend als deze voor het einde van de termijn zijn ontvangen. Schriftelijke naar voren gebrachte zienswijzen, die per post zijn verzonden, zijn daarnaast ook tijdig ingediend, indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Verschillende schriftelijke zienswijzen zijn op 13 november 2013 ontvangen, maar op 12 november 2013 ter post bezorgd. Deze zijn dus ook tijdig ingediend.

Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn bij de gemeente Achtkarspelen binnen gekomen en voldoende gemotiveerd, waardoor ze ontvankelijk zijn.

Vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens zijn er geen namen van natuurlijke personen opgenomen in deze Nota.

Mondelinge zienswijze

Er zijn twee mondelinge zienswijzen ingediend (indiener 5 en indiener 22). Deze mondelinge zienswijzen zijn door de gemeente op papier gezet (verslag), waarna deze zijn bekrachtigd door ondertekening van de indiener.

1. Utwerwei 4E te Surhuizum.

Indiener 1 heeft naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan de volgende zienswijze:

- a. het bouwblok is onjuist in het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied en ook in de Beheersverordening opgenomen: De verleende vrijstelling uit 2006 is namelijk niet opgenomen.

Reactie gemeente

In 2006 is vrijstelling ex artikel 19 lid 1 WRO (oud) en een bouwvergunning verleend voor de bouw van de woning. De voormalige boerderij is daarop afgebroken en de woning is gebouwd. In het kader van de ruimtelijke onderbouwing van de artikel 19 WRO procedure is destijds een kaartje gemaakt met "voorstel tot wijziging" van de bestemming, waarbinnen de aanvraag/ bouwplan voor de woning mogelijk werd gemaakt. Dit kaartje biedt geen bouwtitel voor de nu aangevraagde schuur. De vrijstelling is destijds slechts verleend ten behoeve van de bouw van de aangevraagde woning.

Overeenkomstig het huidige gebruik van de gronden is in het voorontwerp-bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' en voor het grasland daarachter 'Agrarisch met waarden-Besloten Gebied' aan het perceel toegekend. De indiener van de zienswijze heeft hierop niet gereageerd, waardoor er geen aanleiding is geweest om de verbeelding van de Beheersverordening en het ontwerp-bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Op basis van de ingediende zienswijze zullen wij het bestemmingsvlak 'Wonen' aanpassen aan het concrete bouwplan (bouw van een schuur), dat is ingediend. Ruimtelijk is dit geen bezwaar. De betreffende gronden krijgen de bestemming 'Wonen', overeenkomstig het kaartje uit 2006. Daarbij zal uit het bestemmingsvlak 'Wonen' tevens de toegangsweg worden verwijderd.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt tot aanpassing van de verbeelding: Het bestemmingsvlak 'Wonen' zal worden vergroot en het bestemmingsplan wordt met betrekking tot dit punt gewijzigd vastgesteld.

- b. Indiener 1 geeft aan dat ook de omwonenden hadden moeten worden gevraagd naar hun wensen en niet alleen de agrarische ondernemers.

Reactie gemeente

Alle eigenaren/bewoners van percelen waarvan de gemeente heeft geconstateerd dat het huidige gebruik anders is dan de vigerende bestemming of eerder verleende vrijstelling, zijn in 2012 schriftelijk benaderd met het voorstel voor de nieuwe bestemming. Relatief minder grote wijzigingen, zoals vergroting van tuinen, zijn –voor zover planologisch/ruimtelijk aanvaardbaar- afgestemd op de huidige situatie. Op basis van de terinzageligging van het voorontwerp-bestemmingsplan dan wel het ontwerp-bestemmingsplan konden inspraakreacties en zienswijzen worden ingediend.

Ook de agrarische bedrijven zijn schriftelijk benaderd. In de Kadernota voor het Buitengebied (vastgesteld door de raad op 24 mei 2012) is namelijk het voornemen opgenomen om melkveehouderijen een bouwvlak van maximaal 1,5 ha te geven. De agrariërs kunnen daarbij zelf het beste aangeven in welke richting zij in de toekomst willen uitbreiden. In overleg -de gemeente houdt daarbij rekening met de eigendomspositie, de afstand tot omwonenden, de natuurlijke grenzen en de mogelijkheid van planschade- is met partijen gekomen tot een acceptabel bouwvlak. Het betreft verder een overwegend conserverend plan. Vandaar dat voorafgaand aan de tervisielegging van het voorontwerp-bestemmingsplan alleen die bewoners/eigenaren van percelen actief zijn benaderd, van wie de percelen de gemeente voornemens was om die anders te bestemmen en/of die van een aanzienlijke wijziging van het bestemmingsvlak/ bouwvlak waren voorzien.

Verder zijn er begin december 2012 informatieavonden geweest en zijn alle bewoners via verschillende media op de hoogte gebracht van de herziening van het bestemmingsplan. In de publicatie voor het voorontwerp-bestemmingsplan is meegedeeld dat bepaalde groepen actief zijn benaderd. Het voorontwerp-bestemmingsplan voor het buitengebied heeft in december 2012-januari 2013 ter visie gelegen. Een ieder kon hierop schriftelijk of mondeling reageren.

De gemeente ziet niet in dat sprake is van een onjuiste of oneerlijke werkwijze.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. Het gronddepot is geschrapt in het ontwerp, maar moet in de toekomst ook niet vergund worden.

Reactie gemeente

In het voorontwerp-bestemmingsplan is abusievelijk het gronddepot meegenomen. Dit is in het ontwerp-bestemmingsplan hersteld. Of er een verzoek komt voor een gronddepot op de betreffende plek en of de gemeente dit zal vergunnen, is nu niet aan de orde.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Indiener 1 wil graag een 'Woonboerderij' bestemming in plaats van een woonbestemming en ten aanzien van het perceel weiland (kadastraal

Surhuizum A 1866) de mogelijkheid voor een paardenhouderij en bedrijfswoning.

Reactie gemeente

Ten aanzien van het verzoek van indiener 1 voor een bestemming 'Wonen - Woonboerderij' voor zijn woning is overwogen dat het in het geval van indiener 1 niet gaat om een (voormalige) boerderij.

Boerderijen, die als zodanig in het veld herkend worden en daarmee een karakteristieke boerderijvorm hebben, en in de Beheersverordening (gebaseerd op het bestemmingsplan uit 1992) een agrarische bestemming hebben (of waarbij d.m.v. een kruisje op de verbeelding is aangegeven dat het gaat om een voormalig agrarisch bedrijf) zijn bestemd als 'Wonen - Woonboerderij'. Binnen deze bestemming is planologisch meer mogelijk.

Gelet op wat hierboven is aangegeven zal in het bestemmingsplan geen bestemming 'Wonen - Woonboerderij' voor het onderhavige perceel worden opgenomen, maar een bestemming 'Wonen' conform de verleende vrijstelling en het huidige gebruik van het perceel. Binnen deze bestemming is één woning toegestaan.

Ten aanzien van het verzoek van indiener 1 om in het bestemmingsplan voor een perceel weiland, direct gelegen aan de Miedwei/Suderheawei, een paardenhouderij met bedrijfswoning planologisch mogelijk te maken, het volgende.

Het betreft hier een overwegend conserverend bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de omgevingsvergunning onherroepelijk is, kunnen worden meegenomen in het bestemmingsplan. Andere ontwikkelingen, zoals de bouw van een nieuwe paardenhouderij, worden niet in dit bestemmingsplan meegenomen. Bovendien is er geen concrete aanvraag.

In zijn algemeenheid is de nieuwvestiging van een paardenhouderij in het buitengebied niet toegestaan.

Ten aanzien van de opmerking over de paardenhouderij in het ontwerp-bestemmingsplan Lauwerskwartier 2de fase: De gemeenteraad moet hier nog over beslissen. Nu ligt het bestemmingsplan voor het Buitengebied voor.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. De eerder ingestuurde inspraakreactie d.d. 2 januari 2013 kan als herhaald en ingelast worden beschouwd

Reactie gemeente

In paragraaf 9.3 onder 19 van het ontwerp-bestemmingsplan is een samenvatting van de inspraakreactie d.d. 2 januari 2012 gegeven naar aanleiding van het voorontwerp-bestemmingsplan en de gemeentelijke reactie daarop. Hierboven is de gemeente reeds ingegaan op de verschillende onderwerpen die door indiener 1 worden aangevoerd. Voor de onderwerpen die hieronder niet worden behandeld maar wel in de inspraakreactie van indiener 1 zijn vermeld, kan de eerder gegeven gemeentelijke reactie op de inspraakreactie als herhaald en ingelast worden beschouwd. Het standpunt van de gemeente is niet veranderd.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Wyldfjild 35 te Boelenslaan.

Indiener 2 heeft naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan de volgende zienswijze:

- a. Houtgewassen is niet een goede vertaling van het Friese 'houtige gewaaksen'. Houtige gewassen wel.

Reactie gemeente

De gemeente zal dit aanpassen in de toelichting van het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt tot aanpassing in de toelichting van het bestemmingsplan.

- b. Indiener 2 wil weten wat in het bestemmingsplan wordt gedaan met de hokken buiten het bouwvlak.

Reactie gemeente

Bestaande legaal gebouwde hokken vallen onder het overgangsrecht en mogen blijven staan. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om één bedrijfsgebouw tot 50 m² buiten het bouwvlak te bouwen ten behoeve van een agrarisch bedrijf.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

- c. Indiener 2 wil weten welke aanduiding en verbeelding bij zijn perceel hoort.

Reactie gemeente

Het betreffende perceel heeft op de verbeelding de bestemming "Agrarisch met waarden -Veredelingsbedrijf" gekregen. In het bijbehorende artikel 8 (ontwerp-bestemmingsplan) zijn de bouw- en gebruiksregels bij deze bestemming weergegeven.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Gasunie

- a. Bij één leiding N-505-60 is de belemmeringenstrook verwijderd, terwijl hiervoor een strook geldt van 4 meter. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen.

Reactie gemeente

De gemeente zal de belemmeringenstrook van 4 meter op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan opnemen. Het betreft de gasleiding langs de Boskwei, ten zuiden van Skûlenboarch.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt tot aanpassing van de verbeelding: De belemmeringenstrook van 4 meter voor de leiding N-505-60 zal op de verbeelding worden aangegeven. Het bestemmingsplan wordt met betrekking tot dit punt gewijzigd vastgesteld.

- b. De bestemming 'Bedrijf- Leiding Gas' voor van afsluiterlocatie N-207 kan worden verkleind tot de gronden binnen het hekwerk.

Reactie gemeente

Om onnodige beperkingen ten aanzien van de betreffende gronden te voorkomen, zal de gemeente –conform het verzoek in de zienswijze- het bestemmingsvlak van de HTL-afsluiterlocatie N-207 verkleinen. Het betreft de locatie aan de Brêgeloane, ten noorden van Blauforlaet.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt tot aanpassing van de verbeelding: Het bestemmingsvlak van de afsluiterlocatie N-207 zal worden

verkleind. De overige gronden krijgen een agrarische bestemming. Het bestemmingsplan wordt met betrekking tot dit punt gewijzigd vastgesteld.

- c. Indiener 3 verzoekt in de planregels, artikel 30 lid 30.3 afwijken van de bouwregels, op te nemen dat er geen kwetsbare objecten worden toegestaan conform artikel 14, derde lid Bevb.

Reactie gemeente

In artikel 30 lid 30.3, afwijken van de bouwregels, zal als extra beperking worden opgenomen dat geen kwetsbare objecten worden toegestaan.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt tot aanpassing van de regels: In artikel 30 lid 30.3, afwijken van de bouwregels, zal worden opgenomen dat geen kwetsbare objecten worden toegestaan. Het bestemmingsplan wordt met betrekking tot dit punt gewijzigd vastgesteld.

- d. Indiener 3 verzoekt, in verband met de waarborg van een veilig en bedrijfszeker gastransport, artikel 30.4 onder a aan te vullen met een tweetal werkzaamheden.

Reactie gemeente

Artikel 30 lid 30.4 onder a zal met de genoemde werkzaamheden worden aangevuld. Overigens wordt het aanbrengen van drainage al genoemd en is dus niet toegevoegd.

De zienswijze leidt op dit punt tot aanpassing van de regels: In artikel 30 lid 30.4 zullen de volgende werkzaamheden worden toegevoegd:

- **het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen**
- **het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen en ophogen.**

Het bestemmingsplan wordt met betrekking tot dit punt gewijzigd vastgesteld.

4. Tsjerkebuorren 62 te Twijzel

De indiener van de zienswijze geeft aan dat de bedrijfswoning voor het melkveehouderijbedrijf aan de overkant van de weg is gelegen. Vanwege het belang van direct toezicht en directe aanwezigheid wordt verzocht om de bouw van een bedrijfswoning op het perceel aan de Tsjerkebuorren 57 a mogelijk te maken. Feitelijk wordt de bedrijfswoning aan de overkant van de provinciale weg, op nummer 62, niet meer gebruikt ten behoeve van het melkveehouderijbedrijf. Verzocht wordt om deze voormalige boerderij een woonbestemming te geven.

Reactie gemeente

In het voormalige bestemmingsplan voor het buitengebied 1992, hadden de gronden een agrarische bestemming met een bouwblok, waarop een bedrijfswoning was toegestaan. Eén van de maten uit de Maatschap woont in Twijzel, de andere twee in de bedrijfswoning op nummer 62. Vanwege de afstand tot de bedrijfsgebouwen begrijpt de gemeente de wens/ noodzaak om dicht bij de bedrijfsgebouwen te wonen vanwege toezicht. Bovendien blijven oude rechten in stand.

Het pand op nummer 62 kan dan –gelet op de karakteristieke boerderijvorm- een 'Wonen-Woonboerderij' bestemming krijgen.

Gelet op de stedenbouwkundige en milieu-afstand (geluid) van woningen tot de provinciale weg achten wij een bouwvlak zoals die door indiener in de bijgevoegde tekening wordt voorgesteld niet wenselijk. Wij zullen daarom het bouwvlak aan de zijde van de provinciale weg, zoals die was opgenomen in het voormalige bestemmingsplan uit 1992, overnemen in het vast te stellen bestemmingsplan voor het buitengebied. Hiermee

zijn de rechten gelijk aan het oude bestemmingsplan. Binnen dit bouwvlak is een bedrijfswoning toegestaan.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt tot aanpassing van de verbeelding: Het bouwvlak wordt ten behoeve van een bedrijfswoning vergroot, overeenkomstig het bestemmingsplan uit 1992. Tevens zal het pand/perceel aan de Tsjerkebuorren 62 te Twijzel de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' krijgen. Op beide punten zal het bestemmingsplan gewijzigd worden vastgesteld.

5. Betonwei 16 te Harkema

De indiener van de zienswijze vindt dat de gemeente hobbyboeren in het buitengebied meer ruimte moet geven. Indiener heeft circa 4,5 ha grond en vindt de bebouwingsmogelijkheden bij de woonbestemmingen onvoldoende. Maximaal 300 m² aan bebouwing vindt hij onvoldoende om zijn paarden in te huisvesten.

Reactie gemeente

De provincie hanteert als maximale maat voor woningen, inclusief de bijgebouwen, 300 m². De maximale oppervlaktemaat voor woningen is daarbij 150 m². De gemeente sluit in het bestemmingsplan bij deze maximale maten aan. In de betreffende regel in het ontwerp bestemmingsplan is in artikel 28 lid 28.2 de regeling voor hoofd- en bijgebouwen met betrekking tot de woonbestemming opgenomen. Deze regeling biedt qua oppervlakte meer mogelijkheden dan het eerdere bestemmingsplan uit 1992. De gemeente vindt de maximale maat van 300 m², dan wel de bestaande, vergunde oppervlakte aan bebouwing voldoende voor de woonbestemming in het buitengebied. Hobbymatige activiteiten, die passen binnen de woonbestemming, kunnen goed binnen deze oppervlakte worden uitgeoefend. Indien meer oppervlakte nodig is (voor bijgebouwen), is bovendien al snel de vraag of de activiteit nog wel ondergeschikt is aan de woonbestemming.

Wij kunnen en zullen het verzoek van indiener 5 dan ook niet honoreren.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. Wetterskip

Indiener 6 geeft aan dat het ontwerp-bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Wel geeft de indiener aan graag op de hoogte te worden gehouden van eventuele wijzigingen in het plan en wil de indiener graag tijdig op de hoogte worden gesteld van plannen waarbij het verhard oppervlak toeneemt met meer dan 200 m².

Reactie gemeente

Indien het bestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, dan zal onder meer het Wetterskip hiervan op de hoogte worden gesteld. Voor wat betreft het andere punt zal de gemeente het Wetterskip op de hoogte stellen van plannen, waarbij het verhard oppervlak met meer dan 200 m² toeneemt. De gemeente zal de werkwijze rond deze plannen met het Wetterskip overleggen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. De Sânnen 1 te Drogeham

De indiener van de zienswijze verzoekt om de bestemming van de gronden met de boerderij op het adres te wijzigen in een woonbestemming. Er vinden geen agrarische activiteiten meer plaats. Wel zou de indiener graag zien dat de woonbestemming zo gewijzigd/uitgebreid wordt, dat de plannen voor een minicamping binnen de bestemmingsgrens valt. Daartoe heeft de indiener een kaartje bij de zienswijze gevoegd.

Reactie gemeente

Het is geen bezwaar om de bestemming van de betreffende gronden aan de Sânnen 1 te Drogeham te wijzigen van 'Agrarisch met waarden-Kleinbedrijf' in de bestemming 'Wonen-Woonboerderij'. Het betreft hier namelijk een voormalige boerderij, die als zodanig in het veld herkend wordt en een karakteristieke boerderijvorm heeft. Binnen de bestemming 'Wonen-Woonboerderij' is planologisch meer mogelijk dan binnen de bestemming 'Wonen'.

Tegelijkertijd zal op de verbeelding het bestemmingsvlak (voor de bestemming 'Wonen-Woonboerderij') iets worden vergroot, zodat de voorgestelde minicamping na een binnenplanse afwijking mogelijk kan worden gemaakt. In het betreffende artikel van het ontwerp-bestemmingsplan is in artikel 29 lid 29.6 aangegeven onder welke voorwaarden een minicamping kan worden toegestaan. Hieraan zal de toekomstige aanvraag omgevingsvergunning voor een minicamping moeten voldoen.

De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan. In plaats van de bestemming 'Agrarisch met waarden-Kleinbedrijf' krijgt het perceel de bestemming 'Wonen-Woonboerderij'. Tegelijkertijd wordt het bestemmingsvlak iets vergroot, zodat een minicamping na binnenplanse afwijking mogelijk kan worden gemaakt.

8. Blauforlaet 28 te Augustinusga

De indiener van zienswijze 8 verzoekt het bouwblok uit te breiden over de volle breedte van het perceel tot ca. 10 meter achter de bestaande loods ten behoeve van vergroting van de tuin.

Reactie gemeente

Het betreft hier gronden die in eigendom zijn bij de indiener van de zienswijze. De indiener heeft tijdens een onderhoud met de gemeente aangegeven dat het tracé van de persleiding, zoals aangegeven op de verbeelding bij het ontwerp-bestemmingsplan, recent is aangepast en nu noordelijk om zijn perceel heen loopt. Het Wetterskip Fryslân heeft daarop een kaartje met het nieuwe tracé van de persleiding naar de gemeente gestuurd, waaruit dit blijkt. Het nieuwe tracé zal op de verbeelding worden opgenomen. Gelet op het huidige gebruik dat ten dienste staat aan het wonen (tuin) en aangezien er geen belangen van derden op onevenredige wijze worden geschaad bestaat er geen bezwaar tegen het bestemmingsvlak voor het wonen aan de noord- en westzijde te vergroten ten opzichte van de verbeelding, behorende bij het ontwerp-bestemmingsplan.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding wordt het nieuwe tracé van de persleiding opgenomen en de woonbestemming wordt in noordelijke en westelijke richting vergroot, overeenkomstig de perceelgrens.

9. De Kromelle 4 te Drogeham

Indiener 9 verzoekt om een nieuwe woonbestemming op het door hem bijgevoegde kaartje. Dit op basis van een eerdere toestemming voor een tweede

bedrijfswoning en de sloop van 450 m² in het kader van de ruimte-voor-ruimte regeling.

Reactie gemeente

In 1994 heeft het college het standpunt ingenomen de bouw van een tweede bedrijfswoning in principe toe te staan. Dit op basis van de aangetoonde noodzaak voor het toenmalige bedrijf, de kuikenbroederij. Deze woning is niet gebouwd.

Vervolgens zijn er tot en met 2009 verschillende verzoeken door de indiener van de zienswijze bij het college ingediend voor medewerking aan een tweede bedrijfswoning op verschillende plekken. In de brief van het college d.d. 15 december 2009 wordt hierop ingegaan. Omdat de kuikenbroederij sinds 2007 niet meer in werking is, is in deze brief aangegeven dat sowieso geen medewerking meer kan worden verleend aan een tweede bedrijfswoning.

Vervolgens heeft indiener 9 in de afgelopen jaren diverse keren contact gehad met de gemeente om te kijken naar de mogelijkheden voor de bouw van een woning in het kader van een ruimte-voor-ruimte regeling (voor sloop beeldverstorende bebouwing). De voorwaarden voor toepassing van deze regeling zijn in de provinciale verordening Romte gegeven. Zo dient ten minste 1000 m² aan beeldverstorende bebouwing van een voormalig agrarisch bedrijf in het landelijk gebied te worden gesloopt. De nieuwe woning dient daarbij in of aansluitend op een bestaand bebouwingslint of een bestaande bebouwingscluster te worden gebouwd.

Als gemeld is er geen sprake meer van een bedrijf en is de noodzaak voor de bouw van een tweede bedrijfswoning niet (meer) aanwezig.

Daarnaast beperkt de sloop van bebouwing zich tot 450 m². Dit is een stuk minder dan de vereiste 1000 m². Derhalve ziet de gemeente geen aanleiding om op basis van de ingebrachte zienswijze aan het verzoek van indiener 9 tegemoet te komen door het aangeduide perceel voor woondoeleinden te bestemmen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. LTO/ VANLA/ AJF

LTO/ VANLA/ AJF hebben opmerkingen/ bezwaren met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan. Deze opmerkingen/bezwaren betreffende de volgende onderwerpen:

- a. De indieners van de zienswijze hebben bezwaar tegen de opgenomen regeling/keuze met betrekking tot de negatieve effecten op de Natura 2000 gebieden. De indieners reiken de gemeente een alternatieve regeling aan en verzoeken de gemeente deze in het vast te stellen bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente

Op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) mag alleen een bestemmingsplan worden vastgesteld "waarbij is verzekerd dat (na de referentiedatum) de stikstofdepositie (...) op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied (...) per saldo niet is toegenomen of zal toenemen". Dit betekent dat op grond van een bestemmingsplan een toename van de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied moet worden voorkomen. Hierbij zijn verschillende regelingen voorstelbaar.

Belangrijk om hierbij op te merken is dat voor een bestemmingsplan geen sprake mag zijn van een toename in vergelijking met de situatie op het moment van de referentiedatum van het betreffende Natura 2000-gebied. De referentiedatum is de

datum waarop het Natura 2000-gebied als natuurgebied is vastgesteld. Deze verschilt per Natura 2000-gebied.

Uit de resultaten van het planMER blijkt dat, zonder aanvullende maatregelen, een toename van de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden in en in de omgeving van de gemeente niet is uit te sluiten. Dit betekent dat maatregelen nodig zijn. In het (ontwerp)bestemmingsplan is naar aanleiding hiervan een gebruiksregel als maatregel opgenomen (zie bijv. artikel 3.5 lid n uit het ontwerp-bestemmingsplan).

Bij de keuze voor een (maat)regel zijn voor de gemeente twee voorwaarden belangrijk:

- 1. Op basis van de regel is het bestemmingsplan niet in strijd met de Nbw en is sprake van een uitvoerbaar bestemmingsplan.*
- 2. Op basis van de regel worden, in vergelijking met de Nbw, geen aanvullende beperkende voorwaarden in het bestemmingsplan opgenomen.*

Op basis van de twee voorwaarden is bij het opstellen van de gebruiksregel de keuze gemaakt om zo goed als mogelijk aan te sluiten op de Nbw. Deze keuze is ook gemaakt omdat de projecten die op grond van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt (zoals de uitbreiding van melkveebedrijven) sowieso ook al aan de Nbw moeten voldoen. Hiermee wordt voorkomen dat er op grond van het bestemmingsplan aan aanvullende voorwaarden moet worden voldaan ten opzichte van de Nbw.

Met andere woorden: als (de uitbreiding van) het agrarisch bedrijf, wat betreft de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied, op grond van de Nbw mogelijk is, dan moet dat ook op grond van het bestemmingsplan mogelijk zijn.

Met de opgenomen gebruiksregel kan aan de twee hiervoor genoemde voorwaarden worden voldaan. Ter onderbouwing hiervan is hierna de gebruiksregel in verschillende delen verder uiteengezet:

- 1. "Tot een gebruik strijdig met deze bestemming wordt in ieder geval gerekend: het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee, zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie".*

Dit deel van de regel is het algemene uitgangspunt. Op grond hiervan is alleen gebruik van agrarische bouwwerken (zoals stalgebouwen) en gronden (agrarische) cultuurgronden) mogelijk, als er geen sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie. Uit het planMER (en de Nbw) is af te leiden wat onder een negatief effect moet worden begrepen: 'een per saldo toename van de stikstofdepositie'. Deze regel sluit wat dit betreft helemaal aan op de hiervoor uiteengezette regel van de Nbw.

Om misverstanden te voorkomen en ook naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 13 november 2013 (201211640/1/R2, ECLI:NL:RVS:2013:1891) is in de regels van het bestemmingsplan ook nog een omschrijving van het begrip "negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie" opgenomen. Een aanvullende toelichting hierop en de verdere aanpassing van de gebruiksregel naar aanleiding van de uitspraak van de AbRvS is opgenomen onder Hoofdstuk 3 Ambtshalve wijzigingen.

- 2. "Met uitzondering van: het bestaand gebruik, met dien verstande dat als referentiedatum voor het bestaand gebruik in afwijking van het bepaalde in artikel 1, sub 19 wordt verstaan de referentiedata die zijn genoemd in bijlage 3 bij deze regels".*

Op grond van de Nbw mag alleen een bestemmingsplan "waarbij is verzekerd dat (na de referentiedatum) de stikstofdepositie (...) in een Natura 2000-gebied (...) per saldo niet is toegenomen of zal toenemen" worden vastgesteld.

Uit (onder andere) de hiervoor uiteengezette regel van de Nbw is ook af te leiden dat het bestaand gebruik op de referentiedatum altijd mogelijk is. Na de referentiedatum mag de stikstofdepositie vanwege het gebruik in een Natura 2000-gebied per saldo niet toenemen.

Door het bestaand gebruik op de referentiedatum is er sprake van een stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. Op grond van de Nbw is dit gebruik niet in strijd met de wet als er door dit gebruik na de referentiedatum geen sprake is van een per saldo toename van de stikstofdepositie. Dit kan ook niet want als er wel sprake is van een toename, kan er niet sprake zijn van bestaand gebruik. Dit is waarom dit deel van de regel, als uitzondering op het algemene uitgangspunt, in de gebruiksregel is opgenomen. Belangrijk om hierbij op te merken is dat voor dit deel niet het aantal stuks vee belangrijk is, maar de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied vanwege het gebruik.

Ook dit deel van de regel is, om misverstanden te voorkomen en naar aanleiding van de hiervoor onder 1. bedoelde uitspraak van de ABRvS, aangepast. Een toelichting hierop is opgenomen onder ambtshalve wijziging.

3. *"Met uitzondering van: het op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 vergunde gebruik".*

De hiervoor onder 1. en 2. opgenomen delen van de gebruiksregel betekenen niet dat er per se geen toename van de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied mogelijk is. Daar is alleen een vergunning op grond van de Nbw voor nodig.

Het verlenen van een vergunning op grond van de Nbw is alleen mogelijk als er niet sprake is van een (significant) negatief effect op een Natura 2000-gebied. Dit betekent dat voor het verlenen van de vergunning de hiervoor opgenomen overwegingen wat betreft de toename van de stikstofdepositie ook van toepassing zijn. Ook hierbij moet de mogelijke toename van de stikstofdepositie van de activiteit waarvoor de vergunning wordt aangevraagd in samenhang met de depositie van andere activiteiten worden beoordeeld.

Met andere woorden: Ook voor het verlenen van de vergunning mag 'de stikstofdepositie (...) in een Natura 2000-gebied (...) per saldo niet zijn toegenomen of toenemen'. De gemeente is van mening dat een vergunning op grond van de Nbw (of de verklaring dat een vergunning niet nodig is) een voldoende onderbouwing is dat er geen sprake is van een negatief effect of dat de stikstofdepositie niet zal toenemen. Dit is waarom dit deel van de regel, als uitzondering op het algemene uitgangspunt (onder 1.), in de gebruiksregel is opgenomen. De gemeente acht een vergunning op grond van de Nbw (dan wel een verklaring dat een vergunning niet nodig is) een voldoende onderbouwing voor het vaststellen dat er geen sprake is van een negatief effect. Voor de Nbw-vergunning en het bestemmingsplan moet namelijk een overeenkomstige beoordeling plaatsvinden. Daarbij moet ook worden opgemerkt dat het niet past dat een activiteit, door het (voor de Nbw) bevoegd gezag, op grond van de Nbw mogelijk wordt gemaakt, door de gemeente op grond van het bestemmingsplan, op basis van overeenkomstige overwegingen, niet mogelijk wordt gemaakt.

Wat betreft de vragen van LTO/ VANLA/ AJF het volgende: zoals uit de toelichting hiervoor blijkt, verschilt de referentiedatum van ieder Natura 2000-gebied.

De bestaande toestand kan bepaald worden door te bepalen welke situatie, op grond van de op de referentiesituatie geldende vergunningen mogelijk was. Belangrijk hierbij zijn natuurlijk de stikstofemissie van het agrarisch bedrijf en de stikstofdepositie vanwege deze emissie op een Natura 2000-gebied. Voor het bepalen van de bestaande situatie voor een project is dit voldoende.

Voor een plan zoals een bestemmingsplan moet ook nog bepaald worden wat de werkelijke situatie was. Dit is niet altijd makkelijk te bepalen. Wat belangrijk is, is dat zo goed als mogelijk wordt bepaald wat de werkelijke situatie zou kunnen zijn geweest op de referentiedatum. Voor wat betreft het aantal stuks vee kan hiervoor mogelijk gebruik worden gemaakt van de informatie van de Landbouwtelling. Op basis hiervan is te bepalen wat het werkelijke aantal stuks vee ongeveer was in het jaar van de referentiedatum.

Op de vraag wie moet aantonen wat de bestaande situatie was op de referentiesituatie is het antwoord dat de agrarisch ondernemer én het bevoegd gezag dit moeten aantonen. Het gaat er om dat het gebruik niet in strijd is met (de gebruiksregel van) het bestemmingsplan. Dit is tevens van belang voor de handhaafbaarheid van het bestemmingsplan. De ondernemer en het bevoegd gezag zullen daarbij gebruik moeten maken van gezamenlijke informatie om vervolgens de bestaande situatie te bepalen.

Als het aantal stuks vee dat na de referentiedatum gehouden wordt groter is dan het aantal dat op de referentiedatum gehouden werd, is het mogelijk dat voor het houden van het vee een vergunning op grond van de Nbw nodig is. Daarbij is het ook mogelijk dat deze vergunning niet is verleend. Het houden van groter aantal stuks vee is mogelijk dan ook in strijd met de Nbw.

Hierbij zij opgemerkt dat diegene die de activiteit onderneemt er ook verantwoordelijk voor is dat de activiteit niet in strijd is met de wet- en regelgeving. Dit betekent dat wanneer voor de activiteit een vergunning nodig is, de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij diegene die de activiteit onderneemt. Wanneer deze vergunning niet verkregen kan worden moet de activiteit binnen de algemene regels van de wet- en regelgeving passen. Met andere woorden: het is in de eerste plaats de agrarisch ondernemer die er verantwoordelijk voor is dat er een vergunning op grond van de Nbw is verkregen (als deze nodig is) voor het houden van het vee.

Een vergunning op grond van de Nbw wordt verleend door de provincie Fryslân. Tot 25 april 2013 was er geen koppeling tussen een dergelijke vergunning en een bouw- of milieuvergunning (nu onderdeel van de omgevingsvergunning). Dit betekent dan ook dat tot 25 april 2013 de gemeente niet verantwoordelijk kan zijn voor het wel of niet hebben van een vergunning op grond van de Nbw.

Na 25 april 2013 bestaat er een koppeling tussen een omgevingsvergunning en de Nbw. Deze koppeling betekent dat een omgevingsvergunning voor een activiteit, waar ook een vergunning op grond van de Nbw nodig is, alleen kan worden verleend als van de provincie een zogenoemde verklaring van geen bedenkingen is ontvangen. Deze verklaring wordt alleen gegeven als de activiteit geen (significant) negatief effect heeft op een Natura 2000-gebied. De coördinatie tussen een omgevingsvergunning en een vergunning op grond van de Nbw die tot 25 april 2013 niet plaatsvond, vindt nu wel plaats. Het is nu dan ook niet meer mogelijk om een omgevingsvergunning te verkrijgen voor een activiteit die in strijd is met de Nbw.

De gemeente verwacht dat de in het bestemmingsplan opgenomen gebruiksregel de toets van de rechter kan doorstaan. Dit in tegenstelling tot de door LTO/VANLA/AJF aangereikte gebruiksregel.

Naast bovenstaande geeft de door de indiener aangereikte regeling extra verplichtingen tot het aanvragen van een omgevingsvergunning. In de door de gemeente opgenomen regeling in het (ontwerp) bestemmingsplan is namelijk alleen een gebruiksregeling opgenomen ten aanzien van het negatieve effect op de stikstofdepositie. De door de

indiener van de zienswijze aangereikte regeling vraagt ook om een omgevingsvergunning in bestaande gebouwen als de stikstofdepositie niet toeneemt.

Bovendien wil de gemeente in de regeling niet refereren aan het begrip stikstofemissie. Aan de emissie kan de agrariër van alles doen, door bijvoorbeeld een ander stalsysteem. Het gaat in de Nbw om de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden en daartoe wil de gemeente zich in de regeling in het bestemmingsplan beperken.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van de regeling in het bestemmingsplan. De bestaande regeling zal wel wat worden aangescherpt, maar dat heeft te maken met recente jurisprudentie.

- b. Verder pleiten LTO/ VANLA/ AJF er voor de formulering voor grondgebondenheid te schrappen uit de toelichting, omdat deze voor een te ruime interpretatie vatbaar is. Bovendien is het niet nodig deze formulering op te nemen, omdat door landelijke regels de grondloze bedrijven geen voet aan de grond krijgen.

Reactie gemeente

In artikel 1: 50 van het bestemmingsplan is een definitie opgenomen van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Deze luidt: "Een agrarisch bedrijf dat in geheel of overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf, zoals gebruikelijk is voor een melkrundveehouderijbedrijf, een schapenhouderijbedrijf, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, en naar de aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven". Aan deze definitie wordt getoetst bij een aanvraag om omgevingsvergunning. Deze definitie zal ook worden verwerkt in de toelichting, om misverstanden omtrent dit begrip te voorkomen.

De invulling/ verantwoording van het begrip 'grondgebondenheid' is inderdaad aan de gemeente. Vanuit de provincie wordt de gemeente gevraagd hier aandacht aan te schenken. Op bovenstaande manier is de gemeente aan het verzoek van de provincie tegemoet gekomen.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. LTO/ VANLA/ AJF willen graag meer duidelijkheid over de percelen binnen de EHS die gebruikt worden voor agrarische activiteiten, zodat er geen belemmeringen zijn of zullen komen voor agrarische bedrijfsontwikkeling.

Reactie gemeente

In de Toelichting is op blz 72/73 opgenomen welke gebieden in het ontwerp-bestemmingsplan zijn opgenomen met de bestemming 'Natuur'. Er is naar aanleiding van zienswijzen van diverse indieners gekeken of de gronden die niet in eigendom zijn van natuurorganisaties óf die niet als zodanig zijn ingericht, de 'oude' bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied 1992 niet dienen te krijgen. Een aantal van deze gebieden is namelijk bestemd als 'Natuur', omdat deze binnen de Ecologische Hoofd Structuur (EHS) vallen, terwijl deze nog niet zijn verworven door natuurorganisaties. Gelet hierop heeft de gemeente de gebieden die binnen de EHS vallen, maar in handen zijn van particulieren bestemd met een passende agrarische bestemming in plaats van de bestemming 'Natuur' zoals in het ontwerp-bestemmingsplan. Overigens dient het beschermingsniveau wel gelijk te blijven aan het bestemmingsplan Buitengebied uit 1992. Dat betekent in de meeste gevallen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap' .

Op basis van informatie van de provincie zijn tevens de gronden, waarvan de verwachting is dat deze binnenkort geen onderdeel meer uitmaken van de EHS,

voorzien van een passende agrarische bestemming in plaats van een bestemming 'Natuur'.

Daarnaast zal binnen de bestemming 'Natuur' en de nieuwe bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap' een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen naar een reguliere agrarische bestemming.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat gronden binnen de EHS die niet in eigendom zijn van natuurorganisaties en/of als natuur zijn ingericht de bestemming behouden, overeenkomstig het bestemmingsplan uit 1992. Daarnaast zal binnen de bestemming 'Natuur' en de nieuwe bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap' een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen naar een reguliere agrarische bestemming.

- d. LTO/ VANLA/ AJF geven aan dat het Visie Ruimtelijke Kwaliteit (bijlage bij de regels) met betrekking tot de beperking van de lichtuitstoot op een aantal punten niet kloppend of achterhaald is. Dit op basis van recent verworven kennis en ervaring in een project met de Friese milieufederatie. LTO/ VANLA/ AJF adviseren de gemeente hieromtrent nadere informatie in te winnen bij een verlichtingsspecialist.

Reactie gemeente

In het ontwerp-bestemmingsplan zijn in de Visie ruimtelijke kwaliteit Buitengebied Achtkarspelen zijn toetsingscriteria opgenomen (paragraaf 7.3) met betrekking tot het beperken van lichthinder. Deze zijn grotendeels ontleend aan de beleidsvisie ten aanzien van lichtuitstoot van de gemeente Tytsjerksteradiel.

Op dit moment is de Milieufederatie van Fryslân en Groningen samen met LTO Noord bezig aan een het ontwikkelen van criteria om de lichtuitstoot van stallen te beperken. Daarbij spelen de praktische uitvoerbaarheid en ook de handhaafbaarheid een belangrijke rol. Er is nu nog sprake van een werkdocument, het definitieve document verschijnt later. Op basis daarvan zal een convenant worden gesloten.

De gemeente zal de uitkomst hiervan afwachten. De provincie wacht dit ook af en komt medio 2014 met provinciaal beleid voor lichthinder. Op basis daarvan zal de gemeente vervolgens –in samenspraak met de partijen- beleid vaststellen omtrent de lichtuitstoot uit nieuwe stallen.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt tot aanpassing van de Visie ruimtelijk kwaliteit Buitengebied Achtkarspelen (onderdeel bestemmingsplan). In de Visie wordt paragraaf 5.6 en paragraaf 7.3 over dit onderwerp verwijderd. Ook in de toelichting zal op blz 69 de passage over de lichthinder worden verwijderd.

- e. LTO/ VANLA/ AJF zijn van mening dat een nieuwe vestiging van een nieuw bedrijf niet onder alle omstandigheden onmogelijk zou behoren te zijn.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan wordt geen ruimte geboden voor de nieuwvestiging van agrarische bedrijven. Dit neemt niet weg dat er incidenteel om een nieuwe bestemming voor een agrarisch bedrijf kan worden verzocht. Dan zal de gemeente per geval beoordelen of er aan het verzoek kan worden meegewerkt. Ruimtelijke en milieuaspecten spelen hierbij een belangrijke rol. De gemeente heeft hier geen specifiek beleid voor. De provinciale verordening Romte zal bij de beoordeling van dergelijke verzoeken de belangrijkste kaders bieden.

Op voorhand wordt een nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf dus niet uitgesloten, maar binnen het huidige bestemmingsplan is de mogelijkheid hiervoor niet opgenomen. Er zal bij medewerking een zelfstandige procedure moeten worden doorlopen, in welk kader de mogelijkheden en onmogelijkheden worden beoordeeld.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- f. LTO/ VANLA/ AJF stellen voor om de grens open-besloten gebied samen te laten vallen met de begrenzing van het nationaal landschap.

Reactie gemeente

Op de 'overzichtskaart houtsingels en houtwallen' is voor het grootste deel aangesloten op de grenzen van het nationaal landschap De Noardlike Fryske Wâlden (NFW). Het Besloten Gebied volgt grotendeels de grenzen van deze overzichtskaart. Er zijn enige gebieden die niet tot de NFW worden gerekend, maar waar wel elzensingels aanwezig zijn. Dit zijn de overgangsgebieden. Binnen deze gebieden dienen de singels ook beschermd te worden. Dit wordt gedaan door het vergunningenstelsel voor het Besloten Gebied. Binnen deze bestemming is ook de regeling voor het aanleggen van dammen in elzensingels opgenomen. Binnen de bestemming "Agrarisch met waarden – Open Gebied" is deze regeling niet opgenomen. Voor het overige verschillen de bestemmingen voor het open en besloten gebied niet van elkaar. Alleen in de bestemming voor het open gebied is houtteelt niet toegestaan, in het besloten gebied wel.

Op de verbeelding zal de begrenzing enigszins worden aangepast. Daar waar in de kleigebieden en De Mieden de gebieden overwegend open zijn, zullen deze als zodanig bestemd worden. Op de verbeelding bij het ontwerp-bestemmingsplan hadden deze gebieden nog de bestemming 'Agrarische met waarden- Besloten gebied'. Deze zullen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Open gebied' krijgen in het bestemmingsplan.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding zal de begrenzing van het open en besloten gebied zo worden aangepast, door de kleigebieden en de Mieden, waar geen singels voorkomen, de bestemming 'Agrarisch met waarden – Open gebied' te geven.

11.VANLA

De zienswijze van indiener 11 houdt verband met de regels en de toelichting omtrent de compensatie van houtsingels bij het wijzigen van de verkavelingsstructuur. Vanla ziet graag dat de mogelijkheden voor compensatie worden uitgebreid naar het gehele Nationale Landschap, dus ook buiten de gemeentegrenzen. Vanla verwijst in dat verband naar het plan voor een singelbank voor het hele NFW gebied.

Reactie gemeente

De gemeente kiest er uitdrukkelijk voor de dykswâlen te beschermen. In het bestemmingsplan worden geen mogelijkheden geboden deze te rooien. Hetzelfde geldt voor de beeldbepalende hout- en elzensingels, zoals die zijn opgenomen op de overzichtskaart houtsingels en houtwallen. In dat verband ziet de gemeente geen rol voor een dergelijke commissie in de beoordeling van vergunningaanvragen. De gemeente kiest er bovendien voor om in geval er bij de overige hout- en elzensingels toch wordt gerooid, deze gecompenseerd worden op eigen gronden. Soms zal dit laatste redelijkerwijs niet mogelijk zijn. Slechts in dat geval ziet de gemeente een singelbank als een mogelijkheid om flexibel met de compensatieverplichting om te gaan. De compensatiezones (blauwe pijlen) zijn daarbij richtinggevend, maar niet dwingend weergegeven op de 'Overzichtskaart houtsingels en houtwallen'.

De gemeente heeft geen bevoegdheden buiten de gemeentegrenzen. Daarom dient gecompenseerd te worden binnen de gemeente.

Het beoordelen van een vergunningsaanvraag is een overheidstaak, daarin past volgens de gemeente geen adviesrol van een adviesgroep zonder formele status. Gelet op de relatief korte proceduretijd rond een vergunningaanvraag is het bovendien niet wenselijk een extra stap in het proces op te nemen.

In de praktijk zal geprobeerd worden om met het bevoegd gezag ten aanzien van de Boswet, de provincie, zo veel mogelijk op één lijn te zitten. In gedachten moet worden gehouden dat de Boswet een areaalwet is, die niet ziet op de landschappelijke kenmerken van een gebied en de bescherming daarvan. Via de omgevingsvergunning zal de gemeente dit belang waarborgen.

De zienswijze leidt deels tot aanpassing van de regels in het bestemmingsplan met betrekking tot het punt dat in principe de overige hout- en elzensingels moeten worden gecompenseerd op de eigen gronden van de initiatiefnemer. Indien dit redelijkerwijs niet mogelijk is mag een singel ook op andere dan eigen grond worden gecompenseerd, mits binnen de gemeente Achtkarspelen (zie bijv. artikel 3 lid 3.7 sub d).

12. De Buorren 66 te Drogeham

Indiener 12 verzoekt de percelen met de gegeven kadastrale nummers een agrarische bestemming te geven. In het ontwerp-bestemmingsplan hebben deze percelen een 'Natuur' bestemming, terwijl deze in agrarisch gebruik zijn. Deze percelen zijn niet aangekocht ten behoeve van de 'Natuur' bestemming. Daarbij verzoekt indiener een wijzigingsbevoegdheid op te nemen op grond waarvan de agrarische bestemming gewijzigd kan worden in de 'Natuur' bestemming.

Reactie gemeente

In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied heeft de gemeente (blz. 73) aangegeven aan de hand van welke criteria er aan gronden een 'Natuur' bestemming is toegekend. Veelal zijn deze gronden in eigendom van natuurorganisaties en/of als natuurgebied in gebruik.

Een aantal eigenaren, van wie de gronden in het ontwerp-bestemmingsplan een "Natuur" bestemming hebben gekregen, zijn het niet met deze bestemming eens omdat de gronden als agrarische gronden in gebruik zijn. Zij, waaronder de indiener van deze zienswijze, willen ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1992 niet in de mogelijkheden worden beperkt door de nieuwe "Natuur" bestemming. In verband hiermee heeft de gemeente de eigendommen binnen de Ecologische Hoofd Structuur (EHS) nog eens tegen het licht gehouden. Besloten is om de eerdere criteria los te laten en alleen die gronden als "Natuur" te bestemmen, die daadwerkelijk in eigendom zijn van natuurorganisaties (ca. 75% van de EHS) of die als natuur zijn ingericht.

Daarnaast is –op basis van informatie van de provincie Fryslân- de nieuwe begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur, zoals die binnenkort zijn beslag zal krijgen, alvast opgenomen in het bestemmingsplan. De omvang van de Ecologische Hoofdstructuur is daardoor kleiner geworden.

Voor de percelen van indiener van deze zienswijze betekent bovenstaande dat zijn gronden de bestemming van het bestemmingsplan uit 1992 behouden, namelijk de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap'. Deze gronden zijn dan primair bestemd voor een agrarisch gebruik. Omdat deze bestemming nog niet in het ontwerp-bestemmingsplan zat, zal deze bestemming onder 6 'Agrarisch met waarden- Natuurwetenschap' worden opgenomen. Tevens wordt een wijzigingsbevoegdheid in dit artikel opgenomen, zodat met een relatief eenvoudige procedure de bestemming kan

worden omgezet in een bestemming 'Natuur'. Een particulier kan deze wijziging ook realiseren.

Voor wat betreft de nieuwe EHS begrenzing van de Drogehamster Mieden hebben wij indiener er op gewezen dat de ontwerp Herziene Ecologische Hoofdstructuur als onderdeel van de (ontwerp) provinciale Verordening Romte Fryslân 2014 met ingang van 15 januari 2014 tot en met 11 maart 2014 ter inzage ligt.

De zienswijze van indiener 12 leidt tot andere criteria in de toelichting (blz 73) van het ontwerp-bestemmingsplan met betrekking tot de toekenning van de bestemming "Natuur". Gronden die niet als 'Natuur' in gebruik zijn en/of niet in eigendom zijn van natuurorganisaties, krijgen een passende agrarische bestemming aan de hand van het bestemmingsplan uit 1992. Op de verbeelding wordt dit aangepast. Tevens zal een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen, zodat gronden binnen de nieuwe bestemming 'Agrarisch met waarde - Natuurwetenschap' kunnen worden gewijzigd in een bestemming 'Natuur'. De zienswijze leidt tot aanpassingen in het bestemmingsplan, zowel op de verbeelding als in de regels en toelichting.

13. De Rysloane 10 te Harkema

Indiener heeft een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een pluimveestal. Aan de gemeente wordt verzocht deze aanvraag alvast in het nieuwe bestemmingsplan in te passen.

Reactie gemeente

Indiener 13 heeft op 23 september 2013 (nadat de eerdere aanvraag van 20 maart 2012 is ingetrokken) een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de uitbreiding van het aantal dierplaatsen. Hiervoor is recent apart een procedure opgestart, nadat de gemeenteraad een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen hiervoor heeft afgegeven. Onderdeel van de procedure is onder meer het informeren van omwonenden.

In het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied hebben de intensieve veehouderijen de mogelijkheid voor uitbreiding binnen het bouwvlak en ook –onder voorwaarden bij binnenplanse afwijking- buiten het bouwvlak (artikel 3 lid 3.4 sub e en artikel 7 lid 7.4 sub e in het vast te stellen bestemmingsplan). Het aantal dierplaatsen mag dan niet toenemen. Dit heeft de raad als uitgangspunt opgenomen in de Kadernota, die als uitgangspunt diende voor het bestemmingsplan. Het planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied is op basis van dit gemeentelijk uitgangspunt uitgevoerd. Als de uitbreiding leidt tot meer dierplaatsen dan kan van deze binnenplanse afwijkingmogelijkheid geen gebruik worden gemaakt.

Het onderscheid met de melkveehouderijen (die wel het aantal dierplaatsen kunnen uitbreiden, mits aangetoond wordt dat de uitbreiding niet leidt tot een 'negatief effect' op een Natura 2000-gebied) is gemaakt omdat de gemeente bij de intensieve veehouderijbedrijven per geval wil bekijken of uitbreiding mogelijk is. Hierbij spelen zaken als maatschappelijk draagvlak, snel veranderende wet- en regelgeving, stalsysteem etc. een belangrijke rol. De gemeente zal derhalve de intensieve veehouderijen binnen het bestemmingsplan niet dezelfde uitbreidingsmogelijkheden bieden als de melkveehouderijen. In dit geval zal op basis hiervan in het nieuwe bestemmingsplan niet de mogelijkheid worden opgenomen om, vooruitlopend op de uitkomst van de planologische afwijkingprocedure, alvast de nieuwe stal in te passen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Zienswijze met betrekking tot enkele percelen ten zuiden van Buitenpost

Indiener 14 verzoekt de 'Natuur' bestemming van de in de zienswijze genoemde percelen (eigendom indiener en 1,5 ha groot) te verwijderen en hier een agrarische bestemming aan toe te kennen. Dit in verband met de waardedaling en het feit dat de gemeente geen budget heeft opgenomen om de gronden te verwerven.

Reactie gemeente

In het nu nog geldende bestemmingsplan voor het buitengebied uit 1992 hebben de betreffende percelen de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap'. Naast een agrarisch gebruik zijn deze gronden tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarde. Het betreft hier de vochtige tot natte veengronden. De natuurlijke waarde van het gebied is een gevolg van de relatief hoge grondwaterstand en rust met daardoor weidevogels en bijzondere slootvegetaties. Voor ingrepen die afbreuk kunnen doen aan de natuurwaarden is een aanlegvergunningstelsel opgenomen.

In de toelichting bij het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied heeft de gemeente (blz. 73) aangegeven aan de hand van welke criteria er aan gronden een 'Natuur' bestemming is toegekend. Veelal zijn deze gronden in eigendom van natuurorganisaties en/of als natuurgebied in gebruik.

Een aantal eigenaren, van wie de gronden in het ontwerp-bestemmingsplan een "Natuur" bestemming heeft gekregen, zijn het niet met deze bestemming eens omdat de gronden als agrarische gronden in gebruik zijn. Zij, waaronder de indiener van de zienswijze, willen ten opzichte van het bestemmingsplan uit 1992 niet in de mogelijkheden worden beperkt door de nieuwe "Natuur" bestemming. In verband hiermee heeft de gemeente de eigendommen binnen de Ecologische Hoofdstructuur nog eens tegen het licht gehouden. Besloten is om de eerdere criteria los te laten en alleen die gronden als "Natuur" te bestemmen, die daadwerkelijk in eigendom zijn van natuurorganisaties (ca. 75% van de EHS) of die als natuur zijn ingericht.

Daarnaast is –in overleg met de provincie Fryslân- de nieuwe begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur, zoals die binnenkort zijn beslag zal krijgen, alvast opgenomen in het bestemmingsplan.

Voor de percelen, waar de zienswijze van indiener 14 betrekking op heeft, betekent bovenstaande dat de gronden de bestemming van het bestemmingsplan uit 1992 behouden, namelijk de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap'. Omdat deze bestemming nog niet in het ontwerp-bestemmingsplan zat, zal deze bestemming onder artikel 6 worden opgenomen.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding en in de regels wordt een nieuwe bestemming opgenomen 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap'. De gronden van indiener krijgen deze bestemming, overeenkomstig het bestemmingsplan uit 1992.

15. Skieppedrifte 5a te Drogeham, Trekweg 4 te Buitenpost en Lytsewei 38a te Drogeham

Indiener 15 heeft een aantal punten, waarvan hij verzoekt deze op te nemen in het bestemmingsplan:

- a. Een vergroting van het bouwvlak of als er gegronde redenen zijn deze vergroting niet mee te nemen, een verschuiving van het bouwvlak (locatie Skieppedrifte 5a te Drogeham).

Reactie gemeente

Indiener 15 heeft eerder een verzoek ingediend voor de uitbreiding van het aantal dierplaatsen. Uitbreidingen van een intensieve veehouderij, waarbij het aantal dieren toeneemt, worden niet mogelijk gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Het bouwvlak zal daarom niet worden vergroot in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Intensieve veehouderijen hebben de mogelijkheid voor uitbreiding binnen het bouwvlak en ook –onder voorwaarden bij binnenplanse afwijking- buiten het bouwvlak (artikel 3 lid 3.4 sub e en artikel 7 lid 7.4 sub e in het vast te stellen bestemmingsplan). Het planMER is op basis van deze gemeentelijke uitgangspunten uitgevoerd. Als de uitbreiding leidt tot meer dierplaatsen dan kan van deze binnenplanse afwijkingmogelijkheid geen gebruik worden gemaakt. Bij de intensieve veehouderijbedrijven wil de gemeente per geval bekijken of uitbreiding mogelijk is. Hierbij spelen zaken als maatschappelijk draagvlak, snel veranderende wet- en regelgeving, stalsysteem etc. een belangrijke rol. De gemeente zal derhalve de varkenshouderijen niet dezelfde uitbreidingsmogelijkheden bieden als de melkveehouderijen.

Een verplaatsing van de zuidelijke strook van het bouwvlak naar de noordzijde kan niet worden gehonoreerd. Het bouwvlak is namelijk bij intensieve veehouderijen zo veel mogelijk om de bestaande bebouwing gelegd en de grenzen van bouwvlakken houden rekening met de natuurlijke grenzen, in dit geval de bestaande houtwal. Hiermee wordt de structuur van het landschap in stand gehouden en wordt de bestaande houtwal gerespecteerd.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Een vergroting van het bouwvlak aan de Trekweg 4 te Buitenpost, zodat de vergunde luchtwassers binnen het bouwvlak passen

Reactie gemeente

Overeenkomstig de verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning d.d.12-10-2012 voor de nieuwbouw van de varkensstal zal het bestemmingsvlak aan de straatzijde worden vergroot zodat de vergunde luchtwassers, welke bouwkundig onderdeel zijn van het gebouw, binnen het bestemmingsvlak passen.

Het bestemmingsvlak wordt op dit punt gewijzigd: Het bestemmingsvlak aan de straatzijde wordt vergroot, zodat de vergunde luchtwassers binnen het bestemmingsvlak passen.

- c. Varkenshouderijen in het bestemmingsplan dezelfde ontwikkelruimte te geven als de melkveehouders omdat de emissie vergelijkbaar is door emissiereducerende technieken. Indiener 15 verzoekt daarom de flexibiliteitsbepalingen (onder andere de afwijkingmogelijkheden in artikel 3.4 van de regels) voor het vergroten van het bouwvlak voor de intensieve veehouderijen te verruimen zodat de lasten voor gemeente en bedrijven verlicht worden en duurzame ontwikkelingen in de agrarische sector een kans gegeven kunnen worden.

Reactie gemeente

De gemeente heeft er voor gekozen om de melkveehouderijen in het bestemmingsplan de ruimte te bieden voor uitbreidingen. Voorwaarde daarbij is dat de stikstofdepositie op de Natura 2000 gebieden niet toeneemt. Varkenshouderijen en andere intensieve veehouderijen hebben de mogelijkheid voor uitbreiding binnen het bouwvlak en ook –onder voorwaarden bij binnenplanse afwijking- buiten het bouwvlak (artikel 3 lid 3.4 sub e en artikel 7 lid 7.4 sub e in het nieuwe bestemmingsplan). Het planMER is op basis van

deze gemeentelijke uitgangspunten uitgevoerd (zie Kadernota, vastgesteld door de raad op 24 mei 2012).

Als de uitbreiding leidt tot meer dierplaatsen dan kan van deze binnenplanse afwijkingmogelijkheid geen gebruik worden gemaakt. Het onderscheid met de melkveehouderij is gemaakt, omdat de gemeente bij de intensieve veehouderijbedrijven per geval wil bekijken of uitbreiding mogelijk is. Hierbij spelen zaken als maatschappelijk draagvlak, snel veranderende wet- en regelgeving, stalsysteem etc. een belangrijke rol. De gemeente zal derhalve de varkenshouderijen niet dezelfde uitbreidingsmogelijkheden bieden als de melkveehouderijen.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. Het verplaatsen van houtwallen mogelijk maken.

Reactie gemeente

De gemeente heeft er voor gekozen om in het bestemmingsplan geen mogelijkheid op te nemen voor het afschuiven en verplaatsen van houtwallen.

De houtwallen zijn belangrijke ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke (structuur) elementen in het landschap, die bescherming behoeven. De bestaande houtwallen wil de gemeente daarom in stand laten en binnen het bestemmingsplan geen mogelijkheid bieden voor het afschuiven en verplaatsen van deze wallen.

NAAR AANLEIDING VAN HET AANGENOMEN AMENDEMENT NR 2 IS IN HET BESTEMMINGSPLAN DE MOGELIJKHEID OPGENOMEN OM EEN DYKSWÂL OF STRUCTUURBEPALENDE SINGEL BINNEN EEN BOUWVLAK –ONDER VOORWAARDEN- TE VERPLAATSEN IN VERBAND MET EEN AANGETOONDE BEDRIJFSECONOMISCHE NOODZAAK.

Om de relatief kleinschalige percelen met houtwallen (in delen van de gemeente) toch bedrijfseconomisch bewerkbaar te houden, heeft de gemeente in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen voor het aanleggen van dammen tussen de percelen.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- e. De regels voor archeologie zijn onevenredig zwaar en bezorgt de agrarische sector veel lasten. Door indiener 15 wordt verzocht om een verlichting van de regels.

Reactie gemeente

De gemeente heeft een centrale rol bij de bescherming van archeologische vindplaatsen. Zij moet in bestemmingsplannen en bij de beoordeling van vergunningen rekening houden met de mogelijkheid dat zich archeologische materialen in de grond bevinden.

Hiervoor zijn regels opgenomen, die zijn afgeleid van de Friese archeologische monumentenkaart extra (FAMKE), die is vastgesteld door Provinciale Staten. De adviezen die voor de verschillende zones in Fryslân gegeven worden variëren van 'streven naar behoud' tot 'geen nader onderzoek nodig'. Daar waar sprake is van 'streven naar behoud' zijn in het bestemmingsplan voorwaarden opgenomen, die aansluiten bij de adviezen uit de FAMKE. Hiermee gaat de gemeente op een verantwoorde manier om met het bodemarchief in het bestemmingsplan. De gemeente zal de regels dan ook niet verlichten.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. Hoek Lândyk/ Skieppedrifte te Drogeham

Indiener verzoekt om de plannen die er zijn voor de bouw van een dierenartsenpraktijk op de hoek Landyk/ Skieppedrifte op te nemen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Alle bestuurslagen stemmen met de verplaatsing in. Ook de Nije Pleats ziet mogelijkheden voor de landschappelijke inpassing. Het niet opnemen van een nieuwe bestemming wordt daarom niet gevat.

Reactie gemeente

De gemeente en ook de provincie hebben aangegeven dat een dierenartsenpraktijk op de hoek van de Skieppedrifte en de provinciale weg N 369, ofwel de locatiekeuze voor een nieuwe dierenartsenpraktijk, acceptabel is. Ook uit de sessie Nije Pleats is duidelijk geworden dat de dierenartsenpraktijk landschappelijk kan worden ingepast.

Er is echter nog geen sprake van een concreet bouwplan. Niet duidelijk is waar de bebouwing gepland is. Bovendien zijn onderzoeken (bodem, ecologie etc.) noodzakelijk, waaruit blijkt dat het bouwplan uitvoerbaar is. De vereiste stukken voor een goede ruimtelijke onderbouwing moeten worden meegenomen in het bestemmingsplan, indien een bouwvlak wordt opgenomen, die het beoogde gebruik en de bebouwing mogelijk maken. Omdat deze er nog niet zijn, is het voornemen nog niet meegenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast vereist een dergelijke ontwikkeling een zorgvuldige voorbereiding met de mogelijkheid voor omwonenden en anderen om hun mening te geven over het ontwerp-plan.

Als advies kan de initiatiefnemer kiezen voor een partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied. Het plan wordt dan opgenomen in een zgn. postzegelplan. Daardoor vervalt het bezwaar van indiener dat "voor elke spijker" opnieuw een omgevingsprocedure moet worden gevolgd.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Hamsterpein 3 te Drogeham

Indiener 17 verzoekt de aanvraag voor een omgevingsvergunning mee te nemen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het gaat om de nieuwbouw van een ligboxenstal en de verlenging van een pluimveestal.

Indiener geeft aan dat zijn cliënt begin 2011 een aanvraag bij de gemeente heeft ingediend voor de nieuwbouw van een ligboxenstal en verlenging van een pluimveestal. Indiener vindt het vreemd dat dit bouwplan niet in het bestemmingsplan Buitengebied meegenomen kan worden omdat het een zogenaamd conserverend bestemmingsplan is. Indiener 17 verzoekt daarom niet langer op de omgevingsvergunning met afwijking in te zetten maar om de ontwikkeling mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

De aanvrager heeft in september 2012 een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een nieuwe ligboxenstal en het verlengen van een bestaande vleeskuikenstal. Omdat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan uit 1992, kan alleen middels een uitgebreide procedure planologisch medewerking worden verleend. Daarom wordt de procedure voor een omgevingsvergunning met afwijking gevolgd. Deze procedure is nog gaande, de ontwerp-omgevingsvergunning moet nog ter inzage gelegd worden. Omdat het een nieuwe ontwikkeling betreft waarbij overleg gevoerd moet worden met diverse instanties en de gemeente de planologische mogelijkheden en de milieusituatie nog niet geheel in kaart had ten tijde van het ontwerp-bestemmingsplan, is er door de gemeente voor gekozen de procedures gescheiden te houden.

Een dergelijke ontwikkeling vereist een zorgvuldige voorbereiding met de mogelijkheid voor omwonenden en anderen om hun mening te geven over het ontwerp-plan.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. Tillewei 30a te Drogeham

De indiener van de zienswijze geeft aan dat er intussen een uitspraak van de rechtbank is inzake de vraag of sprake is van een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het besluit is vernietigd en het college moet de aanvraag voorleggen aan de raad.

Verder geeft indiener aan dat overleg met het college gaande is omtrent de toekenning van een bedrijfsmatige vogelkwekerij.

Door de gedoogbeschikking van het college inzake een aantal oude hokjes dient de gemeente- omdat zij op de hoogte was van het bedrijfsmatige gebruik van de hokjes- en hier niet tegen opgetreden is, het perceel overeenkomstig het bedrijfsmatige gebruik bestemmen. De in de inspraakreactie genoemde inhoud dient de gemeente als ingelast te beschouwen.

De inspreker verzoekt vanwege de door hem geschetste voorgeschiedenis van de plannen het perceel aan de Tillewei 30a een positieve bestemming te geven ten behoeve van een ara-kwekerij en een hierbij behorend bouwvlak toe te kennen.

Reactie gemeente

De rechter heeft inmiddels geoordeeld dat er sprake was van een aanvraag (en niet van een principeverzoek, zoals het college betoogde) en dat de gemeente hierop een formeel besluit moet nemen. Deze aanvraag dateert van 7 oktober 2008. Het betreft activiteiten, die een hobbymatig gebruik als siervogelkwekerij overschrijden.

De invloed op de omgeving is beperkt, er zijn geen extra verkeersbewegingen en door een nieuwe begrenzing van de EHS ligt het perceel niet meer binnen de EHS. Gelet hierop heeft de gemeente een nieuwe bestemming in het bestemmingsplan opgenomen, namelijk 'Agrarisch met waarden - vogelkwekerij', overeenkomstig het huidige gebruik. Op deze gronden is slechts een (sier)vogelkwekerij toegestaan. In het nieuwe artikel 10 zijn de bijbehorende regels opgenomen. Daarnaast is het bestemmingsvlak met 10 meter in noordoostelijke richting vergroot.

De toekenning van de bestemming is niet van invloed op de uitkomsten van de planMER, mede omdat ten opzichte van het (voor)ontwerp-bestemmingsplan het aantal agrarische bestemmingen per saldo is afgenomen.

De zienswijze leidt tot een passende bestemming in het bestemmingsplan, namelijk 'Agrarisch met waarden - vogelkwekerij'. Daarnaast is het bestemmingsvlak met 10 meter in noordoostelijke richting vergroot.

19. Betonwei 26 te Harkema

Indiener 19 heeft een aantal punten, waarvan hij verzoekt deze op te nemen in het bestemmingsplan:

NAAR AANLEIDING VAN HET AANGENOMEN AMENDEMENT NR 1 IS HET BOUWVLAK AANGEPAST AAN HET VERZOEK UIT ZIENSWIJZE NR 19 MET BIJBEHORENDE TEKENING

- a. Het bouwvlak aanpassen aan het bouwvlak uit het oude bestemmingsplan Buitengebied van 1992. In 2012 heeft de indiener voor zijn cliënt een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een stal. Volgens indiener past deze stal in het oude bouwvlak, en zal het daarom ook in het nieuwe bouwvlak moeten passen.

Reactie gemeente

Het bouwvlak zoals dat is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is grotendeels overeenkomstig het bouwvlak uit het bestemmingsplan van 1992 en een projectbesluit dat verleend is voor de huidige westelijke stal. De gemeente heeft geconstateerd dat een deel van het bouwvlak in de zuidoosthoek niet geheel overeenkomstig het oude bouwvlak is. Het bouwvlak zal daarom ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat het nieuwe bouwvlak overeenkomt met het bouwvlak uit het oude bestemmingsplan.

De stal die indiener in 2012 heeft aangevraagd ter vervanging van twee bestaande stallen overschrijdt het bouwvlak, zoals dat is opgenomen in het oude bestemmingsplan van 1992. Omdat het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan overeenkomstig de bestaande rechten (het oude bouwvlak en het onherroepelijke projectbesluit) zal worden opgenomen, past de stal niet in het nieuwe bouwvlak. In het nieuwe bestemmingsplan wordt een regel opgenomen waarmee bij omgevingsvergunning met afwijking buiten het bouwvlak kan worden gebouwd in geval van de gezondheid en het welzijn van dieren en/of de bouw van een wagenberging. Indien aan de in deze regel genoemde voorwaarden wordt voldaan is een overschrijding van het bouwvlak mogelijk. Indiener heeft reeds een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van de stal. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan Buitengebied kan worden beoordeeld of de omgevingsvergunning op grond van de genoemde afwijkingmogelijkheid verleend kan worden. Indien het aantal dieren toeneemt, zal een zelfstandige planologische procedure gevolgd moeten worden. Een toename van het aantal dieren en/of dierplaatsen, wordt binnen het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied namelijk niet mogelijk gemaakt.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan: Een deel van het bouwvlak in de zuidoosthoek is namelijk niet geheel overeenkomstig het oude bouwvlak uit het voorgaande bestemmingsplan. Het bouwvlak zal daarom ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast, zodat het nieuwe bouwvlak overeenkomt met het bouwvlak uit het oude bestemmingsplan

- b. Indiener geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan bepaalt dat uitsluitend de bestaande oppervlakte aan stalruimte mag worden gebouwd. De oppervlakte van de vervangende stal bedraagt meer dan de gezamenlijke oppervlakte van de twee te slopen stallen. Dit is echter inclusief ventilatieruimte en technische ruimte. De feitelijke stalruimte neemt slechts gering toe. Indiener verzoekt de toename van de oppervlakte van de vervangende stal, waarmee eenzelfde aantal dieren kan worden gehuisvest in een veel dier- en milieuvriendelijker stal, mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

In artikel 3 lid 3.2 lid a wordt bepaald dat op de gronden ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij" uitsluitend de bestaande oppervlakte aan stalruimte ten behoeve van intensieve veehouderij mag worden gebouwd. Het vervolg van dit artikel biedt de mogelijkheid om de oppervlakte van stalruimte uit te breiden onder bepaalde voorwaarden. Zo dient de uitbreiding noodzakelijk te zijn in verband met de wettelijke eisen op het gebied van de gezondheid en het welzijn van dieren. Daarnaast moet de uitbreiding worden gerealiseerd binnen het bouwvlak. Van deze laatste voorwaarde kan eventueel worden afgeweken middels de onder a. door de gemeente genoemde afwijkingmogelijkheid. Het bestemmingsplan Buitengebied biedt hiermee mogelijkheden voor een toename van de stalruimte ten behoeve van een intensieve veehouderij.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. De zuidelijke grens van het bouwvlak voor een klein deel te verleggen, zodat er nog een kleine ruimte ontstaat voor een eventuele technische ruimte aan de achterzijde van de stallen waarmee tegemoet gekomen kan worden aan mogelijke toekomstige wettelijke eisen omtrent de uitstoot van geur, geluid en ammoniak.

Reactie gemeente

De zuidelijke grens van het bouwvlak zal in overeenstemming gebracht worden met het bouwvlak uit het oude bestemmingsplan Buitengebied van 1992. Voor zover een technische ruimte aan de achterzijde van de stallen buiten het bouwvlak valt, kan dit eventueel gerealiseerd worden door gebruik te maken van de onder ad. a genoemde afwijkingmogelijkheid.

De zienswijze leidt met betrekking tot dit punt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

NAAR AANLEIDING VAN HET AANGENOMEN AMENDEMENT NR 1 IS HET BOUWVLAK AANGEPAST AAN HET VERZOEK UIT ZIENSWIJZE NR 19 MET BIJBEHORENDE TEKENING

20.It West 2 te Augustinusga

Indiener 20 vraagt om een bedrijfsbestemming voor een perceel, waarop in het voorontwerp-bestemmingsplan een woonbestemming is opgenomen. Het gaat daarbij om de percelen met de kadastrale nummers: gemeente Drogeham, sectie C, nummers 2258, 2207 en 2206. Inspreker overlegt brieven van de gemeente in verband met de milieucontrole van zijn bedrijf. In de brief uit 2012 staat dat het gaat om activiteiten die bestaan uit het opslaan en bewerken van hout en om kantoorwerkzaamheden.

Reactie gemeente

In het bestemmingplan voor het buitengebied uit 1992 hebben de percelen 2206 en 2207 de bestemming "Gronden bestemd voor woondoeleinden (eengezinshuizen, open bebouwing)". Het perceel met kadastraal nummer 2258 heeft een agrarische bestemming met een bouwvlak. Deze gronden maken in het bestemmingsplan (1992) planologisch deel uit van het naastgelegen agrarisch bedrijf, maar zijn verkocht aan indiener. Planologisch is deze wijziging van agrarisch naar bouwbedrijf echter niet geregeld door een nieuw bestemmingsplan of planologische ontheffing ten behoeve van dit nieuwe gebruik.

Beoordeeld dient daarom te worden of omzetting van het perceel naar een bedrijfsbestemming planologisch acceptabel is.

In de Kadernota voor het Buitengebied, die heeft gediend als kader voor het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Achtkarspelen, is onder meer aangegeven dat vestiging van nieuwe bedrijven alleen mogelijk is in reeds vrijgekomen en nog vrijkomende agrarische bebouwing. In het (ontwerp) bestemmingsplan is dit vertaald in de opgenomen regeling ten aanzien van de wijzigingenbevoegdheden van bestemmingen. Zo kan de agrarische bestemming worden gewijzigd in onder meer een bedrijfsbestemming. Ditzelfde geldt ook voor de woonboerderijen. De voorwaarden voor dergelijke wijzigingen zijn in de regels van de betreffende bestemmingen gegeven.

Indiener geeft aan dat op het perceel aan It West 2 te Augustinusga sinds 1999 een bouwbedrijf is gevestigd. Sinds 2008 vinden er milieucontroles vanuit de gemeente plaats.

Achter de woning staan een schuur en verder naar achter, noordwestelijk op het perceel, een opslagloods. De opslagloods hoorde vroeger bij het naastgelegen agrarische bedrijf, maar is in 2002 verkocht aan de indiener. Het gaat hier om een voormalig loods die voorheen in gebruik is geweest ten behoeve van de agrarische bestemming op It West 4.

Voor de grote schuur achter de woning (ca. 260 m²) is in 1952 een bouwvergunning verleend. De vergunning is indertijd verleend voor een kunstmestloods. In het bestemmingsplan 1992 heeft het perceel een bestemming voor een eengezinshuis gekregen, waarschijnlijk omdat de schuur niet meer in gebruik was als kunstmestloods. Vervolgens heeft het bouwbedrijf zich op het perceel gevestigd.

Het betreft hier dus een voormalige agrarische loods, zij het dat deze gedeeltelijk hoorde bij het naastgelegen agrarisch bedrijf. De grote schuur achter de woning is voorheen in gebruik geweest als kunstmestloods bij de (bedrijfs)woning op It West 2. Sinds 2008 hebben gemeentelijk milieucontroles bij het bouwbedrijf plaatsgevonden.

Een bedrijfsbestemming op het perceel is vanuit de verschillende milieu-aspecten alleen acceptabel als er achter de schuur van de woning op nummer 2 geen langdurig menselijk verblijf wordt toegestaan. Dit vanwege de geurbelasting van de vleeskuikenhouderij It West 4. De opslagloods, achterop het perceel It West 2, mag vanwege het belang van een goed leefklimaat dus niet worden gebruikt ten behoeve van activiteiten met een langdurig menselijk verblijf. Voor de grote schuur, direct achter de woning, geldt deze beperking niet.

Op de kaart zullen de gronden achter de bestaande schuur een aanduiding krijgen "milieuzone - geurzone".

Verder zijn er geen belemmeringen aanwezig om een bouwbedrijf op de locatie toe te staan (getoetst aan de voorwaarden zoals die zijn opgenomen in de verschillende wijzigingsbevoegdheden naar 'Bedrijf 1' in het (ontwerp)bestemmingsplan).

Gelet op het feit dat het hier –zij het gedeeltelijk- om voormalige agrarische bebouwing gaat, het betreft namelijk een grote schuur die eerder deel uitmaakte van het agrarisch bedrijf, en er op basis van het beleid in de Kadernota en de provinciale verordening Romte mogelijk is om (voormalige) agrarische te wijzigen in een bedrijfsbestemming, is in het bestemmingsplan voor het perceel een bedrijfsbestemming opgenomen. Daarbij is in overweging genomen dat een gebruik als bouwbedrijf vanuit de verschillende milieuaspecten bezien –mèt de beperking ten aanzien van de geurzone- acceptabel is. Er vindt in de loods opslag plaats van bouwmaterialen; het bouwbedrijf blijft daarmee binnen milieucategorie 2

De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding. Het perceel krijgt een bestemming 'Bedrijf 1'. Achter de opslagloods krijgen de gronden op het perceel een nadere aanduiding "milieu - geurzone", waarmee op die gronden geen objecten worden toegestaan voor langdurig menselijk verblijf. Het bestemmingsplan zal met betrekking tot deze zienswijze gewijzigd worden vastgesteld.

21. Provinsje Fryslân

De provincie heeft bij brief van 5 november 2013 een zienswijze ingediend. Deze zienswijze heeft betrekking op de punten:

- a. Natuur buiten de EHS. De provincie constateert dat nog niet alle natuurgebieden buiten de EHS van een beschermende regeling zijn voorzien. Daarnaast verzoekt de provincie om binnen de dubbelbestemming 'Waarde-Geomorfologie' een verbod op het kappen en rooien zonder omgevingsvergunning.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van het eerste punt is op 28 november 2013 overleg geweest met de provincie. Gebleken is dat een aantal natuurgebieden buiten de EHS niet of niet geheel zijn opgenomen.

De natuurgebieden zijn eerder in het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied opgenomen aan de hand van de bestemmingen in het bestemmingsplan Buitengebied uit

1992. De natuurgebieden zijn sinds die tijd soms aangekocht door natuurbeschermingsorganisaties en uitgebreid.

Ook zijn er particulieren die hun grond hebben ingericht en in gebruik hebben als natuurgebied. Ook deze natuurgebieden krijgen op de verbeelding de bestemming "Natuur" en/of "Waarde - Geomorfologie". In de onderliggende bestemming is al een verbod opgenomen voor het kappen en/of verwijderen van bomen en struiken zonder omgevingsvergunning.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding zijn de ontbrekende natuurgebieden opgenomen en bestemd als 'Natuur' en/of de dubbelbestemming 'Waarde – Geomorfologie'.

- b. In de heroverweging van het provinciaal beleid voor de intensieve veehouderij wordt ingezet op een bouwperceel van 1,5 ha. Deze regeling is nog niet van kracht, maar de provincie ziet graag dat de gemeente al rekening in het bestemmingplan houdt met deze maat. Een andere mogelijkheid is geen maat op te nemen.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van dit punt zal de gemeente –net zoals in het voorontwerpbestemmingsplan- geen maximale maat opnemen.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. In de regels is in de bestemmingen 'Agrarische met waarden- Open gebied' en 'Agrarische met waarden – Besloten gebied' de maximale maat van 3 ha ten aanzien van de niet-grondgebonden agrarische bedrijven uit de bouwregels en de afwijkingsbevoegdheid (ten aanzien van de bouwregels) verwijderd.

22.Parallelweg 2 te Buitenpost

De indiener van de zienswijze verzoekt om het agrarische bouwvlak wat te wijzigen ten opzichte van het bouwvlak in het ontwerp-bestemmingsplan. Dit in verband met toekomstige uitbreidingen.

Reactie gemeente

Het is gelet op ruimtelijke aspecten als geur en landschap en de belangen van derden geen bezwaar het bouwvlak ten behoeve van het melkveehouderijbedrijf iets te wijzigen. Aan de oostzijde van het perceel zal een vlakje worden afgehaald. Aan de westzijde en de noordwestzijde van het bouwvlak, zal het bouwvlak, ten opzichte van het bouwvlak in het ontwerp-bestemmingsplan, met 10 meter worden vergroot.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Op de verbeelding zal het bouwvlak voor het melkveehouderijbedrijf iets worden gewijzigd.

3. Ambtshalve wijzigingen

In de onderstaande lijst staan de ambtshalve aanpassingen/ wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan, zoals deze ter inzage heeft gelegen. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de wijzigen in de regels en de wijzigingen op de verbeelding.

Als het gaat om een algemene wijziging/ aanpassing, dan wordt dit aangegeven door het woord 'diverse'; gaat het om één locatie of één regel/enkele regels, dan staat het blz. nummer en de bestemming (van het ontwerp-bestemmingsplan) er bij.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN:

WIJZIGINGEN IN DE REGELS		
Nr	Blz + bestemming	Wijziging
1.	170 (bestemming 'Wonen')	Bij de voorwaarden voor binnenplanse afwijking van de bouwregels (art. 28.4) is ook archeologie in het rijtje opgenomen.
2.	176 (bestemming 'Wonen-Woonboerderij')	Bij de voorwaarden voor binnenplanse afwijking van de bouwregels (art. 29.4) is ook archeologie in het rijtje opgenomen.
3.	176,177 (bestemming Wonen-Woonboerderij')	In artikel 29.4 is een nieuwe regeling opgenomen met betrekking tot de (gedeeltelijke) nieuwbouw van een woonboerderij en het beeldkwaliteitsplan. De nieuwe regeling houdt in dat het nieuwe hoofdgebouw moet voldoen aan de kernkwaliteiten van het landschap en de afwijking niet eerder wordt verleend dan nadat het vervangende nieuwbouwplan is goedgekeurd. De welstandsnota en de Visie ruimtelijke kwaliteit gemeente Achtkarspelen zijn bij de toetsing richtinggevend. Het vereiste van een beeldkwaliteitsplan wordt door de nieuwe regeling dus losgelaten.
4.	169, 175 (bestemming 'Wonen' en 'Wonen-Woonboerderij')	Artikel 28.2 sub b onder 3 en artikel 29.2 sub b onder 3: In beide artikelen is abusievelijk het woord 'bedrijfswooning' opgenomen in plaats van gewoon woning (of hoofdgebouw). Dit is in beide artikelen aangepast.
5.	174 (bestemming 'Wonen-Woonboerderij')	Artikel 29.2 sub a onder 7. In het artikel staat abusievelijk 'bedrijfsgebouw', dit is gewijzigd in 'hoofdgebouw'.
6.	177 (bestemming 'Wonen-Woonboerderij')	In artikel 29.5 sub d onder 1 is abusievelijk opgenomen dat met betrekking tot de nevenactiviteiten ten hoogste 1/3 deel van de 'bedrijfsgebouwen' voor de uitoefening van nevenactiviteiten mag worden gebruikt. Dit moet zijn de 'bestaande gebouwen'. Dit is in dit artikel gewijzigd.
7.	175 (bestemming 'Wonen-Woonboerderij')	Artikel 29.2 sub b onder 8. In dit artikel is abusievelijk het woord 'dakhelling' vergeten en toegevoegd.
8.	Diverse blz en diverse bestemmingen	De regeling voor de paardenbakken is aangepast aan hetgeen in de toelichting bij het bestemmingsplan in paragraaf 5.5.4 (blz 76) is aangegeven, namelijk dat paardenbakken als regel zijn toegestaan binnen alle woon- en bedrijfsbestemmingen en binnen het bouwvlak van de agrarische bestemmingen én na afwijking direct achter en/of aansluitend op het erf, mits de afstand tot de dichtstbijzijnde woning van derden niet minder bedraagt dan 30 meter en er een goede landschappelijke inpassing is gegarandeerd.
9.	174 (bestemming 'Wonen-Woonboerderij')	Artikel 29.2 lid a sub 4 is aangepast: In plaats van de bestaande oppervlakte van de <u>woning</u> wordt bedoeld de bestaande oppervlakte van de <u>woonboerderij</u> . Dit is in het artikel aangepast.
10.	176, 177 (bestemming 'Wonen-Woonboerderij')	Artikel 29.4 lid a en b: In de artikel is het woord 'woning' vervangen door 'woonboerderij'. Dit is in artikel 29.4 lid a en b aangepast. Daarnaast wordt in artikel 29.4 lid a en b het woord "(deels)" toegevoegd voor de woorden "... vervangende nieuwbouw, mits..", zodat ook delen van de woonboerderij

		kunnen worden vervangen.
11.	37, 75 (bestemming 'Agrarisch met waarden-Besloten gebied' en 'Agrarisch met waarden – Open gebied')	Artikelen 3.8 en 6.8: Bij de wijzigingsbevoegdheden is ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om deze agrarische bestemmingen te wijzigen in woonbestemmingen (wonen, woonboerderij) ten behoeve van een kleinschalige kampeerterrein onder de voorwaarden, zoals die ook in de afwijkingmogelijkheden ten aanzien van de kleinschalige kampeerterreinen zijn opgenomen (bijv. artikel 3.6).
12.	Diverse blz en diverse bestemmingen	Bij de afwijking van de gebruiksregels ten behoeve van het kleinschalig kamperen is algemeen de zin "dat het terrein voor kleinschalig kamperen wordt voorzien van een adequate afschermdende erfbeplanting met gebiedseigen soorten opgenomen" gewijzigd in de zin "dat moet worden voldaan aan een goede landschappelijke inpassing". Hiermee is een link gelegd met de in bijlage 1 bij het bestemmingsplan opgenomen Visie Ruimtelijke Kwaliteit Buitengebied Achtkarspelen.
13.	Diverse blz. en divers bestemmingen	Diverse bestemmingen: ten aanzien van de regeling voor het bouwen van bedrijfswoningen, aan- en uitbouwen en (aangebouwde) bijgebouwen en overkappingen zijn de regels aangepast om een duidelijker onderscheid te maken tussen de maximale afmetingen voor aangebouwde en voor vrijstaande bijgebouwen en overkappingen ten behoeve van bedrijfswoningen.
14.	181 (bestemming 'Wonen-Woonboerderij')	In artikel 29.7 is een nieuwe wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van woonboerderij in woonbestemming (artikel 28) met dien verstande dat bij vervanging van bouwwerken met een grotere oppervlakte dan is toegestaan volgens de regels van de woonbestemming, ten hoogste 75% van de gesloopte oppervlakte aan bouwwerken mag worden teruggebouwd en de bouwregels voor het overige onverkort van toepassing blijven. NAAR AANLEIDING VAN HET AANGENOMEN AMENDEMENT NR 3 IS ALGEMEEN HET PERCENTAGE IN DE TERUGBOUWREGELING (IN DE VERSCHILLENDE ARTIKELEN) VERHOOGD VAN 75% NAAR 100%.
15.	Diverse blz (bestemming 'Agrarisch met waarden-Besloten gebied' en 'Agrarisch met waarden – Open gebied')	Artikelen 3.8 en 6.8: In de verschillende wijzigingsbevoegdheden bij de beide artikelen is abusievelijk niet duidelijk opgenomen dat het om wijzigingen binnen het (voormalige) bouwvlak gaat. Dit is in de verschillende wijzigingsbevoegdheden in de beide artikelen aangepast.
16.	69 (bestemming 'Agrarisch met waarden – Open gebied')	In artikel 6.7 lid a is aanvullend een regeling opgenomen ten aanzien van de bescherming van de verkavelingsstructuur voor het geheel van watergangen en het slotenpatroon (met verwijzing naar de Visie ruimtelijke kwaliteit).
17.	n.v.t.	Er zal in het bestemmingsplan een nieuwe bestemming worden opgenomen, namelijk de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap'. De gronden met deze bestemming zijn primair bestemd voor agrarische activiteiten. Deze bestemming is overgenomen uit het bestemmingsplan voor het buitengebied 1992. Een deel van de gronden binnen de EHS is namelijk van particulier en in gebruik voor agrarische activiteiten. De 'Natuur' bestemming kan een beperking inhouden van de gebruiksmogelijkheden. Vandaar is er voor gekozen om die gronden, die niet in eigendom zijn van natuurorganisaties en die ook niet voor natuurdoelinden gebruikt worden, de bestemming uit het oude bestemmingsplan te laten behouden.
18.	Diverse blz. en diverse bestemmingen	Mede naar aanleiding van de zienswijze van LTO Noord, waaruit blijkt dat de gebruiksregel ten aanzien van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden mogelijk nog onvoldoende duidelijk is, wordt behalve een aanvulling in de toelichting van het bestemmingsplan, ook de gebruiksregel nog enigszins aangepast in de zin dat in de regels nu ook een omschrijving van het begrip "negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie" is opgenomen. Op basis van deze omschrijving is een dergelijk negatief effect "een, in vergelijking met de stikstofdepositie -op de in bijlage 3 bij de regels genoemde referentiedatum- voor het betreffende Natura 2000-gebied, toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol stikstof per hectare per jaar op de voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied." Ook wordt de gebruiksregel zelf nog enigszins aangepast in de zin dat de gekozen woorden anders zijn geworden. De gebruiksregel wordt: "Tot een gebruik strijdig met

		<p>deze bestemming wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van het houden van vee, zodanig dat er sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door stikstofdepositie, met dien verstande dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - tot een gebruik strijdig met deze bestemming niet wordt aangemerkt het bestaand gebruik, in afwijking van het bepaalde in artikel 1, sub 1.19, wordt verstaan de referentiedata die zijn genoemd in bijlage 3 bij deze regels; of, - tot een strijdig gebruik met deze bestemming niet wordt aangemerkt het gebruik dat vergund is door middel van een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, dan wel het gebruik waarvan het bevoegd gezag verklaard heeft dat een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 niet nodig is." <p>Verwacht wordt dat hiermee duidelijker is welk gebruik als strijdig gebruik wordt beoordeeld, namelijk het gebruik waardoor sprake is van een negatief effect op een Natura 2000-gebied door een toename van de stikstofdepositie groter dan 0 mol per hectare per jaar. Daarnaast is de verwachting dat duidelijker is welk gebruik <u>niet</u> als strijdig gebruik wordt beoordeeld, namelijk het bestaand gebruik op de referentiedatum en het op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 vergunde gebruik. Wat hierbij opvalt is dat bij de laatste aandachtsstreep nu ook is opgenomen dat het gebruik waarvan het bevoegd gezag heeft laten weten dat daarvoor niet een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig is, ook niet als strijdig gebruik wordt beoordeeld. Hiervan was ook bij de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen gebruiksregel al sprake, maar om misverstanden hierover te voorkomen wordt dit ook duidelijk in de gebruiksregel opgenomen.</p> <p>Ook is bij het aanpassen van de gebruiksregel de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) van 13 november 2013 (201211640/1/R2) betrokken. In de uitspraak merkt de AbRvS op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "De vergunde situatie op de referentiedatum kan worden ontleend aan hetgeen is vergund krachtens de Wet milieubeheer of is vergund krachtens de daaraan voorafgaande Hinderwet." • "Indien de ten tijde van de referentiedatum geldende vergunning niet meer of niet meer geheel van kracht is, dan kan de vergunde situatie op de referentiedatum niet zonder meer als uitgangspunt worden genomen bij de beoordeling van de vraag of de aangevraagde situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie." • "Indien na de referentiedatum een vergunning is verleend voor een activiteit die meer ammoniakemissie tot gevolg heeft en (hiervoor) niet eerder een vergunning op grond van de Nbw 1998 of de Natuurbeschermingswet is verleend, blijft de vergunde situatie op de referentiedatum het uitgangspunt." • "Indien na de referentiedatum een vergunning is verleend voor een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft dan de op de referentiedatum vergunde situatie en (hiervoor) niet eerder een vergunning op grond van de Nbw 1998 of de Natuurbeschermingswet is verleend (...) (moet) bij de beoordeling van de vraag of de aangevraagde situatie leidt tot een toename van de stikstofdepositie een vergelijking worden gemaakt tussen de stikstofdepositie als gevolg van de voorgenomen activiteit met de stikstofdepositie in de vergunde situatie met de laagst toegestane ammoniakemissie in de periode vanaf de referentiedatum tot de datum van het (te nemen) besluit." <p>Naar onze mening is naar aanleiding van deze uitspraak een aanpassing van de gebruiksregel niet nodig. De uitspraak heeft alleen effect op de manier waarop bepaald moet worden of er sprake is van een toename van de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. Het algemene uitgangspunt van de gebruiksregel, namelijk dat er geen sprake mag zijn een toename van de stikstofdepositie, verandert hierdoor niet.</p>
19.	Diverse blz. en diverse bestemmingen	In enkele artikelen, bijv. in artikel 6.2 lid c onder 6 en artikel 28.2 lid c onder 2, is ten aanzien van de bouw van windturbines het woord 'bouwhoogte' vervangen door het woord 'masthoogte'.
20.	139 (bestemming 'Natuur')	In de bestemming 'Natuur' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de agrarische bestemmingen 'besloten gebied' en 'open gebied'.
21.	101, 103 (bestemming 'Bedrijf 1')	De bepalingen in artikel 9.5, sub b onder 3, artikel 9.6, sub b onder 2 en in artikel 9.6, sub c onder 2 zijn weggelaten omdat er bij deze bestemming geen bouwvlakken zijn.
22.	33, 71 (bestemming)	In artikel 3.8 lid f en artikel 6.8 lid e is als extra voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat de afstand van de extra stalruimte en/of de

	'Agrarisch met waarden- Besloten gebied' en 'Agrarisch met waarden – Open gebied')	bouw van een wagenberging ten behoeve van de intensieve veehouderij bij een agrarisch kleinbedrijf tot een woning van derden tenminste 50 meter bedraagt.
23.	168, 174 (bestemming 'Wonen' en 'Wonen- Wooboerderij')	In verband met een kapstokbepaling voor de handhaving is in de regels van beide bestemmingen de volgende gebruiksbepaling opgenomen: "Als strijdig gebruik, als bedoeld in dit artikel, wordt in elk geval beschouwd het gebruik van de gronden voor het opslaan, deponeren, lozen of storten van al dan niet afgedankte, aan hun oorspronkelijk gebruik onttrokken voorwerpen, stoffen, producten, machines voer-, vaar- of vliegtuigen, dan wel het aanleggen of inrichten van opslag-, stort-, of bergplaatsen daarvoor." Deze bepaling is overeenkomstig zoals deze was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied uit 1992.
24.	Nieuw artikel 39 in het vast te stellen bestemmingsplan	Overeenkomstig de motie van de gemeenteraad d.d. 13 februari 2014 wordt een algemene gebruiksregel toegevoegd: "Tot een gebruik in strijd met dit bestemmingsplan wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijvingen, waaronder in ieder geval wordt begrepen: - het gebruik van gronden voor het (proef)boren naar schaliegas."

WIJZIGINGEN OP DE VERBEELDING

Nr	Wijziging
1.	Het perceel aan de Legeloane 1 te Augustinusga heeft een 'Bedrijf 1' bestemming gekregen, overeenkomstig het onherroepelijke wijzigingsplan en de onherroepelijke afwijking uit 2013. Daarbij is de omvang van het bouwvlak aangepast.
2.	Het perceel aan de Fjouwer Roeden 4 te Boelenslaan met de bestemming 'Wonen' is vergroot, overeenkomstig de verleende en onherroepelijke afwijking uit 2013.
4.	Het perceel aan de Betonwei 10 te Harkema met de bestemming 'Agrarisch met waarden – Klein bedrijf' is vergroot in verband van de vestiging van een nieuw agrarisch klein bedrijf.
5.	Het bestemmingsvlak aan de Fryske Dyk 5 te Surhuizum is gewijzigd en komt weer ongeveer overeen met het vlak zoals dat was opgenomen in het voorontwerp-bestemmingsplan. Op basis van het toen opgenomen vlak is namelijk de op 16 mei 2013 ingediende aanvraag om omgevingsvergunning ingediend.
6.	Het bestemmingsvlak aan de Betonwei 26 te Harkema is gewijzigd overeenkomstig de gemeentelijke reactie in de beantwoording van de zienswijze én het bestemmingsvlak is ambtshalve gewijzigd in verband met aanpassing van het bouwvlak aan de zijde van de Mûntsegrope (westkant) overeenkomstig de grens van de bestaande stal.
7.	Het bestemmingsvlak aan It Noard 5 te Surhuizum is vergroot overeenkomstig de verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning. Het extra bouwvlak sluit op een logische manier aan op het bijbehorende bouwvlak uit het bestemmingsplan 'Surhuizum'. Op het bestemmingsvlak zal een aanduiding worden opgenomen dat geen bedrijfswoning is toegestaan.
8.	Plangrens is aangepast ter hoogte van de Boskwei/ Saedwei overeenkomstig de grens met de gemeente Tytsjerksteradiel.
9.	De afslag van de N358 richting Augustinusga wordt overeenkomstig het onherroepelijke projectbesluit op de verbeelding aangepast.
10.	Het bestemmingsvlak voor de bestemming 'Wonen' aan de Hillebrandsreed 28 te Twijzelerheide is wat vergroot in noordelijke richting.
11.	Het bestemmingsvlak voor de bestemming 'Wonen' aan Oost 11 te Buitenpost is iets vergroot, overeenkomstig het kaartje bij de verkoopakte, waarop het bouwplan van de koper/initiatiefnemer is gebaseerd.
12.	In verband met een ander tracé van de persleiding van het Wetterskip nabij Rioolwaterzuiveringsinstallatie (RWZI) Kootstertille is deze aangepast aan de werkelijke situatie.

13.	Koiwei 1 te Surhuizum Perceel, direct naast de woonbestemming (met schuurtje) hoort bij het woonperceel en wordt derhalve meegenomen in de bestemming 'Wonen'.
14.	Omdat binnen het bestemmingvlak 'Wonen' aan de Blauwhuisterweg 30 en 32 te Surhuisterveen twee woningen staan zal in het bestemmingsvlak een 2 worden opgenomen. Dit was in het ontwerp-bestemmingsplan abusievelijk over het hoofd gezien.
15.	Nabij de woning op het adres Blauforlaet 28 te Augustinusga is de persleiding van het Wetterskip verlegd. Het nieuwe tracé van de persleiding was nog niet in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen. Dit is aangepast op de verbeelding.
16.	Er zal in het bestemmingsplan een nieuwe bestemming worden opgenomen, namelijk de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuurwetenschap' . De gronden met deze bestemming zijn primair bestemd voor agrarische activiteiten. Deze bestemming is overgenomen uit het bestemmingsplan voor het buitengebied 1992. Een deel van de gronden binnen de EHS is namelijk van particulieren en in gebruik voor agrarische activiteiten. De 'Natuur' bestemming kan een beperking inhouden van de gebruiksmogelijkheden. Vandaar is er voor gekozen om die gronden, die niet in eigendom zijn van natuurorganisaties en die ook niet voor natuurdoeleinden gebruikt worden, de bestemming uit het oude bestemmingsplan te laten behouden. Ook de gronden van de provincie binnen de EHS hebben hun oude agrarische bestemming behouden. Via een wijzigingsbevoegdheid kunnen deze gronden betrekkelijk eenvoudig een 'Natuur' bestemming krijgen.
17.	Het agrarische bouwvlak aan de Hiltsjemoiswâlden 14 te Twijzelerheide is aan de oostzijde vergroot, zodat daarmee de bestaande en vergunde sleufsilos in het bouwvlak zijn opgenomen.
18.	Overeenkomstig het verleende projectbesluit d.d. 14 november 2011 is ten zuiden van de Turfloane 13 te Surhuizum op agrarische gronden (kadastraal bekend Surhuizum, sectie D, nummer 1339) het mestbassin op de verbeelding weergegeven.

4. Reactie op toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r.

Inleiding

De Commissie voor de m.e.r. heeft op 21 november 2013 haar concept toetsingadvies gegeven met betrekking tot het planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied Achtkarspelen. De Commissie signaleert bij de toetsing van het planMER een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Buitengebied.

De Commissie heeft de mogelijkheid geboden om het concept toetsingsadvies te bespreken. Deze bespreking heeft afgelopen 4 december plaatsgevonden. De Commissie heeft toen haar advies toegelicht en ook de gemeente in de gelegenheid gesteld om in te gaan op dit advies. Hierna heeft de Commissie haar concept toetsingsadvies op kleine punten gewijzigd/verduidelijkt. De bespreking heeft niet geleid tot belangrijke inhoudelijke wijzigingen van het concept toetsingsadvies. Vervolgens heeft de Commissie op 18 december 2013 het definitieve advies naar de gemeente gestuurd.

Tekortkomingen en de daarmee samenhangende adviezen

Volgens de Commissie zijn de belangrijkste tekortkomingen in Het planMER:

- In het MER ontbreekt inzicht in de wijze waarop de referentieaantallen voor met name de (melk)rundveehouderij zijn bepaald. Hierdoor is niet duidelijk of de gevolgen van het voornemen ten opzichte van de huidige situatie correct zijn bepaald.
- De effecten op Natura 2000-gebieden zijn onvoldoende in beeld. Het MER toont nog niet aan dat het plan, met behulp van de voorgestelde maatregelen, geen significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden heeft. In het MER ontbreekt een alternatief waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten.
- Het MER geeft onvoldoende inzicht in de effecten op beschermde soorten.

Aan de hand van de gesignaleerde tekortkomingen heeft de Commissie drie adviezen opgesteld die zien op:

1. De referentiesituatie aantal dieren
2. Uitvoerbaarheid alternatief zonder toename stikstofdepositie
3. Flora- en faunawet

De adviezen en de gemeentelijke reactie daarop

1. Ten aanzien van de referentieaantallen het volgende:
De Commissie vindt dat de referentieaantallen ondoorzichtig zijn. Er is gebruik gemaakt van een inventarisatie en de cijfers uit de inventarisatie verschilt nogal van de CBS cijfers. Daardoor zijn de effecten op de Natura 2000 gebieden onvoldoende in beeld.

Reactie gemeente

Meestal wordt bij een planMER gebruik gemaakt van de CBS cijfers op basis van de zgn. mei-tellingen, waarin de agrariërs het aantal dieren opgeven. Van deze cijfers is in Het planMER gebruik gemaakt, behalve met betrekking tot het melkrundvee en het bijbehorende jongvee. De gemeente had hiervoor namelijk cijfers van de eigen inventarisatie (eigen tellingen). De inventarisatie van melkrundveehouderijen heeft plaatsgevonden op basis van de milieucontroles van de afgelopen vijf jaar. Vrijwel alle melkveehouderijen vallen onder het Activiteitenbesluit. In die gevallen dat er in de controlebrieven geen aantallen stuks vee genoemd werden, zijn de aantallen aangehouden die genoemd zijn in de vergunning. Er is gekozen voor de inventarisatie van de gemeente omdat er met die cijfers zicht is op de spreiding over de gemeente; bij

de CBS cijfers gaat het om 1 totaalgetal, waarvan het gemiddelde wordt genomen en deze wordt over de melkveehouderijen verdeeld.

Vooraf voor het inzichtelijk maken van emissie en depositie op Natura 2000 gebieden heeft het hanteren van de gemeentelijke inventarisatie een belangrijk voordeel ten opzichte van de gemiddelde spreiding op basis van de CBS cijfers. De inventarisatie biedt daarmee een duidelijker beeld dan de CBS cijfers. Bovendien betreffen de CBS cijfers de gehele gemeente, dus ook de agrarische bedrijven in de dorpen, terwijl de inventarisatie alleen de agrarische bedrijven in het bestemmingsplangebied omvat. Daarnaast gaat het CBS uit van 16 niet grondgebonden veehouderijbedrijven. Uit de resultaten van de gemeentelijke inventarisatie blijkt dat alleen al in het bestemmingsplangebied gaat om 27 niet-grondgebonden veehouderijbedrijven. Verklaringen voor dit laatste verschil komen mogelijk door definitieverschillen en daarmee verschillen in indeling tussen de CBS cijfers en de gemeentelijke inventarisatie.

Het verschil van 9.000 stuks rundvee tussen de inventarisatie en het CBS cijfer kan mogelijk verklaard worden doordat het om verschillende momenten in tijd gaat, de nauwkeurigheid waarmee een agrariër de getallen opgeeft en de definitie van een agrarisch bedrijf.

Ons inziens kan niet gesteld worden dat het ene cijfer betrouwbaarder is dan het andere cijfer. Vanwege de eerdergenoemde spreidingsmogelijkheid is in ieder geval in Het planMER gekozen voor de gemeentelijke inventarisatie met betrekking tot het melkrundvee en het jongvee.

Bovendien is het, afgezien van de discussie of de inventarisatie dichterbij de werkelijk bestaande aantallen staat dan het CBS cijfer, in de eerdere reactie (is bijgevoegd) betoogd dat resultaten van het planMER niet wezenlijk anders zouden zijn.

Wel is sprake van een onderschatting van de milieueffecten ten opzichte van de CBS cijfers, omdat de referentieaantallen van het melkrundvee en het jongvee in de inventarisatie hoger zijn. Gevolg hiervan is dat het bouwvlak volgens de CBS cijfers redelijkerwijs tot maximaal 2 ha zou kunnen worden uitgebreid; volgens de gemeentelijke inventarisatie tot gemiddeld 2,7 ha. Uit beide inventarisaties blijkt dat niet zondermeer een uitbreiding tot 3 hectare mogelijk is, maar dat hierbij ook kan worden overwogen dat de 3 hectare niet per se alleen voor het houden van vee hoeft te worden gebruikt (denk aan de landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak en nevenactiviteiten).

- 2. Ten aanzien van de uitvoerbaarheid van een alternatief zonder stikstoftoename: De Commissie adviseert een realistische verwachting van het aantal bedrijven dat binnen de planperiode verbouwt, uitbreidt of stopt. Hierbij zullen ook de maatregelen moeten worden opgenomen, die aangeven wat de invloed is van deze ontwikkelingen op de depositie (stikstof) op Natura 2000 gebieden (toepasbaarheid en effecten van deze maatregelen)*

Reactie gemeente

De effecten en de maatregelen zijn in de verschillende alternatieven uitgewerkt. Dit op basis van de maximale uitbreidingsmogelijkheden, die het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied biedt. Dit is een vereiste van een MER, de maximale mogelijkheden moeten in beeld worden gebracht. Bij een realistische verwachting moet aangegeven worden welke bedrijven stoppen, uitbreiden en verbouwen. Feitelijk ben je dan bedrijven aan het wegbestemmen, terwijl onbekend is welke bedrijven gaan stoppen of uitbreiden en dit wel van belang is voor de depositie op de verschillende Natura 2000 gebieden.

In de alternatieven is met de maximale mogelijkheden gerekend. Vervolgens is in hoofdstuk 8 van het planMER -onder meer op basis van cijfers van 2002-2013- een verwachting opgenomen ten aanzien van de ammoniakemissie. Hierop is het advies in dit hoofdstuk gebaseerd.

In een noot op blz 2 geeft de Commissie aan dat in de referentie een toename, als gevolg van het vervallen van het melkquotum in 2015, van de melkrundveehouderij is meegenomen als onderdeel van de autonome ontwikkeling. De Commissie acht dit niet correct. Zij geeft aan dat dit wel in een scenario uitgewerkt kan worden.

Reactie gemeente

De Commissie geeft aan dat de autonome ontwikkeling van de melkveehouderij, ten gevolge van het vervallen van het melkquotum in 2015, in een scenario kan worden uitgewerkt. In Het planMER is deze ontwikkeling meegenomen als onderdeel van de autonome ontwikkeling. De Commissie geeft aan dat dit niet juist is en uitgewerkt kan worden in een scenario. Ons inziens klopt dit niet. Op een scenario heb je geen invloed en daarop kun je daarom geen besluit baseren. Juist hierom is het meegenomen in de autonome ontwikkeling. Daarbij kan ook nog worden opgemerkt dat de Commissie in andere adviezen opmerkt dat het vervallen van de melkquota juist wel als autonome ontwikkeling moet worden meegenomen.

3. Ten aanzien van de Flora- en Faunawet:

De commissie geeft aan dat het planMER onvoldoende inzicht geeft in de effecten op de beschermde soorten.

Reactie gemeente

In Het planMER is onder meer de invloed van het uitbreiden van de bouwvlakken van de agrarische bedrijven op de natuur (Natura 2000 gebieden, natuur binnen de EHS en natuur buiten de EHS en de beschermde soorten) geïnventariseerd en beschreven. Geconcludeerd is dat door de bescherming van de dykswalen en de singels en het feit dat de schuwe vogels toch al niet in de omgeving van bebouwing voorkomt, de effecten op de flora en fauna beperkt is. Verder hebben ook de dobben en pingo's een belangrijke natuurwaarde. Deze worden in het bestemmingsplan beschermd en bovendien liggen deze niet in de directe omgeving van de bouwvlakken.

De landschappelijke inpassing van uitbreidingen zal verder een positieve invloed hebben op de natuurwaarden, evenals de verplichte watercompensatie bij een toename van bebouwing. In totaal zal de mogelijkheid van de agrarische bouwvlakken een licht negatief effect hebben op beschermde soorten en natuur buiten de EHS. Binnen de EHS gebieden zitten nauwelijks agrariërs. De gronden zijn voor het grootste deel in eigendom van natuurorganisaties, waardoor er dan ook geen negatieve effecten van de bouwvlakuitbreidingen wordt verwacht. Voor wat betreft de Natura 2000 gebieden zal de grootste invloed op de natuur komen van de ammoniak. De depositie hiervan wordt in het bestemmingsplan gereguleerd door een koppeling voor uitbreiding te leggen met de Natuurbeschermingswet, die primair ziet op de bescherming van deze gebieden

De commissie ziet graag een uitgebreidere inventarisatie van de voorkomende flora en fauna en dan gebiedsspecifiek. Zij geeft aan dat recente jurisprudentie laat zien dat een gedetailleerder beeld van de effecten op de flora en fauna nodig is.

Voor het open en besloten gebied is hier in Het planMER op ingegaan. Maar verder is niet nog meer op gebiedsniveau ingezoomd. Dit is (vooral nog, zie opmerking van de Commissie hierboven met betrekking tot recente jurisprudentie) ook niet gebruikelijk. Vanwege de aard van een bestemmingsplan, op grond waarvan in het algemeen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (of juist niet mogelijk worden gemaakt), is een beoordeling van de milieueffecten alleen op hoofdlijnen mogelijk. Er kan op perceelniveau worden onderzocht, maar daar leent het planMER zich niet voor; het schaal van onderzoek is in een planMER hoger.

Daarbij komt dat als een agrarisch bedrijf een sloot wil dempen of een gebouw wil slopen, zal in die specifiek situatie bekeken worden of een vergunning moet worden aangevraagd in het kader van de Flora- en Faunawet. De Flora- en Faunawet ziet op deze

belangen. Het college is van mening dat de effecten en de maatregelen ten aanzien van de flora en fauna op het niveau van het bestemmingsplan voldoende in beeld zijn gebracht.

Geconcludeerd kan worden dat op basis van bovenstaande argumenten de noodzaak/het nut van verdere onderzoeken en aanvullingen ten aanzien van de referentie-aantallen en/of wijzigingen van Het planMER niet wordt ingezien. Het planMER zal ten opzichte van het planMER, zoals dat tegelijkertijd met het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied ter inzage heeft gelegen, niet worden gewijzigd.



BügelHajema

Plek voor ideeën

Memo

Opdrachtgever: gemeente Achtkarspelen

projectnummer: 005.00.01.40.06

Aan: Guido Klont
Van: Pier Wiebe Rienstra
Onderwerp: Reactie op concept-toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. voor wat betreft het aantal stuks vee in de referentiesituatie
Datum: 27-11-2013

Beste Guido,

Naar aanleiding van het concept-toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. heb je ons (namens de gemeente Achtkarspelen) gevraagd om jullie te ondersteunen bij het opstellen van een reactie op dit advies. In het advies merkt de commissie op dat naar haar mening op drie onderdelen nog onvoldoende informatie over de milieueffecten van het bestemmingsplan is opgenomen die wel belangrijk zijn voor het nemen van een besluit over het plan. Deze drie onderdelen zijn:

1. het is onvoldoende inzichtelijk op welke manier het aantal stuks vee in de referentiesituatie is bepaald;
2. in het planMER is voor wat betreft de stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden niet een uitvoerbaar alternatief opgenomen;
3. de effecten op, op grond van de Flora- en faunawet beschermde soorten is onvoldoende inzichtelijk.

Over de onder 2. en 3. opgenomen onderdelen hebben we de afspraak gemaakt dat we hierover tijdens het overleg met de commissie van 4 december a.s. onze reactie hierop zullen geven. Voor het onder 1. opgenomen onderdeel is het naar mijn mening goed dat we voor het overleg met de commissie een en ander even op papier zetten. Daarom het voorliggende memo.

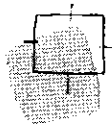
Aantal stuks vee in de referentiesituatie

De commissie merkt in het concept-toetsingsadvies op "In het MER wordt voor dieraantallen in tabel 3 de Ausgangssituatie voor de referentie toegelicht. Deze tabel geeft vergunde aantallen en de opgave volgens het CBS weer. Deze blijken fors van elkaar te verschillen. In bijlage 9 van het MER is een inventarisatie opgenomen van aanwezige dieren per bedrijf. Deze inventarisatie wijkt af van beide voornoemde opgaven in tabel 3. Het MER verklaart niet de grote verschillen tussen deze drie inventarisaties. Hoe het aantal dieren voor de referentie definitief is bepaald wordt niet nader toegelicht. Daardoor zijn de in het MER beschreven milieueffecten niet navolgbaar en controleerbaar."

BügelHajema Adviseurs bv, Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu BNSP
Balthasar Bekkerwei 76, 8914 BE Leeuwarden T 058 215 25 15 F 058 215 91 98

E leeuwarden@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort



In hoofdstuk 4.1 van het planMER zijn in tabel 3 en tabel 4 het aantal stuks vee zoals dat het uitgangspunt is voor achtereenvolgens de bestaande situatie en de autonome ontwikkelingen opgenomen. Hierbij is ook uiteengezet hoe deze tabellen zijn samengesteld. Uit de opmerking van de commissie blijkt dat de commissie dit niet helemaal kan volgen. Daarom is hierna een aanvullende toelichting op de samenstelling van de tabellen opgenomen.

Tabel 3. Aantal stuks vee zoals dat uitgangspunt is in de bestaande situatie

Voor een planMER voor een bestemmingsplan betreft de bestaande situatie, de werkelijk bestaande situatie (in tegenstelling tot, als voorbeeld, de situatie op grond van vergunningen) op het moment van het opstellen van het planMER. Dit betekent dat in beginsel het werkelijke aantal stuks vee op de veehouderijbedrijven bepaald moet worden. Voor een planMER voor een bestemmingsplan voor het landelijk gebied van enige omvang, waarbij in het bestemmingsplangebied vaak 200 tot 300 veehouderijbedrijven zijn gevestigd, is het bepalen van het werkelijke aantal stuks vee vaak niet haalbaar.

Om toch inzicht te krijgen in de werkelijk bestaande situatie wordt in een planMER voor een bestemmingsplan gebruikelijk gebruik gemaakt van de aantallen stuks vee die op grond van de omgevingsvergunningen en meldingen op grond van een AMvB gehouden mogen worden. Deze aantallen zijn in tabel 3 opgenomen onder "omgevingsvergunning (onderdeel milieu)". Omdat op basis hiervan nog geen inzicht verkregen is in de werkelijk bestaande situatie vindt gebruikelijk nog een correctie plaats op basis van de informatie van het CBS. De informatie van het CBS is in tabel 3 opgenomen onder "CBS 2012".

De correctie op basis van het CBS vindt plaats op de volgende manier: als op grond van de omgevingsvergunningen en meldingen op alle veehouderijbedrijven samen, het houden van, als voorbeeld, 10.000 stuks rundvee mogelijk is in de gemeente en uit de informatie van het CBS blijkt dat werkelijk maar 6.000 stuks rundvee gehouden worden, dan vindt een correctie van 60% van het aantal op grond van de vergunningen en meldingen plaats. Dit betekent dat voor de bestaande situatie het uitgangspunt is dat op de veehouderijbedrijven afzonderlijk 'maar' 60% van de vergunning of melding wordt gebruikt. Zoals in het planMER ook is opgemerkt is, behalve voor rundvee, het aantal stuks in de bestaande situatie op deze manier bepaald.

Voor rundvee is gebruik gemaakt van de in september 2012 door de gemeente uitgevoerde inventarisatie voor melk- en kalfkoeien (Rav-nummer A 1) en vrouwelijk jongvee (Rav-nummer A 3) (hierna inventarisatie 2012). De inventarisatie 2012 is in tabel 3 opgenomen onder "uitgangspunt". Voor deze inventarisatie 2012 is gebruik gemaakt van de informatie uit de vergunningen en de controlebrieven. Uit het planMER blijkt dat wanneer gebruik gemaakt zou worden van de informatie van het CBS een correctie van 24% plaats zou moeten vinden. Op basis van de inventarisatie 2012 heeft een gemiddelde correctie van 40% plaatsgevonden.

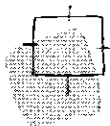


In het advies merkt de commissie op dat de het aantal stuks vee op grond van de vergunningen en meldingen en het aantal op basis van de informatie van het CBS sterk van elkaar verschillen. Verwacht wordt dat de commissie hiermee vooral het verschil in het aantal stuk rundvee bedoeld. De verklaring voor dit verschil is dat bij het bepalen van het aantal stuks rundvee dat op grond van de meldingen gehouden mag worden, het aantal dat ten hoogste nog op grond van een vergunning gehouden mag worden het uitgangspunt was. Dit betekent dat in de bestaande situatie op alle melkrundveehouderijbedrijven die onder een melding vallen, 200 stuks melk- en kalfkoeien en 140 stuks vrouwelijk jongvee gehouden mag worden. Uit de in september 2012 blijkt dat het gemiddelde aantal stuks melk- en kalfkoeien op deze bedrijven maar ongeveer 40% van het aantal op grond van de vergunningen en meldingen is. Hiermee is voor het verschil tussen het aantal op grond van de vergunningen en meldingen en de inventarisatie 2012 een verklaring gegeven: $57.616 \times 40\% = 23.046 = 22.834$. Hierbij moet ook nog worden opgemerkt dat onder rundvee niet alleen melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee worden begrepen maar ook vleesrundvee.

Ook merkt de commissie op dat in bijlage 9 van het MER een inventarisatie 2012 is opgenomen van het aantal stuks vee dat op de afzonderlijke veehouderijbedrijven gehouden wordt. De bijlage betreft echter niet de inventarisatie 2012 van het aantal stuks vee dat op de afzonderlijke veehouderijbedrijven gehouden wordt en kan dan ook niet vergeleken worden met de aantallen stuks vee in tabel 3. De bijlage is onderdeel van het rekenvoorbeeld dat in hoofdstuk 8 van het planMER is opgenomen als onderbouwing van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan op basis van alternatief 1. In de bijlage is onder NH₃-emissie de ammoniakemissie van de veehouderijbedrijven in de bestaande situatie opgenomen. Op basis van deze emissie is het aantal stuks melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee (in een gebruikelijke verhouding van 10:7) dat op de afzonderlijke bedrijven gehouden kan worden bepaald waarbij geen sprake is van een toename van de emissie. Ter informatie is in tabel 1 een overzicht van de onderverdeling van het aantal stuks rundvee op basis van de vergunningen en meldingen en in de inventarisatie 2012 opgenomen.

Tabel 1. Aantal stuks rundvee op basis van de vergunningen en meldingen en de inventarisatie 2012

Rav-nr.	omschrijving	aantal stuks vee		
		omgevingsvergunning (onderdeel milieu)	inventarisatie 2012	%
		aantal	aantal	%
A 1	melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar	31.350	11.594	37%
A 2	zoogkoeien ouder dan 2 jaar	8	5	63%
A 3	vrouwelijk jongvee tot 2 jaar	21.810	8.306	38%
A 4	vleeskalveren tot circa 8 maanden	3.433	2.266	66%
A 5	vervallen	900	594	66%
A 6	vleesstieren en overig vleesvee ...	105	69	66%
A 7	fokstieren en overig vleesvee ...	-	-	-
totaal		57.606	22.834	



Tabel 4 Aantal stuks vee zoals dat uitgangspunt is in de autonome ontwikkeling

Zoals opgemerkt is in tabel 4 een overzicht van het aantal stuks vee zoals dat uitgangspunt is in de autonome ontwikkeling opgenomen. Tabel 4 verschilt alleen van tabel 3 voor wat betreft het aantal stuks rundvee omdat in de autonome ontwikkeling door het niet verlengen van de melkquota in 2015 een toename van 2% van het aantal stuks melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee wordt verwacht.

Wat als gebruik gemaakt zou worden van de informatie van het CBS in plaats van de inventarisatie 2012?

In het planMER had ook de keuze gemaakt kunnen worden om als uitgangspunt niet het aantal stuks melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee op basis van de in september 2012 uitgevoerde inventarisatie te gebruiken maar de informatie van het CBS. De vraag die hierbij dan belangrijk is, is of op basis hiervan de beoordeling van de milieueffecten anders zou (moeten) zijn.

De aantallen stuks vee zoals dat uitgangspunt is in de referentiesituatie is alleen gebruikt in het geur- (milieuonderdeel geur), fijnstof- (milieuonderdeel lucht) en ammoniakonderzoek (milieuonderdeel natuur). Dit betekent dat de beoordeling van de milieueffecten op de andere milieuonderdelen niet anders zou zijn wanneer gebruik gemaakt wordt van de informatie van het CBS.

Wat betreft de milieuonderdelen geur, lucht en natuur kan in het algemeen worden opgemerkt dat op basis van de informatie van het CBS het aantal stuks melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee in de referentiesituatie kleiner is dan op basis van de inventarisatie 2012. Dit betekent dat de emissie van geur, fijnstof en ammoniak van de veehouderijbedrijven in de referentiesituatie in beginsel ook kleiner zou zijn. Omdat hierdoor het verschil met de emissie van geur- fijnstof en ammoniak in het voornemen in beginsel groter zou worden is er in het algemeen in beginsel dan ook sprake van een onderschatting van de milieueffecten van het voornemen. De vraag die hierbij belangrijk is, is of op basis van deze onderschatting de resultaten van het planMER ook anders zouden (moeten) zijn.

Geur

Voor melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee zijn in de Regeling geurhinder en veehouderij geen geuremissiefactoren opgenomen maar moet een afstand tot geurgevoelige gebouwen gewaarborgd worden. Dit betekent dat er voor wat betreft melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee voor de referentiesituatie geen verschil is in de geuremissie op basis van de inventarisatie 2012 of de emissie op basis van de informatie van het CBS. In het geuronderzoek is dan ook geen sprake van een onderschatting van de milieueffecten van het voornemen en zouden de resultaten van het planMER ook niet anders zijn.



Fijnstof

In het planMER is de fijnstofemissie van de veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied in de referentiesituatie 12.852 kilogram per jaar. Hiervan komt 12.749 kilogram van de niet-grondgebonden veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied. Hieruit blijkt dat de fijnstofemissie van veehouderijbedrijven bijna helemaal wordt bepaald door de emissie van niet-grondgebonden veehouderijbedrijven.

In de referentiesituatie zijn er in het onderzoeksgebied 11 grondgebonden veehouderijbedrijven gevestigd. Dit zijn allemaal melkrundveehouderijbedrijven. Op basis van de inventarisatie 2012 worden in de referentiesituatie op deze bedrijven samen 727 stuks melk- en kalfkoeien en 509 stuks vrouwelijk jongvee gehouden. Hiermee is de fijnstofemissie van deze bedrijven ongeveer 105 kilogram per jaar. Op basis van de informatie van het CBS zou, in de referentiesituatie, het aantal stuks melk- en kalfkoeien en vrouwelijk jongvee op deze bedrijven achtereenvolgens 539 en 377 zijn. De fijnstofemissie van deze bedrijven zou dan ongeveer 78 kilogram zijn: een verschil van 27 kilogram. Dit verschil is op een emissie van 12.852 kilogram te verwaarlozen (0,2%).

Samengevat: in het fijnstofonderzoek is in beginsel sprake van een onderschatting van de milieueffecten van het voornemen maar deze is te verwaarlozen. Het is zelfs de vraag of een verschil van 27 kilogram op een emissie van 12.852 kilogram wel is waar te nemen in de resultaten van het onderzoek voor wat betreft de verspreiding van de fijnstof. Daarbij ook in overweging nemende dat in de referentiesituatie alsook in het voornemen geen sprake is van overschrijdingen van de grenswaarden van fijnstof kan worden vastgesteld dat de resultaten van het planMER niet anders zouden zijn als de keuze was gemaakt om gebruik te maken van de informatie van het CBS.

Ammoniak

In het planMER is de ammoniakemissie van de veehouderijbedrijven in het onderzoeksgebied in de bestaande situatie 229.540 kilogram per jaar. Hiervan komt 153.217 kilogram van de grondgebonden veehouderijbedrijven (met inbegrip van de bedrijven met intensieve veehouderij als ondergeschikte activiteit). In de bestaande situatie zijn er in het onderzoeksgebied 156 grondgebonden veehouderijbedrijven gevestigd. Hiermee is de gemiddelde ammoniakemissie van een bedrijf 982 kilogram per jaar. De gemiddelde ammoniakemissie van een niet-grondgebonden bedrijf is, met 27 bedrijven gevestigd in het onderzoeksgebied, 2.827 kilogram per jaar. Hieruit blijkt dat hoewel de gemiddelde ammoniakemissie van de niet-grondgebonden bedrijven groter is dan de gemiddelde emissie van de grondgebonden bedrijven, de ammoniakemissie van de veehouderijbedrijven door het grote aantal grondgebonden bedrijven, vooral door de emissie van deze bedrijven wordt bepaald.

Op basis van de inventarisatie 2012 worden in de bestaande situatie op de grondgebonden bedrijven samen 11.594 melk- en kalfkoeien en 8.306 stuks vrouwelijk jongvee gehouden (zie ook tabel 1). Zoals opgemerkt is de ammoniakemissie van deze bedrijven hiermee 153.217 kilogram per jaar. Op basis van de informatie van het CBS zou, in de referentiesituatie, het aantal stuks melk- en



kalkkoeien en vrouwelijk jongvee op deze bedrijven achtereenvolgens 7.524 en 5.267 zijn. De ammoniakemissie van deze bedrijven zou dan 92.091 zijn: een verschil van 61.126 kilogram. Dit verschil is op een emissie van 229.540 kilogram per jaar waarschijnlijk niet te verwaarlozen (26,6%). De gemiddelde ammoniakemissie van een grondgebonden bedrijf is hiermee 590 kilogram per jaar: een afname van 392 kilogram (39,9%) in vergelijking met de emissie van het aantal stuks vee op basis van de inventarisatie 2012.

In het ammoniakonderzoek is sprake van een onderschatting van de milieueffecten van het voornemen die waarschijnlijk niet is te verwaarlozen. Vraag is nu of hierdoor de resultaten van het planMER anders zouden zijn geweest als de keuze was gemaakt om gebruik te maken van de informatie van het CBS. Uit het planMER blijkt dat er in het voornemen alsook in alternatief 2, 3 en 4 er sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in Natura 2000-gebieden en dat een (significant) negatief effect op deze gebieden niet is uit te sluiten. Op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw) zijn het voornemen en deze alternatieven niet uitvoerbaar. Wanneer gebruik gemaakt zou zijn van de informatie van het CBS zou de toename van de ammoniakdepositie in het voornemen en de alternatieven 2, 3 en 4 waarschijnlijk groter zijn dan nu in het planMER is bepaald. Omdat het voornemen en deze alternatieven op grond van de Nbw al niet uitvoerbaar waren, zouden de resultaten van het planMER niet anders geweest zijn.

Uit het planMER blijkt ook dat alleen alternatief 1 een uitvoerbaar alternatief is op grond van de Nbw. Dit alternatief is uitgewerkt op basis van het uitgangspunt dat in de regels van het bestemmingsplan in de bestemmingen "Agrarisch met waarden - Besloten gebied", "Agrarisch met waarden - Kleinbedrijf" en "Agrarisch met waarden - Open gebied" is bepaald dat, *"een gebruik strijdig met de bestemming, is: het gebruik van gronden en bouwwerken dat leidt tot een "negatief effect" op een Natura 2000-gebied door de stikstofdepositie, met uitzondering van:*

- *het bestaand gebruik, met dien verstande dat als referentiedatum voor bestaand gebruik, in afwijking van het bepaalde in artikel 1 sub 19 [van het voorontwerpbestemmingsplan], wordt verstaan de referentiedata als genoemd in bijlage (...) [bij de regels van het bestemmingsplan];*
- *het op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 vergunde gebruik."*

Hiermee sluit het bestemmingsplan aan op de bedoeling van de Nbw: het voorkomen van een "(significant) negatief effect" op Natura 2000-gebieden door een toename van de stikstofdepositie. Dit betekent dat het aantal stuks vee op de agrarische bedrijven in beginsel beperkt moet worden tot het aantal overeenkomstig het bestaand gebruik (zoals bedoeld in de regel) of het gebruik dat op grond van een vergunning op grond van de Nbw mogelijk is. Uit de Nbw volgt dat sprake is van een negatief effect als er, in vergelijking met het gebruik op de referentiesituatie zoals bedoeld in de Nbw, sprake is van een 'per saldo toename van de stikstofdepositie'. De referentiesituatie zoals bedoeld in de Nbw is niet per se overeenkomstig de bestaande situatie in het planMER. De regel hangt dan ook niet direct samen met het aantal stuks vee in de bestaande situatie in het planMER. Ook wanneer gebruik gemaakt zou worden van de informatie van het CBS zou



deze regel opgenomen worden. De resultaten van het planMER zouden dan ook niet anders geweest zijn.

Samengevat: in het ammoniakonderzoek is waarschijnlijk sprake van een onderschatting van de milieueffecten van het voornemen alsook alternatief 2, 3 en 4. Omdat het voornemen en deze alternatieven al niet uitvoerbaar waren op grond van de Nbw kan worden vastgesteld dat de resultaten van het planMER voor wat betreft het voornemen alsook alternatief 2, 3 en 4 niet anders zouden zijn als de keuze was gemaakt om gebruik te maken van de informatie van het CBS.

Voor wat betreft alternatief 1 kan worden vastgesteld dat door de keuze van de uitgangspunten van dit alternatief, de milieueffecten hiervan niet direct samenhangen met het aantal stuks vee in de bestaande situatie in het planMER. Ook voor dit alternatief zouden de resultaten van het planMER niet anders zijn als de keuze was gemaakt om gebruik te maken van de informatie van het CBS. Ook wanneer van deze informatie gebruik zou worden gemaakt zou de in de uitgangspunten opgenomen regel opgenomen worden.

Uitvoerbaarheid van alternatief 1 op basis van de informatie van het CBS
Uit de beoordeling van de milieueffecten blijkt dat alleen alternatief 1 uitvoerbaar is voor de Nbw. Op basis hiervan is het ook alleen zinvol geacht om inzicht te krijgen in het antwoord op de vraag of de in dit alternatief opgenomen maatregelen ook uitvoerbaar zijn voor het bestemmingsplan. Hiervoor zijn in het planMER rekenvoorbeelden opgenomen.

Omdat in de rekenvoorbeelden gebruik is gemaakt van de ammoniakemissie van de veehouderijbedrijven in de bestaande situatie, kan door gebruik te maken van de informatie van het CBS in plaats van de inventarisatie 2012, ook het resultaten van deze rekenvoorbeelden anders zijn.

Uit de rekenvoorbeelden blijkt dat door de volgende maatregelen het vergroten van het agrarische bouwvlak mogelijk is:

- stalgebouwen met een beperkte ammoniakemissie: tot gemiddeld 1,5 hectare;
- de zogenoemde saldoregeling: tot gemiddeld 1,2 hectare;
- stalgebouwen met beperkte ammoniakemissie en de saldoregeling: gemiddeld 2,7 hectare.

Uit de hiervoor opgenomen onderbouwing blijkt dat wanneer gebruik gemaakt zou worden van de informatie van het CBS om het aantal stuks vee in de bestaande situatie te bepalen de ammoniakemissie van de grondgebonden veehouderijbedrijven gemiddeld 39,9% kleiner zou zijn. Op basis van deze ammoniakemissie zou door de volgende maatregelen het vergroten van het agrarisch bouwvlak mogelijk zijn tot:

- stalgebouwen met een beperkte ammoniakemissie: tot gemiddeld 1,1 hectare;
- de zogenoemde saldoregeling: tot gemiddeld 0,8 hectare;
- stalgebouwen met beperkte ammoniakemissie en de saldoregeling: gemiddeld 2,0 hectare.



Op basis hiervan lijkt de wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak tot 3 hectare binnen de stikstofregel voor een gemiddeld veehouderijbedrijf niet uitvoerbaar.

Uit de rekenvoorbeelden blijkt ook dat door de volgende maatregelen het vergroten van het agrarisch bouwvlak tot ten minste 2,5 hectare mogelijk is:

- stalgebouwen met een beperkte ammoniakemissie: bij 17 bedrijven;
- de zogenoemde saldoregeling: bij 8 bedrijven;
- stalgebouwen met beperkte ammoniakemissie en de saldoregeling: bij 23 bedrijven.

Of deze vergroting van dit aantal bedrijven voldoende is om een wijzigingsmogelijkheid voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak tot 3 hectare in het bestemmingsplan op te nemen moet door de gemeenteraad bepaald worden.

Zoals ook in het planMER is opgemerkt kan hierbij nog worden opgemerkt dat op grond van het bestemmingsplan binnen een agrarisch bouwvlak ook andere ondergeschikte activiteiten zoals "dagrecreatief medegebruik" mogelijk zijn. Daarbij moeten ook de groenvoorzieningen voor de landschappelijke inpassing van de agrarische bedrijven binnen het bouwvlak worden aangelegd. Ook voor deze activiteiten en voorzieningen is binnen het bouwvlak ruimte nodig. Een volledige onderbouwing voor de wijzigingsmogelijkheid voor een agrarisch bouwvlak van 3 hectare op basis van de veehouderij is dan ook niet nodig. Daarbij kan binnen een agrarisch bouwvlak ook, als voorbeeld, een akkerbouwbedrijf gevestigd worden waarvan de stikstofemissie in het algemeen veel kleiner is dan de emissie van een veehouderijbedrijf. Met andere woorden: de onderbouwing is geen exacte wetenschap.

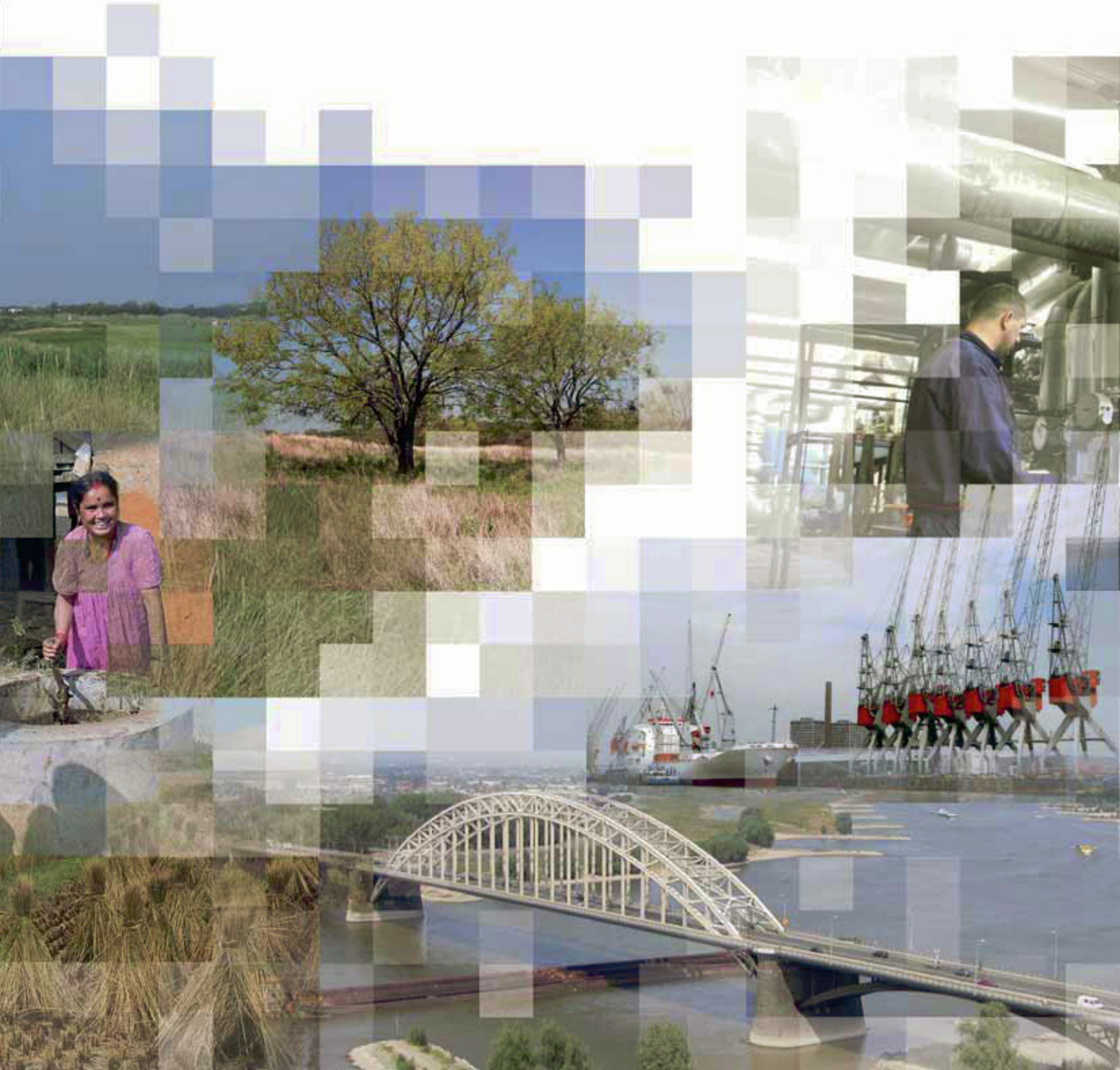


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied Achtkarspelen

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

18 december 2013 / rapportnummer 2702-77



1. Oordeel over het milieueffectrapport

De gemeente Achtkarspelen is voornemens haar bestemmingsplan voor het landelijk gebied te herzien; het bestemmingsplan Buitengebied. Omdat het plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet nodig is, wordt voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r.-procedure doorlopen ter onderbouwing van de besluitvorming. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van de gemeente Achtkarspelen.

In dit advies spreekt de Commissie¹ voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie) zich uit over de volledigheid en juistheid van het MER.

In de nota reikwijdte en detailniveau was voorzien dat het speerpunt 'behoud karakteristieke landschap' in het MER een rol zou spelen mede in relatie tot een op te stellen Structuurvisie. Het MER is gericht op het ontwerpbestemmingsplan en de ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector. In het MER is het aspect landschap echter niet vertaald in alternatieven. Het gemeentelijk landschapsbeleid is uitgewerkt in regels van het ontwerpbestemmingsplan en verwijst naar de 'Visie Ruimtelijke Kwaliteit Buitengebied Achtkarspelen' als kader voor de toepassing van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden en voor de verlening van omgevingsvergunningen. De in het MER uitgewerkte alternatieven richten zich voornamelijk op de (mogelijke) ontwikkeling van de melkveehouderij. Uit het MER blijkt duidelijk dat is gezocht naar mogelijkheden om aantasting van Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie als gevolg van het bestemmingsplan te voorkomen.

De Commissie signaleert echter bij toetsing van het MER een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan Buitengebied. De tekortkomingen betreffen:

- In het MER ontbreekt inzicht in de wijze waarop de referentieaantallen voor met name de (melk)rundveehouderij zijn bepaald. Hierdoor is niet duidelijk of de gevolgen van het voornemen ten opzichte van de huidige situatie correct zijn bepaald.
- De effecten op Natura 2000-gebieden zijn onvoldoende in beeld. Het MER toont nog niet aan dat het plan, met behulp van de voorgestelde maatregelen, geen significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden heeft. In het MER ontbreekt een alternatief waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden is uit te sluiten.
- Het MER geeft onvoldoende inzicht in de effecten op beschermde soorten.

De Commissie adviseert voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan Buitengebied een aanvulling op het MER op te stellen. In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Referentiesituatie aantal dieren

In het MER wordt voor dieraantallen ((melk)rundveehouderij) in tabel 3 de uitgangssituatie voor de referentie toegelicht. Deze tabel geeft vergunde aantallen en de opgave volgens het CBS weer. Deze blijken fors van elkaar te verschillen. In bijlage 9 van het MER is een inventarisatie opgenomen van aanwezige dieren per bedrijf. Deze inventarisatie wijkt af van beide voornoemde opgaven in tabel 3.

Het MER verklaart niet de grote verschillen tussen deze drie bronnen. Hoe het aantal dieren voor de referentie definitief is bepaald wordt niet nader toegelicht². Een correct bepaalde referentie geeft het inzicht in de huidige milieubelasting en vormt het kader voor de beoordeling van de effecten van het voornemen en alternatieven. Door het ontbreken van een juiste referentie zijn de in het MER beschreven milieueffecten van het voornemen en de alternatieven niet navolgbaar en controleerbaar.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de dieraantallen analyse te onderbouwen en op basis daarvan navolgbaar de juiste referentie te bepalen. Bepaal vervolgens op basis van deze referentie de te verwachten milieueffecten van het voornemen en de beschreven alternatieven.

2.2 Uitvoerbaarheid alternatief zonder toename stikstofdepositie

In het MER zijn naast het voornemen een viertal alternatieven uitgewerkt en beoordeeld op hun milieugevolgen. Alternatief 1 gaat, ondanks uitbreidingsmogelijkheden van bouwvlakken, ervan uit dat er geen enkele toename van de depositie van stikstof ten opzichte van de huidige, feitelijke situatie zal zijn. De overige onderzochte alternatieven laten wel een toename van stikstofdepositie zien.

Om een toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden te voorkomen is in het bestemmingsplan een gebruiksregel opgenomen die bepaalt dat er door het gebruik van gronden en bouwwerken geen sprake mag zijn van een “negatief effect” op Natura 2000-

² In de referentie is tevens een toename, als gevolg van het vervallen van het melkquotum in 2015, van de melkrundveehouderij meegenomen als onderdeel van de autonome ontwikkeling. Dit is niet correct. Dit kan wel in een scenario uitgewerkt worden.

gebieden door stikstofdepositie. Naast het opnemen van deze beperking worden er mitigerende maatregelen voorgesteld o.a. op het gebied van staluitvoering, de wijze van voeren van het vee en mogelijkheden tot saldering (gebruik van emissies van stoppers door groeiers). Met het wijzigen van de referentiesituatie zullen deze berekeningen eveneens aangepast dienen te worden. De Commissie wijst erop dat de locatie van de stoppende bedrijven en de uitbreidende bedrijven ten opzichte van de tegen stikstofdepositie te beschermen habitattypen in de Natura 2000-gebieden een belangrijk aandachtspunt is: niet de emissieruimte, maar de depositieruimte is immers maatgevend. Een stoppend bedrijf op grote afstand van een te beschermen gebied zal voor een uit te breiden bedrijf op korte afstand van dat gebied weinig depositieruimte, en dus weinig uitbreidingsruimte zonder toename van de depositie, opleveren.

Niet inzichtelijk is gemaakt hoe op planniveau (waarbij dus meerdere bedrijven gebruik kunnen maken van de uitbreidingsmogelijkheden) de voorgestelde maatregelen al dan niet in samenhang met elkaar significant negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden kunnen voorkomen. Daarmee is onvoldoende aangetoond dat de geboden ontwikkelingsruimte (inclusief de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden) ook daadwerkelijk geëffectueerd kan worden binnen de Nb-wet voorwaarden.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER aannemelijk te maken dat aantasting voorkomen wordt door:

- berekeningen te baseren op de juiste referentiesituatie;
- hierbij rekening te houden met de feitelijke emissie van de bedrijven en met een realistische verwachting van het aantal bedrijven dat binnen de planperiode zal verbouwen, uitbreiden of stoppen;
- de invloed van de ontwikkelingen op de depositie te beoordelen en de toepasbaarheid en effecten van de voorgestelde maatregelen te bepalen.

2.3 Flora & Faunawet

In het MER wordt summier aandacht besteed aan de huidige situatie van voorkomende soorten die beschermd zijn in de Flora- en faunawet en overige kenmerkende soorten in het plangebied. De gemeente kent veel bijzondere landschapstructuren zoals houtwallen en singels en open gebied. De daaraan gekoppelde bijzondere natuurwaarden zijn alleen in algemene zin beschreven. Ook de effectbeschrijving als gevolg van het voornemen en de alternatieven is op dit punt daardoor summier.

Het MER geeft nu uitsluitend aan dat er beschermingsmaatregelen in het bestemmingsplan worden opgenomen voor landschapselementen als bestaande houtwalstructuren. Tot op zekere hoogte worden daarmee soorten beschermd maar deze bescherming is indirect en de vraag is of dat voldoende bescherming biedt. De informatie in het MER geeft volgens de Commissie onvoldoende handvatten om deze keuze te onderbouwen.

Het MER moet inzicht geven in de ruimtelijke spreiding (landschapstypen) van kenmerkende en beschermde soorten. Zowel functiewijziging van gebouwen als uitbreiding/wijziging van bestaande bedrijven alsook landschappelijke ingrepen als gevolg van bedrijfsontwikkeling kunnen van invloed zijn op deze soorten waarbij verschillen aanwezig kunnen zijn binnen en

tussen de landschapstypen. Hiermee kunnen relevante knelpunten naar voren komen en ontstaat een beter zicht op noodzakelijke beschermingsmaatregelen die in het plan of via toepassing van de afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid of vergunningvoorwaarden kunnen worden geborgd.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER meer gedetailleerd en gebiedsspecifiek aan te geven welke beschermde flora en fauna voor komt en welke effecten kunnen ontstaan door het voornemen en de alternatieven en hoe deze voorkomen kunnen worden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Achtkarspelen

Bevoegd gezag: burgemeester en wethouders van de gemeente Achtkarspelen

Besluit: vaststellen van een bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C.14 en D.14

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Achtkarspelen wil voor haar landelijk gebied een bestemmingsplan vaststellen.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in De Feanster van 17 juli 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 18 juli t/m 28 augustus 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 29 juni 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 15 oktober 2012

kennisgeving MER in de Staatscourant d.d. 1 oktober 2013

ter inzage legging MER: 2 oktober t/m 12 november 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 4 oktober 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 18 december 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. S. Bokma

Ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)

Dr. F.H. Everts

Ing. D. Hamhuis

Drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus

op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies

- planMER Bestemmingsplan buitengebied Achtkarspelen (28 augustus 2013)
- Ontwerp-bestemmingsplan buitengebied Achtkarspelen (28 augustus 2013)
- Kaartbijlage bij het Bestemmingsplan buitengebied Achtkarspelen

De Commissie heeft kennis genomen van 3 zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 14 november 2013 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bestemmingsplan buitengebied Achtkarspelen

ISBN: 978-90-421-3914-5



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

