

REACTIENOTA VOORONTWERP-BESTEMMINGSPLAN BÛTENGEBIET DONGERADEEL

Reactienota voorontwerp-bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel

Aanleiding reactienota

Het voorontwerp-bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel heeft van 19 april 2012 tot en met 30 mei 2012 voor inspraak en overleg ter visie gelegen. Hiervan is door diverse personen en instanties gebruik gemaakt. Deze inspraakreacties zijn kort samengevat en beantwoord.

Doelstelling en opbouw nota

Eerst worden een drietal algemene opmerkingen gemaakt, omdat er over deze onderwerpen veel vragen worden gesteld. Dit om herhaling in de beantwoording te voorkomen. Vervolgens worden een aantal bronnen opgesomd waar in de reactienota veelvuldig naar wordt verwezen. Ten slotte volgt het gemeentelijke antwoord op de inspraakreacties. Deze reactienota wordt als bijlage opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan.

Algemene opmerkingen

I Waarom bedraagt de omvang van bouwvlakken maximaal 1,5 ha?

Antwoord

Op grond van artikel 3.3.1 lid 2 van de verordening Romte is een bouwvlak groter dan 1,5 ha niet toegestaan. Volgens het derde lid van dit artikel kan hiervan afgeweken worden mits in de plantoelichting wordt gemotiveerd op welke wijze de regeling van de situering, omvang en invulling van het bouwperceel waarborgt dat het bedrijf 1. zorgvuldig binnen de kernkwaliteiten van het betreffende landschapstype wordt ingepast en 2. qua ontsluiting en milieusituatie zorgvuldig wordt ingepast. Dit vraagt dus maatwerk, en kan niet op verantwoorde wijze voor alle bouwvlakken in het bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel tot het provinciale maximum van 3 ha gerealiseerd worden.

Er is daarom gekozen om alle boeren een bouwvlak bij recht van 1,5 ha te geven. Voor mogelijke uitbreidingen daarboven bestaat de mogelijkheid om een wijzigingsprocedure toe te passen, (inclusief ruimtelijke onderbouwing en landschappelijke inpassing van deze specifieke uitbreiding).

II Waarom hebben gronden de dubbelbestemming "Waarde - Landschappelijke Verkaveling" gekregen?

Antwoord

De gemeente heeft een inventarisatie naar landschappelijke waarden uit laten voeren. Uit de Landschapsinventarisatie Dongeradeel (2008), Een archeologische verwachtingskaart in het kader van de BGM (2002) en de Landschapsvisie Dongeradeel (2006) blijkt dat diverse percelen een landschappelijk en cultuurhistorisch gezien waardevol verkavelingspatroon hebben. Deze waarde is overigens niet nieuw, want in de geldende bestemmingsplannen is deze ook terug te vinden. Ook geeft de verordening Romte aan dat deze waarde beschermd moeten worden (art 3.1.1 in samenhang met kaart 3 en bijbehorende landschapstypering). In deze rapporten zijn de verspreid in het plangebied voorkomende bijzondere kavelstructuren aangegeven. In het bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel zijn deze gronden mede bestemd voor het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden van de bijzondere kavelstructuur en kavelsloten. Het dempen en/of graven van sloten (of andere waterlopen) is niet toegestaan. Voor normale agrarische bedrijfsvoering heeft deze dubbelbestemming geen gevolgen. Grote delen van het plangebied hebben in het geldende

bestemmingsplan overigens een soortgelijke bescherming. Ten slotte kan deze dubbelbestemming met een wijzigingsbevoegdheid worden verwijderd indien vanwege noodzakelijke ontwikkelingen sloten en/of andere waterlopen en/of -partijen worden gedempt en/of gegraven waarbij de waarde van de verkavelingsstructuur niet langer aanwezig is.

III Waarom heeft het voormalige spoortracé de waarde “cultuurhistorisch waardevolle lijn” gekregen?

Antwoord

Grote delen van het voormalige spoortracé van "It Dokkummer Lokaeltsje" zijn als zodanig herkenbaar. Daar is sprake van waardevol reliëf, dat bestaat uit restanten van het baanlichaam van dit tracé. Dat blijkt uit de Landschapsinventarisatie Dongeradeel (2008), Een archeologische verwachtingskaart in het kader van de BGM (2002) en het Actueel Hoogtebestand Nederland. Voor de herverkavelde delen zijn deze waarden grotendeels verdwenen. Maar ook hier geldt dat het voormalige spoortracé onbebouwd is gebleven waardoor er sprake is van waardevolle zichtlijnen: de kortste route van dorp tot dorp. Daardoor is het volledige voormalige tracé landschappelijke en cultuurhistorisch gezien waardevol en als zodanig beschermd. Voor normale agrarische bedrijfsvoering heeft deze dubbelbestemming geen gevolgen.

Aangehaalde bronnen

- Landschapsbeheer Friesland (2008), Landschapsinventarisatie Dongeradeel.
- Provinsje Fryslân (2011), Verordening Romte Fryslân,
- Gemeente Dongeradeel (2011), Nota van Uitgangspunten 2011, Bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel (hierna: Nota)
- RAAP (2002), Gemeente Dongeradeel, Een archeologische verwachtingskaart in het kader van de BGM, RAAP-rapport 659.
- Gemeente Westdongeradeel (1988), Bestemmingsplan buitengebied Dongeradeel – West.
- Gemeente Oostdongeradeel (1988), Bestemmingsplan buitengebied Oostdongeradeel.
- Buro Vijn (2006), Landschapsvisie Dongeradeel.

Samenvatting en beoordeling inspraakreacties

1. Mts. S en S. Meindertsma v/d Ploeg, Stinsemawei 1 te Aalsum

- a. Op de met oranje gekleurde percelen is een dubbelbestemming gelegd (agrarisch + waarde). Wat is hiervoor de reden?
- b. Waarom een vrijwaringszone bij de voormalige spoorbaan? Wat is hiervan het doel? Deze percelen zijn in de ruilverkaveling "Oost- en West Dongeradeel" herverkaveld (egalisatie/perceelsvergroting/drainage etc.) van cultuurhistorische waarde is geen sprake meer. Verzoek: de dubbelbestemming verwijderen, de betreffende gebieden zouden uitsluitend een agrarische bestemming moeten krijgen.
- c. Verzocht wordt om de vrijwaringszone te verwijderen (van het straalpad).
- d. 1,5 ha bebouwingsoppervlakte is te weinig. Verder is de ligging hiervan onjuist gesitueerd (zie Sybrandawei 3, bestemming W-VB). Verzocht wordt om achter de boerderij een bebouwingsvlak te creëren voor een mestsilo/werktuigenloods en ruwvoeropslag. De reden is om een zo volledig logistieke en economische bedrijfsvoering tot stand te brengen. Voorkomen om tot last te veroorzaken richting burens. Graag een bebouwingsvlak realiseren tot 3 ha.

Antwoord

- a. Op de oranje ingekleurde percelen ligt de dubbelbestemming "Waarde - Landschappelijke Verkaveling". Landschapsbeheer Fryslân heeft deze percelen in de Landschapsinventarisatie Dongeradeel aangeduid met de term: "redelijk gave onregelmatige blokverkaveling". Het klopt dat deze percelen zijn herverkaveld, maar de structuur is nog herkenbaar en waardevol. Zie verder algemene opmerking II.
- b. Zie algemene opmerking III.
- c. Straalpaden zijn optisch vrije paden ten behoeve van de telecommunicatie. Omdat voor het berichtenverkeer gebruik wordt gemaakt van straalverbindingen, dient tussen de zend- en ontvangststations een vrije baan aanwezig te zijn, straalpad genoemd. De straling volgt een vrijwel rechte lijn. Voor een onbelemmerd gebruik mag bebouwing in deze straalpaden een bepaalde hoogte niet overschrijden. Gezien het maatschappelijk belang hiervan zal deze vrijwaringszone behouden blijven.
Overigens is de enige beperking dat hier geen hoge bebouwing gerealiseerd mag worden. Aangezien dit nergens in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt heeft deze vrijwaringszone vooral informatieve waarde die nuttig kan zijn bij procedures waarbij afgeweken wordt van het bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel.
- d. Het bouwvlak blijft beperkt tot 1,5 ha. Zie algemene opmerking I. Wel is de ligging van het bouwvlak op grond van deze reactie iets aangepast.

2. K. Vlasma, Sybrandawei 2 te Aalsum

- a. Verzocht wordt om een bebouwingsoppervlakte van 3 hectare creëren omdat een bebouwingsoppervlak van 1,5 ha te weinig is. Het bebouwingsoppervlak zou uitgebreid moeten worden tot 100 meter achter de huidige ligboxenstal. De nu ingetekende ruimte is op zich wel goed, maar biedt geen mogelijkheden om naar achteren uit te breiden.
- b. Verder wordt het een probleem gevonden dat er een groot gebied gemarkeerd is met sterretjes. Hier gelden bepaalde beperkingen, waar niet mee gewerkt kan worden. Wanneer het gaat om echt waardevol archeologisch land is hier begrip voor, hetgeen nu niet ingezien wordt. De reden is om een zo goed mogelijke logistieke en economische bedrijfsvoering tot stand te brengen.

Antwoord

- a. Het bouwvlak blijft beperkt tot 1,5 ha. Zie algemene opmerking I.

- b. Er is geen sprake van land met een archeologische bescherming, uitgezonderd het rijksmonument ten oosten van de boerderij. Na telefonisch contact blijkt dat bezwaar gemaakt wordt tegen meer beschermende waarden.
Op de percelen ten zuiden van de boerderij bij de Lauwersseewei ligt de dubbelbestemming "Waarde - Landschappelijke Verkaveling". Landschapsbeheer Fryslân heeft deze percelen in de Landschapsinventarisatie Dongeradeel aangeduid met "redelijk gave onregelmatige blokverkaveling". Zie verder algemene opmerking II.
Eveneens ligt er een bescherming op het voormalige spoortracé van "It Dokkummer Lokaeltsje". Zie hiervoor algemene opmerking III. Specifiek voor het gedeelte tussen Dokkum en Metslawier geldt dat dit in het (voorgaande) bestemmingsplan Buitengebied Oostdongeradeel de bestemming verkeersdoeleinden, categorie I heeft.

3. Wetterskip Fryslân

- a. Het wateradvies WFN1110213 is niet opgevolgd en in het bestemmingsplan wordt ook niet duidelijk gemaakt wat er met dit advies is gedaan
- b. Graag de compensatie van de toename van oppervlakteverharding in de regels opnemen bij een ondergrens van 200 m².
- c. Ten slotte wordt verzocht om een stuk tekst over primaire keringen en reserveringszones in de toelichting op te nemen.

Antwoord

- a. In de op 27 oktober 2011 door de gemeenteraad vastgestelde Nota van uitgangspunten is als volgt op het wateradvies WFN1110213 gereageerd: "Bij het opstellen van het voorontwerp-bestemmingsplan zal nader onderzocht worden of de gevraagde voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen. Het Waterhuishoudingsplan wordt toegevoegd aan § 2.4 van de Nota". Verder is er in dit bestemmingsplan de keuze gemaakt om gebruik te maken van het instrument inpassingsplan en niet van de voorwaardelijke verplichting. Verder is in § 5.2.3. van de toelichting van het bestemmingsplan aangegeven dat er in het buitengebied per saldo (door verdwijnen van agrarische bedrijven) eerder meer verharding af zal nemen dan zal toenemen.
- b. Bij ontwikkelingen waarbij deze ondergrens mogelijk wordt overschreden is een inpassingsplan vereist, waarbij voldaan moet worden aan criteria (zie bijlage 5 van het voorontwerp-bestemmingsplan Bûtengebied). Deze bijlage zal aangevuld worden met de gevraagde regeling.
- c. De tekst wordt opgenomen in de toelichting

4. Wetterskip Fryslân (aanvulling 29 mei 2012)

- a. De waterkerende functie van de Alddyk is vervallen. Dit wordt overgenomen door de Bantdyk. Daardoor komen de verbodsbepalingen van de keur te vervallen en daarmee ook de bescherming van de cultuurhistorisch waardevolle dijk en de daarbijbehorende coupures. In dit kader wordt verzocht om alle coupures in de Alddyk als cultuurhistorisch waardevol element aan te merken en om de gehele Alddyk als cultuurhistorisch lijnelement te bestemmen.

Antwoord

- a. De coupures voor het oostelijk deel van de Alddyk zijn onbewust niet ingetekend als cultuurhistorisch waardevol element, maar dit is wel de bedoeling. Hetzelfde geldt voor de Alddyk als cultuurhistorisch waardevol lijnelement. Daarom zal de Alddyk en zullen de daarbijbehorende coupures als cultuurhistorisch waardevol element worden bestemd.

5. Gasunie

- a. In de bestemming "Leiding - Gas" (art 32) moet permanent opslaan van goederen verboden worden.
- b. Op pagina 54 van de toelichting staat ten onrechte dat de A-638 een K1 leiding is met een druk van 25 bar. Verzocht wordt om de K1-typering te verwijderen. Ook betreft het een hogedrukaardgastransportleiding van 80 bar.
- c. Er wordt aanvullende informatie over EV-risico's gegeven die verder berekend moeten worden.

Antwoord

- a. Permanente opslag van goederen wordt reeds met art 32.4.a. verboden.
- b. De betreffende passage wordt hierop aangepast. Dit wordt ook bevestigd door onderzoek dat door het Bureau externe veiligheid is uitgevoerd en in de toelichting wordt opgenomen.
- c. Deze informatie is betrokken bij de berekening van de externe veiligheidsrisico's in het bij b. genoemde onderzoeksrapport.

6. Dienst Vastgoed Defensie Directie Noord

- a. In het plangebied zijn een militaire laagvliegroute en een radarverstoringgebied gelegen. Ter bescherming van deze belangen zijn er bouwhoogtebeperkingen voor gebouwen hoger dan 40 respectievelijk 45 meter. In het plan is hier geen regeling voor opgenomen. Gelet op de in het plan geregelde bouwhoogtebeperkingen is dit ook niet noodzakelijk. Maar om er voor te zorgen dat er bij wijziging of bij afwijking van dit plan voldoende rekening met deze belangen wordt gehouden wordt het wenselijk geacht dat er in de toelichting voldoende aandacht wordt besteed aan deze onderwerpen.

Antwoord

- a. In de toelichting zullen kaarten en uitleg van de militaire laagvliegroute en het radarverstoringgebied opgenomen worden.

7. Gemeente Dantumadeel

- a. Het plan biedt geen aanleiding voor het maken van opmerkingen.

Antwoord

- a. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. LTO Noord Fryslân

LTO Noord is in grote lijnen tevreden met het voorliggende voorontwerp. Op een aantal onderdelen bepleit LTO Noord enkele aanpassingen.

- a. In artikel 3.1 wordt een opsomming gegeven waarvoor als "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd zijn. Voor de leden a tot en met g is de logica zeer aannemelijk. Door ook h, i en j onder lid 3.1 te voegen worden deze 3 leden gelijkwaardig aan a tot en met g. Hoewel LTO Noord niet het belang bestrijdt van behoud, herstel en ontwikkeling van landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en van kleine natuur- en landschapselementen vindt LTO Noord het gewenst om de leden h, i en j (via een subtitel of anderszins) ondergeschikt te maken aan de echte agrarische bestemmingen.
- b. In de informatie van de gemeente op de site en in de Nieuwsbrief van april staat vermeld dat door nieuwe provinciale regelgeving een bouwblok van 2 hectare niet meer mogelijk zou zijn.

Echter, Provinciale Staten hebben eind 2011 besloten dat onder voorwaarden een bouwblok van 3 hectare voor de melkveehouderij toegestaan kan worden. Deze berichtgeving is dus niet correct. In de regels van het voorontwerp bestemmingsplan staat dat in principe een bouwblok van 1,5 hectare bij recht toegestaan kan worden en bij wijzigingsbevoegdheid tot ten hoogste 2,50 hectare. LTO Noord pleit er voor om aan te sluiten bij provinciaal beleid en dus bij wijzigingsbevoegdheid een bouwblok van 3 hectare toe te staan.

- c. Voor de niet-grondgebonden bedrijven blijft de status quo gehandhaafd en kan de oppervlakte van het bouwvlak slechts bij wijzigingsbevoegdheid worden vergroot tot ten hoogste 1,5 hectare. Dit wekt de indruk dat de niet-grondgebonden sector in de gemeente Dongeradeel in kwantitatieve zin omvangrijk is. Niets is minder waar. Omdat er geen nieuwe niet-grondgebonden bedrijven komen en er slechts een zeer gering aantal bedrijven niet-grondgebonden zijn zou LTO Noord er voor willen pleiten deze bedrijven niet in uitbreidingsmogelijkheden te beperken of, bij 1,5 hectare bouwvlakgrootte, het slot erop te zetten. Aan alle bedrijven, ook de niet-grondgebonden bedrijven worden, nu en in de toekomst, permanent nieuwe eisen gesteld met betrekking tot milieu en dierwelzijn. De niet-grondgebonden bedrijven beperken tot 1,5 hectare betekent op termijn onvermijdelijke sluiting met als bijkomend ernstig nadeel dat de ondernemer een slecht te verkopen object bezit. Een potentiële koper gaat de deur voorbij.
- d. Eén van de voorwaarden waaronder het College van Burgemeester en Wethouders kan besluiten tot vergroten van het bouwvlak tot ten hoogste 2,5 hectare, is de eis dat de ondernemer, zowel grondgebonden als niet-grondgebonden, moet aantonen dat de uitbreiding noodzakelijk is. LTO Noord vindt dit een ongepaste eis. Bovendien, waaraan kan en moet die noodzaak dan getoetst worden? Een uitbreidende middenstander, of welke andere ondernemer ook, hoeft de economische noodzaak van zijn plannen evenmin aan te tonen.
- e. In 3.3.9. wordt aangegeven dat de goothoogte van koelloodsen kan afwijken van het bepaalde in lid 3.2.1 onder h en kan worden vergroot tot ten hoogste 6,50 m. In lid 3.2.1 onder h wordt niets vermeld over koelloodsen. De bouwhoogte van koelloodsen is niet benoemd in het ter inzage liggende voorontwerp. LTO Noord verzoekt om net als bij de bouwhoogte van veestallen bij afwijking ook voor akkerbouwbedrijfsgebouwen inclusief koelloodsen een bouwhoogte tot ten hoogste 15 m toe te staan.
- f. LTO Noord vindt de maximale oppervlakte van 1000 m² per bedrijfsgebouw (veel) te klein. Nergens in een Friese gemeente wordt een voorwaarde gesteld aan maximale oppervlakten van bedrijfsgebouwen. Dat dit in een uitgerekend agrarische gemeente als Dongeradeel wel het geval zou zijn is in dat licht uiterst merkwaardig. LTO Noord zou deze voorwaarde graag geschrapt zien.
- g. LTO Noord maakt bezwaar tegen een extra waarde-toekenning aan gronden die voorheen alleen voor de functie landbouw bedoeld waren. In diverse gebieden van het buitengebied is dat het geval. De dubbelbestemmingen “Waarde – Landschap: open gebied”, “Waarde – Landschap: verkaveling”, “Waarde - Reliëf terpen en kruinige percelen” (in de artikelen 39, 40 en 41) gaan nu beperkingen meebrengen voor het gebruik van die betreffende objecten. Hier moet heel kritisch naar gekeken worden, want het is de vraag voor wie de extra waarde geldt. Niet voor de landbouw, integendeel, het is zelfs waardedrukkend, waarbij de gemeente tevens het risico loopt op planschade. Een directe schade, dus zonder drempel van 2%, die niet zoals gezegd op de bijeenkomst van 8 mei pas opeisbaar is bij een geweigerde omgevingsvergunning, maar reeds vanaf het moment dat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.
- h. It Fryske Gea heeft het recht van afpaling van de twee eendenkooien in de Kolken. De eendenkooi onder Ternaard van Staatsbosbeheer heeft eveneens dat recht. Onder Nijlan bij Engwierum liggen tot slot nog een tweetal eendenkooien met recht van afpaling. In een grote straal rondom mogen geen rustversturende activiteiten plaatsvinden. Jacht op bijvoorbeeld ganzen zou daar mogelijk ook onder vallen. LTO Noord is van mening dat in ieder geval bij slapende eendenkooien het recht van afpaling ook minimaal slapend moet zijn. Dit zou als zodanig in de bestemmingsbeschrijving rondom eendenkooien verwoord dienen te worden.

- i. Verzocht wordt om een regeling op te nemen voor mestzakken buiten het bouwvlak om bedrijfstechnische, milieuhygiënische en ontsluitingsredenen.

Antwoord

- a. In § 2.6 van de Nota van uitgangspunten wordt gesteld dat landbouw, natuur en landschap basisfuncties in het buitengebied zijn. Andere functies als wonen, werken en recreatie zijn daaraan ondergeschikt. In een grote gebiedsbestemming als “Agrarisch” kunnen er locaties zijn waar h, i en j niet ondergeschikt, maar even belangrijk zijn als agrarisch grondgebruik: Lid h beoogt om de openheid van het buitengebied te behouden
Lid i heeft betrekking kleine natuur- en landschapsinitiatieven
Lid j slaat specifiek op de bescherming van een bunker
Het gaat bij deze leden niet om de mate van belangrijkheid, maar om het belang dat beschermd moet worden op het moment dat een ontwikkeling wordt overwogen. In de agrarische bestemming heeft in beginsel de landbouw een bovengeschildt belang, omdat die nergens anders kan functioneren. Maar er zijn waarden en belangen waar rekening mee moet worden gehouden en die in gevallen belangrijker of nevensgeschildt aan de landbouw kunnen zijn. Dat is telkens naar evenredigheid deel van het toetsingskader.
- b. De wijzigingsbevoegdheid wordt naar aanleiding van deze beleidswijziging van 2,5 ha vergroot tot 3 ha, zodat beleid van gemeente en provincie op dit punt op elkaar aansluiten. Wel wordt het aantal keer dat van deze wijzigingsbevoegdheid gebruik kan worden gemaakt beperkt tot dertig. Deze beperking vloeit voort uit het onderzoek van de planMER, omdat een mogelijke uitbreiding van alle boerenbedrijven tot 3 ha een zeer negatief milieu-effect op zou leveren. Aangezien dit scenario niet reëel is en verwacht wordt dat er binnen de planperiode van maximaal tien jaar met dit aantal wijzigingsplannen volstaan kan worden is het aantal beperkt tot dertig stuks.
- c. Dit berust deels op een misverstand. Ook de bestaande niet-grondgebonden bedrijven hebben een bouwvlak van 1,5 ha gekregen. De wijzigingsbevoegdheid is voor de zekerheid opgenomen voor het geval een niet-grondgebonden bedrijf per abuis (iets) minder ruimte gekregen heeft, en om duidelijk te maken dat er wat wijzigingsbevoegdheid betreft voor het vergroten van het bouwvlak er een onderscheid is tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven. Niet-grondgebonden bedrijven krijgen op grond van dit bestemmingsplan immers geen gelegenheid om bij wijzigingsbevoegdheid te groeien tot een omvang van 3 ha. Verder is er geen inspraakreacties van direct belanghebbenden ontvangen dat 1,5 ha te weinig zou zijn. Er is daarom geen aanleiding om af te wijken van de Nota van Uitgangspunten wat betreft het maximum van 1,5 ha voor niet-grondgebonden bedrijven.
- d. Het gaat er om dat de uitbreiding vanuit bedrijfseconomische motieven wordt onderbouwd. Dit is nodig om een goede belangenafweging te kunnen maken. Dit is een gebruikelijke randvoorwaarde die ook bij andere ruimtelijke procedures wordt toegepast.
- e. Koelloodsen en bedrijfsgebouwen voor akkerbouwbedrijven vallen onder het algemene kopje “bedrijfsgebouw of overkapping” uit art. 3.2.1. onder h. Overigens is dit aspect niet helemaal goed volgens de Nota uitgewerkt. Het plan wordt daarom aangepast waardoor agrarische bedrijfsgebouwen (zoals koelloodsen) of overkappingen bij recht een goothoogte van 6,5 meter en een nokhoogte van 15 mogen hebben. Voor bedrijfsgebouwen ten behoeve van het houden van vee geldt op grond van de verordening Romte een beperkter regime. Daardoor zijn hiervoor bij recht een goothoogte van 5 meter en een nokhoogte van 11 meter zijn toegestaan. Maar ook hiervoor geldt dat bij afwijking onder voorwaarden een maximale goothoogte van 6,5 meter en een nokhoogte van 15 meter toegestaan kunnen worden.
- f. Deze reactie berust op een misverstand. Deze bepaling is geen maximum dat is toegestaan voor de omvang van een bedrijfsgebouw, maar dit is een drempelomvang waarboven een inpassingsplan nodig is. Kortom: als een nieuw bedrijfsgebouw een omvang van meer dan 1000 m² heeft (of het gezamenlijk oppervlak wordt groter dan 1500 m²), dan is een inpassingsplan nodig waarin aangetoond wordt dat deze uitbreiding zorgvuldig in de omgeving wordt ingepast. Dit past geheel binnen de filosofie van het Bûtengebied:

schaalvergroting van boerenbedrijven is prima, in goede afstemming met andere waarden en belangen.

- g. Deze waarden zijn nu grotendeels ook al beschermd. De gebieden met de dubbelbestemming "Waarde – Landschap: open gebied" zijn overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied Oostdongeradeel". Ook zijn er in de voorgaande bestemmingsplannen gebieden met "natuurwetenschappelijke waarde", "landschappelijk waardevol", "waardevolle kavelstructuur en/of sloot", "waardevol reliëf", "archeologie", enz. Zie ook algemene opmerking II.
- Verder zijn er in de tussentijd bepaalde waarden verdwenen en er zijn er ook een aantal bijgekomen. Voor zover bekend vormen deze waarden geen beperking voor normaal agrarisch gebruik. Voor het onderdeel archeologie geldt dat planschade pas aan de orde is als in het belang van de archeologische monumentenzorg een omgevingsvergunning wordt geweigerd, of als daardoor aan deze vergunning voorschriften worden verbonden (4.2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (stb-2011-330)). Voor de overige onderdelen kan planschade aan de orde zijn, maar de kans hierop is klein omdat: 1. de meeste waarden er nu ook al op zitten, 2. normaal agrarisch gebruik doorgang kan vinden, 3. er vergunningsstelsels zijn om ook in deze gebieden ontwikkelingen mogelijk te maken, en 4. mogelijk planologisch nadeel gecompenseerd wordt doordat ieder agrarisch bouwvlak is vergroot tot maximaal 1,5 ha (planologisch voordeel).
- h. Een bestemmingsplanprocedure leent zich er niet voor om vast te stellen of het afpalingsrecht, dat kan worden aangemerkt als een zogenoemd oud zakelijk recht, ter plaatse nog is gevestigd dan wel is vervallen (LJN: AN9736, Raad van State, 200302529/1). Dit is de taak van de burgerlijke rechter. Wel zal een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden die de mogelijkheid biedt om de aanduiding van deze vrijwaringszone te verwijderen als de werking van dit recht beperkt wordt.
- i. Er wordt een regeling voor mestzakken buiten het bouwvlak opgenomen. Deze wordt beperkt tot akkerbouwers omdat het om milieuhygiënische redenen wenselijk kan zijn om mest en akkerbouwproducten (voedsel) van elkaar te scheiden. Bovendien komt mest bij akkerbouwers van buiten en is het alleen op het bedrijf aanwezig voor de bemesting van land. Terwijl mest bij melkveehouderijen ook een restproduct van in stallen aanwezige koeien is en daarmee in tegenstelling tot akkerbouwbedrijven van nature thuis hoort op het erf.

9. Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

- a. In het voorontwerp maar ook op ander plekken is soms sprake van 3 locaties van NAM. Inmiddels zijn dit er 4 geworden en dat zijn de gasbehandelingsinstallatie Anjum en de 3 gasproductielocaties Engwierum, Moddergat én De Tibben (bij Ee). In het plan worden de typeringen van betreffende locaties wel eens anders gebezigd (m.n. Moddergat vanwege de RCR), maar het betreffen allen mijnbouwlocaties of mijnterreinen. Op pagina 53 zou onze voorkeur uitgaan naar een zinsnede als volgt: "In Dongeradeel zijn meerdere mijnbouwlocaties voor o.a. de productie en behandeling van aardgas aanwezig."
- b. Is onderzocht of artikel 9 Bedrijf – gaswinninginstallatie specifiek t.b.v. de mijnbouwlocatie Moddergat kan komen te vervallen en gewijzigd in de bestemming artikel 8 DE?
- c. De locatie Ternaard ligt niet in het Bûtengebied, maar in het bestemmingsplan 'Kern Ternaard'?
- d. De locatie Wetzens staat op de nominatie om opgeruimd te worden en het terrein zal aan de grondeigenaar vervolgens ter beschikking worden gesteld.
- e. Een aangelegenheid waar we nog niet volledig uit zijn t.a.v. voor- resp. nadelen, is het feit dat de geluidszone rondom Anjum niet in het voorontwerp bestemmingsplan is meegenomen. Volgens onze gegevens is er bij de partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied OostDongeradeel in 1995 (5 april 1995 om precies te zijn) een geluidszone vastgesteld. Wellicht dat jullie kunnen achterhalen wat hiervan juist is en om welke reden dit nu niet is meegenomen.

- f. Op de plankaarten zijn veiligheidszones aangeduid, maar de veiligheidszone van De Tibben (zie ook Bijlage) ontbreekt en die van Anjum stemt niet overeen met de data zoals aangegeven in het "Advies Externe Veiligheid bestemmingsplan "Buitengebied Dongeradeel" resp. onze QRA zoals rond de jaarwisseling aan jullie verzonden.
- g. Op p. 54 wordt een tabel verstrekt met daarin de nader details van de buisleidingen in het gebied en daarop ontbreekt onze 8"transportleiding voor aardgaswatercondensaat (194) afkomstig van Anjum en parallel lopend met de bestaande gasleidingen van de Gasunie. Deze leiding is tijdelijk buiten gebruik gesteld, maar zou wel bestemd moeten worden omdat deze in een later stadium eventueel toch weer in gebruik kan worden genomen. Verder is genoemde tabel nog niet volledig ingevuld met het invloedsgebied GR in (m).
- h. In artikel 32: Leidingen – Gas is onder sub 32.1 onder a. nog sprake van hoofdgastransportleidingen en hiermee worden de NAM gasleidingen feitelijk uitgesloten. Beter is het om te spreken van "transportleidingen voor aardgas en/of aardgaswatercondensaat".

Antwoord

- a. De passage wordt aangepast tot: "In Dongeradeel zijn vier locaties voor de productie en behandeling van gas aanwezig. [...] Rondom deze locaties ligt een risicocontour 10^{-6} (bron: risicokaart). De gasproductielocaties liggen in Moddergat, Engwierum en De Tibben (bij Ee).
- b. In de juridische toelichting (p. 72) staat hierover: "Voor de gaswininstallatie te Moddergat is een Rijksprojectbesluit van toepassing. De gaswininstallatie is daarom onder een specifieke bestemming gebracht: "Bedrijf - Gaswinningsinstallatie".
- c. De locatie Ternaard ligt inderdaad buiten het Bûtengebied in het bestemmingsplan "Doarpen".
- d. Op het moment dat de locatie Wetzens wordt ontmanteld en weer agrarisch gebruikt gaat worden zal hiervoor een wijzigingsprocedure (art. 8.3) gevoerd moeten worden.
- e. In het verleden is hiervoor geen geluidszone vastgesteld. Ook is het niet nodig om dit in het Bûtengebied op te nemen.
- f. De actuele veiligheidszones worden opgenomen. De resultaten van het onderzoek Externe Veiligheid van het Bureau externe veiligheid worden hierin verwerkt.
- g. De bestaande aardgaswatercondensaatleiding wordt opgenomen op de verbeelding en toegevoegd aan tabel 6 van de toelichting. Deze tabel wordt aangevuld met het Groepsrisico (GR).
- h. De leidingen van de NAM krijgen een passende bestemming

10. Biologische producentenvereniging Fryslân

- a. Bestaande intensieve bedrijven en intensieve neventakken mogen uitbreiden en er worden hier voor de volksgezondheid geen nadelige gevolgen verwacht. Dit wordt geen goede afspiegeling gevonden: "in ziekenhuizen is het een feit dat als er een zieke boer wordt binnengebracht deze als eerste wordt gevraagd of hij/zij een intensieve veehouderij beoefend en zo ja, dan wordt hij/zij meteen apart gezet en in quarantaine gehouden vanwege de gevaren van o.m. insleep van ziekten en binnenkomen van ziekenhuisbacterie zoals MRSA. Dit is dus wel degelijk een risico voor de volksgezondheid en moet wat ons betreft ook zo worden erkend in de Milieueffectrapportage bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel".
- b. Vanwege de onder a. genoemde risico's wordt de wens uitgesproken om intensieve bedrijven te laten verdwijnen of in ieder geval de omvang niet toe te laten nemen.
- c. De waarde van nachtelijk duister wordt niet teruggezien in het bestemmingsplan.
- d. De bestemming "Natuur" wijst ganzenfourageergebieden aan, in strijd met de door de provincie aangewezen gebieden.
- e. Het wegennet en overige infrastructuur in het buitengebied is niet geschikt is voor intensief gebruik van groot materieel. Door dit toch toe te laten geeft grote kans op vernieling van

asfalt en wegbermen. Met grote kostenposten tot gevolg. Mestvergistingsinstallaties horen thuis op industrie-/bedrijventerreinen. Die zijn daar veel beter op voorbereid.

Antwoord

- a. De kans op besmetting van medewerkers op intensieve veehouderijbedrijven met MRSA is in het algemeen inderdaad een punt van aandacht. Het betreft een gezondheidsrisico van de medewerkers op het bedrijf en geen risico voor de volksgezondheid door invloed op de omgeving. Daarom is het geen aandachtspunt voor het MER. Het bestemmingsplan heeft hier geen invloed op en kan hier geen regels voor opnemen. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is gemotiveerd waarom volksgezondheid geen aandachtspunt voor het bestemmingsplan vormt. In aanvulling hierop zal in het MER wel nadere informatie over mogelijke gezondheidseffecten van de intensieve veehouderij worden opgenomen.
- b. In de Nota van Uitgangspunten wordt dit onderwerp behandeld (§ 3.2). Daarin wordt gesteld dat vanwege de milieubelasting en ruimtelijke beïnvloeding geen nieuwe intensieve veehouderijbedrijven worden toegestaan, maar dat bestaande bedrijven vanwege rechtsposities wel uit mogen breiden. Deze bedrijven hebben hier geïnvesteerd en krijgen uitbreidingsruimte om vitaal te kunnen blijven. Ondergeschikte intensieve takken kunnen ook niet doorgroeien tot volwaardig intensieve bedrijven omdat het oppervlak hiervan beperkt blijft tot maximaal 2500 m² (deze omvang is een vuistregel voor rendabele intensieve neventakken).
- c. Lichtuitstraling komt in het bestemmingsplan goed aan bod. Bij afwijkingsregelingen is meestal een inpassingsplan vereist waarbij een lichtplan vereist wordt als er mogelijk sprake is van lichthinder. Verder kunnen bij (omgevings)vergunningverlening op grond van art 49 lid 1 nadere eisen worden gesteld om lichthinder te voorkomen.
- d. De bestemming natuur wijst geen ganzenfourageergebieden aan. Ganzenfourageergebieden zijn door de provincie aangewezen gronden en strekken zich over meerdere bestemmingen zoals natuur en agrarisch uit. De gemeente is niet verplicht om deze gebieden als ganzenfourageergebied te bestemmen. De provincie heeft op dit vlak ook geen opmerking gemaakt dat dit provinciaal belang niet goed in het bestemmingsplan opgenomen zou zijn.
- e. Mestvergisters uitsluiten wordt vanwege de economische belangen van boeren en duurzaam gebruik van grondstoffen (mest, co-substraten) en juist ook het beperken van verkeersbewegingen (eigen mest ter plaatse verwerken) onwenselijk geacht. Verder zijn mestvergisters niet bij recht en slechts in beperkte omvang mogelijk. Wel zal deze afwijkingsbepaling aangescherpt worden door een aanvullende voorwaarde te stellen om de verkeersaantrekkende werking in relatie tot de huidige infrastructuur te beoordelen. Deze voorwaarde uit de Nota van uitgangspunten (§3.7) is per abuis niet in het voorontwerp-bestemmingsplan Bûtengebied opgenomen.

11. Windpark Dongeradeel

- a. Er wordt verzocht om de huidige regeling voor bestaande windturbines te verruimen omdat het bevroren van de bestaande situatie feitelijk een uitsterfconstructie betekent.
- b. Er wordt verzocht om de besluitvorming over het opschalingscluster aan de Lauwersseewei op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan.

Antwoord

- a. De regeling voor bestaande windturbines wordt niet verruimd omdat het gemeentelijk beleid niet voorziet in een verruiming van rechten voor bestaande solitaire windmolens.
- b. De gemeente Dongeradeel heeft medewerking toegezegd aan de realisering van een opschalingscluster voor windenergie aan de Lauwersseewei. Een belangrijke voorwaarde voor medewerking aan het opschalingscluster is dat de bestaande windturbines in de gemeente gesaneerd worden. Gelet op de provinciale ruimtelijke verordening is het op dit moment niet mogelijk om het opschalingscluster in een bestemmingsplan op te nemen. Het

bestemmingsplan Bûtengebied beperkt zich wat ontwikkelingen betreft in hoofdzaak tot bestaande bebouwing en gebruik van gronden. Daar valt het opschalingscluster Lauwersseewei niet onder. Dit zal in toelichting bij "Overige plannen en studies" vermeld worden.

12. Gemeente Kollumerland

- a. Er wordt verzocht om het perceel (EEX00M00004) Kadastrale gemeente Ee, sectie M, nummer 00004 (geheel) de dubbelbestemming "Waarde – Landschap: reliëf terpen en kruinige percelen" te geven (gebied ten zuidwesten van het Dokkumer Grutdijp nabij Ee), omdat de nabijgelegen percelen in Kollumerland c.a. een soortgelijke bestemming krijgen.
- b. Een gedeelte van het onder 1. genoemde perceel is gedempt en wordt agrarisch gebruikt. Er wordt in overweging gegeven om deze gronden een agrarische bestemming te geven.
- c. Een gebied ten zuidoosten van het Dokkumer Grutdijp nabij Ee heeft geen dubbelbestemming "Waarde – Landschap: reliëf terpen en kruinige percelen", terwijl de omliggende gronden dit wel hebben. Er wordt in overweging gegeven om deze gronden ook als zodanig te bestemmen.
- d. Er wordt verzocht om een deel van het Dokkumer Diep ten zuiden van Engwierum niet de bestemming "Water", maar "Natuur" te geven omdat het nabijgelegen water op grondgebied van Kollumerland c.a. ook een natuurbestemming zal krijgen in het voorontwerp van het bestemmingsplan voor het buitengebied van deze gemeente.
- e. Er wordt verzocht om de Alddijp, evenals in Kollumerland c.a. een natuurbestemming te geven.

Antwoord

- a. Aangezien deze waarden op dit perceel aanwezig zijn wordt deze dubbelbestemming toegekend, gelijk het voorgaande bestemmingsplan.
- b. Dit perceel bestaat uit riet, aan beide zijden geflankeerd door water. De bestemming "Water" is hiervoor passend.
- c. Aangezien deze waarden op dit perceel aanwezig zijn wordt deze dubbelbestemming toegekend.
- d. Deze gronden zijn in eigendom van de provincie. De provincie heeft dit gebied in de verordening Romte niet aangewezen als natuur, noch is er in de reactie van de provincie op het voorontwerp-bestemmingsplan aangegeven dat deze gronden bestemd moeten worden als natuur. Ook is dit gebied in het geldende bestemmingsplan Buitengebied Oostdongeradeel als "Water" bestemd. Aangezien het nabijgelegen agrarische bedrijf door de gevraagde bestemmingsplanwijziging mogelijk benadeeld kan worden wordt er voor gekozen om de huidige bestemming "Water" in stand te houden.
- e. Dit gebied krijgt een natuurbestemming, gelijk het voorgaande bestemmingsplan aangezien er geen aanleiding is om dit te wijzigen.

13. Dorpsbelang Hiaure

- a. Er wordt verzocht om het dorpsgezicht en het bebouwingspatroon van Hiaure te beschermen en geen bebouwing tussen de verschillende terpen toe te staan.
- b. Verder wordt aangegeven dat er door ruilverkaveling veel historische verkaveling die cultuurhistorisch gezien waardevol is, verloren is gegaan. Daarom wordt verzocht om het verkavelingspatroon overall in het buitengebied te beschermen. De verkaveling van de gebieden die nu in het voorontwerp de dubbelbestemming "Waarde – Landschap verkaveling" hebben zouden niet gewijzigd mogen worden. De verkaveling buiten de gebieden met deze dubbelbestemming zouden uitsluitend bij wijzigingsprocedure veranderd kunnen worden.
- c. Er zou meer aandacht gegeven moeten worden aan het fenomeen strooilicht.

- d. Verzocht wordt om aan te geven wat de mogelijkheden in het plan zijn met betrekking tot het Bundelingsgebied Dokkum waar het dorp Hiaure onder valt. Dat is onvoldoende gebeurd.
- e. Er wordt verzocht om de rijksmonumenten op de kaart aan te geven.
- f. Er wordt verzocht om de mogelijkheid te bieden om bij molens te wonen. Vanuit recreatief en cultuurhistorisch oogpunt zou dit wenselijk zijn.
- g. Er wordt verzocht om begrippen als hoofdgebouw, aanbouw en bijgebouw te verduidelijken, en de toelichting beter leesbaar te maken .
- h. De leesbaarheid van het plan laat op de middelen: www.ruimtelijkeplannen.nl en op de pdf versie op www.dongeradeel.nl te wensen over. Er wordt verzocht om een papieren versie ter inzage te leggen met daarin de lagen uitgesplitst.

Antwoord

- a. Het dorp Hiaure is niet aangewezen door het Rijk als beschermd dorpsgezicht. Het dorp heeft dan ook geen beschermd status. Verder geven de provinciale Cultuur Historische Kaart (2) en de verordening Romte van de Provincie Fryslân niet aan dat er sprake is van een uniek dorpsgezicht. Ook is er voor de gemeente Dongeradeel geen aanleiding om een dergelijke beschermd dorpsgezicht in het bestemmingsplan op te nemen.
- b. De gemeente Dongeradeel heeft een landschapsinventarisatie laten maken door Landschap Beheer Friesland. Hierin komen bijzondere verkavelingen naar voren. Hetzelfde geldt voor het onderzoek van RAAP, de verordening Romte en bestaande bestemmingsplannen. Als uit deze bronnen niet blijkt dat gronden een waardevol verkavelingspatroon hebben worden ze ook niet beschermd omdat dit niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en onnodig belastend is voor gebruikers van het buitengebied. Zie verder algemene opmerking II.
- c. Lichtuitstraling komt in het bestemmingsplan aan bod. Bij afwijkingsregelingen is meestal een inpassingsplan vereist waarbij een lichtplan vereist wordt als er mogelijk sprake is van lichthinder. Verder kunnen bij (omgevings)vergunningverlening op grond van art 49 lid 1 uit het voorontwerp nadere eisen worden gesteld om lichthinder te voorkomen.
- d. In de Nota van uitgangspunten voor het Bûtengebied is het concept "landelijk wonen" uit de Structuurvisie Bundelingsgebied Regiostad Dokkum niet verder uitgewerkt. In het bestemmingsplan Bûtengebied is dit daarom geen kaderstellend thema. Het bestemmingsplan Bûtengebied is wat het wonen betreft gericht op het behoud van bestaande kwaliteiten. Dat wordt gedaan door ruimte te bieden om toekomstbestendige woningen te bouwen: bijvoorbeeld door ruimte te bieden om bestaande kleine woningen uit te breiden zodat deze karakteristieke woningen niet gesloopt hoeven te worden. Als er bij een mogelijke aanvraag gerefereerd wordt aan "landelijk wonen", dan vormt de Structuurvisie Bundelingsgebied Regiostad Dokkum hiervoor een afwegingskader als er afgeweken wordt van de regels uit het bestemmingsplan Bûtengebied.
- e. Het is niet noodzakelijk om rijksmonumenten in een bestemmingsplan aan te geven, maar gezien de informatieve waarde hiervan zal dit aangevuld worden.
- f. In § 6.3 van de Nota is beargumenteerd dat er geen nieuwe woningen in het Bûtengebied worden toegevoegd. Als er vanuit recreatief en cultuurhistorisch oogpunt plannen voor een molen zijn dan zal dit in een zelfstandige procedure afgewogen moeten worden.
- g. Diverse begrippen staan uitgewerkt in de begrippenlijst (Artikel 1). Vaak zijn dit standaardbegrippen, waarvan het vanuit het oogpunt van eenduidigheid en juridische houdbaarheid onverstandig is om aan de formulering te tornen. Er wordt geprobeerd om de toelichting zo goed mogelijk leesbaar te maken.
- h. De beperkte leesbaarheid van het bestemmingsplan op ruimtelijkeplannen.nl en in pdf formaat is een bekend probleem. Wettelijk gezien is de digitale versie juridisch bindend, maar dit exemplaar op ruimtelijkeplannen.nl heeft beperkingen wat gebruiksvriendelijkheid betreft. Maar deze landelijke voorziening wordt aangestuurd door het Rijk, de gemeente Dongeradeel kan dit ook niet verbeteren. Dit kan deels verholpen worden door zelf verbeterde (digitale en/of analoge) kaarten te maken, maar dit gaat gepaard met aanzienlijke kosten en tijdsinspanning, zonder dat dit noodzakelijk is. Bijkomend nadeel is verder dat dit dan niet het juridisch bindende bestemmingsplan is, waardoor er verschillende versies

gebruikt gaan worden met alle nadelen van dien. Blijft staan dat dit punt zeker de aandacht verdient. Daarom zal later nagegaan worden of er qua leesbaarheid nog verbeteringen aangebracht moeten worden. Mogelijk worden er extra analoge kaarten op kleinere schaal en/of kaarten van afzonderlijke aanduidingen en/of dubbelbestemmingen afgedrukt.

14. Gunnar Daan, Ropsterwei 5, Oosternijkerk

- a. Schaalvergroting in de landbouw zou vanuit landschappelijk oogpunt beperkt moeten blijven tot daarvoor geselecteerde gebieden in het buitengebied.
- b. De regels voor agrarische gebouwen geven aan dat nieuwe bebouwing teruggedrooid moet worden, terwijl traditioneel gezien de boerderijen veelal juist met het bedrijfsfront naar de weg gekeerd zijn, en de woning op het landschap georiënteerd werd.
- c. Het maximeren van de goothoogte tot 6,5 meter geeft ruimte aan bebouwing, met name koelloodsden, die de historische karakteristiek van het Friese landschap brutaliseert.
- d. Het is niet duidelijk welke welstandsrichtlijnen er in het buitengebied gelden. Hier worden aanbevelingen voor gegeven.
- e. De Alldyk met achter de dijksgaten een reeks historische boerderijen wordt ervaren als een van de meest bijzondere landschappelijke fenomenen van Nederland: hier wordt het verhaal van ons land dat bevochten wordt op de zee in ruimtelijke termen verteld. Deze structuur verdient dan ook een bijzondere bescherming. Te meer daar hier de afgelopen tijd een serie agrarische bouwprojecten gerealiseerd zijn die door hun afwijkende maat, kleurstelling, goothoogte en dakvorm laten zien hoe gevoelig dit fenomeen is voor de hedendaagse bouwpraktijk.
- f. Er wordt opgemerkt dat de zuidoostelijke hoek van de Bantspolder geen dubbelbestemming "Waarde – Landschap: open gebied" gekregen heeft.
- g. De koelloodsden voor agrarische producten die om kennelijk functionele redenen een massaal karakter hebben dat conflicteert met de historische karakteristiek van het landschap en waarop waarschijnlijk de in het bestemmingsplan genoemde extreme goothoogte van 6,5 m is gebaseerd, zouden op industrieterreinen gesitueerd moeten worden en niet in het open landschap van Dongeradeel.

Reactie

- a. De beleidssturing is dat in beginsel alle boeren kunnen uitbreiden tot maximaal 1,5 ha. Uit de inventarisatie van landschappelijke en cultuurhistorische waarden naar bovengenoemde rapporten bij "Aangehaalde bronnen" komt geen gebleken nut- of noodzaak naar voren tot het selecteren van gebieden waar wel en waar niet uitgebreid kan worden. Er is voor gekozen om op grond van deze waarden per individueel geval te bezien waar uitgebreid kan worden. In de meeste gevallen heeft dit geresulteerd in een bouwvlak van 1,5 ha. Zie verder algemene opmerking I.
De landschappelijke inpasbaarheid wordt verder gewaarborgd door het verplicht stellen van een inpassingsplan als een nieuw bedrijfsgebouw een omvang van meer dan 1000 m² heeft, of als het gezamenlijk oppervlak groter dan 1500 m² wordt. Dit past geheel binnen de filosofie van het Bûtengebied: schaalvergroting van boerenbedrijven is prima, in goede afstemming met andere waarden en belangen.
- b. In artikel 3.2.1. lid g is aangegeven dat bedrijfsgebouwen en overkappingen ten minste 3 meter achter de naar de weg gekeerde gevel van de bedrijfswoning worden gebouwd. In de geschetste situatie is er echter geen sprake van een naar de weg gekeerde gevel van de bedrijfswoning. Deze regel is in dit geval dus niet van toepassing waardoor agrarische bedrijfsgebouwen wat dit betreft zonder aanvullende beperking in het bouwvlak gebouwd kunnen worden.
- c. Rekening houdend met alle belangen is een goothoogte tot 6,5 meter passend in het buitengebied van Dongeradeel. Verder worden alle uitbreidingen waarbij sprake is van schaalvergroting landschappelijk ingepast zoals aangegeven onder a.

- d. De welstandsrichtlijnen zijn geregeld in de welstandsnota. De aanbevelingen worden meegenomen bij de actualisatie van de welstandsnota en hebben verder geen betrekking op dit bestemmingsplan.
- e. In dit gebied zullen de dijkcoupures en de dijk zelf als cultuurhistorisch waardevolle elementen en lijnen beschermd worden. Verder heeft de gemeente Dongeradeel voor dit gebied geen specifieke ruimtelijke visie, afwijkend van de rest van het buitengebied. Er is daarom geen aanleiding om in dit gebied aanvullende regels te stellen. Wel biedt dit bestemmingsplan het juridische instrumentarium om bij afwijkingsprocedures waarbij een inpassingsplan benodigd is kaders voor landschappelijke inpassing te stellen.
- f. Deze omissie zal hersteld worden.
- g. Koelloodsen zijn inmiddels gebruikelijke objecten bij het akkerbouwbedrijf, inherent aan de agrarische bedrijfsvoering hiervan. Om bedrijfstechnische redenen is het onpraktisch en daarmee ongewenst om deze op een bedrijventerrein en daarmee gescheiden van het agrarische erf te plaatsen. Verder wordt de bouwhoogte hiervan beperkt tot de hoogte van overige agrarische bebouwing.

15. Brandweer Fryslân

- a. Er wordt verzocht om een verantwoording op te stellen van het groepsrisico en dit in de toelichting van het bestemmingsplan te verwerken.
- b. Verder wordt verzocht om bij wijzigingsbepalingen specifieke planregels op te nemen in het kader van externe veiligheid, zodat er in een later stadium een toets kan plaatsvinden op deze wetgeving.
- c. Borgen dat er geen nieuwe verminderd zelfredzame objecten worden toegestaan binnen de invloedsgebieden van risicobronnen (bijvoorbeeld zorgboerderijen). Dit kan door het opnemen van een zone of te zorgen dat er geen bestemmingen binnen de invloedsgebieden worden toegestaan waarbinnen nieuwe verminderd zelfredzame objecten mogelijk worden gemaakt.
- d. Borgen dat geen kwetsbare en nieuwe beperkt kwetsbare objecten mogelijk zijn binnen de plaatsgebonden risicocontouren 10^{-6} . Dit kan door middel van het opnemen van de contouren op de verbeelding en hieraan planregels te verbinden.
- e. De invloedsgebieden en de plaatsgebonden risicocontouren laten berekenen van de buisleidingen.

Antwoord

- a. Het groepsrisico zal verantwoord en opgenomen worden in het bestemmingsplan.
- b. Bij een wijziging wordt gewoonlijk de milieusituatie als toetsingskader aangegeven, daar hoort externe veiligheid ook bij. Specifieke regels zijn daarom niet nodig. Wel zal dit toetsingskader in de toelichting verder uitgelegd worden.
- c. Het groepsrisico wordt in de toelichting verantwoord en wordt niet aangegeven op de verbeelding. Het invloedsgebied is namelijk geen wettelijke grens dat daar binnen wel of niet iets mag. Het hangt van de verantwoording af. Bij een afwijking of wijziging wordt in veel gevallen de milieusituatie als toetsingskader aangegeven, daar hoort externe veiligheid ook bij. Het is dus onderdeel van het toetsingskader. Bijkomend nadeel door dit wél op de verbeelding te zetten kan verder zijn dat de actuele situatie wat externe veiligheid betreft uit de pas gaat lopen met de eens in het bestemmingsplan opgenomen begrenzing, bijvoorbeeld door gewijzigde feitelijke omstandigheden en/of veranderde wet- en regelgeving. Er wordt daarom voor gekozen om deze contouren niet op de verbeelding op te nemen. Wel zal nader onderzocht worden of het meerwaarde heeft om de huidige contouren in de toelichting op te nemen.
- d. De gebieden met een plaatsgebonden risicocontour van 10^{-6} hebben een specifieke aanduiding “veiligheidszone – bevi” gekregen waar de specifieke gebruiksregel geldt dat het gebruik van de gronden als kwetsbaar of beperkt kwetsbaar object onder strijdig gebruik valt.

Voor nieuwe beperkt kwetsbare objecten kan hiervan afgeweken worden als gemotiveerd is dat hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen.

- e. De invloedsgebieden en de plaatsgebonden risicocontouren van de buisleidingen zijn berekend door het Bureau externe veiligheid en toegevoegd aan het bestemmingsplan.

16. It Fryske Gea

- a. De dobben bij Anjum staan als agrarisch gebied op de kaart, met waarde dobben. Is de natuurbestemming daarmee voldoende geborgd? Sluit dit aan op het uitgangspunt dat bestaande natuurgebieden de bestemming natuur krijgen (blz 78 uit de Nota)?
- b. In welk bestemmingsplan komen de buitendijkse gebieden als Peazemmer lannen en Holwerd West aan de orde?
- c. Verder staan de natuurgebieden van It Fryske Gea goed op de kaart met bestemming Natuur, en is de aanduiding eendenkooi van toepassing op de eendenkooien. Uitzondering zijn de verpachte gronden bij Wyrengastate.

Antwoord

- a. Dobben zijn kleine natuurlijke elementen, soms in natuur-, maar meestal in agrarische gebieden. Bestemmingsplantechnisch is er voor gekozen om deze kleine elementen een dubbelbestemming (Waarde - Dobbe) te geven en de natuurbestemming te reserveren voor relatief grote natuurgebieden. De natuurbestemming is hiermee voldoende geborgd, omdat de dubbelbestemming verbiedt om een dobbe te dempen of anderszins aan te tasten.
- b. De buitendijkse gebieden maken deel uit van het bestemmingsplan Waddenzee.
- c. Als gronden verpacht zijn aan een boer dan zijn ze (mede) agrarisch in gebruik. Als het gebruik primair agrarisch en het gebruik voor natuurlijke doeleinden secundair is, dan is de agrarische bestemming passend, en zijn doeleinden van natuurontwikkeling en agrarisch natuurbeheer hieraan ondergeschikt (art 3.1. lid k).
Als gronden primair voor natuurlijke doeleinden bestemd zijn en het agrarische gebruik secundair is, dan is een natuurbestemming passend, en is extensief agrarisch medegebruik hieraan ondergeschikt (art 19.1. lid e).

17. R.J. Lawerman, Alddyk 22 te Anjum

- a. Op het perceel Alddyk 22 staat een bouwvlak ingetekend. Er wordt verzocht om dit aan te passen omdat nu voor het woongedeelte gebouwd moet worden, terwijl het huidige bestemmingsplan een gunstiger bouwvlak heeft.

Antwoord

- a. Omdat Alddyk 20 een woning betreft moet een minimale afstand van 25 meter tussen deze milieugevoelige functie en het akkerbouwbedrijf van Alddyk 22 aangehouden worden. Op grond van deze reactie wordt een deel van het bouwvlak verplaatst in de gevraagde richting. Maar het grootste deel van het bouwvlak zal achter het woongedeelte geplaatst moeten worden.

18. L.M. Dijkstra, Boltawei 2 te Anjum

- a. Op perceel Boltawei 2 te Anjum staat een bouwvlak ingetekend. Er wordt verzocht om dit te verplaatsen naar westelijke richting.
- b. Bij Skanserwei 2 staat een bouwvlak ingetekend. Gezien de eigendomsverhouding wordt dit onwenselijk geacht.

Antwoord

- a. Het bouwvlak wordt naar westelijke richting uitgebreid zodat de huidige bebouwing hier in past. Verder uitbreiden in westelijke richting wordt onwenselijk geacht omdat er dan in de directe nabijheid van een woning gebouwd kan worden (< 50 m).
- b. Landschappelijk gezien is dit de meest wenselijke uitbreidingsrichting van het adres Skanserwei 2. Bovendien ligt het bouwvlak hier ook in het voorgaande bestemmingsplan.

19. B.S. Ludema, Boltawei 16 te Anjum

- a. Boltawei 14 en 16 zijn niet gescheiden in het nieuwe plan. Er zijn 2 aparte woningen en percelen.
- b. Er wordt verzocht om het bouwvlak van Boltawei-Dijksterwei 19 te verleggen.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat er twee aparte woningen en percelen onderscheiden worden.
- b. Het bouwvlak ligt op dezelfde plaats als dat in het voorgaande bestemmingsplan het geval is. Aangezien er over het verleggen hiervan geen overeenstemming met een derde belanghebbende bereikt kan worden, wordt de huidige ligging gehandhaafd.

20. T. Kempenaar en G. Dijkstra, Healbeamswei 2 te Anjum

- a. De percelen Skânserswei 3, Skânserswei 3a en Healbeamswei 2 zijn onterecht weergegeven als één perceel.

Antwoord

- a. Er staan feitelijk twee woningen, waarvan Skânserswei 3a het bijgebouw van Healbeamswei 2 is. Het plan zal naar de feitelijke situatie aangepast worden.

21. J.M.E. Distelblom - Welling en W.C. Welling, Healbeamswei 4 te Anjum

- a. Er wordt verzocht om het perceel kadastraal bekend gemeente Anjum sectie B nr. 2567 in zijn geheel de agrarische bestemming te geven.

Antwoord

- a. Het plan zal aangepast worden zodat het perceel in zijn geheel de agrarische bestemming krijgt.

22. Y. Boersma, Skânserswei 1 te Anjum

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak van het perceel Skânserswei 1 te vergroten naar 600 m², en er een bedrijfsbestemming aan te geven.

Antwoord

- a. Het perceel Skânserswei 1 krijgt gelijk het voorgaande bestemmingsplan een woonbestemming en bijbehorende bebouwingsregels. Overeenkomstig gemeentelijk en provinciaal beleid worden er in het buitengebied geen nieuwe stedelijke functies mogelijk gemaakt (zoals in dit geval: niet aan het landelijk gebied gebonden bedrijven).

23. Dijk en S. Holwerda, Skânserwei 4 te Anjum

- a. Er wordt aangegeven dat er op dit perceel logement vergund is en een eigen adres gekregen heeft. Ook betreft het een rijksmonument.

Antwoord

- a. De recreatieve functie en het rijksmonument worden opgenomen in het bestemmingsplan. Er is inderdaad sprake van een apart adres, maar dit is niet van belang voor het bestemmingsplan.

24. A. Holwerda, Skânserwei 16 te Anjum

- a. Als agrariërs meer ruimte voor bedrijfsontwikkeling wordt geboden, hoe verhoudt zich dit tot rechten van burgers in het buitengebied? Gebieden waarin voorheen niet gebouwd mocht worden moeten gerespecteerd worden (bijvoorbeeld het gebied achter de zeedijk van Oostmahorn en het Lauwersmeer).

Antwoord

- a. In dit bestemmingsplan krijgen bedrijven over het algemeen ruimte voor ontwikkeling. Woningen overigens ook. Maar de ruimte voor uitbreiding wordt geconcentreerd bij bestaande bebouwing. Verder wordt rekening gehouden met landschappelijke en cultuurhistorische waarden (deze worden zoveel mogelijk gevrijwaard van bebouwing) en milieugevoelige functies als woningen (milieunormen worden gerespecteerd). Ook wordt rekening gehouden met bestaande rechten, aangezien geldende bestemmingsplannen vaak ook al veel uitbreidingsruimte bieden. Ten slotte biedt het bestemmingsplan geen ruimte om achter de zeedijk of in de natuurgebieden van het Lauwersmeer te bouwen.

25. T. Visser, Sylsterwei 3 te Anjum

- a. Er wordt verzocht om een bouwvlak aan te passen omdat het uitzicht hierdoor wordt belemmerd.

Antwoord

- a. Het bouwvlak is aangepast zodat het uitzicht minder wordt belemmerd.

26. T.C. Nauta-Kuiken, Fjildbuorren 4 te Brantgum

- a. Er wordt verzocht om van een perceel nabij dit adres de dubbelbestemming 'WR-A-2' te verwijderen omdat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Bovendien is er in dit perceel drainage aangelegd. Deze dubbelbestemming belemmert een mogelijke vervanging van deze drainage.

Antwoord

- a. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het veiligstellen van de aanwezige (en aangetoonde) en de te verwachten archeologische waarden. Conform het verdrag van Valletta dient gestreefd te worden naar het behoud van archeologische resten in de archeologische verwachtingszones. Door RAAP (2002) en FAMKE (zie § 5.4. van de toelichting) is hier onderzoek naar gedaan. Daaruit blijkt dat deze locatie archeologische vondsten en sporen kan bevatten. De precieze waarde is echter nog niet bekend. Daarom bevat dit bestemmingsplan de regeling om bij ingrepen van meer dan 50m² of als dieper gegraven wordt dan 0,50 meter beneden het maaiveld een waarderend booronderzoek te

laten uitvoeren, waarbij duidelijk wordt wat de waarde van de bestaande vindplaats is. Op basis van de resultaten van het waarderend onderzoek kan het gebied eventueel bestempeld worden als 'archeologisch waardevol', waarbij geldt dat men moet streven naar behoud ervan. De resultaten kunnen ook uitwijzen dat de voorgenomen ingreep niet bezwaarlijk is, of met welke randvoorwaarden in het plan rekening dient te worden gehouden.

Ten slotte kan de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 2" worden verwijderd als aangetoond is dat deze waarden niet aanwezig zijn. Vooralsnog is hier geen aanleiding voor.

27. VOF Kooistra-Wijma, Humaldawei 28 en Grienewei 5 te Ee

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak Humaldawei 28 aan te passen
- b. Er wordt verzocht om het bouwvlak Grienewei 5 aan te passen

Antwoord

- a. Het huidige bouwvlak blijft gehandhaafd omdat zo voorkomen wordt dat de karakteristieke boerderij kan worden ingebouwd. De cultuurhistorische waarde van deze boerderij wordt zo optimaal behouden.
- b. Het bouwvlak wordt grotendeels overeenkomstig verzoek aangepast. Uitgezonderd een perceel tussen dit bouwvlak en de openbare weg om te voorkomen dat de mogelijkheid geboden wordt dat er pal naast de openbare weg een omvangrijke schuur gebouwd kan worden omdat dit landschappelijk gezien niet wenselijk is.

28. W. Grijpstra, Achterwei 19, Ee, vertegenwoordigd door J.J. Nicolaas (Unive Rechtsbijstand)

- a. Namens de heer W.Grijpstra wordt een zienswijze ingediend tegen de bestemming van het perceel Skieppereed 19 te Ee waar een stal staat. De bestemming van dit perceel is in het nieuwe bestemmingsplan "Agrarisch" met de toegevoegde waarde "landschappelijke verkaveling" en op de stal rust de aanduiding "veldschuur". Volgens de heer Grijpstra is de aanduiding "veldschuur" (schuilgelegenheid voor vee en opslag van agrarisch materiaal) niet juist en is er sprake van een volwaardige bedrijfsmatige stal. Gevraagd wordt om het bestemmingsplan hierop aan te passen en bovendien de locatie te voorzien van een agrarische bouwkwavel van 1 hectare met de mogelijkheid hierop een bedrijfswoning te plaatsen.

Antwoord

- a. De heer Grijpstra heeft een klein hobbymatig veehouderijbedrijf. Omdat deze activiteiten in het verleden een milieuhygiënisch knelpunt in Ee vormden is vergunning verleend voor de bouw van een schuur aan de Skieppereed 19 onder de conditie dat de schuur niet mag uitgroeien tot een volwaardig agrarisch bedrijf, dat er geen bouwvlak wordt toegekend en dat er geen bedrijfswoning wordt toegestaan. Door de bouw van deze schuur en de verplaatsing van de agrarische activiteiten uit Ee is het milieuhygiënisch knelpunt in Ee opgelost. In het geldende bestemmingsplan is er op dit perceel geen bouwvlak aanwezig. In de Nota van uitgangspunten is aangegeven dat nieuwe bouwvlakken voor (nieuwe) agrarische bedrijven niet worden toegestaan, tenzij sprake is van verplaatsing als gevolg van noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen zoals bij een milieuhygiënisch knelpunt of herverkaveling. Aangezien deze noodzakelijke ruimtelijke ontwikkelingen niet aan de orde zijn, is er op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid geen aanleiding om een nieuw agrarisch bouwvlak toe te staan. Voor nieuwe volwaardige agrarische bedrijfsactiviteiten is er in het buitengebied voldoende bestaande ruimte aanwezig doordat agrarische bedrijfsruimte vrijkomt door bedrijfsbeëindiging. Wel zal het plan aangepast worden voor de vergunde mestopslag.

29. Holwerda, Skieppereed 28 te Ee

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen in verband met grote hoogteverschillen op het perceel.

Antwoord

- a. Het bouwvlak wordt overeenkomstig verzoek aangepast.

30. Keegstra, Tibsterwei 36 te Ee

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen in verband met de gewenste bouw van een mestsilo.

Antwoord

- a. Het bouwvlak wordt overeenkomstig verzoek aangepast.

31. Keegstra, Tibsterwei 19a te Ee

- a. Er wordt verzocht om de vorm van het bouwvlak aan te passen.

Antwoord

- a. Gezien de aanwezigheid van nabij gelegen woningen en bijbehorende milieubeperkingen wordt het bouwvlak niet geheel, maar deels overeenkomstig verzoek aangepast.

32. M.P. Prins, Dodingawei 45 te Engwierum, vertegenwoordigd door T.A.J. Van Eysinga

- a. Er wordt verzocht om de dubbelbestemmingen Waarde - Landschap open gebied, Waarde - Landschap verkaveling, Waarde – Reliëf terpen en kruinige percelende en de vrijwaringszone recht van afpaling te verwijderen omdat die normaal agrarisch gebruik tegenwerken.

Antwoord

- a. Geen van deze dubbelbestemmingen of aanduidingsregels belemmeren normaal agrarisch gebruik. Er gelden alleen beperkingen voor bepaalde (bouw)werkzaamheden die het normale agrarische gebruik overstijgen. Verder zijn deze waarden nu grotendeels ook al beschermd. De gebieden met de dubbelbestemming Waarde - Landschap open gebied zijn overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied Oostdongeradeel". Ook zijn er in de voorgaande bestemmingsplannen gebieden met "natuurwetenschappelijke waarde", "landschappelijk waardevol", "waardevolle kavelstructuur en/of sloot", "waardevol reliëf", "archeologie", enz. Zie verder algemene opmerking II. Verder zijn er in de tussentijd bepaalde waarden verdwenen en er zijn er ook een aantal bijgekomen. Deze waarden zijn geïnventariseerd (Landschapsinventarisatie Dongeradeel (2008), Een archeologische verwachtingskaart in het kader van de BGM (2002) en de Landschapsvisie Dongeradeel (2006)), en waar bevestigd opgenomen in dit bestemmingsplan. Voor zover bekend vormen deze waarden geen beperking voor normaal agrarisch gebruik. Wel kan bij het dempen van sloten of het egaliseren van percelen een vergunning nodig zijn. Ten slotte is het recht van afpaling een zakelijk recht met ruimtelijke consequenties en wordt om die reden in het bestemmingsplan opgenomen. Een bestemmingsplanprocedure leent zich er niet voor om vast te stellen of het afpalingsrecht ter plaatse nog is gevestigd dan wel

is vervallen (LJN: AN9736, Raad van State , 200302529/1). Dit is de taak van de burgerlijke rechter. Wel zal een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden die de mogelijkheid biedt om de aanduiding van deze vrijwaringszone te verwijderen als de werking van dit recht beperkt wordt.

33. T.E. Visser, Terpleane 10 te Oostrum

- a. Er wordt verzocht om de agrarische bestemming van het perceel Fjellingsreed 10 te Engwierum wijzigen in een woonbestemming.

Antwoord

- a. Aangezien het perceel niet meer agrarisch wordt gebruikt zal hier een woonbestemming aan gegeven worden.

34. Mts. Oosterhof, Jaachpaad 2 te Engwierum

- a. Er wordt verzocht om waarden op percelen op het Engwierumer Eiland en aan het Jaachpaad - tussen Dokkummer Nieuwe Zijlen tot de kruising te verwijderen omdat deze waarden niet meer aanwezig zijn.
- b. Er wordt gevraagd om het bouwvlak te Edingehûs - Jaachpaad 2-4 twintig meter naar het zuiden te verleggen.

Antwoord

- a. Op grond van een bestaande rechtelijke uitspraak en observatie ter plaatse blijkt dat deze waarden niet meer aanwezig zijn. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
- b. Het bouwblok wordt naar wens veranderd, uitgezonderd een gedeelte nabij de bestaande karakteristieke boerderij om te voorkomen dat deze kan worden ingebouwd. De cultuurhistorische waarde van deze boerderij wordt zo optimaal behouden.

35. R. Vink, Mounebuorren 2 A te Engwierum

- a. Er wordt verzocht om de bestemming van het perceel aan te passen zodat de vergunde overkappingen ten behoeve van het telen van fruit hier binnen passen.
- b. Er wordt verzocht om de verkoop van ambachtelijke bewerking en verwerking van eigen en streekeigen producten ter plaatse toe te staan.
- c. Daarnaast worden er diverse vragen over het bestemmingsplan gesteld.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig verzoek aangepast omdat hiervoor in het verleden vergunning is verleend.
- b. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig verzoek aangepast, omdat deze activiteiten in overeenstemming zijn met de Nota en bijlage 2 van het bestemmingsplan.
- c. Deze vragen zijn in mondeling overleg beantwoord.

36. Mts Jensma, Nijlân 2 te Engwierum

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak van Nijlân 2 te veranderen door uitbreiding aan de noord-noordwestelijke kant mogelijk te maken en dit noordwestelijke te compenseren in verband met het plaatsen van sleufsilos.
- b. Het gebied tussen de weg van Engwierum naar Ee en het Dokkummer Diep staat op de kaart vermeld als WR-LT en WR-LV. Bij koninklijk besluit van 17 augustus 1987, nr. 38 is besloten dat dit agrarisch gebied door de ruilverkaveling geen landschappelijke waarden van

betekenis meer heeft en dat de bestemmingsregeling voor "natuurwetenschappelijke waarden" niet doelmatig is.

- c. Het gebied ten zuidoosten van de Engwierumer Polder staat op de kaart groen ingekleurd als natuur. Dit gebied is al sinds mensenheugenis in gebruik als landbouwgrond. Dit is in het aanwijzingsbesluit Natura 2000 gebied 8 Lauwersmeer bij vergissing ingetekend als natuur. Hiertegen is een bezwaarschrift van "Het friesch grondbezit" ingediend bij de Raad van State onder no. 201104375/1/H4 . Dit gebied hoort dus agrarisch gebied te zijn.
- d. De percelen ten zuiden van Nijlân 28 te Engwierum en in het noordoosten van de Engwierumer Polder liggen op de kaart in WR-LV en WR-LOG. In verband met het bewerken van de percelen in de toekomst met grotere machines moet het WR-LV van de desbetreffende percelen verwijderd worden, gelijk aan de gebieden die rondom deze percelen liggen. Op de bijgevoegde kaart zijn deze percelen met rood omrand
- e. Op blz 19 staat: Bij aantasting van bestaand ganzenfoerageergebied kunnen deze gebieden compensatie bieden. Er wordt gevraagd wat dit inhoudt. Want bij de oprichting van de "Guozzekrite" in 1996 is bepaald dat in dit gebied nooit en te nimmer planologisch als ganzengedoooggebied ingekleurd mocht worden. Elke veehouder/akkerbouwer zou vrij zijn in het gebruik van z'n land, en dus geen belemmeringen kennen. Ezumakeeg is toen aangewezen als ganzenfourageergebied.
- f. Er wordt aangegeven dat op de meeste plattelandswegen de maximumsnelheid 80 km/u moet zijn, alleen als de omstandigheden dit niet toelaten, dan maximum 60km/u.
- g. Verder wordt (m.b.t. pagina 31 "Windenergie") genoemd dat er al een gebied tussen Metslawier en Dokkum, ten westen van de Lauwersseewei is aangewezen voor windenergie.

Antwoord

- a. Het bouwvlak wordt overeenkomstig verzoek aangepast.
- b. Op grond van deze rechtelijke uitspraak en observatie ter plaatse blijkt dat deze waarden niet meer aanwezig zijn. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.
- c. Op grond van de verordening Romte moet dit gebied bestemd worden als natuur (§ 8.1, bijbehorende kaart 7). Bovendien heeft dit gebied nu ook een natuurbestemming. Wel is dit punt aangekaart bij de provincie.
- d. Het gebied kent een onregelmatige blokverkaveling en betreft een open gebied. Uit observatie ter plaatse blijkt dat deze waarden aanwezig zijn. Normaal agrarisch gebruik zoals dat nu ook plaatsvindt kan voortgezet worden. Een mogelijke toekomstige belemmering voor in de toekomst mogelijk grotere machines is geen doorslaggevende reden om deze waarden bij voorbaat op te offeren. De desbetreffende dubbelbestemmingen blijven daarom gehandhaafd. De gebieden met de dubbelbestemming Waarde - Landschap open gebied (WR-LOG) zijn overgenomen uit het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied Oostdongeradeel". Zie verder algemene opmerking II.
- e. Dit betekent dat deze gebieden in principe geschikt zijn als ganzenfoerageergebied. Als elders bestaand ganzenfoerageergebied opgeofferd moet worden in verband met ruimtelijke ontwikkelingen, dan kunnen deze potentieel beschikbare gebieden hiervoor compensatie bieden. Maar hier zal de eigenaar wel goedkeuring aan moeten verlenen.
- f. Op grond van deze juiste opmerking zal de betreffende passage aangepast worden.
- g. Het klopt dat de gemeente Dongeradeel medewerking heeft toegezegd aan de realisering van een opschalingscluster voor windenergie aan de Lauwersseewei. Een belangrijke voorwaarde voor medewerking aan het opschalingscluster is dat de bestaande windturbines in de gemeente gesaneerd worden. Maar gelet op de provinciale ruimtelijke verordening is het op dit moment niet mogelijk om het opschalingscluster in een bestemmingsplan op te nemen. Deze aanvulling zal toegevoegd worden aan deze paragraaf.

37. D.S. Vries, Munebuorren 7 te Engwierum

- a. Er wordt verzocht om het perceel Nijlân14 te Engwierum (deels) te bestemmen als akkerbouw/loonbedrijf omdat een schuur op dit perceel wordt gehuurd door een akkerbouw/loonbedrijf.
- b. Verder wordt verzocht om een perceel aan de Dodingawei te Engwierum te bestemmen als akkerbouw/loonbedrijf.

Antwoord

- a. Het akkerbouw/loonbedrijf is gevestigd aan Munebuorren 7 te Engwierum. Het perceel Nijlân14 te Engwierum wordt primair voor woondoeleinden gebruikt en daarom als zodanig bestemd.
- b. Verder worden op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid geen nieuwe locaties voor loonbedrijven in het buitengebied toegestaan gezien de mogelijke milieuhinder van deze bedrijvigheid. Dit geldt in het bijzonder voor het perceel Nijlân14 te Engwierum waar verschillende woningen en een zorgboerderij naast dit perceel gelegen zijn. Het bestemmingsplan blijft wat deze punten betreft daarom ongewijzigd.

38. W. Vries, Nijlân14 te Engwierum

- a. Er wordt verzocht om het perceel Nijlân14 te Engwierum (deels) te bestemmen als akkerbouw/loonbedrijf omdat een schuur op dit perceel wordt gehuurd door een akkerbouw/loonbedrijf. Verder wordt hier in het MER geen rekening mee gehouden.

Antwoord

- a. Op grond van het Bûtengebied, maar ook op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan is een loonbedrijf op dit perceel niet toegestaan. Verder worden op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid geen nieuwe locaties voor loonbedrijven in het buitengebied toegestaan gezien de mogelijke milieuhinder van deze bedrijvigheid. Dit geldt in het bijzonder voor deze locatie waar verschillende woningen en een zorgboerderij naast dit perceel gelegen zijn.

39. R. Talsma, Kooipad 1 Schiermonnikoog

- a. Er wordt aangegeven dat het perceel Nijlân 28 te Engwierum agrarisch wordt gebruikt. Er wordt daarom verzocht om de woonbestemming te veranderen in een agrarische bestemming.
- b. Er wordt verzocht om het plan aan te passen zodat vaste recreatie-eenheden gerealiseerd kunnen worden.
- c. Er wordt verzocht om de dubbelbestemmingen Waarde - Landschap open gebied en Waarde - Landschap verkaveling te verwijderen omdat die beperkingen geeft voor agrarisch gebruik van de gronden. Deze grond wordt intensief gebruikt voor agrarische doeleinden, de mogelijkheid voor land verbeteren willen we behouden. Met de grotere machines van tegenwoordig moet hier de mogelijkheid voor blijven. De agrarische grond is te duur om deze te belasten met bovenstaande bestemming. Het zou sterke waardevermindering tot gevolg hebben, door slechte bewerkbaarheid met machines van tegenwoordig, en opbrengstverlies van het gewas.

Antwoord

- a. Op dit moment vinden hier geen agrarische activiteiten plaats behalve dan het maaien van gras. Er is ongeveer 7 ha. grasland en een eendenkooi (buiten gebruik) bij dit perceel. Ook is er geen sprake van een milieuvergunning of melding voor deze locatie. Het agrarisch

bedrijf is elders, op Schiermonnikoog gevestigd. Op grond van de criteria genoemd in § 3.3. van de Nota van uitgangspunten is er geen sprake van een agrarisch bedrijf en wordt aan dit perceel een woonbestemming toegekend. Als er later concrete plannen zijn om ter plaatse een agrarisch bedrijf op te richten dan kan hiervoor beroep gedaan worden op een wijzigingsbevoegd die in deze woonbestemming opgenomen is.

- b. Vaste recreatie-eenheden worden op grond van gemeentelijk beleid –als verwoord in artikel 8 van de Nota- in dit bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt.
- c. Uit inventarisatie van Landschapsbeheer Friesland (2008) en Raap (2002) blijkt dat dit gebied een waardevol verkavelingspatroon kent. Verder is het een waardevol open gebied dat in het voorgaande bestemmingsplan “Buitengebied Oostdongeradeel” ook als zodanig beschermd is. Een mogelijke toekomstige belemmering voor in de toekomst mogelijk grotere machines is geen doorslaggevende reden om deze waarden bij voorbaat op te offeren. De desbetreffende dubbelbestemmingen blijven daarom gehandhaafd. Zie verder algemene opmerking II.

40. Maaskant tuin & design, De terp 18 te Foudgum

- a. Er worden diverse vragen gesteld over de ontwikkelingsmogelijkheden op het perceel De Terp 18 te Foudgum

Antwoord

- a. Deze vragen zijn mondeling beantwoord en bieden geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

41. J.A. Wassenaar, Hoge Herenweg te Hallum

- a. Het land tussen de Engwierumer Polder en het Dokkumerdiep heeft een natuurbestemming gekregen. Dit zou niet correct zijn. De zeedijk en de kwelders zijn particulier bezit en het worden gelijk ingekleurd als de grond van Staatsbosbeheer, wat eraan ligt tot aan het Dokkumer Diep. De zeedijk en de kwelders zijn in regulier landbouwkundig gebruik. Dit grasland is wel een beschermd natuurmonument, dit houdt in dat de oude zeegeulen en de greppelstructuur niet mogen worden geëgaliseerd. Landbouwkundig is er geen beperking en wordt de grond regulier gebruikt voor beweiding en voederwinning. Dit land kan dus geen natuurbestemming krijgen.

Antwoord

- a. Op grond van de verordening Romte moet dit gebied bestemd worden als natuur (§ 8.1, bijbehorende kaart 7). Bovendien heeft dit gebied nu ook een natuurbestemming. Wel is dit punt voorgelegd aan de provincie en verzocht om aan te geven in hoeverre het mogelijk is om hier een agrarische bestemming aan te geven.

42. M. Hof, Stasjonswei 5 te Hantum

- a. Er wordt verzocht om het totaal aan ongeveer 490 m2 met vergunning gerealiseerde bebouwing een positieve bestemming te geven, omdat die op grond van het voorontwerp-bestemmingsplan onder het overgangsrecht zou vallen, hetgeen onwenselijk zou zijn.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan zal aangepast worden zodat het vergunde oppervlak positief wordt bestemd.

43. Y. Tjepkema, Droppingwei 4 te Hantumeruitburen

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak van Droppingwei 4 te Hantumeruitburen aan te passen, zodat een bestaande mestilo en een gedeelte van de ligboxenstal er in komen te liggen, Bovendien is het bouwvlak strak om het huis getekend. De vraag is of dit mogelijk de realisatie van een uitbouw belemmert.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan zal aangepast worden zodat de bestaande bebouwing in het bouwvlak gevat wordt. Aan-, uit- en bijgebouwen kunnen buiten het bouwvlak gerealiseerd worden.

44. Mts. J.G. & D.J. Sietsma, Fennewei 27, Hantumeruitburen

- a. Er wordt verzocht om de ligging van het bouwvlak aan te passen

Antwoord

- a. Het bouwvlak wordt overeenkomstig verzoek aangepast.

45. Prins, Bolstienwei 1 Hantumhuizen

- a. Er wordt verzocht om ontheffing te verlenen van de dubbelbestemming "Waarde – Reliëf terpen en kruinige percelen" omdat men dit perceel wil egaliseren en aan een ander perceel vastmaken.
- b. Er wordt verzocht om het bouwvlak te vergroten tot aan een nieuw aan te leggen toegangsweg.

Antwoord

- a. Van de dubbelbestemming "Waarde – Reliëf terpen en kruinige percelen" kan op grond van dit bestemmingsplan geen ontheffing/afwijking verleend worden. Alleen zeer beperkte ingrepen ten behoeve van landbouwkundige noodzaak worden toegestaan. Het compleet egaliseren van terpen en kruinige percelen wordt in dit bestemmingsplan niet toegestaan.
- b. Het bouwvlak wordt deels aangepast aan de nieuwe situatie. Het bouwvlak kan echter niet vergroot worden aangezien de maximale omvang van 1,5 ha bereikt is. Zie verder algemene opmerking I.

46. E.C. Verkerk en J.G. Oostveen, It Paadsje 10 Hantumhuizen, vertegenwoordigd door Mr. J.A. Wols van Stichting Achmea Rechtsbijstand

- a. Er wordt verzocht om het bestemmingsplan aan te passen, met betrekking tot de mest/bio-vergister van Maatschap Van Oosten-Schuurmans die tot overlast leidt. Er wordt aangegeven dat de bestaande activiteiten (mest-/biovergister) strijdig met het geldende bestemmingsplan zou zijn, en dit bestemmingsplan mogelijke uitbreiding van deze activiteiten mogelijk zal maken. Er worden verschillende argumenten aangedragen waarom de vergister niet in het bestemmingsplan opgenomen zou moeten worden (vergister hoort op bedrijventerein thuis en niet in het buitengebied, ingrijpende gevolgen voor milieu, installatie voldoet niet aan eisen, bedrijf kan landschappelijk niet ingepast worden, geurhinder, geluidshinder, toenemende verkeersbewegingen, onduidelijke bedrijfstijden en daarmee samenhangende (nachtelijke) overlast, afvoer van afvalstoffen is onvoldoende geregeld, risico's externe veiligheid).

Antwoord

- a. Het Bûtengebied neemt alleen reeds vergunde (mest)vergisters over en biedt daarnaast een ruimtelijk relevant kader waar (mest)vergisters in het buitengebied aan moeten voldoen. Nieuwe (mest)vergisters worden er in dit plan niet bij recht mogelijk gemaakt. Een eventuele aanvraag hiervoor zal in in een aparte (afwijkings)procedure afgewogen worden, waarbij de regels uit dit bestemmingsplan een kader vormen. De aangedragen punten treffen daarom geen doel omdat de vergunning voor de betreffende vergister formele rechtskracht heeft gekregen. Het bestemmingsplan Bûtengebied biedt geen ingang om hier achteraf tegen in geweer te komen. Op het moment dat er mogelijk sprake is van strijdigheden met wet- en regelgeving of overlast, dan kan dit mogelijk door onderling overleg of op een andere wijze aangepakt worden, maar ook op deze punten biedt de bestemmingsplanprocedure voor het Bûtengebied geen ingang.

47. H. Wolters, Wierumerweg 9 Hantumhuizen

- a. Er wordt aangegeven dat de woning op dit adres geen woonbestemming gekregen heeft.
- b. De aanduiding voor mestvergister ontbreekt op het perceel Loubuorren 12 te Hantumhuizen, terwijl er een vergunning voor een mestvergister is afgegeven.
- c. Er wordt gevraagd of de inmiddels tot een biogasinstallatie uitgegroeide mestvergister wel functioneert conform de afgegeven vergunning, of de huidige biogasinstallatie nog wel een 'ondergeschikte nevenactiviteit' is zoals in de vergunning vermeld en waarom er geen inpassingsplan voor genoemd perceel is ter bescherming van landschappelijke waarden?
- d. De open, groene ruimte waarover wordt gesproken zal verder worden aangetast bij uitbreiding van dit bedrijf. Hoe is dat met elkaar te rijmen?

Antwoord

- a. De woning is gelegen in een ander bestemmingsplan (Doarpen) waarin het een woonbestemming heeft.
- b. De aanduiding voor de vergunde mestvergister wordt opgenomen in het bestemmingsplan.
- c. Deze vragen hebben geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op een specifieke vergunning. Deze vragen zullen daarom seperaat worden beantwoord.
- d. Uitbreiding van bedrijfsactiviteiten zal moeten voldoen aan de gestelde kaders. Het bestemmingsplan biedt ruimtelijk relevante kaders, waarbij mogelijk een inpassingsplan vereist is ter bescherming van landschappelijke waarden.

48. Fam. Kingma, De Ham 2 Hiaure

- a. Er wordt aangegeven dat het perceel De Ham 2 de bestemming "Wonen – Voormalig boerderijpand" moet krijgen omdat hier tot 1 april 2000 een veehouderij gevestigd was.

Antwoord

- a) De bestemming wordt overeenkomstig verzoek aangepast.

49. A.D. van der Meulen, Hantumerwei 10 Hiaure

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak op De Wylgen 1 meer te verplaatsen richting het oosten en/of noorden en minder richting de woning en de kern van Hiaure.

Antwoord

- a) Het bouwvlak wordt overeenkomstig verzoek aangepast.

50. P. Bosch, Hantumerwei 14 Hiaure

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak aan de oostkant en zuidkant uit te breiden, gezamenlijk met 0,75ha.

Antwoord

- a. Er is de keuze gemaakt om alle bouwvlakken in het buitengebied een omvang van maximaal 1,5 ha te geven. Zie algemene opmerking I. Wel is de ligging van het bouwvlak aangepast door dit noordelijk te verkleinen en oostelijke en zuidelijk te vergroten zodat de gewenste uitbreiding (deels) gefaciliteerd wordt.

51. Veehouderij Lytse Lea, Lytse Leasterdyk 1 Hiaure

- a. Er wordt verzocht om de ligging van het bouwvlak aan te passen.

Antwoord

- a) Het bouwvlak wordt overeenkomstig verzoek aangepast.

52. S. Adema, Lania 3 Holwerd

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak te vergroten.
- b. Er wordt gevraagd welke goothoogte voor dit bouwvlak geldt.
- c. Er wordt gevraagd wat de gevolgen van de vrijwaringszone – straalpad zijn.
- d. Er is een strook ingetekend tegen mijn land aan met de typering WR-CWL. Dit betreft de voormalige spoorbaan tussen Dokkum en Leeuwarden. Deze lijn is echter geheel verdwenen en dus niet meer te traceren. Het is beter dit niet te vermelden.
- e. Het bedrijf is ingetekend als een agrarisch bedrijf, dit klopt. Het zou echter kunnen dat later als verbreding van het bedrijf een minicamping gewenst wordt op het eerder vermeldde bouwblok. Er wordt verzocht om het bestemmingsplan hierop aan te passen.
- f. De opmerkingen aangaande punt a zijn in januari 2009 ook al eens ingestuurd, hier is blijkbaar niets mee gedaan.

Antwoord

- a. Er is de keuze gemaakt om alle bouwvlakken in het buitengebied een omvang van maximaal 1,5 ha te geven. Zie algemene opmerking I. Het bouwvlak heeft vanuit landschappelijke overwegingen een driehoeksvorm gekregen.
- b. Voor ieder agrarisch bouwvlak zijn algemene bouwregels van toepassing (zie de tabel bij § 3.2).
- c. Straalpaden zijn optisch vrije paden ten behoeve van de telecommunicatie. Omdat voor het berichtenverkeer gebruik wordt gemaakt van straalverbindingen, dient tussen de zend- en ontvangststations een vrije baan aanwezig te zijn, straalpad genoemd. De straling volgt een vrijwel rechte lijn. Voor een onbelemmerd gebruik mag bebouwing in deze straalpaden een bepaalde hoogte niet overschrijden. Gezien het maatschappelijk belang hiervan zal deze vrijwaringszone behouden blijven. Overigens is de enige beperking dat hier geen hoge bebouwing gerealiseerd mag worden. Aangezien dit nergens in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt heeft deze vrijwaringszone vooral informatieve waarde die nuttig kan zijn bij procedures waarbij afgeweken wordt van het bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel.
- d. Om landschappelijke en cultuurhistorische redenen wordt de voormalige spoorlijn aangegeven in het bestemmingsplan. Zie algemene opmerking III.
- e. Het bestemmingsplan bevat een regeling dat bij afwijkingsprocedure toestemming verleend kan worden voor een minicamping bij agrarische bedrijven. Op het moment dat de plannen concreet zijn kan onder voorwaarden hiervoor vergunning verleend worden. Op dit moment

kan geen toestemming voor een minicamping verleend worden omdat de plannen nog niet concreet zijn en er kan ook niet beoordeeld worden of aan het gemeentelijke beleid en bijbehorende voorwaarden voldaan wordt.

- f. Er is naar de opmerkingen gekeken, maar deze hebben om bovengenoemde redenen geen aanleiding geboden om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

53. Th. W.M. van de laar, Ljouwerterdyk 29 Holwerd

- a. Er wordt verzocht om een kavel met schuur aansluitend aan het perceel Ljouwerterdyk 29 te Holwerd in plaats van de woonbestemming een agrarische bestemming te geven, omdat deze schuur voor agrarische doeleinden gebruikt wordt.

Antwoord

- a. Dit verzoek treft doel. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

54. J. van Merwijk, Medwerderwei 6 Holwerd

- a. Er wordt verzocht om het bouwblok bij het bedrijf Medwert 1 te schrappen omdat het om een nieuw bouwblok gaat dat strijdig met de Nota zou zijn, en omdat dit landschappelijk niet verantwoord is.
- b. Verdere uitbreiding van dit bedrijf is niet mogelijk omdat de inrichting van de Medwerterwei geen hoge verkeersintensiteiten toelaat.
- c. Mogelijke uitbreidingsruimte zou gepaard moeten gaan met een juridisch bindend inpassingsplan. Deze juridische koppeling wordt nu gemist.
- d. Er kan niet ingestemd worden met het standpunt van § 3.2 van de planMER dat niet ieder milieuaspect afzonderlijk wordt onderzocht. Dit volwaardige onderzoek is wel nodig omdat er sprake is van een mogelijke uitbreiding in de richting van ons woonperceel.
- e. Ten slotte wordt gewezen op een bekendmaking in de Nieuwe Dockumer Courant waarin het voornemen gepubliceerd werd om een milieuvergunning voor dit bedrijf in te trekken. In dit verband wordt gevraagd om de agrarische bestemming nader toe te lichten.

Antwoord

- a. Er is geen sprake van een nieuw bouwvlak. Wel is het bestaande bouwvlak iets verschoven, maar ongeveer in omvang gelijk gebleven. Ook is de afstand tussen het woonperceel en het bouwvlak ten opzichte van het bouwvlak van het geldende bestemmingsplan Dongeradeel-West nagenoeg gelijk gebleven. En omdat de bestaande bebouwing meer dan 1500 m² bedraagt zal een eventuele uitbreiding ruimtelijk ingepast moeten worden, omdat hiervoor een inpassingsplan vereist is (zie art 3.2.1).
- b. Algemeen kan gesteld worden dat bepaalde wegen in het agrarisch gebied in toenemende mate beperkend worden voor de steeds groter wordende landbouwmachines en vrachtwagens. Het ligt alleen niet in de lijn der verwachtingen dat deze machines in omvang blijven groeien als voorheen omdat de grenzen wat land en wegen kunnen dragen worden bereikt. Overigens is in dit specifieke geval de uitbreidingsruimte nagenoeg overeenkomstig bestaande rechten.
- c. Deze opmerking berust op een misverstand. Een inpassingsplan is vereist: zie onder a.
- d. In de Notitie Rijkwijdte en Detailniveau (die het planMER voorafgaat) staat niet dat de afzonderlijke milieuaspecten niet afzonderlijk worden onderzocht, maar er staat dat de overige milieuaspecten in kort bestek de revue zullen passeren, maar geen hoofdonderwerpen zijn voor het planMER. Dit om het onderzoek te focussen op de elementen die het meest relevant zijn.
Deze milieuaspecten (waaronder geluid en geur) zijn overigens ook uitgebreid in hoofdstuk 5 van de toelichting van het bestemmingsplan onderzocht. Ten slotte is er niet tot nauwelijks sprake van een uitbreiding van het bouwvlak naar het woonperceel.

- e. Alleen de intensieve tak van dit bedrijf (het houden van pluimvee) is gestopt. Overige agrarische activiteiten vinden nog steeds plaats, vandaar dat dit perceel de agrarische bestemming behoudt.

55. G. de Groot, Miedwei 11, Holwerd

- a. Er wordt gevraagd om de ruimte-voor-ruimte regeling uit het streekplan toe te passen voor het initiatief om voormalige biggenstallen te slopen en daarvoor in de plaats op een andere locatie een mûnespultsje te mogen bouwen.

Antwoord

- a. Dit verzoek zal in een aparte procedure afgewogen moeten worden. Het bestemmingsplan Bûtengebied is wat dit betreft conserverend van aard. In de Nota van uitgangspunten is in hoofdstuk 6 als kader is gesteld dat "nieuwbouw wordt uitgesloten" in het bestemmingsplan Bûtengebied.

56. H.K. Hiddema, Ternaarderweg 15, Holwerd

- a. In het verleden is op het perceel Lytse wei 8 te Ternaard een boerderij en woning afgebrand. Hiervoor in de plaats is een romneyloods gebouwd. Het is wel de bedoeling dat hier weer een compleet boerenbedrijf komt. Twee a drie jaar geleden is duidelijk in de brief aangegeven dat aan de lytse wei 8 in Ternaard een passende bestemming nodig blijft vanwege de bedrijfsactiviteiten aan de Lytse wei 8.

Antwoord

- a. Op dit moment is er op deze locatie wel een agrarisch bouwvlak, maar geen zelfstandig en volwaardig agrarisch bedrijf gevestigd. Op grond van § 3.3. van de Nota van uitgangspunten kan hierdoor geen bouwvlak toegekend worden. Wel staat er een loods ten behoeve van een agrarisch bedrijf elders. De huidige aanduiding "veldschuur" is hiervoor passend. Wel zal vanwege de voorgeschiedenis en plannen voor deze locatie een wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden. Als de plannen voor een volwaardig agrarisch bedrijf concreet worden bestaat er zodoende de mogelijkheid om die middels wijzigingsbevoegdheid te verwezenlijken.

57. J.Idsardi, Ternaarderweg 17, Holwerd

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen. Dit in verband met het efficiënter kunnen gebruiken van het bouwblok en het niet belemmeren van het uitzicht van Ternaarderweg 15, Holwerd.
- b. Verder wordt verzocht om de verkeersbestemming voor een fietspad nabij dit perceel te verwijderen.

Antwoord

- a. Het huidige bouwvlak blijft gehandhaafd omdat zo voorkomen wordt dat de karakteristieke boerderij kan worden ingebouwd. De cultuurhistorische waarde van deze boerderij wordt zo optimaal behouden. Verder wordt hiermee voorkomen dat de mogelijkheid geboden wordt dat er pal naast de openbare weg een omvangrijke schuur gebouwd kan worden omdat dit landschappelijk gezien niet wenselijk is.
- b. De verkeersbestemming voor een fietspad wordt verwijderd. Er is sprake van een omissie.

58. K. Jepma, Bergsmawei 1, Jouswier

- a. Er wordt verzocht om de bestemming van het perceel Bergsmawei 1 te Jouswier van een woonbestemming te wijzigen in een bestemming gericht op het bedrijfsmatig houden van schapen (dat wil zeggen agrarisch, red.).

Antwoord

- a. Op dit moment vinden hier in beperkte mate agrarische activiteiten plaats. Er is ongeveer 6,5 ha. grasland en er worden ongeveer zestig fokschapen met daaruit voortkomende lammeren gehouden. Ook is er geen sprake van een milieuvergunning of melding voor deze locatie. Op grond van de criteria genoemd in § 3.3. van de Nota van uitgangspunten is er geen sprake van een agrarisch bedrijf, maar van een hobbyboer en wordt aan dit perceel een woonbestemming toegekend. Als er later concrete plannen zijn om een volwaardig agrarisch bedrijf op te starten dan kan hiervoor beroep gedaan worden op een wijzigingsbevoegd die in deze woonbestemming opgenomen is.

59. W.J. Heeringa, Reidswal 2, Metslawier

- a. Er wordt verzocht om de bestemming van het perceel Reidswal 2 te Metslawier van een woonbestemming te wijzigen in een agrarische bestemming omdat het perceel verkocht is en de nieuwe eigenaar een agrarisch bedrijf wil exploiteren.

Antwoord

- a) Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig verzoek aangepast.

60. Zijlstra

- a. Er wordt verzocht om de huidige bedrijfsbestemming te behouden.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig verzoek aangepast. Er is hier sprake van een omissie.

61. Museum It Fiskershûske, Fiskerspaad 4-8A, Moddergat

- a. Er wordt verzocht om het bestemmingsplan aan te passen naar aanleiding van de nieuwbouwplannen van de garnalenfabriek aan de Mokselbankwei te Moddergat.
- b. Er wordt verzocht om de bestemming van onder andere de percelen Fiskerspaad 4-8A en De Oere 36 te wijzigen omdat die mogelijk deels onjuist zouden zijn.

Antwoord

- a. Omdat dit perceel in de beperkende “vrijwaringszone – waterkering” gelegen is, wordt over deze plannen overleg gevoerd met de provincie. Omdat dit overleg nog gaande is wordt het bestemmingsplan naar aanleiding van dit verzoek weliswaar aangepast, maar is het hiermee nog niet mogelijk om de gevraagde passende bestemming te realiseren.
- b. Deze percelen hebben betrekking op het plangebied van een ander bestemmingsplan: “Doarpen”. Deze vragen zullen behandeld worden als de actualisatie van dit plangebied aan de orde is en hebben verder geen consequentie voor het bestemmingsplan Bûtengebied.

62. J.K. Dijkstra, Tsjerkestrjitte 2, Morra

- a. Er wordt aangegeven dat het bedrijf aan de Achterwei 2 niet in het bestemmingsplan is opgenomen.

Antwoord

- a. Ter plaatse is vergunning verleend voor een loonbedrijf dat als zodanig in het bestemmingsplan is opgenomen. Een loonbedrijf is geen agrarisch bedrijf en krijgt daarom geen bouwvlak van 1,5 ha.

63. Mts. Rispens, Headamsterwei 1, Morra

- a. Er wordt gevraagd om dit perceel een agrarische bestemming te geven omdat het voorheen ook deze bestemming had en ook als zodanig wordt gebruikt.

Antwoord

- a. Op dit moment vinden hier in beperkte mate agrarische activiteiten plaats die hobbymatig in een woonbestemming toegestaan zijn. Verder heeft dit perceel in het voorgaande bestemmingsplan een woonbestemming, evenals de nabijgelegen woning Keechsdijk 2. Gezien de directe nabijheid van deze milieugevoelige functie (woning) is het niet mogelijk om ter plaatse een agrarisch bedrijf toe te staan. En vanwege het hobbymatige karakter van de agrarische activiteiten is dit ook niet nodig.

64. S. Boersma, It Fjild 2, Morra

- a. Er wordt verzocht om de ligging van het bouwvlak aan te passen omdat hierdoor efficiënter gewerkt kan worden en het aanzicht vanaf de Lauwersseewei verbeterd wordt.

Antwoord

- a. De ligging van het bouwvlak wordt aangepast en op de landschappelijk meest gewenste plaats gelegd, gelijk het voorgaande bestemmingsplan.

65. Kuik, Keechsdyk 16 Morra

- a. Er wordt verzocht om aan dit perceel een agrarische bestemming te geven, in plaats van een woonbestemming, gezien het agrarische gebruik hiervan.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan wordt overeenkomstig verzoek aangepast. Er is sprake van een omissie.

66. Mts. Holwerda, Kleasterwei 3, Morra

- a. Er wordt verzocht om de ligging van het bouwvlak aan te passen.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig verzoek aangepast worden

67. L. Daleman, Wierumerwei 3, Nes

- a. Er wordt verzocht om een recreatiebestemming toe te voegen aan een viertal percelen.

Antwoord

- a. Over dit verzoek is eerder gecommuniceerd en aangegeven dat er mogelijkheden voor de realisatie van een minicamping zijn indien aan een aantal voorwaarden voldaan wordt. Omdat aan deze voorwaarden (zoals een inpassingsplan) nog niet is voldaan wordt het bestemmingsplan naar aanleiding van dit verzoek niet aangepast. Wel bevat het bestemmingsplan een afwijkingsregeling waarbij onder voorwaarden een camping mogelijk gemaakt kan worden.

68. Mollema, Wiesterwei 6 A, Nes

- a. Er wordt verzocht om het bouwvlak achter Wiesterwei 6 A te herstellen zoals dat in de reactienota zienswijzen ontwerp-bestemmingsplan "Doarpen" aangegeven is.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan wordt aangepast waarbij het bouwvlak wordt hersteld.

69. Fam. Bouwman en de Haaij, Wiesterwei 15, Nes

- a. Er wordt verzocht om aan dit perceel een agrarische bestemming te geven gezien het huidige gebruik en de plannen voor dit perceel waarbij de agrarische bedrijfsvoering uitgebreid wordt.

Antwoord

- a. Op grond van § 3.3. van de Nota van uitgangspunten en de ontwikkelingsplannen voor dit perceel wordt het bestemmingsplan aangepast en wordt aan dit perceel een agrarische bestemming gegeven.

70. J. Broos, Skieppedrifte 6, Drogeham

- a. Er wordt verzocht om voor het perceel Mearswei 3 te Niawier het bouwvlak aan te passen en gezien de calamiteitsgevoeligheid van het ter plaatse gevestigde bedrijf de oprichting van een bedrijfswoning mogelijk te maken.

Antwoord

- a. Op grond van het geldende bestemmingsplan is het mogelijk om op dit perceel een bedrijfswoning te realiseren. Naar aanleiding hiervan en gezien genoemde reden wordt het bestemmingsplan aangepast zodat de bouw van een bedrijfswoning mogelijk blijft. Ook kan door een kleine aanpassing het bouwvlak 5 meter opgeschoven worden. Maar gezien het gegeven dat het bouwvlak al bijna volgebouwd is, de afstand naar de weg relatief klein is, de perceelsindeling, landschappelijke inpassing en het gegeven dat het bouwplan nog niet bekend is, is het niet mogelijk om op voorhand een specifieke uitstulping van het bouwvlak voor een mogelijke bedrijfswoning te realiseren. Wel bevat het bestemmingsplan een bepaling waarbij onder voorwaarden de ligging van het bouwvlak aangepast kan worden.

71. J. Mewe, Tichelwei 28 A, Oostrum

- a. Er wordt aangegeven dat niet alle bestemmingen die in het jaar 2000 in het bestemmingsplan "Recreatieterrein Schreiershoek" zijn vastgesteld terug te vinden zijn in het bestemmingsplan Bûtengebied:

- Horeca in de ruimste zin, is niet overgenomen. Dit zou categorie 3 in oranje aanduiding op kaart zichtbaar moeten zijn.
- Waterrecreatie en haventje, vorig jaar via verlate art. 19 procedure vastgesteld, wordt niet teruggevonden in het bestemmingsplan Bûtengebied.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan Bûtengebied is een algemeen plan voor het hele buitengebied, en daarom op onderdelen minder specifiek dan bestaande onderliggende plannen. Wel zal het bestemmingsplan aangepast worden zodat bestaande rechten behouden blijven.

72. T. de Greef, Fiskbuorren 26, Ternaard

- a. Er wordt gevraagd of een perceel grond tegenover Visbuurt 6 t/m 26 de juiste bestemming (agrarisch) heeft gekregen.
- b. Verder wordt afgevraagd of het nabijgelegen electriciteitshuisje de juiste bestemming gekregen heeft.
- c. Ten slotte wordt afgevraagd de berging bij nr 26 de juiste bestemming gekregen heeft.

Antwoord

- a. Deze inspraakreactie heeft betrekking op de bestemming van de strook grond voor de woning van betrokkene. Het deel dat eigendom is van betrokkene heeft geen agrarische bestemming maar een verkeersbestemming. Deze bestemming komt overeen met de bestemming die het perceel thans in het bestemmingsplan "bebouwingsconcentraties buitengebied Dongeradeel-West" heeft.
- b. Het electriciteitshuisje is een nutsvoorziening. Nutsvoorzieningen zijn in vrijwel iedere bestemming toegestaan, zo ook in de bestemming "Verkeer" (art 25.1. lid g van het voorontwerp-bestemmingsplan Bûtengebied).
- c. De aanwezige berging op het perceel is strijdig met deze bestemming. Omdat de berging reeds aanwezig was op het tijdstip van ter inzage legging van het oude bestemmingsplan (in 1988) valt deze in principe onder het overgangsrecht. In 2008 werd een plan voor vernieuwing van de berging afgewezen. Handhaven van deze bebouwing is uit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt namelijk ongewenst. Het perceel ligt buiten het duidelijk afgebakende bebouwingscluster van de Fiskbuorren en de stedenbouwkundige relatie met de woning is onduidelijk. De berging is aan de overzijde van de weg gelegen wat een rommelig en onsamenhangend bebouwingsbeeld oplevert. Op 11 februari 2009 heeft de rechtbank deze visie onderschreven in de uitspraak op het beroep tegen de weigering om planologische medewerking te verlenen aan nieuwbouw. Omdat (woon-) bebouwing op dit perceel uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ongewenst is wordt geen aanleiding gezien om de bestemming te wijzigen. Zo nodig zullen maatregelen worden genomen om de situatie in overeenstemming te brengen met de bestemming.

73. L. Lankhorst, Hantumerwei 21, Ternaard

- a. Er wordt aangegeven dat de kleurcodering aan de noordzijde: waardevolle erfbeplanting en waardevolle gracht zijn omgewisseld.
- b. De codering voor reliëf en archeologie is mogelijk vergeten.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden. Er is sprake van een omissie.
- b. Er sprake van een boerderijterp omdat een duidelijk zichtbare verhoging waarneembaar is. Het bestemmingsplan zal hierop aangepast worden. Uit de inventarisatie is niet naar voren

gekomen dat dit perceel archeologisch waardevol is. Er is daarom geen aanleiding om dit perceel als archeologisch waardevol te bestempelen.

74. Van Wichen, Visbuurtsterweg 4, Ternaard

- a. Er wordt verzocht om de bouw van een vogelkijkhut op het perceel C 1181 aan 't Skoar ter Ternaard mogelijk te maken gezien het feit dat de gemeenteraad dit bij verkoop in 1988 heeft toegestaan.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat de bouw van de vogelkijkhut mogelijk gemaakt wordt. Verder moet voor het plaatsen van de vogelkijkhut naast een omgevingsvergunning ook een watervergunning worden aangevraagd vanwege de ligging nabij de primaire waterkering.

75. J.G. v/d Kooi, Herweystrjitte 41, Ternaard

- a. Er wordt verzocht om een perceel bij de Nesserwei 1 te Ternaard een woonbestemming te geven. Het heeft nu een agrarische bestemming, maar is niet voor agrarische bebouwing of teelt geschikt en te klein om met machines te bewerken.

Antwoord

- a. Het is niet mogelijk om hier een woonbestemming aan te geven. De bouw van nieuwe woningen in het buitengebied is strijdig met gemeentelijk en provinciaal beleid. In dit specifieke geval komt daar nog bij dat deze locatie dichtbij een agrarisch bedrijf gelegen is, waarvan de bedrijfsvoering door de toevoeging van een nieuwe milieugevoelige functie als een woning mogelijk wordt belemmerd.

76. M. Hiemstra, Nesserwei 11, Ternaard

- a. Er wordt verzocht om de ligging van het bouwvlak aan te passen.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig verzoek aangepast worden

77. J. Sijtsma, Jaerlawei 1, Wetsens

- a. Er wordt aangegeven dat het perceel Fellingswei 4 te Wetsens niet meer agrarisch wordt gebruikt.
- b. Verder wordt de vraag gesteld wat er met de bestaande en niet meer gebruikte bebouwing gedaan moet worden omdat die mogelijk in het kader van een subsidieregeling gesloopt zouden moeten worden.

Antwoord

- a. Op dit adres is geen agrarisch bedrijf meer aanwezig. Op grond van de criteria genoemd in § 3.3. van de Nota van uitgangspunten wordt aan dit perceel een woonbestemming toegekend.
- b. Voor zover bekend is de gemeente Dongeradeel niet op de hoogte van een sloopregeling voor deze bebouwing en daarom worden er aan dit perceel geen bijzondere regels gesteld.

78. H. van Kalken, Koaterhústerwei 4, Wierum

Er wordt bezwaar gemaakt tegen het bouwvlak van Koaterhusterwei 3 te Wierum omdat:

- a. Er is volstrekt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de omwonenden;
- b. De gemeente heeft een onterecht cumulatie van vrijstellingen toegepast die hebben geleid tot de bouwvergunning waarvan de contouren nu zijn omgezet in het thans voorliggende voorontwerp bestemmingsplan;
- c. De wijzigingen in het voorontwerp bestemmingsplan leiden ten opzichte van het thans vigerende bestemmingsplan tot planschade;
- d. De gemeente had het ongebruikte agrarische bouwperceel conform haar bestaande beleid al jaren geleden moeten weg bestemmen en moet dit nu alsnog doen;
- e. De bijzondere waarden ter plaatse (onder meer waardevolle gracht, waardevolle boombeplanting en ligging van de dobbe van Staatsbosbeheer en de overige ecologische waarden zoals de aanwezigheid van patrijzen) maken het bestaande bouwvlak onbruikbaar voor de uitoefening van een volwaardig agrarisch bedrijf;
- f. De gemeente houdt onvoldoende rekening met de kwetsbaarheid van het gebied (onder meer natura 2000).

Antwoord

- a. Er is hier sprake van een bestaand bouwvlak van voorheen ongeveer 1,2 ha. Er is recentelijk vergunning verleend voor de bouw van agrarische opstallen op dit perceel. De belangen van omwonenden zijn bij de vergunningverlening betrokken. Bij deze bestemmingsplanprocedure worden de belangen van omwonenden eveneens betrokken. Daar is deze inspraakreactie en het antwoord hierop een voorbeeld van.
- b. Dit punt is gericht tegen de daartoe gevoerde vergunningsprocedure en is niet gericht tegen het bestemmingsplan Bûtengebied en wordt in dit verband voor kennisgeving aangenomen. Zie verder onder d.
- c. Bij een planologische wijziging kan planschade ontstaan, maar dat betekent niet op voorhand dat een ontwikkeling geen doorgang kan vinden.
- d. Het bestemmingsplan voor dit perceel is evenals het overgrote deel van het buitengebied niet eerder herzien. De bestemming uit Dongeradeel-West (vastgesteld in 1988) is daarmee actueel gebleven. Het voornemen van de eigenaar is om hier (binnen de planperiode van 10 jaar) een bedrijfswoning en loods voor opslag en verwerking van akkerbouwproducten te realiseren. Het is gemeentelijk beleid dat bouwvlakken waarvan de agrarische functie is beëindigd komen te vervallen. Maar hier is juist het tegenovergestelde aan de orde. Een groeiend akkerbouwbedrijf heeft juist voor verwezenlijking van deze groei dit bouwperceel gekocht. Omdat landbouw de hoofdfunctie van het buitengebied is wordt hier in beginsel aan meegewerkt (zie § 3.3. van de Nota).
- e. In het Bûtengebied worden genoemde landschappelijke en cultuurhistorische waarden beschermd. Verder is de ligging van dit bouwvlak aangepast, mede vanwege deze waarden. Zie verder onder f.
- f. Het bestemmingsplan is mede gericht op het beschermen van de twee Natura 2000-gebieden die de gemeente kent: de Waddenzee en het Lauwersmeergebied. In de ecologische voortoets is ingegaan op de kenmerken van deze Natura 2000-gebieden. Daarbij is naar voren gekomen dat de ontwikkelingsmogelijkheden in het voorgenomen bestemmingsplan geen negatieve gevolgen zullen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Lauwersmeergebied en de Waddenzee. Wat betreft soortenbescherming wordt gewerkt met de zogenaamde 'uitgestelde toets'. Deze bescherming vindt plaats via de Flora- en Faunawet. Op grond van deze wet mogen beschermde dieren en planten, die in de wet zijn aangewezen niet worden gedood, gevangen, verontrust, geplukt of verzameld en het is niet toegestaan dieren te beschadigen, vernielen of te verstoren. Onder voorwaarden is ontheffing van de verbodsbepalingen mogelijk. Voor soorten die staan vermeld op bijlage IV van de Habitatrichtlijn en een aantal

Rode Lijst soorten zijn de voorwaarden voor ontheffing streng. De Flora- en faunawet is altijd onverkort van kracht. Dit betekent dat op de het moment dat nieuwe activiteiten aan de orde zijn (bij recht, vergunningvrij of via een afwegingsprocedure) dat in het kader van de Flora en faunawet de mogelijke effecten op de te beschermen soorten altijd moet worden meegewogen. Een beoordeling op het moment dat activiteiten daadwerkelijk aan de orde zijn (en dus niet ten tijde van het maken van het bestemmingsplan) geeft het meest actuele en beschermingswaardige beeld. Indien op dat moment blijkt dat er sprake is van (een) beschermde soort(en) en de activiteit strijd oplevert met de bepalingen uit de Flora- en faunawet, zal de betreffende activiteit pas plaats kunnen vinden na het verkrijgen van ontheffing.

79. M. en W. van Dusschoten, namens Koaterhústerwei 6, Wierum

Er wordt verzocht om het agrarisch bouwperceel van Koaterhústerwei 3 te verwijderen omdat:

- a. het beleid van de gemeente Dongeradeel er op is gericht is om niet gebruikte agrarische percelen weg te bestemmen.
- b. Het gebied is te kwetsbaar om op deze plek alsnog een nieuw agrarisch gebouw toe te staan terwijl deze plek al zo'n twintig jaar niet meer als zodanig in gebruik is.
- c. De aanwezige waarden (waardevolle gracht en waardevolle boombeplanting) in feite geen ruimte bieden voor een volwaardig agrarisch bedrijf.
- d. Ten slotte wordt verzocht om m.b.t. Koaterhústerwei 6 de bestemming aan te passen omdat op de 2e en 3e verdieping "bijeenkomst ruimten" (t.b.v. kleinschalige conferentie) zijn vergund.

Antwoord

- a. Het bestemmingsplan voor dit perceel is evenals het overgrote deel van het buitengebied niet eerder herzien. De bestemming uit Dongeradeel-West (vastgesteld in 1988) is daarmee actueel gebleven. Het voornemen van de eigenaar is om hier (binnen de planperiode van tien jaar) een bedrijfswoning en loods voor opslag en verwerking van akkerbouwproducten te realiseren. Het is gemeentelijk beleid dat bouwvlakken waarvan de agrarische functie is beëindigd komen te vervallen. Maar hier is juist het tegenovergestelde aan de orde. Een groeiend akkerbouwbedrijf heeft juist voor verwezenlijking van deze groei dit bestaande bouwperceel gekocht. Omdat landbouw de hoofdfunctie van het buitengebied is wordt hier in beginsel aan meegewerkt (zie § 3.3. van de Nota).
- b. Het bestemmingsplan is mede gericht op het beschermen van de twee Natura 2000-gebieden die de gemeente kent: de Waddenzee en het Lauwersmeergebied. In de ecologische voortoets is ingegaan op de kenmerken van deze Natura 2000-gebieden. Daarbij is naar voren gekomen dat de ontwikkelingsmogelijkheden in het voorgenomen bestemmingsplan geen negatieve gevolgen zullen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Lauwersmeergebied en de Waddenzee.
- c. Wat betreft soortenbescherming wordt gewerkt met de zogenaamde 'uitgestelde toets'. Deze bescherming vindt plaats via de Flora- en Faunawet. Op grond van deze wet mogen beschermde dieren en planten, die in de wet zijn aangewezen niet worden gedood, gevangen, verontrust, geplukt of verzameld en het is niet toegestaan dieren te beschadigen, vernielen of te verstoren. Onder voorwaarden is ontheffing van de verbodsbepalingen mogelijk. Voor soorten die staan vermeld op bijlage IV van de Habitatrichtlijn en een aantal Rode Lijst soorten zijn de voorwaarden voor ontheffing streng. De Flora- en faunawet is altijd onverkort van kracht. Dit betekent dat op de het moment dat nieuwe activiteiten aan de orde zijn (bij recht, vergunningvrij of via een afwegingsprocedure) dat in het kader van de Flora en faunawet de mogelijke effecten op de te beschermen soorten altijd moet worden meegewogen. Een beoordeling op het moment dat activiteiten daadwerkelijk aan de orde zijn (en dus niet ten tijde van het maken van het bestemmingsplan) geeft het meest actuele en

beschermingswaardige beeld. Indien op dat moment blijkt dat er sprake is van (een) beschermde soort(en) en de activiteit strijd oplevert met de bepalingen uit de Flora- en faunawet, zal de betreffende activiteit pas plaats kunnen vinden na het verkrijgen van ontheffing.

- d. In het Bûtengebied worden deze landschappelijke en cultuurhistorische waarden beschermd. Verder is de ligging van dit bouwvlak aangepast, mede vanwege deze waarden.
- e. Het bestemmingsplan wordt aangepast zodat kleinschalige conferentie op het perceel Koaterhústerwei 6 te Wierum mogelijk wordt gemaakt.

80. Visser, Nesserwei 6, Wierum

- a. Er wordt verzocht om de goothoogte voor bedrijfsgebouwen binnen de bestemming “Bedrijf – Agrarisch loonbedrijf” van 4,5 meter te verhogen naar 5 meter. Dit in verband met de grootte van de machines.
- b. Verder wordt verzocht om het van het perceel Nesserwei 6 te Wierum te vergroten. De reden hiervan is dat als de nieuw te bouwen (kap)schuur er eenmaal staat, er te weinig ruimte over blijft voor parkeerplaatsen, werktuigen en materialen.

Antwoord

- a. In verband met de huidige normen voor bouwhoogtes voor schuren voor de opslag van machines wordt de goothoogte aangepast tot 5 meter.
- b. Het bestemmingsvlak voor het loonbedrijf wordt vergroot overeenkomstig de reeds hiervoor toegepaste procedure.

81. Provincie Fryslân, Tweebaksmarkt 52, Leeuwarden

De Provincie Fryslân stelt de volgende punten aan de orde:

- a. Er zijn twee percelen die beduidend groter zijn dan 1,5 ha, namelijk ca. 2,8 ha (Ternaarderdyk) en 1,8 ha (Doekemawei) beiden op de verbeelding “West” (analoog). Afgevraagd wordt of er voor deze percelen reeds een procedure is gevolgd of dat deze op dit moment bij recht meer bouwmogelijkheden toegewezen krijgen.
- b. Niet duidelijk is welke percelen bij recht al mogelijkheden hadden tot 1,5 ha en welke percelen tot 1,5 ha nieuwe bouwrechten hebben gekregen. Voor de nu bij recht opgenomen percelen tot 1,5 ha zal een voorwaardelijke verplichting opgenomen dienen te worden. Dit vloeit voort uit artikel 3.1.1. onderdeel 3c waarin staat dat een ruimtelijk plan dient te voorzien in een zorgvuldige inpassing van agrarische bedrijven, inclusief glastuinbouwbedrijven. Voor percelen die al ruimte hadden tot 1,5 ha blijven de rechten bestaan, maar komt er wel een extra voorwaarde.
- c. Bij de opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van agrarische percelen boven de 1,5 ha en wijzigingen van de bestemmingen “Agrarisch – Paardenhouderij” en “Sport – Manege” naar “Agrarisch” ontbreekt het criterium ten aanzien van de ontsluiting. Tevens dient de plaatsgebondenheid te worden aangetoond.
- d. Niet duidelijk is of bij uitbreiding van het bouwperceel tot meer dan 1,5 ha. naast de richtlijnen van de Nije Pleats ook de procedure hiervan gevolgd wordt.
- e. Bij de bestemming “Agrarisch – Glastuinbouw” zijn middels een afwijking van de gebruiksregels de volgende functies toegestaan: productiegebonden detailhandel, recreatieappartementen, logies met ontbijt, paardrijbakken. Afgevraagd wordt of deze afwijkingsmogelijkheden ook bij de bestemming “Agrarisch” opgenomen dienen te worden.
- f. Niet duidelijk is of de huidige omvang van de bedrijven is vastgelegd of dat er nieuwe uitbreidingsmogelijkheden in het plan zijn opgenomen.
- g. De specifieke vormen van bedrijf (bouwbedrijf en scheepswerf) zoals in de regels bij de bestemming “Bedrijf” zijn genoemd komen op de verbeelding en legenda niet terug. In de

- toelichting wordt juist gewezen op de aanduiding “detailhandel” voor in dit geval autohandel binnen de bestemming “Bedrijf”. Deze aanduiding is in de regels niet terug te vinden.
- h. Binnen de bestemming “Groen” is een omgevingsvergunning nodig voor onder andere het aanleggen, verbreden of verharderen van wegen en paden. De vergunning kan alleen worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden. Voor het kappen en rooien van bomen en struiken zou ook een omgevingsvergunning nodig kunnen zijn.
 - i. De gebieden die de bestemming “Groen” hebben gekregen in plaats van de bestemming “Natuur” zijn bestemd voor het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de groengebieden. Dit is onvoldoende. Op basis van artikel 8.2.1. dient een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op natuurgebieden buiten de ecologische hoofdstructuur, zoals aangegeven op de van de verordening Romte deel uitmakende kaart “Natuur”, te voorzien in een passende bestemming met gebruiksregels gericht op het behoud, herstel of ontwikkeling van natuurwaarden. Op basis van de verordening Romte dienen alle natuurgebieden onder de bestemming “Natuur” te worden gebracht en te worden voorzien van passende regels. Overige groengebieden (zonder label “Natuur”) kunnen onder de bestemming “Groen” worden gebracht.
 - j. Binnen de bestemming “Natuur” en “Natuur-Lauwersmeer” is een omgevingsvergunning noodzakelijk voor onder meer het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van recreatief medegebruik. De vergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en natuurlijke waarden. Het wordt van belang geacht dat er binnen deze bestemmingen ook aandacht is voor de weidevogels. Mogelijk is compensatie noodzakelijk op basis van artikel 8.2.4. van de verordening Romte.
 - k. In het plangebied bevinden zich enkele kampeerterreinen, te weten nabij Holwerd, Moddergat en oostelijk van Dokkum. Het maximaal aantal recreatiewoningen per terrein is op de verbeelding aangegeven. Er wordt opgemerkt dat het kampeerterrein (en daarmee ook het maximum aantal recreatiewoningen) nabij Holwerd niet op de verbeelding staat.
 - l. In de toelichting wordt gesproken over de aanduiding "specifieke vorm van horeca - restaurant" bij de veerdam. Deze staat echter niet op de verbeelding. Wel is er horeca opgenomen. Er wordt verzocht om de toelichting, regels en verbeelding met elkaar in overeenstemming te brengen.
 - m. In het plangebied bevinden zich vaarwegen die onder de werking van de Vaarwegenverordening Friesland vallen. De aanleg van bijvoorbeeld nieuwe steigers dient dan aan deze verordening te worden getoetst.
 - n. In de toelichting op de bestemming “Water – Waterkering” staat dat diverse werkzaamheden (in de regels als strijdig gebruik) met een omgevingsvergunning zijn toegestaan. Dit is niet in overeenstemming met elkaar.
 - o. De regeling voor kleinschalig kamperen is strijdig met de verordening Romte.
 - p. Binnen de bestemming wonen is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om woningen te kunnen splitsen. Criterium is dat het aantal woningen moet passen binnen het woonplan van de gemeente. Er wordt op gewezen dat er momenteel geen actueel woningbouwprogramma voor de gemeente Dongeradeel is vastgesteld.
 - q. De bestemming “Wonen – voormalige boerderijpanden” kan worden gewijzigd in de bestemming “Agrarisch” en in de bestemming “Agrarisch – paardenhouderij”. Bij de wijziging naar “Agrarisch” dient volgens de regels een inpassingsplan te worden opgesteld. Het wordt noodzakelijk geacht dat deze voorwaarde ook bij de wijziging naar “Agrarisch – paardenhouderij” wordt opgenomen.
 - r. Binnen de bestemming “Archeologie 1” vallen de archeologische monumenten die op grond van de Monumentenwet worden beschermd. Er wordt op gewezen dat er één perceel ontbreekt, namelijk ten zuidoosten van Holwerd aan de Dokkumerwei. Ten noorden van Oostrum en ten zuiden van de Spriens ligt volgens onze gegevens juist geen archeologisch monument. De begrenzing van het rijksmonument rond Kleinkleffens zou kleiner kunnen.
 - s. De beschrijving van de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht Moddergat zou als bijlage bij het bestemmingplan kunnen worden gevoegd.

- t. Er wordt aangegeven dat uitbreidingsmogelijkheden voor woningen binnen de “vrijwaringszone – waterkering” de maat van de verordening kunnen overschrijden. Er wordt gesteld dat bij percelen die in het vigerende plan geen uitbreidingsmogelijkheden hadden de regeling van 10% uitbreiding conform de verordening opgenomen dient te worden. Voor percelen die op basis van het vigerende plan al meer uitbreidingsmogelijkheden hadden kan de vigerende maatvoering worden gehandhaafd. Binnen deze vrijwaringszone zal dus maatwerk nodig zijn.
- u. De bestemming “Agrarisch” kan worden gewijzigd naar andere bestemmingen. In de wijzigingsbevoegdheid zou volgens de toelichting een criterium betreffende externe veiligheid zijn opgenomen. Dit criterium ontbreekt.
- v. Er wordt ingestemd met de Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor de Milieueffectrapportage bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel.

Antwoord

- a. Deze percelen krijgen evenveel ruimte als nu al is vergund.
- b. In het Bûtengebied moeten alle uitbreidingen waarbij meer dan 1000 m² extra wordt gebouwd of waarbij het gezamenlijk oppervlak 1500 m² overschrijdt ingepast worden conform de richtlijnen van de Nije Pleats. Hiermee wordt voldaan aan artikel 3.1.1. van de verordening Romte.
- c. Het criterium ten aanzien van de ontsluiting wordt opgenomen als één van de randvoorwaarden bij het inpassingsplan (dat onder andere bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid nodig is). Agrarische bedrijven moeten op grond van artikel 3.1 in samenhang met artikel 1.53 grondgebonden en daarmee plaatsgebonden zijn.
- d. Momenteel wordt de systematiek én de procedure van de Nije Pleats bij schaalvergrotingsplannen toegepast. Er is vooralsnog geen aanleiding om hiervan af te wijken.
- e. Hier zijn afwijkingsregels voor (art 3.5.2. + 3.5.5 e.a).
- f. Bestaande bedrijven hebben maximaal 15% uitbreidingsmogelijkheden gekregen.
- g. Hier zijn omissies ontstaan die hersteld worden.
- h. De gebieden met de bestemming groen zijn in bijna alle gevallen in eigendom van de gemeente Dongeradeel, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten of It Fryske Gea. Door deze eigendomspositie is de bescherming van de landschappelijke waarden in voldoende mate gewaarborgd. In het kader van deregulering wordt het onwenselijk geacht dat iedere keer als er in deze gebieden bomen en struiken gekapt worden de vraag gesteld moet worden of hier ook een omgevingsvergunning voor nodig is, of dat dit nog valt onder regulier onderhoud.
- i. De verordening Romte kent een stuk of 60 ‘natuur’ gebiedjes buiten de EHS in het grondgebied van de gemeente Dongeradeel. Al deze gebiedjes zijn nagelopen en gebruik en eigendomssituatie geïventariseerd. Het zijn meestal bomenrijen, bossages, dobbes, enz. In voorbereiding van de verordening Romte is al aangegeven dat deze kaart niet klopt, omdat dit weliswaar gebieden zijn waar groen aanwezig is, maar niet de kwalificatie natuurgebied verdienen. Deze opmerkingen hebben niet geresulteerd in een aanpassing van de verordening Romte. Al deze gebieden krijgen een passende bestemming. Maar er is geen aanleiding om deze gebieden als natuur te bestemmen.
- j. Als bij een omgevingsvergunning rekening gehouden moet worden met natuurwaarden dan horen weidevogels daar ook bij. Het wordt onwenselijk geacht om specifiek de weidevogels te benoemen, want er zijn meer te beschermen natuurwaarden die ook niet specifiek worden benoemd.
- k. Er is geen recreatieterrein nabij Holwerd aanwezig.
- l. Toelichting, regels en verbeelding bij de veerdam worden met elkaar in overeenstemming gebracht.
- m. De regeling voor nieuwe steigers wordt hierop aangepast.
- n. Regels en toelichting van de bestemming “Water – Waterkering” worden met elkaar in overeenstemming gebracht.

- o. De regeling voor kleinschalig kamperen wordt aangepast en in overeenstemming met de Nota en de verordening Romte gebracht.
- p. Het gebrek ten aanzien van het woonplan wordt hersteld, en heeft verder geen consequenties voor het bestemmingsplan.
- q. De regels voor het inpassingsplan worden ook bij de wijziging naar "Agrarisch – paardenhouderij" opgenomen.
- r. Deze omissies worden hersteld.
- s. De beschrijving van de aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht Moddergat wordt als bijlage bij het bestemmingsplan toegevoegd.
- t. De regeling voor de "vrijwaringszone – waterkering" wordt hierop aangepast omdat de verordening hiertoe dwingt.
- u. De milieusituatie is als afwijkingscriterium opgenomen. Daar hoort externe veiligheid ook bij.
- v. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

82. P. Blom, A. Bijlsma, G. Breteler, Nijsjerkserwei 14 en 14 A, vertegenwoordigd door Pietersma & Spoelstra ROM bv

- a. Er wordt verzocht om het in 1988 als tweede bedrijfswoning vergunde lytshus te bestemmen als woning.

Antwoord

- a. Omdat er op dit perceel geen bedrijf gevestigd is, ligt het in de rede om hier een woonbestemming aan te geven. Het bestemmingsplan zal overeenkomstig verzoek aangepast worden.

83. Bolhuis, Fjellingsreed 1, Ee

- a. Er wordt verzocht om de ligging van het bouwvlak aan te passen

Antwoord

- a. Het bouwvlak zal overeenkomstig verzoek aangepast worden.

84. I. van den Bosch en F. van der Voorde, Moasterwei 19, Morra

- a. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de eventuele plannen voor een spoorlijn.
- b. Er wordt bezwaar gemaakt tegen de bestemming met betrekking tot archeologie.

Antwoord

- a. Er zijn geen gemeentelijke plannen voor de aanleg van een spoorlijn over dit perceel. Wel heeft het voormalige tracé van "It Dokkummer Lokaeltsje" de dubbelbestemming "cultuurhistorisch waardevolle lijn" gekregen ter bescherming van de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het voormalige tracé. Zie verder algemene opmerking III.
- b. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is het veiligstellen van de aanwezige (en aangetoonde) en de te verwachten archeologische waarden. Conform het verdrag van Valletta dient gestreefd te worden naar het behoud van archeologische resten in de archeologische verwachtingszones. Door RAAP (2002) en FAMKE (zie § 5.4. van de toelichting) is hier onderzoek naar gedaan. Daaruit blijkt dat deze locatie een terp of terpzool is, die archeologische vondsten en sporen kan bevatten. De precieze waarde is echter nog niet bekend. Daarom bevat dit bestemmingsplan de regeling om bij ingrepen van meer dan 50m² of als dieper gegraven wordt dan 0,50 meter beneden het maaiveld een waarderend booronderzoek te laten uitvoeren, waarbij duidelijk wordt wat de waarde van de bestaande vindplaats is. Op basis van de resultaten van het waarderend onderzoek kan het gebied

eventueel bestempeld worden als 'archeologisch waardevol', waarbij geldt dat men moet streven naar behoud ervan. De resultaten kunnen ook uitwijzen dat de voorgenomen ingreep niet bezwaarlijk is, of met welke randvoorwaarden in het plan rekening dient te worden gehouden. Ten slotte kan de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 2" worden verwijderd als aangetoond is dat deze waarden niet aanwezig zijn. Vooralsnog is hier geen aanleiding voor.