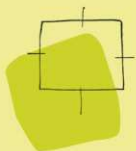


Partiële herziening en Herziening
bestemmingsplan Aduard



Gemeente Zuidhorn



BügelHajema

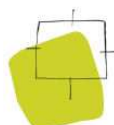
Plek voor ideeën

Partiële herziening en Herziening bestemmingsplan Aduard

Inhoud

Toelichting en bijlagen
Regels Partiële herziening bestemmingsplan
Aduard
Regels Herziening bestemmingsplan Aduard
Verbeelding

18 januari 2009
Projectnummer 290.00.04.42.00



Ideeën voor een plek

Toelichting

Inhoudsopgave

1	Inleiding	7
2	Herziening	9
3	Leeswijzer	11
4	Vooroverleg	13
5	Zienswijzen	15

Bijlagen

Inleiding 1

Het bestemmingsplan Aduard is op 10 december 2007 gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Zuidhorn. Dit bestemmingsplan is op 8 april 2008 met uitzondering van een aantal onderdelen goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Groningen. Onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) diende in het kader van artikel 30, lid 1 de gemeenteraad het plan, voorzover dit niet was goedgekeurd, opnieuw vast te stellen waarbij het besluit van Gedeputeerde Staten in acht diende te worden genomen.

De nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro) kent die aanpassingsverplichting niet en kent wat betreft dit punt ook geen overgangsrecht. Desondanks past een herziening wel om weer een volledige actuele bestemmingsregeling te verkrijgen. Daarbij worden de overwegingen van Gedeputeerde Staten bij het goedkeuringsbesluit meegenomen.

Herziening

2

In volgorde van het besluit van Gedeputeerde Staten worden de aanpassingen hierna kort besproken.

1. Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan het gedeelte van het plangebied dat valt binnen de zone van het industrieterrein Van Starckenborghkanaal.
Voor het industrieterrein Van Starckenborghkanaal is door de voormalige gemeente Aduard op basis van artikel 53 van de Wet geluidhinder een zone vastgesteld. Een deel van deze zone valt binnen het plangebied. De zone is echter niet opgenomen op de plankaart, waardoor een gedeelte van de zone wordt weggenomen.
2. Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan het op de plankaart aangeduide plandeel dat ten onrechte is aangeduid als 'archeologisch monument'. Binnen de dorpskern zijn twee gebieden aangewezen als wettelijk beschermd monument (op de plankaart aangeduid als 'archeologisch monument'). De begrenzing van het grootste beschermde gebied is te ruim aangeduid op de plankaart.
3. Gedeputeerde Staten hebben aangegeven goedkeuring te onthouden aan de volgende onderdelen van de voorschriften:
 - artikel 5, lid 2, sub b;
 - artikel 6, lid 2, sub b onder 1;
 - artikel 7, lid 2, sub b;
 - artikel 9, lid 2, sub b;
 - artikel 11, lid 2, sub b onder 1;
 - artikel 12, lid 2, sub b.In deze artikelen is een regeling opgenomen voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die ertoe kan leiden dat reclamemasten worden opgericht met een grotere hoogte dan 6 m. Dit was in strijd met de concrete beleidsbeslissing dienaangaande in het Provinciaal Omgevingsplan II en is ook in strijd met het POP 2009-2013 en de Omgevingsverordening, die op 17 juni 2009 door Provinciale Staten zijn vastgesteld.

Naast vorengenoemde herzieningen heeft een kleine aanpassing in het kader van de bescherming van archeologische waarden plaatsgevonden voor de dubbelbestemming in het bestemmingsplan.

In de regels van artikel 13 van het bestemmingsplan Aduard ontbrak een bouwregeling voor archeologie. Omdat er soms misverstand bestaat over de vraag of graven bij een bouwvergunning onder het aanlegverbod valt, is in dit artikel een aanvullende bouwregeling opgenomen. Deze regeling verbiedt het bouwen

niet, maar geeft wel aanvullende regels voor het verlenen van bouwvergunning waardoor de archeologische waarden kunnen worden beschermd. Deze regels kunnen op grond van artikel 40 Monumentenwet worden opgenomen in bestemmingsplannen.

Leeswijzer 3

Deze toelichting heeft betrekking op twee bestemmingsplannen, te weten:

1. een partiële herziening waarin enkele voorschriften uit het bestaande plan worden aangepast die niet waren goedgekeurd;
2. een volledige herziening van de twee gebieden die in het bestemmingsplan Aduard waren opgenomen, maar die niet zijn goedgekeurd.

Partiële herziening bestemmingsplan Aduard

Plan 1 is een zogenaamde partiële herziening van het bestemmingsplan Aduard. Dit betreft aanvullingen van de voorschriften van het reeds geldende bestemmingsplan Aduard en is dus geen opzichzelfstaand plan.

De regels uit artikel 1 van deze herziening kunnen worden ingelezen in het bestemmingsplan Aduard.

Partiële herzieningen waren onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) mogelijk en uit de wetgeschiedenis op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro), die op 1 juli 2008 van kracht is geworden, blijkt dat dit ook onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening mogelijk blijft.

Volgens het overgangsrecht uit de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening is op plannen die voor 1 juli 2008 ter inzage zijn gelegd de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing. Het gevolg hiervan is dat op deze partiële herziene bestemmingsplannen ook het oude recht van toepassing blijft en dat dus ook de geldigheidsduur van deze plannen niet wordt aangepast.

In de nieuwe Wet ruimtelijke ordening wordt een andere terminologie gebruikt en zijn op sommige punten andere regels van toepassing. Omdat dit slechts een partiële herziening is, is ook de terminologie niet aangepast aan de nieuwe Wet ruimtelijke ordening.

Herziening bestemmingsplan Aduard

Plan 2 heeft betrekking op de niet goedgekeurde delen van de plankaart van het bestemmingsplan Aduard. Voor deze delen is feitelijk een nieuw bestemmingsplan volgens de nieuwe Wet ruimtelijke ordening met een verbeelding en regels noodzakelijk.

Op 1 juli 2008 is de nieuwe Wet ruimtelijke ordening van kracht geworden. Omdat deze herziening na 1 juli 2008 ter inzage wordt gelegd, is de nieuwe

RELATIE NIEUWE WET
RUIMTELIJKE ORDENING

wet op deze herziening van toepassing. In het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening (Bro) was in artikel 8.1.3 weliswaar een overgangsbepaling opgenomen over de nieuwe (digitale) vormvereisten en inrichting, maar deze bepaling had geen betrekking op de inhoud van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Dit laatste betekende dat de voorschriften van het bestemmingsplan Aduard niet eenvoudig konden worden overgenomen¹. Zo horen gebruiks- en strafbepalingen niet meer thuis in het bestemmingsplan en is het verplicht om overgangsrecht, zoals opgenomen in het nieuwe Besluit ruimtelijke ordening op te nemen.

In dit bestemmingsplan zijn daarom de noodzakelijke aanpassingen gedaan die nodig zijn in de periode van 1 juli 2008 tot en met 1 juli 2009. Het plan is niet aangepast aan de nieuwe standaarden en digitale vereisten die vanaf 1 juli 2009 gaan gelden.

Daarnaast is geanticipeerd op een mogelijke aanpassing van de Woningwet met betrekking tot het vervallen van de stedenbouwkundige bepalingen uit de Bouwverordening (Veegwet, aangeboden op 30 oktober 2008 aan de Tweede Kamer).

De regels uit deze herziening zijn inhoudelijk gelijk aan de voorschriften van het bestemmingsplan Aduard, zoals dat op 10 december 2007 is vastgesteld met de daarin verwerkte partiële herziening die hiervoor is genoemd.

Verder is in deze herziening de dubbelbestemming Geluidzone-industrie opgenomen. Deze zone is gebaseerd op het zonebesluit van 30 mei 1989 van Gedeputeerde Staten van Groningen. Deze zonering brengt met zich mee dat de gronden tevens zijn bestemd voor het tegengaan van een te hoge geluidbelasting van geluidgevoelige gebouwen vanwege het industrieterrein Van Starckenborghkanaal. Op deze gronden mogen, tenzij ontheffing wordt verleend, geen geluidgevoelige gebouwen worden gebouwd. Ditzelfde geldt voor gebruik van niet-geluidgevoelige gebouwen als geluidgevoelige gebouwen. Voor dit gebruik kunnen burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen.

De regels voor deze herziening komen, zoals gezegd, inhoudelijk nog steeds wel overeen met het plan Aduard, maar zijn op basis van het goedkeuringsbesluit en de nieuwe Wet ruimtelijke ordening dus op punten bijgesteld. Sommige artikelen zijn alleen anders genummerd en er ontbreken enkele regels.

De intentie van het plan is echter volledig hetzelfde gebleven. De toelichting op het bestemmingsplan Aduard is daarom ook als bijlage aan deze toelichting toegevoegd. Tevens is het besluit van Gedeputeerde Staten als bijlage aan deze toelichting toegevoegd.

¹ Inmiddels heeft er op 1 maart een correctie van het Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden, maar die was tijdens het opstellen van dit plan (december 2008) nog niet in voorbereiding en lijkt bovendien geen betrekking te hebben op dit plan omdat het is goedgekeurd voor 1 juli 2008.

V o o r o v e r l e g

4

Een concept van de herziening is in de zomer van 2009 voor overleg aan verschillende instanties verzonden. Reacties hierop zijn verkregen van Gedeputeerde Staten van Groningen bij brief van 7 oktober 2009 en van het Waterschap Noorderzijlvest op 14 augustus 2009.

Het Waterschap Noorderzijlvest kan zich vinden in de herzieningen. Gedeputeerde Staten heeft opmerkingen over het referentiekader waarbij wordt opgemerkt dat ondertussen een nieuw Provinciaal omgevingsplan is vastgesteld (nog niet in werking). Dit is in de toelichting verwerkt.

Voorts worden reacties gegeven ten aanzien van het ontbreken van beperkende bouwregels voor reclamemasten en regels voor de verbeelding. Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen omdat het concept de betreffende regels wel bevatte.

De reacties zijn toegevoegd in de bijlagen.

Aangezien dit bestemmingsplan slechts een herziening op ondergeschikte punten betreft en actualisering op grond van de digitaliseringsverplichtingen uit de nieuwe Wro op korte termijn noodzakelijk is, is er niet voor gekozen om hierop eerst inspraak te geven. Eenieder krijgt in de bestemmingsplanprocedure gelegenheid om een zienswijze te geven.

Z i e n s w i j z e n 5

Het plan Partiele herziening en Herziening bestemmingsplan Aduard heeft van 19 november 2009 tot en met 31 december 2009 ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn heeft een ieder de mogelijkheid gehad zienswijzen in te dienen. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

B i j l a g e n



Gemeente Zuidhorn

Bestemmingsplan
Aduard



Gemeente Zuidhorn

Bestemmingsplan Aduard

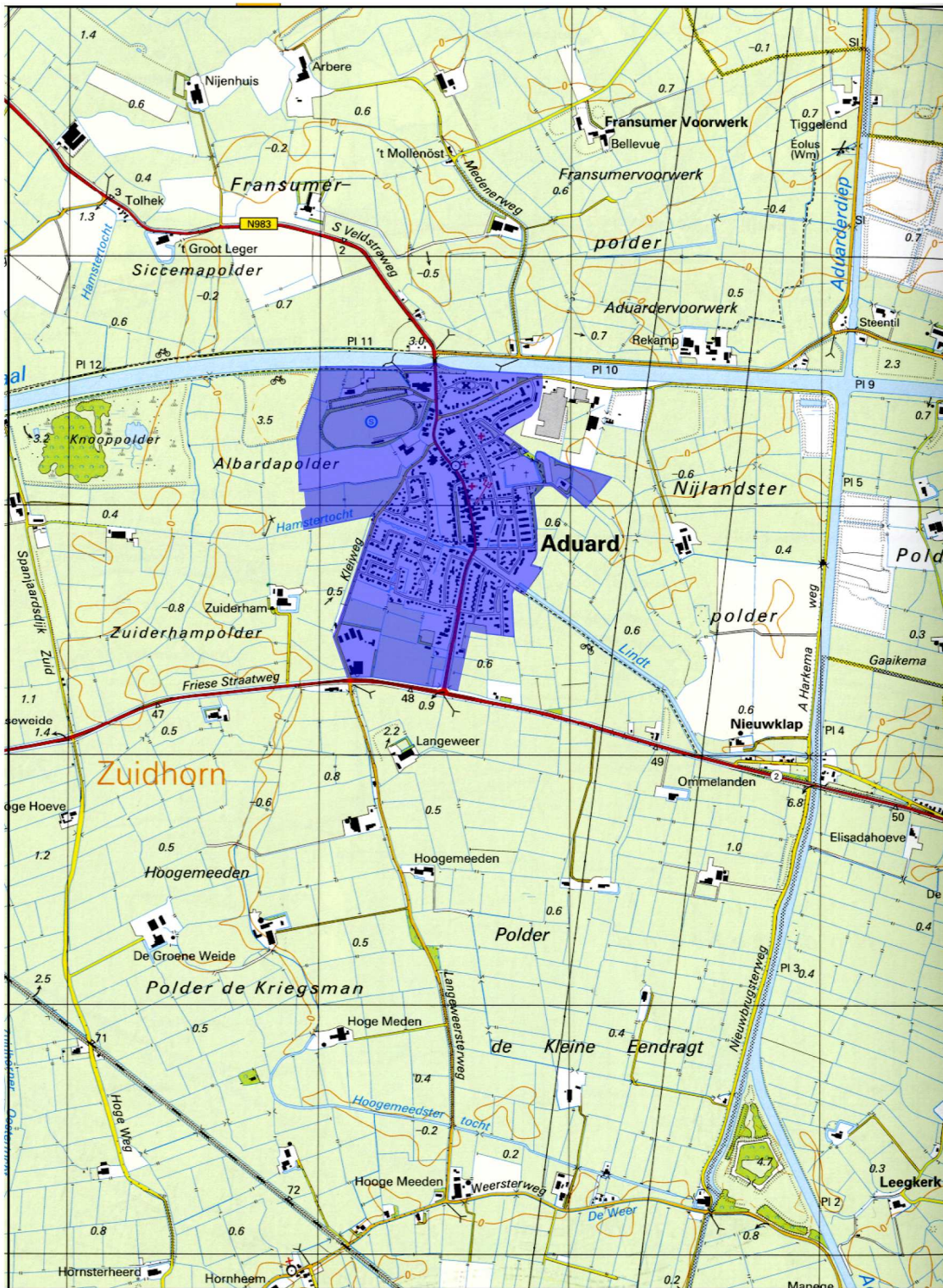
Inhoud:

Toelichting en bijlagen
Voorschriften
Plankaart nr. 290.00.04.33.10

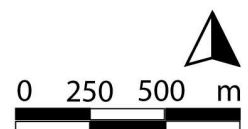
BügelHajema
ADVISEURS

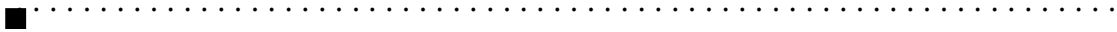
Zuidhorn/Assen
Projectnummer 290.00.04.33.10
16 november 2007

overzicht gebied waarop bestemmingsplan Aduard
betrekking heeft



gemeente Zuidhorn
tek. nr. 290.00.04.33.10





Toelichting



Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Beleidskader	5
	2.1 Provinciaal beleid	5
	2.2 Gemeentelijk beleid	6
3	Planbeschrijving	11
	3.1 Historie en huidige situatie	11
	3.2 Ruimtelijke structuur	13
4	Juridische vormgeving	17
	4.1 Algemeen	17
	4.2 Inleidende bepalingen	17
	4.3 Bestemmingsbepalingen	17
	4.4 Overige bepalingen	20
	4.5 Handhaving	21
5	Onderzoek en milieu	23
	5.1 Weg verkeerslawaaï	23
	5.2 Bedrijvigheid	23
	5.3 Archeologie en cultuurhistorie	23
	5.4 Ecologie	24
	5.4.1 Inleiding	24
	5.4.2 Gebiedsbescherming	25
	5.4.3 Soortbescherming	26
	5.5 Water	29
	5.6 Luchtkwaliteit	32
	5.7 Externe veiligheid	33
6	Economische uitvoerbaarheid	37
7	Inspraak en overleg	39
	7.1 Inspraak	39
	7.2 Overleg ex artikel 10 Bro	43

Bijlagen

■

1

Inleiding

Herziening

De gemeente Zuidhorn herziet de komende jaren een groot aantal bestemmingsplannen. Met het voorliggende plan worden de vigerende plannen voor het bestaande dorpsgebied van Aduard herzien. De herziening van dit plan past in het beleid van de gemeente Zuidhorn om voor alle dorpen recente bestemmingsplannen beschikbaar te hebben. Dit is nodig om:

- rechtsongelijkheid voor de burger te voorkomen;
- de toetsing van bouwaanvragen soepel te laten verlopen;
- de bestemmingsregelingen afgestemd te houden op maatschappelijke ontwikkelingen.

Bij de herzieningen hanteert de gemeente zoveel mogelijk dezelfde systematiek, waarbij zoveel mogelijk met gebiedsbestemmingen wordt gewerkt. Dit betekent dat binnen het plangebied gebieden worden onderscheiden waarvoor eenzelfde regeling op hoofdlijnen wordt geformuleerd.

Het bestemmingsplan is een conserverend plan en laat geen (grootschalige) ontwikkelingen toe.

Huidig planologisch regime

Op het overzichtkaartje voorin dit plan zijn de ligging en globale begrenzing van het plangebied aangegeven. Voor het plangebied is op dit moment een redelijk aantal bestemmingsplannen van toepassing. Een lijst met deze vigerende bestemmingsplannen en de goedkeurings- en vaststellingsdatum is opgenomen in de bijlagen.

Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk is een overzicht gegeven van het relevante provinciale en gemeentelijke beleid. In de planbeschrijving van hoofdstuk 3 gaat het vooral om de ruimtelijke karakteristieken van het plangebied. De wijze waarop dit bestemmingsplan juridisch is vormgegeven, komt in hoofdstuk 4 aan bod. Aspecten die samenhangen met onderzoek en milieu zijn beschreven in hoofdstuk 5. In de laatste twee hoofdstukken is ingegaan op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het voorliggende plan.

■

2

Beleidskader

2.1 Provinciaal beleid

Het Provinciaal Omgevingsplan II gaat uit van een gebiedsgerichte aanpak met toekomstperspectieven voor de regio's Centraal, Noord, Oost en West. Deze regioperspectieven bestaan uit een doorkijk naar 2030, een gebiedstypering met de belangrijkste kwaliteiten, kansen en aandachtspunten en opgaven.

Regio West

De gemeente Zuidhorn valt onder de regio West. Het POP II stelt dat voor de regio een gezamenlijk woonbeleidsplan moet worden opgesteld. Hierin dient vooral aandacht uit te gaan naar extra mogelijkheden voor moderne vormen van ouderenhuisvesting en de locatiekeuze daarvan ten opzichte van voorzieningen.

Beleidsthema's

De hoofddoelstelling van het POP is: voldoende werkgelegenheid en een voor mens en natuur leefbaar Groningen met behoud en versterking van de kwaliteiten van de fysieke leefomgeving, waarbij toekomstige generaties voldoende mogelijkheden houden om zich te ontplooiën (duurzame ontwikkeling). Dit sluit aan bij de drie sporen uit het Kompas voor het Noorden, te weten: dynamische economie, sterke steden en een leefbare omgeving.

Het beleid voor de periode tot en met 2010 is in het POP onderverdeeld in vijf thema's: 'Ondernemend Groningen', 'Wonen in Groningen', 'Karakteristiek Groningen', 'Bereikbaar Groningen' en 'Schoon en Veilig Groningen'. Deze thema's, inclusief de daaruit voortvloeiende functietoekenning, vormen in belangrijke mate het beoordelings- en toetsingskader voor plannen van gemeenten en waterschappen, alsmede voor vergunningverlening. Doordat sprake is van maatwerk voor het gebied kan flexibel en adequaat worden ingespeeld op nieuwe ontwikkelingen.

Regioperspectief

Bij het uitwerken en uitvoeren van het regioperspectief zijn de afspraken uit het convenant Regiovisie Groningen-Assen 2030 het vertrekpunt. Op basis van een eerste verkenning van de kansen en aandachtspunten maakt de provincie, rekening houdend met de positionering, identiteit en ruimtelijke kwaliteit van het gebied, samen met de gemeenten en het waterschap een ontwikkelingsperspectief. Dit perspectief is uitgangspunt voor een op te stellen regionaal ontwikkelingsprogramma voor Noord-Groningen.

.....

Nota bouwen en Wonen 2005-2008

De provinciale Nota Bouwen en Wonen heeft als planperiode 2005-2008 met een doorkijk tot 2014. Het ontwerpplan is van mei 2005 en er is inmiddels een reactienota. Het streefdoel is het in stand houden en verbeteren van de leefbaarheid in zowel de steden als de dorpen, onder andere door een fundamentele vernieuwing van de woningvoorraad. Doel is het realiseren van een kwalitatief hoogwaardig woningaanbod dat alle Groningers, ongeacht het inkomen, voldoende keuzemogelijkheden biedt. Het combineren van wonen met zorg vormt daarbij een belangrijk element. In het Westerkwartier is ongeveer 23% van de woningvoorraad aan te merken als sociale woningen.

Woonplan

Een forse verhoging van de transformatieopgave lukt alleen als de Groninger gemeenten deze opgave concreet uitwerken in woonplannen, vanuit een brede visie op alle zaken die van invloed zijn op de kwaliteit van het wonen. Onder druk van de provincie heeft de gemeente in 2002 een woonplan opgesteld. Het woonplan bevat zowel een sloopprogramma als een bijbehorend nieuwbouwprogramma en de doelgroepen van de nieuwe en bestaande woningen staan erin beschreven. Bovendien levert het woonplan een bijdrage aan de instandhouding en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Gemeenten die een goed woonplan hebben ingediend, mogen extra woningen bouwen. Centraal criterium daarbij is de mate waarin gemeenten door middel van transformatie van de bestaande woningvoorraad en bijbehorende vervangende nieuwbouw de woonwensen van de consument vervullen. Aan de gemeente Zuidhorn is in dit verband extra contingent toegekend.

Stad/platteland

De provincie zet in op de concentratie van woningbouw in de stedelijke centra en een restrictief beleid op het platteland. Deze centra zullen hoogwaardige woonkwaliteit moeten bieden in voldoende omvang. Met de stedelijke centra worden harde afspraken gemaakt. Wanneer een gemeente onvoldoende bouwt, wordt het ontbrekende deel toegewezen aan omliggende gemeenten of de provincie houdt dit vooralsnog achter. Wanneer een gemeente onvoldoende sloopt, krijgt deze minder ruimte om de woningvoorraad uit te breiden. Ten slotte merkt de provincie op dat minimaal 30% van de nieuwbouw in de stedelijke centra via particulier opdrachtgeverschap dient te worden gerealiseerd.

2.2 Gemeentelijk beleid

Woonplan

Naar aanleiding van de provinciale Nota Bouwen en Wonen hebben de gemeenten Zuidhorn, Marum, Leek en Grootegast gezamenlijk het Woonplan Westerkwartier (11 december 2001) opgesteld.

.....



In dit woonplan zijn de programma's voor nieuwbouw en transformatie voor de periode van 2002 tot 2006 op elkaar afgestemd.

In het gemeentelijk Woonplan zijn de belangrijkste conclusies dat voor starters en jongeren niet geheel aan de behoefte aan huurwoningen kan worden voldaan, met name in de middeldure prijsklasse. Voor doorstromers en degenen in de middelste leeftijdscategorie is er een tekort aan dure koopwoningen. Het aanbod aan ouderenwoningen loopt achter bij de vraag. Om adequaat in te spelen op de groeiende vraag naar ouderenwoningen zal in de samenstelling van de woningbouwprogramma's met name aandacht moeten zijn voor dit tekort.

De uitkomsten van de pilot wonen met zorg van begin 2005 bieden goede handvatten voor het te voeren beleid op dit punt.

Er is met name een tekort aan mogelijkheden voor 'verzorgd wonen' geconstateerd. In overleg met de woningbouwcorporatie wordt bekeken hoe het tekort kan worden weggewerkt.

Woningbouwprogramma

In de gemeente Zuidhorn worden in de periode van 2002 tot en met 2008 ruim 650 woningen gebouwd. Ruim 200 woningen worden getransformeerd, deels door verkoop en deels door sloop. Voor de periode van 2006 tot en met 2008 zijn in principe geen contingenten beschikbaar. Alleen in de sfeer van vervangende nieuwbouw zijn er mogelijkheden.

Identiteitsstudie Aduard en omgeving

In 2004 is een 'Brede Ruimtelijke Identiteitsstudie Aduard en Omgeving' uitgekomen onder verantwoordelijkheid van een klankbordgroep en de gemeente Zuidhorn. Dit is een koepelplan waarmee de ruimtelijk cultuurhistorische identiteit zichtbaar wordt gemaakt. Het kan dienen als toetssteen voor ontwikkelingen. Doelen zijn: inzicht in de opbouw en de waarden, strategie om de visie te ontwikkelen en draagvlak onder de bevolking.

Het studiegebied overstijgt het plangebied van de kern Aduard met een beschrijving van het ontstaan van het landschap van Middag-Humsterland en de vervanging van de bruggen over het Van Starckenborghkanaal. Zwaartepunten voor de kern zijn behalve de functioneel en visueel ruimtelijke analyse, waarvan de dragers ook in deze toelichting zijn beschreven, de herkenbaarheid van het landschap, de kloosterperiode en het adellijke borgterrein van na de reformatie.

Omdat identiteit wordt beïnvloed door ruimtelijke elementen en structuren moet de beleving van de karakteristieke ruimtelijke kwaliteiten worden versterkt. De historische occupatiepatronen bieden hiervoor goede mogelijkheden. Kernbegrippen zijn instandhouding, versterking, hergebruik en accentuering.





Aduard is een zelfstandig dorp met een eigen identiteit en geen voorstad van Groningen. Om de identiteit te versterken moeten verschillende ruimtelijke lagen waarneembaar zijn. Ideeën hiervoor zijn het onderscheid 'baksteendorp' voor de historische kern en 'groen dorp' voor de bestaande bebouwde omgeving en geen verdere wezenlijke uitbreidingen. Wel moeten groene afrondingen en het ontwikkelen van wandel- en fietsroutes die de historische structuren (waterlopen, dijken, wierden, bebouwing) ontsluiten mogelijk zijn. Deze studie behoeft geen verdere vertaling in de voorschriften van dit bestemmingsplan.

Structuurvisie

In 1998 is de integrale Structuurvisie Zuidhorn vastgesteld, waarin het ruimtelijk beleid van onder andere Aduard is neergelegd. Deze structuurvisie biedt op hoofdlijnen een ontwikkelingsperspectief, waarop het ruimtelijk beleid dient te worden gebaseerd voor de komende 10 à 15 jaar. Doel is om de kwaliteit van het wonen, werken en het verblijven van de inwoners te bevorderen. De structuurvisie en de identiteitsstudie zijn het uitgangspunt voor dit bestemmingsplan. Op de structuurkaart zijn de ruimtelijke structuur en een vertaling van deze documenten, voorzover nog actueel, weergegeven. Deze structuurkaart is in het hoofdstuk Planbeschrijving opgenomen.

Verkeersveiligheidsplan

De gemeente Zuidhorn heeft in 1999 het Verkeersveiligheidsplan opgesteld. Hierin zijn de wegen gecategoriseerd. In Aduard zijn alle wegen, behalve een deel van de N983, aangewezen om als verblijfsgebied in te richten. Uitgangspunt daarvan is dat in de 30 km/uur-gebieden voor voetgangers een trottoir aanwezig is. Kruispunten van wegen binnen het verblijfsgebied zijn gelijkwaardig, met uitzondering van de erfuitgangen. Indien noodzakelijk, worden voorzieningen getroffen om de snelheid te beperken en het attentieniveau van de weggebruiker te verhogen. Daarnaast wordt in het Verkeersveiligheidsplan aandacht besteed aan het inrichten van wegen met een 60 km/uur-regime. Deze wegen met een 60 km/uur-regime komen niet voor in het plangebied.

Categorisering van wegen

In het beleid wordt uitgegaan van drie soorten wegen:

- wegen met een stroomfunctie (auto(snel)wegen);
- wegen met een gebiedsontsluitende functie (verzamel- en verdeelwegen);
- wegen met een verblijfsfunctie (woonerven).

Indien nodig, zullen de wegen ten behoeve van het beperken van de snelheid en het vergroten van de verkeersveiligheid worden aangepast.



Duurzame ontwikkeling

De stroom- en gebiedsontsluitingswegen behoren tot de zogenaamde verkeersruimten. De ruimten tussen deze wegen zijn de verblijfsgebieden.

De gemeente is voorstander van het realiseren van maatregelen die in het kader van duurzame ontwikkeling kunnen worden genomen. Hierbij kan worden gedacht aan aspecten zoals duurzaam bouwen, integraal waterbeheer, het Duurzaam Veilig-beleid en het Politiekeurmerk Veilig Wonen.



Geologische
ontstaansgeschiedenis
Zuidhorn

3.1 Historie en huidige situatie

De gemeente Zuidhorn kan geologisch gezien in twee delen worden opgedeeld. Het zuiden en het westen behoren tot het zandgebied dat door verstuvingsen tijdens de op één na laatste ijstijd is ontstaan. Het noorden en oosten maken deel uit van het kleigebied dat veel recenter is ontstaan onder invloed van de zee. Het dorp Grijskerk ligt op het zand.

Om het land tegen zee te beschermen, zijn in het gebied vanaf het jaar 1200 dijken aangelegd. De eerste dijken waren ringdijken die de gebieden Middag (voormalige gemeente Aduard) en Humsterland (voormalige gemeente Oldehove) omsloten. Van Grijskerk via Okswerd naar Noordhorn is eveneens een vroege dijk aangelegd waaraan Grijskerk ontstond.

Cultuurhistorische
ontwikkeling

Rond 600 voor Christus werden de kwelderwallen zo hoog opgeslibd dat ze voor bewoning geschikt waren.

Om het land tegen overstromingen te beschermen, ging men vanaf het jaar 1200 dijken aanleggen. De gebieden Middag (waarvan de voormalige gemeente Aduard deel uitmaakt) en Humsterland (voormalige gemeente Oldehove) werden toen omringd door water. Een belangrijke bijdrage aan de aanleg van dijken en het inpolderen werd geleverd door monniken van het cisterciënzerklooster in Aduard en van het Gerkesklooster uit Friesland.

Met de aanleg van de dijken en het dichtslibben van de afwateringsgeulen begon de afvoer van water steeds meer te stagneren. Een oplossing voor deze problemen, waarbij de scheepvaart niet werd belemmerd, was de aanleg van zijlen. Zijlen zijn sluizen die door middel van getijdenverschillen (eb en vloed) werken. Om de afwatering te verbeteren, werden ook kanalen gegraven, bijvoorbeeld het Aduarderdiep aan de oostzijde van de kern Aduard.

Kloosterterrein

Aduard is ontstaan bij het Sint Bernardusklooster, een klooster van de eerdergenoemde cisterciënzer orde. De kern van het dorp valt ongeveer samen met het vroegere kloosterterrein. Het klooster werd in 1192 in het onontgonnen kleigebied van Middag gesticht en was het eerste klooster in de provincie Groningen. De kloosterlingen waren betrokken bij de ontginning van het land, de aanleg van dijken en bij de waterbeheersing. Bij het klooster hoorde een aantal boerderijen, de zogenaamde voorwerken, zoals het Aduarder



voorwerk, Langeweer en het Fransumer voorwerk. In 1580 werd het klooster door Spaanse soldaten aangevallen, die de hoofdgebouwen verwoestten. In 1594 vervielen de kloosterbezittingen aan de gedeputeerden van de provincie en werden de overgebleven kloostergebouwen gesloopt.

De begrenzing van het kloosterterrein is ook in het heden nog zichtbaar aan de (restanten van de) grachten.

Ook De Lindt is een historische waterloop, die waarschijnlijk in de 14de eeuw is gegraven.

De kern Aduard

De kern is ontstaan rondom het oude kloosterterrein. Op de resten van het voormalige klooster werd de Abdijkerk gebouwd, aan de oostzijde van de Burgemeester Seinenstraat.

Langs de Heereweg en de Burgemeester Seinenstraat staan vele karakteristieke panden. Bij de entrees van het dorp zijn de voortuinen diep, meer in het centrum staat de bebouwing dichter op de weg. De Hofstraat en het Kaakheem zijn erg karakteristiek.

Rondom de Abdijkerk en de Burgemeester Seinenstraat ontstond winkel- en woonbebouwing direct aan de weg. Het dorp breidde zich tot 1940 vooral als lint uit in noordelijke en zuidelijke richting. Later zijn de nieuwere woongebieden ontwikkeld.

Een belangrijke verandering voor het dorp is de aanleg van het Van Starckenborghkanaal in de dertiger jaren. De brug over het kanaal, gebouwd in de jaren dertig, het originele brugwachtershuisje en de brugwachterswoning zijn hier nog aanwezig.

Ligging en bereikbaarheid

De kern Aduard ligt aan de oostzijde van de gemeente Zuidhorn, tussen het Van Starckenborghkanaal en de Friesestraatweg. Het is een van de grotere kernen in de gemeente Zuidhorn. Op korte afstand liggen de hoofdkern Zuidhorn en de stad Groningen.

De kern heeft een goede aansluiting op het openbaar vervoer, met name richting de stad Groningen. Verschillende streekbussen doen de kern aan. Vanaf de kern Zuidhorn en Groningen kan men per trein reizen.

Voorzieningen

Aduard kent - gezien de omvang van het dorp - relatief weinig detailhandel. Oorzaak hiervan is de nabijheid van de stad Groningen en de hoofdkern Zuidhorn. De detailhandel in het dorp is voornamelijk gericht op de food-sector. Op het gebied van de dienstverlening zijn er twee kapsalons, een bank en het postagentschap.

Aduard heeft drie scholen van verschillende kerkelijke gezindten, meerdere medische voorzieningen, zoals huisartsenpraktijken en de thuiszorg. Daarnaast heeft Aduard een multifunctioneel zalencentrum (dorpshuis en het in realisatie zijnde gezondheidscentrum, bibliotheek, sportzaal en kantoren) en een jeugdhonk/peuterspeelzaal. Verder zijn er enkele kerken.





De sport- en recreatievoorzieningen zijn geconcentreerd op een sportpark aan de noordwestzijde van het dorp. Aduard is op dit gebied goed voorzien met voetbalvelden, een jeu de boulesbaan, tennisbanen en de ijsbaan. De renbaan wordt tevens gebruikt als locatie voor grasbaanraces. In het dorp zijn verschillende recreatieve fiets- en wandelpaden, bijvoorbeeld de Kleiweg en het pad aan de oostzijde achter de begraafplaats.

3.2 Ruimtelijke structuur















Tot 1850	De woongebieden in Aduard zijn in verschillende perioden ontstaan en hebben dan ook verschillende karakteristieken. De oude kern van het dorp is ontstaan op het voormalige kloosterterrein. In de periode tot 1850 ontstaat het lint langs de Burgemeester Seinenstraat en daarachter de bebouwing aan de Hofstraat en Kaakheem. Dit zijn straatjes met een historische waarde. Kenmerkend is de kleinschaligheid van de bebouwing.
Tussen 1850-1940	Tussen 1850 en 1940 breidt de lintbebouwing zich in noordelijke en zuidelijke richting uit en ontstaan enkele zijstraten. De entree van het dorp aan de Heereweg bestaat uit een lint van karakteristieke bebouwing uit de jaren dertig. Deze kenmerken zich door een ruime opzet en grote voortuinen.
Na 1945	Na de oorlog breidde Aduard zich eerst vooral in oostelijke richting uit. Deze woongebieden kenmerken zich door een vrij hoge dichtheid, rijtjeswoningen in twee bouwlagen met kap met ruime groenvoorzieningen. De laatste uitbreiding vindt plaats aan de westzijde. Hier is voornamelijk vrijstaand en twee-onder-een-kap gebouwd. De woningen liggen direct aan de straat; het groen is geconcentreerd in een ecologische zone die in oost-westelijke richting door de wijk loopt.
Groen- en waterstructuur	Aduard kent een vrij uitgebreide en stevige groenstructuur. Deze structuur is met name herkenbaar vanuit de woongebieden en aan de randen van het dorp. Oorspronkelijk liep het water De Lindt door het dorp Aduard. In de jaren zeventig is De Lindt deels gedempt en ingericht als een groenzone met grasperken, zitkuilen en een wandelpad. Bij het ontwikkelen van de uitbreidingswijk Westerham is de verbinding van De Lindt met de Hamstertocht hersteld. Dit is gebeurd middels de ontwikkeling van een ecologische zone waarin ook een wandelpad is opgenomen. In de oostelijke, wat oudere woonwijk zijn forse vijverpartijen opgenomen, die door hun onderlinge ligging ook structuur geven. Ook het 'Binnendiep' achter de Burgemeester Seinenstraat is gedempt (zie kaart cultuurhistorie). Dit deel is nu beplant en er loopt een wandelpad doorheen.

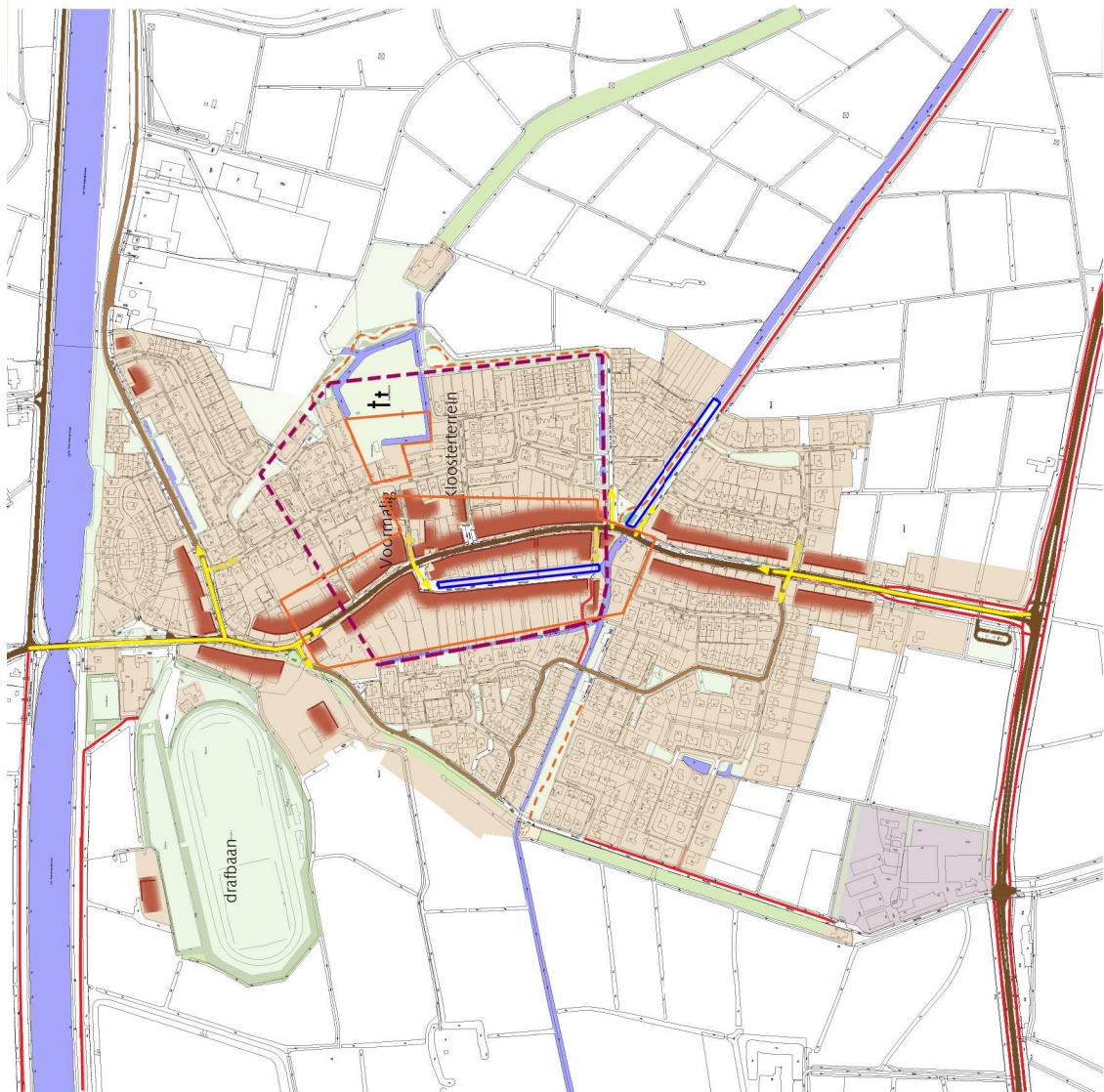


Recreatieve paden	Aan de oostzijde is een wandelpad in het groen dat de begraafplaats mede ontsluit en dat achter de begraafplaats doorloopt via bruggetjes en langs water uitkomt in de woonwijk ten noorden van de begraafplaats. Dit recreatieve wandelpad is aan de oostzijde begrensd door een semi-agrarisch gebied, waarin moestuinen liggen en waar ook een speelveld is ingericht.
Van Starckenborghkanaal	Aduard ligt aan de belangrijke vaarroute van het Van Starckenborghkanaal. De loswal langs het Van Starckenborghkanaal wordt meegenomen in het bestemmingsplan voor het industrieterrein.
Wegenstructuur	<p>Aan de wegenstructuur is het oorspronkelijk lintkarakter van Aduard duidelijk te herkennen. De op elkaar aansluitende Heereweg, Burgemeester Seinenstraat en de Burgemeester van Barneveldweg vormen de doorgaande route naar Wehe den Hoorn en maken deel uit van de provinciale weg N983. Deze wegen zijn na de reconstructie in 1998 minder ruim van opzet. De Albert Harkemaweg ontsluit het bedrijventerrein langs het Van Starckenborghkanaal. De hier gevestigde bedrijven trekken veel vrachtverkeer aan, hetgeen noodzaakt tot de huidige inrichting van de doorgaande wegen en de Albert Harkemaweg. In de toekomst kan deze verkeersproblematiek wellicht worden opgelost door de aanleg van een oostelijke ontsluitingsweg voor het bedrijventerrein. Eind 2006/begin 2007 is hiervoor onder andere de Planstudie vervanging bruggen Aduard en Dorkwerk gestart. In tegenstelling tot de hoofdwegen hebben de straten in de woongebieden achter het lint enkel een verblijfsfunctie. Deze zijn smaller wat betreft hun profiel en ademen een meer intieme sfeer.</p> <p>Op de structuurkaart is de ruimtelijke structuur van Aduard in beeld weergegeven.</p>

STRUCTUURKAART ADUAARD

LEGENDA

-  bebouwing
-  bedrijven
-  water
-  groen
-  weg
-  fietspad
-  karakteristieke bebouwing
-  Oude dijkelementen
-  historische lijnen
-  Contour Aduard in 1850
-  hoofdontsluiting autoverkeer
-  gedempt water
-  voetpaden
-  begraafplaats



■

4

Juridische vormgeving

4.1 Algemeen

Het plan is in overeenstemming met artikel 12 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 (Bro) vervat in:

- een kaart op schaal 1:2.000 met bijbehorende verklaring waarop de bestemmingen van de in het plan begrepen gronden zijn aangewezen;
- een omschrijving van de bestemmingen waarbij het toe te kennen doel is of de toe te kennen doeleinden zijn aangegeven;
- voorschriften over het gebruik van de in het plan begrepen gronden en van de zich daarop bevindende opstallen.

Additionele voorzieningen

In het plan zijn de al dan niet in directe relatie met de bestemming staande voorzieningen, zoals ondergrondse leidingen, verhardingen, bermen, centrale installaties ten behoeve van energievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van de waterbeheersing in de vorm van duikers en dergelijke begrepen, zonder dat dit uitdrukkelijk is vermeld.

4.2 Inleidende bepalingen

In de artikelen 1 en 2 zijn enkele inleidende bepalingen opgenomen, namelijk de begripsbepalingen en de wijze van meten.

4.3 Bestemmingsbepalingen

Vervolgens komen de bestemmingsbepalingen aan de orde. In het plan is op basis van bovenstaande planbeschrijving voor de volgende bestemmingen gekozen:

- Woongebied;
- Centrumdoeleinden;
- Maatschappelijke doeleinden;
- Agrarische doeleinden;
- Bedrijfsdoeleinden;
- Begraafplaats;
- Dagrecreatieve doeleinden;
- Groenvoorzieningen;
- Water;
- Verkeersdoeleinden;
- Archeologisch waardevol gebied (dubbelbestemming).

Woongebied

De bestemming Woongebied geeft ruimte aan wonen, verkeers- en verblijfsdoeleinden, groen- en speelvoorzieningen, water, openbare nutsvoorzieningen en aan huis verbonden beroepen of bedrijven. De

.....

functie horeca is beperkt tot het bestaande bedrijf. Deze is van een aanduiding op de plankaart voorzien. Het bestaande dijklichaam is tevens als zodanig op de plankaart aangeduid. Het archeologisch monument ter plaatse van de bestemming Woongebied is tevens als zodanig aangeduid. Voor de gronden aangeduid met 'archeologisch monument' geldt dat de gronden op grond van de Monumentenwet zijn aangewezen als archeologisch monument en daarom geen nadere bescherming op grond van het voorliggende bestemmingsplan behoeven.

In de bouwvoorschriften wordt aangegeven welke randvoorwaarden aan de bouwwerken worden gesteld. Van bepaalde onderdelen van deze bouwvoorschriften kan, onder voorwaarden, vrijstelling worden verleend.

In de bouwvoorschriften wordt onderscheid gemaakt in voorschriften die gelden voor het hoofdgebouw en voorschriften ten aanzien van bijgebouwen. Aan- en uitbouwen maken onderdeel uit van het hoofdgebouw en dienen dan ook te worden getoetst aan deze bouwvoorschriften. Aan- en uitbouwen die hier niet aan voldoen, worden getoetst aan de voorschriften voor bijgebouwen. Deze verwijzing is enkel opgenomen om onlogische belemmeringen uit te sluiten. Immers, het niet toestaan van een aan- en uitbouw terwijl op dezelfde plaats en met dezelfde afmetingen wel een bijgebouw is toegestaan, is planologisch niet te motiveren.

In de bouwvoorschriften is bovendien opgenomen dat de bestaande verschijningsvorm van de met 'karakteristiek' aangeduide gebouwen dient te worden gehandhaafd. Dit voorschrift is niet opgenomen ten behoeve van de op de plankaart met 'monument' aangeduide gebouwen, aangezien die een eigen regeling hebben in de Monumentenwet 1988.

Centrumdoeleinden

Het voor Centrumdoeleinden aangegeven gebied biedt mogelijkheden tot functieverandering. Naast wonen is er ook ruimte voor aan huis verbonden beroepen of bedrijven, winkels, (dienstverlenende) bedrijven en kantoortjes. Het archeologisch monument is ook hier van een aanduiding op de plankaart voorzien.

Maatschappelijke doeleinden

De op de plankaart voor Maatschappelijke doeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor educatieve, sociale, culturele, medische en religieuze instellingen met bijbehorende voorzieningen, zoals dorpshuis, scholen en kerken. De functie horeca is beperkt tot het bestaande bedrijf. Deze is van een aanduiding op de plankaart voorzien. Wederom is het bestaande archeologisch monument als zodanig op de plankaart aangeduid.

Agrarische doeleinden	De bestemming Agrarische doeleinden heeft uitsluitend betrekking op agrarische cultuurgrond, zoals omschreven in de begripsbepalingen. Het bestaande agrarisch bedrijf aan de Kleiweg is als zodanig bestemd.
Bedrijfsdoeleinden	De gronden met de bestemming Bedrijfsdoeleinden zijn bestemd voor bestaande bedrijven, uitsluitend overeenkomstig de bestaande bedrijfsvoering en voor licht industriële bedrijven, groothandelsbedrijven, ambachtelijke bedrijven en nijverheids-, reparatie- en verhuurbedrijven en overige dienstverlenende en verzorgende bedrijven, welke wat betreft geur, stof, geluid en gevaar kunnen worden gelijkgesteld met de bedrijven genoemd in de categorieën 1 en 2 van de bij de voorschriften behorende Staat van bedrijven. Door middel van een vrijstelling kunnen ook andere bedrijven dan hiervoor genoemd zich vestigen op de gronden met de bestemming Bedrijfsdoeleinden, mits wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden.
Begraafplaats	De begraafplaats is van een passende bestemming voorzien. Binnen de bestemming wordt ruimte geboden voor een klein gebouw.
Dagrecreatieve doeleinden	Het sportpark inclusief de ijsbaan is voorzien van de bestemming Dagrecreatieve doeleinden. De gezamenlijke oppervlakte aan gebouwen mag niet meer bedragen dan 700 m ² .
Groenvoorzieningen	De bestemming Groenvoorzieningen geeft ruimte aan openbaar groen, inclusief voet- en fietspaden, speelvoorzieningen, openbare nutsvoorzieningen en water. Het bestaande dijklichaam is als zodanig op de plankaart aangeduid. Door middel van een vrijstelling is het mogelijk om groenvoorzieningen in te richten als parkeerstroken, mits de ecologische waarden hierbij in acht worden genomen.
Water	De waterstructuur is voorzien van de geëigende bestemming Water. In deze bestemming zijn tevens bermen, oeverstroken en kunstwerken begrepen. Met een vrijstelling is de bouw van aanlegsteigers geregeld. De vrijstelling zal slechts worden verleend indien geen hinder ontstaat voor het verkeer en vervoer te water en geen afbreuk wordt gedaan aan de waterstaatkundige belangen.
Verkeersdoeleinden	De wegenstructuur is voorzien van de bestemming Verkeersdoeleinden. In de bestemming zijn onder andere verblijfsdoeleinden, fiets- en voetpaden, openbare nutsvoorzieningen, groenvoorzieningen en water begrepen. Het oprichten van gebouwen is niet toegestaan.

■

Dubbelbestemming In het plan is een dubbelbestemming opgenomen met het oog op het bieden van een regeling voor een specifiek belang, namelijk voor het beschermen van de archeologische waarde binnen het gebied. Hiervoor is de dubbelbestemming Archeologisch waardevol gebied opgenomen. Ten aanzien van de gronden binnen deze bestemming geldt dat naast de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen (basisbestemming) de gronden tevens zijn bestemd voor het herstel en behoud van archeologische waarden. Hiervoor is een aanlegvergunningenstelsel in de voorschriften opgenomen.

4.4 Overige bepalingen

Na de bestemmingsbepalingen volgen nog enkele bepalingen.

Anti-dubbeltelbepaling Deze bepaling houdt in dat geen bouwwerk of complex van bouwwerken mag worden opgericht indien daardoor een ander bouwwerk of complex van bouwwerken met het daarbij behorende bouwperceel hetzij niet langer zal blijven voldoen aan het plan, hetzij in grotere mate zal gaan afwijken van het plan.

Aanvullende werking
Bouwverordening Als gevolg van de Woningwet (artikel 9) blijven, bij strijdigheid tussen de voorschriften uit de Bouwverordening en die van het bestemmingsplan, de voorschriften uit de Bouwverordening buiten toepassing. Regelt het bestemmingsplan niets over het betreffende onderwerp, dan blijven de voorschriften uit de Bouwverordening wel van toepassing, tenzij het bestemmingsplan anders bepaalt. Met het oog op het geven van duidelijkheid is aangegeven welke stedenbouwkundige bepalingen uit de Bouwverordening van toepassing blijven.

Wet op de
openluchtrecreatie Het bestemmingsplan verzet zich tegen het gebruik als bedoeld in artikel 8, lid 2 van de Wet op de openluchtrecreatie.

Prostitutiebeleid Vervolgens is een bepaling opgenomen die een afstemming geeft tussen het bestemmingsplan en het gemeentelijk prostitutiebeleid. Deze bepaling sluit het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting uit.

Algemene
vrijstellingsbevoegdheid Ook is een algemene vrijstellingsbevoegdheid opgenomen die burgemeester en wethouders de bevoegdheid geeft vrijstelling te verlenen voor geringe afwijkingen (tot 10%) van de in de voorschriften gegeven maten, afmetingen en percentages. In hetzelfde artikel is ook een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen die kan worden toegepast om bouwwerken van openbaar nut (telefooncellen,abri's et cetera) toe te staan.

■
Algemene
wijzigingsbevoegdheid

In het plan is een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen die burgemeester en wethouders de bevoegdheid geeft de gronden aangeduid als 'archeologisch monument' te vergroten binnen de bestemmingen Woongebied, Centrumdoeleinden en Maatschappelijke doeleinden met inachtneming van een aantal in de wijzigingsbevoegdheid neergelegde voorwaarden.

Overgangs- en slotbepaling

Tot slot is een overgangsbepaling opgenomen die een regel geeft voor bestaande situaties (bouwwerken en/of gebruik van gronden en bouwwerken) die afwijken van het plan. Het laatste artikel, de slotbepaling, geeft de citeertitel van het plan.

4.5 Handhaving

De gemeentelijke overheid is verantwoordelijk voor de handhaving van het bestemmingsplan. Het doel is om situaties die in strijd zijn met de voorschriften tegen te gaan. Handhaving omvat verschillende activiteiten.

Zo zal controle en toezicht moeten plaatsvinden om te constateren of er overtredingen bestaan. Vervolgens zal in veel gevallen worden getracht om met overleg een einde te maken aan de overtreding. Als dit niet lukt, zullen specifieke handhavingsmiddelen worden toegepast, zoals bestuursdwang. Het legaliseren van een overtreding of het gedogen van een overtreding valt niet onder handhaving.

Met het oog hierop is het van belang dat handhaafbare voorschriften worden opgesteld. Gepoogd is dan ook de regeling op de plankaart en in de voorschriften zo duidelijk en helder mogelijk op te zetten en alleen regels te stellen die ook kunnen worden gehandhaafd.

5

Onderzoek en milieu

5.1 Weg verkeerslawaai

Nieuwbouwwoningen

In het kader van de Wet geluidhinder bevinden zich langs alle wegen zones met uitzondering van die wegen waar een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt en die wegen die zijn gelegen binnen een als woonerf aangeduid gebied. In geval van geluidsgevoelige nieuwbouw binnen de zone dient akoestisch onderzoek plaats te vinden. Het betreft hier echter een consoliderend plan waarbij geen nieuwbouw van woningen aan de orde is. Op grond daarvan kan akoestisch onderzoek achterwege blijven.

Bestaande woningen en sanering

In termen van de Wet geluidhinder is een 'bestaande situatie' de situatie op 1 maart 1986, het moment waarop het betreffende onderdeel voor wegverkeerslawaai in werking trad. Indien op 1 maart 1986 woningen en weg aanwezig waren en de gevelbelasting meer bedroeg dan 55 dB(A) is in principe sprake van een saneringssituatie. Op basis van de geluidsniveaukaart 1995 is geconstateerd dat in het plangebied geen saneringsgevallen aanwezig zijn. In 2006 is de geluidsniveaukaart geactualiseerd. Op basis hiervan is geconstateerd dat in de toekomstige situatie geen saneringsgevallen zullen ontstaan.

5.2 Bedrijvigheid

De in het plangebied voorkomende bedrijven zijn wat betreft aard en schaal passend in hun omgeving. De bedrijvigheid leidt dan ook niet tot conflicten van milieuhygiënische aard. Ten oosten van de kern liggen het Industrieterrain Van Starckenborghkanaal en de openbare loswal. Het betreft een gezoneerd bedrijventerrein en is afgestemd op de omgeving. Aan de Friesestraatweg ligt een bedrijventerrein waar een autohandelaar en een transportbedrijf zijn gevestigd. Aangezien het een bestaande situatie betreft en geen ontwikkelingen binnen de invloedssfeer van de bedrijventerreinen zijn voorzien, is er geen sprake van een conflictsituatie.

5.3 Archeologie en cultuurhistorie

Archeologische waarden dienen op grond van het Verdrag van Malta te worden meegewogen in de besluitvorming over ruimtelijke ingrepen. Een van de hulpmiddelen daarbij is de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Het deel van de IKAW dat betrekking heeft op het plangebied, is in de toelichting opgenomen.

De kaart maakt duidelijk dat een deel van het plangebied niet is gekarteerd. Voor het deel van het plangebied dat wel is gekarteerd, gelden lage, middelhoge en hoge trefkansen op archeologische waarden. Gezien de omliggende waarden kan men ervan uitgaan dat deze waarden ook gelden voor het niet gekarteerde deel van het plangebied. Voorafgaand aan ruimtelijke ingrepen binnen gebieden met (middel)hoge trefkansen wordt vaak een inventariserend archeologisch veldonderzoek verricht. Een en ander vindt in overleg met Libau plaats.

Een ander hulpmiddel, naast de IKAW, is de Archeologische Monumentenkaart (AMK). Op deze kaart staan de terreinen aangegeven waarvan bekend is dat er zich archeologische waarden bevinden. Een deel van het oude dorpsgebied is op de AMK opgenomen. Hieraan is de kwalificatie 'terrein van hoge archeologische waarde' toegekend. Binnen dit gebied zijn twee kleinere gebieden opgenomen waaraan de kwalificatie 'zeer hoge archeologische waarde' is toegekend. In de voorschriften van dit bestemmingsplan is voor deze terreinen een aanlegvergunningstelsel opgenomen.

In de identiteitstudie heeft Jan Molema van RAAP in 2004 de ontwikkeling van het cultuurlandschap en de bewoningsgeschiedenis daarvan geschetst. Daarvan zijn de archeologische waarden en (rijks)monumenten van belang voor het bestemmingsplan.

Kloosterterrein

De Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (voormalig Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en Rijksdienst voor de Monumentenzorg) is in overleg met de gemeente gegaan om het archeologisch monument in Aduard bij te stellen. Dit betreft het terrein met overblijfselen van het Cisterciënzer klooster. De begrenzing van het archeologisch monument, omvattende het terrein met overblijfselen van het Cisterciënzer klooster, zal worden bijgesteld. Via een wijzigingsbevoegdheid kan in de toekomst worden meegewerkt aan de uitbreiding van het archeologisch monument.

5.4 Ecologie

5.4.1 Inleiding

Voor het bestemmingsplan is het noodzakelijk te kijken naar het al dan niet voorkomen van eventuele effecten op de Ecologische Hoofdstructuur, Natura 2000-gebieden en beschermde Natuurmonumenten. Tevens dient er een inschatting te worden gemaakt van het voorkomen van door de Flora- en faunawet beschermde soorten, de eventuele overtreding van de

.....

verbodsbepalingen en de mogelijkheid daar ontheffing voor te verkrijgen.

Het betreft een grotendeels conserverend bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen tot weinig planologische ontwikkelingen worden voorzien. Er zijn binnen bestemmingen bouwvlakken aangegeven, waar bij recht uitbreidingsmogelijkheden zijn. Ook is er binnen de bestemmingen bij recht de mogelijkheid om aan- en uitbouwen en bijgebouwen te realiseren.

Voor deze uitbreidingsmogelijkheden die bij recht worden toegestaan zal er door de initiatiefnemer alsnog een apart onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet dienen te worden uitgevoerd.

5.4.2 Gebiedsbescherming

Natura 2000-beleid	Natura 2000 is een initiatief in natuurbescherming op Europees niveau om te komen tot een netwerk van beschermde natuurgebieden. Deze gebieden bestaan uit de speciale beschermingszones voor natuurlijke habitatten op grond van de Europese Habitatrichtlijn (1992) en de Vogelrichtlijngebieden aangewezen op grond van de Europese Vogelrichtlijn (1979).
Ecologische Hoofdstructuur	De Ecologische Hoofdstructuur is een samenhangend netwerk van bestaande en nog te ontwikkelen belangrijke natuurgebieden in Nederland. Het vormt de basis voor het natuurbeleid. De Ecologische Hoofdstructuur is opgebouwd uit kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en verbindingszones.
Natuurbeschermingswet	In 1968 is de Natuurbeschermingswet van kracht geworden. Op grond hiervan zijn natuurgebieden aangewezen als beschermd Natuurmonument (of Staatsnatuurmonument). Op deze manier worden kwetsbare of bedreigde natuurgebieden beschermd. Daarnaast vallen de gebieden die de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aanwijst ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen, zoals wetlands ook onder deze wet. Per oktober 2005 valt alle gebiedsbescherming onder de Natuurbeschermingswet 1998. Met de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 vallen hier ook de Natura 2000-gebieden onder.
Aantasting	Een ruimtelijke ingreep in of een externe activiteit met negatieve effecten op beschermde gebieden uit de Natuurbeschermingswet mag niet plaatsvinden, tenzij het gaat om dwingende redenen van zwaarwegend maatschappelijk belang. Er moet worden aangetoond dat er geen redelijk alternatief bestaat voor de plannen en dat alle schade wordt gecompenseerd. Daarover moet het bevoegd gezag



een beslissingsdossier opbouwen waarvoor de initiatiefnemer de rapportage moet leveren. De Ecologische Hoofdstructuur mag niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot maatschappelijk belang is. Hier geldt het zogenaamde 'nee-tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

Inventarisatie en conclusie

Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied uit de Natuurbeschermingswet betreft het Leekstermeergebied op een afstand van ongeveer 6,5 km. De afstand tot het genoemde beschermde gebied is dusdanig groot en de in het bestemmingsplan toegelaten ingrepen zijn zodanig beperkt, dat er geen versturende effecten zijn te verwachten. De realisering van het bestemmingsplan stuit niet op bezwaren in het kader van de Natuurbeschermingswet.

Het meest nabijgelegen gebied van de Ecologische Hoofdstructuur ligt op ongeveer 1 km ten westen van Aduard. Het eerdergenoemde Leekstermeergebied is tevens onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur. De ontwikkelingen hebben vooral betrekking op het huidige bebouwde gebied en zijn van dusdanige geringe omvang dat negatieve effecten van deze activiteiten op het beschermde gebied niet zijn te verwachten. De realisering van het bestemmingsplan stuit op dit punt niet op bezwaren in het kader van het POP.

5.4.3 Soortbescherming

Flora- en faunawet

Met ingang van 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende beschermde dieren en planten en hun leefomgeving. Deze soorten worden opgesomd in de 'lijsten beschermde inheemse planten- en diersoorten'. Deze zorgplicht betekent dat een ontheffing van het verbod op verstoren (of erger) alleen kan worden verleend, als geen afbreuk wordt gedaan aan de goede staat van instandhouding van de soort. Deze voorwaarde geldt voor alle beschermde soorten.

De Algemene Maatregel van Bestuur ex artikel 75 van de Flora- en faunawet van 23 februari 2005, kent een driedeling voor het beschermingsniveau van planten- en diersoorten. In een toelichting zijn deze soorten opgenomen in tabellen. Voor soorten uit tabel 1 geldt een vrijstellingsregeling van de verboden bij ruimtelijke ontwikkelingen. Voor soorten uit tabel 2 en voor vogels geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen als wordt gewerkt volgens een



goedgekeurde gedragscode. Als niet wordt gewerkt volgens een gedragscode kan voor de soorten uit tabel 2 ontheffing van de verboden worden verleend als er geen sprake is van economisch gewin en als er zorgvuldig wordt gehandeld. Voor de soorten uit tabel 3 kan bij ruimtelijke ontwikkeling ontheffing worden verleend. Er mag dan geen afbreuk worden gedaan aan de goede staat van instandhouding van de soort en een redelijk alternatief voor de ingreep moet ontbreken. Ook voor ontheffing van het verstoren van vogels gelden deze voorwaarden.

Bekende gegevens

Bij Het Natuurloket is (d.d. 4 oktober 2006) een rapportage opgevraagd van de kilometerhokken waarin het plangebied ligt. Hierin staat in welke mate de hokken zijn onderzocht op het voorkomen van elke soortgroep. Ook wordt het aantal waargenomen beschermde soorten en rode lijstsoorten aangegeven, niet het aantal individuen. Een kilometerhok is een hok van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling van de topografische kaarten van Nederland. Het plangebied valt in de kilometerhokken 226-585 en 226-586.

Noordelijk deel plangebied - Kilometerhok 226-586

Binnen het plangebied liggen hier woningen, weiland, bouwland, infrastructuur, een sportpark, een begraafplaats, kerken, bedrijven, enkele groenvoorzieningen en enkele sloten. In het overige deel van het kilometerhok ligt infrastructuur - waaronder een deel van de N983 -, weiland, enkele woningen, sloten en een deel van het Van Starckenborghkanaal.

Het kilometerhok is goed en recent onderzocht op het voorkomen van watervogels en dagvlinders. Vaatplanten zijn niet recent en slecht onderzocht. Broedvogels zijn recent en slecht onderzocht. Het kilometerhok is niet onderzocht op de overige voor de Flora- en faunawet relevante soortgroepen. Uit de gegevens is op te maken dat er ten minste één beschermde soort voorkomt: een vaatplant (tabel 1). Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd op grond van de Flora- en faunawet. Verder is er ten minste één rode lijstsoort bekend: een vaatplant. Het betreft hier waarschijnlijk dezelfde als de beschermde soort.

Zuidelijk deel plangebied - Kilometerhok 226-585

Binnen het plangebied liggen hier woningen, weiland, een stukje bouwland, infrastructuur, bedrijven, enkele groenvoorzieningen en enkele waterpartijen. In het overige deel van het kilometerhok liggen infrastructuur - waaronder een deel van de N355 -, weiland, enkele woningen en sloten.

Het kilometerhok is goed en recent onderzocht op het voorkomen van vaatplanten. Dagvlinders zijn redelijk en recent onderzocht en

.....

watervogels matig en recent. Het kilometerhok is niet onderzocht op de overige voor de Flora- en faunawet relevante soortgroepen. Uit de gegevens is op te maken dat er ten minste twee beschermde soorten voorkomen: twee vaatplanten (tabel 1). Alle inheemse vogelsoorten zijn beschermd op grond van de Flora- en faunawet. Verder zijn er ten minste twee rode lijstsoorten bekend. Het betreft hier waarschijnlijk dezelfde als de beschermde soorten.

Inventarisatie en conclusie

Volgens Het Natuurloket zijn er rond het plangebied drie waarnemingen bekend van beschermde vaatplanten. Het kan hierbij gaan om een soort als zwanenbloem in sloten of bijvoorbeeld gewone vogelmelk in bermen of op de begraafplaats. Soorten uit tabel 2 en 3 zijn niet te verwachten in het voornamelijk uit bebouwing en weiland bestaande plangebied.

Binnen het plangebied leven de meeste beschermde diersoorten in de groenvoorzieningen, tuinen en sloten. Dit zijn voornamelijk soorten uit tabel 1 (spitsmuizen, muizen, egel, gewone pad, kleine watersalamander et cetera) en vogels. De ontwikkelingen die binnen dit plan mogelijk zijn, vormen geen bedreiging voor de instandhouding van deze soorten. Voor verstoring van de soorten uit tabel 1 geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen.

Alle vogelsoorten in het gebied zijn beschermd. Vogelsoorten die al in de bebouwde kom leven, worden niet ernstig verstoord door de ontwikkelingen die binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn. Vogels mogen niet in het broedseizoen (15 maart - 15 juli) worden verstoord. Waarschijnlijk zijn er verblijfplaatsen van vleermuizen (tabel 3) aanwezig in de opgaande begroeiing en in de gebouwen in het plangebied. Zolang deze plaatsen niet worden aangetast, worden deze soorten niet bedreigd. Bij werkzaamheden aan gebouwen en kap van bomen zal nader onderzoek moeten worden gedaan naar de aan- of afwezigheid van kolonies. Daarnaast kan ook de tabel 2-soort steenmarter aanwezig zijn in het plangebied, die zijn verblijfplaats in gebouwen kan hebben. Indien er bij de sloop van gebouwen niet onder bepaalde voorwaarden (onder andere buiten het voortplantingsseizoen werken (maart-juni) en het gebouw vanaf één kant slopen) kan worden gewerkt, dient er nader onderzoek te worden gedaan naar de aan- of afwezigheid van steenmarter.

De natuurwaarden in het plangebied lijken beperkt. Het plangebied bestaat voornamelijk uit bebouwd terrein en weiland. Mogelijk bieden de wat schralere bermen en groenvoorzieningen geschikte groeiplaatsen en leefgebieden voor enkele beschermde soorten.

Bij gebruikmaking van uitbreidingsmogelijkheden bij recht (bouwvlakken, aan- en bijbouwen) en nieuwbouwlocaties zal door de

initiatiefnemer alsnog een apart onderzoek in het kader van de Flora- en faunawet dienen te worden uitgevoerd.

5.5 Water

Op grond van artikel 12 uit het Besluit op de ruimtelijke ordening dient in de toelichting op ruimtelijke plannen een waterparagraaf te worden opgenomen. Deze doet verslag van de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishoudkundige situatie.

Rijksbeleid

Vierde Nota Waterhuishouding

De Vierde Nota Waterhuishouding van december 1998 verwoordt de regeringsbeslissing. Een van de speerpunten is een duurzaam stedelijk waterbeheer, met als belangrijke elementen:

- waterbesparende maatregelen in de woning;
- het afkoppelen van verhard oppervlak van de riolering;
- het vasthouden van regenwater in vijvers en in de bodem;
- herwaardering van watersystemen bij de ruimtelijke inrichting van (nieuwe) woongebieden.

Waterbeleid 21^e eeuw

Met het Waterbeleid 21^e eeuw wordt ingespeeld op toekomstige ontwikkelingen die hogere eisen stellen aan het waterbeheer. Het gaat hierbij onder andere om de klimaatverandering, bodemdaling en zeespiegelrijzing. Het Waterbeleid 21^e eeuw heeft twee principes voor duurzaam waterbeheer geïntroduceerd. Dit zijn de tritsen:

- vasthouden, bergen en afvoeren;
- schoonhouden, scheiden en zuiveren.

De trits 'vasthouden, bergen en afvoeren' houdt in dat overtollig water zoveel mogelijk bovenstrooms wordt vastgehouden in de bodem en in het oppervlaktewater. Vervolgens wordt het water afgevoerd.

Bij de trits 'schoonhouden, scheiden en zuiveren' gaat het erom dat het water zoveel mogelijk wordt schoongehouden. Vervolgens worden schoon en vuil water zoveel mogelijk gescheiden en als laatste wanneer schoonhouden en scheiden niet mogelijk is, komt het zuiveren van verontreinigd water aan bod.

Provinciaal beleid

Bij nieuwe bouwlocaties acht de provincie duurzaam waterbeheer als vanzelfsprekend. Op bestaande locaties dienen mogelijkheden voor verbetering te worden benut bij herstructurering en groot onderhoud. Aandachtspunten bij duurzaam waterbeheer zijn:

- voldoende ruimte voor waterberging in waterpartijen met natuurvriendelijke oevers;



- beperken van verdroging door schone, verharde oppervlakken van de riolering af te koppelen en regenwater in de bodem te laten infiltreren;
- opvangen van verontreinigd water dat over verhardingen afstroomt;
- gebruiken van duurzame bouwmaterialen volgens het covenant Duurzaam Bouwen;
- weren van bestrijdingsmiddelen via projecten voor ecologisch groenbeheer;
- saneren van verontreinigde waterbodems.

Regionaal beleid

Stroomgebiedsvisie Groningen/Noord- en Oost-Drenthe

De stroomgebiedsvisie 'Over leven met water' bevat een gezamenlijke visie van de provincies Groningen en Drenthe, de Waterschappen Hunze en Aa's en Noorderzijlvest en de Ministeries van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer, Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en Verkeer en Waterstaat.

In deze visie wordt aangegeven hoe in de eenentwintigste eeuw moet worden omgegaan met water in onze leefomgeving en hoe ondanks de optredende klimaatsveranderingen een duurzaam veilige woon- en werkomgeving kan worden gegarandeerd.

Waterplan

De gemeente Zuidhorn is in samenwerking met de gemeenten Leek, Grootegast en Marum bezig met het opstellen van een waterplan.

Gebied en taken

Het Waterschap Noorderzijlvest is belast met de zorg voor de waterkering en de zorg voor de waterhuishoudkundige systemen en de zuivering van afvalwater in circa 144.000 ha van het noordelijk en westelijk deel van de provincie Groningen, het noordwestelijk deel van de provincie Drenthe en in een klein deel van de provincie Friesland: het Lauwersmeergebied. Daarnaast is de zorg voor een aantal vaarwegen in dit gebied eveneens aan het waterschap opgedragen.

Waterbeheerplan

De waterschappen dienen op grond van artikel 9 van de Wet op de waterhuishouding een beheerplan op te stellen voor hun grondgebied. Voor het beheergebied van het Waterschap Noorderzijlvest is dit gebeurd met het Waterbeheerplan 2003-2007. De missie van het Waterschap Noorderzijlvest is: een overheidsonderneming voor een veilig en duurzaam waterbeheer. Naast de genoemde taken zijn bodemdaling, klimaatverandering en waterverontreiniging hierbij zorgpunten.

Met het oog op een evenwichtige waterhuishouding moet in ruimtelijke plannen sprake zijn van een goede ruimtelijke verdeling van water. Het verdient daarbij aanbeveling dat de ruimtelijke plannen zoveel





mogelijk in overeenstemming zijn met de ligging van bestaande wateren.

Waterhuishoudkundige versnippering moet worden vermeden door het streven naar samenhang en structuur in de watersystemen. In de plantoelichting dient de bestaande en gewenste waterstructuur of het watersysteem te worden toegelicht.

Kwantitatieve stedelijke wateropgave

Het Waterschap Noorderzijlvest is in 2006 gestart met het opstellen van een methodiek voor het bepalen van de kwantitatieve stedelijke wateropgave. Zodra de methodiek is vastgesteld gaat het waterschap tezamen met de gemeente, de ruimteclaim van het plangebied bepalen. Conform de afspraken in het Regionaal Bestuursakkoord Water wordt in geval van nieuw ontwikkelingen binnen het plangebied gezocht naar locaties voor het invullen van een eventueel tekort aan berging.

Watertoets

In het kader van de watertoets is advies gevraagd bij het Waterschap Noorderzijlvest. Het advies van 30 juni 2006, kenmerk 228, is voor zover relevant in de waterparagraaf verwerkt. De brief is in de bijlage opgenomen en maakt deel uit van deze waterparagraaf.

Toekomstige ingrepen

Voor alle toekomstige ruimtelijke ingrepen geldt als uitgangspunt dat regenwater, afkomstig van verharde oppervlakken (daken, wegen), niet wordt afgevoerd op de riolering of afvalwaterzuivering, maar wordt geïnfiltreerd in de bodem, dan wel vertraagd wordt afgevoerd naar naburig oppervlaktewater.

Van het oppervlak grond dat in de toekomst aan de agrarische bestemming wordt onttrokken, zal 10% aan wateroppervlak worden teruggebracht. Deze compensatie vindt binnen het plangebied plaats.

Met betrekking tot de trits 'schoonhouden, scheiden en zuiveren' wordt rekening gehouden met de te gebruiken materialen in de nog te realiseren gebouwen of bouwwerken en verhardingen. Gestreefd wordt naar het gebruik van duurzame bouwmaterialen om schoon regenwater in het gebied te conserveren. Vuil water wordt via een gescheiden rioolstelsel afgevoerd.

Huidige situatie plangebied

Het plangebied maakt onderdeel uit van het beheersgebied van het Waterschap Noorderzijlvest. In dit boezemgebied wordt een streefpeil gehanteerd van N.A.P. - 0,93 m. In tijden van veel neerslag en zware noordwestelijke winden is in het Van Starckenborghkanaal een maximale waterstand van N.A.P. - 0,33 m waargenomen.

Met betrekking tot de watergangen kan worden opgemerkt dat gebruik wordt gemaakt van het bestaande afwateringssysteem. Hiervoor zijn de Nijlandstertocht, De Lindt, de Hamstertocht, de





Hoogemeedstertocht en in groter verband het Aduarderdiep en het Van Starckenborghkanaal van belang.

Een deel van het plangebied ligt in De Nijlandsterpolder aan de oostkant (ingesloten door Albert Harkemaweg, Kloosterstraat, Bloemstraat, Wessel Gansfortstraat) en kent een streefpeil van 1,1 m onder N.A.P. en wordt bemalen door het gemaal Nijlandster aan de Albert Harkemaweg en het Aduarderdiep.

Voor de rest kent het plangebied een streefpeil van - 0,93 m N.A.P., maar dat kan via het Van Starckenborghkanaal incidenteel wel 0,6 m oplopen door windinvloeden. Het gemaal Electra in het Reitdiep is voor een groot gebied het belangrijkste beheersingsinstrument.

Stedelijke opgave

Voor berging van water dient bij nieuwe ontwikkelingen 5% van het onverharde oppervlak en 10% van het verharde oppervlak uit water te bestaan. Deze richtlijnen voor het benodigd oppervlak in bebouwd gebied zijn opgesteld om in de huidige situatie voldoende bergingscapaciteit te hebben.

Door water langer in het gebied vast te houden, wordt verdroging, zoals dit 's zomers in de bovengrond optreedt, tegengegaan. In het natte seizoen is voor de begaanbaarheid en eventueel bewerkbaarheid van de grond snelle afvoer gewenst. Dit voorkomt ook optrekkend vocht in de bebouwing. Afwenteling van wateroverlast kan hierbij worden voorkomen door het water in de buurt op te slaan en vertraagd af te voeren via het oppervlaktewater. Voor een groot deel van het omliggende gebied dient het Lauwersmeer als berging.

Conclusie

Deze actualisatie heeft geen gevolgen voor het waterhuishoudkundig systeem in de kern Aduard. Er zijn geen ontwikkelingen voorzien die van (grote) invloed zijn op het aspect integraal waterbeheer.

5.6 Luchtkwaliteit

Nederland heeft de Europese regels ten aanzien van luchtkwaliteit geïmplementeerd in de Wet milieubeheer. De in deze wet gehanteerde normen gelden overal, met uitzondering van arbeidsplaatsen (hierop is de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing).

NSL/NIBM

Op 15 november 2007 is het onderdeel luchtkwaliteit van de Wet milieubeheer in werking getreden. De uitvoeringsregelingen zijn echter nog niet beschikbaar maar naar verwachting zullen deze begin 2008 gereed zijn.

Kern van de wet is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Hierin staat wanneer en hoe overschrijdingen van de luchtkwaliteit worden opgelost. Het programma houdt rekening met nieuwe ontwikkelingen zoals bouwprojecten of de aanleg van





infrastructuur. Projecten die passen in dit programma, hoeven niet meer te worden getoetst aan de normen (grenswaarden) voor luchtkwaliteit.

Ook projecten die 'niet in betekenende mate' (nibm) van invloed zijn op de luchtkwaliteit hoeven niet meer te worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. De criteria om te kunnen beoordelen of er voor een project sprake is van nibm, moeten nog worden vastgelegd in de AMvB-nibm.

Interimperiode

Eenzijds is de wet in werking getreden, anderzijds is er nog geen sprake van een definitief vastgesteld NSL. Dit betekent dat er sprake is van een interimperiode die tot naar verwachting begin 2009 duurt. Tijdens deze situatie geldt dat nieuwe projecten moeten voldoen aan de grenswaarden.

Het kabinet is voornemens om gedurende de interimperiode een grens van 1% verslechtering van de luchtkwaliteit (een toename van maximaal $0,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$ NO_2 of PM_{10}) als 'niet in betekenende mate' te beschouwen en deze vast te leggen in de AMvB-nibm. Een verslechtering van de luchtkwaliteit van 1% of minder sluit goed aan bij de uitspraken van de Raad van State. Voor de komende jaren wordt door het Milieu en Natuur Planbureau een daling van de relevante achtergrondconcentraties van zowel PM_{10} als NO_2 met circa $0,4\text{--}0,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ per jaar verwacht als gevolg van (internationaal) bronbeleid. Uitgaande van het criterium van de Raad van State, dat nieuwe ontwikkelingen niet mogen leiden tot het overschrijden of niet bereiken van de grenswaarden, acht het kabinet projecten die 1% aan de bestaande concentraties toevoegen aanvaardbaar. De reden hiervoor is dat deze 1% binnen een jaar zal worden gecompenseerd door de trendmatige verbetering van de luchtkwaliteit, zodat per saldo geen verslechtering optreedt.

Bestemmingsplan

Het onderhavige bestemmingsplan is een conserverend plan, waarbinnen geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het plan kan dan ook geen invloed hebben op de luchtkwaliteit in het gebied. Onderzoek naar de luchtkwaliteit kan derhalve achterwege blijven.

5.7 Externe veiligheid

Op 28 oktober 2004 is het Besluit externe veiligheid inrichtingen in werking getreden. Ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen zullen in de toekomst wettelijke normen worden vastgesteld.

Vooralsnog dient op dit punt echter te worden gewerkt met bestaande risicoatlassen, circulaires, nota's en handreikingen zonder wettelijke status.



.....

Gevolgen Besluit externe veiligheid inrichtingen voor plangebied

In het plangebied komen geen categoriale inrichtingen voor die onder de werking van het Besluit externe veiligheid inrichtingen vallen.

De bedrijvigheid op Industrierrein Van Starckenborgh valt niet onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Ook in de directe nabijheid van het plangebied zijn geen bedrijven aanwezig die onder de werking van dit besluit vallen (Bron: Risicokaart Groningen).

Vervoer van gevaarlijke stoffen

Zoals gezegd, bestaat er voor het vervoer van gevaarlijke stoffen nog geen wettelijke normering, zoals die voor inrichtingen.

In de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen¹ (CRNVGS) heeft het Rijk het beleid bekendgemaakt over de afweging van veiligheidsbelangen die een rol spelen bij het vervoer van gevaarlijke stoffen in relatie tot de omgeving. In deze circulaire is ook aandacht besteed aan de in 1996 opgestelde Nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen en de handreiking Externe veiligheid vervoer gevaarlijke stoffen. De circulaire is geen wettelijke norm, maar is een voorbode van de wettelijke verankering van risiconormen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen.

De systematiek van de normering is voor een groot deel vergelijkbaar met die uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen. Ook in dit geval moet een afweging worden gemaakt ten aanzien van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico ten opzichte van risicogevoelige objecten. Als uitgangspunt voor het plaatsgebonden risico geldt dat dit niet groter mag zijn dan 10^{-6} per jaar. Dit is een grenswaarde voor nieuwe situaties. Voor bestaande situaties met een hoger risico dan 10^{-6} per jaar moet er naar worden gestreefd om aan de grens van kwetsbare bestemmingen het risico te verlagen zonder dat het de bedoeling is dat voor deze situaties een saneringsprogramma wordt opgezet. Risicoreductie moet in deze situaties meelopen met infrastructurele aanpassingen die om andere redenen (toch al) nodig zijn. Voor deze situaties geldt wel het zogenaamde standstill-beginsel, totdat aan de norm wordt voldaan.

Voor het groepsrisico gelden ook hier slechts oriënterende waarden. Deze zijn 10^{-4} per jaar voor tien doden, 10^{-6} per jaar voor 100 doden en 10^{-8} per jaar voor 1.000 doden. In de toelichting op besluiten moet worden aangegeven op welke wijze het groepsrisico is afgewogen.

¹ Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen, opgesteld door de Ministeries van Verkeer en Waterstaat, Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, gepubliceerd: Staatscourant 4 augustus 2004, nr 147/p.16.



In het kader van dit bestemmingsplan is de Friesestraatweg voor het plangebied van belang. Op basis van de gegevens uit de Risicoatlas wegtransport gevaarlijke stoffen zijn geen knelpunten of aandachtspunten geconstateerd. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de eventuele transporten van gevaarlijke stoffen zodanig gering zijn, dat sprake is van een verwaarloosbaar (plaatsgebonden risico en groeps)risico voor de omgeving.

Contour Van Starckenborgh-
kanaal

Uit de risicoatlas Hoofdvaarwegen blijkt dat de 10^{-6} risicocontour in het kanaal ligt. Hieruit kan worden geconcludeerd dat sprake is van verwaarloosbaar risico voor de omgeving.
Het Van Starckenborghkanaal zal worden opgewaardeerd naar vaarwegklasse V. In de handleiding Richtlijnen Vaarwegen 2005, wordt dan geadviseerd om een minimum zonering van 25 m langs het kanaal in acht te nemen voor stedelijk gebied.

■
6

Economische uitvoerbaarheid

Kosten die samenhangen met de voorgenomen maatregelen in dit plan worden gefinancierd uit de algemene bedrijfsreserves.

7.1 Inspraak

In het kader van de gemeentelijke inspraakverordening is op 20 januari 2000 een informatieavond gehouden. Het verslag hiervan is als bijlage opgenomen.

Het voorontwerp-bestemmingsplan Aduard heeft vier weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis te Zuidhorn. Gedurende deze termijn is een groot aantal zienswijzen ontvangen, ook deze zijn als bijlagen opgenomen. In deze paragraaf wordt ingegaan op de inspraakreacties en op enkele onderwerpen van de inspraakavond, waarbij wordt vermeld op welke wijze het voorontwerpbestemmingsplan is aangepast.

Opmerking: fietspad bij Nijlandsingel

De bewoners van de Nijlandsingel 32 geven aan bezwaren te hebben tegen de aanleg van een pad of weg langs De Lindt, achter het huis aan de Nijlandsingel. De tuin is eigendom tot aan De Lindt.

Reactie

De structuurkaart is aangepast. Het bestemmingsplan voorziet niet in de aanleg van een fietsverbinding achter de woning aan de Nijlandsingel.

Opmerking: fietspad Wessel Gansfortstraat

Veel van de insprekers zijn tegen het voornemen om, blijkens de structuurvisiekaart in de toelichting, in de toekomst een fietsverbinding aan te leggen in het verlengde van de Rijskampstraat, dwars op de Wessel Gansfortstraat naar het gebied waar de toekomstige uitbreiding van Aduard, De Lindt is geprojecteerd.

De insprekers vrezen het verlies van privacy, het verloren gaan van een veilige speellocatie voor jonge kinderen en geluidsoverlast. Bovendien, zo voert men aan, zijn er andere mogelijkheden om de eventueel toekomstige woonbuurt voor langzaam verkeer te ontsluiten.

Reactie

De oostelijke uitbreiding van Aduard is met dit bestemmingsplan niet aan de orde. De mogelijkheid tot aanleg van de fietsverbinding tussen de woningen van de Wessel van Gansfortstraat 28 tot en met 50 is geschrapt.

■

Opmerking: begrenzing bestemmingsplan

Veel insprekers geven aan de ontwikkelingen die de gemeente voorbereidt voor de oostkant van Aduard te willen bespreken. Dit deel is bewust buiten het onderhavige bestemmingsplan voor de kom gehouden en men vreest dat er straks niet meer over kan worden gesproken, of dat de plannen dan al in een (te) ver gevorderd stadium zijn. Er wordt gepleit voor een samenhangende afweging.

Reactie

De gekozen begrenzing heeft te maken met de verschillende systematiek voor een gebied, bestaande uit een bestaande kern of een gebied waarin een nieuwe functie mogelijk wordt gemaakt. Het onderhavige plan voor de kom heeft voornamelijk een conserverend karakter. Dat betekent dat het handhaven van de waardevolle onderdelen van de bestaande situatie voorop staat. Tevens is het de bedoeling dat voor de komende tien jaar een voldoende flexibele bestemmingsregeling wordt opgesteld, zodat verschillende gewenste maatschappelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Het bestemmingsplan richt zich dan ook vooral op de bestaande functies en structuren waarbinnen een beperkte ontwikkelingsruimte wordt gegeven.

De provincie heeft zich bij het advies over de ID-studie Aduard negatief uitgelaten over de uitbreiding van Aduard aan de oostkant. Er zal nader overleg met de provincie moeten plaatsvinden òf en waar Aduard nog kan uitbreiden. Zolang hierover nog geen duidelijkheid bestaat, wordt geen bestemmingsplan voor uitbreiding van het dorp in procedure gebracht.

Opmerking: uitbreiding oostzijde Aduard

In enkele zienswijzen en middels een door 115 inwoners ondertekende handtekeningenlijst uiten veel insprekers hun bezwaren tegen de uitbreiding van Aduard aan de oostzijde. De bezwaren luiden als volgt:

- verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom; insprekers willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen;
- ontsluiting van de woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door de kinderrijke buurt is in verband met verkeersveiligheid ongewenst;
- geen fiets- of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerpplan Aduard kom. Dit gaat ten koste van de schaarse speelgelegenheid voor kinderen;
- in de kom van Aduard zijn ook plekken voor nieuwbouw;

-
- uitbreiding levert het dorp Aduard niets op.

Reactie

De provincie heeft zich bij het advies over de ID-studie Aduard negatief uitgelaten over de uitbreiding van Aduard aan de oostkant. Er zal nader overleg met de provincie moeten plaatsvinden òf en waar Aduard nog kan uitbreiden. Zolang hierover nog geen duidelijkheid bestaat, wordt geen bestemmingsplan voor uitbreiding van het dorp in procedure gebracht.

Opmerking: bescherming historische structuren Aduard

Tijdens de inspraakavond is gevraagd of behoud of herstel van de overblijfselen van de historische structuren van het kloosterterrein, middels het bestemmingsplan is te realiseren. In een schriftelijke zienswijze worden de volgende suggesties gedaan:

1. beschermen van de oostelijke gracht (sloot tussen tuinen Wessel Gansfortstraat en pad Rietboord);
2. beschermen westelijke gracht (sloot tussen Westerham en tuinen Hofstraat);
3. beschermen zuidelijke gracht (nu in de vorm van de vijvers aan de Baron Lewe van Aduardsingel);
4. hergraven van het gedempte gedeelte van De Lindt mogelijk maken;
5. het tracé van het voormalige Binnendiep aan de Hofstraat niet bebouwen of vrijgeven voor inritten voor panden aan de Burgemeester Seinenstraat. Ook hier zou aan hergraven kunnen worden gedacht.

Reactie

Het bestemmingplan is aangepast naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen, in die zin dat de genoemde nog bestaande waterlopen worden aangeduid als water en structurerend groen als zodanig is bestemd. Het belang van behoud en herstel van de bestaande en gedempte waterlopen wordt beschreven in de toelichting, alsmede in de beschrijving in hoofdlijnen. Volgens de voorschriften is het graven van waterlopen mogelijk.

Opmerking: bestemming groenvoorziening in relatie tot uitoefenen agrarisch bedrijf Schep

De inspreker heeft enige percelen aan de Agricolaweg te Aduard in eigendom. Op die percelen wil de inspreker een aardbeienkwekerijbedrijf realiseren. Een groot deel van de percelen die de inspreker daarvoor wil inrichten zijn echter in het bestemmingsplan bestemd als groenvoorziening. Inspreker kan zich hiermee niet verenigen, daar op grond van herhaald contact met de

gemeente mocht worden aangenomen dat de gemeente geen plannen meer had in dit gebied.

Reactie

Met het oog op het beheer karakter van het bestemmingsplan is de bestemming groenvoorziening vervangen door de bestemming agrarische doeleinden.

Opmerking: kaart pagina 11, functies en bestemmingen

Op de kaart met functies en bestemmingen is op een perceel achter de Bernardusweg en de Heereweg een foutieve aanduiding als agrarisch bedrijf opgenomen.

Reactie

De kaart is uit het bestemmingsplan gehaald. Het betreft een beheerplan. Op de plankaart zijn de voorkomende functies aangegeven.

Opmerking: kaart pagina 17, groenstructuur

Zichtlijnen zijn alleen aangegeven vanaf de Kleiweg. Insprekers geven aan ook een weids uitzicht te hebben over het landschap. Om rechtsongelijkheid te voorkomen, verzoeken insprekers om ook zichtlijnen aan te geven vanaf de Bernardusweg en de Agricolaweg.

Reactie

De kaart is uit het bestemmingsplan gehaald. Het betreft een beheerplan. Op de plankaart zijn de voorkomende functies aangegeven.

Opmerking: groenvoorziening ten zuiden van Westerham

Een aantal insprekers aan de Agricolaweg en de Bernardusweg geeft aan bezwaren te hebben tegen de aanduiding groenvoorziening binnen de bestemming Woongebied, ten zuiden van Westerham VI. Aanleg van een dergelijke voorziening zou betekenen dat het uitzicht verloren gaat en dat privacy van de achtertuinen afneemt. Insprekers pleiten voor het handhaven van de huidige agrarische bestemming.

Reactie

Met het oog op het beheer karakter van het bestemmingsplan is de bestemming groenvoorziening vervangen door de bestemming agrarische doeleinden.

Opmerking: bomensingels Baron Lewe van Aduardsingel

Een inspreker voert aan dat de boomsingel langs de Baron Lewe van Aduardsingel dient te worden opgenomen in het plan, daar dit een

beeldbepalend aspect is welke een van de historische grensslotten markeert.

Reactie

De bedoelde boomsingel is opgenomen in de bestemming groenvoorzieningen binnen het woongebied en is daarmee afdoende beschermd.

Opmerking: bestrijden ‘witte schimmel’

Een inspreker pleit voor het bestrijden van ‘witte schimmel’ middels het bestemmingsplan. Dit geldt voor het uitbreidingsgebied Westerham en voor het bedrijventerrein langs het kanaal. Gepleit wordt voor het aanbrengen van beplanting rondom het bedrijventerrein aan de noordzijde.

Reactie

Het bestrijden van witte schimmel als zodanig is middels een bestemmingsplan niet mogelijk, omdat hierin geen bepalingen omtrent de kleur van bebouwing mogen worden opgenomen. Sturing op het voorkomen van witte schimmel zou via een beeldkwaliteitdocument moeten plaatsvinden. Rondom het industrieterrein, met name aan de oostzijde, zijn de mogelijkheden voor het realiseren van hoogopgaande beplanting beperkt, vanwege het voorkomen van een hoogspanningsleiding.

Daarnaast kan via het bestemmingsplan niet worden afgedwongen dat beplanting wordt aangebracht waar nog geen beplanting aanwezig is.

7.2 Overleg ex artikel 10 Bro

In het kader van artikel 10 van het Bro is het voorontwerp-bestemmingsplan voor overleg toegezonden aan een aantal overheidsinstanties. Er zijn reacties ontvangen van:

- Provincie Groningen, Commissie Bestemmingsplannen;
- Waterschap Noorderzijvest;
- VAC Zuidhorn;
- N.V. Nederlandse Gasunie.

De reacties zijn als bijlagen aan dit plan toegevoegd.

Provincie Groningen, Commissie Bestemmingsplannen

Opmerking: definitie aan huis verbonden beroepen

De definitie van aan huis verbonden beroepen of bedrijven is ruim, met name doordat in de doeleindenomschrijving de zinsnede ‘... en

naar de aard daarmee gelijk te stellen beroepen of bedrijven...' is opgenomen. De provincie stelt voor dat in een sturingsmogelijkheid wordt voorzien door het doeleind aan huis verbonden beroepen of bedrijven te reguleren middels een vrijstellingsmogelijkheid, op te nemen in de bestemming Woongebied.

Reactie

De definitie is aangescherpt.

Opmerking: karakteristiek dorpsbeeld

In een beschrijving in hoofdlijnen in artikel 3, 4 en 5 is het behoud van de kenmerken van het karakteristiek dorpsgezicht als uitgangspunt geformuleerd. Een van de kenmerken van het dorpsgezicht is de plaatsing van gevels in de rooilijn. Dit moet aan de beschrijving worden toegevoegd. Tevens beveelt de commissie aan ook de panden Kaakheem 2-6 op te nemen in het dorpsgezicht. Gelet op eventueel aanwezige archeologische sporen, dient in de desbetreffende voorschriften bovendien een aanlegvereiste voor graafwerkzaamheden te worden opgenomen, voorzover deze dieper gaan dan bij normaal gebruik en beheer.

Reactie

De voorschriften en de plankaart worden naar aanleiding hiervan aangepast in die zin dat de begrenzing van het karakteristiek dorpsgezicht wordt verruimd en de beschrijving in hoofdlijnen wordt aangepast omtrent de rooilijn.

Voorschriften mogen slechts om dringende redenen een beperking bevatten. Eventueel aanwezige sporen is een te vaag gegeven voor het opnemen van een aanlegvergunning. Deze vergunning dient om te voorkomen dat of een terrein minder geschikt wordt voor de verwerkelijking van een gegeven bestemming of ter handhaving van een verwerkelijkte bestemming (artikel 14 WRO). Gelet op de reactie van de Provinciale Planologische Commissie is geen sprake van een van beide situaties.

Opmerking: mogelijkheden voor nieuwbouw

Artikel 3 Woongebied dient de intentie die in de toelichting staat aangegeven om in het plangebied geen nieuwbouw toe te staan, duidelijker uit te drukken.

Reactie

In de voorschriften is geregeld dat het aantal woningen ten hoogste het bestaande aantal mg bedragen. Daarmee wordt de intentie om geen nieuwbouw toe te staan uitgedrukt. In geval van herstructurering zullen wij separaat plannen in procedure brengen waarbij wij toename

van het aantal woningen binnen de kern Aduard op voorhand niet uit sluiten.

Opmerking: hoogspanningsleiding

In artikel 3 Woongebied is geen aandacht besteed aan de aanduiding hoogspanningsleiding. Ook moet voor deze bouwwerken, geen gebouw zijnde, een maximale bouwhoogte worden opgenomen. Dit geldt ook voor de bestemming Industrierrein.

In de voorschriften van de bestemming Agrarische doeleinden is de hoogspanningsleiding genoemd. Echter deze komt in het bestemmingsvlak niet voor.

Reactie

Voorzover de opmerking betrekking heeft op de bestemmingen Loswal (voorheen Woongebied) en Industrierrein, zal deze worden verwerkt in de voorschriften van het nog op te stellen bestemmingsplan voor dit gebied. Voor het overige zijn de voorschriften conform de opmerkingen aangepast.

Opmerking: Albert Harkemaweg

Bij de bestemming Woongebied is de functie verkeers- en verblijfsdoeleinden inbegrepen, voorzover deze in hoofdzaak gericht is op de ontsluiting op buurtniveau. De Albert Harkemaweg heeft naast een functie voor de ontsluiting van de aanliggende woonwijk tevens een ontsluitingsfunctie voor het industrierrein. Aan deze weg moet overeenkomstig de gekozen systematiek, de bestemming Wegverkeer worden gegeven.

Reactie

De beschrijving in hoofdlijnen geeft aan dat de functie verkeersdoeleinden hoofdzakelijk is gericht op de erffunctie. Daarmee wordt een ruimere functie in sommige gevallen dus niet uitgesloten. Teneinde de prioriteit van erffunctie van de Albert Harkemaweg uit te drukken, is de weg opgenomen in het woongebied. In deze bestemming is voorts in de beschrijving in hoofdlijnen de afwijkende functie van de Albert Harkemaweg beschreven.

Opmerking: definitie bouwperceel

Zowel in de bestemming Woongebied als in de bestemming Centrumgebied wordt aangegeven dat 50% van een bouwperceel mag worden bebouwd. Deze bouwpercelen staan niet overal op de plankaart vermeld, hetgeen tot rechtsonzekerheid leidt.

Reactie

De omschrijving in de voorschriften sluit aan bij de algemeen gebruikelijke omschrijving (zie bijvoorbeeld 'Op dezelfde leest II').

.....

■

Uit deze omschrijving blijkt op geen enkele wijze dat de bouwpercelen op de plankaart dienen te worden aangegeven. Dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld de bouwgrens/het bouwvlak. Het bouwperceel maakt onderdeel uit van een bouwaanvraag; bij de beoordeling van deze aanvraag wordt nagegaan of het betreffende bouwperceel voldoet aan de regels van het bestemmingsplan. Hierbij is de rechtszekerheid op geen enkele wijze in het geding.

Opmerking: functies centrumgebied

Met betrekking tot het centrumgebied vraagt de commissie zich af of functies als lichte industrie en groothandel wel passend zijn. Centrumgebieden zijn vooral bedoeld voor publieksfuncties.

Reactie

Een centrumgebied wordt gekenmerkt door een grote verscheidenheid aan functies, waaronder min of meer als lichte industrie en groothandel te kwalificeren functies. De onderlinge afstemming is geregeld door ten aanzien van geur, stof, geluid en gevaar beperkingen te stellen. Hiermee wordt voorkomen dat in het bestemmingsplan onderscheid moet worden gemaakt tussen een ambachtelijke slagerij, bakker et cetera en de industriële slagerij en bakkerij. Het kan daarbij gaan om geringe nuances. Het is ondoelmatig in het bestemmingsplan dit onderscheid te hanteren. In de praktijk vindt de verdergaande afstemming plaats op basis van de milieuwetgeving. Ook laat de schaal van de bebouwing zoals geregeld in het bestemmingsplan veelal geen grootschalige bedrijven toe.

Opmerking: maximale bouw- en goothoogten

In de bestemming Maatschappelijke doeleinden dient een maximale goot- en bouwhoogte te worden opgenomen.

Reactie

De bebouwingsbepalingen van de bestemming Maatschappelijke doeleinden geven aan dat de goot- en bouwhoogte niet meer mag bedragen dan die van de bestaande gebouwen; in artikel 1 is een omschrijving gegeven van bestaand bouwwerk. Dit past binnen de systematiek waar op meerdere plaatsen de afmetingen van de bestaande gebouwen als voorschrift zijn opgenomen.

Opmerking: agrarische bedrijven

In de doeleindenomschrijving bij de bestemming Agrarische doeleinden is vermeld dat fokkerijen, mesterijen en pluimveebedrijven worden uitgesloten. In de toelichting bij dit artikel wordt niet vermeld waarom in dit plan deze mogelijkheid wordt uitgesloten. Het is naar de mening van de commissie wel gewenst dat dit gebeurt.

.....

■

Reactie

De gemeente heeft gekozen om de uitoefening van een tak van intensieve veehouderij in de directe omgeving van kernen tegen te gaan. In het buitengebied zijn dergelijke takken wel toegestaan.

Opmerking: perceel Agricolaweg

Aan het terrein aan de Agricolaweg naast nummer 9 wordt een woning gebouwd. Het gebied heeft in het plan een agrarische bestemming. Dit dient een woonbestemming te worden.

Reactie

Gezien het feitelijk gebruik heeft het perceel een woonbestemming gekregen.

Opmerking: bestemming bedrijven

De wijze van bestemmen van de bedrijven is naar de mening van de commissie onzorgvuldig gebeurd. Bestaande bedrijven, voorzover zij niet passen binnen de voorgestelde bestemmingsregeling, worden toelaatbaar geacht voor hun bestaande bedrijfsvoering. Het is daarbij niet duidelijk in hoeverre reeds gevestigde bedrijven op dit moment in een hogere categorie van de Staat van Inrichtingen vallen. Uit oogpunt van rechtszekerheid en duidelijkheid gedurende de periode waarin het bestemmingsplan van kracht is, dient er duidelijkheid te bestaan over de feitelijke bedrijfsuitoefening welke zich ten tijde van definitieve vaststelling van het plan voordoet.

Reactie

In het plan is er voor gekozen de bestaande bedrijven ongeacht de milieucategorie te handhaven. Uitgangspunt daarbij is dat de milieuwetgeving, onder andere door het stellen van voorwaarden, een goede afstemming met de omgeving waarborgt. Planologisch is het relevant dat bij een verandering van bedrijfstak voor de betreffende bedrijven wel in het plan een indicatie wordt gegeven van een afstemming op het woon-, werk- en leefklimaat van de omgeving. De voorschriften zijn op het hiervoor gestelde afgestemd. Opgemerkt wordt nog dat niet de datum van vaststelling bepalend is voor de bestaande feitelijke bedrijfsuitoefening. Het betreft hier gebruiksvoorschriften welke pas van kracht worden op het tijdstip van rechtskracht verkrijgen van het plan. Tot dat tijdstip is verandering van gebruik afhankelijk van de mogelijkheden die het vigerende plan biedt.

Opmerking: uitbreiding industrieterrein

De in het voorontwerpplan opgenomen uitbreiding van het industrieterrein aan het Van Starckenborghkanaal wordt niet voorzien in het Provinciaal Omgevingsplan en ontmoet bezwaren bij de commissie. Uit de toelichting bij het plan blijkt onvoldoende hoe groot

.....

de uitbreidingsruimte is van het oostelijke deel van dit bedrijventerrein, en of deze uitbreiding, gezien de lokale behoefte, ook werkelijk noodzakelijk is. Gelet op de matige ontsluiting is het bovendien de vraag of dit terrein wel moet worden uitgebreid. Er is geen locatieafweging gemaakt.

Reactie

Voor het industrieterrein is een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld.

Opmerking: geluidsaspecten industrieterrein

Mocht de noodzaak van uitbreiding van het bedrijventerrein kunnen worden aangetoond, dan merkt de commissie ten aanzien van geluidhinder het volgende op.

In het voorontwerpplan wordt onderscheid gemaakt tussen het bestaande terrein, waar het oude zonebesluit geldt en het uitbreidingsdeel waar dit zonebesluit niet geldt. In het plan is geen uitbreiding of aanpassing van de zonering voorzien, ook niet voor het gedeelte waar nieuwe vestigingsmogelijkheden zijn. Dat betekent echter niet dat de vestiging van bedrijven in het nieuwe deel geen bijdrage kan leveren aan de geluidsbelasting rond het industrieterrein. Een tweedeling van het industrieterrein tussen wel en niet gezoneerd acht de commissie uit oogpunt van rechtsonzekerheid ongewenst.

Naar de mening van de commissie is er sprake van een zoneringsverplichting, ook voor de uitbreiding. Het plan moet derhalve aan de volgende eisen voldoen:

- Uit akoestisch onderzoek moet blijken of toelaatbare waarden bij woningen en bij de zonegrens worden overschreden.
- Als er bestaande woningen binnen de geluidszone liggen, moet duidelijk zijn of deze woningen gehandhaafd blijven, dan wel of er ontheffing is verleend op grond van een verzoek hogere waarde.
- Uit het plan moet blijken of er nog geluidsruimte is voor de bedrijven.
- De zone moet op de plankaart worden aangegeven. Als de zone moet worden aangepast en het aan te passen deel valt buiten het plangebied, dan zal voor dat gedeelte een planherziening moeten worden opgestart. Tevens moet duidelijkheid worden gegeven over de grens van het gezoneerde industrieterrein.

Reactie

Voor het industrieterrein is een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld.

■

Opmerking: inrichtingen artikel 41 Wet geluidhinder

Tevens wordt in de voorschriften de vestiging van inrichtingen als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder niet uitdrukkelijk uitgesloten, hetgeen inhoudt dat er een zonebesluit voor industrielawaai moet zijn genomen.

Reactie

Voor het industrieterrein is een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld.

Opmerking: Vroom & Dreesman

In de toelichting van het plan wordt geschreven over maatregelen ten behoeve van het verminderen van de overlast van de bakkerij en vanwege goederentransportbewegingen van Vroom & Dreesman. Het is daarbij niet duidelijk of het gaat om geluidsoverlast die in het kader van het zoneringsbesluit wordt aangepakt, of die te maken heeft met verkeersbewegingen op de naar het bedrijventerrein toeleidende wegen, c.q. wegverkeerslawaaï.

Reactie

Voor het industrieterrein is een afzonderlijk bestemmingsplan opgesteld.

Opmerking: data zonebesluit

In artikel 7 worden onjuiste data vermeld inzake het zoneringsbesluit.

Reactie

Zoals eerder reeds is opgemerkt, zal voor het industrieterrein een afzonderlijk bestemmingsplan worden opgesteld. De gemaakte opmerkingen zullen bij het opstellen van dit bestemmingsplan worden meegenomen. Voorzover de opmerkingen betrekking hebben op de in de nabijheid van het industrieterrein gelegen geluidsgevoelige bebouwing, zijn de voorschriften wat betreft de als saneringswoningen aangewezen woningen aangepast.

Opmerking: bouwwerken begraafplaats

In artikel 10 Begraafplaats zijn de gebouwen wel naar oppervlakte, maar niet naar aantal beperkt. In het ontwerpplan zal hiervoor een keuze worden gemaakt.

Reactie

Verduidelijkt is dat de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen niet meer dan 25 m² mag bedragen; er zijn geen dringende redenen om daarbij ook het aantal gebouwen te beperken.

■

Opmerking: nummering voorschriften

In artikel 12 "Wegverkeer" wordt in lid 4 en lid 5 ten onrechte verwezen naar de gebruiksbepalingen in lid 4. De gebruiksbepalingen staan in lid 3.

Reactie

De voorschriften zijn op dit punt aangepast.

Waterschap Noorderzijlvest

Opmerking

Het Waterschap Noorderzijlvest gaat in op de waterbeheersing in het plangebied. De Nijlandstertocht, gelegen in het gebied met de bestemming Industrierrein, categorie III en deels langs de zuidzijde van dit gebied, dient de bestemming Water te krijgen. Hetzelfde geldt voor de Hamstertocht, gelegen langs het gebied met de bestemming Agrarische doeleinden.

Reactie

De plankaart is hierop aangepast in die zin dat deze watergangen de aanduiding 'water' hebben gekregen.

Vrouwen Advies Commissie (VAC) Zuidhorn

Opmerking

De VAC onderstreept de aandachtspunten die in de toelichting en op de bijbehorende kaart zijn aangegeven. Daarnaast zijn er de volgende vragen.

- Hoe zal de ontsluiting van de geplande wijk aan de oostzijde verlopen? Zoals deze is getekend komt hij uit op het gevaarlijkste punt in het dorp.
- Hoe wordt omgegaan met de cultuurhistorische waarden van 'de oude dijk' als de rondweg er komt?
- Het wandelpad dat aan de westzijde van het dorp is gepland langs de 'Hamstertocht' lijkt een prima idee indien men dit laat aansluiten op een pad langs het Van Starckenborghkanaal.

Reactie

De ontsluiting van de geplande woonwijk is komen te vervallen. In het op te stellen bestemmingsplan voor het nieuwe woongebied zal nader op de toekomstige ontsluiting worden ingegaan.

Ten aanzien van de rondweg kan naar bovenstaande reactie worden verwezen. Ten aanzien van het wandelpad wordt opgemerkt dat een aansluiting op een pad langs het Van Starckenborghkanaal buiten de

■
grenzen van dit bestemmingsplan valt. Wel zal de gemeente in een ander verband aandacht aan het idee schenken.

De provincie heeft zich bij het advies over de ID-studie negatief uitgelaten over de uitbreiding van Aduard aan de oostkant. Er zal nader overleg met de provincie moeten plaatsvinden of en waar Aduard nog kan uitbreiden. Zolang hierover nog geen duidelijkheid bestaat, wordt geen bestemmingsplan voor uitbreiding van het dorp in procedure gebracht.

N.V. Nederlandse Gasunie

De Gasunie deelt mede geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het plan.



Bijlagen



Vigerende bestemmingsplannen kern Aduard

Bestemmingsplan	Vastgesteld	Goedgekeurd
Aduard		
'Westerham nr. 01.205 gemeente Aduard'	16-11-1971	09-01-1973
'Westerham gemeente Aduard no. 21.01.02'	07-06-1977	17-04-1978
'uitwerkingsplan Westerham III gemeente Aduard'	21-02-1989	18-05-1989
'uitwerkingsplan Westerham V'	15-06-1993	26-07-1993
'uitwerkingsplan Westerham VI'	15-04-1997	06-06-1997
'Aduard Kom nr. 21.01.05. gemeente Aduard'	03-06-1978	17-07-1979
'Aduard dorp nr. 21.01.04. gemeente Aduard'	06-06-1977	12-09-1978
'uitbreidingsplan in onderdelen Aduard herziening 1951'	01-01-1951	07-11-1952
'uitbreidingsplan in onderdelen 1965 Aduard'	30-09-1965	25-10-1965
'Plan in Hoofdzaak'	11-07-1946	07-11-1947

**Verslag hoorzitting voorontwerp-bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn",
gehouden op donderdag 20 januari 2000 om 20.00 uur in ten overstaan van
wethouder S. de Vries in het dorps huis "De Meeden", Dorpsstraat 22 te Den Horn.**
#####

Aanwezig: zie bijgevoegde presentielijst

De voorzitter, wethouder De Vries, opent de hoorzitting en heet een ieder welkom. Hij verteld actereenvolgend en in het kort over het gemeentelijk beleid ten aanzien van het actualiseren van verouderde bestemmingsplannen, vanavond toegespitst op de vervaardiging van het nieuwe bestemmingsplan voor Aduard en over de ontstaans-geschiedenis en toekomstige ontwikkeling van Aduard. Vervolgens geeft Van der Zee tekst en uitleg over de bestemmingsplanprocedure en over de plankaart van Aduard. Daarna geeft de voorzitter een ieder de gelegenheid vragen te stellen naar aanleiding van het plan.

Den Haring Moet in dit bestemmingsplan ook de bestemming water worden opgenomen

Van der Zee Nee, tenzij het een karakteristieke sloot betreft die behouden moet blijven.

..... Op het moment dat een nieuw bestemmingsplan is gerealiseerd aan de oostkant van Aduard, komt dat plan toch ook binnen de bebouwde kom te liggen. Waarom wordt dat nu niet meegenomen. Dan kunnen wij daar vanavond gelijk over discussiëren.

De Vries Voor alle duidelijkheid wil ik stellen dat het vanavond niet gaat om een uitbreidingsplan maar voor de bestaande kom van Aduard. In de loop van dit jaar komen wij met een nieuw bestemmingsplan voor de oostkant van Aduard.

..... Ik vraag dit zo nadrukkelijk omdat wij net als de vorige keer het gevoel hebben dat wij net weer achter de meet aan lopen.

De Vries Ik bestrijd dit ten stelligste. Iedereen in de kern Aduard is uitgenodigd voor de hoorzitting over de structuurvisie. Wij hebben daar van tevoren ruim aandacht aan besteed. Wij hebben onder andere een huis aan huis krant rond gestuurd. Het is jammer dat u toen aan de oproep geen gehoor aan hebt gegeven. De raad heeft in maart 1998 de structuurvisie voor de gemeente Zuidhorn vastgesteld. Voor Aduard betekent dit onder andere dat eventuele uitbreidingen aan de oostkant zullen plaatsvinden. Nieuwe uitbreidingslocaties aan de orde stellen is wat mij betreft dan ook een gepasseerd station.

Ludwig U hebt gezegd dat het voorzieningenniveau heel behoorlijk is. Om dat te kunnen handhaven moet er voldoende draagvlak zijn. Op zich is dit juist maar je kunt dat ook door de betrokkenheid te vergroten. Wat wij de laatste jaren hebben gezien in Aduard is dat er een behoorlijke uitleg is geweest maar wij hebben amper kunnen merken dat de betrokkenheid van de nieuwe inwoners daardoor is vergroot. Het blijkt dat deze nieuwe inwoners hun sociale leven in Groningen hebben. Het inkopen gebeuren in Zuidhorn of Groningen. De plaatselijke middenstand heeft er nauwelijks van geprofiteerd. Dit geldt ook voor de kerken en verenigingen. Beter is te werken aan een hechte samenleving waar stabiliteit heerst en meer betrokkenheid op de samenleving. Meer uitbreiding van Aduard zal daar naar mijn stellige overtuiging geen verbetering in aanbrengen. Daarom maak ik als burger nu van dit spreekrecht gebruik door u dringend aan te

raden geen nieuwe uitleggebiëden aan de oostkant van Aduard aan te leggen. Het is nu nog een groen gebied. Er is nog een zekere groene buffer tussen Aduard en de stad Groningen. Wij zien dagelijks dat de stad steeds verder oprukt. Aan de andere kant is Zuidhorn aan het uitbreiden. Dan kun je toch beter zo'n kern kunnen uitbreiden in plaats van uit te waaiëren naar andere kernen. Ik ben daar er op tegen. Op het moment dat de raad groen licht geeft voor het ontwikkelen van een uitbreidingsplan wordt het inspraakrecht voor de burger al bijna tot 0 gereduceerd . Daarom wil ik in dit prille stadium nu al van u weten wat wij als bewoners aan de oostzijde van Aduard kunnen doen om maximaal tegengas te kunnen geven om die plannen tegen te houden.

- De Vries Wij hebben kennis genomen van uw reactie. U kunt als bewoners altijd uw ideeën bij het gemeentebestuur kenbaar maken Wanneer wij met nieuw plannen komen dan verkeren die in een voorbereidende fase. Iedere burger krijgt dan volop gelegenheid te reageren op die plannen. Dat kan individueel of in groepsverband.
- Wanneer er weer een nieuwe hoorzitting komt voor een uitbreidingsplan, praten we dan, net zo als bij de structuurvisie, over een soort vlekkenplan waarbij de locatiekeuze ter discussie wordt gesteld?
- De Vries Wat wij zullen doen is dat wij de plannen die wij voor de oostkant ontwikkelen komen wij naar het dorp Aduard komen. In welke vorm wij dat doen zullen wij nog bekijken. Duidelijk is dat wij met een nieuw plan komen. Andere plannen stellen wij niet ter discussie.
- V. d. Molen Wij als bewoners va de W. Gansfortstraat zijn eigenlijk ook op een nieuwe uitbreiding tegen. Waar we nog meer op tegen zijn is dat er een fietspad wordt aangelegd voor onze woningen. Dit vinden wij levensgevaarlijk voor onze kinderen die daar spelen. Dat pad mag er niet komen. Er liggen wel mogelijkheden aan de noord -en zuidzijde.
- De Vries Uw opmerking is duidelijk en nemen wij mee.
- Kuijk Aansluitend op datgene wat is gezegd over het nieuwe uitbreidingsplan vraag ik mij af of de toekomstige Lewe van Aduardsingel wel geschikt is. Ik wil bij deze aangegeven dat die weg nooit een ontsluitingsweg mag worden voor het toekomstige uitbreidingsplan.
- De Vries Wij zullen hier op reageren.
- De Jong Ik wou nog even inhaken op dat fietspad. Een reden om dat niet te doen is dat van dit pad nauwelijks gebruik zal worden gemaakt. Om daar nu zoveel gemeenschapsgeld in te steken vind ik onverantwoord.
- De Vries Uw reactie nemen wij mee.
- mv. de Vries Er loopt een weg langs de begraafplaats. Waarom gebruikt u die weg niet als fietspad.
- De Vries Ik ga nu geen standpunt innemen. Uw reactie is helder. Wij komen hier op terug.
- Kuijk Ik denk dat het voor Wold en Waard nodig wordt om in de toekomst verschillende huurwoningen en die nu nog verhuurbaar zijn maar over 15 jaar waarschijnlijk niet meer om die woongebieden

- De Vries Wat dat betreft wordt u op uw wenken bediend. Wij zijn op dit moment in gesprek met Wold en Waard . De woningstichting heeft een voorraadbeleidsplan gemaakt. Dat geeft aan wat in de toekomst met de diverse huurwoningen zal moeten gebeuren. Daarnaast heeft men een zogenaamde portfolioanalyse gemaakt. Ik weet dat een aantal woningen in de verkoop zullen komen. Daar hebben zij de medewerking van het gemeentebestuur nodig. Leegstand moet worden voorkomen. Kortom, wij zijn hier volop met Wold en Waard in gesprek. Daarbij moet je voorzichtig zijn met die huurders met een bepaald inkomen. Die categorie mag niet worden vergeten.
- Kuijk Ik bedoel eigenlijk dat meer gedacht moet worden aan herstructurering van het huurwoningenbestand. Het gaat mij om woningen die op termijn niet meer verhuurbaar zullen zijn. Dat is wat anders dan u bedoeld.
- De Vries Natuurlijk wordt ook aan de sociale huursector gedacht. Een goed voorbeeld is het plan in Grijskerk waar de woningstichting 16 gedateerde woningen in de sociale huur gaat slopen. Daar voor in de plaats komen nu 10 nieuwe zogenaamde “levensbestendige” woningen plus nog 12 vrije sectorwoningen op de locatie van de voormalige dependance van het Lauwerscollege. Ook in Oldehove zijn we met plannen bezig. Ook in Aduard zal het een en ander gebeuren.
- Voogd Ik zou het willen hebben over het gebied tussen Westerham en de Rijksstraatweg. Die gronden hadden tot nu toe een agrarische bestemming. In dit nieuwe plan heeft het een andere bestemming. Wat kunnen wij er aan doen om dat tegen te houden. Ik wil dat het agrarisch blijft.
- De Vries Ik kan u in het kort wel schetsen hoe wij daartoe zijn gekomen. Wij hebben in de structuurvisie welke als onderlegger is gebruikt voor het bestemmingsplan .hebben wij rekening gehouden met het idee om voor de westkant van het dorp een soort uitloopgebied te creëren met een open karakter. Een en ander blijft natuurlijk afhankelijk van de betreffende eigenaar. U kunt nu duidelijk aangeven of u al dan niet kunt instemmen.
- Voogd Ik ben er op tegen omdat ik die grond wil blijven gebruiken voor agrarische doeleinden.
- Dastema Als de bestemming groen daar op ligt terwijl het nu nog de bestemming agrarische doeleinden heeft, heb je dan nog het recht het land te verkopen aan een andere agrariër.
- De Vries Die grond mag best worden verkocht aan een ander. Die andere agrariër is doorgaans heel slim en gaat eerst naar het gemeentehuis om te kijken wat de daar geldende bestemming is alvorens de grond aan te kopen. Het kan de verkoopbaarheid natuurlijk beïnvloeden. Volgens de overgangsbepalingen kan de huidige bestemming gehandhaafd blijven, ook wanneer de betreffende gronden in andere handen overgaan. Wij zullen dat nader uitzoeken.
- Huizer Onder WesterhamVI ligt een soort uitloopgebied. Komt daar bebouwing? Komen daar bomen, struiken etc. ?
- De Vries Nee, dit sluit aan op hetgeen de heer Voogd heeft gevraagd. Uitgaande van de structuurvisie, daarin is, mede op verzoek van de bevolking, sprake van een uitloopgebied met een open karakter, met speel –en groenvoorzieningen,

moestuinen enzovoort. Deze suggesties zijn nu meegenomen in het bestemmingsplan zodat dat in de toekomst mogelijk wordt.

Huizer Volgens de structuurvisie zou het industrieterrein niet worden uitgebreid. Wat ik nu constateer is dat het industrieterrein wel is uitgebreid. Wat is daarvan de reden.

De Vries Als u de overzichtskaart van de structuurvisie vergelijkt met het nu voorliggende bestemmingsplan dan zal daar weinig verschil in zitten. Niettemin hebt u gelijk dat in dit bestemmingsplan het bedrijventerrein wat is uitgebreid. Dit is gebeurd om een goede ontsluiting mogelijk te maken voor V&D. Voor alle duidelijkheid wil ik u zeggen dat de kaartjes en de daar bij behorende tekst in de toelichting van het bestemmingsplan de argumentatie bevatten als basis voor dit bestemmingsplan.

Huizer Indertijd is met de bevolking afgesproken dat het industrieterrein niet zal worden uitgebreid.

De Vries Wij zullen dat natrekken.

Den Haring U hebt gezegd dat de gemeente veel waarde hecht aan de historische kern van Aduard. Dan kan het gaan om behoud of misschien het terugbrengen in de oude staat. Iedereen weet dat in Aduard ooit dat klooster heeft gestaan met die ommuring. Is het niet mogelijk dat iedere keer wanneer er wat te veranderen valt uiteindelijk de contouren worden teruggebracht van het oude klooster. Dat betreft in feite ook het binnendiep (Hofstraat). Kan dat ook meegenomen worden in het bestemmingsplan.

De Vries Wat u zegt over de kloosterterrein, daarover kan ik u zeggen dat dat een heel lastig probleem is, zeker bestemmingsplanttechnisch.

Ludwig Er zijn nog bepaalde overblijfselen. Bijvoorbeeld de sloot achter ons huis. Dat schijnt nog een restant te zijn uit de kloostertijd. Dergelijke overblijfselen zou je op z'n minst toch kunnen respecteren. Wat nog is moet blijven.

De Vries Ik ken in ieder geval voorbeelden elders waar met deze aspecten in het bestemmingsplan rekening is gehouden. Wij zullen dit nagaan.

Den Haring Als ik sta tussen de kerk en Kaakheem dan moet ik constateren dat de weg in de afgelopen 100 jaar ongeveer anderhalve meter de lucht in is gegaan. Kan je in het bestemmingsplan ook opnemen dat je hem waar afgraaft.

De Vries Nee dat kan dus niet.

Slachter Ik vraag mij af hoe het mogelijk is dat de heer Schep aan de zuidkant van Westerham een bedrijf mag beginnen. Dat hij mag bouwen op agrarische grond. De aanwonenden zijn hier zijn er bepaald niet gelukkig mee.

De Vries Die zaak heeft de gemeente verloren. Het plan van de heer Schep om een aardbeienkwekerij te beginnen kan dus doorgang vinden. We kunnen daar heel lang over discussiëren.

Van der Zee Eerder op deze avond heb ik het gehad over de hiaten met betrekking tot de aansluiting van het komplan en het buitengebied. Het gebied wat de heer

Schep nu via de rechter heeft afgedwongen is nu zo'n gebied waarbij moest worden teruggevallen op het oude plan in hoofdzaak buitengebied Aduard. Het gebied van de heer Schep zal in dit bestemmingsplan dus aan worden gepast.

Op welke manier heeft de gemeente ruchtbaarheid gegeven aan deze hoorzitting.

De Vries De gemeente heeft dat via het Westerkwartier aangekondigd. Dat zal voor dit plan begin januari zijn geweest.

Ik vind dat de gemeente wel wat actiever mag zijn.

De Vries Wij weten dat wij op een juridisch juiste manier de bevolking op de hoogte brengen van de plannen. Er zullen echter altijd mensen zijn aan wie het voorbij gaat. Waar wij ook niet toe verplicht zijn maar wel doen is het publiceren van de bouwvergunningen.

Huizer Al nou de gemeente het direct aan dorpsbelangen doorgeeft kan het in de Heemkamel kunnen de inwoners eerder bekend zijn met de plannen.

De Vries Wij zullen die suggestie meenemen. Feit is dat de Heemkamel aan een verschijningsdatum moet voldoen. Procedures voor een bestemmingsplan zijn ontzettend lang en traag. Wanneer wij ook nog rekening moeten gaan houden met de dorpskrant kan het wel eens nog langer gaan duren. Dat zou de voortgang kunnen belemmeren. Bovendien zou dat dan ook in andere dorpen via het dorpsblad moeten worden gepubliceerd.

Datema de berichtgeving waar over u het hebt is niet afkomstig van dorpsbelangen maar van De Meeden. Wellicht dat De Meeden een volgende keer ook in de berichtgeving het onderwerp mee kan nemen.

De Vries Duidelijk voor ons advertentiebeleid heeft de steun van de raad en de commissie beroep en bezwaarschriften en kan iedere toets van kritiek doorstaan. Daarmee wil ik niet zeggen dat je het nog beter kunt doen.

Ludwig Aangaande het industrieterrein zou ik willen weten, nu Dijkstra z'n activiteiten afbouwt, of de gemeente bij uitbreiding van het bedrijventerrein ook actiever gaat werven.

De Vries Wij zijn op dit moment wel in gesprek met de ondernemers om te kijken hoe we aan de geluidsproblematiek iets kunnen doen. Rond V&D ligt een geluidszone. Gekeken wordt hoe dat bedrijf beter kan worden ontsloten. Wellicht dat in combinatie met die nieuwe ontsluiting nog ruimte over blijft voor nieuwe bedrijvigheid maar dat zal beperkt zijn. De omgeving leent zich nu niet direct voor en verdere uitbreiding van het bedrijventerrein.

Kuijk Tijdens de hoorzitting van de structuurvisie heb ik o.a. geopperd dat rond het industrieterrein een groensingel wordt aangebracht. Is dat ook in het bestemmingsplan te regelen.

De Vries U pleit voor een groenvoorziening rond het industrieterrein.

Iets over woningbouw in het algemeen. U stelt in het algemeen dat er behoefte blijft aan nieuwe weoningen. Ik vraag mij af dat de meeste woninge bewoond worden door mensen uit de stad Groningen en niet aan mensen uit Aduard.

- De Vries Als wij zouden willen dan maken wij van Aduard een wereldstad. Er is een ongekende vraag naar een bouwkaavel, vooral ook van mensen uit Aduard zelf. Aduard heeft met Zuidhorn de grootste wachtlijst.
- Kuijk Het is mij bekend dat in de kop van dDrente alleen bouwkavels worden verkocht aan mensen die economisch gebonden zijn. Kan dat hier ook niet.
- De Vries Die regel is niet meer toegestaan. Ik kan u wel meedelen dat bovenaan die lijst veel Aduarders zijn.
- Meeuwesen Ik woon aan de Nijlandsingel. Wij zijn in het bezit van een groene buffer achter ons huis van 70 meter diep. De eerste 25 meter wordt bebouwd, daarachter is het agrarische bestemming. Dan begrijp ik niet dat de gemeente daarachter bebouwd kan worden. Het gebied waar u het over hebt grijpt naar alle waarschijnlijkheid een groenbestemming, gecombineerd met water.
- Kuik Die woonbestemming, betekent het ook dat wij bijvoorbeeld een atelier in onze achtertuin mogen bouwen.
- De Vries Gaat het om een woongebied dat laat dit nieuwe plan in principe 50 m² aan bijruimte toe. We zullen dat formeel
- Ik ben formeel tegen aantasting van agrarische gronden. Ik geloof ook niet dat Aduard zit te springen om nog meer woningbouw. Leg meer de nadruk op renovatie van bestaande woningen. Momenteel wordt ik nogal eens geconfronteerd met een overlopend toilet tijdens hoosbuien. Dergelijke problemen moeten eerst maar eens worden opgelost.
- De Vries Hoe het met het rioleringsplan staat weet ik niet . Wat ik wel weet is dat de gemeente druk doende is met het gemeentelijk rioleringsplan. Hebt u klachten dan zou ik u willen verwijzen naar de servicebalie in het gemeentehuis. aan de hand van een serviceformulier zal dan actie worden ondernomen. Moet Aduard nu wel of niet worden uitgebreid dan heeft de volking tijdens
- Huizer Het rijksbeleid zegt dat daar waar gewerkt wordt ook moet worden gewoond. Dat is in strijd met de ambitieuze plannen van de gemeente Zuidhorn. Wat is nou de drijfveer van de gemeente om toch door t bouwen.
- De Vries Ik wil op de eerste plaats de gedachte wegnemen dat het woord ambitie als groot en meeslepend wordt uitgelegd. Dat is absoluut een verkeerd uitgangspunt. Wij hebben 15 kernen. Er zijn kernen bij die door dit beleid van de provincie in problemen komen. Een concrete vraag van twee woningen zal niet de supermarkt in stand houden maar het gaat er om of er psychologisch gezien nog wat gebeurd in het dorp. Gebeurd er niks meer dan zie je heel vaak een neerwaartse spiraal. Gevolg is dat niemand meer wil investeren. Ook voor oud inwoners die naar hun geboortedorp willen terugkeren moet een mogelijkheid zijn om te kunnen bouwen. daarnaast hebben wij vier grotere kernen met een bepaald voorzieningenniveau. Noem ik Oldehove even als voorbeeld dan zal behoud van het huidige voorzieningenniveau betekenen dat een uitbreiding van een 4 á 5 woningen per jaar noodzakelijk is. Op die manier kun je de essentiële voorzieningen behouden. Van Zuidhorn zeggen wij dat zo'n kern wel mag groeien met een 50 woningen per jaar. Niet alleen behoud van het voorzieningenniveau maar ook de concurrentieslag met de stad Groningen

speelt hier een belangrijke rol. Onderzoek heeft dat aangetoond. Extra
woningbouw

De Vries

Niets meer aan de orde zijnde sluit de wethouder de vergadering en bedankt

Opgemaakt d.d.

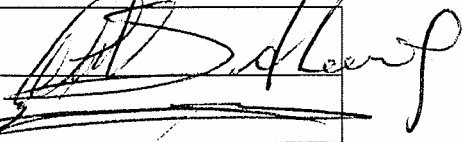
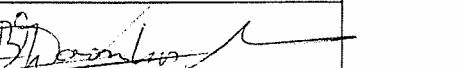
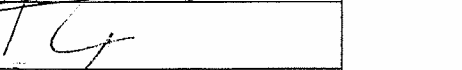

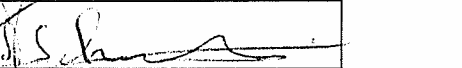
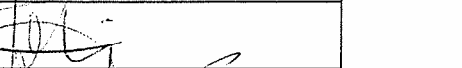
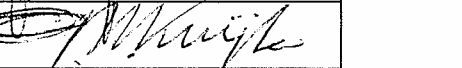
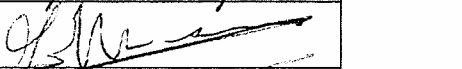
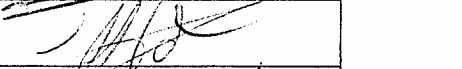
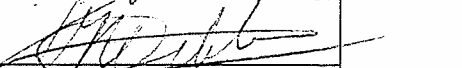
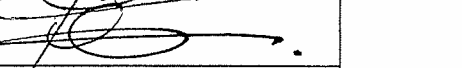

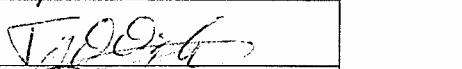
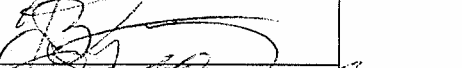
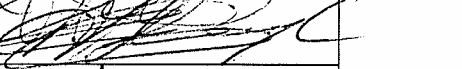

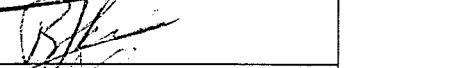




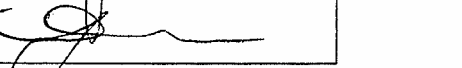

S. de Vries (wethouder)


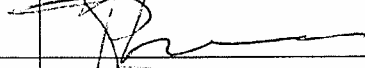

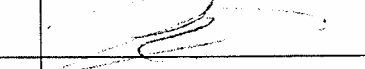
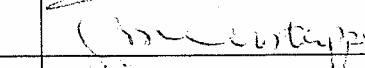
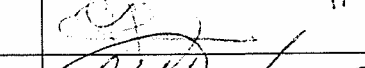
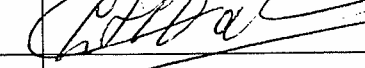
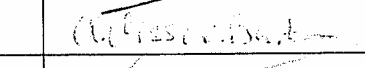
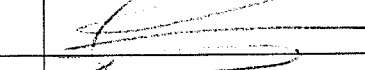
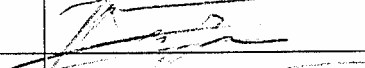
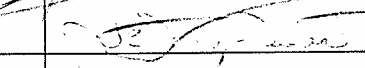
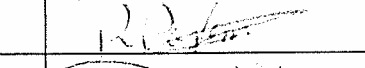
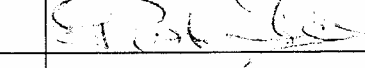
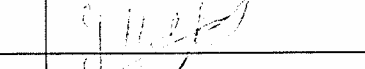
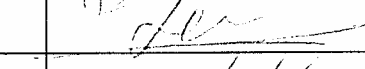
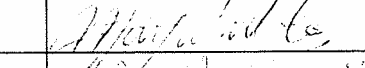
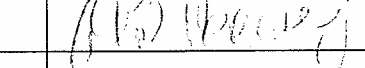

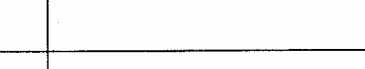
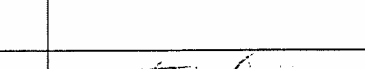
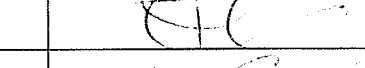
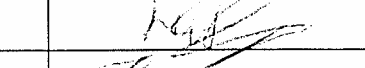
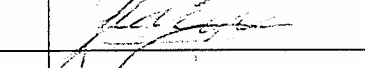
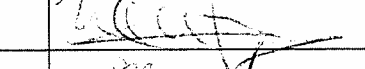
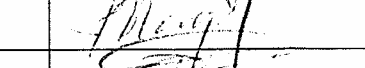
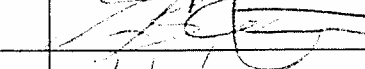
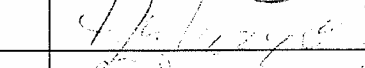
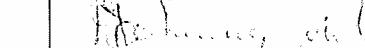
VOORONTWERP BESTEMMINGSPLAN "Aduard, gemeente Zuidhorn"

Presentielijst van de inspraakavond, gehouden op donderdag 20 januari 2000 om 20.00 uur in "De Meeden", Van Barneveldweg 23b te Aduard, , ten overstaan van wethouder S. de Vries, over de beleidsvoornemens tot vaststelling van het bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn", op grond van de "Inspraakverordening".

NAAM/ADRES:

Handtekening;

Andy + Catharina Leeming - Walter	
Jurjen Schim	
B. J. Doornbos Wiersum (VAC)	
Jan Ludwig	
J. Ludwig - Bruma	
H. Schuitemaker	
Eden Haring	
G. W. Krijck	
J. M. Meeuwse	
H. Doornik	
J. M. Willems	
R. Bijker	
M. Roeters	
Geert Ojlestra	
A. Rudema - Bijma	
Rob Hoogstra	
A. de Wouda	
Rob Huizer	
Dick J. ter Meer	
Justichman	
J. D. VELTENS	
Jan J. de Vries	
J. G. D. de Vries	

D. J. van B...	Rechtspraak	VVD	
P. Kremen		VVD	
Frank B...			
G. Postma			
Maxim K...			
H. de V...			
L.H. Dastema	Hereng		
A. de W...			
E. van der M...			
J. de J...			
G. de J...			
R. de S...			
E. Postma Stel			
G. de J...			
H. de H...			
M. de V...			
L. de V...			
J. de P...			
H. de T...			
J. de R...			
F. de A...			
H. D. A...			
A. de R...			
V. de R...			
J. de H...			
A. de B...			
A. H. de V...			
F. de V...			

P.T. K...

2

B

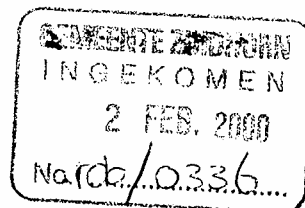


H Kroeter
Pl van Deursen
A. D. Luyten
H v.d. Molen v.d. Hoek

~~Handwritten signature~~
~~Handwritten signature~~
~~Handwritten signature~~

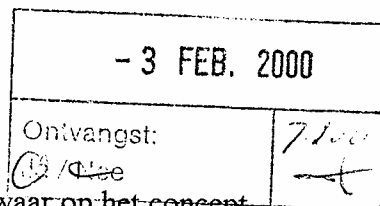
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Zuidhorn

Aduard, 31 januari 2000



Betreft: inspraak concept bestemmingsplan Aduard

Geachte Burgemeester en Wethouders,



Ondergetekenden, te Aduard, geven hierbij hun reactie c.q. bezwaar op het concept bestemmingsplan Aduard, dat op dit moment ter inzage ligt.

- Op de kaart, bladzijde 9, is één klein perceel als agrarisch gebied achter de Bernardusweg en de Heereweg ingetekend. Ons inziens behoort juist dit perceel niet tot een agrarisch bedrijf.
- Op de kaart, bladzijde 15, groenstructuur, zijn zichtlijnen ingetekend vanaf de bebouwing van de Kleiweg. Deze zichtlijnen ontbreken vanaf de Benardusweg (ged.) en Agricolaweg. Ook wij als bewoners hebben een weids uitzicht over het landschap; rechtsongelijkheid voor de burgers voorkomen, zie bladzijde 3 punt 1.2 van het plan.
- In het conceptplan, bladzijde 13 onder 4.2, tekent u aan dat Aduard een vrij uitgebreide en stevige groenstructuur heeft. Maar op bladzijde 29 en 34 beschrijft u het gebied ten zuiden van Westerham als toekomstig uitloopgebied met plantsoen, wandelpaden en recreatieve voorzieningen. Ook op de plankaart nr. 290.04.33 C01 is dit agrarisch gebied ingetekend als bestemming woongebied met groenvoorzieningen.

Wij maken bezwaar tegen deze bestemmingswijziging en willen dat het een agrarische bestemming houdt.

Als de geplande bestemming doorgaat zal dit voor ons als bewoners betekenen dat wij het uitzicht over het landschap verliezen en een inbreuk geven op de privacy van onze achtertuinen.

Verder wekt het onze verbazing dat onlangs bij een brief van uw College, d.d. 2-12-1999 met kenmerk R.O.B./2884-1/9901787, van rechtswege een bouwvergunning is afgegeven om op één perceel aan de Agricolaweg een agrarische woning/bedrijf te bouwen.

Ons inziens past dus een bestemming met groenvoorzieningen niet in deze rechtelijke uitspraak.

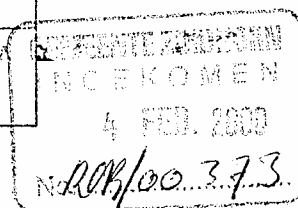
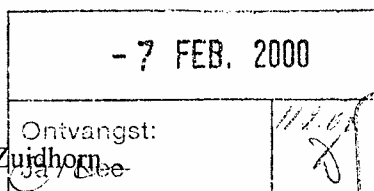
Hoogachtend,

Ondergetekenden:

Fam. J. Roeters	Agricolaweg 1	B. W. Roeters - B.
Fam. I. Agema	Agricolaweg 3	I. Agema
Fam. M. Elema	Agricolaweg 5	M. Elema
Fam. Tj. Dijkstra	Agricolaweg 7	Tj. Dijkstra
Mevr. A. Kuiper-Tulner	Agricolaweg 9	A. Kuiper-Tulner
Fam. J. Pot	Bernardusweg 15	J. Pot
Fam. J. Wieringa	Bernardusweg 17	E. WIEREN M.

Aduard, 3 februari 2000

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA Zuidhorn



betreft: voorontwerp-bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn"

Geacht college,

Met belangstelling heb ik de informatieavond van 20 januari jl. bijgewoond. Naar aanleiding van een opmerking uit het publiek, zou ik het volgende voorstel willen doen met betrekking tot de middeleeuwse contouren van het dorp Aduard.

Het is in Europa niet zo vaak voorgekomen, dat op een kloosterterrein een heel dorp is gegroeid. In Aduard is 400 jaar na de opheffing van de abdij het kloosterterrein nog duidelijk zichtbaar. Dat is heel opmerkelijk, ook gezien de uitbreidingen van Aduard gedurende de laatste 50 jaar. Ik zou er voor willen pleiten de belangrijke elementen van deze erfenis te beschermen. Het gaat om de volgende zaken:

1. De oostelijke gracht (sloot tussen tuinen Wessel Gansfortstraat en pad Rietboord).
2. De westelijke gracht (sloot tussen Westerham en tuinen Hofstraat).
3. De zuidelijke gracht (nu in de vorm van de vijvers aan de Baron Lewe van Aduardsingel).

(De oostelijke en westelijke gracht hadden een breedte van 24 m. De zuidelijke gracht mat oorspronkelijk 12 m.).

4. Het watertje 'De Lindt' dat gegraven moet zijn aan het eind van de 14e eeuw. Vanuit historisch oogpunt en in verband met de toeristisch-recreatieve ontwikkeling van het Westerkwartier, zou hergraving van het in de jaren zeventig gedempte gedeelte mogelijk moeten blijven.

5. Het tracee van het voormalige Binnendiep aan de Hofstraat niet bebouwen of vrijgeven voor irritten voor panden aan de Burg. Seinenstraat. Ook dit zou vanuit historisch oogpunt en in verband met de toeristisch-recreatieve ontwikkeling van het Westerkwartier voor hergraving in aanmerking moeten blijven komen.

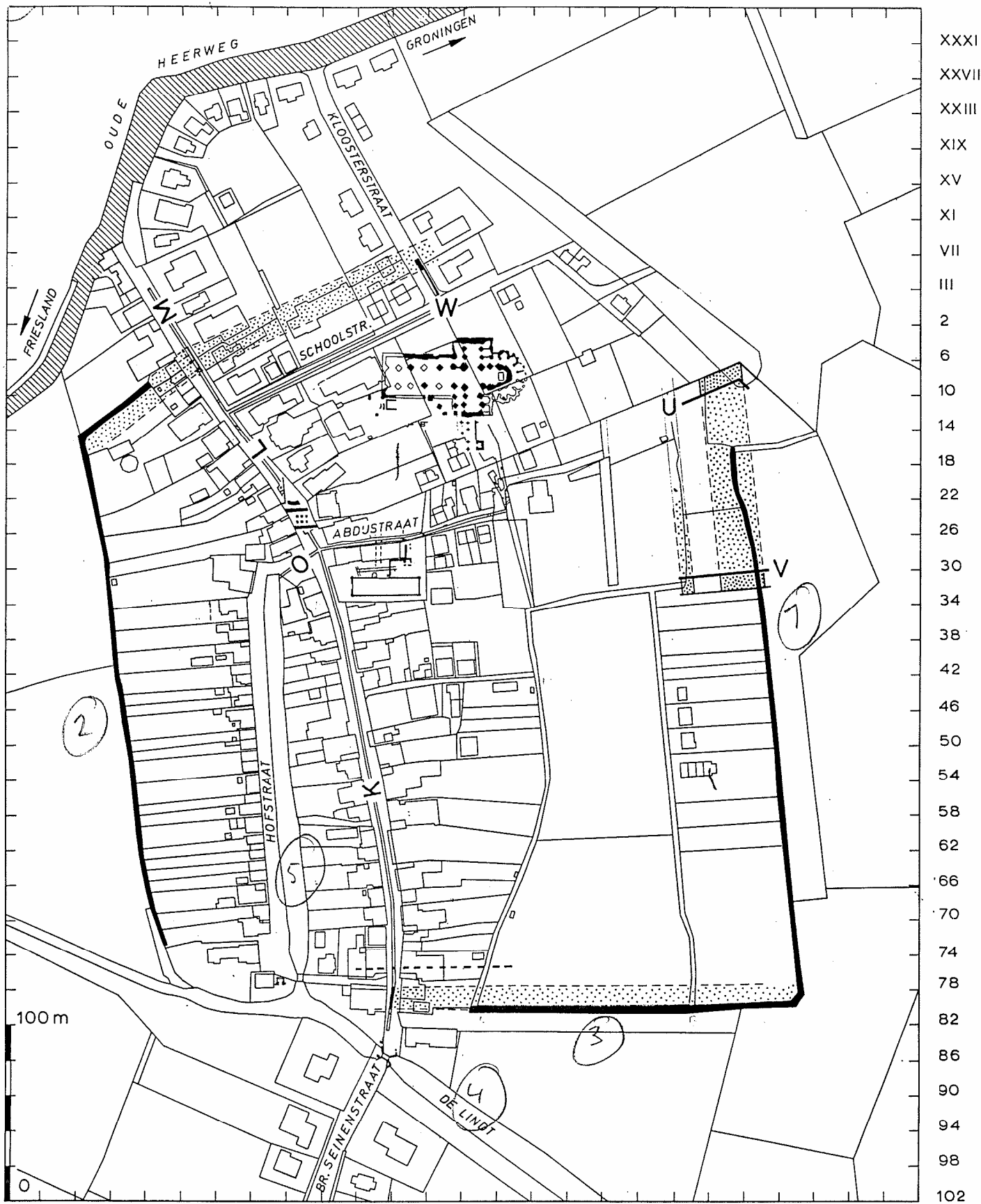
Als bijlage heb ik toegevoegd enkele bladzijden uit het wetenschappelijk verslag van de opgravingen die in de vorige eeuw in Aduard zijn uitgevoerd en waaruit ik bovenstaande informatie heb gehaald.

Ik denk dat het de moeite waard is hier iets mee te doen. Het rechthoekige patroon van Aduard is net zo uniek als de radiaalstructuur van Niehove.

Met vriendelijke groet,

Jakob Loer
Molenweg 3
9831 PN Aduard

bijlage: 7 bladen



m i e a A E I M Q U J C I G I K I O I S I W I A² E² I² M² Q² U² U² C² G²

Abb. 28. St. Bernardusabtei Aduard. Plan von Aduard um 1940 mit untersuchten Bereichen.

url: Die Archäologischen Untersuchungen der Universitätsabteilung
 Clarus Campus (Ulaachamp) bei Pörschagen (Fr.) und St. Bernardus
 in Aduard (Gr.) von H. Praamstra in S.W. Boelshuis
 Palaeohistoria XIX 05. 1977
 reedw J. boer

wesen wäre, zeigt die O-Mauer des N-S gerichteten älteren Gebäudes, die am Kreuzpunkt mit dem Kanal zwei Löcher besitzt (Abb. 55: B¹/30 und Abb. 57 Mitte). Diese Löcher stellen die Öffnungen von Abflussrohren dar. Die Krankenhalle hat aber einen Abfluss geringen Durchmessers besessen: eine Backsteinrinne, die an ein (zugemauertes) Loch in der N-Mauer anschloss und in den Kanal nördlich des Gebäudes mündete (Abb. 55: Y/31).

Die Funktion des stufenweise gemauerten Fundamentes Abb. 55: C¹/30-31 war möglicherweise die Verankerung des Kanals. Im Rekonstruktionsvorschlag ist der Kanal nördlich der Krankenhalle mit demjenigen westlich des Lustgartens verbunden worden (Abb. 61).

Während Kanalisationsarbeiten in 1948 wurden in der Mittelachse der Burgemeester Seinenstraat drei Kanäle entdeckt, von denen einer demjenigen nördlich der Reformierten Kirche glich (lichte Höhe 1,68 m). Die zwei anderen waren kleiner (lichte Höhe 0,82 m, lichte Breite 0,66 m; Steinformat 29/31 × 14/16 × 8,5/9 cm) (Abb. 29: bzw. P/22, K/14 und I/11). Bei der Kanalisationsarbeiten 1973 wurden alle drei aufs neue freigelegt (Boersma, 1973). Der grosse NO-SW verlaufende Kanal lief unter der O-Mauer eines ungefähr N-S orientierten Gebäudes hindurch, das auf Fundamentbogen stand (Abb. 60: P/21-23 und Abb. 63 Profil L/21-22). Von diesem Fundamenttyp waren in dem ausgegrabenen Teil vier Pfeilerbasen übriggeblieben. Der jeweilige Zwischenraum betrug ca. 3 m. Die Mauer war mindestens 15 m lang (Abb. 60: P/20-23). Westlich dieser Mauer wurde ein Fundament mit Pflaster daneben aufgefunden (Abb. 60: P/21) und westlich des SO-Pfeilers ein kleines Fragment der S-Mauer (Abb. 60: P/23). Die SO-Ecke des Gebäudes schnitt einen O-W gerichteten (geknickten) Ausbruchsraben der nicht näher erklärt werden konnte (Abb. 60: P-R/23). Mehr südlich markierten zwei O-W gerichtete parallele Ausbruchsraben den Standort eines ca. 10 m breiten und mindestens 15 m langen O-W orientierten Gebäudes (Abb. 60: P-T/24-26). Nur bei dem südlichen Graben konnte festgestellt werden, dass die Füllung abwechselnd aus Schichten Lehm und Backstein bestand (Abb. 63: Profil L/26). In dem Raum innerhalb dieser Fundamentgräben befanden

sich zwei parallele Reihen von je drei Fundamenten, die alle wahrscheinlich auf gleiche Weise gegründet waren. Diese Folgerung beruht nur auf einer einzigen Beobachtung, die sich auf das O-Fundament der N-Reihe bezieht (Abb. 63: Profil L/24-25). Weiterhin war hier noch etwas Backsteinpflaster erhalten.

3.8. Friedhof

Der Friedhof lag an der N- und O-Seite der Kirche (Abb. 31-33, 36 und 37) und erstreckte sich, wie sich 1950³³⁾ und bei der Kanalisationsanlage in der Kloosterstraat 1976 herausstellte, sicher bis an den nördlichen Graben. Die von dem zweiten Kirchengebäude durchschnittenen Gräber gehören zum Vorgängerbau und sind die ältesten (vgl. vor allem Abb. 33). Die Gräber bei der (zweiten) Kirche liegen in einigen Fällen auch im Innern (vgl. vor allem Abb. 31 und 32). Die dritte Gruppe von Bestattungen schneidet die ausgebrochenen Kirchenfundamente und datiert also aus der Zeit nach dem Abbruch (vgl. vor allem Abb. 31: Q¹-R¹/5-8). Die Gräber der ersten Gruppe stammen aus der Periode 1192-ca. 1240, diejenigen der zweiten Gruppe aus der Periode ca. 1600 und diejenigen der dritten Gruppe wahrscheinlich vor allem aus dem 17. Jh.

Unter den Särgen lassen sich sechs Typen unterscheiden. Alle hatten Zapfen- und Zapfenlochverbindungen (Abb. 46). Typ 1, 2 und 4 betreffen Säрге mit einem offenen Boden aus nicht aneinander befestigten Querbrettern, Typ 3 und 6 besitzen einen geschlossenen Boden, der beim letzten Typ übrigens mit halbrunden Querlatten verstärkt ist. Typ 5 ist eine Grube, die mit einem Deckel, der sich auf zwei Querbretter stützt, zugedeckt wird.

Die anthropologischen Untersuchungen sind noch nicht abgeschlossen²⁵⁾.

3.9. Begrenzung des Abteigeländes

Das Abteigelände war von einem Graben und einer Mauer umringt³⁴⁾. Auf der O-Seite befand sich noch ein zweiter Graben und zwischen beiden Gräben ein Wall. Innerhalb dieses Umkreises ist nach der Säkularisation seit dem Ende des 16. Jhs. das Dorf Aduard entstanden, so dass sich der auf-

fallende mehr oder weniger rechteckige Dorfsgrundriss, der sich von der jüngeren Erweiterung deutlich abhebt, leicht erklären lässt. Diese historischen Gründe haben auch die geradlinige Parzellierungsform bestimmt.

Wassergräben auf der O- und W-Seite, bei denen die Parzellierung aufhört, stellen die Reste des ehemaligen Klostergrabens dar, die ca. 24 m breit war (Abb. 28 und 64: Profil U/L²-Q² (nicht senkrecht) und Profil V/N²-R²). Parallel zum östlichen Graben verlief ein ca. 8 m breiter Graben mehr westlich (Abb. 28 und 64: Profil V/I²-K²). Der Wall zwischen beiden Gräben hatte eine Breite von ca. 12 m (Abb. 64: Profil V/K²-N²).

Das Profil im Kanalgraben in der Burgemeester Seinenstraat zeigt den südlichen Wassergraben (Br. ca. 12 m) und auf der N-Seite die Reste einer ca. 1 m breiten Mauer (Abb. 28, 63 und 68: Profil K/78-81 bzw. 76). Die ca. 1 m breite Bauschuttspur auf der S-Seite wird die Bekleidung darstellen.

Der Verlauf des nördlichen Grabens wird durch den SW-NO gerichteten Rest eines Wassergrabens angegeben, der an den westlichen Grenzwassergraben anschliesst. Der Kanalgraben in der Burgemeester Seinenstraat schnitt auch diesen Graben, die eine Breite von 16 m hatte (Abb. 28 und 63: Profil M/5-8). In 1976 wurde in der Kloosterstraat derselbe Graben (hier ca. 10 m breit) aufs neue angeschnitten (Mitte des Grabens vor Parzelle Nr. 18). Abb. 64: Profil W/VI-VII gibt deshalb auch nicht den südlichen Einschnitt wieder, wie anfänglich gedacht wurde. Der projektierte Verlauf muss ca. 12 m in nordwestliche Richtung verschoben werden. Ob die schmale, langgestreckte SO-NW gelegene Parzelle (Abb. 28: G¹-Q¹/XXIII-9) früher teilweise die Verbindung zwischen dem nördlichen und östlichen Graben gebildet hat, ist ungewiss. Diese Parzelle hatte in der Zeit des Katasterkonzeptes die Funktion von Fischteichen, von denen bekannt ist, dass sie in der ersten Hälfte des 18. Jhs. von Evert Joost Lewe, dem Herrn von Aduard, angelegt worden sind. Es ist nicht bekannt, ob dazu der ehemalige Klostergraben benutzt wurde³⁰). Schliesslich wurden dort, wo der Kanalgraben durch die Burgemeester Seinenstraat den nördlichen Klostergraben schnitt, drei Mauerenden gefunden (Abb. 28: E-F/5-8). Diese Überreste haben zusam-

men mit einigen Mauerteilen die während zwei kleiner Probegrabungen mehr westlich freigelegt wurden, die Grundlage für die Rekonstruktion einer zweibogigen Brücke gebildet (Abb. 29, Abb. 62: D-G/6-9 und Abb. 63: Profile M und N/6-7).

3.10. Schleuse

In 1941 sind am S-Ende der Hofstraat, unweit des Wasserlaufes "De Lindt", die Reste einer Schleuse gefunden worden (Abb. 18, 28: P/77 und Abb. 65). Dieses Wasserwehr bestand aus zwei parallelen steinernen Molen, zwischen denen am N-Ende drei Querbalken lagen: der südlichste auf seiner breiten Seite, der nördlichste auf seiner schmalen Seite dagegen. Auf diesem letzteren Balken stand gegen jede der beiden Molen ein schwerer Pfahl, dazwischen war wiederum ein viereckiger Querbalken geklemmt, der mittels hölzerner Zapfen mit dem darunterliegenden Balken verbunden war. Der ca. 2.60 m breite Durchgang konnte mit zwei Toren geschlossen werden, wofür zwei zur Hälfte in den südlichen Balken eingeschlossene, kugelförmige und steinharte Stücke Mörtel als Drehpunkte gedient haben werden. Die Schleusentore öffneten sich zum S hin, wo sie genau in einen schmaleren Teil der Molen fielen. Vor der N-Seite des Durchganges befand sich eine Pfahlreihe, die wahrscheinlich dazu diente, bei geöffnetem Stand Ausspülung und damit Untergrabung zu verhindern. Die Schleuse lag zwischen dem Graben und der Mauer und wird an das früher wahrscheinlich viel breitere Wasser auf der O-Seite der Hofstraat Anschluss geboten haben.

Zu welchem Bauwerk ein rechteckiges Fundament gehört hat, das nach dem Abbruch des Wasserwehrs an dessen nordöstlichen Eckpunkt gebaut wurde, ist unbekannt (Abb. 66).

3.11. Brücke über "De Lindt"

In 1951 und 1952 wurde auch die feste Brücke vermessen, die auf der S-Seite des Dorfes über "De Lindt" führt (jetzt durch einen Damm ersetzt) (Abb. 67 und 68). Diese Brücke, die aus der Zeit nach dem Abbruch des Klosters datiert, besitzt zwei Bauperioden. Der Unterbau bestand nämlich aus zwei Teilen, die in unterschiedlichem Steinformat aufgeführt waren: die untere Partie in

Format $30.5 \times 14 \times 7$ cm, die jüngere Erhöhung in Format $25 \times 12 \times 6$ cm. Dieser Stein wurde auch bei Reparaturen im älteren Teil verwendet. Das Ganze ruhte auf einem ca. 0.35 m starken Schuttbett (Abb. 67: Profil T und Abb. 68: Profile R und S). Bei dem Umbau, der in erster Linie eine Erhöhung bezweckte, wurden die Widerlager in einem schärferen Winkel aufgebaut. Die Durchfahrt war in beiden Perioden 4.20 m lang und 3.60 m breit. Auf der O-Seite lag vor der Brücke eine Schwelle aus Eichenholz; ihr vorgelegt war eine Palisade aus Birkenholz, wahrscheinlich um Ausspülung und damit Untergrabung zu vermeiden. Die Pfähle auf der S-Seite des Durchganges begrenzen das Bauschuttfundament (Abb. 67). Schliesslich wurde an der S-Seite westlich der Strasse eine Spundwand festgestellt (Abb. 68: Profile P und Q).

3.12. Jüngere Bebauung

Im nordöstlichen Teil des ausgegrabenen Gebietes wurde das Fundament eines zweiräumigen Hauses angetroffen (Abb. 33: N¹-P¹/3-5; auf höchstem Niveau eine grosse Ausbruchsstelle; vgl. Abb. 31). Dieses Haus ist stratigraphisch jünger als die Kirche und wurde also nach ihrem Abbruch gebaut. Ausserdem haben Haus und Parzellierung dieselbe Orientierung, so dass es sich um eine Wohnung handelt, die zum Komplex des "Huis te Aduard" – ursprünglich 17. Jh. – gehört haben wird³⁰). Am NW-Giebel der Wohnung befanden sich noch Reste einer Treppe und am NO-Giebel lag eine Abflussrinne aus Backstein. Das nach Süden laufende Komplement war dagegen aus Holz und mündete in einen mit Reisigbündeln angefüllten Graben. Südlich dieses Grabens verlief eine runde Holzhöhre, die aus Abschnitten von 3.60 m und 5.50 m Länge bestand (Abb. 33: P¹-Q¹/9-5). Diese Leitung senkte sich nur 0.05 m nach N und mündete unter einen hölzernen Steg, der aus zwei Schichten von quer aufeinander gelegten Brettern bestand und am Grabenrand von horizontalen Brettern zwischen Pfählen gestützt wurde. Unter diesem Steg lag Mist. Der NW-SO orientierte ältere Graben in der NO-Ecke der Ausgrabungsfläche (17) hat wahrscheinlich den Friedhof von Abtei I begrenzt. Dieser Graben wurde von zwei NO-SW gerichteten Gräben geschnit-

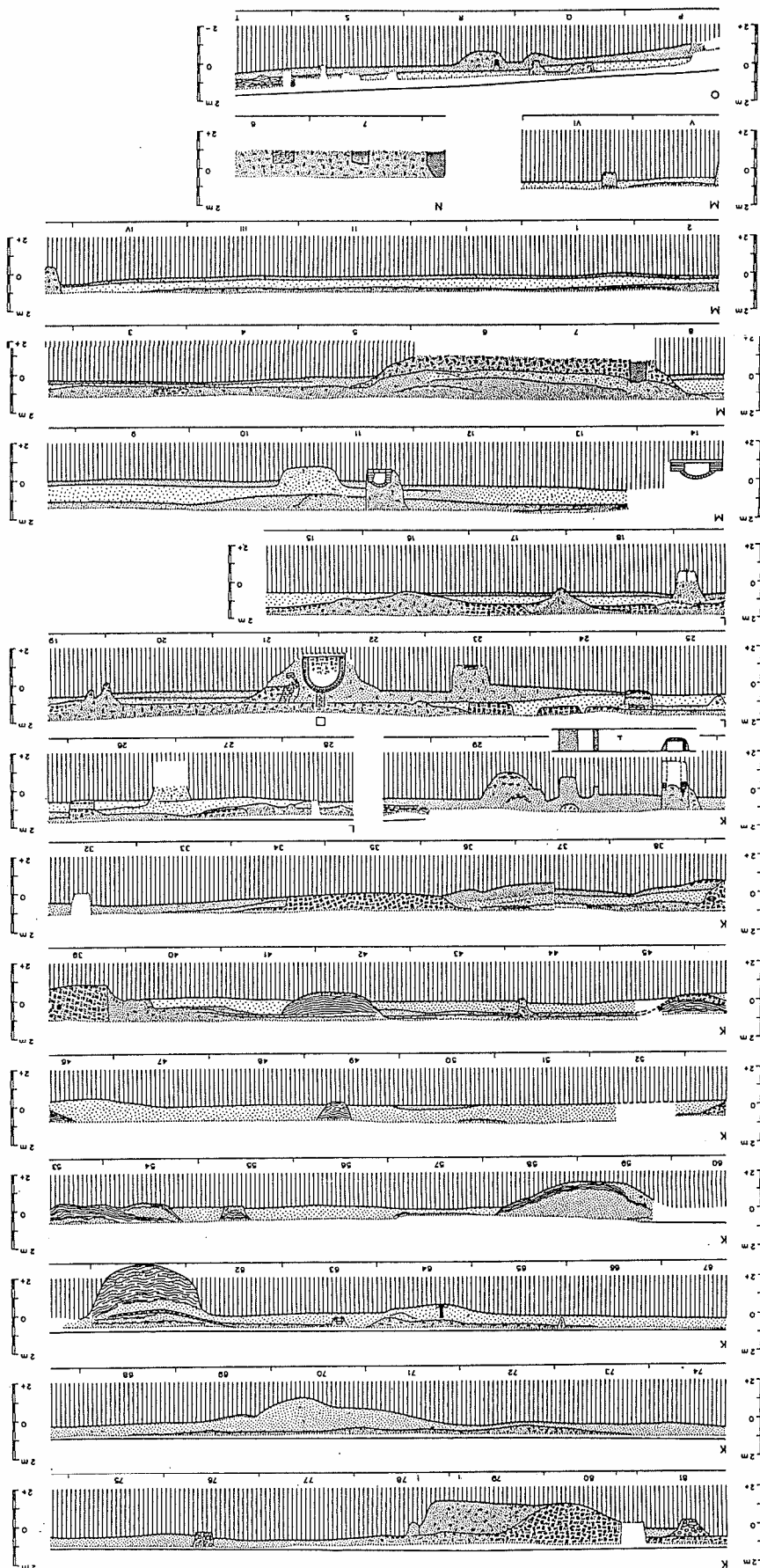
ten; bei dem südlicheren handelt es sich um das bereits eher erwähnte mit Reisigbündeln zugeschüttete Exemplar (Abb. 33: P¹-R¹/4-3 und Abb. 36: Q¹-V¹/4-1).

3.13. Gelände

Bei der Behandlung von Abteikirche I wurde bereits darauf hingewiesen, dass als Baugelände eine niedrige Wurt ausgesucht worden war. Zu dieser Wurt gehörten eine Anzahl von Wassergräben, die in Anbetracht der darin aufgefundenen Keramik aus der Zeit um Chr. Geb. stammen (s. 3.14. Funde). Diese Gräben kommen in den Flächen 13 und 22-25 vor (Abb. 32 bzw. 33: L¹-M¹/5-6, C¹/3-4, D¹-E¹/6-7, F¹/7, J¹/8, Y/11, B¹-C¹/10-13; Abb. 51 Profile a-d und f-k). Nördlich der Krankenhalle befand sich ebenfalls ein alter Wasserlauf (Abb. 56: B¹-E¹/30-29, Profile A/Z-A¹, B und C/29 und D/W-X). Schliesslich kam auch in der Mitte der Schoolstraat noch ein Graben ans Licht, der aus der Zeit vor der Klosterstiftung datiert (Abb. 28 und 29: U-W/6-7).

Der Untergrund war stark gestört, so dass die Lage der alten Oberfläche, von der die Gräben ausgehen, nur ganz grob angegeben werden konnte: zwischen 0.00 bis + 0.50 m NN. Der Abteikirche I-Horizont liegt zwischen + 0.40 bis + 1.00 m NN (Abb. 48 Profil E). Obwohl genau genommen Beweise für eine künstliche Aufschüttung fehlen, wird man das Tonpaket zwischen beiden Niveaus doch als eine Aufwarfung ansehen müssen. Abb. 48 Profil E zeigt nämlich, dass an der Stelle von Abteikirche I eine Höhe von ca. 1.00 m vorhanden ist, die vor allem nach der S-Seite hin leicht abfällt und nicht anders als eine künstliche Erhöhung verstanden werden kann.

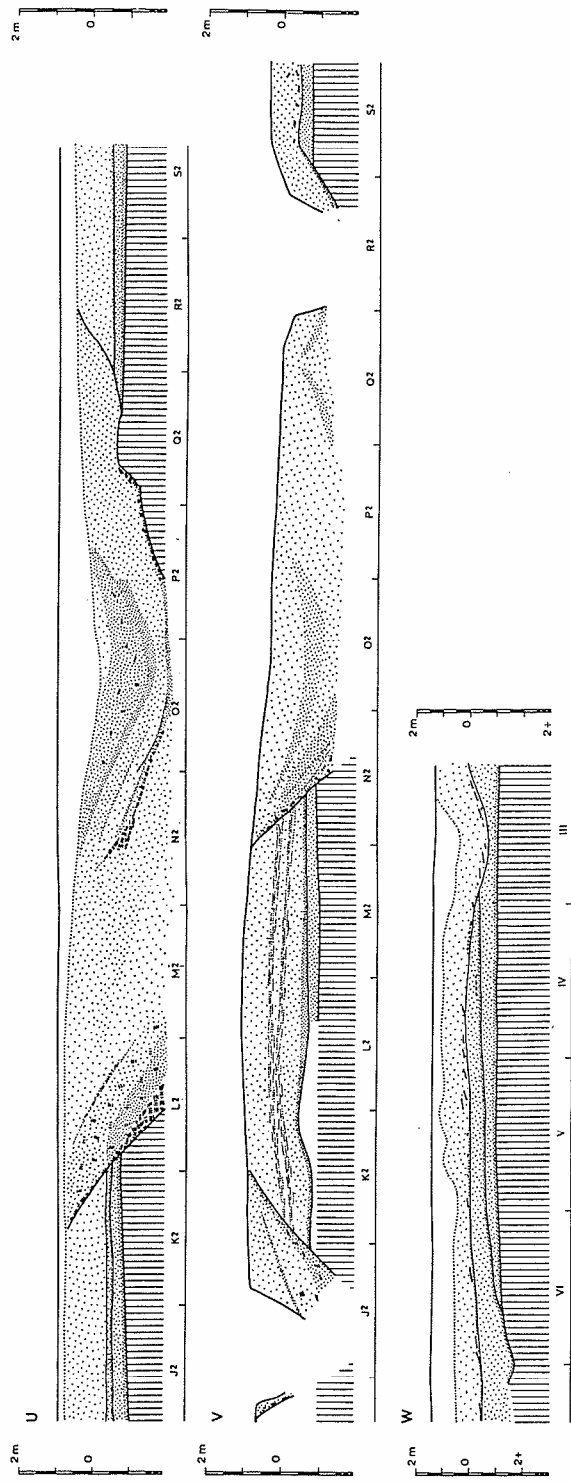
In dem Untergrund lag die Trennung zwischen mehr oder weniger sandigem Ton auf - 1.40 m NN. Auf ca. - 0.60 m NN befand sich ein dünnes Torfband, auf dem örtlich eine bräunliche Substanz (Vegetationsniveau) vorkam. Hierauf folgte wiederum ein ca. 0.50 m mächtiges Tonpaket und an dessen Spitze stellenweise wiederum ein Vegetationshorizont (0.00 m NN). Die Wurtsohle lag auf einer Höhe von 0.00 bis + 0.50 m NN (Abb. 47: A¹, C und D und Abb. 50 Profil 2).



ZEICHENERKLÄRUNG FÜR
DIE PLÄNE UND PROFILE

- FUNDIERUNG AUS LEHMHALTIGEN TON- UND BACKSTEINSCHUTTSCHICHTEN
 - BACKSTEINMAUERWERK 2. KIRCHE
 - FUND. AUS TON- UND BACKSTEINSCHICHTEN
 - BACKSTEINSCHUTT
 - FLEISENBODEN/FLEISENABDRÜCKE
 - FELDSTEINE
 - GRÄBER
 - PFÖSTEN
 - GRABEN
 - BRANDSCHICHTEN
 - KNOCHEN
 - HELLER TON
 - DUNKLER TON
 - HOLZ
 - ABFLUSSRINNE
 - MIST
 - STÖRUNG
 - GEWACHSENER BODEN
 - GEWACHSENER BODEN MIT STARK HUMOSEN BÄNDERN
- 1:2 12 m NN

Abb. 61. St. Bernhardsabei Aduard. Profile K-N (Bug-Seitenstr.) und O (Kaaktern).



ZEICHENERKLÄRUNG FÜR
DIE PLÄNE UND PROFILE

- FUNDIERUNG AUS LEHMHALTIGEN TON- UND BACKSTEINSCHUTTSCHICHTEN
- BACKSTEINMAUERWERK 2. KIRCHE
- FUND. AUS TON- UND BACKSTEINSCHICHTEN
- BACKSTEINSCHUTT
- FLIESENBODEN / FLIESENABDRÜCKE
- FELDSTEINE
- GRÄBER
- PFOSTEN
- GRABEN
- BRANDSCHICHTEN
- KNOCHEN
- HELLER TON
- DUNKLER TON
- HOLZ
- ABFLUSSRINNE
- MIST
- STÖRUNG
- GEWACHSENER BODEN
- GEWACHSENER BODEN MIT STARK HUMOSEN BÄNDERN

Abb. 64. St. Bernardusabtei Aduard. Profile U-V (östlicher Klostergraben) und W (Kloostertratt).

1:2 1,2 m NN

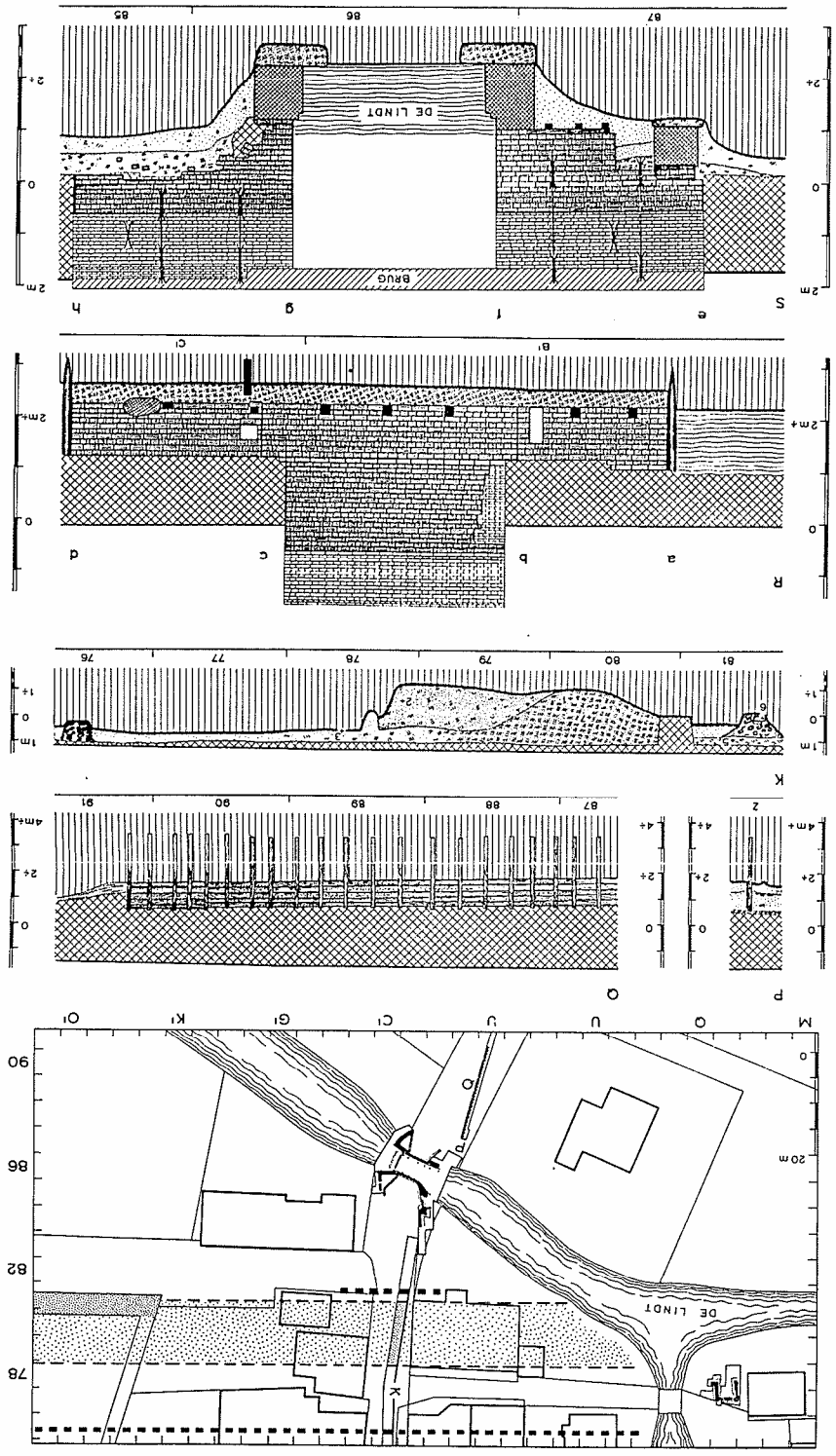
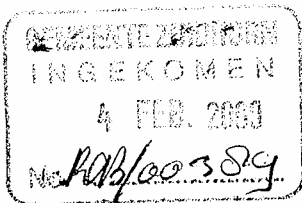


Abb. 68. St. Bernardusabtei Aduard. Brücke über De Lindt. Lageplan, Profilen und Ansichten. Zeichnung BAI (R. Woudstra).

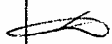


Aduard, 3 febr. 2000

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
te Zuidhorn

Onderwerp: schriftelijk bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom

Geacht College,

- 8 FEB. 2000	
Ontvangst: Ja/ Nee	// Nee 

Naar aanleiding van de hoorzitting betreffende het bestemmingsplan Aduard-kom (B.A.K.) op 20 januari 2000 wil ik u mijn zienswijze meedelen.

In de lijst van boomsingels (rijen) die opgenomen zijn in het plan ontbreekt de rij bomen aan de Baron Lewe van Aduard singel.

m.i. moet deze toegevoegd worden daar deze een beeldbepalend aspect is en staat langs een van de historische grensslotten uit de monnikentijd.

Geen van de historische waterlopen in dit bestemmingsplan (sloot, tocht e.a.) zijn op enigerlei wijze vermeld. Op deze manier zouden zij totaal geen bescherming genieten.

De historische waterlopen liggen op de volgende plaatsen:

- Burgemeester Seinestraat tot aan de westgrens van het bestemmingplan.
- Aftakking in noordelijke richting van voornoemde tocht van af het Sariespad tot aan de O.B.S. Deze aftakking was de westgrens van het klooster. De voortzetting van de laatst genoemde sloot beginnend langs de Kleiweg achter de Herberg onder de Linden langs en eindigend nabij de peuter speelzaal.
- De singels en sloten langs de Albert Harkemaweg ontbreken eveneens.
- De sloot langs het zgn Snorrelaantje (achter de huizen Wessel Gansfortstraat) is eveneens niet vermeld en behoort toch tot de historische onderdelen van het dorp Aduard.
- De sloot tussen de C.B.S. en de voormalige werkplaats Openbare werken ontbreekt ook.

Verder hebben de sloten een belangrijke functie voor het vasthouden c.q. afvoeren van het hemelwater van het binnengebied.

Geén van de riooloverstorten, waarvan er nogal wat in het Aduard kom gebied of op het van Starckenborghkanaal hun rioolwater lozen, staan in het B.A.K. vermeld.

Bovendien zijn in het nog geldende bestemmingsplan Buitengebied Aduard allerlei bepalingen opgenomen betreffende reliëf, beschermde sloot, vaart, watergang e.d. welke in B.A.K volledig ontbreken. (uitspr. 15 aug 1995, no E.O. 1.94.0156)

M.i. ontbreekt er een bepaling waarin het bestrijding van de zgn. witte schimmel/pest vermeld wordt.

Dit is bij de aanleg van Westerham en het Nieuwe Dijksta complex vergeten c.q. niet uitgevoerd. Ook op het bedrijventerrein van Aduard (nieuwbouw van Wiersma) is dit met voeten getreden en wordt deze schimmel nog geaccentueerd door de schijnwerpers die deze nieuwbouw 's avonds verlichten.

Bovendien is de groenstrook en sloot welke het bedrijventerrein aan de noordzijde begrensd verdwenen terwijl deze, juist aan de noordgrens, zou moeten worden beplant. Het beplanten zou trouwens om het gehele bedrijventerrein moeten gebeuren.

M.i. is het bedrijventerrein Aduard in het B.A.K. groter geprojecteerd dan in de structuurvisie is vermeld.

In de structuurvisie is een zin opgenomen bedrijventerrein I en II A met de restrictie "geen uitbreiding", terwijl er nu toegevoegd is III B. Het bedrijventerrein Aduard ligt voor een groot gedeelte braak door het sluiten van de asfalmolen van Dijkstra en het recentelijk opgehoogde zuidelijke deel is slechts tijdelijk in gebruik bij Openbare Werken Zuidhorn.

In het B.A.K. wordt bij de structuurvisie wel verwezen naar het nog niet bestaande bestemmingsplan de Lindt (in het buitengebied Aduard). Mijns inziens moet er bij alle verwijzingen vermeld worden: "naar het buitengebied Aduard (nog te ontwikkelen bestemmingsplan de Lindt)". Daar dit plan nog niet bestaat kan hiernaar niet verwezen worden, anders zou hieraan een bestaansrecht kunnen worden ontleend.

M.i. is bebouwing van het buitengebied Aduard in strijd met het Rijks c.q. provinciale beleid betreffende uitbreiding van kleine kernen binnen de gemeente Zuidhorn, daar de nadruk van woningbouw juist bij de stad Groningen moet komen te liggen. Bovendien zal door de plannen binnen het dorp Zuidhorn, het bouwen van 600 tot 800 woningen exclusief bestaande plannen, het aantal verkeersbewegingen op de wegen in de omgeving van het dorp Aduard erg toenemen. Dat is eveneens tégen het beleid van Rijk en Provincie. Juist dit gebied tussen Aduard en Groningen zou door Rijk en Provincie moeten worden aan gewezen tot groene (agrarische) buffer tussen het zich snel uitbreidende dorp Zuidhorn en Groningen. Dan is er plaats voor een niet meer groeiend dorp als Aduard, waar de gemeente Zuidhorn dan zoveel aan kwaliteitsverbetering (zie structuurvisie) kan doen, dat dit in de verre toekomst een voorbeeld zal zijn van wat gemeenten in het nu nog open Groninger landschap kunnen doen.

Over het in de structuurvisie aangehaalde plan tot woningbouw binnen het dorp Aduard wil ik nog vermelden (zoals ik op de hoorzitting reeds aan wethouder de Vries mededeelde) dat het plan zoals het nu op een door mij geziene tekening aangegeven staat, niet in overeenstemming is met hetgeen er tijdens de hoorzitting over de structuurvisie (ca twee jaar geleden) besproken is. Er is toen de suggestie gewekt, dat er zou worden afgezien van bouwen op de sportvelden van Aduard. Eveneens zou worden afgezien van woningbouw ten noorden en ten zuiden van de Lindt (het zgn. Wonen aan het water). Slechts enkele woningen zouden gebouwd worden ten oosten van het kerkhof. Dit laatste stond in de structuurvisie echter al "ietsje" groter getekend en is inmiddels uitgroeid tot bestemmingsplan de Lindt.

Bij de structuurvisie is de functie van het dorp Aduard vastgesteld tw. "voor de eigen bewoners". Nu zijn er reeds grote aantallen opties op bouwkavels genomen door mensen uit het dorp, maar ook uit Groningen en omstreken (meededeling van dhr. De Vries). Dat betekent dat er woningbouw plaats zal vinden. Vervolgens is de kans groot, dat deze woningen binnen de kortst mogelijke tijd worden doorverkocht (dit is in Westerham gebeurd). Het kan toch niet de bedoeling van de gemeente Zuidhorn zijn om voor woningspekulatieve doeleinden het nog groene buitengebied van Aduard te willen opofferen.

Daarnaast heeft de heer de Vries in zijn inleiding gezegd dat de huidige verzorgingssector en bedrijven hun bestaansrecht slechts kunnen handhaven door groei van het dorp. Dit wil ik bestrijden! Wanneer het dorp niet verder groeit blijven de huidige voorzieningen bestaan, terwijl bij groei door woningbouw de nieuwe bewoners waarschijnlijk vooral tweeverdieners zullen zijn (hoge huizen prijzen), die werken in de stad en daar dan ook hun boodschappen zullen doen.

De woningbezettingsdaling, die wordt gebruikt als argument voor verdere nieuwbouw is niet uniek voor Aduard. Dit is een tendens die in de hele provincie waarneembaar is. Het zal eerder zo zijn dat door natuurlijk verloop (overlijden) bestaande woningen vrijkomen.

Als er onder de ontwikkeling van het uitloopegebied Westerham verstaan wordt de aanleg van een groenvoorziening of plannen voor woningbouw, moet dit duidelijk vermeld worden.

Het vastleggen in een bestemmingsplan van parken, waterpartijen en wandelgebieden is een aan mode onderhevig gebeuren. Met een eenvoudige bestemmingsplanwijziging kunnen grote financiële voordelen voor een gemeente worden behaald. Ik doel op de kavel ten zuid-oosten van het bedrijventerrein Aduard, dat een groenbestemming krijgt.

Verder vind ik het veelzeggend dat veel bewoners van het dorp Aduard op de hoorzitting aanwezig waren om zich op de hoogte te stellen van de plannen van de gemeente Zuidhorn hun dorp te willen veranderen volgens de ambitieuze maatstaven van het leidende dorp Zuidhorn.

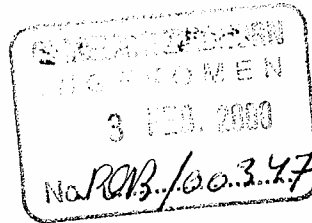
Het is te betreuren, dat de nieuwbouwplannen niet op de agenda gezet waren maar later besproken zullen worden en dat de informatie vooraf ontbrak.

Hopend op een uitnodiging bij de bespeking over het vaststellen van het bestemmingsplan "Aduard kom" verblijf ik, hoogachtend,

R.C.Th. Huizer
Heereweg 33
9831 PA ADUARD



Gaarne ontvang ik een bevestiging van ontvangst.



Per fax (0594-508750) en per gewone post
College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN

- 4 FEB. 2000	
Ontvangst:	11.1.00
<input checked="" type="checkbox"/> Ja / <input type="checkbox"/> Nee	

Drachten, 2 februari 2000
Ons kenmerk: 000123jr/PS/jak
Onderwerp: reactie Schep, Aduard

Hoofdkantoor
Stationsstraat 20, 9401 KX Assen
Postbus 697, 9400 AR Assen
Tel. (0592) 30 57 77
Fax (0592) 33 09 29

Kantoor
Agricentrum
Heliconweg 60, 8914 AT Leeuwarden
Postbus 613, 8901 BK Leeuwarden
Tel. (058) 234 05 10
Fax (058) 234 05 01

Kantoor
De Deel 21, 8302 EK Emmeloord
Postbus 15, 8300 AA Emmeloord
Tel. (0527) 61 31 21
Fax (0527) 69 78 06

Bankrelatie
Rabobank Assen 30.28.20.612
Derden rekening 30.28.20.914

Handelsregister
Meppel 04050655

Geacht College,

Namens de heer A. Schep, Moormanweg 10, 9832 NK te Aduard, maak ik gebruik van de mogelijkheid om een reactie te geven omtrent het door u ter inzage gelegde voorontwerp-bestedingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn".

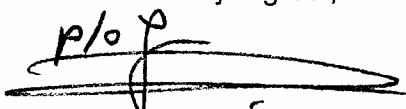
Cliënt heeft enige percelen aan de Agricolaweg te Aduard in eigendom. Onderhavige percelen liggen in het plangebied van het door u ter inzage gelegde voorontwerp-bestedingsplan. Op voornoemde percelen is cliënt druk doende een kwekerijbedrijf ten behoeve van de aardbeienteelt te realiseren. Zo is cliënt bezig een bedrijfswoning en schuur te bouwen op het perceel, sectie B, nummer 2889. Tot zijn schrik is echter een groot gedeelte van de percelen die cliënt wil inrichten ten behoeve van de aardbeienteelt in het voorontwerp-bestedingsplan opgenomen als groenvoorziening. Hiermee kan cliënt zich niet verenigen, nu cliënt de gronden, die u beoogd te bestemmen als groenvoorziening, niet kan missen in zijn bedrijfsvoering. Een verkleining van de bedrijfsoppervlakte zal namelijk betekenen, dat de rentabiliteit van het kwekerijbedrijf van cliënt zwaar onder druk komt te staan.

Uw wens om voornoemde percelen te bestemmen als groenvoorziening komt voor cliënt als een donderstraal bij heldere hemel. Zo heeft cliënt medio mei 1999 nog een sloot, kadastraal bekend gemeente Aduard sectie B, no. 2888 (deels) van de gemeente Zuidhorn gekocht, die aansluitend aan zijn percelen zijn gelegen. In de brief d.d. 10 mei 1999, kenmerk ROB/2091-1, waarin u de sloot in kwestie aan cliënt te koop heeft aangeboden, is opgemerkt dat de woningbouw vanwege geluidshindernormen, na realisering van het uitbreidingsplan, niet zal worden doorgetrokken richting Friesestraatweg (N355). Cliënt ging er op grond van deze brief van uit, dat u geen plannen meer had met betrekking tot zijn percelen en dat hij dus met een gerust hart ter plaatse een kwekerijbedrijf kon starten.

Cliënt gaat er derhalve vooralsnog vanuit, dat hij zijn plannen inzake zijn kwekerijbedrijf volledig kan realiseren en dat uw voorontwerp-bestemmingsplan, waarin zijn percelen aan de Agricolaweg gedeeltelijk als groenvoorziening worden bestemd, op een vergissing berust.

Resumerend kan cliënt er zich niet mee verenigen, dat u zijn gronden aan de Agricolaweg geheel of gedeeltelijk bestemd als groenvoorziening. Cliënt vertrouwt erop dat u naar aanleiding van onderhavige inspraakreactie, uw plannen aanpast en te zijner tijd in het ontwerp-bestemmingsplan vastlegt, dat al zijn percelen aan de Agricolaweg, de bestemming landbouw krijgen.

Met vriendelijke groet,



J.F. Botjes

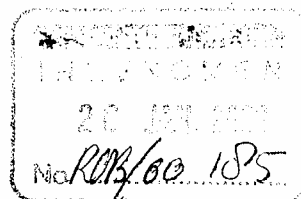
Aan:
Het College van Burgemeester en Wethouders
van Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA Zuidhorn

afzender:
Nijlandsingel 32
9831 RK Aduard

Aduard, 18 januari 2000

**Bezwaar voorontwerp-bestemmingsplan
Aduard**

21 JAN. 2000	
Ontvangst: Gali Nee	261.00



Geacht college,

in het voorontwerp bestemmingsplan Aduard dat momenteel ter inzage ligt staat een pad of weg getekend door de tuin, langs de Lindt, achter ons huis Nijlandsingel 32.

Wij maken bezwaar tegen de aanleg van een dergelijk pad. De tuin is ons eigendom tot aan de Lindt. Wij geven geen toestemming om hier door te gaan. Alleen de twee landgebruikers die achter onze tuin grond in gebruik hebben, hebben hiervoor toestemming.

Met vriendelijke groet,

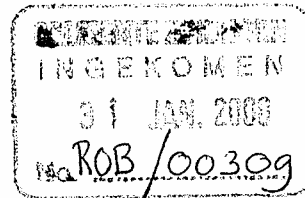
F.W.D. Scholte

F.W.D. Scholte

J. Dijkstra

J. Dijkstra

Aduard, 31 januari 2000



Aan de leden van de gemeenteraad

Onderwerp **De gemeente Zuidhorn speelt vals**
De inwoners van Aduard- oost voelen zich bij de neus genomen

Geachte heer/mevrouw,

Graag wil ik het volgende onder uw aandacht brengen in de hoop dat u het onrecht dat ons wordt aangedaan, kunt herstellen.

Een overzicht

14 januari 1998 de bevolking van Aduard mag haar mening geven over de ontwerp-structuurvisie. In dit plan zijn bouwplannen voor de noord-, west- en zuidkant van Aduard. Voor de oostkant bevat het plan geen wijzigingen in vergelijking met de structuurschets van de voormalige gemeente Aduard.

Op de hoorzitting pleiten de bewoners van noord-, west- en zuid-Aduard voor het schrappen van bouwplannen in hun buurt. Dat gebeurt, voor een deel zelfs staande de bijeenkomst. De oostkant spreekt zich niet uit tegen bouwplannen in hun buurt om de simpele reden dat er geen concrete plannen voorliggen.

Het ontwerp wordt een voorstel en de raad van de gemeente stelt het structuurplan zonder veel publieke aandacht vast. Pas ruim een jaar later duiken er geruchten op dat er bouw kavels in optie gegeven worden voor een bouwplan aan de oostkant van Aduard.

De bewoners ter plaatse zijn zo verbijsterd dat het aanvankelijk op ongeloof stuit. Helaas, het blijkt maar al te waar te zijn.

Nu zijn er wel kringen waar men dermate onbetrouwbaar is, dat de Zwarte Piet wordt toegeschoven aan de afwezige, maar geen haar op mijn hoofd die er ooit aan gedacht heeft dat de gemeente Zuidhorn deze tactiek zou toepassen.

Strikt genomen heeft oost-Aduard geen recht van klagen, maar elegant is anders. Achteraf, ruim een jaar later horen we dat het bestuur van Dorpsbelangen wel geraadpleegd is over de gewijzigde structuurvisie, maar dat heeft nagelaten om ons, de betrokkenen, te informeren.

20 januari 2000 wordt er een inspraakavond georganiseerd door de gemeente Zuidhorn over het ontwerp bestemmingsplan kom Aduard. Achterdochtig geworden, maken de bewoners van de oostkant gebruik van het recht van inzage. En ja hoor, de verafschuwde plannen zijn erin opgenomen. Massaal zijn de bewoners aanwezig op de hoorzitting. Nu blijkt dat deze ingrijpende wijziging nu niet aan de orde is. Er wordt ronduit gezegd dat dit expres is gedaan. De gemeente maakt voor dit gebied een apart plan, want en ik citeer: "Omdat je anders protesten uit de bevolking krijgt en dan wordt het allemaal heel vervelend"
Woordelijk !.

Gegeven het feit dat de bewoners van de noord-, zuid-, west- en oostkant van dorp Aduard bouw in hun buurt afwijzen,

Gezien het feit dat de wens van de bewoners van de noord-, west- en zuidkant is gerespecteerd,
Gezien het feit dat er voor de komende jaren toch vrijwel geen contingenten zijn voor grootschalige uitleg,
Gezien het feit dat er landelijk (door Milieudefensie), provinciaal (door de gedeputeerde Bleker) en plaatselijk (door de hele bevolking) wordt gepleit om op te houden met het volbouwen van het platteland,

lijkt het toch niet onredelijk om ook de bouwplannen aan de oostkant te schrappen, lijkt het toch niet zo gek om de paar woningen die de gemeente in Aduard wil bouwen te plaatsen in open plekken binnen de bebouwde kom. Er zijn heus nog wel enkele van dergelijke plekken te vinden met een beetje creativiteit.

Aduard heeft weinig tot niets te verwachten van verdere uitbreiding. De ervaring wijst overtuigend uit dat de groei van het aantal inwoners een te verwaarlozen versterking biedt voor het draagvlak van de voorzieningen, hooguit voor de toch al riante financiële positie van de gemeente Zuidhorn. De kerken, de verenigingen en de winkels zijn ternauwernood beter geworden van de uitbreiding. De nieuw ingekomenen kiezen op grote schaal voor voortzetting van hun sociale leven in de plaats van herkomst.

Laat Aduard blijven wat het is: een echt plattelands dorp met een redelijk hechte sociale structuur. Deze is toch al ernstig aangetast door de gemeentelijk herindeling.

Jess Ludwig-Bouma

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard-Oost, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing.

Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
K. Reitsema Pruim	B.L.v. Aduardsingel 10	K. Reitsema Pruim
Hans Besuijs	B.L.v. Aduardsingel 12	Handwritten signature
A. Busker-Beniben	B.L.v. Aduardsingel 22	A. Busker-Beniben
Mazak Busker	B.L.v. Aduardsingel 22	Handwritten signature
A. Reitsema	B.L.v. Aduardsingel 10	Handwritten signature
J.H. Alkema	B.L.v. Aduardsingel 11	Handwritten signature
M. Dijkema	B.L.v. Aduardsingel 22	Handwritten signature
B.H. Schoppert	B.L.v. Aduardsingel 22	Handwritten signature
H. Schoppert	B.L.v. Aduardsingel 22	H. Schoppert
R.A. Clarenbach	W. Gansforts kaat 76	Handwritten signature

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard-Oost, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing.

Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

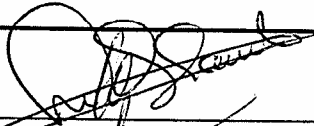
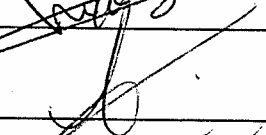
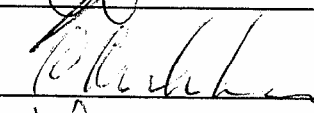
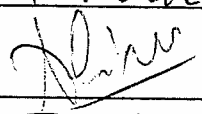
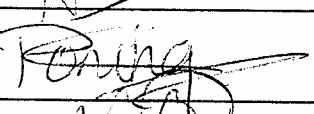
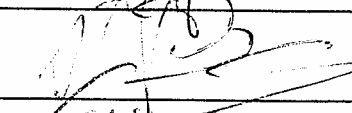
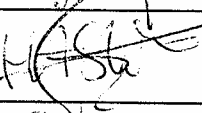
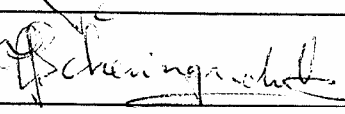
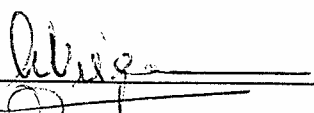
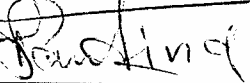
naam:	adres:	handtekening:
J. v. d. Laan	W. gangfontein 76	
G.A. v. d. Akker	B.L. v. Aduardsingel 16	
W. v. d. Akker-Daam	b.L. v. Aduardsingel 16	
Inge v. d. Akker	B.L. v. Aduardsingel 16	
Geerdien v. d. Uine	A. Huelkenaweg 13	
Bauwe Jan Penninga	Kloosterstraat 30	
Maaike penninga	Kloosterstraat 30	
Sander van Dieren	Wibrandusstraat 4	
Rolph Bauker	B. h. v. Aduards. 22	

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

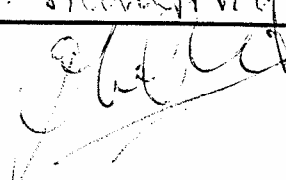
Ondergetekenden, inwoners van Aduard, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing.
Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
L v/d Slacht	Alb. Harkemaweg 4	
Johannes Loer	Molenweg 3	
Anhema	Hansterdreef 18	
Alina Dijk	Hansterdreef 9	
Paulien Koning	Hansterdreef 5	
Ios de Boer	Hofstraat 45	
Elin Sijk	Joh. Clantstr. 15	
P. J. Scheringa	Joh. Clantstr. 11	
Ada Buissonman	J. Clantstr. 9	
T. Bouding	J. Clantstr. 7	

lijst nr:


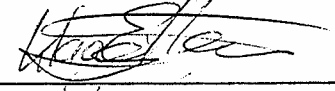
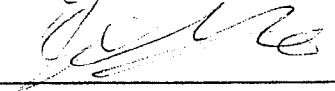
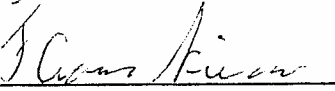

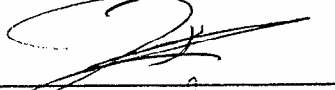

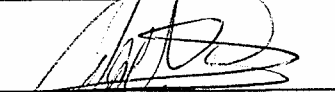




Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard-Oost, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing. Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

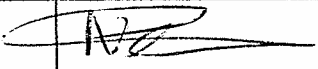
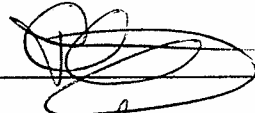
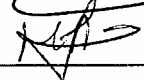
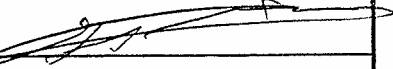
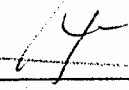

naam:	adres:	handtekening:
A.B. Verweij	wg 40	
Klaas Ellens	w.g 22	
J. Croese	w.g. 26	
F. Croese Kluumma	20 g. 26	
E. Postema	" 28	
R. Postema	" 28	
R. Postema	" 28	
C. Walta	" 30	
A. Leemans	" 30	
E. v.d. Naber	" 32	

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard-Oost, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing.
Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
D.C.A. Verwey	W.G. 40	
F. Agema	W.G. 16	
H. AALFS	W.G. 16	
J. SCHIRN	wessel gansfortstr 12	
J. Schuitemaker	w. gansfortstr. 12	J. Schuitemaker
J. Ludwig	W Gansfortstr 14	
M. Ludwig-Boruma	W G str 14	M. Ludwig
J.P. Bolhuis	W Gansfortstr 20	J. Bolhuis
A. Elle Wagman	W. Gansfortstr 21	A. Elle Wagman
	W. G. 22	

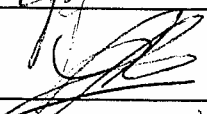
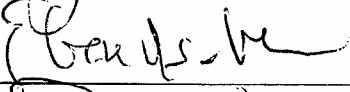
Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing.

Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
Kelzer	Heerneweg 26	
Borrelkamp	11 14	
Wolters	12	
A SMIT	13	
Meijer	Heerneweg 7	
A. Karentop	a. Coendersstr 2	
Yubbezy	Brandusweg 12	
Gerch	A Coendersstr 29	
Arends	W. brandusstr. 2	
v. Eynatten	Abdijstraat 6	

W. C. Banda

M. Kantje 2



lijst nr:

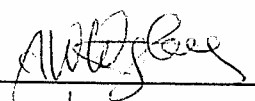
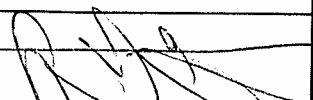
Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing.

Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
Huizer	Heereweg 33	
Touk	Frederiksweg 15	
Klasen	Nijlandsingel 12	
Kosner	Kleinweg 29	
G.W. Kruik	Nijlandsingel 14	
Bakker	Molenweg 22	Ina Becker-Alberts
Van Egten	Kleinweg 3	
Maerenhout	Hofstr. 33	
Penning	Heereweg 23	Jan Penning
Klein	Heereweg 25	


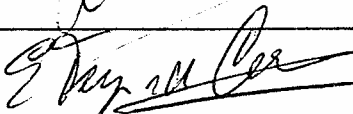
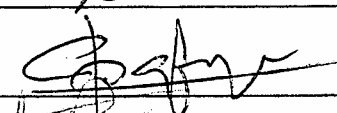
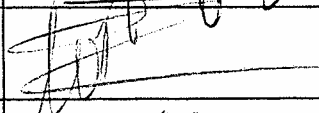
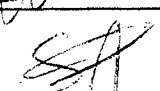
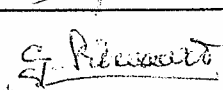
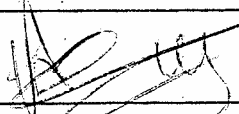
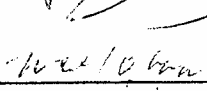
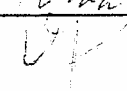

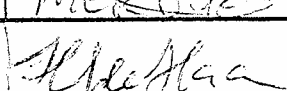
lijst nr:

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard-Oost, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing. Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
KAMERMAN	Nijlandsingel 7	
Mar Teyn	Nijlandsingel 9	
C.P. Tenje	" " "	
Wilma Meeuwse	Nijlandsingel 16	
S. Vlot	Nijlandsingel 2	
J. P. P. van der Meer	Nijlandsingel 15	
J. Reijnders	Nijlandsingel 19	
W. van der Meer	Nijlandsingel 4	
J. van der Meer	46	
M. van der Meer	Nijlandsingel 41	
H. van der Meer	48	

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard-Oost, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing. Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
R. Veen	W 990	
J. Buissonne	W Gansfort 37	
G. Buissonne	" 34	
J. Hulshof Gorter	" 36	J. Hulshof Gorter
H. Hulshof	" "	
J. Pruim	W. Gansfort 52	J. Pruim
J. Pruim	W. Gansfort 49	
Margriet Lermann v.d. Kei	W. Gansfort 31/42	
Peter Kemmer	W. Gansfort 42	

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard-Oost, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing. Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
W. Verwey	W.G. 40	W. Verwey
P. van	w.g. 60	W. Verwey
B. de Wolf	W.G. 62	J. van
A. Wijchman	W.G. 62	W. Verwey
H. van		W. Verwey
M. Spaan	W.G. 72	W. Verwey
J. ten Have	W.G. 60	W. Verwey
H. Vlooff	W.G. 70	W. Verwey
J. Hoening	W.G. 70	W. Verwey
J. ten Have	W.G. 68	J. ten Have

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard-Oost, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing. Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-korn. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
de Bree	209 00	A de Bree

Aan de leden van de raad van de gemeente Zuidhorn

Ondergetekenden, inwoners van Aduard, spreken zich hierbij krachtig uit **tegen** plannen voor woningbouw ten oosten van de huidige bebouwing.

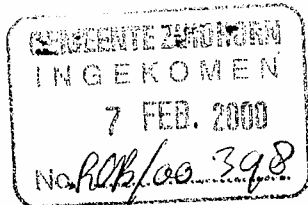
Wij hebben hiervoor een aantal redenen, namelijk:

1. Wij hebben bezwaar tegen verdere aantasting van het huidige open landschap en van de groene zoom. Wij willen behoud van het open zicht in de richting van Groningen.
2. De ontsluiting van een nieuwe woonwijk tast het woonklimaat ernstig aan. De onvermijdelijke groei van het aantal verkeersbewegingen door deze kinderrijke buurt is in verband met de veiligheid ongewenst.
3. Géén fiets-of voetpad tussen de bestaande bebouwing door, zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan Aduard-kom. Dit gaat ten koste van de toch al zeer schaarse speelgelegenheid voor kinderen.

Wij vragen u daarom dringend af te zien van dergelijke plannen !!

naam:	adres:	handtekening:
H.C. Hilde	Hoefweg 17	
WIERINGA	BERNARDUSWEG 1	
A. Bakema	Heereweg 9	
M. v. d. Heide	Molenweg 17	
A. Buiten	Alb. Harlemmerweg 26	
A. Schaefferman	Uterweg 19	
M. Hoovers	Heereweg 40	
Ineke Bloupot	v. Barneveldweg 17	
marion Matthijssen	Heereweg 36	
J. Rutgers	Heereweg 34	

lijst nr:



deze brief is 4-2-2000 in de
brieven bus gedaan.

ROHZ

Aduard, donderdag, 3 februari 2000

Aan: het College van Burgemeesters en Wethouders
Hooiweg 9
9801 AJ Zuidhorn

betreft: Voorontwerp-bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn"

- 8 FEB. 2000	
Ontvangst:	11.2.00
Ja / Nee	<input checked="" type="checkbox"/>

Geacht college,

Op donderdag 20 januari vond in het MFC "De Meeden", in Aduard, een door u georganiseerde bijeenkomst plaats. Deze bijeenkomst had deels een voorlichtend karakter, en was daarnaast bedoeld als hoorzitting (ik gebruik hier de woorden van de aanwezige wethouder, de heer S. de Vries).

Door de heer De Vries is bij die gelegenheid aangegeven dat in de fase van het Voorontwerp-bestemmingsplan aan het college om informatie kan worden gevraagd, dan wel, vooruitlopend op eventuele bezwaarschriften, bezwaren kunnen worden aangegeven. Van die mogelijkheid wil ik hierbij gebruik maken.

Waarom kiest u er voor om bij het voorliggende bestemmingsplan, de grens aan de oostzijde van Aduard te kiezen, zoals u in het plan heeft aangegeven, terwijl u aan de westzijde, een deel van het, strikt genomen, niet tot de bebouwing behorende aangrenzende gebied wel heeft betrokken in het plan. Ik doel hierbij op het gebied rond (ten westen van) het huidige sportcomplex, aan de noordkant begrensd door het Van Starckenborgkanaal. Een gebied dat u vervolgens binnen het voorliggende plan een agrarische bestemming geeft.

Ik vraag dit met name omdat de heer De Vries en het hoofd bouwwaken van de gemeente er zo openlijk blijk van gaven dat er momenteel een tweede bestemmingsplanwijziging in voorbereiding is, waarbij het gebied ten oosten van de kom van Aduard wordt betrokken. Gebied dat nu nadrukkelijk buiten het plan wordt gelaten, maar waarvoor zelfs al een (voorlopig?) bouwplan in voorbereiding is. Door ervoor te kiezen, een eventuele uitbreiding van de dorpskern, niet op te nemen in een samenhangend nieuw bestemmingsplan, ontnemt u mijns inziens de bevolking de mogelijkheid om de uw plannen in onderlinge samenhang te beoordelen. Het aannemen van het nu voorliggende bestemmingsplan, maakt het vrijwel onmogelijk om straks, bij het beoordelen van het plan voor het gebied ten oosten van het dorp, nog wijzigingen voor te stellen, die door het nu voorliggende plan worden uitgesloten.

Het hoofd bouwwaken heeft openlijk uitgesproken dat bij de keuze voor deze procedure (het kiezen voor volgtijdelijkheid in plaats van kiezen voor een samenhangende presentatie), de gang van zaken in Visvliet een rol heeft gespeeld. Ik ben van die verwickelingen niet op de hoogte, maar de argumentatie die u hier hanteert lijkt mij niet zuiver, en in latere instantie zeker vatbaar voor het aantekenen van bezwaar. Vooral omdat het opstellen van een (nieuw) bestemmingsplan mede tot doel heeft om een samenhangend (en niet een op een gekunstelde manier gefragmenteerd) kader te creëren voor toekomstige bouw- en andere plannen. Wellicht kunt u mij nader informeren omtrent de beweegredenen die u aanleiding hebben gegeven te kiezen voor deze in mijn ogen oneigenlijke manier van omgaan met beleidsprocedures.

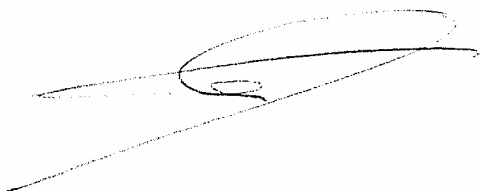
Ik noemde al het werk dat momenteel bij de diens Bouwzaken plaatsvindt aan een (voorlopig?) bouwplan voor het gebied ten oosten van Aduard. Een gebied dat krachtens het huidige bestemmingsplan een agrarische bestemming heeft. Hoe kunt u met dit type voorbereidingen bezig zijn, terwijl u dit gebied zelfs buiten het nu voorliggende Bestemmingsplan voor de kom van het dorp houdt. Wanneer de toekomstige bestemmingsplanwijziging, die u voor het betreffende gebied nodig heeft, niet geëffectueerd kan worden, is al dit werk voor niets geweest. U realiseert zich dat ongetwijfeld. Waarom kiest u dan toch voor een dergelijke manier van werken?

Omdat door uw manier van werken (volgtijdelijkheid in plaats van een samenhangende presentatie) de samenhang in de (deels toekomstige en nu niet voorliggende) plannen ontbreekt, ben ik genoodzaakt die er zelf in aan te brengen, en wil ik nu vast om informatie vragen die (deels) betrekking heeft op het gebied ten oosten van Aduard.

Ik neem aan dat voor de bedrijven, gevestigd op het bedrijventerrein aan de noord-oostzijde van het dorp, indertijd, bij het in werking treden van de Wet Milieubeheer, de milieuvergunningen zijn geactualiseerd. Wat ik graag wil weten is of er bij die actualisatie ook andere dan indicatieve geluidsmetingen zijn verricht. Als dat het geval, zou ik graag inzage willen in de meetrappen. Als dat niet het geval is zou ik graag inzage willen in de beoordeling van de actuele geluidssituatie, zoals die in de vergunning krachtens de Wet Milieubeheer, is vastgelegd. In aansluiting hierop kan ik u alvast mededelen dat het mij bevreemdt, dat u kiest voor toekomstige woonlocaties in de directe omgeving van een bedrijventerrein, waar het ook mogelijk is, om die uitbreiding van het huidige woonpotentieel elders te doen plaatsvinden. Opnieuw maakt uw keuze voor volgtijdelijkheid bij het presenteren van de plannen het mij onmogelijk hier formeel iets over op te merken met betrekking tot het voorliggende plan. Waarmee ik nogmaals illustreer, hoezeer die keuze voor volgtijdelijkheid, op zijn zachtst gezegd een weinig gelukkige is.

Graag verneem ik op deze vragen en opmerkingen uw antwoord en reactie.

Met achting,



Ir. H. Bezuijen
van Aduardsingel 20
9831 RH Aduard
050-4032114

Aan het College van B&W van de gemeente Zuidhorn.

Vrijdag, 28 januari 2000.

Betreft: Fietspad tussen de Wesselgansfortstraat en de nieuwe te bouwen woonwijk ten oosten van Aduard.

ROHZ

- 3 FEB. 2000	
Ontvangst:	7/1/00

INGEKOMEN
2 FEB. 2000
Na 100/0342

Geacht college,

Langs deze weg willen wij graag reageren op het besluit om op bovenvermelde locatie een fietspad aan te leggen.

Zoals U al gemerkt hebt tijdens de voorlichtingsavond (hoorzitting) over het bestemmingsplan voor Aduard, gehouden op donderdag, 20 januari jl., en zoals U kunt zien aan de bijgevoegde handtekeningenlijst zijn wij permanent tegen het besluit om hier een fietspad aan te leggen.

Uiteraard kunnen wij hier een aantal gegronde redenen voor aandragen:

- De betreffende locatie is een zeer kinderrijke buurt, door de aanleg van dit fietspad is de veiligheid van onze kinderen niet meer gewaarborgd.
- Het betreffende hofje wordt nu door de kinderen als speellocatie gebruikt, als het fietspad er is vervalt deze speellocatie dus ook. De enige veilige plek om te spelen is dan nog de eigen tuin, wat daar dan nog van over is.
- Als het fietspad er eenmaal ligt is het de bedoeling dat deze ook gebruikt gaat worden, dit brengt een hoop geluidsoverlast met zich mee. Want niet alleen zullen fietsers van dit fietspad gebruik gaan maken, ook zullen er vaak genoeg brommers en scooters langs ons huis vliegen.
- Er wordt ook een aanslag op de privacy van de bewoners gepleegd. Nu zit men zonder gene in bikini in de tuin, met een fietspad vlak voor je deur doe je dat niet meer. Om toch enige privacy te houden zal men dus schuttingen of hoge beplanting gaan plaatsen, dit verzielt het uitzicht echter weer.
- De sociale contacten zullen minder worden, want je loopt zomers niet in bikini over een fietspad naar je overburen. En buiten een praatje maken gaat ook niet meer zo makkelijk als de brommers en scooters je links en rechts voorbijeuren.
- Er verdwijnt weer een stukje groen in Aduard. Waar nu nog mooie tuinen liggen zal straks een stuk teer liggen. Dit geldt natuurlijk ook voor het "snorrelaantje", deze heeft toch de functie van een soort park, na de uitvoering van Uw plannen zal dit park halverwege gekruist worden door een fietspad.
- Om bij de mogelijk nieuwe wijk te komen zal er ook een bruggetje gebouwd moeten worden over een sloot die zomers zo stinkt dat er niemand een poging zal wagen om over dat bruggetje te gaan.
- Een bruggetje is altijd een leuke locatie voor "hang-jongeren", dit brengt de voor U bekende gevolgen met zich mee. (Geluidsoverlast, veiligheid van de buurt gaat achteruit, als er veel jongeren staan zullen veel mensen geen gebruik van het fietspad maken, mogelijk drugsgebruik etc.).
- Al deze redenen zullen er ook toe bijdragen dat de waarde van de koopwoningen in de buurt flink zullen dalen.

Tot slot wil ik U nog de vraag stellen waarom U hier een fietspad wilt hebben. Naar de eventueel nieuwe woonwijk komen toch ook goede nieuwe wegen waarlangs men naar het centrum van het dorp kan. Volgens ons kan de gemeente het geld dat hier aan uitgegeven wordt veel beter aan andere, meer noodzakelijkere, projecten besteden.

Nog een punt waar wij zeer verbaasd over zijn is het feit dat de gevaarlijkste straat in Aduard, de Burgemeester Seinenstraat, geen fietspad kent en nu wilt U in een rustige wijk van Aduard wel een fietspad aanleggen ?

Kort samengevat: Wij zijn absoluut tegen een fietspad, wij willen via deze locatie zelfs helemaal geen doorgang !

Graag ontvangen wij z.s.m. een reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens buurtvereniging "de Ganzehoeders",
Mevr. E. Zwaneveld,
Wesselgansfortstraat 21,
9831 RM Aduard,
Tel.: 06-25358310.

Bijlagen: Handtekeningenlijsten TEGEN het fietspad.

Hierbij verklaar ik **TEGEN** het fietspad te zijn dat de Wesselgansfortstraat met de eventuele nieuwe woonwijk ten oosten van Aduard verbindt:

Naam:	Adres:	Telefoonnr.:	Handtekening:
Marceliel Boonin	W. Gansfortstr 42	050-4032566	
Peter Remon	W. Gansfortstr 42	050-4032566	
Harriette Kroeder	W. Gansfortstr 46	050-5254707	
M. Pruim	W. Gansfortstr 52	050-4031251	
M. Pruim - Wijngaard	W. Gansfortstr 52	050-4031251	
Johanna Pruim	W. Gansfortstr 44	050-4031959	
Rens 't d. Berg	W. Gansfortstr 44	050-4031959	
Pieter Galbreca	W. Gansfortstr 46	050-5254707	
F.H. Zwaveveld	W. Gansford 21	06-25358310	
J.J. Zwaveveld	W. Gansford 21	06-25358310	
J. v. d. Leen	W. Gansford 76	050-4032333	
P. Postema Skel	W. Gansfortstr 28	050-4031607	
J. Postema	W. Gansfortstr 28	050-4031607	
H v d molen v d. Hoek	W. Gansfortstr. 32	050-4032328	
Maan Raap	W. Gansfortstr 30	050-4031929	
J. de Jong Zwart	W. Gansfortstr. 48	050-4030734	
B. Buursema	W. Gansfortstr 34	050-4032132	
B. Buursema	W. Gansfortstr. 34	050-4032132	
A. Buursema	W. Gansfortstr 34	050-4032132	
C. Walta	W. Gansfortstr 30	050-4032380	
A.M. Lemmy	W. Gansfortstr 30	- / -	

Hierbij verklaar ik **TEGEN** het fietspad te zijn dat de Wesselgansfortstraat met de eventuele nieuwe woonwijk ten oosten van Aduard verbindt:

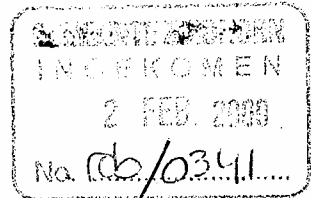
Naam:	Adres:	Telefoonnr.:	Handtekening:
J. Veerstra Kuisje	W. Gansfortstr 1	050 4031980	J. Veerstra
J. Creese	W. Gansfortstr	- -	J. Creese
J. Carsson	W. Gansfortstr	- -	J. Carsson - Slarenberg
P. Bos	W. Gansfortstr		P. Bos
Udo Heide	Rijkskampstr	403 2042	Udo Heide
J. Nijp	Rijkskamp	-	J. Nijp
F. Dijkema	W. Gansfortstr	-	F. Dijkema
E. Menner Buerma	W. Gansfortstr		E. Menner Buerma
A. Visser Buiters	W. Gansfortstr	-	A. Visser Buiters
F. Visser	W. Gansfortstr		F. Visser
I. Kuizenga	W. Gansfortstr		I. Kuizenga
T. de Bree	Aduardsingel ²³		T. de Bree
D. de Veen	Aduardsingel 19		D. de Veen
J. Priso	W. Gansfortstr 15		J. Priso - Smid
T. Weis	Langelaan 12		T. Weis
Langelaan 11	Langelaan 11		J. H. Adema
J. de Boer	Langelaan 7		J. de Boer
G. Renkema	G. Renkema	Langelaan 3	-
C. Rieff	Rijkskampstr 28		C. Rieff
J. de Vries	Rijkskampstr 15	050-4031050	J. de Vries
R. van Heide	Langelaan 2		R. van Heide
B. Pijp	B. Pijp		B. Pijp

Hierbij verklaar ik **TEGEN** het fietspad te zijn dat de Wesselgansfortstraat met de eventuele nieuwe woonwijk ten oosten van Aduard verbindt:

Naam:	Adres:	Telefoonnr.:	Handtekening:
R.W. Verweij	W. Gansfortstr. 40	050-4031768	R.W. Verweij
H. Bouwman	Bloumsstraat	050-4031652	H. Bouwman
J.M. Hoonig	W. Gansfortstr 70	4031686	J.M. Hoonig
C. ten Have	W. Gansfortstr 68	4031630	A. ten Have Smits
A. Spaan	W. Gansfortstr 72	4032201	A. Spaan
J. van Embree	W. Gansfortstr 78	4032167	J. van Embree
Linda Veerbaas	W. Gansfortstr 78	4032167	Linda Veerbaas
J. de Vries	W. Gansfortstr 78	4032167	J. de Vries
B. de laan	W. Gansfortstr 80	4032541	B. de laan
Arnds	Aduard	3236783	Arnds
Deunhaak	"	355571	Deunhaak
R. MEIER	W. GANSFORTSTR	GR. H. 111	R. Meier
M. Bosscher	W. Gansfortstr. 15	4032570	M. Bosscher
C.F. Wierema	W. Gansfortstr. 13	4031260	C.F. Wierema
P. Vermeulen	" " "	4031736	P. Vermeulen
M. Vermeulen	" " "	4031736	M. Vermeulen
J. Maris	W. Gansfortstr. 13	4031260	J. Maris
J. Lindig Bokma	W. 5 str 14	4031692	J. Lindig
F. Agema	W. Gansfortstr 16	4031735	F. Agema
J. van der Horst	W. Gansfortstr 18		J. van der Horst
J. van der Horst	" " "		J. van der Horst
F. Bolhuis	" " "	90	F. Bolhuis

Hierbij verklaar ik **TEGEN** het fietspad te zijn dat de Wesselgansfortstraat met de eventuele nieuwe woonwijk ten oosten van Aduard verbindt:

Naam:	Adres:	Telefoonnr.:	Handtekening:
J. v.d. Hode	Moormanweg 8		
J. Buiten	Westerdingel		
E. Bakken	Moofdstraat 47		
A. Verstappen	Moormanweg 7		
Fransje Verstappen	Moormanweg 20		
M. v. d. Brink	Moormanweg 1		
M. J. J. J. J.	Bernardusweg 2		
M. v. d. Rijk	Kleinweg 27		
Kennedylager	Molendeg 15		
M. Carrou	Alb. Harlaanweg		
Alex Temmingh	Vierum 32		
Geertje Zeevan	Fractiesweg 24		
A. Postma	Vingerveld 3		
G. W. Kuyh	Nijlandsweg 14		
J. de Jager	Ryskampste 2		
M. de Jager	Ryskampste 2		
Bryden v. Elke	Ryskampste 8		
Eggens	11 11 10		
Stavast	11 11 12		
Beerda	"		
P. van Duren	W. Gansfortstr 50		
P. Köerner	W. Gansfortstr 50		



Aan: het College van B&W van de gemeente Zuidhorn.
De Raad van de gemeente Zuidhorn

Aduard, 1 februari 2000

- 3 FEB. 2000	
Ontvangst:	7/00
(16) 103	

Geacht College, leden van de Raad,

Tot onze grote ontzetting hebben wij, de bewoners van de Wessel Gansfortstraat 28 t/m 50, kennis genomen van de plannen om een fietspad aan te leggen tussen onze woningen.

Wij maken daar bezwaar tegen, omdat hierdoor de bestaande woonsituatie ernstig wordt aangetast.

Sinds 30 jaar ligt tussen onze woningen een doodlopend voetpad ter ontsluiting van onze woningen. De hierdoor gegroeide situatie is dat dit pad voor onze kinderen de enige veilige speelplek is in de straat. Door het karakter van het pad treft u hier ook open tuinen aan, zodat de kinderen naar hartelust kunnen spelen ook bij hun speelmakkers aan de overzijde van het pad. Wij willen deze situatie handhaven.

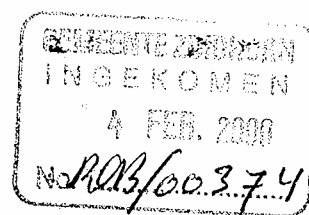
Door de aanleg van een fietspad, en de daarbij behorende trottoirs, is het gedaan met de rust en de privacy zoals wij die nu al 30 jaar hebben. Voor één zijde betekent dit ook dat de voortuinen bijna gehalveerd worden. Het voet- en (brom)fiets verkeer komt dan wel erg dicht langs de woningen. Het woongenot wordt, door een onnodig pad, sterk verslechterd. Hierbij moet tevens gedacht worden aan de waarde vermindering van de woningen.

Wij verzoeken u met nadruk af te zien van deze, door niemand gewenste, verandering.

J Postema	W. Gansfortstr 28	
E Postema de Kort	" " 28	
Cheemink	" " 30	
Cheemink Wella	" " 30	
E. v d. Meulen	W. Gansfortstr. 32	
H. v d. Molen v.d. Hecke	W. Gansfortstr 32	
J. Buisema	W. - - - 34	
E. A. Buisema-westra	W. " - - 34	

H. Hulshof	W. Gansfortstr 36	H. Hulshof
J. Hulshof-Gorter	W. Gansfort 36	J. Hulshof Gorter
MARIA M. TAPPE	W. Gansfortstr 38	Mar. Tappe
HARM RASPE	W. Gansfortstr 38	Raspe,
Adams Verwey	W.G. 40	Adams Verwey
H. Verwey-Slieger	W. Gansfortstr. 40	H. Verwey
R. Verwey	W. Gansfortstr. 40	R. Verwey
D. A. Verwey	W.G. 40	D. A. Verwey
Peter Remon	W. Gansfort 42	P. Remon
Margriet Lemmink	W. Gansfortstr 42	Margriet Lemmink
R. VAN DEN BERG	W. GANSFORTSTR 44	R. Van den Berg
J. Pruim	W. Gansfortstr. 44	J. Pruim
P. Gjaltema	W. Gansfortstr 46	P. Gjaltema
H. Kroder	W. Gansfortstr 46	H. Kroder
J. de Jong	W. Gansfortstr 48	J. de Jong
J. de Jong	W. Gansfortstr 48	J. de Jong Zwart
P. L. van Deursen	W. Gansfortstr 50	P. L. van Deursen
F. Koenen	W. Gansfortstr 50	F. Koenen
R. Postema	W. Gansfortstr 20	R. Postema

Fam. A.M. Leeming
Wessel Gansfortstraat 30
9831 RN ADUARD



BEZWAARSCHRIFT

Burgemeester en Wethouders gemeente Zuidhorn
Hooiweg 9
9801 AJ Zuidhorn

= 7 FEB. 2000	
Ontvangst:	11.1.06
<input checked="" type="radio"/> Ja / <input type="radio"/> Nee	

Aduard, 2 februari 2000

Geacht college,

Bij deze doe ik u onze reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn" toekomen.

In verband met de bouwplannen ten oosten van Aduard zijn er een aantal veranderingen voorgesteld in de wegenstructuur van het oostenlijk gedeelte van Aduard. Wij zijn absoluut tegen elke verandering en/of uitbreiding van het huidige wegennet omdat dit meer verkeer met zich mee brengt met de daarbij behorende geluids- en stank overlast, maar vooral omdat het kindvriendelijke karakter van dit gedeelte hierdoor ernstig wordt aangetast.

Met name het geplande fietspad tussen de huizen van de nrs. 28 t/m 50 van de Wessel Gansfortstraat heeft gevoelens van ongeloof en woede in ons los gemaakt. Wij vragen ons dan nu ook af of het college van B&W bekend is met het feit dat de in het bestemmingsplan aangegeven locatie van het fietspad, de tuinen van de nrs. 40 t/m 50 betreft, en dat de bewoners tot voorkort in de veronderstelling waren, en misschien nog zijn, dat zij dit stuk grond hadden aangekocht.

Wij willen absoluut geen fietspad voor onze deur langs omdat dit:

- De veiligheid van onze kinderen bedreigd en we een of meer ernstige ongelukken ten gevolge hiervan voorzien
- De nu bestaande sfeer die, doordat de kinderen die hier wonen in elkanders tuin spelen en zomers zelfs zwemmen, totaal bedorven wordt.
- Onze privacy ernstig wordt aangetast.
- Geluids- en stankoverlast met zich meebrengt.

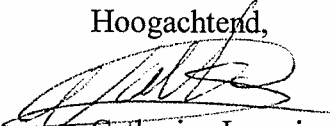
- Het speelplezier van de hier wonende tien kleine kinderen in de leeftijd van 0t/m6 jaar sterk verminderd.

Tevens beroepen wij ons ook op het feit dat wij, tien jaar geleden bij het betrekken van de woning er geoorloofd op mochten vertrouwen dat er geen fietspad voor onze deur langs zou komen gezien de situatie.

Tenslotte willen we nog benadrukken dat het eventuele voordeel van 'de kortste weg' een schijnvoordeel is omdat er geen doorlopende weg is van de Rijskampstraat naar de Burgemeester Seinenstraat.

Wij willen u allen dan ook vragen kennis te nemen van bovenstaande met volle aandacht en inlevingsvermogen en uw conclusies te trekken.

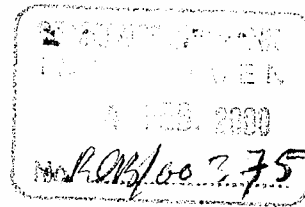
Hoogachtend,



Catharina Leeming-Walta

Aan het College van B&W van de gemeente Zuidhorn.

Donderdag, 3 februari 2000.



Betreft: Fietspad tussen de Wesselgansfortstraat en de nieuw te bouwen wijk ten oosten van Aduard.

Geacht College,

Met ontzetting namen wij kennis van het feit van Uw voornemen om op bovenvermelde locatie een fietspad aan te leggen.

Langs deze weg wil ik namens mijn gezin, waartoe mijn zoon en 2 kinderen in de leeftijdscategorie van 4,5 jaar en 6,5 maand behoren, U erop wijzen dat wij TEGEN dit fietspad zijn.

Het punt wat bij ons bovenaan staat is de veiligheid. Onze kinderen kunnen nu ongestoord buiten spelen zonder dat ze op het verkeer hoeven te letten. Wanneer het fietspad er eenmaal ligt kunt U de veiligheid van onze kinderen niet meer waarborgen. Hoeveel brommers en scooters gaan er van dit fietspad gebruik maken? Hoelang zal het gaan duren voordat er een kind gewond zal worden afgevoerd? Durft U Uw handen ervoor in het vuur te steken dat er geen ongelukken gebeuren? Ik zou die verantwoording niet aandurven.

Tevens zal er een bruggetje over de sloot moeten komen. Voor een buurt met zoveel kleine kinderen zal dit ook voor veel onveilige situaties gaan zorgen.

De kinderen gebruiken het hofje nu als speellocatie, die mogelijkheid verdwijnt dan ook grotendeels. Ze kunnen nu alleen nog veilig in hun eigen tuin spelen, want er is verder in de buurt ook geen mogelijkheid om te spelen.

Wij wonen sinds 1994 op dit adres en hebben mede om de rust en privacy voor dit huis gekozen. Als U Uw voornemen echt door gaat zetten is het met deze 2 factoren gedaan. De rust is weg en je raakt ook een groot gedeelte van je privacy kwijt, want nu maken alleen de bewoners gebruik van dit hofje, als het fietspad er eenmaal is zullen er ook, naar verwachting, mensen gebruik van gaan maken, die elders in Aduard wonen.

Natuurlijk zijn er nog veel meer redenen om hier geen fietspad aan te leggen, (stukje groen wordt beton, waardevermindering van de woningen, "hang"-jongeren bij het bruggetje etc.) maar bovenvermelde punten wegen voor ons héél erg zwaar.

Ons voorstel is om hier helemaal geen fietspad aan te gaan leggen en de huidige situatie in tact te houden. Wij hebben gekozen om op een hofje te wonen en willen dit ook graag zo laten.

Volgens ons kunt U het geld veel beter ergens anders aan besteden, er zijn vast nog veel meer projecten in de gemeente Zuidhorn, die veel belangrijker en vooral nuttiger zijn dan dit fietspad.

Kort samengevat:

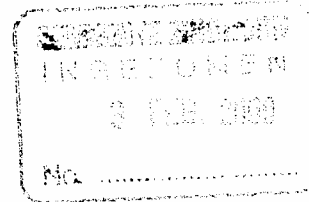
Wij wonen al bijna 6 jaar met veel plezier op dit hofje en zitten absoluut niet te wachten op een doorgang naar een, eventueel, nieuw te bouwen woonwijk.

Graag zien wij Uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Fam. E. van der Molen,
Wesselgansfortstraat 32,
9831 RN Aduard,
Tel. 050-4032328.

7 FEB. 2000	
Ontvangst: Ja - Nee	112.03 ✗



Aan het College van B&W van de gemeente Zuidhorn.

Donderdag, 3 februari 2000.

Betreft: Fietspad tussen de Wesselgansfortstraat en de nieuw te bouwen wijk ten oosten van Aduard.

Geacht College,

Met ontzetting namen wij kennis van het feit van Uw voornemen om op bovenvermelde locatie een fietspad aan te leggen.

Langs deze weg wil ik namens mijn gezin, waartoe mijn zoonabbiddende vrouw en 2 kinderen in de leeftijdscategorie van 4,5 jaar en 6,5 maand behoren, U erop wijzen dat wij TEGEN dit fietspad zijn.

Het punt wat bij ons bovenaan staat is de veiligheid. Onze kinderen kunnen nu ongestoord buiten spelen zonder dat ze op het verkeer hoeven te letten. Wanneer het fietspad er eenmaal ligt kunt U de veiligheid van onze kinderen niet meer waarborgen. Hoeveel brommers en scooters gaan er van dit fietspad gebruik maken? Hoelang zal het gaan duren voordat er een kind gewond zal worden afgevoerd? Durft U Uw handen ervoor in het vuur te steken dat er geen ongelukken gebeuren? Ik zou die verantwoording niet aandurven.

Tevens zal er een bruggetje over de sloot moeten komen. Voor een buurt met zoveel kleine kinderen zal dit ook voor veel onveilige situaties gaan zorgen.

De kinderen gebruiken het hofje nu als speellocatie, die mogelijkheid verdwijnt dan ook grotendeels. Ze kunnen nu alleen nog veilig in hun eigen tuin spelen, want er is verder in de buurt ook geen mogelijkheid om te spelen.

Wij wonen sinds 1994 op dit adres en hebben mede om de rust en privacy voor dit huis gekozen. Als U Uw voornemen echt door gaat zetten is het met deze 2 factoren gedaan. De rust is weg en je raakt ook een groot gedeelte van je privacy kwijt, want nu maken alleen de bewoners gebruik van dit hofje, als het fietspad er eenmaal is zullen er ook, naar verwachting, mensen gebruik van gaan maken, die elders in Aduard wonen.

Natuurlijk zijn er nog veel meer redenen om hier geen fietspad aan te leggen, (stukje groen wordt beton, waardevermindering van de woningen, "hang"-jongeren bij het bruggetje etc.) maar bovenvermelde punten wegen voor ons héél erg zwaar.

Ons voorstel is om hier helemaal geen fietspad aan te gaan leggen en de huidige situatie in tact te houden. Wij hebben gekozen om op een hofje te wonen en willen dit ook graag zo laten.

Volgens ons kunt U het geld veel beter ergens anders aan besteden, er zijn vast nog veel meer projecten in de gemeente Zuidhorn, die veel belangrijker en vooral nuttiger zijn dan dit fietspad.

Kort samengevat:

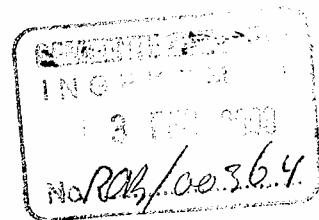
Wij wonen al bijna 6 jaar met veel plezier op dit hofje en zitten absoluut niet te wachten op een doorgang naar een, eventueel, nieuw te bouwen woonwijk.

Graag zien wij Uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Fam. E. van der Molen,
Wesselgansfortstraat 32,
9831 RN Aduard,
Tel. 050-4032328.

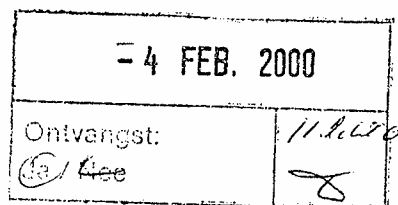
Familie Raspe
W. Gansfortstr. 38
9031 RN Aduard



aduand, 2 februari 2000

Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zuidhorn

Postbus 3
9000 AA Zuidhorn



Geachte Burgemeester en Wethouders,

Tot onze grote schrik is een fietspad gepland voor ons huis langs. Wij hopen, dat dit pad er niet komt. Er ligt al een pad naar de begraafplaats toe, dus het is ook niet nodig. Wij maken hier dan ook bezwaar tegen een fietspad met eventueel een voetpad erbij.

Hoogachtend,

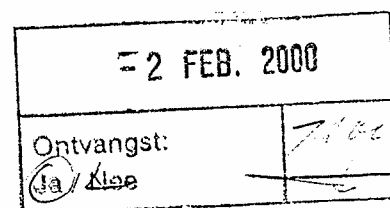
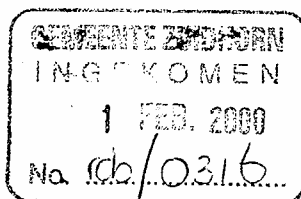
Groetingspfeil

Beh. door : mw mr L.A. Sluiter
Telefoon : 058 - 2972256 (do. afwezig)
Fax : 058 - 2972220
Kenmerk : 8054-RB-1334482
Datum : 31 januari 2000

College van burgemeester en wethouders van de
gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN

Verweij/B&w Zuidhorn

-per telefax 0594-508750 vooruit-



Edelachtbaar College,

Uit hoofde van een rechtshulpverzekering vertegenwoordig ik de heer A.B. Verweij, wonende aan de W. Gansfortstraat 40 te (9831 RN) Aduard. Namens cliënt wend ik mij tot u met het volgende.

Via een publicatie heeft cliënt vernomen dat u het voornemen hebt te zijner tijd vast te stellen het bestemmingsplan Aduard, gemeente Zuidhorn. Het voorontwerpbestemmingsplan ligt vanaf 7 januari jl. voor inspraak ter inzage.

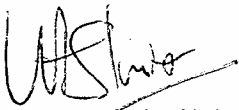
Aan cliënt is gebleken dat in het voorontwerpbestemmingsplan het voetpad dat bij hem voor de voortuin loopt wordt gewijzigd in een doorgaand fietspad naar een daarachter geprojecteerde nieuwe wijk. Cliënt heeft hiertegen grote bezwaren.

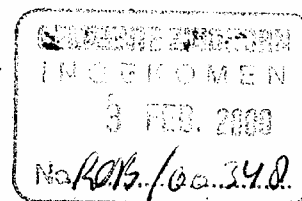
Ten behoeve van het opstellen van een inspraakreactie verzoek ik u mij zo spoedig mogelijk een afschrift van de hieronder genoemde stukken toe te zenden. In verband met de termijn verzoek ik u mij de stukken in ieder geval uiterlijk donderdag a.s. per fax toe te zenden.

- de structuurvisie, vastgesteld in maart 1998, voor zover deze betrekking heeft op het perceel van cliënt;
- het gedeelte van de voorschriften van het voorontwerp dat betrekking heeft op het perceel van cliënt;
- de toelichting op deze voorschriften;
- het vigerende bestemmingsplan + voorschriften betrekking hebbende op het perceel van cliënt.

Indien aan het verzenden van de stukken kosten zijn verbonden, zullen deze door mij worden vergoed. Ik verzoek u mij daarvan dan een nota toe te zenden.

Hoogachtend,
STICHTING ACHMEA RECHTSBIJSTAND


mw mr L.A. Sluiter

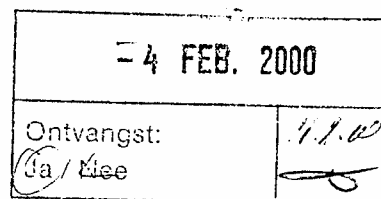


Beh. door : mw mr L.A. Sluiter
Telefoon : 058 - 2972256 (do. afwezig)
Fax : 058 - 2972220
Kenmerk : 8054-RB-1334482
Datum : 2 februari 2000

College van burgemeester en wethouders van de
gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN

Verweij/B&w Zuidhorn

-per telefax 0594-508750 vooruit-



Edelachtbaar College,

Uit hoofde van een rechtshulpverzekering vertegenwoordig ik de heer A.B. Verweij, wonende aan de W. Gansfortstraat 40 te (9831 RN) Aduard. Namens cliënt doe ik u hierbij zijn inspraakreactie toekomen inzake het voorontwerpbestemmingsplan Aduard, gemeente Zuidhorn.

Aan cliënt is gebleken dat in het voorontwerpbestemmingsplan het voetpad dat bij hem voor de voortuin loopt wordt gewijzigd in een doorgaand fietspad naar een daarachter geprojecteerde wijk. Cliënt heeft hiertegen grote bezwaren.

Cliënt heeft de woning reeds vanaf 1973 in gebruik, eerst als huurder en sinds november 1997 als eigenaar. De voortuin van cliënten zoals die tot op heden altijd bij hen in gebruik is geweest heeft een diepte van circa 10,5 meter. Het doodlopende voetpad dat bij cliënt voor de woning is gesitueerd heeft een breedte van circa 1,5 meter. Het voetpad heeft een functie voor de bereikbaarheid van de naast de woning van cliënt gelegen percelen en wordt ook slechts door deze bewoners gebruikt.

Cliënt heeft de indruk dat de door uw college geplande fietsstrook een totale breedte van 4 meter zal krijgen, hetgeen betekent dat een gedeelte van de voortuin van cliënt in een fietsstrook zal worden gewijzigd. Aangezien de strook grond altijd bij cliënt in gebruik is geweest en cliënt van oordeel is dat de strook grond tot zijn eigendom behoort, heeft uw college niet het recht van deze strook gebruik te maken.

Daarnaast heeft cliënt de volgende bezwaren tegen de geprojecteerde fietsroute. Duidelijk is dat wanneer het doodlopende voetpad wordt gewijzigd in een doorlopende fietsroute de privacy van cliënt in verband met de ligging van zijn woning behoorlijk zal verminderen. De voorgevel van de woning van cliënt is nu gelegen aan een rustig voetpad op een afstand van circa 10,5 meter. Na realisering van de doorlopende fietsroute zal deze zich bevinden op een afstand van circa 6 meter van de voorgevel van de woning van cliënt.

Bovendien zal cliënt veel (geluids-)hinder en overlast ondervinden van een doorgaande fietsroute, aangezien er veel meer verkeersbewegingen voor de woning van cliënt zullen plaatsvinden. Tevens vreest cliënt dat de (verkeers-)veiligheid door de realisering van het voetpad in het gedrang zal komen, aangezien er in de woonomgeving van cliënt veel kleine kinderen aanwezig zijn die veelvuldig gebruik maken van het doodlopende voetpad -onder andere als speelvoorziening- en na realisering van het fietspad niet meer ongestoord kunnen overlopen van de ene naar de andere tuin.

Realisering van het fietspad zal derhalve grote consequenties hebben voor de totale woon- en leefomgeving van mijn cliënt, hetgeen niet in verhouding staat tot uw belang voor aanleg van de fietsroute.

Voor cliënt is namelijk volstrekt onduidelijk waarom uw college het voornemen heeft geuit de fietsroute aan te leggen. Het is in ieder geval niet noodzakelijk de fietsroute als ontsluitingsroute voor de geprojecteerde woningbouwlocatie te gebruiken, aangezien er reeds binnen een afstand van 200 meter twee andere ontsluitingsroutes aanwezig zijn.

Aangezien ik op dit moment nog niet in het bezit ben van alle relevante stukken behoud ik mij het recht voor de inspraakreactie op een later tijdstip nog aan te vullen.

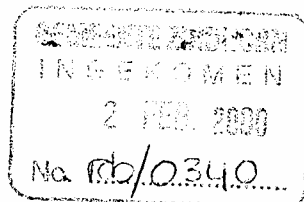
Hoogachtend,
STICHTING ACHMEA RECHTSBIJSTAND


mw mr L.A. Sluiter

3 FEB. 2000

Ontvangst:

1/2 1/2



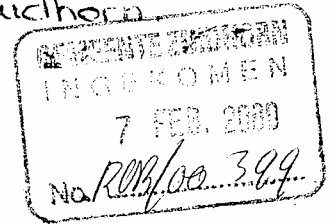
gjk wijk wijk van de Wessel Gamsfort str 42 in aduand
wordt uw een fietspad door wil Ralem in dit hofje
worden veel kleine kinderen die dan niet meer veilig
kunnen spelen daarbij toe wild uw 5 meter van de
buijn imkorten wij konden dan niet veel over
onze kinderen worden te het opvoeren ingedruven dat is
toeg niet de beschieting gjk kan hier gaan worden veride
rust om dat het hier veilig is van de kinderen
als uw hier een fietspad meezet dan is de veiligheid
weg we kunnen niet meer normaal buiten zitten
de kinderen kunnen niet meer spelen want moeten
ze dan spelen een veilig
paar jaar geleden heb ik een zoonje van 6 jaar
geleden verloren ik heb ook twee kleine kinderen
hier woonbieren ik kan hier gaan worden conde
de kleine kinderen hier veilig kunnen spelen
daarom wil ik uw ook vragen om geen fietspad
door ons hofje te maken om onze kinderen die
hier worden een fietspad kan uw toe ook ergens
vinden maken het heeft toe niet persee door een
hofje locus zoveel kinderen worden
denk aan de veiligheid van onze kinderen
toem wij hier kunnen worden worden de buinen
verwaandentocht het heeft ons veel geld gekost
om het te be leggen als het nu is neemt dat
astablief niet van ons af het zal toe erg veelvuldig
zijn dat onze rust zomeren verstoort word
ik hoop dat uw van het fietspad in dit hofje
niet door raad gaan.

met vriendelijke
groeten van mev G.R. Binnem ul lei

tel 050-4032566

Aan: het college van B & W van de gemeente Zuidhorn
De raad van de gemeente Zuidhorn

Aduard, 1 februari 2000



Geachte College, leden van de Raad

Hierbij schrijven wij deze brief omdat wij er tegen zijn dat er een fietspad komt voor onze woning.

Wij hebben deze woning gekocht omdat het rustig gelegen ligt en kindvriendelijk.

Onze kinderen spelen voor het huis en spelen met de kinderen die tegen over ons wonen.

Ze spelen graag op de middelste pad en lopen van huis naar huis.

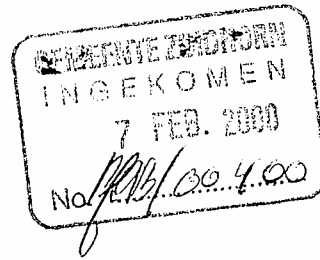
Dus als er een fietspad komt is het niet meer veilig voor de kinderen.

Wij vragen u laat er geen fietspad komen want er is verder geen speelplek voor de kinderen.

Na wederzijdse reactie van u, verblijf ik.

Reubé van den Berg,
Johanna Peurim
Wesselganspoetstraat 44
9831 RN Aduard

- 8 FEB. 2000	
Ontvangst: <input checked="" type="checkbox"/> Ja / <input type="checkbox"/> Nee	11.1.00



Het College van B & W van de gemeente Zuidhorn
Hooiweg 9
9801 AJ ZUIDHORN

- 8 FEB. 2000	
Ontvangst: <input checked="" type="checkbox"/> / Nee	11.1.00

Aduard, 3 februari 2000

Geachte college,

Middels deze brief dienen wij bezwaar in tegen de plannen, die de gemeente Zuidhorn heeft, voor het plaatsen van een fietspad voor de woning nrs 40 t/m 50 aan de Wessel Gansfortstraat te Aduard.

Wij hebben in november 1998 onze woning gekocht mede omdat deze rustig is gelegen en het een kindvriendelijke buurt is. Onder ander om deze redenen zijn wij tegen een fietspad voor onze deur.

Om onze motivatie nog wat beter te beschrijven volgen hier enkele aandachtspunten:

- Geluidsoverlast
- Het verlies van sociale contacten
- Stankoverlast
- Inbreuk op privacy
- Verloren groenvoorziening
- Geen spelende kinderen meer
- Onveilig voor kinderen
- Nieuwschierige wandelaars
- Een hoop ergernis

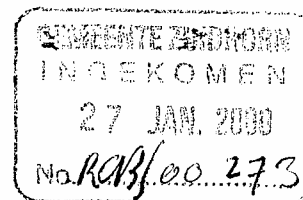
Als tevreden bewoners van de Wessel Gansfortstraat verzoeken wij dan ook uitdrukkelijk **geen fietspad voor onze deur te plaatsen.**

Graag ontvangen wij van u een bevestigingsbrief van dit bezwaarschrift.

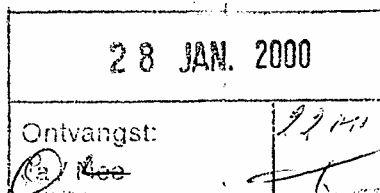
Met dank voor uw tijd en aandacht tekenen wij,

Pieter Gjaltema en Harriette Kroder
Bewoners van de Wessel Gansfortstraat 46 te Aduard

Aan het college van Burgermeester en wethouders
Der gemeente Zuidhorn
Hooiweg 9
9801 AJ Zuidhorn



Aduard, 24 januari 2000,



Geacht college,

Naar aanleiding van uw voorontwerp bestemmingsplan "Aduard-gemeente Zuidhorn", zoals dat ter inzage ligt en toegelicht is op de inspraakavond op 20 januari j.l. wens ik bezwaar in te dienen met betrekking tot het fietspad met bijbehorend bruggetje voor mijn woning (Wessel Gansfortstraat 48)

Mijn motivatie is als volgt: het betreft hier een beperkte ruimte in een kinderrijke buurt. Het nu bestaande voetpad is geen doorlopend pad, en biedt derhalve veel rust en privacy.

Ten gevolge van eventuele realisatie van uw plan zullen wij hier het nodige van prijs moeten geven.

De fietsverbindingen zoals die aanwezig zijn aan beide uiteinden van het Rietboord zijn dermate kort dat een extra ontsluiting door een bruggetje met fietspad bij ons voor de deur mij ook absoluut niet noodzakelijk voorkomt.

Tevens lijkt het mij een forse investering van gemeentegelden waar slechts weinig mensen profijt van zullen hebben.

Ik vraag mij dan ook af of er politiek draagvlak aanwezig zal zijn voor de uitvoering van dit plan, gezien de grote bezwaren uit de buurt (verwoord tijdens de genoemde inspraakavond) en het nauwelijks aantoonbare nut.

Graag verneem ik te zijner tijd uw definitieve beslissing.

Met vriendelijke groet,

J.B.de Jong
Wessel Gansfortstraat 48
9831 RN Aduard.

2 februari 2000

Betreft:

Bezwaarde tegen fietspad W. Gansforststraat te Adward.

Gedachte naar/mevrouw,

Middels deze brief maak ik bezwaarde tegen het plan dat er een fietspad voor mijn huis (W. Gansforste 50) zal komen.

Het is zeer onveilig voor de vele kinderen die in deze straat spelen.

Ik ben hier gaan wonen omdat het lekker rustig is. Ik zou het dan ook zeer veelvuldig vinden dat deze rustige straat zal worden gestoord met een fietspad.


Graag zou ik een ontvangst bevestiging willen hebben dat u mijn bezwaarschrift heeft ontvangen.

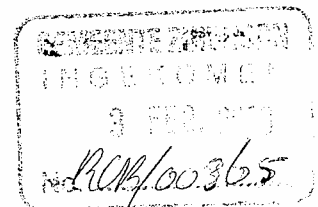
Ik hoop dat het zo duidelijk is dat er geen fietspad moet komen in de W. Gansforststraat nr 40 t/m 50.

m. vr. gr.



P.L. van Deursen

- 4 FEB. 2000	
Ontvangst:	11.100
Ja/Nee	



P.L. van Deursen

W. Gansforststraat 50

9831 RN Adward

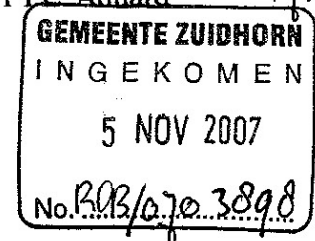
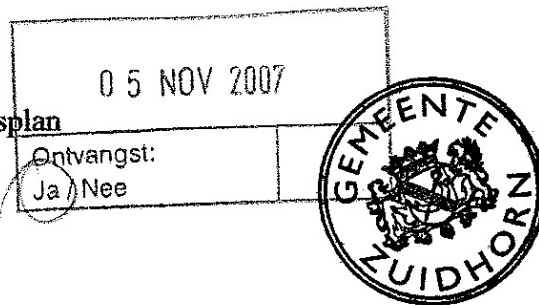
tel: 050-4031088

Ontvangen 2 pagina's
G. Westelaan GW

Aan B en W en gemeenteraad
Van Zuidhorn
Hooiweg 9
Zuidhorn
Onderwerp;
Ontwerp bestemmingsplan
Aduard Dorp

02-11-'07

Aduard 28 10 2007
P F M v Leijssen
Kleiweg 2
9831 PL Aduard



kopi
PBM
RABO
sec.
sector h

Mevrouw/Mijnheer

De gemeenteraad van Zuidhorn legde het Wetsontwerp bestemmingsplan Aduard Dorp ter inzage. Dit plan omvat het gebied gelegen rond het Sportveld dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan Aduard buitengebied 1989/ 1992 buiten dat plan is gehouden. Voor mij is dat het bedrijfsgebouw met de erachter gelegen percelen.

In het nieuwe bestemmingsplan bestemd U dit gebied Agrarisch zonder bebouwing. Wij constateren dat er geen bouwblok is ingetekend voor de verplaatsing van de melkveehouderijgebouwen naar buiten de bebouwing.

Ik teken bezwaar aan tegen het feit dat U dit bouwblok niet heeft ingetekend.

U liet in 1989-92 het onderhavige gebied in het buiten gebied bestemmingsplan Plan Hoofdzaken Aduard 1946. Dit plan Hoofdzaken omvatte het gehele buitengebied van Aduard , ongeveer 2800 ha.

Dat bestemmingsplan Hoofdzaken buitengebied met haar bestemmingsregels liet u toen , in mijn zaak, rusten op ongeveer 12 ha die U buiten dat buitengebied hield, tegen mijn zin in, wat dus geen buiten gebied meer was. Strijdig.

U omgorde het onderhavige gebied met een zône van geen veredeling. Deze zône is geprojecteerd in het buiten gebied, ter breedte van 100 meter vanaf de buiten gebiedsgrens.

Deze zône van geen veredeling was en is bedoeld, zo zei de Voorzitter der Raad v State tijdens een hoorzitting in 1995 over dat Plan toen, om veehouderijbedrijven met een omvang van meer dan 500 vierkante meter uit die zône te weren omdat deze gebouwen anders woningbouw in het betreffend gebied zou beletten.

Dat betekend dat deze grond bestemd was voor woningbouw of kleine bedrijfjes. Wij wilden dat maar U verhinderde dat door bouwvergunningen te weigeren.

U schreef, als reden voor de bestemmingswijziging, in het begeleidend schrijven, op dat er huizenbouw mogelijk was wat U niet meer wilde. Daarom gaat U de bestemming veranderen.

Ik maak bezwaar tegen deze bestemmingswijziging die waardedaling van de erin gelegen grond tot gevolg heeft. Dit is schade. Ik stel U hiervoor aansprakelijk

De Raad v State stelt in Haar proces van 17 Mei 1982 n a v Ontwerpbestemmingsplan Aduard Dorp 1977, dat u door planologie een normale ontwikkeling van het bedrijf mogelijk moet maken en niet verhinderen mag.

Ik maakte bezwaar tegen het Bestemmingsplan Westerham 1971. Dit bezwaar was niet ontvankelijk. U voerde het plan niet uit in 1979. Tot die tijd bedrijfsstilstand in ontwikkeling, blokkering, schade.

Ik maakte bezwaar tegen het bestemmingsplan Aduard Dorp 1977. In 1982 , Mei, bezwaar ontvankelijk , gegrond, verklaard door de Raad v State . Vanaf 1977 tot die tijd bedrijfsstilstand in ontwikkeling, blokkering met enorme tot gevolg. Schade.

Ik maakte bezwaar tegen het bestemmingsplan Aduard Buitengebied 1989/92. Het bezwaar werd niet gegrond verklaard, ook door de Raad v State in 1995 niet. Blokkade bedrijfsovername - verkoop, ontwikkeling. Schade.

Bestemmingsplan Aduard Dorp 2007; terugplaatsing van het hierboven steeds in het geding zijnde zelfde bedrijfsdeel, in agrarisch. Hierdoor verklaard u, het 12 jaar geleden door mij gemaakte bezwaar tegen het buitengebiedplan Aduard 92, gegrond.

Verklaard U dat de ongegrond verklaring van mijn bezwaar tegen Aduard 92 door U en de Raad v State in 1995 niet weloverwogen was.

Door het onderhavige bestemmingsplan toont U aan dat alle bestemmingsplannen vanaf 1971 niet weloverwogen waren, geen goede afweging waren van belangen. Dat moet U wel doen staat in het belangrijkste artikel van de wet algemeen bestuursrecht

Maar wie vergoed mij de schade van al die blokkerende bestemmingsplannen tijdverslindende, waakzaam moeten zijn voor wettige tijdslimieten, demoraliserende niets opleverende bestemmingsplannen die voor U ook niets opleverde.

U maakt het gebied Agrarisch waardoor het in het buiten gebied plan thuis hoort net als mijn buurman. Waarom ik in 1995 verzocht

Ik maak bezwaar dat U dat verzuimd te doen

Ik maak bezwaar dat U verzuimd de zône van geen veredeling op te heffen.

Ik maak bezwaar tegen Uw destructief beleid.

P F M v Leijssen



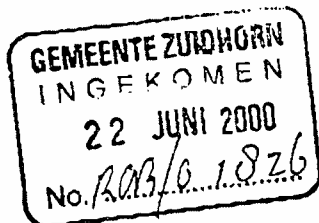


PROVINCIE GRONINGEN

bestemmingsplannen

Secretariaat:
Dienst Ruimte en Milieu
Bezoekadres: St. Jansstraat 4
Alg. tel.nr. 050 - 3164911

Postbus 630
9700 AP Groningen
Fax 050-3164632/3164639
Correspondentie uitsluitend richten aan
het postadres



23 JUNI 2000

Aan burgemeester en wethouders van de
gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN

Nr.: 00/00857, RRB
Behandeld door : F. Habraken
Telefoonnummer: (050) 316 4365

Groningen, 15 juni 2000.

Onderwerp : voorontwerp-bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn".

Geacht college,

Op 14 januari 2000 hebben wij van u in het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening het voorontwerp-bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn" ontvangen. Het plan is besproken in onze vergadering van 10 mei jl. en geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Gemeentelijk beleid

Het gemeentelijke beleid voor Aduard is gericht op een toename van het inwonertal, alsmede op conservering en versterking van de bestaande bebouwings- en omgevingskwaliteiten. Dit streven naar een groei van het aantal inwoners, gecombineerd met de verwachte daling van de gemiddelde woningbezetting, zal per saldo moeten resulteren in een uitbreiding van de woningvoorraad. Voor deze uitbreiding geldt een apart bestemmingsplan. In het nu voorliggende voorontwerpplan is volgens u geen mogelijkheid tot nieuwbouw van woningen opgenomen.

Provinciaal beleid

Het provinciaal beleid is neergelegd in het Streekplan, in de Nota Bouwen en Wonen, alsmede in het Omgevingsplan Regio Groningen. Het Streekplan geeft aan het plangebied de aanduiding "stedelijk gebruik richtinggevend". Deze aanduiding houdt in dat enerzijds aandacht moet zijn voor beheer en herstructurering van de bebouwde omgeving en anderzijds het benutten van specifieke ontwikkelingsmogelijkheden van kernen. Ruimtelijk en/of historisch waardevolle bebouwing wordt gehandhaafd en beschermd. Volgens de Nota Bouwen en Wonen valt Aduard binnen het woningmarktgebied van de stad Groningen. Verder is het Omgevingsplan Regio Groningen op dit voorontwerp van toepassing. In het Omgevingsplan valt het plangebied in de aanduidingen "stedelijk woongebied, bestaand/toekomstig" en "bedrijven, bestaand". De in het voorontwerp-bestemmingsplan geformuleerde beleidsuitgangspunten passen grotendeels binnen het beleid van de provincie. In het navolgende komen wij hierop terug.

Voorschriften

Ten aanzien van de planvoorschriften merken wij het volgende op. In artikel 1 sub v wordt een definitie gegeven van aan huis verbonden beroep of bedrijf. Deze definitie is ruim met name door de zinsnede "... en naar de aard daarmee gelijk te stellen beroepen of bedrijven ...". Doordat de categorie aan huis verbonden beroep of bedrijf in de doeleindenomschrijving bij Woongebied (artikel 3.1) wordt vermeld, is er voor de gemeente geen mogelijkheid tot sturing van nieuwe (ongewenste) ontwikkelingen. Het reguleren van de categorie aan huis verbonden beroep of bedrijf door een vrijstellingsmogelijkheid op te nemen in de bestemming Woongebied levert deze sturingsmogelijkheid wel op. Deze wijze van regelen past ook beter binnen het uitgangspunt om een conserverend plan op te stellen.

In de artikelen 3, 4 en 5 van het voorontwerpplan wordt in de beschrijving in hoofdlijnen het behoud van de kenmerken van het karakteristiek dorpsgezicht als uitgangspunt geformuleerd. Een essentieel kenmerk van het dorpsgezicht is de plaatsing van de straatgevels in de rooilijn. Dit moet aan deze beschrijving worden toegevoegd. Naast de bijzondere plaats in het karakteristiek dorpsgezicht die is ingeruimd voor de Hofstraat, waar deze historische karakteristiek overwegend gaaf bewaard is gebleven, verdient het aanbeveling om ook de panden Kaakheem 2-6 in dit dorpsgezicht te betrekken. Gelet op de mogelijk nog aanwezige archeologische sporen in het terrein van het voormalige klooster Aduard moet in de desbetreffende planvoorschriften een aanlegvereiste voor graafwerkzaamheden op worden genomen, voorzover deze dieper gaan dan bij normaal gebruik of beheer.

In artikel 3 "Woongebied" is niet duidelijk in hoeverre nieuwbouw van woningen al dan niet wordt toegestaan. De intentie die in de toelichting staat aangegeven om in het plangebied geen nieuwbouw toe te staan, moet duidelijker uit de tekst van dit artikel blijken.

In de doeleindenomschrijving wordt geen aandacht besteed aan de categorie hoogspanningsleiding. De hoogspanningsleiding doorsnijdt het bestemmingsvlak echter wel. Ook moet voor deze bouwwerken, geen gebouw zijnde, een maximale bouwhoogte worden opgenomen. In de voorliggende regeling zouden de masten onder het overgangsrecht vallen. Dat is ongewenst.

Bij de bestemming "Woongebied" is de functie verkeers- en verblijfsdoeleinden inbegrepen, voorzover deze in hoofdzaak gericht is op de ontsluiting op buurtniveau. De Albert Harkemaweg heeft naast een functie voor de ontsluiting van de aanliggende woonwijk tevens een ontsluitingsfunctie voor het industrieterrein. Aan deze weg moet, overeenkomstig de gekozen plansystematiek, de bestemming "Wegverkeer" worden gegeven.

Zowel in de bestemming "Woongebied" als in de bestemming "Centrumgebied" wordt aangegeven dat 50% van een bouwperceel mag worden bebouwd. Deze bouwpercelen staan niet overal op de plankaart vermeld, hetgeen tot rechtsonzekerheid leidt.

Met betrekking tot artikel 4 "Centrumgebied" merken wij op dat hoewel de omvang van het gebied ruim is gekozen, wij kunnen instemmen met de op de plankaart aangegeven begrenzing. Volgens de doeleindenomschrijving van deze bepaling vallen binnen de bestemming ook functies als lichte industrie en groothandel. Een centrumgebied is primair bedoeld voor publiekgerichte functies en functies die de publiekgerichtheid ondersteunen. Lichte industrie en groothandel lijken uit het oogpunt van mogelijke milieu- en verkeershinder weinig passend binnen deze bestemming. De vrijstellingsregeling in lid 4 is van toepassing op de aan huis verbonden beroepen of bedrijven en niet op de lid 1 onder c van de doeleindenomschrijving genoemde categorie. Wij vragen ons af of dat bedoeld is.

In de bestemming "Maatschappelijke voorzieningen" wordt bij de bebouwingsbepalingen geen maximaal toegestane goot- en bouwhoogte genoemd, maar wordt daarvoor verwezen naar de bestaande gebouwen. Het aangeven van een maximale goot- en bouwhoogte verdient toch de voorkeur. Tevens past laatstgenoemde wijze van regelen van de maximale goot- en bouwhoogte binnen de systematiek die verder in dit voorontwerpplan wordt toegepast.

De doeleindenomschrijving bij de bestemming "Agrarische doeleinden" noemt onder b "hoogspanningsleiding, voorzover op de plankaart als zodanig aangeduid". Op de plankaart wordt wel een hoogspanningsleiding aangeduid, echter niet op een gebied met de bestemming "Agrarische doeleinden". De vermelding moet uit de doeleindenomschrijving worden gehaald. Tevens wordt in de voorschriften vermeld dat binnen de agrarische bestemming fokkerijen, mesterijen en pluimveebedrijven worden uitgesloten. De partiele streekplanherziening t.a.v. intensieve veehouderij geeft de gemeenten beleidsruimte om bij grondgebonden bedrijven een ondergeschikte tak van intensieve veehouderij op te laten richten. Rondom onder meer woongebieden kunnen verdere beperkingen worden gesteld aan de uitoefening van een tak van intensieve veehouderij, aldus de streekplanherziening. In de toelichting bij artikel 6 wordt niet gemotiveerd waarom in dit plan deze mogelijkheid wordt uitgesloten. Naar onze mening is het gewenst dat deze motivering wel in de plantoelichting wordt opgenomen. Tenslotte wordt aan het terrein aan de Agricolaweg naast nummer 9 een agrarisch bouwvlak toegekend. Op dit moment wordt op het betreffende perceel een woning gebouwd. De bestemming "Agrarische doeleinden" moet worden veranderd in de bestemming Woongebied.

De wijze van bestemmen van bestaande bedrijven is in dit voorontwerpplan onvoldoende zorgvuldig gedaan. In deze regeling worden bestaande bedrijven, voorzover zij niet passen binnen de voorgestelde bestemmingsregeling, toelaatbaar geacht voor hun bestaande bedrijfsvoering. Deze manier van bestemmen geldt in het plan zowel ten aanzien van over de dorpskom verspreid gevestigde bedrijven, als voor bedrijven op het bedrijventerrein. Het blijft daarbij onduidelijk in hoeverre reeds gevestigde bedrijven op dit moment in een hogere categorie van de Staat van Inrichtingen vallen. Dat is mogelijk zonder dat de bedrijven op dit moment de facto overlast veroorzaken. Uit oogpunt van rechtszekerheid en duidelijkheid gedurende de periode waarin het bestemmingsplan van kracht is, dient er duidelijkheid te bestaan over de feitelijke bedrijfsuitoefening welke zich ten tijde van definitieve vaststelling van het plan voordoet.

Het voorontwerpplan voorziet in een uitbreiding van het industrieterrein. Het desbetreffende gebied heeft volgens de plankaart van het Omgevingsplan Regio Groningen de aanduiding "bedrijven, bestaand". Een uitbreiding van het terrein wordt niet voorzien in het Omgevingsplan. Wel wordt in het omgevingsplan de mogelijkheid opgehouden om bedrijventerreinen met een lokale functie beperkt uit te breiden wanneer de lokale behoefte voldoende kan worden onderbouwd en anderszins aan alle voorwaarden van een goede ruimtelijke inpassing wordt voldaan. Uit de toelichting bij het voorontwerpplan blijkt onvoldoende hoe groot de uitbreidingsruimte is van het oostelijke deel van het bedrijventerrein langs het Van Starckenborghkanaal en of deze uitbreiding, gezien de lokale behoefte, ook werkelijk noodzakelijk is. Ook ontbreekt de onderbouwing van de wenselijkheid of noodzaak van deze uitbreiding, alsmede een afweging van deze locatie ten opzichte van alternatieve locaties in uw gemeente. Gelet op de matige ontsluiting van het industrieterrein via de dorpskom is de vraag gerechtvaardigd of dit terrein wel moet worden uitgebreid. De voorziene uitbreiding van het industrieterrein ontmoet derhalve bij ons bezwaren.

Mocht de noodzaak van een uitbreiding van het industrieterrein kunnen worden aangetoond en tevens aan alle voorwaarden van een goede ruimtelijk inpassing worden voldaan, dan merken wij ten aanzien van de aspecten van geluidhinder het navolgende op. Het industrieterrein aan het Van Starckenborghkanaal is gezoneerd. In het voorontwerpplan wordt onderscheid gemaakt tussen het bestaande terrein, waar het oude zonebesluit wel geldt, en het uitbreidingsdeel, waar dit zonebesluit niet geldt. In het plan is geen uitbreiding of aanpassing van de zonering voorzien, ook

niet voor het gedeelte van het terrein waar nieuwe vestigingsmogelijkheden zijn. Dat betekent echter niet dat de vestiging van bedrijven in het nieuwe deel geen bijdrage kan leveren aan de geluidsbelasting rond het industrieterrein. Een tweedeling van het industrieterrein tussen wel en niet gezoneerd achten wij om die reden uit oogpunt van rechtszekerheid ongewenst. Tevens wordt in de voorschriften de vestiging van inrichtingen als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder niet uitdrukkelijk uitgesloten, hetgeen inhoudt dat er een zonebesluit voor industrielawaai moet zijn genomen.

Naar onze mening is gelet op het voorgaande sprake van een zoneringsverplichting ook voor de uitbreiding. Het plan moet derhalve aan de volgende vereisten voldoen:

- 1 uit akoestisch onderzoek moet blijken of toelaatbare waarden bij woningen en bij de zonegrens worden overschreden;
- 2 als er bestaande woningen binnen de geluidszone liggen moet duidelijk zijn of deze woningen gehandhaafd blijven, dan wel of er ontheffing is verleend op grond van verzoek hogere waarde;
- 3 uit het plan moet blijken of er nog geluidsruimte is voor de bedrijven;
- 4 de zone moet op de plankaart worden aangegeven. Als de zone moet worden aangepast en het aan te passen deel valt buiten het plangebied, dan zal voor dat gedeelte een planherziening moeten worden opgestart. Tevens moet duidelijkheid worden gegeven over de grens van het gezoneerde industrieterrein.

Aan bovenstaande voorwaarden is niet voldaan. In de toelichting van het plan wordt geschreven over maatregelen ten behoeve van het verminderen van de overlast van de bakkerij en vanwege goederentransportbewegingen van Vroom en Dreesman. Onduidelijk blijft echter of het gaat om geluidsoverlast die in het kader van het zoneringsbesluit wordt aangepakt of die te maken heeft met verkeersbewegingen op de naar het bedrijventerrein toeleidende wegen (c.q. wegverkeerslawaaï). In artikel 7 van de voorschriften worden onjuiste data vermeld inzake het zoneringsbesluit. Tenslotte moet de bouwhoogte van de in het plangebied staande hoogspanningsmasten in de bebouwingsbepalingen worden geregeld.

In artikel 10 "Begraafplaats" worden de gebouwen wel naar oppervlakte, maar niet naar aantal beperkt. In het ontwerpplan zal hierover een keuze moeten worden gemaakt.

Artikel 12 "Wegverkeer" verwijst in de leden 4 en 5 ten onrechte naar de gebruiksbepalingen in lid 4. De gebruiksbepalingen staan in lid 3 van dit artikel vermeld.

Wij adviseren u alvorens het bestemmingsplan in procedure te brengen met bovenstaande opmerkingen rekening te houden.

Een voorontwerp-bestemmingsplan kan voor toepassing van de aangewezen projectprocedure (artikel 19, lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening) in aanmerking komen indien aan een aantal voorwaarden is voldaan. Deze voorwaarden luiden:

- het voorontwerpplan biedt voldoende inzicht in de voorgestane ruimtelijke en functionele inrichting van het betrokken gebied en de ruimtelijke relevante effecten daarvan op de omgeving;
- op het document is inspraak verleend en de resultaten daarvan zijn verwerkt;
- het document heeft de instemming van de gemeenteraad of een raadscommissie;
- over het document is overleg gevoerd met de Commissie Bestemmingsplannen.

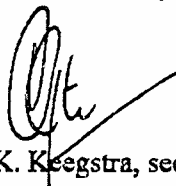
Het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan "Grijpskerk, gemeente Zuidhorn" voldoet onder meer niet aan de voorwaarde dat de resultaten van de inspraak moeten zijn verwerkt in het

voorontwerp. Om deze reden komt dit voorontwerpplan (nog) niet in aanmerking voor toepassing van de aangewezen projectprocedure.

Hoogachtend,
Namens de Commissie Bestemmingsplannen,



ir. M.A.E. Calon, voorzitter

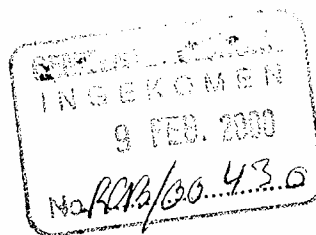


ir. K. Keegstra, secretaris

Waterschap NOORDERZIJLVEST

Bezoekadressen:
Westersingel 66
9901 GJ Appingedam
Bedumerweg 2
9959 PG Onderdendam
Postadres:
Postbus 18
9700 AA Groningen
Telefoon: (050) 304 89 11
Fax: (050) 304 82 26

Het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN



10 FEB. 2000	
Ontvangst: Ja/Neer	<i>W. J. van Delden</i> →

Uw brief van: 13 januari 2000
Uw kenmerk: 0053-2

Appingedam, 8 februari 2000
Ons kenmerk: 0099
Behandeld door: J. van Delden
Bijlage(n): -

Onderwerp: gemeente Zuidhorn,
voorontwerp-bestemmingsplan 'Aduard'

Geacht College,

Bij uw bovengenoemde brief heeft u, ter voldoening aan het bepaalde in artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985, het ontwerp-bestemmingsplan 'Aduard' aan ons toezonden.

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van dit plan en worden wij in de gelegenheid gesteld onze bevindingen aan u kenbaar te maken.

Inzake de waterbeheersing in het voorliggend bestemmingsplan delen wij u mede dat het gebied deels bemalen wordt door het gemaal Nijland. In dit bemalen gebied (Nijlandsterpolder) wordt een streefpeil gehanteerd van NAP – 1,10 m. Dit bemalen gebied is gelegen ten zuiden van de Albert Harkemaweg en wordt aan de oostzijde begrensd door de Kloosterstraat en aan de zuidzijde door de Bloemstraat en gedeeltelijk door de Wessel Gansfortstraat richting huisnummer 23. In het gebied met de bestemming bedrijventerrein categorie III en deels langs de zuidzijde van dit gebied is de Nijlandstertocht gelegen. Een deel van deze hoofdwaterring heeft de bestemming water en naar onze mening dient het overige deel van deze hoofdwaterring ook de bestemming water te krijgen.

Het overige gebied van het voorliggend bestemmingsplan maakt onderdeel uit van de boezem van het waterschap Noorderzijlvest waar een streefpeil wordt gehanteerd van NAP – 0,93 m. In tijden van veel neerslag en zware noordwestelijke winden is een maximale waterstand in het Van Starckenborghkanaal waargenomen van NAP – 0,33 m. In dit gebied zijn gelegen de hoofdwaterringen De Lindt en de Hamstertocht met de bestemming water. De Hamstertocht, voorzover gelegen langs het gebied met de bestemming agrarische doeleinden, dient ook de bestemming water te krijgen. Langs de noordzijde van de Friese Straatweg grenzend aan het bestemmingsplan is de Hoogemeedstertocht gelegen.

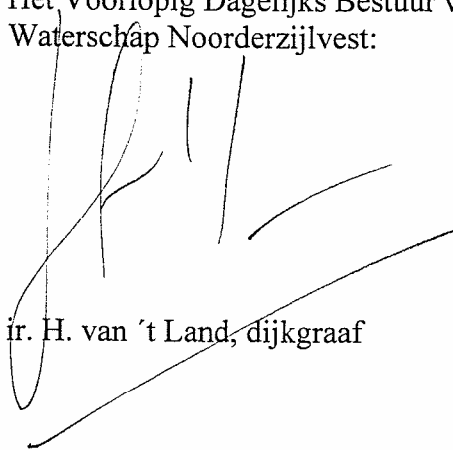
Waterschap NOORDERZIJLVEST

Voordat met de uitwerking van het bestemmingsplan wordt begonnen, dient in een vroegtijdig stadium overleg met het waterschap gepleegd te worden inzake de voorgenomen inrichting.

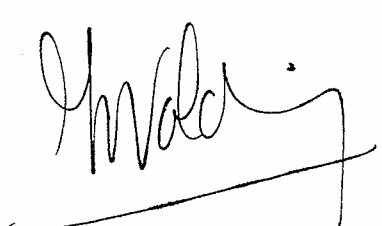
Tevens dient voldaan te worden aan de bepalingen van het Reglement en de Keur van het waterschap Noorderzijlvest.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw voorstellen te zijner tijd gaarne tegemoet.

Het Voorlopig Dagelijks Bestuur van het
Waterschap Noorderzijlvest:



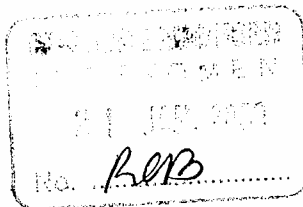
ir. H. van 't Land, dijkgraaf



ir. C.W. Woldring, secretaris

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN

Postbus 162
7400 AD Deventer
Zutphenseweg 51023
Telefoon (0570) 69 69 11
Telefax (0570) 69 64 11
BTW-nummer NL007239348B01
Handelsregister Groningen 02029700



21 JAN. 2000

VERZONDEN 18 JAN. 2000

Ons kenmerk: TN/NG 00.61
Uw kenmerk: ROB/0053-5

Datum: 18 januari 2000
Doorkiesnr.: (0570) 69 62 05

Onderwerp: Vooroverleg ontwerp-bestemmingsplan Aduard

Geacht college,

Met uw bovengenoemde schrijven d.d. 13 januari 2000 deed u ons in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 BRO, het ontwerp-bestemmingsplan Aduard toekomen.

Bij het ontwerp zijn geen belangen van onze maatschappij betrokken.

Het plan zenden wij u met onze dank bijgaand retour.

Hoogachtend,


E. Fredriks

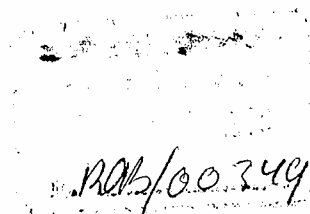
Bijlage: als genoemd



Van: St. VAC-Zuidhorn
p/a Mevr. M. de Snoo - Stroom
Borg 14
9843 DC Grijpskerk
tel. 0594 - 503102

ontv. beer

Aan: Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zuidhorn
t.a.v. dhr. H.P. v.d. Zee
Postbus 3
9800 AA Zuidhorn



- 4 FEB. 2000

Onderwerp: Voorontwerp bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn"
Den Ham: 2 februari 2000.

Geacht College,

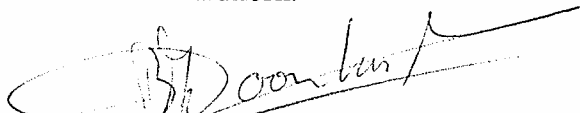
Op 14 januari 2000 ontvingen wij van u een exemplaar van het voorontwerp bestemmingsplan "Aduard, gemeente Zuidhorn".

Aan de hand van onze kwaliteitswijzer hebben wij de uitwerking voor zover mogelijk beoordeeld.

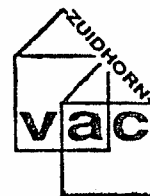
Voor opmerkingen verwijzen wij u naar de bijlage.

Wij hopen met deze beoordeling een zinvolle bijdrage te leveren bij het tot stand komen van een leefbare woonomgeving.

Hoogachtend,
St. VAC - Zuidhorn.


(secr)

Bijlage: Opmerkingen t.a.v. voorontwerp-bestemmingsplan
"Aduard, gemeente Zuidhorn".



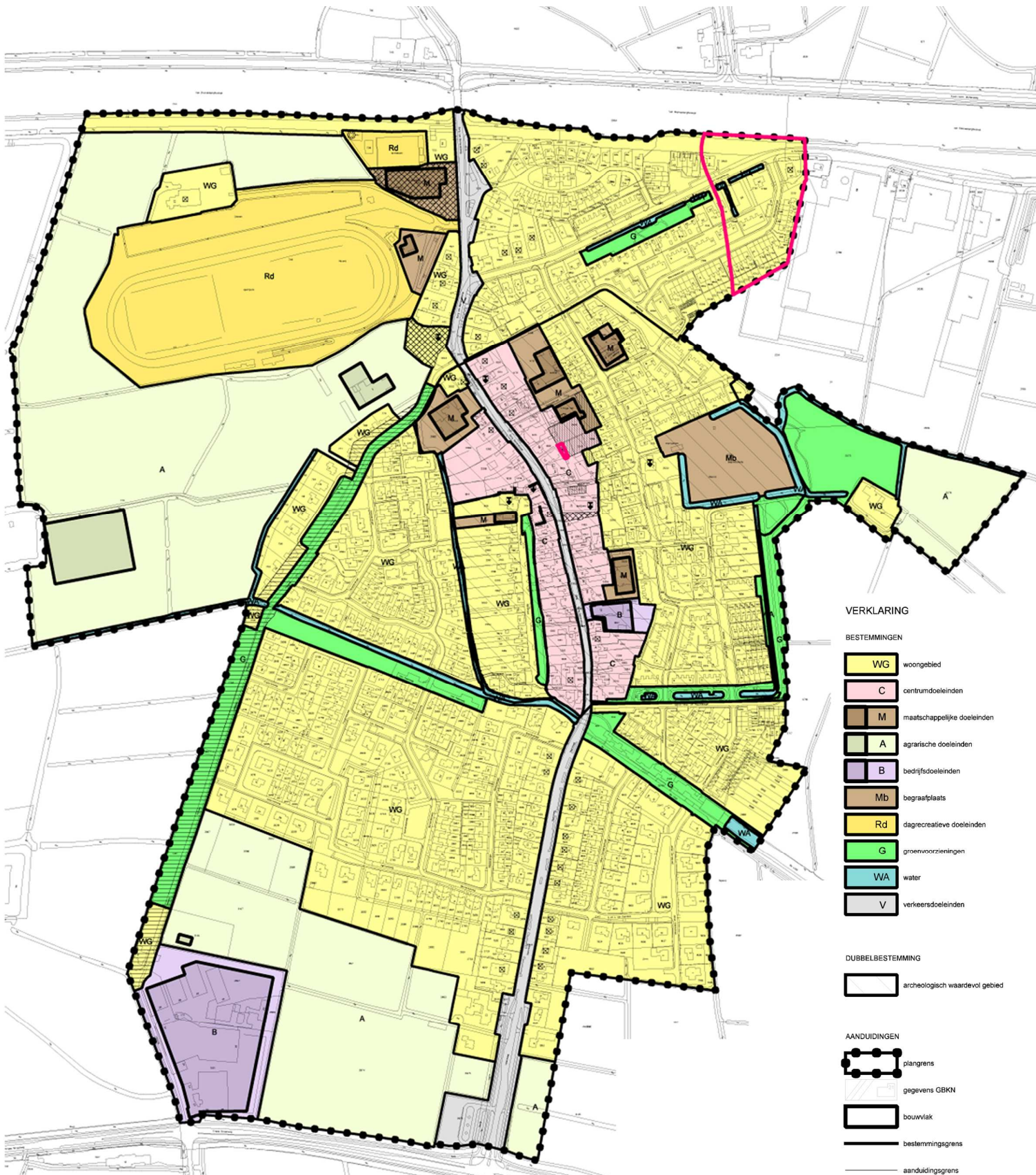
Bijlage: Opmerkingen bij voorontwerp-bestemmingsplan
"Aduard, gemeente Zuidhorn"
d.d. 2 februari 2000.

Bij dit concept voorontwerp - bestemmingsplan onderstreept de St. VAC - Zuidhorn de aandachtspunten, die genoemd worden op kaart (na blz. 30) van het voorontwerp - bestemmingsplan Aduard, gemeente Zuidhorn.

Daarnaast hebben we nog de volgende vragen:

- Hoe wordt de ontsluiting van de geplande woonwijk aan de oostzijde van het dorp?
(Zo als hij nu staat ingetekend komt deze uit op het gevaarlijkste punt in het dorp)
- Hoe gaat men om met de cultuur historische waarden van " de oude dijk" aan de oostkant van het dorp, als de rondweg er komt.
- Het wandelpad dat aan de westzijde van het dorp gepland is langs de "Hamstertocht lijkt ons een prima idee, maar dan moet men dit aan laten sluiten op een pad langs het van Starckenborgkanaal.

In het concept missen we bij 5.2.3. Duurzame ontwikkeling blz. 22 / 23 de St. VAC - Zuidhorn.



- VERKLARING**
- BESTEMMINGEN**
- WG woongebied
 - C centrumdoeleinden
 - M maatschappelijke doeleinden
 - A agrarische doeleinden
 - B bedrijfsdoeleinden
 - Mb begraafplaats
 - Rd dagrecreatieve doeleinden
 - G groenvoorzieningen
 - WA water
 - V verkeersdoeleinden
- DUBBELBESTEMMING**
- archeologisch waardevol gebied
- AANDUIDINGEN**
- plangrens
 - gegevens GBKN
 - bouwvlak
 - bestemmingsgrens
 - aanduidingsgrens
 - archeologisch monument
 - karakteristiek dorpsbeeld
 - monument
 - karakteristiek
 - horeca
 - dijklichaam
 - antennemast

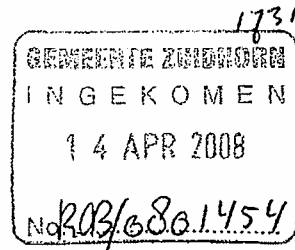
GOEDKEURING ONTHOUDEN BIJ BESLUIT GS GRONINGEN D.D. 8 APRIL 2008

- 1 Het plandeel dat valt binnen de zone van het industrieterrein Van starckenborghkanaal
- 2 Het plandeel dat ten onrechte is aangeduid als archeologisch monument

Toelichtende kaart waarop goedkeuring onthouding is aangegeven BP Aduard



provincie
groningen



bezoekadres: Martinikerkhof 12

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

algemeen faxnr: 050 316 49 33

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

Aan Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zuidhorn
Postbus 3
8900 AA Zuidhorn

GEDEPUTEERDE STATEN

Datum : 8 APR. 2008
Briefnummer : 2008-18.163/15/B.2, RP
Zaaknummer : 2008-76963
Behandeld door : A.M.L. Hulshof
Telefoonnummer : (050) 3164737
Antwoord op : uw brief van 14 januari 2008
Bijlage : diversen
Onderwerp : Bestemmingsplan "Aduard"

Geacht college,

Hierbij sturen wij u een kopie van ons besluit over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Een gewaarmerkt exemplaar van het bestemmingsplan is bijgevoegd.

Wij verzoeken u de raad van onze beslissing in kennis te stellen en herinneren u, wellicht ten overvloede, aan het bepaalde in de artikelen 28, zesde lid, 54, tweede lid, en 31 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

, voorzitter.

, secretaris.





GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 8 april 2008
Nr 2008-18.162/15/B.2, RP
Zaaknummer 76963

verzonden: = 8 APR. 2008

De Gemeenteraad van de gemeente Zuidhorn heeft het bovengenoemde bestemmingsplan bij besluit van 10 december 2007 gewijzigd vastgesteld. De wijzigingen betreffen het positief bestemmen van de woningen aan de Kleiweg 30 en 46. Deze waren abusievelijk bestemd als "groenvoorzieningen". Daarnaast is naar aanleiding van een ingebrachte zienswijze een agrarisch bouwblok opgenomen aan de westzijde van het plangebied.

Bij brief van 14 januari 2008 hebben Burgemeester en Wethouders van die gemeente ons verzocht om het bestemmingsplan goed te keuren

Wij overwegen omtrent dit verzoek als volgt.

1. Doel en inhoud van het plan

Het bestemmingsplan biedt een planologische regeling voor de gehele kom van de kern Aduard, met uitzondering van het bedrijventerrein aan het Van Starckenborghkanaal. Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft in 2000 reeds de inspraak- en overlegprocedures doorlopen. De ingediende overleg- en inspraakreacties zijn in 2007 verwerkt in het bestemmingsplan. Tevens heeft een actualisering plaatsgevonden. Het bestemmingsplan is qua opzet en vormgeving in essentie niet veranderd ten opzichte van het voorontwerp uit 2000. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Bestaande situaties zijn bestemd en voorzien van een adequate planologische regeling.

2. Procedureverloop

Tegen het plan zijn bij ons geen bedenkingen ingediend.

Bij brief van 18 maart 2008 heeft de Kleine Commissie geadviseerd het bestemmingsplan goed te keuren, behoudens het plandeel dat valt binnen de zone van industrieterrein Van Starckenborghkanaal, het plandeel dat ten onrechte is aangeduid als 'archeologisch monument' en de bouwvoorschriften die het mogelijk maken reclamemasten met een grotere hoogte dan 6 m te realiseren.

Bij besluit van 25 maart 2008 hebben wij besloten om voornemens te zijn het advies over te nemen en gedeeltelijk goedkeuring te onthouden aan het bestemmingsplan. Alvorens definitief te beslissen hebben wij Burgemeester en Wethouders op grond van het bepaalde in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht binnen een termijn van een week na verzending van het besluit in de gelegenheid gesteld om hierover overleg te voeren. Bij e-mail van 2

april 2008 hebben Burgemeester en Wethouders aan ons te kennen gegeven geen gebruik te maken van deze mogelijkheid.

3. Criteria voor de besluitvorming

Krachtens artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb dienen wij er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming ervan niet in strijd zijn met het recht. Daarnaast rust op ons de taak om te beoordelen of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dienen wij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die hij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht.

Bij de beantwoording van de vraag of het plan al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening vormt het Provinciaal Omgevingsplan een belangrijk toetsingskader. Indien blijkt dat het plan op één of meer onderdelen met het beleid in strijd is, dienen wij (ambtshalve) na te gaan of afwijking van het beleid mogelijk en gerechtvaardigd is.

4. Overwegingen

Ten aanzien van de formele vereisten

Over het ontwerp van het plan is overleg gevoerd, als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening. Ook de overige wettelijke procedurevoorschriften zijn in dit geval correct nageleefd.

Ten aanzien van de bedenkingen

Voorwaarden voor het indienen van bedenkingen

Het bestemmingsplan heeft met ingang van 3 januari 2008 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden tegen het plan bij ons bedenkingen worden ingediend.

Wij hebben vastgesteld dat er geen bedenkingen zijn ingediend.

5. Beoordeling van het bestemmingsplan voor het overige

Tegen het bestemmingsplan bestaan bij ons uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de volgende bezwaren.

Industrieterrein Van Starckenborghkanaal

Voor Industrieterrein Van Starckenborghkanaal is door de voormalige gemeente Aduard op basis van artikel 53 van de Wet geluidhinder een zone vastgesteld. Een deel van deze zone valt binnen het plangebied. De zone is echter niet opgenomen op de plankaart, waardoor een gedeelte van deze zone wordt weggenomen. Wij zijn daarom van mening dat goedkeuring moet worden onthouden aan het gedeelte van het plangebied dat valt binnen de zone van het industrieterrein Van Starckenborghkanaal.

Reclamemasten

In de bestemmingen "Maatschappelijke doeleinden" (artikel 5, lid 2 sub b), "Agrarische doeleinden" (artikel 6, lid 2 sub b onder 1), "Bedrijfsdoeleinden" (artikel 7, lid 2 sub b), "Dagrecreatieve doeleinden" (artikel 9, lid 2 sub b), "Water" (artikel 11, lid 2 sub b onder 1) en "Verkeersdoeleinden" (artikel 12 lid 2 sub b) is een regeling opgenomen voor bouwwerken geen gebouwen zijnde opgenomen die ertoe kan leiden dat reclamemasten worden opgericht met een grotere hoogte dan zes meter. Dit is in strijd met de concrete beleidsbeslissing dienaangaan-

de in het Provinciaal Omgevingsplan 2. Wij zijn dan ook van mening dat goedkeuring moet worden onthouden aan de betreffende bouwvoorschriften in genoemde bestemmingen.

Archeologie

Beschermd monument

Binnen de dorpskern zijn twee gebieden aangewezen als wettelijk beschermd monument (op de plankaart aangeduid als "archeologisch monument"). De begrenzing van het grootste beschermde gebied is niet correct; deze is te ruim aangeduid op de plankaart. Dit kan tot consequentie hebben dat eigenaren die willen gaan bouwen binnen deze strook, die niet wettelijk beschermd is, een foute vergunningaanvraag doen. Uitgaande van de plankaart zal een vergunning bij de minister (de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten (RACM) worden aangevraagd, terwijl de gemeente voor deze strook de vergunningverlener is. Dit kan tot vertraging leiden. Voor de wettelijk beschermde delen van de kern dient een vergunning ex artikel 11 juncto 12 van de Monumentenwet 1988 te worden aangevraagd. Wij zien dan ook reden om goedkeuring te onthouden aan het gedeelte van als 'archeologisch monument' aangeduide gebied dat ten onrechte als zodanig is aangeduid op de plankaart


6. Besluit


Gezien het bepaalde in artikel 28, tweede lid van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij:

- I. het bestemmingsplan "Aduard" goed te keuren, met uitzondering van:
 - A. - het nader op de plankaart aangeduide plandeel dat valt binnen de zone van het industrieterrein Van Starckenborghkanaal;
 - het nader op de plankaart aangeduide plandeel dat ten onrechte is aangeduid als 'archeologisch monument'.
 - B. de volgende onderdelen van de bij het plan behorende voorschriften:
 - 1 - artikel 5, lid 2 sub b;
 - artikel 6 lid 2 sub b onder 1;
 - artikel 7 lid 2 sub b;
 - artikel 9 lid 2 sub b;
 - artikel 11 lid 2 sub b onder 1;
 - artikel 12 lid 2 sub b.

Groningen, 8 april 2008.

Gedeputeerde Staten voornoemd:

 , voorzitter.

 , secretaris

Beroepsmogelijkheden

Tegen ons besluit kan op basis van artikel 54, lid 2, sub d, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) beroep worden ingesteld. Op grond van artikel 56, lid 1, van de WRO zijn beroepsgerechtigd:

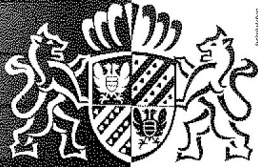
- a. belanghebbenden die zich tijdig op grond van artikel 27 van de WRO met bedenkingen tot ons College hebben gericht;*
- b. door de belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig artikel 27 WRO tot ons College te wenden;*
- c. ons College zelf indien sprake is van een vervangingsbesluit als bedoeld in artikel 54, lid 2, sub e, van de WRO;*
- d. een belanghebbende, voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring.*

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, binnen de periode van zes weken dat ons besluit ter inzage ligt. De terinzagelegging wordt bekend gemaakt door Burgemeester en Wethouders in de Staatscourant en in één of meerdere dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen

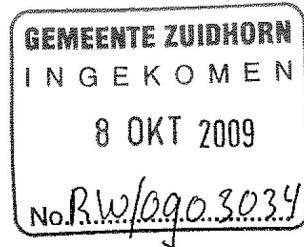
Voor het indienen van beroep wordt griffierecht geheven.

Inwerkingtreding van ons besluit

Op grond van artikel 28, lid 7, van de WRO treedt ons besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Dit is niet het geval indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt ons besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.



provincie
groningen



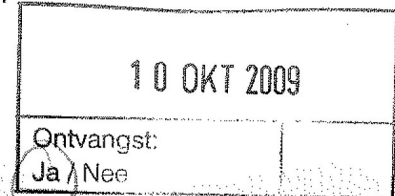
bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

faxnr.: 050 316 44 39

Aan Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA Zuidhorn



www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

Datum : 7 oktober 2009
Briefnummer : 2009-58947
Zaaknummer : 199701
Behandeld door : A.M.L. Hulshof
Telefoonnummer : (050) 3164737
Onderwerp : voorontwerp-bestemmingsplan "Partiële herziening en Herziening bestemmingsplan Aduard"

Geacht college,

Bij email van 14 augustus 2009 heeft u overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening het bovengenoemde bestemmingsplan aan de ambtelijke dienst van de provincie voor overleg toegezonden.

Namens deze dienst bericht ik u het volgende.

Het doel van het overleg is om te voorkomen dat het plan het ruimtelijke beleid van de provincie doorkruist. Daarnaast heb ik, voor zover relevant, de volgende aspecten in mijn beoordeling betrokken:

- de wet- en regelgeving omtrent externe veiligheid;
- de provinciale milieudoelstellingen;
- de provinciale taken en bevoegdheden ten aanzien van het gebruik, het beheer en het onderhoud van provinciale (vaar)wegen;
- de juridische plankwaliteit, voor zover van provinciaal belang.

Planinhoud

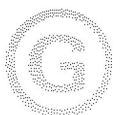
Het bestemmingsplan betreft een herziening van het bestemmingsplan "Aduard", waaraan op 8 april 2008 gedeeltelijk goedkeuring is onthouden. Feitelijk gaat het om twee bestemmingsplannen:

- 1) een partiële herziening waarin enkele voorschriften uit het bestemmingsplan "Aduard" worden aangepast waaraan goedkeuring was onthouden, en
- 2) een volledige herziening van de twee gebieden waaraan op de plankaart van het bestemmingsplan "Aduard" goedkeuring is onthouden.

Referentiekader

Op 17 juni 2009 hebben Provinciale Staten het nieuwe Provinciale Omgevingsplan 2009 - 2013 en de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (hierna: verordening) vastgesteld. De verordening is bekend gemaakt in het Provinciaal blad nummer 15 van 1 juli 2009. In deze verordening zijn regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en van de daarbij behorende toelichting. Deze regels dienen bij de vaststelling van bestemmingsplannen in acht te worden genomen. Hoewel de verordening op een nader door Gedeputeerde Staten te bepalen tijdstip in werking zal treden - naar verwachting eind 2009 - hanteren

R U I M T E L I J K E P L A N N E N



Gedeputeerde Staten in de (overgangs)periode tot aan de inwerkingtreding van de verordening als gedragslijn dat plannen en projecten reeds aan de verordening worden getoetst. Op deze wijze kan worden voorkomen dat bestemmingsplannen worden vastgesteld die na de inwerkingtreding van de verordening moeten worden herzien voor zover zij daarvan afwijken.

Ik heb vastgesteld dat het onderhavige bestemmingsplan op een aantal onderdelen in strijd is met de verordening. Mijn reactie is erop gericht om te bewerkstelligen dat het plan op deze onderdelen wordt aangepast.

Reclamemasten

In hoofdstuk 2 van de toelichting van het plan zijn passages uit het goedkeuringsbesluit van GS aangehaald. Onder punt 3 is een opsomming gegeven van de artikelen waarin een regeling is opgenomen voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die ertoe kan leiden dat reclamemasten worden opgericht met een grotere hoogte dan 6 m, en dat dit in strijd is met de concrete beleidsbeslissing over reclamemasten in POP2. Voor de volledigheid verzoek ik u aan de tekst toe te voegen dat het POP 2009-2013 en de Omgevingsverordening inmiddels zijn vastgesteld. Op grond van artikel 4.14 van de Omgevingsverordening voorziet een bestemmingsplan niet in de mogelijkheid tot het oprichten van reclamemasten hoger dan 6 meter.

Juridische plankwaliteit

Voor de herziening van het bestemmingsplan "Aduard" is een verbeelding opgesteld, waarin de gebieden waaraan destijds goedkeuring is onthouden zijn opgenomen. Deze verbeelding staat echter op zichzelf; er zijn geen regels opgenomen voor deze herziening. Het plan is daardoor ondoelmatig en rechtsonzeker.

Ik verzoek u het plan aan te passen aan bovengenoemde punten.

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten van Groningen:

drs. D.S. Ruddijs



Hoofd van de afdeling Ruimtelijke Plannen

Waterschap NOORDERZIJLVEST



Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN

Bezoekadres:
Stedumermaar 1
9735 AC Groningen
Postadres:
Postbus 18
9700 AA Groningen
Telefoon: (050) 304 89 11
Fax: (050) 304 82 26
E-mail: info@noorderzijlvest.nl
Internet: www.noorderzijlvest.nl



Uw brief van: 14 augustus 2009
Uw kenmerk: -

Groningen, 15 september 2009
Ons kenmerk: 09-4508/2187
Behandeld door: W. Dolstra
Bijlage(n): -

Onderwerp: Partiële herziening bestemmingsplan Aduard

Geacht college,

Hierbij onze reactie op het Partiële herziening bestemmingsplan van Aduard. Aangezien het hier gaat om een partiële herziening zonder nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen gaan wij akkoord met dit bestemmingsplan.

Mochten er nieuwe ontwikkelingen volgen dan worden wij graag op de hoogte gesteld.

Namens het Dagelijks Bestuur van
het waterschap Noorderzijlvest:

W.F. Brenkman,
sectorhoofd Waterkeringen & Waterhuishouding