

## **BIJLAGE 6**

### **Overlegreacties**



**provincie  
groningen**



RWBS

datum: 19 september 2013  
 onderwerp: vooroverlegreactie op voorontwerp wijzigingsplan "Sietse Veldstraweg 10 Den Ham (bouw vleeskuikenstal)"  
 antwoord op: uw e-mailbericht van 23 juli 2013  
 kenmerk: Zaaknummer 605953  
 Documentnummer 606616  
 behandeld door: J.M. Westendorp  
 e-mail: j.m.westendorp@provinciegroningen.nl  
 telefoon: 050-3164802

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zuidhorn  
 Postbus 3  
 9800 AA ZUIDHORN



P&A 201301377

Geacht college,

Op 23 juli 2013 heeft u bovengenoemd voorontwerp wijzigingsplan aan de ambtelijke dienst van de provincie toegezonden voor een vooroverlegreactie ex artikel 3.1.1. Bro.

Het wijzigingsplan biedt een planologische regeling voor de bouw en inpassing van een vijfde stal bij een intensieve veehouderijbedrijf aan de Sietse Veldstraweg 10 in Den Ham.

Referentiekader voor de beoordeling van het plan door de provincie wordt gevormd door het Provinciaal Omgevingsplan en de bijbehorende Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna: omgevingsverordening). In hoofdstuk 4 van de Omgevingsverordening zijn op grond van artikel 4.1 van de Wro algemene regels gesteld over de inhoud van bestemmingsplannen/wijzigingsplannen/uitwerkingsplannen c.a., die bij de vaststelling van die plannen in acht moeten worden genomen.

Het voorontwerp geeft mij aanleiding tot de volgende opmerkingen.

U heeft terecht aangegeven dat het bouwplan al een lange voorgeschiedenis kent. Het provinciaal standpunt in deze zaak mag in principe als bekend worden verondersteld.

Onder verwijzing naar de motieven die zijn aangedragen bij de weigering van de ontheffing/verklaring van geen bedenkingen d.d. 15 januari 2013 meld ik u dat de provincie in uw gewijzigde aanvraag (de bouw van een vijfde stal zonder dat het aantal dieren toeneemt) geen aanleiding ziet om terug te komen op haar standpunt.

De provincie heeft in het verleden al aangegeven en benadrukt dat de huidige situatie als eindbeeld moet worden gezien en dat met dit eindbeeld de grens is bereikt van wat in de context van het Middag-Humsterland als landschappelijk aanvaardbaar kan worden gezien. Al bij de bouw van de vierde stal is een maatvoering bereikt, die is afgestemd op die van de bestaande stallen en op de vorm van de kavel met slootpatroon. Door een verdere uitbreiding zal het bedrijf een schaal bereiken, die - in samenhang met de functie van intensieve veehouderij - afbreuk doet aan de beleving van Middag-Humsterland als gaaf

postadres: Postbus 610, 9700 AP, Groningen  
 webadres: [www.provinciegroningen.nl](http://www.provinciegroningen.nl)

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten  
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onze-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>



cultuurhistorisch waardevol en kleinschalig landschap. Het gaat daarbij niet specifiek om de vraag hoe de vijfde stal is ingepast of ingeplant, maar veel meer om de vraag wat het effect van deze schaalvergroting is op de beleving van de kleinschaligheid, die het Middag- Humsterland zo karakteriseert. Het feit dat het aantal dieren dit keer niet toeneemt, doet niet af aan en staat los van dit standpunt.

Middag-Humsterland betreft een oud open wierdenlandschap, dat gekenmerkt wordt door een aantal bijzonder belangrijke karakteristieke waarden op het gebied van onder meer natuur, landschap, archeologie en cultuurhistorie. Het gaat om een gebied met een open karakter, waarin veel reliëf te vinden is van wierden, dijken, oeverwallen en natuurlijke aardkundige patronen, die op hun beurt weer samenhangen met voormalige kwelders, prieden en geulen. Kenmerkende waarden zijn verder de wegen en waterlopen, de onregelmatige - en soms zeer kleinschalige - blokverkaveling en de historische gebouwen (borges, kerken, boerderijen e.d.) en terreinen. Ook het Rijk heeft zijn bescherming op het Middag-Humsterland gericht door dit landschap in 2004 als Nationaal Landschap aan te wijzen. Het Rijk duidt de nationale landschappen aan als gebieden met internationaal zeldzame of unieke en nationaal kenmerkende landschapskwaliteiten en in samenhang daarmee bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten. Het Rijk acht provincies en gemeenten verantwoordelijk voor het scheppen van de voorwaarden die nodig zijn om de kernkwaliteiten te behouden en te verbeteren. De provincie Groningen heeft ter bescherming van de in Middag-Humsterland onderscheiden waarden regels - in onder meer artikel 4.34 van de omgevingsverordening - gesteld, opdat ongewenste ontwikkelingen - die de kwaliteit van het gebied kunnen aantasten - worden voorkomen.

Ik ben van mening dat de voor het perceel Sietse Veldstraweg 10 beoogde schaalvergroting zo'n ongewenste ontwikkeling is, omdat deze ruimtelijke ontwikkeling buiten de grenzen gaat van wat voor het Middag-Humsterland als aanvaardbaar kan worden gezien. Ik vind niet dat u zich in redelijkheid op het standpunt kunt stellen dat deze schaalvergroting nog inpasbaar is in de historisch gegroeide kleinschalige landschapsstructuur van het Middag-Humsterland.

Het plan is in strijd met artikel 4.34 van de omgevingsverordening. Ik verzoek u het plan niet verder in procedure te brengen.

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten van Groningen:

R. Lander,

Hoofd van de afdeling Ruimte & Samenleving

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend*

# Waterschap NOORDERZIJLVEST



P&A 201301133

21 AUG 2013

Gemeente Zuidhorn  
Afdeling Ruimte & Welzijn  
De heer B. Schuil  
Postbus 3  
9800 AA ZUIDHORN

Ontvangst:  
Ja  Nee



Bezoekadres:  
Stedumermaar 1  
9735 AC Groningen  
Postadres:  
Postbus 18  
9700 AA Groningen  
Telefoon: (050) 304 89 11  
Fax: (050) 304 82 26  
E-mail: [info@noorderzijlvest.nl](mailto:info@noorderzijlvest.nl)  
Internet: [www.noorderzijlvest.nl](http://www.noorderzijlvest.nl)



Uw e-mail van: 23 juli 2013  
Uw kenmerk: -

Groningen, 19 augustus 2013  
Ons kenmerk: 13-11505  
Behandeld door: E.W. (Edwin) Rittersma  
Bijlage(n): -

Onderwerp: Overleg voorontwerp-bestemmingsplan  
S. Veldstraweg 10 te Den Ham

Geachte heer Schuil,

Hierbij ontvangt u onze reactie op het "voorontwerp-bestemmingsplan S. Veldstraweg 10 te Den Ham, voor de bouw van een vleeskuikenstal, op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit Ruimtelijke Ordening.

Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het voorontwerp-bestemmingsplan. Wij kunnen ons prima vinden in paragraaf 5.9 Water van de Toelichting. Het waterschapsbeleid wordt daarin goed weergegeven en ook de waterhuishoudkundige aspecten zijn benoemd. Eén kleine correctie: er wordt geschreven dat er een strook van 5 meter zal worden gereserveerd langs de schouwwatergang zodat het waterschap deze watergang kan onderhouden. Inderdaad betreft het een watergang welke jaarlijks wordt geschouwd, echter het onderhoud ervan berust bij de aangrenzende eigenaren. Het reserveren van ruimte ten behoeve van machinaal onderhoud is prima, maar is geen eis van het waterschap.

Wij hebben geen opmerkingen over de Verbeelding en de Regels.

Ter informatie: voor het daadwerkelijk uitvoeren van werkzaamheden aan watergangen c.q. waterpartijen is een Watervergunning op grond van de Keur van waterschap Noorderzijlvest nodig.

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer E.W. Rittersma, telefoon 050-304 8337 of via [advies@noorderzijlvest.nl](mailto:advies@noorderzijlvest.nl).

Wij gaan ervan uit u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Tineke Cnossen,  
manager Watersystemen en Waterveiligheid  
namens het Dagelijks Bestuur van  
het waterschap Noorderzijlvest



# provincie groningen

bezoekadres: Martinikerhof 12

postadres: Postbus 610  
9700 AP  
Groningen

algemeen telefoonnr.: 050 316 49 11

algemeen faxnr.: 050 316 49 33

Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Zuidhorn  
Postbus 3  
9800 AA ZUIDHORN

www.provinciegroningen.nl  
info@provinciegroningen.nl

GEDEPUTEERDE STATEN

Datum : **15 JAN. 2013**  
Briefnummer : 2013-00.922/3/B.9, RS  
Zaaknummer : 438905  
Behandeld door : Westendorp J.M.  
Telefoonnummer : (050) 3164802  
Antwoord op : uw brief van 5 juli 2012, kenmerk R/0658/62514  
Bijlage : verslagen bestuurlijk overleg  
Onderwerp : beslissing inzake verzoek om ontheffing ex artikel 1.2 en verzoek om een verklaring van geen bedenkingen ex artikel 6.5, lid 4, van de Omgevingsverordening, t.b.v. de uitbreiding van het pluimveehouderijbedrijf aan de Sietse Veldstraweg 10 te Den Ham

Geacht college,

Bij brief van 5 juli 2012 heeft u ons verzocht om aan u een ontheffing te verlenen als bedoeld in artikel 1.2 van de Omgevingsverordening provincie Groningen ten behoeve van het aan de Sietse Veldstraweg 10 gevestigde pluimveehouderijbedrijf van de heer R. Abma. Daarnaast vraagt u om een verklaring van geen bedenkingen op basis van artikel 6.5, lid 4, van de verordening. U heeft deze ontheffing en verklaring aangevraagd, om aan de uitbreidingsplannen van de heer Abma mee te kunnen werken.

## Besluit

Wij hebben besloten geen ontheffing en verklaring van geen bedenkingen aan u te verlenen, omdat het project naar onze mening in strijd is met het provinciaal beleid inzake intensieve veehouderijen en de ter borging daarvan in de omgevingsverordening gestelde regels. In de overwegingen hierna treft u onze motivering hiervoor aan.

## Overwegingen

### **Doel en inhoud van het verzoek**

Het verzoek heeft betrekking op de bouw van een nieuwe stal van circa 2000 m<sup>2</sup> en op de landschappelijke inpassing van het erf, inclusief de compensatie voor de waterhuishouding. Het bouwblok komt op een maat van circa 2 hectare indien de landschappelijke inpassing wordt meegerekend en als dit niet zo is, op circa 1,5 hectare. Deze maten vallen binnen de grens van 2 hectare waarvoor het bestemmingsplan Buitengebied een wijzigingsbevoegdheid kent. U bent daarbij van mening dat voldaan kan worden aan de in het bestemmingsplan Buitengebied voor uitbreiding opgenomen criteria.



Volgens u moet het provinciaal beleid ten tijde van uw onderhandelingen met de initiatiefnemer (de heer Abma) en de provincie Groningen leidinggevend voor de beoordeling van deze aanvraag zijn.

De onderhandelingen over de voorgenomen uitbreiding zijn sinds 2010 gaande. Het keukentafelproces is door u op 25 november 2010 opgestart middels het verzenden van een uitnodiging aan de provincie. Het feit dat de provincie destijds heeft aangegeven niet aan dit keukentafeltraject te willen deelnemen, doet volgens u niets af aan het gegeven dat het keukentafeltraject aantoonbaar is gestart. U bent daarom van mening dat de aanvraag onder het overgangsrecht van de omgevingsverordening valt.

### **Beoordelingskader**

In verband met de door ons genomen beslissing zijn de hierna te noemen artikelen uit de omgevingsverordening relevant:

1. Artikel 1.2 ontheffing

Biedt de algemene mogelijkheid om ontheffing van de regels van de verordening te verlenen. Gedeputeerde Staten zijn daarbij het bevoegde gezag.

2. Artikel 1.5 Weigering ontheffing

Een ontheffing wordt geweigerd indien door het stellen van beperkingen of voorschriften niet voldoende kan worden tegemoet gekomen aan het belang dat beschermd wordt, door de bepaling waarvan ontheffing wordt gevraagd

3. Artikel 4.18 Intensieve veehouderij (2011)

In het tweede lid van artikel 4.18 is bepaald dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een agrarisch bedrijf waar ten tijde van de inwerkingtreding van de herziening reeds intensieve veehouderij wordt uitgeoefend en dat gelegen is binnen een op kaartbijlage 14 (gebiedenkaart intensieve veehouderij)

- a. wit gebied, niet voorziet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij
- b. geel gebied, niet voorziet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij tot een oppervlakte groter dan 5000 m<sup>2</sup> dan wel maximaal de bestaande stalvloeroppervlakte voor zover groter dan 5000 m<sup>2</sup>
- c. groen gebied, niet voorziet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij tot een oppervlakte groter dan 7500 m<sup>2</sup> dan wel maximaal de bestaande stalvloeroppervlakte voor zover groter dan 7500 m<sup>2</sup>.

Het in het tweede lid is niet van toepassing voor zover de toename van de stalvloeroppervlakte noodzakelijk is om daarmee tegemoet te komen aan aangescherpte eisen op het gebied van milieu en dierenwelzijn en het aantal te houden dieren daarbij niet toeneemt.

De indeling in witte, gele en groene gebieden is gebaseerd op de bescherming van het woonmilieu en van de belevingswaarde en verblijfskwaliteit van het landschap.

Het bedrijf van de heer Abma valt in wit gebied.

Artikel 1.2 van de verordening biedt voor ons de basis om voor de uitbreiding van het bedrijf van de heer Abma van artikel 4.18 af te wijken.

In artikel 4.51 eerste lid onder h zijn terzake enige rechtstreeks werkende regels opgenomen.

Artikel 6.5 biedt voor ons de basis om hiervan af te wijken.

#### 4. Artikel 6.5 lid 4

Gedeputeerde Staten kunnen op grond van artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verklaren geen bedenkingen te hebben tegen het bij omgevingsvergunning afwijken van artikel 4.51 eerste lid onder h van deze verordening (rechtstreeks werkende regels intensieve veehouderij), mits hen is gebleken dat voor 15 december 2010 een vergunningaanvraag is ingediend dan wel niet is ingediend maar wel de procedure in het kader van de bouwblok op maatmethode ('maatwerkbenadering') aantoonbaar is gestart en daarom nog geen vergunningaanvraag is ingediend.

### **Beoordeling**

Om inzichtelijk te maken hoe wij tot ons besluit zijn gekomen gaan wij achtereenvolgens in op de volgende afwegingsfactoren:

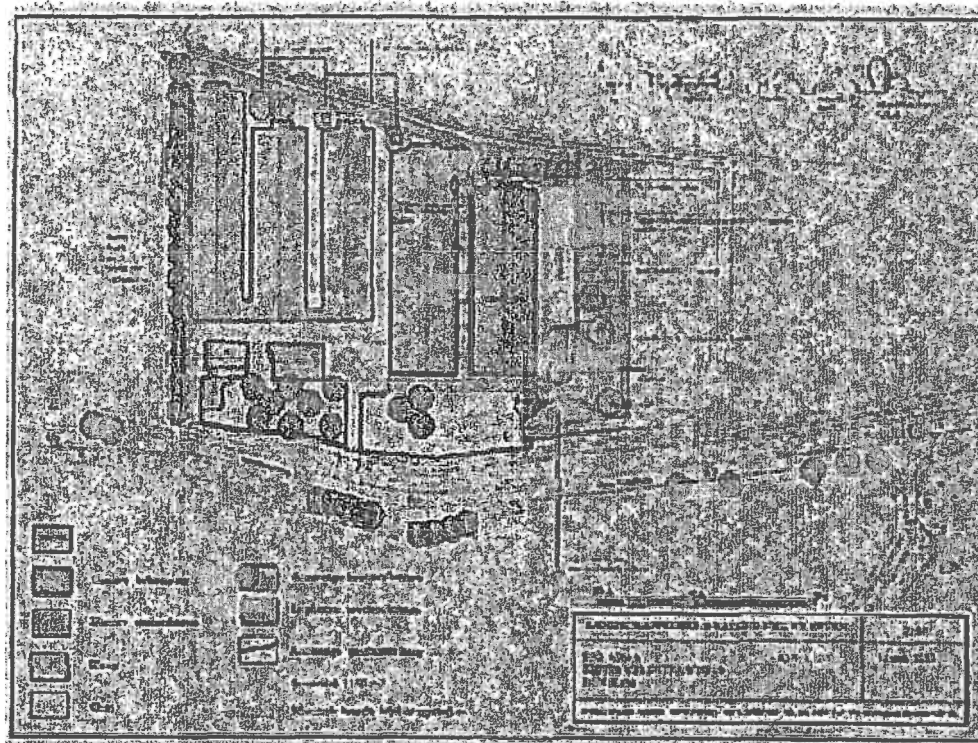
- a. wat beoogt het project
- b. wat zijn de mogelijkheden van het bestemmingsplan (criteria wijzigingsbevoegdheid)
- c. wat is ons oordeel over de toepasbaarheid van het overgangsrecht
- d. wat is ons oordeel over de passendheid binnen het gemeentelijk beleid
- e. wat is ons oordeel over het kunnen verlenen van een verklaring van geen bedenkingen
- f. wat is ons oordeel over het kunnen verlenen van een ontheffing

#### a. Het project

Het project beoogt een vijfde pluimveestal bij een bestaand vleeskuikenbedrijf aan de Sietse Veldstraweg mogelijk te maken. Het bedrijf bestaat thans uit vier pluimveestallen en een bijbehorende agrarische bedrijfswoning. De vijfde stal is volgens uw aanvraag nodig in verband met wettelijke eisen op het gebied van huisvesting en dierenwelzijn.

Het bedrijf heeft nu 140.000 vleeskuikens, verdeeld over drie oude stallen en een nieuwe stal uit 2006. Er is dus sprake van een volwaardige intensieve veehouderij. Het is de bedoeling om met de bouw van de vijfde stal 42.000 vleeskuikens aan het bedrijf toe te voegen.

De oppervlakte van de bestaande stallen bedraagt circa 6900 m<sup>2</sup>. Na uitbreiding met de vijfde stal bedraagt de totale oppervlakte aan bebouwing (exclusief bedrijfswoning) uit circa 8900 m<sup>2</sup>. Het totale bouwblok heeft een omvang van circa 1550 m<sup>2</sup>. De vijfde stal is ten oosten van de vierde stal geprojecteerd, parallel gelegen aan de vierde stal.



Figuur 1 Situering vijfde stal (rechts)

b. Mogelijkheden en afwegingen t.a.v. het vigerende bestemmingsplan

Het bouwplan valt deels binnen de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf en deels binnen de bestemming Agrarisch van het bestemmingsplan Buitengebied.

Volgens dit bestemmingsplan mag de oppervlakte die binnen de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf wordt aangewend voor intensieve veehouderijen niet meer bedragen dan de oppervlakte die daarvoor werd aangewend op het tijdstip van de terzieslegging van het ontwerpplan. Onder voorwaarden mag uw college via ontheffing meewerken aan een uitbreiding van de oppervlakte en aan een toename van het aantal dierplaatsen. Een van de ontheffingsvoorwaarden in het bestemmingsplan is dat gedeputeerde staten ontheffing hebben verleend van de toepasselijke bepalingen uit de provinciale omgevingsverordening.

Via de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid kan uw college verder meewerken aan schaalvergroting i.c. aan het oprichten van agrarische bedrijfsgebouwen op gronden met de bestemming Agrarisch, onder de voorwaarde dat

- de gronden grenzen aan de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf,
- de gronden geen dubbelbestemming Waarde-Dijk, Waarde-Kolk en Waarde-Waarde invloedszone hebben,
- de oppervlakte van het bestemmingsvlak na wijzigingen niet meer dan 2 ha bedraagt en
- aantoonbaar is dat de wijziging uit bedrijfseconomisch oogpunt gewenst is.



Indien aan de bovengenoemde criteria wordt voldaan dient er bij de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid een evenredige belangenafweging plaats te vinden, waarbij *onder andere* de volgende aspecten worden betrokken

- de mate waarin de waarden, welke het plan beoogt te beschermen kunnen worden geschaad
- de mate waarin de landschappelijke inpasbaarheid is aangetoond
- de mate waarin de verkeerssituatie wordt beïnvloed (waaronder gevolgen infrastructuur)
- het respecteren van de historisch gegroeide landschappelijke structuur
- rekening houdend met afstand tot ruimtelijke elementen
- toereikendheid van de infrastructuurle ontsluiting
- een evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen
- de inpasbaarheid van de erfinrichting in het landschapstype

In uw aanvraag motiveert u waarom u vindt dat de vijfde stal binnen de bovengenoemde criteria past. U baseert zich daarbij op een door Landschapsbeheer Groningen ingewonnen advies bij Pietersma&Spoelstra<sup>1</sup>. In paragraaf f. komen wij hierop terug.

#### c. Passendheid binnen gemeentelijk beleid

Voordat u toepassing kunt geven aan uw ontheffingsbevoegdheid<sup>2</sup> in artikel 4.41 van het bestemmingsplan Buitengebied, dient u te beoordelen of voldaan kan worden aan de daarin opgenomen ontheffingsvoorwaarden.

Onder 4.41 onder f is als voorwaarde opgenomen dat ontheffing kan worden verleend van het bepaalde in artikel 4.2.1 onder i (*"De oppervlakte die mag worden aangewend voor intensieve veehouderijen mag niet meer bedragen dan de oppervlakte die daarvoor werd aangewend op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerpplan"*) ten behoeve van het vergroten van de oppervlakte die wordt aangewend voor intensieve veehouderij, mits de vergroting noodzakelijk is vanwege normen op het gebied van milieu en/of dierenwelzijn.

U heeft inzichtelijk gemaakt waarom investeringen (in de bestaande stallen) vanuit oogpunt van milieu nodig zijn. Het Besluit ammoniak huisvesting veehouderij stelt regels ter beperking van de ammoniakemissie uit huisvestingssystemen van veehouderijen. Om die reden zijn aanpassingen van de bestaande stalsystemen nodig.

Aanvankelijk had u niet inzichtelijk gemaakt waarom uitbreiding van de bedrijfsbebouwing nodig is vanuit oogpunt van dierenwelzijn. De vijfde stal gaat namelijk gepaard met een toename van 42.000 vleeskuikens. Op grond van de door u aangedragen cijfers (oppervlakte aan bestaande bebouwing en aantal bestaande vleeskuikens en omvang van de nieuwbouw + het aantal nieuwe vleeskuikens) stelden wij vast dat de ruimte per vleeskuiken er feitelijk op achteruit gaat. Uit uw gegevens bleek dan ook onvoldoende waarom de uitbreiding van de

<sup>1</sup> Het heeft ons bevreemd dat in de ruimtelijke onderbouwing wordt aangegeven dat Landschapbeheer Groningen opdrachtgever is van het advies over de landschappelijke inpasning. Door de formulering in het landschapsadvies van Pietersma&Spoelstra wordt de indruk gewekt dat Landschapsbeheer een bepaalde onafhankelijkheid en mogelijk zelfs afwegingsbevoegdheid heeft dat het niet heeft.

<sup>2</sup> Thans geen ontheffing meer geheten. Op grond van de Wabo wordt nu gesproken van "het bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 'x' van het bestemmingsplan."

bedrijfsbebouwing vanuit het oogpunt van dierenwelzijn noodzakelijk was. Daarmee leek uw aanvraag in strijd te zijn met uw beleid dat uitsluitend kan worden meegewerkt aan een uitbreiding van intensieve veehouderij indien dit in het belang is van dierenwelzijn (voorwaarde toepassing wijzigingsbevoegdheid). Wij betwijfelden om die reden ook of u bevoegd zou zijn tot gebruikmaking van uw ontheffingsbevoegdheid.

Inmiddels heeft u echter aangegeven waarom u van mening bent dat het bouwplan ook vanuit oogpunt van dierenwelzijn in het gemeentelijk beleid past. Er is weliswaar een toename van het aantal dieren, maar dit betreft een tijdelijke situatie, teneinde de investeringen financieel haalbaar te maken. In de toekomst zal het aantal dieren moeten worden teruggebracht.<sup>3</sup>

#### d. Toepasbaarheid overgangsrecht

Met u zijn wij van mening dat het in de omgevingsverordening opgenomen overgangsrecht van toepassing is, aangezien u heeft aangetoond dat het keukentafeltraject (bouwblok op maatmethode) voor 15 december 2010 in gang is gezet.

Het feit dat het project onder het overgangsrecht valt omdat een keukentafeltraject is gestart, schept op voorhand echter geen recht op uitbreiding.

Wij wijzen hierbij ook op het feit dat wij al in 2010 (bij monde van een ambtelijke vertegenwoordiger) hebben aangegeven niet aan het keukentafeltraject te willen deelnemen, omdat wij de bouw van de vijfde stal landschappelijk onaanvaardbaar vinden<sup>4</sup>, onder verwijzing naar de discussies over de vierde stal in 2006. In 2006 heeft de provincie met u en de heer Abma overleg gehad over de bouw van de inmiddels gerealiseerde vierde stal. De landschappelijk gevoelige locatie maakte provinciale instemming met deze vierde stal destijds al zeer gecompliceerd. In reactie op uw principeverzoek voor de bouw van deze vierde stal is toen per brief van 22 maart 2006 aan u kenbaar gemaakt dat planologische medewerking alleen kan worden verleend onder de voorwaarde dat aan een verdere vergroting van het agrarische bedrijf geen medewerking wordt verleend. Verder is toen aangegeven dat voor het realiseren van de vierde stal toepassing moest worden gegeven aan de zogenaamde 'maatwerkbenadering'. Onder paragraaf f. komen wij terug op het resultaat van dat keukentafeltraject (eindbeeld in beeld gebracht).

Voor de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de aanvraag voor de vijfde stal werd en wordt ook nu getoetst aan het provinciaal beleid voor intensieve veehouderijen zoals dat voor 15 december 2010 van toepassing was en zoals dat terug te vinden is in het provinciaal omgevingsplan van juni 2009.

#### e. Oordeel over het kunnen verlenen verklaring van geen bedenkingen

Een verklaring van geen bedenking is noodzakelijk om te kunnen afwijken van de in artikel 4.51 opgenomen rechtstreeks werkende regels voor intensieve veehouderij, die een direct toetsingskader vormen voor aanvragen omgevingsvergunning.

<sup>3</sup> Het gaat hierbij om informatie die gegeven is in een aanvulling van mevrouw Takkebos (vertegenwoordiger van de heer Abma) op het verslag van het bestuurlijk overleg d.d. 10 oktober 2012. Het bestuurlijk overleg vond plaats ter gelegenheid van de voorbereiding van het definitieve besluit. De verslagen van dit overleg zijn bijgevoegd.

<sup>4</sup> Ten tijde van het beleid uit 2009 gold dat de provincie bij alle gevallen van uitbreiding van intensieve veehouderij betrokken was en ontheffing moest verlenen. Provinciale betrokkenheid bij het keukentafeltraject vormde een van de procesafspraken.

De beoordeling stoelt net als de beoordeling van de ontheffingsaanvraag op de criteria van de maatwerkbenadering. Wij verwijzen voor onze beoordeling van uw aanvraag om een verklaring van geen bedenkingen daarom naar de paragraaf hierna.

f. Oordeel over het kunnen verlenen van ontheffing

U heeft een ontheffing ex artikel 1.2 van de verordening van ons nodig om toepassing te kunnen geven aan de in het bestemmingsplan – in artikel 4.4.1 onder g - opgenomen ontheffingsbevoegdheid om de oppervlakte die wordt aangewend voor intensieve veehouderij te vergroten in combinatie met een toename van het aantal dieren. Dit is namelijk in strijd met het bepaalde in artikel 4.18 van de verordening (2011).

Gelet op het feit dat het overgangsrecht van toepassing is, is voor de inhoudelijke beoordeling van uw aanvraag het beleid van juni 2009 relevant.

Op grond van het beleid uit 2009 zijn uitbreidingen van bestaande intensieve veehouderijen, anders dan rechtstreeks voortvloeiende uit aangescherpte normen op het gebied van milieu en dierenwelzijn, niet toegestaan. Er kan (via ontheffing) meegewerkt worden aan uitbreidingen van intensieve veehouderijen (oppervlakte en aantal dieren) indien er sprake is van een volwaardige intensieve veehouderij. Het bedrijf moet – in het geval van een vleeskuikenbedrijf als dat van de heer Abma – over minimaal 45.000 vleeskuikens beschikken ten tijde van de milieuvergunning op 1 januari 2009. Verder geldt dat de maatwerkbenadering wordt toegepast.

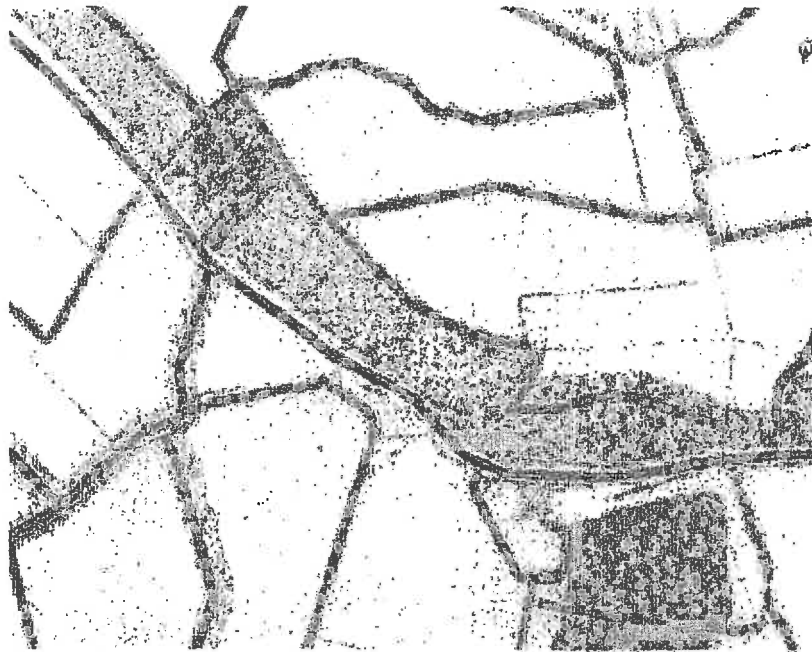
Weigeringsgronden voor de ontheffing zijn gelegen in de criteria van de maatwerkbenadering.

Wij hebben uw aanvraag in het licht van deze criteria geplatst en komen van daaruit tot het oordeel dat de vijfde stal ruimtelijk en landschappelijk niet aanvaardbaar is. Ter toelichting geven wij ons oordeel bij de onderscheiden ruimtelijke randvoorwaarden voor uitbreiding.

*Respecteren historisch gegroeide landschapsstructuur.*

Het bedrijf van de heer Abma ligt aan de Sietse Veldstraweg en vormt daarmee de entree tot het Middag Humsterland. Het bedrijf geeft gezien zijn ligging een visitekaartje voor het Middag Humsterland af.

Het bedrijf van de heer Abma ligt in een laagte die de scheiding vormde tussen de schiereilanden Middag en Humsterland. Door inbraken van de Lauwerszee zijn deze schiereilanden ontstaan. De voormalige bedding van het Peizerdiep vond via deze laagte haar weg naar de zee. Omgekeerd stroomde de bedding vol bij hoog water op zee en stroomde het water daarmee het achterland in. Om overstromingen te voorkomen zijn aan weerszijden van de laagte dijken aangelegd. Deze dijken zijn niet meer in het landschap zichtbaar, maar zij zijn onderdeel van het casco van Middag Humsterland. Het bedrijf van de heer Abma ligt tussen de Hamsterdijk uit de 14de eeuw (waar nu de Sietse Veldstraweg op ligt) en de Reilandjesdijk uit de 15<sup>de</sup> eeuw. Uit figuur 2 blijkt dat het bedrijf in de laagte ligt (grijs), tussen de beide voormalige dijken.



Figuur 2

Het (schier)eiland Middag is een voormalig kweldergebied doorsneden door de vroegere loop van het Peizerdiep. Deze vlakte van getij-afzettingen werd doorsneden door een uitgebreid stelsel van kreeken, die zich nu nog rondom het bedrijf van de heer Abma weerspiegelen in de vele kromme sloten en de onregelmatige blokverkaveling die daaruit ontstaan zijn.

De aftakkingen van dit voormalige Peizerdiep zijn te herkennen als laagten en zijn als zodanig beschermd op de Landschapswaardenkaarten 6a en 6b van de Omgevingsverordening. Het meanderend afwateringsstelsel is in het landschap zeer goed te onderscheiden. Hoe dichterbij de zee kwam, hoe meer aftakkingen zich over de kwelder verspreiden door de nabijheid van de zee.

Hoewel het gebied door de mens beïnvloed is, zijn de kreeken nog herkenbaar in het verkavelingspatroon in de omgeving van het bedrijf. De voormalige bedding van het Peizerdiep en haar aftakkingen, is zowel in reliëf als in het verkavelingspatroon nog goed af te lezen. De omvang van het bedrijf van de heer Abma wordt dusdanig groot dat het qua maat en schaal niet past binnen het casco van voormalige dijken en sloten. Gelegen langs de Sietse Veldstraweg als belangrijke doorgaande route in Middag-Humsterland, zal de uitbreiding van dit bedrijf de beleving van dit kleinschalige cultuurlandschap verder verstoren.

De conclusie uit het landschapsadvies dat onderdeel uitmaakt van uw ruimtelijke onderbouwing – dat er geen verstoring van de laagte plaatsvindt – delen wij niet. Het toevoegen van een vijfde schuur zien wij namelijk wel als een aantasting van de laagte. Daarnaast zijn wij van mening dat de schuur zowel het reliëf als het verkavelingspatroon aantast. De beleving van dit kenmerkende landschap wordt namelijk teniet gedaan.

De beoogde uitbreiding van het bedrijf zet de geloofwaardigheid in de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Middag Humsterland verder onder druk.

De in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen constatering dat de toevoeging van de vijfde stal – vanwege het nemen van mitigerende beplantingsmaatregelen – slechts een beperkte invloed heeft op het totale bebouwingsbeeld van het perceel, wordt niet door ons gedeeld. Het toevoegen van nieuwe bebouwing heeft namelijk wel degelijk consequenties voor de evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van het totaal aan bouwvolume. De toevoeging van een vijfde stal doet afbreuk aan het met de vierde stal bereikte afgeronde bebouwingsensemble. De evenwichtige oriëntatie van de bestaande bouwwerken krijgt een nieuwe onwenselijke richting door de nevenschikking van een nieuw groot bouwvolume en een compleet ander, te industrieel, gezicht naar met name de openbare weg.

In dit verband herinneren wij u aan de vanaf 2006 gevoerde discussies over de bouw van de inmiddels gerealiseerde vierde stal, waarbij al duidelijk werd dat de inpassing van de vierde stal zeer gecompliceerd was vanwege de landschappelijk gevoelige locatie. Voor het realiseren van die vierde stal is toepassing gegeven aan de 'maatwerkbenadering'. In de keukentafelgesprekken die daarop zijn gevolgd, is een eindbeeldschets tot stand gekomen, waarin de nieuwe (vierde) stal en de landschappelijke inpassingsmaatregelen zodanig gepositioneerd zijn dat een evenwichtig geordend eindbeeld met een representatieve uitstraling naar de omgeving ontstond. Deze schets vormde de basis voor de huidige – positief gewaardeerde – verschijning van het bedrijf en deze schets wordt ook vaak als voorbeeld gebruikt voor een geslaagde inzet van de maatwerkbenadering. Voor alle partijen was het bij het realiseren van de vierde stal echter duidelijk dat daarmee het maximale op die locatie was bereikt.

#### *Afstand houden tot ruimtelijke elementen*

Hoewel de feitelijke afstand tot de ruimtelijke elementen hier niet problematisch is blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing dat de opstellers de ruimtelijke dimensie van dit criterium niet goed hebben begrepen en daarom niet goed hebben kunnen beoordelen. Afstand met het oog op hinder wordt namelijk afgewogen in het kader van de milieuvergunning. Hier gaat het echter om de afstand in relatie tot ruimtelijke elementen, die bepalend zijn voor de historisch gegroeide landschapsstructuur. Deze hoeven niet bouwkundig van aard te zijn.

#### *Goede infrastructurele ontsluiting*

Er wordt door u terugverwezen naar paragraaf 3.2 van de ruimtelijke onderbouwing, waar wordt aangegeven wat de kwantitatieve toename in verkeersbewegingen is. Er wordt echter niet helder aangegeven wat de ruimtelijke consequenties zijn qua verharding en daarmee de inrichting van de voorzijde van het erf.

#### *Zorgvuldige en evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van de bebouwing/een erfinrichting afgestemd op het zorgvuldig inpassen in het landschapstype*

Het landschapsadvies in de ruimtelijke onderbouwing richt zich op beplantingsmaatregelen die volgens de ruimtelijke onderbouwing de vijfde stal zoveel mogelijk afschermen. De intentie van de beplantingsmaatregelen is het aan het zicht onttrekken van de vijfde stal. Beplanting is echter nooit een doel op zich. Een goede landschappelijke inpassing van een bedrijfsuitbreiding is het resultaat van een goede afweging van alle ruimtelijke randvoorwaarden. Landschappelijke inpassingsmaatregelen, waaronder beplanting, beogen het ruimtelijke totaalbeeld

in aansluiting op de karakteristieken van het landschap te versterken. De voorgestelde ingrepen doen dit niet.

*g. Afweging met betrekking tot het bedrijfsbelang*

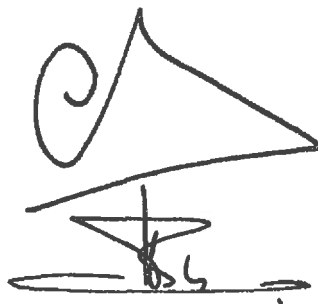
Wij onderkennen dat met het al dan niet mogen uitvoeren van het uitbreidingsplan een bedrijfsbelang is gemoeid. Wij hechten in het kader van de belangenafweging echter een zwaar(der) belang aan de landschappelijke waarden van het Middag Humsterland. Het gaat hier om een vanuit cultuurhistorisch oogpunt bijzonder waardevol landschap. Wanneer het bedrijf ruimere uitbreidingsmogelijkheden wenst, dan zal het op zoek kunnen gaan naar een andere – minder kwetsbare - locatie waar ruimere mogelijkheden gelden (vrijkomende agrarische bebouwing).

**Conclusie**

Concluderend kan worden gesteld dat wij van mening zijn dat de uitbreiding tot significante schade aan het landschap leidt. De weigeringsgrond is gelegen in de situering, maatvoering en vormgeving van de nieuwe bebouwing in relatie tot de historisch gegroeide landschapsstructuur.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' shape with a loop at the top left, followed by a horizontal line and a vertical line that ends in a small hook.

, voorzitter.

, secretaris.

*Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u bezwaar indienen tegen ons besluit. Daartoe dient u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk te reageren bij het College van Gedeputeerde Staten van Groningen, Postbus 610, 9700 AP Groningen.*

*Voor de wijze waarop u dit kunt doen verwijzen wij naar de bijgevoegde brochure bezwaar en beroep.*

*Voor de behandeling van een bezwaarschrift worden geen kosten door de provincie in rekening gebracht.*

*In de brochure staat ook hoe u een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening kunt indienen bij de bevoegde rechter. Voor de behandeling van zo'n verzoek is griffierecht verschuldigd, dat betaald moet worden aan de bevoegde rechter.*