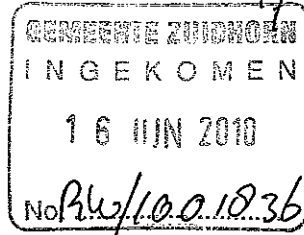


Roll



kgre
BV

Gemeenteraad van Zuidhorn
Postbus 3
980 AA Zuidhorn

, 14-06-2010

Betreft : Bezwaar

inzake gronddepots

17 JUN 2009	
Ontvangst:	
Ja / Nee	

Geachte Gemeenteraad,

Namens

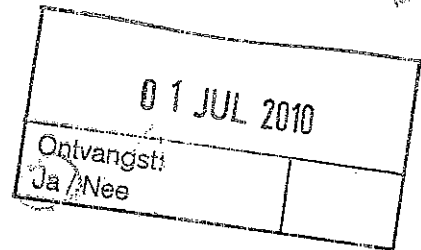
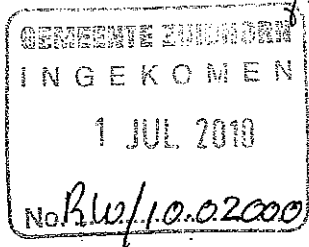
maak ik bezwaar tegen het projectbesluit "Zuidhorn-Gronddepots".

De voorgenomen gronddepots vormen o.a. een belemmering in de bedrijfsvoering van

Daarnaast is in gesprek met de Provincie Groningen inzake de aanleg van de N 355 die de huiskavel van doorsnijdt. Deze doorsnijding in combinatie met de aanleg van de gronddepots die in de toekomst worden gebruikt om op- en afritten te realiseren zorgen naast inkomensschade en snijschade tevens voor een grote vermogensschade voor het bedrijf (waardedaling overig).

Zolang er geen passende oplossing is gerealiseerd met betreffende de aanleg van de N 355, kunnen zij zich niet verenigen met de aanleg van de gronddepots.

Met vriendelijke groet,



AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR EN PER GEWONE POST

College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Zuidhorn

Postbus 3

9800 AA ZUIDHORN

Kenmerk/Intake:

Betreft:

zienswijze op het ontwerp projectbesluit
gronddepots Zuidhorn

Uw kenmerk:

--

Datum:

30 juni 2010

Geacht college,

Aan de exploitteert een gemengd (melkvee en loonwerk) agrarisch bedrijf. Tot hun eigendom (ongeveer 7.00 hectare) behoren de gebouwenlocatie op genoemd adres en deels de gronden daaromheen. Een deel van deze gronden is onderwerp van uw ontwerp projectbesluit gronddepots wat heden ter inzage ligt.

Verder heeft de firma een oppervlakte grond in reguliere pacht die direct in de omgeving van de gebouwen en aansluitend aan de eigen grond gelegen is, met een oppervlakte van 43 hectare. Deze gronden zijn eigendom van . De totale huiskavel is daarmee ongeveer 50 hectare groot. Een belangrijk deel van de gepachte gronden, te weten ongeveer 14 hectare, wordt door het ontwerp projectbesluit getroffen.

raakt hierdoor een belangrijk gedeelte van haar huiskavel kwijt en dat kan en mag niet worden geaccepteerd. Voor het bedrijf betekent dit een zware aanslag op het inkomen en/of de vermogenspositie hetgeen diep in grijpt op de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.

Onze zienswijze in deze luidt als volgt:

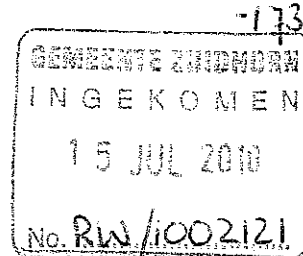
1. In het projectbesluit krijgen de gronden die tot de huiskavel behoren de aanduiding "gronddepots". Naar onze mening wordt in het huidige ontwerp niet aangegeven hoe er wordt omgegaan met de compensatie van de huiskavelgronden. Door de ingebruikname van de gronddepots wordt het bedrijf geschaad en wordt de bedrijfsvoering bemoeilijkt. De huiskavel wordt belangrijk aangetast, maar in het projectbesluit wordt niet gesproken over compensatie hiervoor.
Gecombineerd met de plannen van de gemeente Zuidhorn om de overige gronden van daar ter plaatse voor niet agrarische doeleinden te benutten luidt dit het einde van het bedrijf in. Het zal u duidelijk zijn dat, zolang er geen regeling met belanghebbenden is getroffen, zich met alle haar ten dienste staande middelen zal verzetten tegen elk besluit wat haar positie ter plaatse aantast.
2. In het projectbesluit is sprake van aanleg en ingebruikname van de slibdepots voor 2015. Wij vragen ons af hoe realistisch dit is wanneer de overheid nog maar een deel van de slibdepots op naam heeft? De verwerving van de benodigde gronden staat immers al weer een hele tijd stil. Wij verwijzen ook naar de steeds weer verschuivende data voor wat betreft de verbreding van het Van Starckenborghkanaal. Waarom zou de nu genoemde datum juist zijn? Is het POP leidend?

3. In het projectbesluit staat als termijn voor de tijdelijke functie van het gronddepots maximum van tien jaar genoemd.
Staat deze termijn van tien jaar definitief vast en ontvangen de grondeigenaren hiervoor ook een vergoeding? Hoe wordt de kwaliteit van de huidige gronden gewaarborgd?
4. In het projectbesluit wordt gesproken over de eindbestemming van de depots, hierbij lezen wij agrarisch, natuur en landschap en recreatie.
Waar komt deze eindbestemming te liggen? Ten oosten of ten westen van de toekomstige N355, wat wordt er bedoeld met recreatie en wat voor invloed heeft dit op de bestaande vergunningen van het bedrijf?
5. In paragraaf 3.2 van het ontwerpbesluit wordt gesproken over gronddepots met een hoogte van twaalf meter. Waarom zijn de depots zo hoog, nu er nog geen duidelijkheid over de ondergrond bestaat? Of is het de bedoeling dat de depots voor langere tijd blijven bestaan?
6. Wij hebben onze twijfels bij het uitvoeren van de natuurwetten in het kader van flora en fauna, grondwater, archeologie en sondering. Aan de westzijde van de zuidtocht zijn deze toegepast, maar wij betwijfelen of dit aan de oostzijde ook is gebeurd. Op welke punten zijn monsters genomen en/of bepalingen uitgevoerd? Dit is moeilijk te achterhalen.
7. Wij vragen ons af waarom niet alle grondeigenaren/pachters door de gemeente op de hoogte zijn gebracht van de terinzagelegging van het projectbesluit? Noch noch een van de vennoten heeft hierover bericht ontvangen van de gemeente Zuidhorn.

Gelet op het belang voor het bedrijf aan is het voor van belang dat er als-
nog een alternatieve locatie voor de gronddepots wordt gezocht. Wij verzoeken u daarom in de verdere besluit-
vorming rekening te houden met onze zienswijzen en het voorgenomen besluit bij de vaststelling zodanig te
wijzigen dat ook met het ontwerp projectbesluit kan instemmen.

Met vriendelijke groet,

Het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA Zuidhorn



Betreft: zienswijze ontwerp projectbesluit gronddepots te Zuidhorn.

Assen, 14 juli 2010

Geacht College,

Zoals bij U bekend vertegenwoordigt ons bureau zowel de belangen van (), als die van (), welke () rond 43 hectaren van () pacht. Deze belangenbehartiging heeft betrekking op de plannen van Zuidhorn om op de verpachte grond alsmede op ongeveer 7 hectaren "eigen grond" van () in de toekomst woningbouw te realiseren. Uw Gemeente spreekt in dit verband over de tweede fase van Oostergast.

De afgelopen jaren heeft uw gemeente regelmatig aangedrongen op bedrijfsverplaatsing van (). Recentelijk heeft Uw gemeente nog een poging ondernomen om alle betreffende gronden in handen te krijgen teneinde aldus "de realisatie van de gemeentelijke voornemens te stimuleren"

De familie hecht eraan in het kader van haar onderhavige zienswijze te memoreren, dat () inmiddels aan de op haar uitgeoefende druk tegemoet is gekomen door te investeren in gronden te Grijpskerk. Ondermeer bij monde van Wethouder Oomkes heeft Uw College daarbij medewerking toegezegd voor het realiseren te Grijpskerk van een bouwkegel. Deze toezegging heeft tot heden niet tot waarneembare resultaten geleid. Waarschijnlijk is uw College in deze voornemen achter de schermen doende. Hoe dan ook, op dit moment valt met geen mogelijkheid te zeggen, wanneer de bedrijfsverplaatsing van () zal kunnen plaatsvinden.

Gezond realisme dwingt er toe om ervan uit te gaan, dat de huidige toestand nog wel jaren zou kunnen duren.

De familie heeft kennis genomen van het ontwerpbesluit, van de zienswijze van de pachter (onze brief van 30 juni 2010) en van het delegatiebesluit, dat de raad op 5 juli 2010 conform Uw voorstel heeft genomen.

De familie vreest, dat bij de keuze van de locatie geen c.q. onvoldoende rekening wordt gehouden met de belangen van de direct betrokkenen, zijnde de pachter en de grondeigenaar. De familie onderschrijft de zienswijze van haar pachter () zoals door ons bureau verwoord in genoemde brief van 30 juni. Naar de tekst daarvan wordt hier uitdrukkelijk nog eens verwezen.

De familie heeft voorts een zelfstandig belang, dat evenzeer in haar zienswijze wordt opgenomen.

Als direct gevolg van Uw besluit zou () gedurende een onzeker aantal jaren, en in het ongunstigste geval blijvend, niet minder dan 30% van de voor haar onderneming benodigde gronden moeten missen. Een onrendabele bedrijfsvoering betekent ook een financieel gevaar voor de verpachter. Aldus worden immers de pachtinkomsten in hoge mate dubieus. Daarbij dient niet uit het oog verloren te worden, dat door de pachter in Grijpskerk geïnvesteerd moest worden, terwijl de Gemeente daarbij geen financieringssteun heeft willen verlenen.

Van:

Verzonden: woensdag 14 juli 2010 9:33

Aan: Reacties wro

Onderwerp: zienswijze ontwerp project besluit Zuidhorn Gronddepots

Bijlagen: BenW Gemeente Zuidhorn docx

Hierbij wordt door ons bureau een zienswijze ingediend tegen het ontwerp project besluit Zuidhorn Gronddepots. Wij zullen deze zienswijze ook nog per gewone post aan u toen toekomen.

Met vriendelijke groet,

T
M
F
E

Postadres;