

Burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn hebben op 21 januari 2011 een aanvraag ontvangen van de heer S. Salem, Herestraat 48, 9843 AL Grijpskerk, voor een omgevingsvergunning voor het veranderen van een winkelpand in een restaurant (shoarma en pizza) op het perceel Herestraat 25 te Grijpskerk en kadastraal bekend gemeente Grijpskerk, sectie C, nummer 966.

Overwegingen

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

bij het nemen van het besluit voor het veranderen van een winkelpand in een restaurant (shoarma en pizza) hebben wij overwogen dat:

- wij de aanvraag voor het veranderen van het winkelpand in een restaurant op 21 januari 2011 hebben ontvangen;
- de aanvraag is getoetst aan het bestemmingsplan "Grijpskerk";
- op het onderhavige perceel de bestemming 'Centrumdoeleinden' van toepassing is;
- ingevolge artikel 4, lid 1, sub c, van het bestemmingsplan, de op de plankaart voor 'Centrumdoeleinden' aangewezen gronden bestemd zijn voor (onder andere) een horecabedrijf, voor zover dit op de plankaart is aangeduid als horeca;
- het onderhavige perceel niet de aanduiding horeca bevat en de aanvraag dan ook in strijd is met artikel 4, lid 1, sub c, van het bestemmingsplan;
- wij in eerste instantie op 14 april 2011 hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 4, lid 9, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht;
- tegen dit besluit een bezwaarschrift is ingediend door Rietveldt Advocatuur, thans Schlepers Advocatuur, namens de heer en mevrouw Postma, wonende Herestraat 23 te Grijpskerk, de heer Van der Vaart, wonende Herestraat 26 te Grijpskerk en de heer en mevrouw Eeuwema, wonende Herestraat 27 te Grijpskerk;
- het bezwaar ter advisering is voorgelegd aan de commissie behandeling bezwaarschriften van deze gemeente (hierna: commissie);
- op 6 juli 2011 ten overstaan van de commissie een hoorzitting heeft plaatsgevonden;
- wij op 26 september 2011 het advies van de commissie hebben ontvangen;
- de commissie ons heeft geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren, omdat de omgevingsvergunning ten onrechte met toepassing van de reguliere voorbereidingsprocedure is verleend;
- de commissie tot die conclusie is gekomen, omdat artikel 4, lid 9, van bijlage II, van het Besluit omgevingsrecht enkel toepasbaar is bij inpandige verbouwingen, terwijl is gebleken dat er uitpandig een rookgasafvoer is aangebracht;
- de commissie tevens heeft geconstateerd dat wij ten aanzien van het parkeren in de openbare ruimte hebben verzuimd gemotiveerd ontheffing te verlenen van artikel 2.5.30, lid 4, van de Bouwverordening.
- wij hebben besloten het advies van de commissie overnemen;
- wij met toepassing van artikel 7:10, lid 4, sub c, van de Algemene wet bestuursrecht de beslistermijn op het bezwaarschrift hebben opgeschort, wegens naleving van wettelijke procedurevoorschriften;
- in heroverweging het volgende wordt opgemerkt;
- op de aanvraag voor een omgevingsvergunning de bepalingen van het bestemmingsplan "Grijpskerk", het Bouwbesluit en de Bouwverordening van de gemeente Zuidhorn van toepassing zijn;
- het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit;
- het bouwplan in strijd is met artikel 2.5.30, vierde lid van de Bouwverordening. Op grond van jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moet het bepaalde in de Bouwverordening wijken voor hetgeen via een, thans, afwijkingsbevoegdheid, mogelijk wordt gemaakt. Nu het belang van voldoende parkeerruimte uitdrukkelijk en op genoegzame wijze is meegewogen in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij deze omgevingsvergunning, heeft dat belang voldoende regeling gevonden;
- het bouwplan in strijd is met artikel 4, lid 1, sub c, van het bestemmingsplan "Grijpskerk", omdat het onderhavige perceel niet de aanduiding horeca bevat;

Omgevingsvergunning voor het veranderen van een winkelpand in een restaurant (shoarma en pizza) op het perceel Herestraat 25 te Grijpskerk

- iedere aanvraag die in strijd is met het bestemmingsplan ingevolge artikel 2.10, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht mede moet worden aangemerkt als een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, sub c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;
- de vergunning slechts kan worden geweigerd indien de vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht niet mogelijk is;
- in het onderhavige geval, door de wijziging van het gebruik en het plaatsen van een rookgasafvoer, enkel op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de omgevingsvergunning kan worden verleend;
- ten aanzien van de toepassing van artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is aangegeven dat de activiteit niet in strijd mag zijn met een goede ruimtelijke ordening en dat de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing moet bevatten;
- de ruimtelijke onderbouwing ex. artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3°, ten behoeve van het in gebruik nemen van het pand Herestraat 25 te Grijpskerk ten dienste van de functie shoarma- en pizzarestaurant (horeca) als bijlage bij dit besluit is gevoegd en als zodanig integraal onderdeel van dit besluit uitmaakt;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen bij besluit van 17 mei 2011 categorieën van gevallen hebben aangewezen waarin geen (voor)overleg is vereist. Voor het onderhavige plan is op basis van dit besluit geen (voor)overleg vereist;
- de gemeenteraad in haar vergadering van 4 oktober 2010 heeft besloten dat voor het wijzigen van het gebruik van woningen en bijbehorende bijgebouwen, woongebouwen en andere gebouwen geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad is vereist. Voor het onderhavige plan is op basis van dit besluit geen verklaring van geen bedenkingen vereist;
- van het voornemen tot het verlenen van de onderhavige omgevingsvergunning op 29 augustus 2012 openbare kennisgeving is gedaan in de gemeentelijke rubriek van 'Het Westerkwartier' en de Staatscourant, waarbij gewezen is de ter inzage termijn van zes weken en de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen gedurende de voornoemde termijn;
- bij fax van 4 oktober 2012, bij brief ontvangen op 5 oktober 2012, door Rietveldt Advocatuur, thans Schlepers Advocatuur, namens de heer en mevrouw Postma, wonende Herestraat 23 te Grijpskerk, de heer Van der Vaart, wonende Herestraat 26 te Grijpskerk en de heer en mevrouw Eeuwema, wonende Herestraat 27 te Grijpskerk (hierna: indieners), een zienswijze is ingediend;
- in de zienswijze door indieners de volgende punten aangevoerd:
 1. vergunningverlening veroorzaakt een onaanvaardbare inbreuk op het woon- en leefklimaat en de openbare orde.
 2. Indieners betwisten het welstandsadvies van 7 mei 2012.
 3. Door de exploitatie van het restaurant er sprake is van stankoverlast.
 4. Indieners betwisten dat er in voldoende parkeerruimte wordt voorzien.
 5. Het ontwerpbesluit en de ruimtelijke onderbouwing bevatten geen belangenafweging;
- wij de volgende reactie op de zienswijze geven:
 1. Dat de horecagelegenheid past de omgeving, blijkt, anders dan indieners van mening zijn, uit de ruimtelijke onderbouwing.
De openingstijden voor horecabedrijven zijn geregeld in de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV). Op grond van artikel 2:29 van APV mogen horecabedrijven van zondag tot en met donderdag geopend zijn tot 01.00 uur en op vrijdag en zaterdag tot 03.00 uur. Het onderhavige restaurant is geopend van dinsdag tot en met zondag van 16.00 uur tot 23.00 uur. Aan de bepaling uit de APV wordt voldaan. In die zin wordt ook voldaan aan het verzoek van indieners.
Anders dan indieners stellen hanteren wij in de Herestraat niet het beleid dat horecabedrijven tot 23:00 uur geopend mogen zijn. Dan kan ook niet, gelet op de bepaling in artikel 2:29 van de APV. In de Herestraat zijn twee cafés gevestigd die in de weekenden tot zeker 03.00 uur geopend zijn. Het zijn ook de bezoekers van deze twee cafés die in het verleden (en heden) in de nachtelijke uren van het weekeinde voor overlast hebben gezorgd. Wij zien niet in hoe een restaurant, gericht op de verkoop van etenswaren, zal zorgen voor een toename van de overlast waar indieners over spreken.

Omgevingsvergunning voor het veranderen van een winkelpand in een restaurant (shoarma en pizza) op het perceel Herestraat 25 te Grijpskerk

Voor zover indieners opmerken dat zij geluidsoverlast ondervinden door stemgeluid van bezoekers, merken wij op dat bij het bepalen van geluidsniveaus overeenkomstig artikel 2.18, derde lid, onder a, van het Activiteitenbesluit, het geluid ten gevolg van het komen en gaan van bezoekers bij horeca-inrichtingen buiten beschouwing blijft.

2. Wij betwisten dat indieners, en dan met name de heer en mevrouw Eeuwema, door de plaatsing van de rookgasafvoer een vermindering van de privacy en uitzicht ondervinden. De heer en mevrouw Eeuwema hebben op de erfgrans een raam geplaatst met uitzicht op het dakgedeelte van het pand op het perceel Herestraat 25. Bovenop het afgeknotte zadeldak is, nagenoeg in het verlengde van de gevel van het pand Herestraat 27, de rookgasafvoer geplaatst. Vanuit het raam hebben de heer en mevrouw Eeuwema geen zicht op de voornoemde afvoer.

Op 29 juni 2011 hebben wij het welstandsadvies ontvangen. Uit het advies van de welstandscommissie blijkt dat de rookgasafvoer niet in strijd is met redelijke eisen van welstand. Aan dit welstandadvies mogen wij volgens vaste jurisprudentie een doorslaggevende betekenis toekennen, tenzij een deskundig tegenadvies wordt overlegd. In het onderhavige geval is geen deskundig tegenadvies overlegd.

3. Het horecabedrijf is meldingsplichtig op grond van het Activiteitenbesluit. Voor zover indieners aangeven stankoverlast te ondervinden door het restaurant merken wij op dat het horecabedrijf voldoet aan het bepaalde in artikel 4.107, eerste lid en tweede lid, van het Activiteitenbesluit. Dit is vastgesteld door onze milieuhandhaver op 27 maart 2012.
4. Zoals wij in de ruimtelijke onderbouwing hebben opgemerkt voorziet het onderhavige restaurant in twee parkeerplaatsen meer dan een winkel. Wij achten dit acceptabel, omdat de exploitatie van het restaurant leidt tot een betere parkeerregulering, dan indien in hetzelfde pand wederom een winkel zou worden gevestigd. Wij achten het dan ook niet noodzakelijk om voor een dorp als Grijpskerk de koopavond als separaat onderdeel van de parkeerbehoefte te betrekken.

Bovendien is de stelling van indieners dat bezoekers van het restaurant veelal per fiets zullen komen, welke fietsen tegen de panden van de omwonenden gestald zullen worden, een aanname. Voor de bezoekers die daadwerkelijk per fiets komen is aan de voorzijde van het pand Herestraat 25 voldoende gelegenheid om de fiets te stallen.

5. Anders dan indieners aangeven, bevat de ruimtelijke onderbouwing wel degelijk een belangenafweging.
 - er geen sprake is van gegevens of omstandigheden op grond waarvan de omgevingsvergunning moet worden geweigerd;
 - gelezen het advies van 7 mei 2012 van de Stichting Provinciale Groningse Welstandszorg te Groningen, waaruit blijkt dat het bouwplan voldoet aan de redelijke eisen van welstand, welke conclusie onzerzijds wordt gedeeld.

Besluit

Burgemeester en wethouders hebben besloten, gelet op de artikelen 2.1, 2.2, 2.10, 2.12 en 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning.

De omgevingsvergunning bevat de activiteiten:

- Bouw.
- RO (afwijken van de bestemming).

Onderdeel van het besluit vormen:

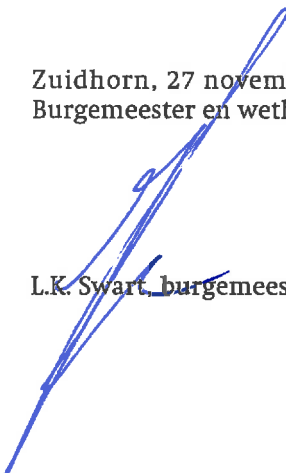
- Het veranderen van een winkelpand in een restaurant.

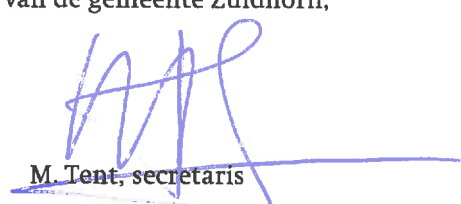
**Omgevingsvergunning voor het veranderen van een
winkelpand in een restaurant (shoarma en pizza) op het
perceel Herestraat 25 te Grijskerk**

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.1, lid 1, sub a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en voor de activiteit RO (afwijken van de bestemming) aan artikel 2.1, lid 1, sub c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Zuidhorn, 27 november 2012,
Burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn,


L.K. Swart, burgemeester


M. Tent, secretaris

Beroep

Indien u het met dit besluit niet eens bent kunt binnen een termijn van zes weken na verzenddatum van dit besluit, een schriftelijk gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Groningen, Sector Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- a. naam en adres van de belanghebbende;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht;
- d. de gronden van het beroep.

Verzonden: **04 DEC. 2012**

Afschrift van dit besluit gezonden aan:

1. Aanvrager;
2. Indiener zienswijze;
3. Provincie Groningen.

RV/2011-0009

27 NOV 2012

Ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van het in gebruik nemen van het pand Herestraat 25 te Grijpskerk ten dienste van de functie shoarma- en pizzarestaurant (horeca).

Inleiding.

Op 21 januari 2011 is van de heer S. Salem een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van het winkelpand Herestraat 25 te Grijpskerk in een restaurant (shoarma en pizza). Bij besluit van 14 april 2011 is een omgevingsvergunning verleend voor voornoemde activiteit waarbij gebruik is gemaakt van de buitenplanse afwijkingsmogelijkheid als genoemd in artikel 2.12, eerste lid, onder a2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) juncto artikel 4, lid 9 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Tegen dit besluit zijn vervolgens een drietal bezwaarschriften ingediend. In het kader hiervan heeft er op 6 juli 2011 een hoorzitting plaatsgevonden ten overstaan van de commissie behandeling bezwaarschriften en heeft deze commissie op 12 september 2011, verzonden 26 september 2011, een advies aan ons college uitgebracht. In dit advies komt de commissie tot de conclusie dat de omgevingsvergunning ten onrechte is verleend met toepassing van artikel 4, lid 9 van de Bor (kruimelregeling). De reden hiervan is dat dit artikel slechts toegepast kan worden bij inpandige verbouwingen, terwijl is gebleken dat er uitpandig een afvoerpijp van dampen en gassen wordt aangebracht tot een hoogte van ongeveer 3.90 meter. Uit de jurisprudentie (bv. ABRS 27 juli 2011/201010900/1/H1) blijkt dat uitpandige bouwwerkzaamheden de toepassing van de kruimelregeling belemmeren. Wij onderschrijven het advies van de commissie. Medewerking kan slechts worden verleend door toepassing van artikel 2.12, lid 1, onder a3 (Wabo). Omdat wij van mening zijn dat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening zijn wij bereid aan het verzoek van de heer S. Salem medewerking te verlenen, waarbij deze ruimtelijke onderbouwing als onderlegger dient.

Bestemmingsplan.

Het perceel Herestraat 25 te Grijpskerk is gelegen binnen het bestemmingsplan "Grijpskerk", zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 11 december 2006 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Groningen op 15 maart 2007. Binnen dit plan is aan het perceel de bestemming 'centrumdoeleinden' toegekend. Artikel 4, lid 1 van de regels van het bestemmingsplan geeft een bestemmingsomschrijving van de bestemming 'centrumdoeleinden'. Onder c wordt bepaald dat een horecabedrijf is toegestaan, voor zover het perceel op de plankaart een aanduiding 'horeca' is gegeven. Nu deze aanduiding voor het perceel Herestraat 25 ontbreekt, moet de conclusie zijn dat het vestigen van het restaurant in strijd is met de bestemming 'centrumdoeleinden'. Op grond van artikel 4, lid 5 is het verboden gronden en bouwwerken te gebruiken in strijd met de in lid 1 gegeven bestemmingsomschrijving.



Planologische beoordeling.

Het perceel Herestraat 25 is gelegen in het winkelconcentratiegebied van het dorp Grijpskerk. Van oudsher vormde deze straat met de Molenstraat de lintbebouwing van het dorp Grijpskerk. De functies variëren van woon-, winkel- en bedrijfspanden. In een later stadium worden de bedrijfsfuncties meer geconcentreerd in de Herestraat. De Herestraat kenmerkt zich nu als winkelgebied, met een ruime variëteit van aanbod en enkele horecagelegenheden in de food en non-food sector.

Het college zal onder afweging van de betrokken belangen moeten beoordelen of het wijzigen van een winkelpand in een horecagelegenheid op de onderhavige locatie tot de mogelijkheden behoort. Gelet op het huidige woon- en leefklimaat in de Herestraat valt niet in te zien wat er tegen de functiewijziging ingebracht kan worden. Hierbij spelen verschillende afwegingen een rol. Op een tweetal afwegingen, te weten de milieuaspecten en het parkeren, komen wij hieronder terug. Verder hebben wij in de beoordeling meegewogen dat er sprake is van een restaurant dat in hoofdzaak is gericht op de verkoop van maaltijden en niet, zoals bij cafés, op het verstrekken van alcoholische dranken. De (geluid)overlast die bij cafés kan voorkomen is bij een restaurant niet of veel minder aan de orde. Overlast voor de omgeving, het pand Herestraat 25 is gelegen middenin de Herestraat en 'ingeklemd' tussen de panden Herestraat 23 en 27, is niet te verwachten. Daarnaast zijn meer horecagelegenheden gevestigd in de Herestraat. De toevoeging van het onderhavige bedrijf, gericht op de verkoop van shoarma en pizza, is een aanvulling op de bestaande horeca te Grijpskerk.

Milieuaspecten.

Op 14 februari 2011 is door de heer S. Salem een melding op grond van het Activiteitenbesluit ingediend. Aan de voorwaarde tot het plaatsen van een vetafscheider is door de heer Salem voldaan. Daarnaast is de afvoerpijp van dampen en gassen verlengd tot een hoogte van 3,90 meter. Hiermee voldoet de afvoerpijp aan het gestelde in artikel 4.107, lid 1a van het Activiteitenbesluit. Hiermee wordt voldaan aan de gestelde milieuvoorschriften.

Ten aanzien van de – verder niet genoemde – verplichte onderzoeken berichten wij dat deze achterwege kunnen blijven nu het slechts een functiewijziging betreft van een reeds bestaand pand. Terzijde merken wij hierbij op dat aan de heer S. Salem een Drank- en Horecaverunning is verleend en dat hij zich ten aanzien van de openingstijden (maximaal) moet houden aan de in de Algemene Plaatselijke verordening van de gemeente Zuidhorn genoemde tijden.

Parkeren.

Op grond van artikel 2.5.30 van de bouwverordening van de gemeente Zuidhorn moet, indien de omvang of de bestemming van een gebouw daartoe aanleiding geeft, ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's voldoende ruimte worden aangebracht in, op of onder het gebouw, dan wel op of onder het terrein dat bij het gebouw behoort. Op grond van lid 4 van dit artikel kunnen burgemeester en wethouders ontheffing verlenen van deze bepaling.

Ten aanzien van het parkeren merken wij het volgende op. Op basis van CROW normen voorziet een restaurant als het onderhavige in twee parkeerplaatsen meer dan een winkel in een dorpscentrum (per 100 m² bruto vloeroppervlak). Het parkeren ten behoeve van de bedrijven in de Herestraat geschiedt voornamelijk in de Herestraat zelf en voor een gedeelte ook in de randzone van deze straat. Voor alle bedrijven in de Herestraat geldt dat het parkeren geschiedt in de openbare ruimte. Gelet op de CROW normen zou de parkeerdruk met de vestiging van het restaurant enigszins worden verzwakt. Wij achten dit acceptabel, waarbij wij overwegen dat de winkels in de Herestraat in zijn algemeenheid sluiten om 18.00 uur, terwijl het restaurant voor een belangrijk gedeelte na 18.00 uur wordt bezocht. Dit leidt tot een gecombineerd gebruik van de parkeerplaatsen (winkels overdag / horeca na 18.00 uur). De exploitatie van het restaurant leidt tot een betere parkeerregulering, dan indien in hetzelfde pand een winkel wordt gevestigd.

Overlegpartners.

Het bestuursorgaan dat belast is met de voorbereiding van een bestemmingsplan pleegt daarbij overleg met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. Dit is bepaald in artikel 3.1.1 van het Bro. Op grond van artikel 6.18 van de Bro geldt dit tevens voor toestemmingen op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a3 (Wabo). In sommige gevallen kan van dit vooroverleg worden afgezien. Gelet op

de beperkte planologische en feitelijke impact van het plan hebben wij van het vooroverleg afgezien. Hieronder geven wij de basis aan waarop dit is gebaseerd.

- *Waterschap.*

Van vooroverleg is afgezien omdat het een functiewijziging betreft zonder relevante wateraspecten. Naast dat er geen sprake is van een toename van het verhard oppervlak raakt de functiewijziging de belangen van het waterbeheer niet.

- *Provincie.*

Bij besluit van 17 mei 2011 hebben gedeputeerde staten van de provincie Groningen categorieën van gevallen aangewezen waarin geen (voor)overleg met de provincie is vereist. Voor het onderhavige plan is op basis van dit besluit geen vooroverleg vereist, zodat wij hiervan hebben afgezien.

- *Rijk.*

Bij ongedateerd schrijven, ontvangen 23 december 2011, heeft het ministerie van Infrastructuur en Milieu bepaald dat het vooroverleg zich beperkt tot zaken waarbij directe belangen van de rijksdiensten aan de orde zijn. De onderhavige functiewijziging raakt geen rijksbelang.

Tot slot heeft de gemeenteraad in zijn vergadering van 4 oktober 2010 bepaald dat hij afziet van besluitvorming over de afgifte van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het wijzigen van het gebruik van woningen en bijbehorende bijgebouwen, woongebouwen en andere gebouwen. Conclusie hiervan is dat het college zelfstandig bevoegd is om over de aanvraag te beslissen. Daarnaast is er geen provinciaal belang (= moment dat belangen lokaal niveau overstijgen) in het geding (artikel 6.5 juncto artikel 3.1 Bor), zodat ook van Gedeputeerde Staten geen vvgb noodzakelijk is.

Conclusie.

Gelet op het vorenstaande bestaat er geen bezwaar tegen de functiewijziging van het pand Herestraat 25. De wijziging is in alle ruimtelijke opzichten aanvaardbaar en door middel van deze notitie voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Procedure.

Afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing (uniforme uitgebreide voorbereidingsprocedure). Het college legt hierbij het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken ter inzage. Voorafgaand aan deze ter inzagelegging wordt dit gepubliceerd in "Het Westerkwartier" en in de Staatscourant. Gelijktijdig wordt het ontwerpbesluit met de daarop betrekking hebbende stukken in een pdf bestand langs elektronische weg toegezonden aan info@provinciegroningen.nl. Tegen de ontwerpbeschikking kan de provincie een zienswijze indienen. Is dit het geval dan wordt ook de beschikking langs elektronische weg toegezonden. Indien geen zienswijze wordt ingediend, dan bestaat deze verplichting niet. De provincie stelt toezending wel op prijs.

Tot slot wordt de beschikking opnieuw gepubliceerd, waarna beroep openstaat. Tot slot bepaalt artikel 2.9a, lid 2 Wabo dat de bevoegdheid tot het innen van rechten wordt opgeschort tot het tijdstip waarop dat besluit langs elektronische weg beschikbaar is gesteld. (www.ruimtelijkeplannen.nl). Deze bevoegdheid vervalt indien het besluit niet binnen twee maanden op de voorgeschreven wijze beschikbaar is gesteld.