

Aan burgemeester en wethouders van de
gemeente Zuidhorn
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN

Datum : 18 mei 2015
Briefnummer : 2015-20978
Zaaknummer : 570002
Behandeld door : Klok J.
Telefoonnummer : (050) 7527176
Antwoord op : uw e-mailbericht van 13 april 2015
Bijlage : -
Onderwerp : Vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan
"Zuidhorn-Sebastopol"

Geacht college,

U heeft de provincie om een vooroverlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde plan.

Het beoordelingskader voor de beoordeling van gemeentelijke plannen en projecten is de Omgevingsverordening provincie Groningen. Hierin zijn regels gesteld, die tot doel hebben de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke plannen en projecten te borgen.

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de provincie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

Pagina 3: Vaststelling Omgevingsvisie en -verordening

In het bestemmingsplan staat vermeld dat de vaststelling medio 2015 wordt voorzien. Vanwege het nieuwe collegeprogramma 2015-2019 en de vele ingekomen zienswijzen zal de inhoud van deze documenten veranderen en zal de vaststelling op een later moment plaatsvinden. Ik verzoek u de tekst van uw bestemmingsplan hierop aan te passen.

Pagina 3 en 4: Glaciale rug/landschapswaarden

De begrenzing van de glaciale rug komt niet overeen met Landschapswaardenkaart 6a van de Omgevingsverordening. Ter hoogte van Rijksstraatweg 11 gaat het nog goed, maar naar het zuiden toe mist een deel van de glaciale rug. Op de kaart is dit te zien aan de rechte lijn, zodat Rijksstraatweg 7 hier buiten valt. Het kan zijn dat er een reden is voor deze afsnijding. Ik verzoek u deze in het bestemmingsplan te vermelden of anders het bestemmingsplan met de landschapswaardenkaart in overeenstemming te brengen.

In artikel 16 'Waarde – Glaciale rug' van de planregels is een verbodsbepaling opgenomen voor diepploegen, egaliseren en afschuiven van de ruggen. Artikel 4.41 'Glaciale ruggen en inversieruggen' uit de Omgevingsverordening geeft ook aan dat ter bescherming van het reliëf en de herkenbaarheid daarvan regels gesteld moeten worden ten aanzien van houtteelt, aanleg van bos en

boomgaarden. In de regels is onder de bestemming Agrarisch, artikel 3.1. onder a, opgenomen dat boom- en/of sierkwekerij-, houtteelt- of fruitteeltbedrijf zijn uitgezonderd van het agrarisch grondgebruik.

Ik verzoek u deze activiteiten ook aan te merken als strijdig gebruik en op te nemen onder de Specifieke gebruiksregels in artikel 3.3.

Pagina 9 en 10: Nieuwe extra ontsluitingsweg Hooiweg-Rijksstraatweg

Deze nieuwe verkeersverbinding is aangeduid in figuur 8 van de toelichting en vastgelegd in de bestemmingen Groen en Horeca (artikel 5 en 6) als functie-aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - zoekgebied infrastructuur'.

Op deze wijze wordt de nieuwe ontsluitingsweg niet voldoende geborgd. Ik verzoek u in de planregels op te nemen dat na de realisering van deze ontsluitingsweg de regels van de bestemming Verkeer (artikel 8) van overeenkomstige toepassing zijn.

Pagina 13: Bescherming pand Rijksstraatweg 7

In het bestemmingsplan heeft u veel aandacht besteed aan de bescherming van dit karakteristieke pand. U heeft hiervoor een speciale bijlage opgenomen en de bestaande hoofdvorm en gevelindeling vastgelegd in de planregels van de bestemming 'Wonen'. In deze bestemming is ook onder artikel 10.5. een sloopverbod opgenomen. Ik waardeer de wijze waarop u dit karakteristieke pand beschermt. Dit is geheel in de lijn met de Omgevingsverordening.

Pagina 44: Opslag van kuilvoer en mest buiten het bouwperceel

Deze agrarische activiteiten zijn niet toegestaan buiten het agrarisch bouwperceel. Dit heeft u vastgelegd in de bouwregels (artikel 3.2). Ik adviseer u, net als bij de eerder genoemde houtteelt, deze activiteiten ook onder de Specifieke gebruiksregels in artikel 3.3. als een vorm van strijdig gebruik op te nemen, omdat het bij kuilvoer en mestopslag niet altijd gaat om een vorm van bebouwing, maar om een vorm van gebruik.

Slotopmerkingen:

- Omdat het thema 'windenergie' (in onze provincie) steeds belangrijker wordt, raad ik u aan in artikel 2, Wijze van meten, de hoogte van een windturbine: 'vanaf het peil tot de (wieken)as van de windturbine', te regelen.
- Vanwege de bescherming van de kwaliteit van het open Groninger landschap adviseer ik u, net als bij andere gemeenten, in de gebruiksregels van de bestemmingen Agrarisch (en Natuur) een verbodsbepaling voor 'bestemmingsvreemde reclame' (reclamekarren met spandoeken of reclamebusjes) op te nemen, zodat hiertegen op basis van het bestemmingsplan kan worden opgetreden.

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten van Groningen:

R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving

Van: Edwin Rittersma <e.w.rittersma@noorderzijvest.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2015 08:09
Aan: Marjolein van Schoonhoven
Onderwerp: Vooroverlegreactie BP Zuidhorn-Sebastopol

Geachte mevr. Van Schoonhoven,

Hierbij ontvangt u onze vooroverlegreactie op genoemd plan.
Dank voor de geboden mogelijkheid omdat de einddatum van 8 mei inmiddels overschreden.
Daarom ook de reactie per e-mail.

Toelichting

In paragraaf 4.4 Water zien wij graag dat onder Toetsingskader en beleid het Waterbeheerplan 2010-2015 wordt genoemd welke in 2016 wordt vervangen door het Waterbeheerprogramma 2016-2021. Daarnaast is de Beleidsnotitie Water en Ruimte relevant.

Verbeelding

De zuidelijke oever van het Van Starckenborghkanaal heeft ter plaatse van het plangebied geen waterkerende functie. Het hele plangebied maakt onderdeel uit van de 3^e schil-Electraboezem met één en hetzelfde streefpeil.

De Dubbelbestemming 'Waterstaat-Waterkering' kan daarom worden verwijderd van de Verbeelding.

Nabij de oostelijke plangrens loopt de hoofdwatgang 'Zuiderhorner Zuidertocht'. Op de gebruikte ondergrond bij de Verbeelding is het huidige tracé niet volledig zichtbaar. Wél op de luchtfoto in fig. 6 op pagina 7. Graag zien wij dat de hoofdwatgang, gelet op de belangrijke functie in de waterhuishouding, wordt bestemd als 'Water'.

Regels

In Artikel 10 Wonen ontbreekt de bestemmingsomschrijving 'water'.
De Regels m.b.t. Waterstaat-Waterkering kunnen worden verwijderd.

Tot zover onze reactie.

Met vriendelijke groet,

E.W. (Edwin) Rittersma
Beleidsondersteunend medewerker
Watersystemen & Keur

Waterschap NOORDERZIJVEST



050-304 8337

e.w.rittersma@noorderzijvest.nl

advies@noorderzijvest.nl

Stedumermaar 1 Postbus 18
9735 AC Groningen 9700 AA Groningen

op donderdagen niet aanwezig

KvK nr. 50130994



BRANDWEER

Groningen



Post en Archief 201500706

Gemeente Zuidhorn
Juridisch medewerker Regels en Veiligheid
T.a.v. mevrouw S. Evenhuis
Postbus 3
9800 AA ZUIDHORN

Sontweg 10
9723 AT Groningen
Postbus 66
9700 AB Groningen
Telefoon 088 162 5000
info@vrgroningen.nl
www.veiligheidsregiogroningen.nl

Datum	13 april 2014	Zaaknummer	Z/15/002193
Aantal bijlagen	-	Uw referentie	-
Behandeld door	H. Musch	Sector	Risicobeheersing, team Specialistisch Advies
Telefoon	088 162 4989	E-mail	harm.musch@vrgroningen.nl

Onderwerp **Voorontwerp Bestemmingsplan 'Zuidhorn – Sebastopol' te Zuidhorn', advies Veiligheidsregio.**

Geachte mevrouw Evenhuis,

Op 9 maart 2015 heeft Veiligheidsregio Groningen een concept plankaart met een beknopte toelichting van u ontvangen voor het ontwerpbestemmingsplan 'Zuidhorn – Sebastopol'. Dit in het kader van het wettelijk verplichte vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Hierbij stelt u Veiligheidsregio Groningen in de gelegenheid tot het uitbrengen van advies. Naar aanleiding van uw verzoek heeft de heer Musch van de afdeling Risicobeheersing het bestemmingsplan beoordeeld in het kader van externe veiligheid, specifiek het onderwerp groepsrisico.

Aanleiding

Aanleiding voor het opstellen van het plan vormt de actualisatieplicht voor bestemmingsplannen. Het vigerende bestemmingsplan dateert uit 1997. Het voorliggende plan heeft grotendeels een conserverend karakter en is bedoeld om het geldende bestemmingplan te actualiseren. Alleen de huidige bedrijfsbestemming van het boerenbedrijf aan Rijkstraatweg 7 wordt omgezet naar wonen. De overige bestemmingen in het plangebied blijven ongewijzigd.

Risicobronnen

Uit beoordeling van de situatie en verifiëring aan de risicokaart blijkt dat in het plangebied sprake is van externe veiligheidsrisico's. Deze worden veroorzaakt door een hogedrukaardgastransportleiding van de Gasunie (N-505-41), door de provinciale weg N355 en het Van Starckenborghkanaal. Over de N355 en het Van Starckenborghkanaal vindt vervoer plaats van diverse gevaarlijke stoffen, door de leiding van Gasunie wordt aardgas vervoerd onder hoge druk. Het plangebied ligt binnen de invloedsgebieden van deze risicobronnen. Hierdoor is een nadere risicobeoordeling noodzakelijk.

Groepsrisico

Het Van Starckenborghkanaal betreft volgens het Basisnet Water een 'binnenvaartroute met frequent vervoer van gevaarlijke stoffen' (een zogenaamde zwarte vaarweg). Voor deze categorie vaarwegen gelden veiligheidsafstanden. Een van deze afstanden is het zogenaamde plasbrand-aandachtsgebied¹ (PAG). Deze heeft een contour van 25 meter vanaf de waterlijn.

¹ Effectgebied als gevolg van een ongeval met brandbare vloeistoffen, zoals benzine. Wanneer een brandbare vloeistof uit een tank lekt en in brand raakt, ontstaat een zogeheten plasbrand. De effecten beperken zich tot een gebied van enkele tientallen meters. De kans op het optreden van een plasbrand ten opzichte van andere soorten ongevallen is groter.

Rondom het Van Starckenborghkanaal is ter hoogte van het plangebied sprake van een lage bevolkingsdichtheid (beneden 1.500 pers/ha dubbelzijdig). Daarom bestaat volgens het basisnet geen verantwoordingsplicht voor het Van Starckenborghkanaal.

Uit de risicokaart blijkt dat de hogedrukaardgastransportleiding N-505-41 geen plaatsgebonden risico van 10^{-6} buiten de leiding heeft. In combinatie met de lage bevolkingsdichtheid is er sprake van een laag groepsrisico. Conform het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is een uitgebreide verantwoording van het groepsrisico niet van toepassing, indien een bestemmingsplan betrekking heeft op een gebied waarbinnen de letaliteit van personen binnen het invloedsgebied minder dan 100% is.

Samenvattend is een nadere verantwoording van het groepsrisico niet noodzakelijk. Wel dienen de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid te worden beoordeeld. Om u hierbij te ondersteunen, heeft Veiligheidsregio Groningen de mogelijkheden voor bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid beoordeeld. De bevindingen zijn hieronder weergegeven.

Ik adviseer u om de bevindingen te vertalen naar de externe veiligheidsparagraaf en mee te nemen bij de vaststelling van het plan.

Bestrijdbaarheid

Bij bestrijdbaarheid gaat het zowel om de voorbereiding op de bestrijding van, en de beperking van de omvang van een ramp of een zwaar ongeval. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun hulpverlenende taken. Om de bestrijdbaarheid goed te kunnen beoordelen, is gekeken naar:

- effecten van een incident met gevaarlijke stoffen;
- bereikbaarheid van het plangebied en de risicobronnen;
- bluswatervoorzieningen binnen het plangebied en bij de risicobronnen.

Effecten

Het plangebied is beoordeeld op de effecten die hier kunnen optreden in geval van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Hierbij is gekeken welke stoffen dan wel stofcategorieën een gevaar opleveren en tot op welke afstand effecten kunnen optreden. Uit de beoordeling blijkt het volgende:

- uit het rapport "Risicoanalyse aardgastransportleidingen" van Gasunie (d.d. 18 december 2008) blijkt, dat het falen van aardgastransportleidingen voornamelijk wordt veroorzaakt door schade door derden. Bij schade aan de leiding zijn een flare (fakkelbrand) en een explosie mogelijk. De omvang van het scenario is afhankelijk van de druk en de diameter van de leiding. De hogedrukaardgastransportleiding N-505-41 heeft een diameter van 8 inch en een werkdruk van 40 bar. Hierdoor ligt de 100% letaliteitsgrens op 50 meter en de 1% letaliteitsgrens op 95 meter. Hierdoor zijn in het plangebied dodelijke effecten mogelijk;
- bij het vervoer van gevaarlijke stoffen over de N355 zijn drie ongevalscenario's mogelijk, namelijk een plasbrand, een explosie (BLEVE²), en/of het vrijkomen van een toxische wolk. Uit referentiescenario's³ blijkt dat bij een plasbrand de 1% letaliteitsgrens op 60 meter ligt. Bij een explosie en een toxische wolk is dit respectievelijk 230 en 200 meter. Doordat een deel van het plangebied naast de N355 ligt, zijn hier dodelijke effecten mogelijk;
- bij het vervoer van gevaarlijke stoffen over het Van Starckenborghkanaal is een ongeval scenario met brandbare vloeistoffen mogelijk. Door lekkage kan een drijvende vloeistofplas ontstaan die zich verspreidt tot aan de kade. Door ontsteking zal een plasbrand ontstaan, welke leidt tot een hittebelasting van 35kW/m² op 25 meter uit de kade. Hierdoor zijn in het plangebied dodelijke effecten mogelijk.

² Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion; explosie van uitzettend gas ten gevolge van het koken van een vloeistof.

³ Scenarioboek Externe veiligheid, interregionale samenwerking veiligheidsregio's (Amsterdam-Amstelland, Flevoland, Gooi en Vechtstreek, Kennemerland, Noord-Holland Noord en Zaanstreek-Waterland), mei 2013.

Bereikbaarheid

Het plangebied is beoordeeld op de bereikbaarheid voor de hulpdiensten. Om te bepalen of de hulpdiensten tijdens een ramp of een zwaar ongeval voldoende snel kunnen optreden, is de opkomsttijd beoordeeld. Om te bepalen of het plangebied en de risicobron bovenwinds (met de windrichting mee) zijn te benaderen, is de tweezijdige bereikbaarheid beoordeeld.

- Uit de beoordeling blijkt, dat de opkomsttijd voldoende is. Het plangebied is via de Rijkstraatweg in voldoende mate tweezijdig bereikbaar.
- De bestaande locatie aan de Rijkstraatweg 7 kan slechts via één toegangsweg worden bereikt.

Deze situatie geeft vooralsnog geen aanleiding tot het treffen van maatregelen.

Bluswatervoorzieningen

Het plangebied en de risicobronnen zijn beoordeeld op de aanwezigheid en de beschikbaarheid van bluswatervoorzieningen. Om te bepalen of de brandweer snel kan beschikken over voldoende bluswater, is de beschikbaarheid van zowel primaire (brandkranen) als secundaire (open water) bluswatervoorzieningen beoordeeld. Hieruit blijkt het volgende:

- in het plangebied zijn primaire bluswatervoorzieningen in de vorm van ondergrondse brandkranen niet aanwezig;
- voor de bestaande locaties kan de brandweer niet beschikken over bluswater (zogenaamde witte vlekken). De brandweer is op deze locaties aangewezen op tertiaire bluswatervoorzieningen (groot watertransport). Hiervoor geldt een opkomst- en opbouwtijd van minimaal een half uur. Dit beperkt het snel en effectief bestrijden van incidenten, wat leidt tot een verhoogde kans op slachtoffers;

Binnen de Veiligheidsregio Groningen is het project 'Witte vlekken in de bluswatervoorziening' geïmplementeerd. In dit project zijn oplossingen aangedragen ten aanzien van de witte vlekken. De bestaande locaties binnen dit plangebied zijn in het project opgenomen;

- het Van Starckenborghkanaal kan dienen als secundaire bluswatervoorziening voor het bestrijden van grote incidenten in het plangebied. Nabij de brug aan de Rijkstraatweg zijn voldoende opstel mogelijkheden voor hulpverleningsvoertuigen aanwezig. Voor incidenten met de aardgastransportleiding geldt dat een gasbrand niet geblust mag worden in verband met explosiegevaar. Dit bemoeilijkt het snel en effectief bestrijden van een gasbrand. Bij een gasbrand zal de brandweer zich voornamelijk richten op het bestrijden van secundaire branden en het assisteren bij het ontruimen van de gevarezone.

Uit het voorgaande blijkt dat de bereikbaarheid op zich geen probleem vormt. De bluswatervoorzieningen in het plangebied vormen daarentegen een aandachtspunt. Het bijplaatsen van brandkranen is echter in het kader van dit bestemmingsplan niet nodig, zolang er geen grotere ontwikkelingen zijn in het plangebied. Het snel en effectief bestrijden van incidenten is in het plangebied beperkt mogelijk.

Zelfredzaamheid

Bij zelfredzaamheid gaat het om de mogelijkheden voor personen in het invloedsgebied van een risicobron, om zichzelf in veiligheid te brengen indien een ramp of een zwaar ongeval plaatsvindt. Belangrijk aspect hierbij is, dat zij zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar zonder daadwerkelijke hulp van de hulpverleningsdiensten, bijvoorbeeld door te vluchten of te schuilen. De mate van zelfredzaamheid in het rampgebied is bepalend voor de omvang van de hulpverlening tijdens een ramp of een zwaar ongeval. Om de zelfredzaamheid van de aanwezige personen te beoordelen, zijn de volgende aspecten beoordeeld:

- zelfredzaam vermogen;
- ontvluchtingsmogelijkheden;
- alarmeringsmogelijkheden.

Zelfredzaam vermogen

Het plangebied is beoordeeld op de mate van zelfredzaamheid van personen. Hierbij is het fysieke vermogen beoordeeld, zoals geestelijke en/of lichamelijke beperkingen van groepen personen. Uit de beoordeling blijkt het volgende:

- het plan voorziet niet in de realisatie van objecten waarbij sprake is van langdurig verblijf van groepen verminderd zelfredzame personen (zoals kleine kinderen, zieken en ouderen).

De toekomstige bewoners in het plangebied vormen een gemiddelde bevolkingsgroep uit de samenleving, die over het algemeen als zelfredzaam wordt beschouwd.

Ontvluchtingsmogelijkheden

Het plangebied is beoordeeld op de mogelijkheden voor ontvluchten van het mogelijke rampgebied. Hierbij zijn de vluchtmogelijkheden loodrecht van de risicobronnen beoordeeld.

- Het plangebied als geheel en de directe omgeving daarvan bieden over het algemeen voldoende mogelijkheden voor het ontvluchten van het mogelijke rampgebied. Hierdoor is een goede ontvluchting mogelijk.

Alarmeringsmogelijkheden

Het plangebied is beoordeeld op de mogelijkheden voor alarmering. Hierbij is beoordeeld of het plangebied in het sirenebereik van het bestaande Waarschuwing en Alarmering Systeem (WAS) ligt.

- De planlocatie ligt gedeeltelijk binnen het sirenebereik van het bestaande Waarschuwing en Alarmering Systeem (WAS). Daarnaast is NL-Alert (alarmering via tekstberichten op mobiele telefoons) geïntroduceerd. Hierdoor is een snelle alarmering van de mensen in het plangebied mogelijk.

Samenvattend geeft het aspect zelfredzaamheid geen aanleiding tot het treffen van maatregelen.

Conclusie

In het plangebied is sprake van externe veiligheidsrisico's door het vervoer van gevaarlijke stoffen via twee transportroutes en door een hogedruktransportleiding voor aardgas. Het plangebied ligt in de invloedsgebieden van deze risicobronnen. Daardoor moeten de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid worden beoordeeld en verantwoord.

Uit beoordeling van de bestrijdbaarheid blijkt, dat de bereikbaarheid in het plangebied voldoende is. Uit de beoordeling van de bluswatervoorziening blijkt dat in het plangebied geen primaire bluswatervoorzieningen aanwezig zijn. Aangezien het plan geen grote ontwikkelingen mogelijk maakt en de bestaande locaties zijn opgenomen in het project 'witte vlekken', hoeven op dit moment geen brandkranen te worden bijgeplaatst.

Uit de beoordeling van het aspect zelfredzaamheid blijkt dat in het plangebied geen sprake is van langdurig verblijf van verminderd zelfredzame personen en dat de mogelijkheden tot ontvluchting en alarmering voldoende zijn. Het aspect zelfredzaamheid geeft geen aanleiding tot het treffen van maatregelen.

Ik adviseer u wel om de bevolking bij een ramp niet alleen via het bestaande WAS maar ook op andere wijze te alarmeren (radio, NL-Alert, televisie, geluidswagen, enz.).

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer Musch.

Met vriendelijke groet,

het bestuur van Veiligheidsregio Groningen,
 namens deze, de regionaal commandant brandweer,
 namens hem,

Piet Tolsma
 Teamleider Specialistisch Advies

Deze brief is in afschrift verzonden aan:

- Veiligheidsregio Groningen, cluster Westerkwartier, clustercommandant