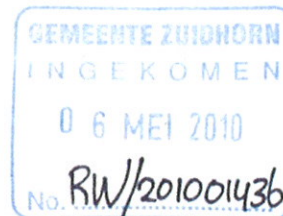


Wiendels, Ria

-1.731

Van: S. Dupon [s.dupon@noorderzijlvest.nl]
Verzonden: dinsdag 4 mei 2010 10:14
Aan: Reacties wro
Onderwerp: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Niezijl - Kerkpad 1'



Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij onze reactie op het ontwerp-bestemmingplan 'Niezijl - Kerkpad1'.

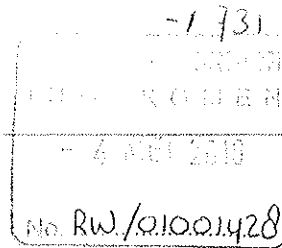
Het gaat hier om een functie wijziging dat buiten de regels van het vigerende bestemmingsplan valt. Aangezien het hier verder niet over ruimtelijke ontwikkelingen gaat is er verder geen waterbelang.

Wij kunnen daarom instemmen met het ontwerp-bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Stefan Dupon
Planvormer

e: s.dupon@noorderzijlvest.nl
t: 050 304 8930



Verzonden: donderdag 29 april 2010 10:19

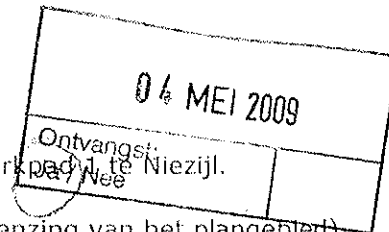
Aan: Reacties wro

Onderwerp: Bestemmingsplan Kerkpad 1, Niezijl

Bijlagen: DSC00437.JPG; DSC00429.JPG; DSC00430.JPG; DSC00431.JPG; DSC00432.JPG; DSC00433.JPG; DSC00434.JPG

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik graag reageren op het bestemmingsplan van Kerkpad 1, te Niezijl.



Mijn eerste opmerking heeft te maken met figuur 2 (De begrenzing van het plangebied). Volgens de tekst vermeld in paragraaf 1.2 wordt daarop het grondeigendom aangegeven. *1. 2. Plannaam en plangebied Het bestemmingsplan is gelegen in de kern Niezijl, aan de Kerkpad 1. Hiernaar is het bestemmingsplan ook genoemd. Met de begrenzing is aan-gesloten bij het grondeigendom van de initiatiefnemer en de begrenzing van het vigerende bestemmingsplan Niezijl. Het gehele perceel, inclusief ontsluiting op de Hoofdstraat en het Kerkepad, is meegenomen in het voor-liggende bestemmingsplan. De begrenzing van het plangebied is te zien in figuur 2.*

Uit de tekening maak ik op dat zowel de schuur als het toegangspad van kavel nummer 26 worden aangemerkt als eigendom van de kerkeigenaren. Als dat het geval is, dan lijkt mij dat onjuist. Mocht het, in het andere geval, alleen betrekking hebben op het gebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft, dan wil ik de volgende bezwaren aantekenen:

1) In het plan krijgt het pad tussen kavel 28 en kavel 26 een verkeersdoeleind om de kerk te ontsluiten op de Hoofdstraat. Ik ben daar pertinent op tegen! Datzelfde geldt voor het 'recht op overpad'. Ik begrijp dat dit een kwestie is die bij een notaris geregeld wordt, maar wil het bij deze toch gezegd hebben. De enige toegangsweg naar de kerk loopt in mijn beleving langs het Niezijlsterdiep. Mocht het een overweging zijn om verkeer toe te laten over datzelfde kerkpad, dan vind ik dat ook geen wenselijke ontwikkeling, maar één die afbreuk doet aan het aanzicht van het dorp.

2) De voorgestelde bestemmingswijziging houdt geen rekening met een aantal praktische zaken. Ten eerste wordt er geen rekening gehouden met de beperkte parkeergelegenheid in het dorp. In de bijlagen van deze mail treft u foto's aan van dinsdagavond 27 april jl en woensdagavond 28 april jl. Zoals u ziet is er een (groot) tekort aan parkeerplaatsen. Gezien de nieuwe bestemming 'verkeer' op de tekeningen (en de realiteit van de 2 extra auto's van de kerkbewoners) kunnen we er vanuit gaan dat het aantal te parkeren auto's in dit deel van het dorp zal stijgen. Uit de plannen maak ik niet op dat datzelfde geldt voor het aantal parkeerplaatsen. Het creëren van extra parkeerplaatsen vind ik een absolute voorwaarde bij het toekennen van een woonbestemming aan de kerk.

Daarop voortbordurend; de omwonenden van de kerk hebben een brief gekregen van de nieuwe eigenaren waarin zij aangeven muzieklessen te zullen geven in het kerkgebouw. Nog afgezien van de geluidsoverlast (orgel) waar omwonenden mee te maken zullen krijgen, betekent het nóg meer behoefte aan parkeergelegenheid.

Ik vind dus dat een woonbestemming alleen kan worden toegekend aan de kerk als:

- er extra parkeergelegenheid gerealiseerd wordt
- het pad tussen kavel 28 en 26 niet de bestemming Vervoer krijgt
- (- de kerkbewoners geen 'recht van overpad' krijgen tussen bovengenoemde kavels)

In afwachting van uw reactie,
met vriendelijke groet,









Sent: Monday, April 26, 2010 6:58 PM

To: wro@zuidhorn.nl

Subject: zienswijze ontwerpbestemmingsplan" Niezijl-Kerpad 1"

Lezers,

Bij deze wil ik onze zienswijze kenbaar maken over het ontwerpbestemmingsplan : Niezijl-Kerpad 1

Ons inziens klopt het gedeelte wonen van de tekening niet.

Op de tekening staan onze schuren vast aan het voormalig kerkgebouw met de vermelding woongedeelte.

Wij zijn ook van mening dat het plangebied niet op twee maar op één punt ontsloten wordt op de Hoofdstraat daar het gebied tussen de woningen aan de Hoofdstraat met nr 26 en 30 privé gebied is.

Een en ander heb ik reeds besproken met mevr.L.Leewering.

Mochten er echter nog vragen zijn dan kunt u ons bereiken op tel.nr:

Met vriendelijke groet,

