



Zuidhorn, 10 mei 2011

Aan de gemeenteraad

Voorgesteld besluit

het vaststellen van het bestemmingsplan "Grijpskerk Noord - Uitbreiding NAM-locatie", waarvan de zienswijzennota met de conclusies onderdeel uitmaakt en verder te besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft.

Samenvattend voorstel

Het voorliggend bestemmingsplan voorziet in een juridische planologische regeling voor de realisatie van een compressorgebouw op het terrein van de NAM te Grijpskerk. De nieuwe bebouwing is gepland binnen de bestaande locatie, maar op gronden gelegen buiten het bouwvlak. Nu het compressorstation niet bij recht kan worden gebouwd, is het noodzakelijk om voor deze ontwikkeling een nieuw bestemmingsplan op te stellen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 3 februari 2011 tot en met 17 maart 2011 voor een ieder ter inzage gelegen. Hierbij is aan een ieder de mogelijkheid geboden om binnen deze termijn tegen het ontwerpbestemmingsplan zienswijzen in te dienen bij de gemeenteraad. Van deze mogelijkheid is door 7 personen/instanties gebruik gemaakt. De zienswijzen met bijbehorende beantwoording vanuit de gemeente zijn opgenomen in bijgevoegde zienswijzennota. Daarnaast heeft overleg plaatsgevonden met de wettelijk verplichte overlegpartners (provincie, Rijk en waterschap).

Bevoegdheid raad

De gemeenteraad is op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen. Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening kan de raad besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen.

Raakvlak met de Toekomstvisie 2030

De toekomstvisie is op deze ruimtelijke ontwikkeling niet van toepassing.

Raakvlak met andere beleidsterreinen

Een belangrijk onderdeel van de zienswijzen vloeit voort uit de overlast die enkele personen binnen onze gemeente ondervinden van Laag Frequent Geluid (verder te noemen : LFG). In opdracht van de VROM inspectie en de Staatstoezicht op de Mijnen heeft het Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium (NLR) een onderzoek uitgevoerd in de gemeente Zuidhorn naar LFG. In de periode 21 juni 2010 tot en met 5 juli 2010 zijn geluidmetingen uitgevoerd. De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat LFG signalen voorkomen, die mogelijk hinder voor de bewoners veroorzaken. Hierbij wordt niet uitgesloten dat de oorzaak is te vinden op de NAM-locatie, maar dit is niet voor 100% vastgesteld. Met dit onderzoek als basis kan met identificering van de signalen gericht worden gezocht naar de bron van de hinder. Het vervolgonderzoek is gestart. De eerste stap was om uit te zoeken welk bromtoonspectrum als hinderlijk wordt ervaren voor de bewoners. Hierbij zijn een viertal bewoners, die hinder ondervinden van het LFG, onderworpen aan een geluidtest. De resultaten van dit onderzoek zijn op 4 april 2011 gepresenteerd. Mede op basis hiervan is NLR verzocht de hinder veroorzakende bron(nen) op te sporen. De NLR heeft inmiddels gerichte metingen naar de bron(nen) verricht. De resultaten hiervan worden binnenkort verwacht. Nadat duidelijk is geworden wat de bron is/bronnen zijn, kan een gerichte aanpak plaatsvinden. Mocht de oorzaak liggen bij de NAM en/of de Gasunie, dan hebben zij hun volledige medewerking toegezegd. Overigens kent het LFG wettelijk gezien geen normeringen. De inzet van de VROM inspectie in deze onderzoeken is om te bewerkstelligen dat deze normeringen er wel komen en hierdoor een wettelijk toetsingkader worden. Omdat niet met zekerheid kan worden gesteld dat het LFG afkomstig is van de NAM-locatie en er verder ook geen wettelijke normen voor gelden, is er voor gekozen de problematiek van het LFG niet te benoemen in het voorliggende plan. Dit staat los van vervolgonderzoeken en de hieruit voortvloeiende acties, indien mocht blijken dat het LFG wel afkomstig is van de NAM-locatie.

Wat willen we bereiken

Uiteindelijk is het doel om een bouwvergunning te verlenen voor het bouwen van het compressorgebouw. Het bestemmingsplan dient hiervoor als onderlegger. Daarnaast is het onze inzet, ook al is de gemeente niet direct partij, om aan de hand van voornoemde onderzoeken de bron van het LFG op te sporen en via een gerichte aanpak te zorgen dat de hinder wordt weggenomen.



Argumenten

Het bouwen van het compressorstation is noodzakelijk teneinde de productiecapaciteit over de komende jaren optimaal te kunnen benutten. Er is sprake van een teruglopende druk van een aantal velden. Dit moet gecompenseerd worden door het bijplaatsen van een depletie-compressorinstallatie. Vanuit het management van de NAM is de noodzaak tot het plaatsen van het compressorgebouw op redelijk korte termijn (tweede helft 2011) nadrukkelijk bepleit. Gelet op het algemene belang hebben wij besloten de bestemmingsplanprocedure te starten. Een positieve bijkomstigheid is dat de bron of de bronnen van het LFG binnenkort, naar verwachting, bekend zullen zijn.

Financiële gevolgen

Met de NAM is een planschadeverhaalovereenkomst afgesloten. Uit te keren planschade wordt hierbij afgewenteld op de NAM.

Voorliggend plan is opgesteld naar aanleiding van een particulier initiatief. De kosten voor het opstellen van het plan en de bijbehorende onderzoeken komen voor rekening van de NAM.

Vaststelling van het plan heeft geen financiële en/of personele gevolgen voor de gemeente. Zoals al gemeld wordt geen exploitatieplan opgesteld.

Hoe de effecten te meten

Het oplossen van de LFG problematiek zal nauwlettend worden gevolgd. Daar waar wij een rol kunnen spelen, zullen wij deze oppakken. Dit staat los van de vraag of het probleem wordt veroorzaakt vanaf de NAM-locatie of dat deze elders is gelegen.

Deadline

Op grond van artikel 3.11 van de Wet ruimtelijke ordening moet binnen 12 weken nadat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen uw raad een beslissing nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Communicatie

Communicatie vindt op de gebruikelijke wijze plaats. Hierbij kan gedacht worden aan het ter inzage leggen van het plan met de inspraakmogelijkheden. Daarnaast heeft het college overleg gevoerd met de NAM en met de personen die hinder ondervinden van het LFG.

Behandelingsvoorstel

Na het vaststellen van het bestemmingsplan door uw raad moet het vaststellingsbesluit worden bekendgemaakt. Dit geschiedt door een publicatie in de Staatscourant, "Het Westerkwartier" en op de gemeentelijke website. Gelijktijdig wordt de kennisgeving langs elektronische weg toegezonden aan de diensten van de provincie en het Rijk en aan het waterschap. In de publicatie wordt melding gemaakt van de terinzagelegging van het bestemmingsplan.

Tijdens de terinzagelegging hebben belanghebbenden die ook een zienswijze hebben ingediend de mogelijkheid om tegen het bestemmingsplan beroep aan te tekenen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hiervan kan slechts worden afgeweken indien een belanghebbende redelijkerwijs kan aantonen dat hij/zij niet in de gelegenheid was om een zienswijze in te dienen.

Het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de termijn dat het bestemmingsplan ter inzage ligt en beroep mogelijk is.

De stukken die op het voorstel betrekking hebben, liggen in de leeskamer voor u ter inzage.

Raadsvergadering 27 juni 2011

Voorstel over het vaststellen van het bestemmingsplan "Grijpskerk Noord -
Uitbreiding NAM - locatie".

Agendapunt 11

Pagina 3



Burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "L.K. Swart".

L.K. Swart, burgemeester

A handwritten signature in black ink, appearing to be "L. Kootstra".

drs. L. Kootstra, secretaris

Ter inzage liggende bijlage(n):

- Bestemmingsplan Grijpskerk Noord - Uitbreiding NAM-locatie
(<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0056.BPNA2010UITB1-ON01>)
- Binnengekomen zienswijzen
- Reactienota Zienswijzen
- Rapport Gasbehandelingsinstallatie Grijpskerk GDF



De raad van de gemeente Zuidhorn,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 mei 2011 over het vaststellen van het bestemmingsplan "Grijpskerk Noord - Uitbreiding NAM - locatie".;

Gelet op de beraadslagingen tijdens de behandeling van het op dit besluit betrekking hebbend voorstel door de gemeenteraad en de betreffende toepasselijke wetsartikelen;

BESLUIT :

het vaststellen van het bestemmingsplan "Grijpskerk Noord - Uitbreiding NAM-locatie", waarvan de zienswijzenota met de conclusies onderdeel uitmaakt en verder te besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen voor de gronden waarop het bestemmingsplan betrekking heeft.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Zuidhorn
in de openbare vergadering van 27 juni 2011,


L.K. Swart, voorzitter


M.J. Slopsema-Terpstra, griffier



**REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN GRIJPSKERK
NOORD - UITBREIDING NAM LOCATIE**

**Reactienota Zienswijzen
Bestemmingsplan Grijpskerk Noord -
Uitbreiding NAM locatie**

Code 098512.01 / 28-04-11

**GEMEENTE ZUIDHORN 098512.01 / 28-04-11
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPAN GRIJPSKERK NOORD - UITBREIDING NAM
LOCATIE**

<u>INHOUDSOPGAVE</u>	<u>blz</u>
1. INLEIDING	1
2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN	2
3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN	16

1. INLEIDING

Procedure terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan *Grijpskerk Noord - Uitbreiding NAM locatie* (hierna: het ontwerp of het bestemmingsplan) heeft overeenkomstig afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met ingang van 3 februari 2011 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Hiervan is vooraf openbare kennisgeving gedaan in het wekelijks verschijnend huis-aan-huisblad "Het Westerkwartier" en de Nederlandse Staatscourant. Een ieder had tijdens deze periode de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. In deze *Reactienota Zienswijzen* wordt verslag gedaan van de ingekomen zienswijzen die betrekking hebben op het bestemmingsplan en tijdens de periode van terinzagelegging zijn binnengekomen.

Opzet reactienota zienswijzen

Enkele omwonenden hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om een zienswijze op het bestemmingsplan in te dienen. Daarnaast hebben het Waterschap Noorderzijlvest en TenneT TSO op het ontwerp gereageerd. De zienswijzen worden in hoofdstuk 2 van deze nota besproken. In hoofdstuk 3 komen de ambtshalve aanpassingen aan de orde.

Anonimisering

Op grond van de *Wet bescherming persoonsgegevens* is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van *natuurlijke personen* te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende reactienota wordt hieraan voldaan door de indieners van de zienswijze niet met naam en toenaam te noemen. Ook worden de zienswijzen zelf niet aan deze nota gehecht.

2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal allereerst iedere zienswijze kort worden weergegeven. Vervolgens volgt de gemeentelijke reactie op de zienswijzen en tenslotte wordt in een apart voorstel aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

1. Indiener 1

Indiener verzoeken om de laatste twee pagina's van bijlage 4 van de toelichting te verwijderen, omdat deze persoonlijke informatie bevatten.

Reactie:

Wij gaan er vanuit dat bedoeld wordt op het verslag van het overleg van 9 december 2010 en de mail van Canlah van 8 december 2010. De betreffende pagina's worden uit het bestemmingsplan verwijderd.

Indiener hebben bij het ontwerp zodanige opmerkingen dat zij zich genoodzaakt voelen om een zienswijze in te dienen en verzoeken om het ontwerp te herzien.

Reactie:

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

Archeologie

In paragraaf 5.3 van de toelichting is vermeld dat de verwachting is dat er geen archeologische resten aanwezig zijn. Indiener geven echter aan dat op circa 30 meter bijzondere vondsten, gedateerd op ongeveer 100 na Christus, zijn gedaan tijdens de bouw van GDF terrein 2. Verstoring van de laag waarin de vondsten zijn gedaan heeft niet plaatsgevonden, alleen de toplaag is verstoord. Indiener zijn derhalve van mening dat er voorwaarden gesteld moeten worden om de aanwezige archeologische resten in kaart te brengen of te beschermen.

Reactie:

Uit de beschikbare informatie blijkt dat er geen hoge verwachtingswaarde geldt in het plangebied. Daarnaast is de grond in het verleden al zodanig geroerd dat het niet te verwachten is dat er zich nog archeologische resten in de grond bevinden.

Geluidzone

In paragraaf 5.4.2 van de toelichting wordt volgens indiener ten onrechte gesteld dat de geluidzone wordt gerespecteerd, er is namelijk sprake van een (lichte) overschrijding. Indiener zijn van mening dat er zoveel is aan te merken op de onderbouwing van deze geluidscontour, dat de betrouwbaarheid ervan ter discussie staat. De conclusie dat de bestaande geluidzonerings wordt gehandhaafd is volgens indiener onterecht.

Reactie:

Door het realiseren van een nieuw compressorgebouw neemt de geluidsuitstraling van de NAM locatie Grijpskerk GDF toe. Daardoor wordt ook de geluidscontour rondom deze locatie enigszins vergroot. De nieuwe geluidscontour maakt deel van de nieuwe milieuvergunning die recentelijk als ontwerp ter inzage heeft gelegen. Geluidscontouren worden niet in bestemmingsplannen opgenomen. Wat wel in bestemmingsplannen worden opgenomen zijn geluidszones. In het kader van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is rond het industrieterrein waarop de ondergrondse gasopslag Grijpskerk, locatie Grijpskerk GDF (beide NAM-installaties) en het compressorstation van Gasunie zijn gesitueerd, een geluidszone vastgesteld. . Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat ondanks een lichte toename van de geluidsuitstraling, de geluidszone volledig wordt gerespecteerd. .

Laagfrequentgeluid (LFG)

Indieners merken op dat in het ontwerp niet wordt gesproken over de al jaren durende problematiek en overlast van laagfrequentgeluid (LFG) rondom de NAM locatie. Indieners verwachten dat door het verder uitbreiden van de installatie deze overlast hoogstwaarschijnlijk verder zal toenemen, omdat dezelfde apparatuur wordt gebruikt.

Reactie:

In opdracht van de VROM inspectie en de Staatstoezicht op de Mijnen heeft het Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium (NLR) een onderzoek uitgevoerd in de gemeente Zuidhorn naar Laag Frequent Geluid (LFG). In de periode 21 juni 2010 tot en met 5 juli 2010 zijn geluidmetingen uitgevoerd. De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat LFG signalen voorkomen, die mogelijk hinder voor de bewoners veroorzaken. Hierbij wordt niet uitgesloten dat de oorzaak is te vinden op de NAM-locatie, maar dit is zeker niet voor 100% vastgesteld. Met dit onderzoek als basis kan met identificering van de signalen gericht worden gezocht naar de bron van de hinder. Het vervolgonderzoek is gestart. De eerste stap was om uit te zoeken welk bromtoonspectrum als hinderlijk wordt ervaren voor de bewoners. Hierbij zijn een viertal bewoners, die hinder ondervinden van het LFG, onderworpen aan een geluidtest. De resultaten van dit onderzoek zijn op 4 april 2011 gepresenteerd. Mede op basis hiervan is NLR verzocht de hinder veroorzakende bron(nen) op te sporen. De NLR heeft inmiddels gerichte metingen naar de bron(nen) verricht. De resultaten hiervan worden binnenkort verwacht. Nadat duidelijk is geworden wat de bron is/bronnen zijn, kan een gerichte aanpak plaatsvinden. Mocht de oorzaak liggen bij de NAM en/of de Gasunie, dan hebben zij hun volledige medewerking toegezegd. Overigens kent het LFG wettelijk gezien geen normeringen. De inzet van de VROM inspectie in deze onderzoeken is om te bewerkstelligen dat deze normeringen er wel komen en hierdoor een wettelijk toetsingkader worden. Omdat niet met zekerheid kan worden gesteld dat de bron van het LFG ligt op het NAM terrein en hiermee

een directe relatie heeft met het nieuw te bouwen compressorstation, wordt in het bestemmingsplan geen aandacht besteed aan het LFG. Dit betekent niet dat er geen vervolgonderzoek naar LFG plaatsvindt en dat, indien mocht blijken dat de relatie LFG / compressoren wel degelijk aanwezig is, maatregelen zullen worden getroffen om het LFG te voorkomen. In dit kader wordt nogmaals opgemerkt dat de NAM haar volledige medewerking heeft toegezegd en haar verantwoordelijkheid niet uit de weg zal gaan.

Akoestisch onderzoek (bijlage 1 toelichting)

Indieners geven aan dat om inzicht te krijgen in de totstandkoming van deze geluidscontour inzage nodig is in de onderliggende rapportage. De geluidrapportage van bijlage 1 is echter incompleet, nu bijlage 5 tot en met 9 ontbreken en de gemeente hier zelf ook niet over beschikt. Indieners concluderen dat de documentatie van de terinzagelegging niet volledig is.

Reactie:

De bijlagen 5 tot en met 9 zijn per abuis niet aan het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd. Bij het vastgestelde bestemmingsplan worden deze bijlagen alsnog toegevoegd. Overigens heeft indiener de bijlagen 5 tot en met 9 tijdig, dat wil zeggen binnen de termijn van het ter inzage leggen van ontwerpplan, ontvangen.

NAA rapport

Indieners trekken de kwaliteit van het NAA rapport "Gasbehandelingsinstallatie Grijpskerk GDF" in twijfel en daarmee de onderbouwing van de geluidcontour, waardoor volgens indieners het ontwerp herzien moet worden. Indieners plaatsen de volgende opmerkingen:

- De informatie is onvolledig, omdat de controlemetingen van bestaande apparatuur in 2005 niet bij de in hoofdstuk 1 beschikbare onderzoeken is genoemd. Verificatie van deze controle metingen en omstandigheden is hierdoor niet mogelijk;
- Indieners vragen zich af wat het nut is van het vermelden van de onderzoeken in hoofdstuk 1, nu deze niet worden gebruikt bij het bepalen van de nieuwe geluidcontour;
- Indieners zijn van mening dat het gebruik maken van controlemetingen alleen kan plaatsvinden na het vergelijken van de fabrikantsgegevens van de te plaatsen apparatuur, waarbij rekening gehouden dient te worden met veroudering en slijtage van de installatie;
- Omdat een enkele meetwaarde niets zegt over de variatie van het geluid in de tijd etc, moet bij het gebruik maken van controlemetingen duidelijkheid bestaan dat de gemeten situatie de maatgevende situatie is.
- Indieners willen graag inzage in de LFG meetwaarden, en vinden het vreemd dat tijdens de metingen naar aanleiding van hun klachten men niet in staat was om de bronnen te meten cq. te onderscheiden en nu wel;
- In het rapport is gesteld dat de controlemeting bij de voedingstransformator uitgevoerd is bij maximale bedrijfscondities van de compressoren. Indieners betwijfelen of in deze situatie de geluidspro-

- ductie maximaal is, nu uit eerdere waarnemingen is gebleken dat met name de LF-geluidsproductie niet bij maximale bedrijfscondities plaatsvond;
- Indieners vragen zich bij paragraaf 4.2 af waarom gebruik wordt gemaakt van een controlemeting van een VSDS unit op een andere locatie en niet de bestaande VSDS unit. Indieners vragen of de units en de fabrikantsgegevens vergelijkbaar zijn;
 - Indieners vragen zich ten aanzien van het maximale geluidsvermogen gebaseerd op de controle metingen af of dit de situatie was met de maximale geluidsproductie. Indieners geven aan dat ook de buitentemperatuur grote invloed heeft op de geluidsproductie;
 - Indieners vragen ten aanzien van paragraaf 4.2: Compressorgebouw of er is gemeten met de maximale geluidsproductie. Het blijkt dat bij de aanvoer van gas met veel condensaat cq. water de compressoren een andere geluidsproductie hebben. Ook wordt er een aanbeveling gedaan dat de geluidsomkasting een zodanige geluidsreductie moet hebben dat de geluidsvermogens niet worden overschreden. Indieners vragen hoe dit mogelijk is als alles identiek aan de bestaande situatie wordt gebouwd en of er betere geluidsisolatie moet komen dan in de bestaande situatie;
 - Indieners vragen of de in paragraaf 5 gebruikte modellen zijn getoetst aan de diverse gemeten geluidsmetingen;
 - Indieners geven bij paragraaf 7 aan dat de geluidsemisatie goed te beperken is door eerste de bronnen van het LF-geluid te identificeren en daarna met waarschijnlijk eenvoudig operationele maatregelen de LF overlast te verminderen. Verder is de opmerking dat er geen dominante geluidsbronnen binnen trein 1 en 2 aanwezig zijn niet onderbouwd. Volgens indieners hebben al de NAA geluidrapporten met betrekking tot de LF geluidsoverlast een algemeen karakter en hebben geen bronnenonderzoek of identificatie gedaan;
 - Tot slot merken indieners op dat er niet wordt ingegaan op de LF-geluidsoverlast die speelt rondom de GDF installatie. Er wordt geen aandacht besteed aan de metingen die bij de GDF installatie zijn gedaan en die LF-geluid aantonen. Indieners verwijzen naar het NLR rapport NLR-CR-2010-266 van september 2010.

Reactie:

- *De geluidbelastingcontour van de drie inrichtingen (inclusief de voorgenomen wijziging) is opnieuw berekend. Hiervoor is het rekenmodel voor Grijpskerk GDF uitgebreid met de beschikbare gegevens voor Grijpskerk UGS (ondergrondse gasopslag) en het compressorstation van de Gasunie.*
- *De bestaande geluidszone wordt niet overschreden. Bijlage 9 van het rapport bevat een vergelijking.*
- *De gegevens van fabrikanten zijn vaak gebaseerd op theoretische benaderingen. Bovendien worden deze gegevens verstrekt met de nodige toleranties. Daarnaast houden deze gegevens geen rekening met eventuele geluidreducerende maatregelen zoals omkastingen of isolatie. Om deze redenen is voor de ge-*

- luidgegevens van de voorgenomen veranderingen gebruik gemaakt van de op Grijpskerk GDF uitgevoerde controlemetingen.*
- *In het kader van de milieuvergunningprocedure wordt een nieuwe geluidcontour vastgesteld door de Minister van Economische Zaken, landbouw en Innovatie. De nieuwe contour maakt onderdeel uit van de nieuwe milieuvergunning.*
 - *Voor de berekening van de geluidproductie van de koelerbanken wordt uitgegaan van de situatie dat de koelerbanken met het maximale toerental in bedrijf zijn.*
 - *In het rapport wordt de indirecte hinder vanwege transport per as van water/aardgascondensaat naar de locatie Grijpskerk GDF beschreven en beoordeeld (hoofdstuk 3 en 6.2 en bijlage 8). Hierbij wordt uitgegaan van 24 bewegingen per dag.*

Voorstel

Voorgesteld wordt om deels aan de zienswijze tegemoet te komen, voor zover het betreft het verwijderen van de twee pagina's van betreffende bijlage. Voor het overige wordt voorgesteld niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

2. Indiener 2

Indiener van de zienswijze geeft aan dat de zienswijze niet los kan worden gezien van de zienswijze van indiener op de ontwerp-beschikking voor de milieuvergunning uitbreiding GDF van het ministerie van EZ, de zienswijze op de ontwerpbeschikking voor de milieuvergunning uitbreiding UGS van het ministerie van EZ en het momenteel aangetekende beroep bij de Raad van State. Ook verwijst indiener naar een eerder gesprek en eerdere correspondentie, en wordt aangegeven dat het optreden van laagfrequent geluid en de gevolgen hiervan voor de volksgezondheid ingewikkelde materie betreft, hetgeen in indiener in een bijlage verduidelijkt. Verder verwijst indiener naar het lopende onderzoek door het NLR naar laagfrequent geluid in de gemeente, waarin de problematiek erkend wordt en inspanningen worden verricht om tot een duurzame oplossing te komen.

Indiener geeft aan dat het laagfrequent geluid leidt tot ondraaglijke beïnvloeding die gezondheidsschade en maatschappelijke ontwrichting tot gevolg heeft. Uit recent onderzoek blijkt dat er sprake is van veelvuldig, continu, hard laagfrequent geluid. Deze onderzoeksresultaten worden door de NAM, Gasunie en B&W van Zuidhorn erkend. Momenteel vindt aanvullend onderzoek plaats om de bron van dit geluid te achterhalen, het kan echter nog een tijd duren voordat de oorzaak en een oplossing worden gevonden. Hierop vooruit lopen acht indiener als schadelijk. Daarnaast is het mogelijk dat het laagfrequente geluid juist toeneemt. Volgens indiener is het niet logisch en gewenst om tot uitbreiding over te gaan, eerst zal een oplossing moeten worden gevonden voor de huidige problematiek, alvorens nieuwe installaties op een veilige manier te kunnen neerzetten. In dit perspectief past volgens indiener niet een bestemmingsplan dat ruimte geeft aan de bouw van een extra, schadelijke GDF-compressor.

Indiener vindt het voorbarig om een bestemmingsplan vast te stellen, nu er nog een procedure speelt rond de milieuvergunning ten aanzien van de uitbreiding van de UGS. De Raad van State moet hier nog uitspraak over doen en dit heeft directe invloed op de uitbreiding van de GDF en dus het bestemmingsplan. Indiener geeft aan dat de doelstelling van de zienswijze en de belangengroep niet tegenwerken is, maar juist het zoeken naar een oplossing.

Reactie:

Het klopt dat de procedure rond de milieuvergunning nog aanhangig is. Het bestemmingsplan is alvast in procedure gebracht om hierop in tijd enigszins aan te kunnen sluiten. Naast de milieuvergunning moet namelijk ook nog een bouwvergunning worden verleend en dat kan pas op het moment dat het bestemmingsplan in werking is. Als met het opstarten van het bestemmingsplan pas wordt gestart op het moment dat de milieuvergunning is verleend zou dat nog meer dan een jaar proceduredtijd kosten. Uitgangspunt is wel dat de installatie pas in gebruik kan worden genomen op het moment dat de milieuvergunning is verleend.

Indiener maakt bezwaar tegen het wijzigen van het bestemmingsplan. De gemeente faciliteert hiermee volgens indiener een onwenselijke en schadelijke uitbreiding van de GDF-installatie in de vorm van het plaatsen door de NAM van (een) extra compressor(en). Op grond van onderzoek wordt deze installatie al gerelateerd aan de huidige, ernstige ondervonden lfg-hinder en de geconstateerde gezondheidsschade bij inwoners van de gemeente Zuidhorn. Hierdoor draagt de gemeente volgens indiener bij aan het uitbreiden en verspreiden van dit schadelijk laagfrequent geluid in plaats van het beperken ervan, hetgeen tevens in strijd is met de zorgplicht die de gemeente ten aanzien van haar burgers heeft. Indiener is van mening dat een vergunning pas kan worden verleend nadat de oorzaak van de hinder is opgespoord, de hinder is verdwenen en de uitbreiding kan worden gerealiseerd met inachtneming van de resultaten van het nog uit te voeren vervolgonderzoek. Dit zal echter gezien de complexiteit van de materie en de ernstige gevolgen voor de volksgezondheid nog geruime tijd op zich laten wachten.

Reactie:

In opdracht van de VROM inspectie en de Staatstoezicht op de Mijnen heeft het Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium (NLR) een onderzoek uitgevoerd in de gemeente Zuidhorn naar Laag Frequent Geluid (LFG). In de periode 21 juni 2010 tot en met 5 juli 2010 zijn geluidmetingen uitgevoerd. De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat LFG signalen voorkomen, die mogelijk hinder voor de bewoners veroorzaken. Hierbij wordt niet uitgesloten dat de oorzaak is te vinden op de NAM-locatie, maar dit is zeker niet voor 100% vastgesteld. Met dit onderzoek als basis kan met identificering van de signalen gericht worden gezocht naar de bron van de hinder. Het vervolgonderzoek is gestart. De eerste stap was om uit te zoeken

welk bromtoonspectrum als hinderlijk wordt ervaren voor de bewoners. Hierbij zijn een viertal bewoners, die hinder ondervinden van het LFG, onderworpen aan een geluidtest. De resultaten van dit onderzoek zijn op 4 april 2011 gepresenteerd. Mede op basis hiervan is NLR verzocht de hinder veroorzakende bron(nen) op te sporen. De NLR heeft inmiddels gerichte metingen naar de bron(nen) verricht. De resultaten hiervan worden binnenkort verwacht. Nadat duidelijk is geworden wat de bron is/bronnen zijn, kan een gerichte aanpak plaatsvinden. Mocht de oorzaak liggen bij de NAM en/of de Gasunie, dan hebben zij hun volledige medewerking toegezegd. Overigens kent het LFG wettelijk gezien geen normeringen. De inzet van de VROM inspectie in deze onderzoeken is om te bewerkstelligen dat deze normeringen er wel komen en hierdoor een wettelijk toetsingkader worden. Omdat niet met zekerheid kan worden gesteld dat de bron van het LFG ligt op het NAM terrein en hiermee een directe relatie heeft met het nieuw te bouwen compressorstation, wordt in het bestemmingsplan geen aandacht besteed aan het LFG. Dit betekent niet dat er geen vervolgonderzoek naar LFG plaatsvindt en dat, indien mocht blijken dat de relatie LFG / compressoren wel degelijk aanwezig is, maatregelen zullen worden getroffen om het LFG te voorkomen. In dit kader wordt nogmaals opgemerkt dat de NAM haar volledige medewerking heeft toegezegd en haar verantwoordelijkheid niet uit de weg zal gaan.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

3. DAS rechtsbijstand namens indiener 3

Indiener van de zienswijze kan zich niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan, omdat hierin volgens indiener geen rekening wordt gehouden met hinder als gevolg van Laag Frequent Geluid (LFG) en met de samenloop van deze hinder met die van de bestaande installaties en het gasleidingennetwerk.

Laag Frequent Geluid (LFG)

Indiener geeft aan dat meerdere mensen (waaronder indiener) vanaf 2005 in toenemende mate last hebben van laagfrequent geluid (LFG), met ziekte tot gevolg. Indiener schets de landelijk toenemende problematiek van LFG voor het gedeelte van de bevolking dat hiermee geconfronteerd wordt. Bij de bouw van het nieuwe compressorstation gaat het volgens indiener weer om een toename van de activiteiten van de NAM op de gaslocatie Grijpskerk. De laatste jaren heeft elke uitbreiding van de activiteiten van de NAM en de Gasunie op deze locatie geleid tot verergering van de hinder als gevolg van LFG.

Indiener geeft aan dat naar aanleiding van klachten onderzoek is gedaan en metingen zijn verricht naar LFG en trillingen bij woningen in de gemeente Zuidhorn (waaronder die van indiener) en de NAM-locatie in Grijpskerk. Uit onderzoek blijkt dat er sprake is van LFG en dat er een relatie is tussen

de NAM-installaties in Grijpskerk en de ondervonden LFG hinder. De grootste relaties zijn toe te schrijven aan de GDF-installatie, waarvoor het ontwerp nu uitbreiding mogelijk moet maken. Vervolgonderzoek moet de exacte oorzaak van de LFG hinder achterhalen teneinde deze te beperken. Het ontwerp houdt volgens indiener geen rekening met de samenloop van LFG-hinder, ook wel opzwengeling genoemd. De installaties van de NAM en de Gasunie zijn door middel van leidingen verbonden die onder druk staan. Op de gaslocatie Grijpskerk wordt het gas door middel van steeds zwaardere compressoren onder druk gezet en in het internationale leidingsnet gebracht. Via deze buisleidingen wordt ernstige overlast op kilometers verderop veroorzaakt.

Indiener maakt bezwaar tegen het ontwerp, omdat hierin de uitbreiding van de bestaande GDF-installatie met een nieuw compressorstation mogelijk wordt gemaakt. Het ontwerp houdt geen rekening met LFG, terwijl hier volgens indiener sprake is van een ruimtelijk relevant fenomeen. Omdat onderzoek de relatie tussen LFG en de bedrijfsprocessen van de NAM heeft aangetoond, zouden voorwaarden gesteld moeten worden in het ontwerp. Dit volgens indiener kan pas na afronding van het lopende vervolgonderzoek. Indiener is van mening dat medewerking aan een nieuw bestemmingsplan pas kan worden overwogen nadat de oorzaak van de hinder is opgespoord, de hinder is verdwenen en de uitbreiding kan worden gerealiseerd met inachtneming van de resultaten van het nog lopende vervolgonderzoek en verzoekt om het ontwerp niet vast te stellen.

Reactie:

In opdracht van de VROM inspectie en de Staatstoezicht op de Mijnen heeft het Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium (NLR) een onderzoek uitgevoerd in de gemeente Zuidhorn naar Laag Frequent Geluid (LFG). In de periode 21 juni 2010 tot en met 5 juli 2010 zijn geluidmetingen uitgevoerd. De belangrijkste conclusie van het onderzoek is dat LFG signalen voorkomen, die mogelijk hinder voor de bewoners veroorzaken. Hierbij wordt niet uitgesloten dat de oorzaak is te vinden op de NAM-locatie, maar dit is zeker niet voor 100% vastgesteld. Met dit onderzoek als basis kan met identificering van de signalen gericht worden gezocht naar de bron van de hinder. Het vervolgonderzoek is gestart. De eerste stap was om uit te zoeken welk bromtoonspectrum als hinderlijk wordt ervaren voor de bewoners. Hierbij zijn een viertal bewoners, die hinder ondervinden van het LFG, onderworpen aan een geluidtest. De resultaten van dit onderzoek zijn op 4 april 2011 gepresenteerd. Mede op basis hiervan is NLR verzocht de hinder veroorzakende bron(nen) op te sporen. De NLR heeft inmiddels gerichte metingen naar de bron(nen) verricht. De resultaten hiervan worden binnenkort verwacht. Nadat duidelijk is geworden wat de bron is/bronnen zijn, kan een gerichte aanpak plaatsvinden. Mocht de oorzaak liggen bij de NAM en/of de Gasunie, dan hebben zij hun volledige medewerking toegezegd. Overigens kent het LFG wettelijk gezien geen normeringen. De inzet van de VROM inspectie in deze onderzoeken is om te bewerkstelligen dat deze normeringen er wel komen en hierdoor een wette-

lijk toetsingkader worden. Omdat niet met zekerheid kan worden gesteld dat de bron van het LFG ligt op het NAM terrein en hiermee een directe relatie heeft met het nieuw te bouwen compressorstation, wordt in het bestemmingsplan geen aandacht besteed aan het LFG. Dit betekent niet dat er geen vervolgonderzoek naar LFG plaatsvindt en dat, indien mocht blijken dat de relatie LFG / compressoren wel degelijk aanwezig is, maatregelen zullen worden getroffen om het LFG te voorkomen. In dit kader wordt nogmaals opgemerkt dat de NAM haar volledige medewerking heeft toegezegd en haar verantwoordelijkheid niet uit de weg zal gaan.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

4. TenneT TSO

TenneT geeft aan dat in het plangebied van het ontwerp geen ondergrondse hoogspanningskabels of bovengrondse hoogspanningsverbindingen zijn gelegen. In het ontwerp is in paragraaf 5.9 van de toelichting wel opgenomen dat nabij het plangebied een gastransportleiding is gelegen, maar niet dat nabij het plangebied een 110 kV-hoogspanningskabel is gelegen met een belemmerende strook van 2,50 meter aan weerszijden van de hartlijn gerekend vanuit de buitenste hoogspanningskabel. TenneT verzoekt dit eveneens op te nemen in het bestemmingsplan. Hier wordt nog bij vermeld dat indien bouwactiviteiten plaatsvinden binnen de belemmerende strook, tijdig voor aanvang van de werkzaamheden toestemming dient te worden aangevraagd.

Reactie:

In de toelichting van het bestemmingsplan zal ook de hoogspanningskabel worden genoemd. De belemmerende strook ligt echter binnen het plangebied van dit bestemmingsplan. Er vinden dan ook geen bouwactiviteiten plaats binnen deze strook.

Voorstel

Voorgesteld wordt om deels aan de zienswijze tegemoet te komen.

5. Waterschap Noorderzijlvest**Opmerking:**

Het waterschap geeft aan dat in het plan duidelijk wordt welke maatregelen genomen moeten worden naar aanleiding van het beleid van het waterschap. Het waterschap gaat akkoord met het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie:

De gemeente neemt deze opmerking ter kennisgeving aan.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

6. Indiener 6

Geluid

Indieners van de zienswijze zien graag een nadere toelichting van de toename van het geluidsniveau aan Lageweg 40 en 46 te Grijpskerk, nu hier blijkt dat het geluidsniveau hier toeneemt met meer dan de in de toelichting gestelde 0,3 dB.

Reactie:

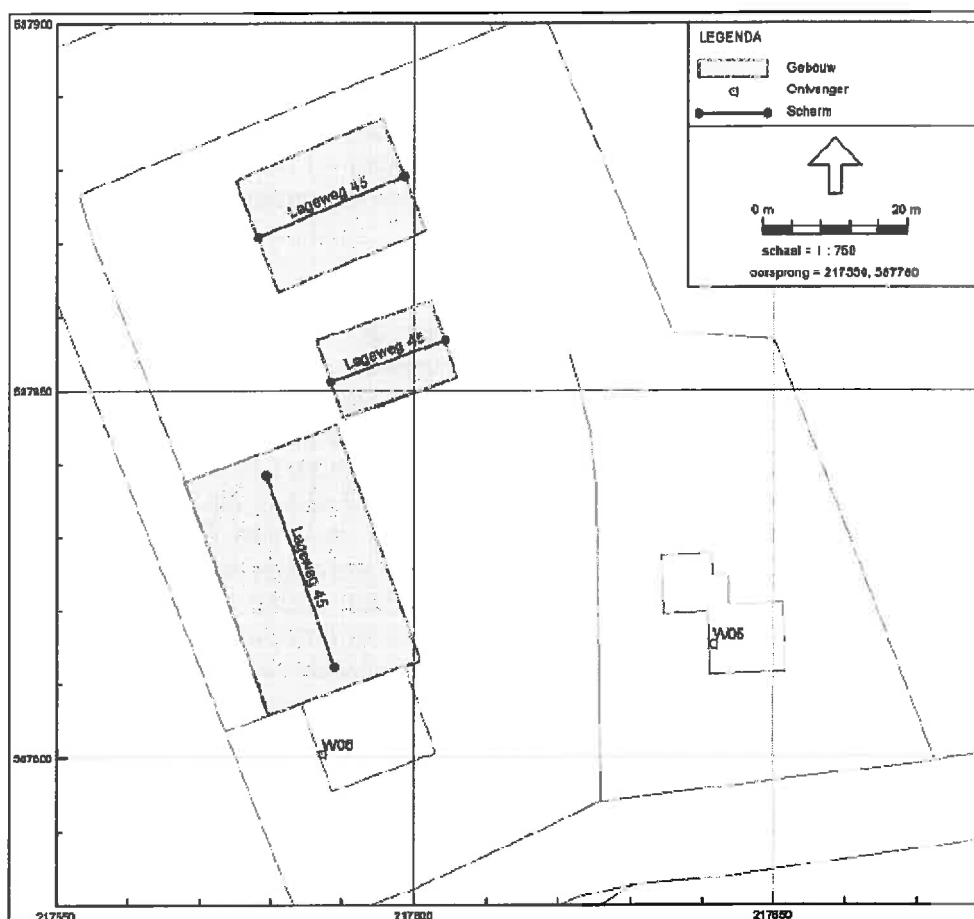
In het rekenmodel zijn aan de geluidsuitstralende installatieonderdelen geluidsvermogen niveaus (L_w) toegekend. Voor de bestaande situatie bedraagt het totaal van alle in het model opgenomen bronnen 106.0 dB(A) ten opzichte van 1 picowatt. Voor de situatie na realisatie van de wijzigingen aan de installatie bedraagt het totaal van alle geluidsbronnen 106.3 dB(A). De hoeveelheid door alle bronnen uitgestraald geluid is daarmee toegenomen met 0,3 dB(A). Met de wijzigingen aan de installatie neemt echter niet alleen het aantal geluidsbronnen toe, maar wijzigt eveneens de positionering op het locatieterrein van enkele bronnen. Tevens worden enkele installatieonderdelen ondergebracht in een geluidreducerende omkasting, die een afscherpende werking heeft voor enkele bronnen op het terrein. Omdat niet alle installatieonderdelen zijn geconcentreerd in een enkel (fictief) punt, maar zijn gepositioneerd op verschillende posities op het locatieterrein, ondervinden ze verschillende invloeden van afscherpende en reflecterende objecten op het locatieterrein.

Het gevolg hiervan is dat de geluidsuitstraling niet in alle richtingen op dezelfde wijze zal worden beïnvloed door de voorgenomen wijzigingen aan de installatie. De berekende ontvangerniveaus zijn voor zowel de bestaande situatie als de situatie na realisatie van de wijzigingen aan de installatie weergegeven op blad 1 van bijlage 6 in het rapport. Voor de woning Lageweg 46 (ontvangerpunt W05) is berekend dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar, LT}$ van 29.3 tot 30.3 dB(A) ten opzichte van 20 micropascal met 1.0 dB(A) toeneemt. Bij de hoogst belaste woning (Lageweg 40, ontvangerpunt W08) stijgt dit niveau van 44.4 naar 45.2 dB(A) met 1.2 dB(A).

Verder vragen indieners zich af of het geluidsniveau op de voor- of achtergevel wordt gemeten. Indieners zouden graag getallen in meerdere decimalen vermeld zien.

Reactie:

De geluidsbelasting voor Lageweg 45 is berekend op een positie op een westelijke gevel van het aan de zuidzijde van de boerderij gelegen woongedeelte. Het betreffende deel van het rekenmodel is weergegeven in de volgende figuur.



Figuur 1: Situering positie ontvangerpunten

In hoofdstuk 2.5.4 van methode II uit de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" van april 1999 is over de presentatie van meet- of rekenresultaten het volgende opgenomen:

"2.5.4 Afrondingen

De rekenkundige tussenresultaten worden gepresenteerd tot één cijfer achter de komma. De beoordelingsgroottheden worden opgegeven in hele dB's. Deze getallen worden afgerond conform NEN 1047. Hierbij geldt dat indien het af te ronden getal achter de komma op een 5 eindigt deze wordt afgerond naar het dichtstbijzijnde gehele even getal. Dit betekent bijvoorbeeld dat 40,5 dB(A) wordt afgerond naar 40 dB(A) en 45,5 dB(A) naar 46 dB(A). Indien het eindresultaat een etmaalwaarde betreft (zie paragraaf 5.3) vindt afronding plaats voor de toepassing van de toeslag van 5 dB op het beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ voor de avondperiode."

Daarnaast wordt in tabel 6 van bijlage 1 gesproken over woning, woonhuis boerderij en boerderij. Indieners vragen wat de verschillen tussen deze omschrijvingen zijn en of andere meetprotocollen of normen gelden.

Reactie:

De gehanteerde omschrijvingen dienen uitsluitend om dat deel van de bebouwing aan te duiden waar het bijbehorende ontvangerpunt is gesitueerd. Hierbij heeft de term "woning" betrekking op een vrijstaand woonhuis, "woonhuis boerderij" betreft een vrijstaande woning bij een boerderij en "boerderij" betreft een gebouw waarvan op de topografische tekeningen een gedeelte als woongedeelte is herkend. Alle in het rekenmodel opgenomen ontvangerpunten zijn op identieke wijze berekend en beoordeeld.

Verder wordt in bijlage 1 aangegeven dat het niet mogelijk is om kosteneffectief het geluidsniveau te reduceren. Indieners concluderen hierdoor dat dit wel mogelijk is, en wensen inzicht in de achterliggende berekening, te meer omdat het een particulier initiatief betreft.

Reactie:

Op grond van de Wet milieubeheer dienen in een inrichting de "beste beschikbare technieken" (BBT) te worden toegepast om de nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken of ongedaan te maken. Bij de realisatie van alle in het verleden geïmplementeerde wijzigingen aan de installatie op Grijpskerk-GDF is het oorspronkelijke technische ontwerp steeds verder geoptimaliseerd, teneinde de verschillende milieuemissies te reduceren. Om de geluidsproductie van de installatie zoveel mogelijk te reduceren, is bij het ontwerp van de installatie steeds uitgegaan van de "best beschikbare technieken" (BBT-principe). Zo zijn de volgende geluidsreducerende maatregelen aan de installatie getroffen:

- *bij de selectie van installatie-onderdelen die een voor de geluidsuitstraling naar de omgeving significante bijdrage leveren, is gekozen voor een beschikbare stille uitvoering. Zo is bijvoorbeeld bij de toegepaste regelkleppen een lage geluidsproductie een belangrijk selectie criterium. Ook bij de ventilatorkoelers zijn schoepenwielen toegepast met een lage geluidsproductie, waardoor hun geluidsproductie t.o.v. "normale" ventilatorkoelers wordt beperkt met circa 12 dB;*
- *alle leidingen die een voor de geluidsuitstraling naar de omgeving significante geluidsuitstraling vertegenwoordigen zijn voorzien van geluidsisolatie;*
- *grote installatie-onderdelen die moeilijk kunnen worden voorzien van geluidsisolatie, zijn ondergebracht in geluidsreducerende omkastingen;*
- *de bedrijfsvoering is zodanig geoptimaliseerd dat installatie-onderdelen die een voor de geluidsuitstraling naar de omgeving significante bijdrage leveren, zo kort mogelijk, dan wel op een zo laag mogelijke belasting, in bedrijf zijn.*

Ook zou de berekening volgens indieners door een onafhankelijke derde getoetst moeten worden. Het uitgangspunt moet daarbij zijn dat er geen (extra) overlast voor de omgeving optreedt.

Reactie:

Het onderzoek dat door de NAM is aangeleverd is op verzoek van de gemeente door een geluidskundige beoordeeld. Hieruit is gebleken dat het onderzoek voldoet. De resultaten van dit onderzoek waren al verwerkt in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.

Luchtkwaliteit

Indieners concluderen dat er een overschrijding van de normen uit de Wet luchtkwaliteit zal plaatsvinden, nu in de toelichting van het ontwerp is gesteld dat de normen hieruit niet in betekenende mate worden overschreden. Indieners achten dit onacceptabel en vragen of hiermee ingestemd kan worden en, zo ja, hoe dit geborgd gaat worden.

Reactie:

De eisen voor de kwaliteit van de buitenlucht zijn sinds 2007 vastgelegd in titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen (deze titel wordt ook wel aangehaald als Wet Luchtkwaliteit) van de Wet milieubeheer. De Wet milieubeheer kent grenswaarden en voor enkele stoffen ook plandremfels..Een bevoegdheid, zoals bijvoorbeeld het vaststellen van een bestemmingsplan, kan worden uitgeoefend indien dat bestemmingsplan niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van een stof waarvoor in de wet grenswaarden zijn opgenomen. Wat moet worden verstaan onder "niet in betekende mate bijdragen" is vastgelegd in regelgeving. Van een project dat niet in betekende mate bijdraagt is sprake indien de toename van concentraties in de buitenlucht van zowel zwevende deeltjes als stikstofdioxide niet de 5% grens overschrijdt. De 5% grens wil zeggen 5% van de grenswaarde van de jaargemiddelde concentratie van zwevende deeltjes of stikstofdioxide. Als aannemelijk is dat aan de in de wet gestelde voorwaarden is voldaan dan vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering om het bestemmingsplan vast te stellen. In het plan wordt een geringe uitbreiding van een aardgasbehandelingsinstallatie op een bestaand industrieterrein mogelijk gemaakt. Er wordt voldaan aan de voorwaarde dat de er niet in betekende mate bijgedragen wordt aan de concentraties van stoffen waarvoor grenswaarden gesteld zijn. Op die basis vormen luchtkwaliteitseisen geen belemmering voor vaststelling van het bestemmingsplan.

Externe veiligheid

Indieners vragen hoe de uit de veiligheidsanalyse risicocontour van maximaal 370 meter bepaald is en of hierbij rekening is gehouden met een eventuele ketenreactie aan gebeurtenissen. Indieners vragen verder om nadere toelichting ten aanzien van het feit dat uit nadere analyse zou blijken dat het PR en GR dat de uitbreiding met onder andere het nieuwe compressorgebouw niet bijdraagt aan de hoogte van het berekende risico. Er wordt immers een risico-object bijgebouwd, maar het risico zou niet toenemen. Indieners vinden het tot slot verontrustend dat de brandweer heeft geconstateerd dat de bluswatervoorzieningen op de NAM-locatie ontoerei-

kend zijn. Indieners vragen zich af hoe de door de brandweer wenselijk geachte verbetering van de voorzieningen zal worden aangebracht en op welke termijn en ontvangen bij voorkeur een goedkeurende verklaring van de brandweer.

Reactie:

De contour waarnaar wordt verwezen betreft de zogenaamde "plaatsgebonden risicocontour 10^{-6} /jaar" Dit houdt in dat de kans dat een persoon (die op een plaats op de contour verblijft), overlijdt als een rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval op de locatie, niet groter mag zijn dan eens in de miljoen jaar. Deze contour vormt een onderdeel van de milieuvergunning.

De contour is bepaald volgens de geldende Handleiding Risicoberekeningen Bevi en het hier bijbehorende (concept) addendum voor de mijnbouw. De contour is berekend met het softwareprogramma Safeti-NL.

Interne domino-effecten zijn niet meegenomen. Dit is in beginsel ook niet gebruikelijk. Niettemin worden momenteel de eventuele gevolgen van een brand in de tankput voor de omliggende installatieonderdelen nader geëvalueerd. Overigens de omvang van de PR 10^{-6} contour wordt voor het overgrote deel bepaald door de zogenaamde slugcatcher (aan de oost en zuidzijde voor 100%, voor de noord- en westzijde voor ca. 80 %, de overige 20% wordt bepaald door andere installatieonderdelen die niet zijn gelegen direct naast de tankput). Dit betekent dat het nieuwe gebouw met de compressor niet bepalend is voor de PR 10^{-6} contour. Bovendien brengt dit met zich meedat in het geval er wel rekening met interne domino-effecten moet worden gehouden, de PR 10^{-6} contour marginaal zal veranderen.

Over de brandbestrijdingsvoorzieningen zijn inmiddels gesprekken gaande met het Staatstoezicht op de Mijnen en de brandweer van Zuidhorn.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de zienswijze tegemoet te komen.

3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

De toelichting wordt aangepast in die zin dat wordt verduidelijkt dat de milieuvergunning die voor de nieuwe compressor is aangevraagd en naast dit bestemmingsplan een procedure doorloopt niet binnen de reikwijdte van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht valt, omdat de aanvraag is gedaan voor 1 oktober 2010.

===