

De raad van de gemeente Zuidhorn,

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 30 maart 2010 over vaststelling bestemmingsplan buitengebied en Plan-mer;

Gelet op de beraadslagingen tijdens de behandeling van het op dit besluit betrekking hebbend voorstel door de gemeenteraad en de betreffende toepasselijke wetsartikelen;

Overwegende:

dat het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Zuidhorn" overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 19 november 2009, tezamen met het Plan-mer gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;

dat tegen het ontwerpbestemmingsplan 67 zienswijzen zijn ingediend;

dat tegen het Plan-mer geen zienswijzen zijn ingediend;

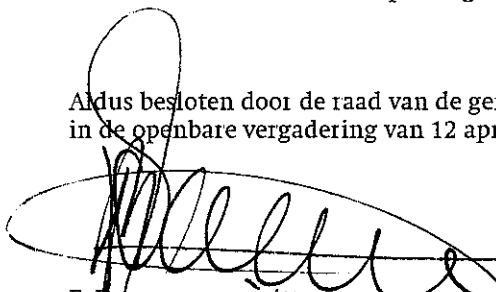
overwegende, dat hij zich met de inhoud van dit voorstel, waaronder begrepen de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de conclusies tot de -ontvankelijkheid, gegrond- en ongegrondverklaring kan verenigen;

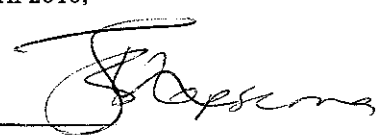
gelet op het bepaalde in artikel 3.1 en 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 7.26d, lid 2 Wet milieubeheer:

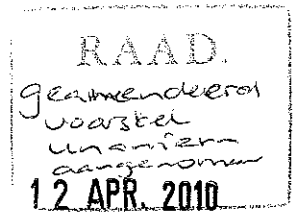
#### B E S L U I T :

1. de zienswijzen van de in de "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn en ambtshalve wijzigingen" genoemde reclamanten, ontvankelijk, gegrond dan wel ongegrond te verklaren conform het gestelde in de toelichting;
2. vast te stellen het bestemmingsplan "Buitengebied Zuidhorn" met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de verbeelding, identificatienummer NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1-VA01 en de regels, zoals gewijzigd conform de "Nota zienswijzen ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn", zoals bij dit besluit gevoegd;
3. vast te stellen dat de voor deze planversie gebruikte ondergrond de volgende is:  
o\_NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1-OW01\_gbk-kad\_Zui.dgn;
4. uiterlijk 8 jaar na het inwerking treden van dit plan buitengebied opdracht te verstrekken aan een onafhankelijke deskundige partij om de gevolgen van het beleid in het plan buitengebied op het milieu, als omschreven in het Plan-mer en het toetsingsadvies, nader te evalueren;
5. geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vaststellen aangezien er geen in exploitatie te nemen gebieden in het plangebied voorzien zijn.
6. dat er iedere raadsperiode een evaluatie van het bestemmingsplan buitengebied wordt uitgevoerd en deze ter informatie en bespreking wordt voorgelegd aan de raad.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Zuidhorn  
in de openbare vergadering van 12 april 2010,

  
E. Pennema, voorzitter

  
M.J. Slopsema-Terpstra, griffier



Zuidhorn, 30 maart 2010

Aan de gemeenteraad

#### Voorgesteld besluit

1. de zienswijzen van de in de "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn en ambtshalve wijzigingen" genoemde reclamanten, ontvankelijk, gegrond dan wel ongegrond te verklaren conform het gestelde in de toelichting;
2. vast te stellen het bestemmingsplan "Buitengebied Zuidhorn" met bijbehorende toelichting, zoals dit plan is vervat in de verbeelding, identificatienummer NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1-VA01 en de regels, zoals gewijzigd conform de "Nota zienswijzen ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn", zoals bij dit besluit gevoegd;
3. vast te stellen dat de voor deze planversie gebruikte ondergrond de volgende is:  
o\_NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1-OW01\_gbk-kad\_Zui.dgn;
4. uiterlijk 8 jaar na het inwerking treden van dit plan buitengebied opdracht te verstrekken aan een onafhankelijke deskundige partij om de gevolgen van het beleid in het plan buitengebied op het milieu, als omschreven in het Plan-mer en het toetsingsadvies, nader te evalueren;
5. geen exploitatieplan voor dit bestemmingsplan vaststellen aangezien er geen in exploitatie te nemen gebieden in het plangebied voorzien zijn.

#### Samenvattend voorstel

Wij stellen u voor om het bestemmingsplan buitengebied met bijbehorende toelichting vast te stellen nu de inspraakprocedures zijn afgerond. Tevens stellen wij u voor de ingediende zienswijzen zoals vastgelegd in de "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn en ambtshalve wijzigingen" vast te stellen. Na 8 jaar vragen wij om de gevolgen van het beleid op het milieu nader te evalueren.

#### Inleiding

Het voorontwerp-bestemmingsplan buitengebied en het Plan-mer zijn met ingang van 17 september tot en met 30 oktober 2008 ter visie gelegd. Tijdens deze termijn kon een ieder inspraakreacties naar voren brengen. Op grond van artikel 3.1.1 Bro heeft tevens vooroverleg plaatsgevonden met de Provincie, betrokken gemeenten en het waterschap. Vervolgens heeft het ontwerp-bestemmingsplan van 19 november 2009 tot en met 30 december 2009 ter inzage gelegen, waarbij een ieder de mogelijkheid had zienswijzen in te dienen. Op grond van artikel 3.8 Wro moet de gemeenteraad binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan beslissen over de vaststelling van het plan.

#### Bevoegdheid raad

Uw raad is op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen.

#### Raakvlak met de Toekomstvisie 2030

Met dit bestemmingsplan kunnen wij de identiteiten zoals vastgelegd in de Toekomstvisie planologisch borgen.

#### Raakvlak met andere beleidsterreinen

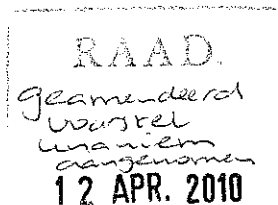
Dit onderwerp heeft raakvlakken met milieu, recreatie en toerisme en wonen en werken.

#### Wat willen we bereiken

We willen een actueel bestemmingsplan voor het gemeentelijk buitengebied, waarmee wordt voldaan aan artikel 3.1.2 Wro. Dit artikel schrijft voor dat de bestemming van gronden binnen een periode van 10 jaar, gerekend vanaf de datum van vaststelling, telkens opnieuw wordt vastgesteld. Inhoudelijk vormt het voorliggende bestemmingsplan 'Buitengebied' een toetsingskader voor onder meer bouwaanvragen en aanlegvergunningen.

#### Argumenten

In het kader van de vaststellingsprocedure lag het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage. Gedurende deze termijn hebben 67 reclamanten zienswijzen ingediend tegen het bestemmingsplan. Tegen het Plan-mer zijn geen zienswijzen ingediend.



Ten behoeve van de vaststelling van het bestemmingsplan is de "Nota zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn en ambtshalve wijzigingen" (NvZ) opgesteld. In deze nota worden de zienswijzen individueel behandeld. Per zienswijze is aangegeven of de zienswijze al dan niet gegrond is. Indien de zienswijze gegrond is, wordt concreet voorgesteld hoe de aanpassing doorgevoerd wordt in het bestemmingsplan voor wat betreft verbeelding en planregels. Verder is in de NvZ een aantal ambtshalve wijzigingen opgenomen. Deze ambtshalve wijzigingen betreffen correcties van fouten of gewenste verbeteringen door voortschrijdend inzicht.

Van belang is te melden dat de opiniërende behandeling van het bestemmingsplan buitengebied op 1 maart 2010 leidde tot de vraag om fouten in het bestemmingsplan te corrigeren. In dat kader is het plan opnieuw gecontroleerd en kwamen met name bij de aanlegvergunningentabel en de toelichting bij de aanlegvergunningentabel een aantal inconsistenties aan het licht. Verder zijn voor twee bedrijven voorstellen gedaan om deze correct in het bestemmingsplan op te nemen. De reparatie van het plan op deze onderdelen is verwoord in de aangepaste nota Zienswijze en ambtshalve aanpassingen met als versiestatus "definitief". Deze definitieve nota vervangt de Nota zienswijze en ambtshalve aanpassingen met als datum 3 februari 2010.

De correcties zijn voor het juridische deel (Verbeelding en planregels) in de definitieve nota weergegeven in hoofdstuk 7 onder ambtshalve aanpassing nummer 15, 16 en 17. De tekstvoorstellen voor de aanpassing van de toelichting zijn in de nota opgenomen achter de oorspronkelijke tekst en geel gemarkeerd. De voorgestelde ambtshalve aanpassingen hebben geen consequenties voor het gegrond of ongegrond verklaren van zienswijzen. Wel is bij 3 reclamanten 64, 66 en 67 een aanvullende opmerking geplaatst. Deze zijn in de nota eveneens geel gemarkeerd.

#### Financiële gevolgen

Het bestemmingsplan zelf heeft na vaststelling geen financiële gevolgen. Wel is meerwerk geleverd voor het opstellen van het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied. Dit meerwerk zal worden aangeraamd bij Finrap 1.

Voorts schrijft de Wro voor dat bij het vaststellen van bestemmingsplannen besloten moet worden of al dan niet een exploitatieplan vastgesteld wordt. Aangezien door de gemeente in het kader van het bestemmingsplan buitengebied geen gronden in exploitatie genomen worden, kan worden afgezien van een exploitatieplan.

#### Hoe de effecten te meten

Nadat het bestemmingsplan buitengebied in werking is getreden, zal nader geëvalueerd moeten worden of de verwachte milieugevolgen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden of effectief voorkomen zijn en of verdere maatregelen nodig zijn. Wij stellen daarom voor op grond van artikel 7.26d, lid 2 Wet milieubeheer te bepalen dat uiterlijk 8 jaar na het inwerking treden van dit plan buitengebied deze evaluatie zal plaatsvinden door daartoe dan opdracht te verstrekken aan een onafhankelijke deskundige partij, mede ter voorbereiding op de over 10 jaar noodzakelijke actualisering/herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

#### Deadline

Op grond van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening dient uw raad binnen 3 maanden na afloop van de termijn van inzage het plan vast te stellen.

Deze termijn van orde verloopt 26 maart 2010. Consequenties van het niet tijdig vaststellen is dat de aanhoudingsplicht komt te vervallen voor bouwaanvragen die na het terinzage leggen van het ontwerp bestemmingsplan zijn ingediend.

#### Behandelingsvoorstel

Na het vaststellen van het bestemmingsplan door uw raad moet het vaststellingsbesluit bekendgemaakt worden. De bekendmaking gebeurt door een publicatie in het Westerkwartier, in de Staatscourant en op de gemeentelijke website. Gelijkzeitig wordt de kennisgeving langs elektronische weg toegezonden aan de diensten van het Rijk en provincie en aan het waterschap. In de publicatie wordt onder andere vermeld dat het bestemmingsplan ter inzage gelegd wordt.

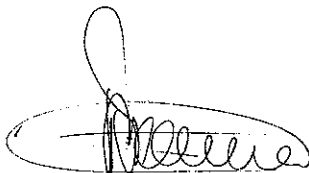
RAAD.  
geamendeerd  
voorstel  
unaniem  
aangenomen  
12 APR. 2010

De diensten van het Rijk, provincie en het waterschap hebben 6 weken de tijd om aan de gemeente eventueel een aanwijzing te geven om het plan aan te passen. Het vaststellingsbesluit wordt uiterlijk 6 weken na 1 maart 2010 bekendgemaakt. Wordt er een aanwijzing ontvangen, dan is de termijn 7 weken.

Een ieder kan dan tegen de in het bestemmingsplan bij de vaststelling aangebrachte wijzigingen beroep (bij de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State) indienen; de indieners van een zienswijze kunnen ook beroep indienen en uw raad kan ook tegen het aanwijzingsbesluit beroep instellen.

Worden er geen beroepschriften ingediend en ook geen aanwijzing gegeven, dan treedt het bestemmingsplan in werking daags na afloop van de beroepstermijn. Komt er wel een aanwijzing, dan treden de delen waarop de aanwijzing betrekking heeft nog niet in werking. Een beroep heeft geen schorsende werking, dat moet specifiek gevraagd worden.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Zuidhorn,



E. Fennema, burgemeester



drs. I. Kootstra, secretaris

Ter inzage liggende bijlage(n):

Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Ontwerp bestemmingsplan buitengebied Zuidhorn (NI IMRO 0056 BPBG09BEHE1-OW01).

# **Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen**

## **Bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn definitief**

**IDN: NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1**

# Inhoudsopgave

Inhoudsopgave .....	2
1. Voortraject .....	3
2. Inhoud plan .....	3
3. Gevolgde procedure .....	3
4. Noot voor de lezer .....	3
5. Ontvangen zienswijzen .....	4
6. Samenvatting en beoordeling van de zienswijzen .....	7
7. Ambtshalve wijzigingen .....	78

# 1. Voortraject

Sinds 2001 werken de vier Westerkwartiergemeenten; Grootegast, Leek, Marum en Zuidhorn, de waterschappen Noorderzijlvest en Fryslân en de provincie Groningen samen aan de ontwikkeling van West-Groningen. Eén van de gestarte projecten is het opstellen van een bestemmingsplan buitengebied.

De vier gemeenten hebben gezamenlijk één voorontwerpbestemmingsplan buitengebied in procedure gebracht van 18 september 2008 tot 30 oktober 2008. De uitkomsten van de inspraak en het vooroverleg zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Bij het starten van de procedure van het ontwerpbestemmingsplan zijn de plannen gesplitst per gemeente. De gemeenten Grootegast, Leek, Marum en Zuidhorn brachten allen een eigen ontwerpbestemmingsplan in procedure. Iedere raad is immers verantwoordelijk voor het vaststellen van het bestemmingsplan voor het eigen gemeentelijk grondgebied. Voor de gemeente Zuidhorn is dit het bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn (IDN: NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1).

# 2. Inhoud plan

Het bestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn regelt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de percelen in het buitengebied van de gemeente Zuidhorn. In het bestemmingsplan zijn gebiedsbestemmingen en bestemmingen voor bebouwde percelen opgenomen. Het plangebied wordt begrensd door de gemeentegrens. Het bestemmingsplan is opgesteld voor het buitengebied van de gemeente, de kernen en bedrijventerreinen vallen dan ook buiten het plangebied.

# 3. Gevolgde procedure

Op 3 november 2009 stemde het college van burgemeester en wethouders in met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn en gaf deze vrij voor publicatie. Daarbij is het bestemmingsplan opgesteld en gepubliceerd conform de nieuwe spelregels, die in het kader van de Digitale Uitwisseling in Ruimtelijke Processen van toepassing zijn. Deze nieuwe werkwijze is vanaf 1 januari 2010 verplicht.

Vanaf 19 november 2009 lag het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Zuidhorn zes weken digitaal ([www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)) en analoog ter inzage. Tot en met 30 december kon een ieder zienswijzen naar voren brengen. Totaal zijn 67 brieven met zienswijzen ingediend.

Als onderdeel van het ontwerpplan heeft tegelijk het plan-MER ter visie gelegen (als bijlage bij de plantoelichting). In de plantoelichting zelf is aangegeven, wat er met de resultaten van het m.e.r. is gedaan.

De ingekomen zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in voorliggende Nota van Zienswijzen. In hoofdstuk 4 is een lijst met persoon- en adresgegevens van de reclamanten opgenomen. Deze lijst wordt met het oog op de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal beschikbaar gesteld.

# 4. Noot voor de lezer

In de voorliggende nota wordt ter verduidelijking van de voorgestelde wijzigingen gebruik gemaakt van detailkaartjes. Deze detailkaartjes zijn grotendeels overgenomen van de website [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). De onderliggende luchtfoto's in de detailkaartjes vallen onder het beheer van genoemde website en zijn niet de meest recente luchtfoto's. Belangrijk is te melden dat:

1. de ondergronden/luchtfoto's geen juridische status hebben;
2. doordat niet de meest recent luchtfoto's worden getoond kunnen verschillende bouwblokken meer uitbreidingsruimte suggereren dan feitelijk mogelijk is. In diverse situaties zijn al gebouwen en bouwwerken gerealiseerd die weliswaar vallen binnen het bouwblok, maar nog niet zichtbaar zijn op de luchtfoto van [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Bij het bepalen en intekenen van de bouwblokken zijn luchtfoto's gebruikt die vallen onder eigen beheer. Deze luchtfoto's zijn van recente datum.

## 5. Ontvangen zienswijzen

Gedurende de tervisielegging zijn zienswijzen op het bestemmingsplan ingediend door:

<b>Informatie</b>	
Reclamant 1	Ontvangen op: 26-11-'09 Postnummer: RW/090 3721
Reclamant 2	Ontvangen op: 26-11-'09 Postnummer: RW/090 3720
Reclamant 3	Ontvangen op: 30-11-'09 Postnummer: RW/090 3762
Reclamant 4	Ontvangen op: 30-11-'09 Postnummer: RW/090 3757
Reclamant 5	Ontvangen op: 30-11-'09 Postnummer: RW/090 3759
Reclamant 6	Ontvangen op: 01-12-'09 Postnummer: RW/090 3773
Reclamant 7	Ontvangen op: 03-12-'09 Postnummer: RW/090 3784
Reclamant 8	Ontvangen op: 04-12-'09 Postnummer: RW/090 3802
Reclamant 9	Ontvangen op: 10-12-'09 Postnummer: RW/090 3854
Reclamant 10	Ontvangen op: 11-12-'09 Postnummer: RW/
Reclamant 11	Ontvangen op: 11-12-'09 Postnummer: RW/090 3884
Reclamant 12	Ontvangen op: 14-12-'09 Postnummer: RW/090 3900
Reclamant 13	Ontvangen op: 15-12-'09 Postnummer: RW/090 3908
Reclamant 14	Ontvangen op: 16-12-'09 Postnummer: RW/090 3909
Reclamant 15	Ontvangen op: 16-12-'09 Postnummer: RW/090 3928
Reclamant 16	Ontvangen op: 21-12-'09 Postnummer: RW/090 3963
Reclamant 17	Ontvangen op: 21-12-'09 Postnummer: RW/090 3964
Reclamant 18	Ontvangen op: 21-12-'09 Postnummer: RW/090 3965
Reclamant 19	Ontvangen op: 21-12-'09 Postnummer: RW/ 090 3966
Reclamant 20	Ontvangen op: 22-12-'09 Postnummer: RW/090 3987
Reclamant 21	Ontvangen op: 22-12-'09 Postnummer: RW/090 3988
Reclamant 22	Ontvangen op: 22-12-'09 Postnummer: RW/090 3989
Reclamant 23	Ontvangen op: 22-12-'09 Postnummer: RW/090 4000
Reclamant 24	Ontvangen op: 23-12-'09 Postnummer: RW/090 4010
Reclamant 25	Ontvangen op: 23-12-'09 Postnummer: RW/090 4015
Reclamant 26	Ontvangen op: 23-12-'09 Postnummer: RW/090 4016
<b>Informatie</b>	
Reclamant 27	Ontvangen op: 24-12-'09 Postnummer: RW/090 4025



<b>Reclamant 28</b>	Ontvangen op: 24-12-'09 Postnummer: RW/090 4026
<b>Reclamant 29</b>	Ontvangen op: 24-12-'09 Postnummer: RW/090 4027
<b>Reclamant 30</b>	Ontvangen op: 24-12-'09 Postnummer: RW/090 4028
<b>Reclamant 31</b>	Ontvangen op: 24-12-'09 Postnummer: RW/090 4029
<b>Reclamant 32</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/0904055
<b>Reclamant 33</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/0904056
<b>Reclamant 34</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4032
<b>Reclamant 35</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4033
<b>Reclamant 36</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4034
<b>Reclamant 37</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4035
<b>Reclamant 38</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4036
<b>Reclamant 39</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4037
<b>Reclamant 40</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4038
<b>Reclamant 41</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4039
<b>Reclamant 42</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4040
<b>Reclamant 43</b>	Ontvangen op: 28-12-'09 Postnummer: RW/090 4041
<b>Reclamant 44</b>	Ontvangen op: 29-12-'09 Postnummer: RW/090 4043
<b>Reclamant 45</b>	Ontvangen op: 29-12-'09 Postnummer: RW/090 4044
<b>Reclamant 46</b>	Ontvangen op: 29-12-'09 Postnummer: RW/090 4045
<b>Reclamant 47</b>	Ontvangen op: 29-12-'09 Postnummer: RW/090 4050
<b>Reclamant 48</b>	Ontvangen op: 29-12-'09 Postnummer: RW/090 4051
<b>Reclamant 49</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4052
<b>Reclamant 50</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4053
<b>Reclamant 51</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4054
<b>Reclamant 52</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4057
<b>Reclamant 53</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4058
<b>Reclamant 54</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4059
<b>Reclamant 55</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4060
<b>Reclamant 56</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4061
<b>Reclamant 57</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4062
<b>Reclamant 58</b>	Ontvangen op: 30-12-'09

	Postnummer: RW/090 4063
<b>Reclamant 59</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4064
<b>Reclamant 60</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4065
<b>Reclamant 61</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4066
<b>Reclamant 62</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4067
<b>Reclamant 63</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4073
<b>Reclamant 64</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4074
<b>Reclamant 65</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer; RW/090 4075
<b>Reclamant 66</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4076
<b>Reclamant 67</b>	Ontvangen op: 30-12-'09 Postnummer: RW/090 4077

Ten aanzien van de zienswijzen kan over de ontvankelijkheid het volgende overwogen worden:

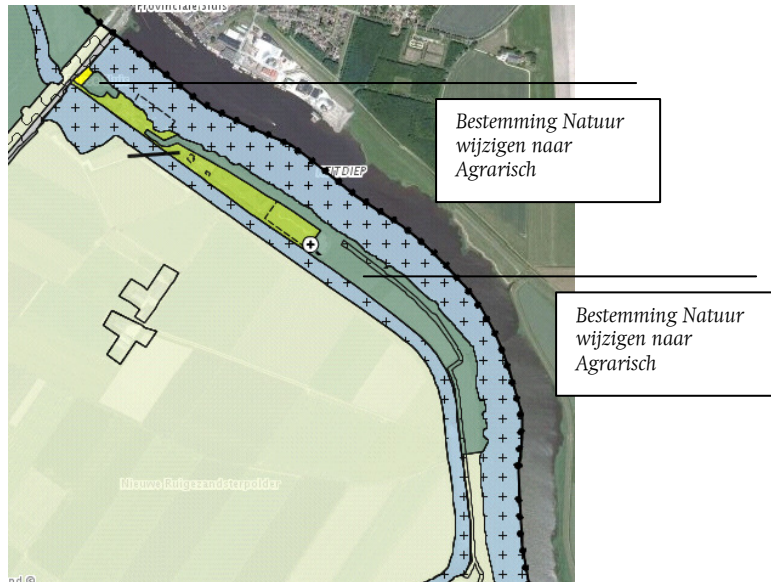
**De schriftelijke zienswijzen zijn allen tijdig ingediend en ontvankelijk.**


Volgens de Algemene wet bestuursrecht kunnen zij die tijdig een zienswijze hebben ingediend in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze toe te lichten. Deze gelegenheid is geboden op 16 en 18 februari 2010 ten overstaan van de hoorcommissie uit de gemeenteraad onder voorzitterschap van burgemeester E. Fennema. Van de hoorzitting is door de griffier verslag gemaakt. Dit verslag maakt geen onderdeel uit van de voorliggende nota.

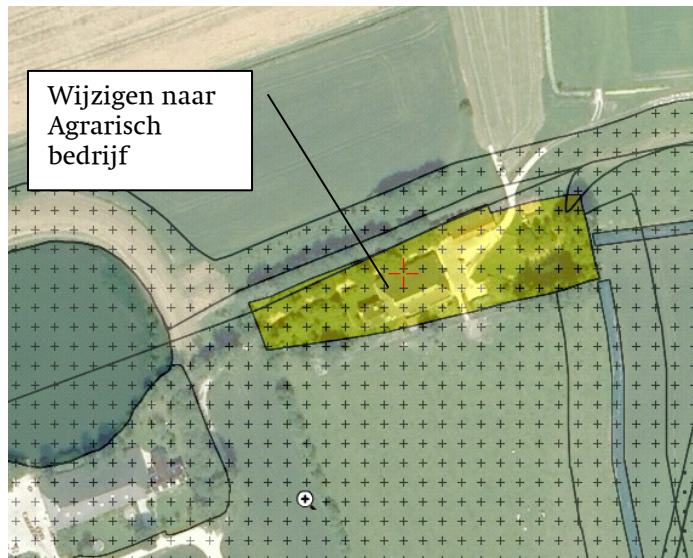
Tegen het Plan-mer zijn geen zienswijzen ingediend.

## 6. Samenvatting en beoordeling van de zienswijzen

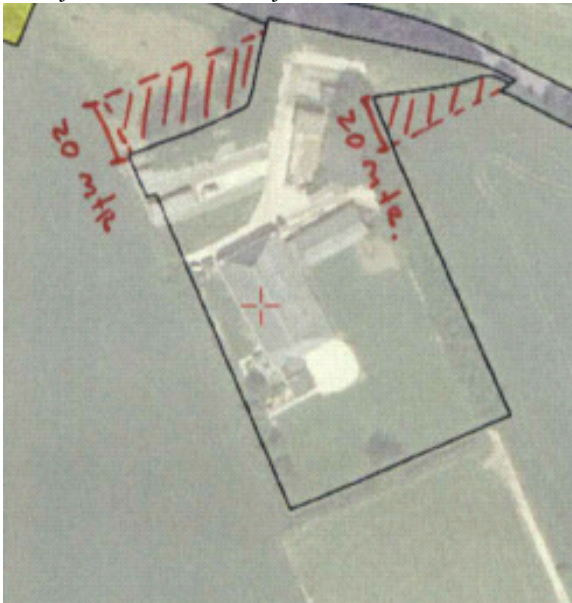
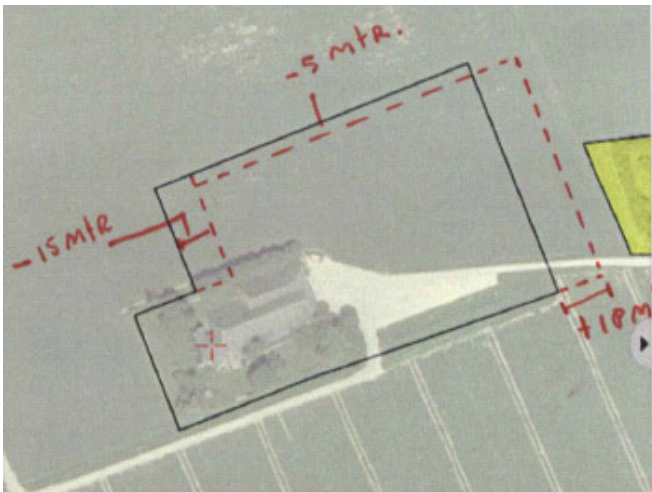
Reclamant 1	
Samenvatting zienswijze	Het agrarisch gebied ten zuiden van de camping staat vermeld als natuurgebied. Met dit schrijven maken wij bezwaar tegen bestemming als natuurgebied, immers het terrein wordt sedert jaar en dag agrarisch geëxploiteerd middels agrarisch natuurbeheer. Exploitatie middels agrarisch natuurbeheer willen wij graag continueren en dit kan uitsluitend doorgang vinden met een agrarische bestemming van de onderhavige gronden.
Bijlagen	Afdruk van de verbeelding op ruimtelijke plannen
Beoordeling zienswijze	Bij de intekening van het natuurgebied is het bestemmingsplan Lauwersend (goedgekeurd 1982) als basis gebruikt. Dit bestemmingsplan is echter grotendeels vervangen door het bestemmingsplan recreatiegebied Lauwersend (goedgekeurd 1996). Bij dit laatste bestemmingsplan is de natuurbestemming komen te vervallen. Aangezien de gronden geen primaire functie voor natuur hebben kan de natuurbestemming worden gewijzigd naar een agrarische bestemming. Binnen deze bestemming kan agrarisch natuurbeheer toegepast worden.
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	De enkelbestemming Natuur wijzigen naar de enkelbestemming Agrarisch.



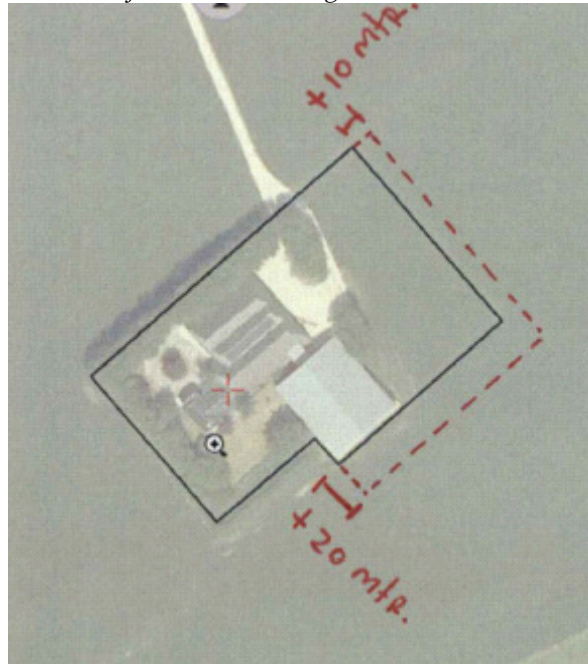
Reclamant 2	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Momenteel ligt er een bouwaanvraag bij de gemeente voor een mestsilo en ligboxenstal. De vergunning voor de te bouwen mestsilo (deze staat buiten huidige bouwblok gepland) kan aanvankelijk verleend worden via een binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid. Wenselijk is echter dat deze silo inclusief omliggende erfbeplanting in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied volledig wordt opgenomen in het nieuwe bouwblok.</p> <p>Tijdens het keukentafelgesprek is aangegeven dat we in het nieuwe bouwblok ruimte wensen voor de bouw van een nieuwe melkstal ten noordoosten van het bouwblok. Ook wensen wij tussen de bestaande mestsilo en oude boerenschuren een hoek in het bouwblok opgenomen voor een eventuele kapschuur.</p> <p>Het voorgenomen bouwblok is op twee punten afwijkend van de tekening die gemaakt is n.a.v. het keukentafelgesprek:  * Beschreven ruimte in bouwblok voor de kapschuur ontbreekt  * De uitbreiding van het bouwblok aan de noordoostzijde is minder groot dan op de tekening n.a.v. het keukentafelgesprek. Hierdoor komt de te bouwen mestsilo + erfbeplanting niet volledig in het nieuwe bouwblok te liggen. Tevens is de ruimte aan de noordoostzijde van het bouwblok onvoldoende voor plaatsing van aanvullende bebouwing.</p> <p>Reclamant vraagt om het volgende in overweging te nemen:  * het voorgenomen bouwblok wordt aangepast aan het bouwblok op de tekening n.a.v. het keukentafelgesprek.  * Zwaartepunt ligt op de ruimte voor de kapschuur en de aangegeven 64 meter.</p>
<b>Bijlagen</b>	Tekening
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Via het keukentafelgesprek is gekomen tot een erfindeling en beplantingsplan dat voorziet in een landschappelijk verantwoorde verdere groei van het bedrijf. Het door reclamant voorgestelde bouwblok blijft, zoals besproken tijdens het keukentafelgesprek, binnen de 1,5 ha.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het bouwblok verruimen met 15 meter aan noordzijde en gedeeltelijk met 15 meter aan de zuidzijde.</p> 

Reclamant 3	
Samenvatting zienswijze	Waarom moet het akkerbouw en veehouderijbedrijf met 20 ha een woonhuis worden met 1 ha land? Wat moet er dan met die andere 19 ha? Het moet zo blijven als het altijd geweest is.
Bijlagen	-
Beoordeling zienswijze	Blijkens ons milieudossier valt het bedrijf van de reclamant onder het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer. Op basis hiervan zullen wij alsnog een agrarisch bouwblok opnemen.
Conclusie	De zienswijze is gegrond.
Voorgestelde wijziging	De enkelbestemming Wonen wijzigen naar de enkelbestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf. Daarbij wordt met het oog op de bedrijfsopvang, uitgegaan van het bestaande erf.  

Reclamant 4	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Oosterwaarddijk 4, Kommerzijl</u>. Ten eerste willen wij het tipje bouwblok nog iets ruimer en het gearceerde gedeelte bij het bouwblok trekken. Er zijn plannen om daar een mestsilo te plaatsen. Ten tweede willen we bij punt twee het bouwblok nog 20 meter breder hebben, dit om de mogelijkheid te hebben om ruwvoeropslag te kunnen creëren.</li> <li>2. <u>De Ruige Waard 1, Kommerzijl</u>. In dit bouwblok willen we graag nog iets meer lengte. Vandaar dat we hem iets smaller hebben gemaakt en de hoek bij het woonhuis groter. Met een lengte van 180 meter en een breedte van 95 kom je op ongeveer 1.5 ha.</li> <li>3. <u>Oosterwaarddijk 7, Kommerzijl</u>. Deze willen we nog iets groter. De afmetingen staan op het locatieoverzicht. Bij nieuwbouw willen we de stippellijn aanhouden, zodat een efficiënte landbewerking met de nieuwbouw goed samen kunnen gaan.</li> </ol>
Bijlage	* Nge berekening * 4 locatieoverzichten
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Oosterwaarddijk 4:</u> In de praktijk liggen de bouwmogelijkheden met name aan de zijde van de Oosterwaarddijk. Het gebied voor de bedrijfswoning en naast de bedrijfswoning zal niet bedrijfsmatig bebouwd worden omdat dit in het zicht van de bedrijfswoning ligt. Hierdoor is ruim 2500 m2 niet efficiënt bruikbaar voor het bedrijf. Het bouwblok wordt aangepast conform verzoek.</li> <li>2. <u>De Ruige Waard 1:</u> Gezien de grootte van het bedrijf, verdeeld over meerdere locaties, kan 1,5 ha</li> </ol>

	<p>toegekend worden. Voor de bedrijfsvoering vraagt reclamant om verlenging van het bouwblok. Daarvoor wordt 5 meter ingeleverd aan de noordzijde en een deel naast de oude kapschuur. Dit laatste komt het aanzicht van het historisch erf ten goede. Verder kan opgemerkt worden dat circa 1000 m<sup>2</sup> voor de bedrijfsvoering niet efficiënt bruikbaar is. Per saldo ontstaat een bouwblok van 1,5 ha. Het bouwblok wordt aangepast.</p> <p>3. <u>Oosterwaarddijk 7</u>  Het gegeven bouwblok was iets ruimer dan 1 ha. Op basis van de nge-grootte kan een uitbreiding een bouwblok van 1,5 hectare gegeven worden. Het bouwblok wordt aangepast.</p>
<p><b>Conclusie</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. dit deel van de zienswijze is gegrond.</li> <li>2. dit deel van de zienswijze is gegrond.</li> <li>3. dit deel van de zienswijze is gegrond.</li> </ol>
<p><b>Voorgestelde wijziging</b></p>	<p>Het bouwblok wordt aan de zijde van de Oosterwaarddijk 4 zowel aan de oostzijde als aan de westzijde verruimd.</p>  <p>Oosterwaarddijk 4</p> <p>Het bouwblok aan de Ruige Waard 1 iets versmallen en verlengen, door aan de noordzijde 5 meter te verwijderen, aan de westzijde ter hoogte van de kapschuur 15 meter te verwijderen en aan de oostzijde 18 meter toe te voegen.</p>  <p>De Ruige Waard 1</p>

Het bouwblok aan de Oosterwaarddijk 7 verruimen met 20 meter in zuidoostelijke richting, gemeten vanaf de zijgevel van de bestaande loods. Aan de noordoostzijde 10 meter toevoegen.



Oosterwaarddijk 7

**Reclamant 5**

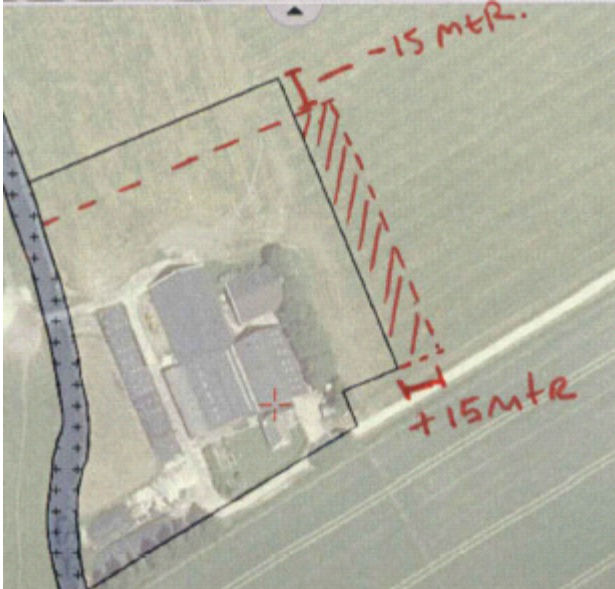
<p><b>Samenvatting zienswijze</b></p>	<p>Helaas is onze vraag tot vergroting van het agrarisch bouwblok van 1 naar 1,5 ha niet gehonoreerd. Gezien onze bedrijfsontwikkeling – uitbreiding met een kleine tak schapenhouderij – willen wij graag over een lengte van 20 meter en een breedte van 10 meter een overkapping plaatsen verbonden aan de bestaande aardappelloods. De contouren van het bouwblok zijn nu als zodanig dat de voorste helft van de te bouwen overkapping <i>binnen</i> en de achterste helft net <i>buiten</i> het bouwblok valt. De vraag is om de contouren van het bouwblok aan te passen c.q. de mogelijkheid te bieden om buiten het bestaande bouwblok een deel van de overkapping te bouwen.</p>
<p><b>Bijlage</b></p>	<p>2 Kaarten</p>
<p><b>Beoordeling zienswijze</b></p>	<p>Het gaat hierbij om een relatief ondergeschikt verzoek tot uitbreiding van het bouwblok, welke wij landschappelijk aanvaardbaar achten. Het bouwblok is aangepast.</p>
<p><b>Conclusie</b></p>	<p>De zienswijze is gegrond.</p>
<p><b>Voorgestelde wijziging</b></p>	<p>Het bouwblok wordt aan de westzijde verruimd met 15 meter om zo de uitbreiding van de bestaande loods te kunnen realiseren.</p>



<b>Reclamant 6</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Uw inziens is de omvang van het perceel Nutweg 6, kleiner dan 20 nge. Dit is niet terecht. In de bijlage kunt u zien dat de nge boven de 30 nge ligt en daarom in aanmerking dient te komen voor een agrarisch bouwblok. Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, en er vanuit gaande dat het perceel op Nutweg 6 een agrarisch bouwblok krijgt.
<b>Bijlage</b>	* Nge berekening * Kopie beantwoording inspraakreactie
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Op basis van de nge berekening, welke wij hebben gecontroleerd met ons milieudossier, komt het perceel in aanmerking voor een bouwblok voor het bestaande erf met een maximum van 0,5 ha.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>De enkelbestemming Wonen wordt gewijzigd naar de enkelbestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf overeenkomstig het eerder gegeven bestemmingsvlak voor wonen.</i>

<b>Reclamant 7</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Ons bouwblok is nu ongeveer 1 ha. Bij een bedrijfsomvang van 120 nge komen we in aanmerking voor een bouwblok van ongeveer 1.5 ha. Wij hebben nu 171.58 nge en kunnen gemakkelijk groeien naar 250 nge omdat de geteelde voergewassen nu niet worden benut. Tevens is bekend dat een gedeelte van ons bouwblok aan de voorzijde van onze woning ligt. Deze kan daarom niet benut worden voor eventuele uitbreidingen. Wij vragen u daarom een uitbreiding van ons bouwblok aan de oostzijde.
<b>Bijlage</b>	* Nge berekening



	<b>* Kaart</b>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Het bouwblok is ongeveer 1,5 ha groot. Het aantal vierkante meters dat niet kan worden benut in verband met ligging rond de woning is circa 500 m <sup>2</sup> . Uit de schets blijkt dat reclamant voornemens is om eerst de bestaande stal met 30 meter te verlengen. Om aan deze eerste uitbreiding tegemoet te komen kan het bouwblok worden aangepast door deze in westelijke richting te verruimen en een evenredig deel aan de noordzijde te verwijderen. Per saldo blijft een effectief bouwblok van 1,5 ha.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. De vorm kan worden aangepast, maar het bouwblok wordt niet verruimd.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Het bouwblok aan de westkant verruimen met 15 meter en aan de noordkant verkleinen met 15 meter. 

<b>Reclamant 8</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Het perceel Jensemaweg 9 is in februari 2008 bij verkoop gesplitst in twee percelen. Deze splitsing in twee percelen met twee verschillende bestemmingen is niet in het ontwerp opgenomen. Daarin staat Jensemaweg 9 als 1 perceel beschreven. Jensemaweg 9 beslaat perceel F 1187, heeft als bestemming Wonen met bedrijf aan huis (timmerwerkplaats en houthandel). Dit perceel is in ons eigendom. Het andere deel van het perceel, F 1186, is in eigendom van de vorige eigenaar Kuipers Agro BV en heeft nog een agrarische bestemming. Ik verzoek u het bestemmingsplan conform te wijzigen.
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Uit kadastrale gegevens blijkt inderdaad dat het perceel verschillende eigenaren kent. De bestemming kan derhalve gesplitst worden in een woonbestemming en een agrarische bestemming zonder bedrijfswoning.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Het perceel F1186 een enkelbestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf toekennen zonder mogelijkheid van bedrijfswoning.



Reclamant 9	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>De Ruige Waard 3 te Kommerzijl. Binnen het huidige bestemmingsplan heeft dit perceel een agrarisch bouwblok welke in hoofdzaak is gelegen aan de zuidkant van de bestaande woning. De bestaande woning is in 2005 verkocht, met uitzondering van het perceel B 1701, alwaar het agrarisch bouwblok in hoofdzaak is gelegen. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied is het agrarisch bouwblok aangrenzend aan de Ruige Waard 3 niet langer aangegeven. Wel is er ten oosten hiervan (ook gelegen op perceel 1701) een woonbestemming aangegeven t.b.v. Ruige Waard 5.</p> <p>Ten tijde van de inspraak aangaande het voorontwerpbestemmingsplan heeft reclamant aangegeven het niet eens te zijn met het intrekken van de bestemming 'agrarisch bouwblok Ruige Waard 3'. Hierin is een voorstel gedaan, indien dit uit ruimtelijke overwegingen beter past, het bouwblok te verplaatsen naar het bouwblok Ruige Waard 5 en de woonbestemming hierop te laten vervallen, waardoor er feitelijk geen zwaardere belasting uit ruimtelijke overweging ontstaat. De reactie van uw gemeente hierop was dat indien uw gemeente hieraan medewerking zou verlenen er sprake zou zijn van nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf, hetgeen door reclamant wordt betwist. Immers binnen het vigerend bestemmingsplan is er al een agrarisch bouwblok en een bouwblok t.b.v. de woning Ruige Waard 5.</p> <p>Uit het thans ter inzage liggende bestemmingsplan is niet op te maken dat handhaving (of verplaatsing) van dit agrarisch bouwblok niet toegestaan is.</p> <p>Wij verzoeken u binnen het nieuwe bestemmingsplan het agrarisch bouwblok te handhaven of tegemoet te komen aan het voorstel, te weten: het agrarisch bouwblok verplaatsen naar het bouwblok t.b.v. een woning Ruige Waard 5 en eventueel de bestemming woning Ruige Waard 5 te verplaatsen naar Ruige Waard 3.</p>
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p><i>Voor alle duidelijkheid merken wij eerst op dat in het ontwerp bestemmingsplan voor de locatie Ruige Waard 5 geen woonbestemming is toegekend. In het vigerende bestemmingsplan was nog wel sprake van een woonbestemming op deze locatie. Op de luchtfoto van 1 juli 2003 en latere luchtfoto's is zichtbaar dat hier, sinds deze datum, geen woning meer aanwezig is. De afgelopen 6,5 jaar is geen initiatief, blijvend uit aanvragen om bouwvergunning, getoond om hier weer een woning op te richten. Daarbij is van belang te melden dat ons beleidsuitgangspunt is dat wij verdere verstening van het buitengebied willen voorkomen. Dit is voor ons aanleiding geweest om de woning weg te bestemmen.</i></p>

	<p>Ten aanzien van het verplaatsen van het bouwblok dat oorspronkelijk ten zuiden lag van het perceel Ruige Waard 3 naar de locatie van de voormalige woonbestemming overwegen wij het volgende. Reclamant geeft aan dat de bestaande woning Ruige Waard 3 in 2005 is verkocht. Wij zijn van mening dat wij derhalve terecht voor dit perceel de woonbestemming hebben toegekend. Immers op deze locatie is geen sprake meer van een reëel of volwaardig agrarisch bedrijf. Doordat voor de Ruige Waard 3 nu sprake is van een woonbestemming is een nieuwe planologische situatie ontstaan. Het agrarisch bouwblok dat in het vigerende bestemmingsplan voor de Ruige Waard 3 was opgenomen behoorde toe aan het hoofdgebouw Ruige Waard 3 plus eventuele nieuwe bebouwing. Niet gesteld kan worden dat na verkoop van het oorspronkelijke erf, waartoe de voormalige bedrijfswoning en kapschuur behoren, ten noorden van de toegangsweg het resterende deel van het bouwblok de agrarische bestemming dient te houden. Dit te meer omdat in het resterende deel van het bouwblok ten zuiden van de toegangsweg geen sprake is of was van agrarische bouwwerken of gebouwen.</p> <p>Een eventuele verplaatsing van het resterende deel naar de locatie van de voormalige woning aan de Ruige Waard 5 zien wij wel degelijk als nieuwvestiging. Nieuwvestiging heeft betrekking op het oprichten van een (nieuw) bedrijf op een locatie waar nog geen agrarisch bouwblok opgenomen is (zie paragraaf 6.2.7 toelichting). Aangezien voor de Ruige Waard 5 in het vigerende bestemmingsplan een woonbestemming gold, welke nu is wegbestemd, valt het opnemen c.q. verplaatsen van een deel van het bouwblok voor de Ruige Waard 5 onder de noemer nieuwvestiging. In lijn met provinciaal beleid inzake nieuwvestiging nemen wij geen agrarisch bouwblok op voor de locatie Ruige Waard 5. Daarbij achten wij bovendien het opnemen van een agrarisch bouwblok ter plaatse van een voormalige woning wel degelijk een planologische verzwaaring. Het bouwvolume en de verkeersbewegingen zijn bij een agrarisch bedrijf groter dan bij een woning.</p> <p>Over de stelling dat uit het bestemmingsplan niet te herleiden valt dat handhaving (of verplaatsing) van dit agrarisch bouwblok niet is toegestaan, merken wij het volgende op. Bij het leggen van de bestemming voor agrarische bouwblokken zijn wij uitgegaan van de bestaande agrarische bedrijven zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Het vervolgens handhaven van een bouwblok is onder andere afhankelijk van de vraag of op de locatie nog sprake is van een reëel of volwaardig bedrijf.</p>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen</i>

<b>Reclamant 10</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied van uw gemeente, geeft ons geen reden om een zienswijze in te dienen.
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen.</i>

<b>Reclamant 11</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Het bouwblok is na onze opmerking van 18-6-2007 aan de westkant nog enigszins aangepast. Wij willen echter aan de oostkant nog een kleine aanpassing zien. Het groengekleurde bouwblok op kaart 2 is het door ons gewenste bouwblok. Het paars gekleurde perceeltje tussen ons huis en de Aalsumerweg wat nu binnen het bouwblok valt kan vervallen, omdat hier nooit gebouwd kan en mag worden. Het met rood aangegeven stukje op kaartje 2 zouden we er graag bij betrekken. We hopen dat deze aanpassing gemaakt kan worden.
<b>Bijlage</b>	2 Kaarten
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Blijkens onze gegevens komt het bedrijf in aanmerking voor bouwblok van maximaal 1 ha. Het bouwblok is, mede naar aanleiding van de inspraakreactie,</i>


	<i>met het oog op de inefficiënte ruimte aan de voorzijde reeds aan de oostkant vergroot. Hierdoor bedraagt de omvang van het bouwblok nu circa 1,5 ha, waarvan 1 ha effectief benut kan worden. Wij zien geen aanleiding om het bouwblok nu verder te verruimen.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen</i>


### Reclamant 12

<b>Samenvatting zienswijze</b>	Verzoek om het bouwblok aan te passen, conform bijgevoegde schetsplan. Graag zie ik het noordelijk deel van het bouwblok verwijderd en gecompenseerd aan de zuidzijde tot aan de sloot. De hoofdontwikkeling van het bedrijf vindt verder in zuidelijke richting plaats onder andere met een verlenging van de bestaande ligboxstal. De sleuvsilo's aan de noordzijde zijn inmiddels naar de zuidzijde verplaatst.
<b>Bijlage</b>	Schetsplan
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Bij het intekenen van het bouwblok waren de sleuvsilo's aan de noordzijde op basis van luchtfoto's uit 2007 nog in het bouwblok opgenomen. Nu is gebleken dat deze zijn verplaatst naar de zuidzijde ligt het voor de hand om het bouwblok aan te passen.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het bouwblok aanpassen, waarbij aan de noordzijde ter plaatse van de voormalige sleuvsilo's het bouwblok wordt verkleind en een verruiming is opgenomen tot aan de sloot aan de zuidzijde. Hierdoor ontstaat een effectief bouwblok van ongeveer 1 ha.</p> 

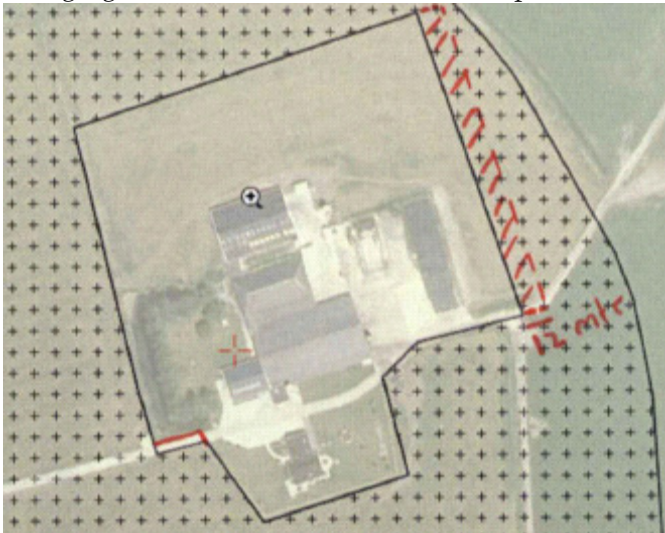
### Reclamant 13

<b>Samenvatting zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het is niet toegestaan om te bouwen op de plek waar nu de bomen (bos) staan. Dit deel is zinloos als bouwkvavel voor het woonhuis.</li> <li>2. Waarom is de plattegrond van mijn huidige gebouwen niet up to date?</li> <li>3. Verder vraag ik vergroting van mijn bouwkvavel. Reden waarom ik voor vergroting van mijn bouwkvavel vraag is: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ik van plan ben binnen 2 jaar mijn ligboxenstal te renoveren en te verlengen met minimaal 50 meter. (tekeningen zijn in de maak)</li> <li>▪ Ik wil in de toekomst aan agro-toerisme doen en wil de ruimte naast mijn sleuvsilo gebruiken voor trekkershutten/tenten en recreatie ruimte (sanitaire voorzieningen).</li> </ul> </li> </ol> <p>Ik stel voor het bouwblok op de huidige grootte te laten omringd door sloten aan de noord- oost- en zuidkant, zoals het nu ook is. Aan de</p>
--------------------------------	--

	westkant wordt het bouwblok begrensd door het huidige bos en de boerderij.
<b>Bijlage</b>	2 kaarten
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het deel voor de woning, inclusief de bomen wordt tot het bouwblok gerekend omdat dit onderdeel vorm van het oorspronkelijke erf. De inefficiënte ruimte is bij het intekenen van het bouwgecompenseerd in het toegekende bouwblok.</li> <li>2. Ondergronden als kaarten of luchtfoto's vormen geen onderdeel van het bestemmingsplan. Deze informatiebronnen kunnen inderdaad gedateerd zijn, maar hieraan kunnen geen rechten ontleend worden.</li> <li>3. Het bouwblok is opnieuw bekeken. Uitgangspunt is dat wij in dit geval, op basis van het aantal nge's en het feit dat het boerderij in het Middag-Humsterland ligt, uitgaan van een effectief bouwblok van 1 ha. Indien wij de inefficiënte ruimte voor de boerderij en tussen de boerderij en de Barnwerderweg compenseren dan komen wij tot de conclusie dat het bouwblok aan de zuidkant en de westkant nog enigszins verruimd kan worden. Daarbij willen wij echter niet zover gaan door het bouwblok tot aan de sloten in te tekenen. Ook in het geldende bestemmingsplan had reclamant hier niet het recht om dit volledig te benutten. Reclamant diende onder het oude plan voor de groei van het bedrijf te blijven binnen een denkbeeldige rechthoek van 1 ha. De voorgestelde aanpassing biedt in ieder geval de mogelijkheid om de bestaande stal te verlengen. Met het oog op de ruim aanwezige bossages achten wij in dit geval een uitbreiding van de stal voor de voorgevelrooilijn van de woning aanvaardbaar. Voor het bouwen voor de voorgevelrooilijn dient wel een extra ontheffing in de planregels opgenomen te worden aangezien artikel 4.2.1.c zich verzet tegen het bouwen voor de voorgevelrooilijn.</li> </ol>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. de zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. de zienswijze is ongegrond.</li> <li>3. de zienswijze is gedeeltelijk gegrond.</li> </ol>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het bouwblok aanpassen, waarbij aan de zuidzijde 10 meter wordt toegevoegd en aan de oostzijde 20 meter.</p>  <p>Ten aanzien van de ontheffing voor het bouwen voor de voorgevelrooilijn worden de planregels als volgt aangepast.</p> <p>- in 4.4.1 onder b opnemen (onder vernummering van de onderdelen b t/m h in c t/m i):</p> <p>b. 4.2.1 onder c ten behoeve van het bouwen vóór de voorgevel, indien en voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. aannemelijk is gemaakt dat geen andere geschikte locatie aanwezig is;</li> <li>2. dat stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is</li> </ol>

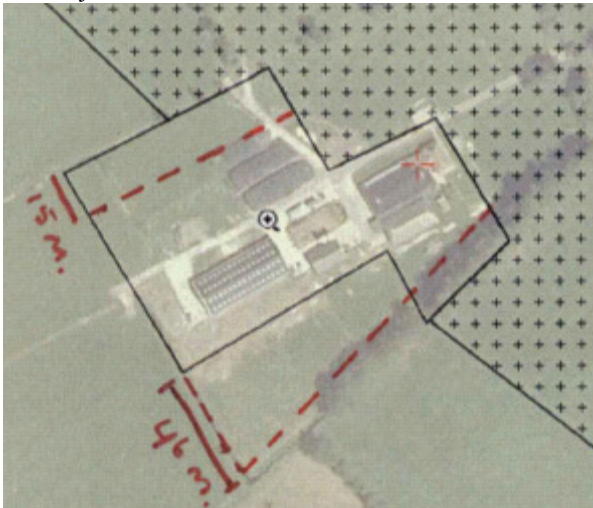
<b>Reclamant 14</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Ik wil u verzoeken het bouwblok te vergroten naar 1,5 ha. Een ruim erf en ruimte voor eventueel bouwen is wel gewenst. Mede gezien de schaalvergroting worden zowel machines als productie hoger, wat dus meer opslag en verwerkingsruimte vraagt. Verder voldoe ik aan de norm van 120 nge, want uit mijn berekening met 26 ha. Poot aardappels, 9,50 ha. Suikerbieten en 40 ha. Wintertarwe kom ik uit op 128 nge.
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Op basis van de nge-berekening, komt het bedrijf in aanmerking voor een bouwblok van 1,5 ha. Gezien de oriëntatie van de woning naar de wegzijde ligt het voor de hand het bouwblok te verruimen aan de oostzijde waarbij het bouwblok achter de woning blijft. Uitbreiding aan de oostzijde ligt niet voor de hand gezien de ontsluiting naar het fruitteeltbedrijf Oudebosch en de ligging van de woning Heereburen 14.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het bouwblok aanpassen, waarbij aan de westzijde circa 0,5 hectare achter de woning wordt toegevoegd.</p>  <p>The image is an aerial photograph of a farm property. A red dashed rectangle is drawn on the ground, indicating a proposed expansion. The dimensions of this rectangle are labeled as 30m and 60m. The property includes several buildings, a road, and a water feature (possibly a canal or stream) in the foreground.</p>


<b>Reclamant 15</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De gebruikte kaart van ons melkveebedrijf is onjuist. Nieuwbouw stal van 2007 en vervallen gracht is niet opgenomen. Ook een destijds geplaatste sleufsilos staat niet op de kaart.</li> <li>2. Het bouwblok behorende bij perceel nummer 67 willen wij pertinent behouden. Er staat nog een loods die dienst doet voor ons agrarisch bedrijf. Ons wordt de mogelijkheid ontnomen om ons bedrijf te splitsen of om daar eventueel zelf te gaan wonen eventueel met een bedrijf voor jongveeopfok.</li> <li>3. Tevens verzoek ik u het bouwblok in oostelijke richting iets te verruimen conform bijgevoegde tekening.</li> </ol>
<b>Bijlage</b>	Tekening op de verbeelding van ruimtelijke plannen
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Ondergronden als kaarten of luchtfoto's vormen geen onderdeel van het bestemmingsplan. Deze informatiebronnen kunnen inderdaad gedateerd zijn, maar hieraan kunnen geen rechten ontleend worden.</i></li> <li>2. <i>In het vigerende bestemmingsplan was nog wel sprake van een agrarisch bouwblok op deze locatie. Op de luchtfoto van 1 juli 2003 en latere luchtfoto's is zichtbaar dat hier in ieder geval sinds deze datum geen agrarisch bedrijf meer aanwezig is. De afgelopen 6,5 jaar is geen initiatief, blijkend uit aanvragen om bouwvergunning, getoond om hier weer een agrarisch bedrijf op te richten. Daarbij is van belang te melden dat ons beleidsuitgangspunt is dat wij verdergaande versterking van het buitengebied willen voorkomen. In</i></li> </ol>

	<p>dat kader sturen wij op bedrijfsuitbreiding op bestaande locaties waar op het moment van ontwerp-terinzagelegging sprake is van reële en volwaardige agrarische bedrijvigheid. Dit is voor ons aanleiding geweest om het bouwblok weg te bestemmen.</p> <p>3. Het bouwblok kan met het oog op mogelijke, logische bijplaatsing van sleufsilos aan de oostzijde verruimd worden.</p>
<b>Conclusie</b>	<p>1. De zienswijze is ongegrond.</p> <p>2. De zienswijze is ongegrond.</p> <p>3. De zienswijze is gegrond.</p>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het agrarisch bouwblok aan de oostkant met 12 meter verruimen. Een stukje van de toegang aan de westkant buiten het bouwblok plaatsen.</p> 

<b>Reclamant 16</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Graag dien ik een verzoek in om ons bouwblok aan de Electraweg 9 te vergroten. Graag zouden wij onze schuur in de toekomst nog willen uitbreiden naar 130 vierkante meter volgens de voorschriften. Aangezien bij ons huis toch een redelijk perceel zit (sectie 464 en 441) hebben wij de nog nieuw te bouwen schuur nodig voor de stalling van de tractor, trailer enz.</p>
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>In de planregels wordt de mogelijkheid geboden om maximaal 130 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen op te richten. De bijgebouwen dienen binnen het bestemmingsvlak geplaatst te worden. In sommige gevallen is het bestemmingsvlak niet groot genoeg om het volledige aantal vierkante meters te kunnen realiseren. Landschappelijk kan daartoe aanleiding zijn. In dit geval is vastgehouden aan hetzelfde bestemmingsvlak zoals was opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Inmiddels is 50 m<sup>2</sup> aan bijgebouwen gerealiseerd. Het hoofdgebouw kent een oppervlak van circa 90 m<sup>2</sup>. Een verdere vergroting van het bijgebouw, tot 130 m<sup>2</sup>, leidt tot een onevenwichtige verhouding tussen hoofdgebouw en bijgebouw. Landschappelijk achten wij een verdere verruiming van deze woonbestemming daarom niet gewenst.</p>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

<b>Reclamant 17</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Ik verzoek u om het bouwblok aan te passen conform bijgevoegde tekening. De uitbreiding van mijn bedrijf voorzie ik in zuidelijke richting en niet in noordelijke richting. Landschappelijk past uitbreiding naar het zuiden, achter bestaande bebouwing en afgedekt door de houtsingel, beter. Verder verzoek ik u om een deel van het bouwblok naast het hoofdgebouw/woning te verwijderen en elders te compenseren. Dit deel van het bouwblok ligt op grond van de burens.</p>
<b>Bijlage</b>	Tekening
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Een deel van het bouwblok is onterecht getekend over een houtsingel. Deze

	<i>houtsingel vormt geen deel van het erf. Verder delen wij de opvatting om het bedrijf in zuidelijke richting verder te laten groeien. De bestaande houtsingel biedt daarbij een goede afscherming van een eventuele uitbreiding.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p><i>Het agrarische bouwblok aan de zuidzijde verruimen tot de houtsingel. Aan zuidzijde het deel van de houtsingel uit het bouwblok verwijderen. Aan de noordzijde het bouwblok met 15 meter inkorten tot de bestaande sleufsilos.</i></p> 

<b>Reclamant 18</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<i>Ik verzoek u om de vorm van het agrarisch bouwblok aan te passen conform bijgevoegde schets. De uitbreiding van het bedrijf met eventueel nieuwe gebouwen realiseer ik bij voorkeur naast de bestaande veestal in plaats van de geboden ruimte naast de sleufsilos. Dit komt het aanzicht van het bedrijf beter ten goede.</i>
<b>Bijlage</b>	<i>Schets</i>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Landschappelijk vinden wij het niet bezwaarlijk dat de verdere groei van het bedrijf plaatsvindt aan de noordwestzijde in plaats van aan de zuidwestzijde. Deze uitbreidingsrichting betekent een betere clustering van toekomstige bebouwingsmassa. Blijkens de luchtfoto uit 2008 is de sloot aan de westkant doorgetrokken naar het noorden. De sloot vormt zowel ten noorden als ten westen van het bedrijf een landschappelijke grens van het bouwblok.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p><i>Het agrarische bouwblok aan de zuidwestzijde verkleinen en aan de noordwestzijde verruimen tot de nieuwe sloot.</i></p> 




<b>Reclamant 19</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Bij deze willen wij onze bevindingen en zienswijze aan u voorleggen. Dit betreffende het overgangsrecht welke u in het bestemmingsplan omschrijft als een persoonlijk gebonden overgangsrecht. Deze zelfde tuin is door de raad eerder goedgekeurd. Artikel 44 beschrijft dat de tuin zoals deze in gereedheid is gebracht valt onder het overgangsrecht. Het artikel beschrijft ook dat het hier gaat om een uitzondering, welke onder een persoonsgebonden overgangsrecht valt. Dit is in al onze gesprekken destijds nooit naar voren gekomen, en besproken. Locatie kadastraal perceel voormalige gemeente Oldehove, sectie M nummer 755. Wij verzoeken u dan ook om het persoonlijk gebonden overgangsrecht te laten vervallen en dat deze bestemming ook door de volgende eigenaren gebruikt kan worden. De tuin is niet in strijd met het bestemmingsplan voor 4 april 2005. Dit artikel heeft daarom geen betrekking op deze zaak. Het schrijven van advocaten kantoor Sluyter is hier zeer duidelijk over: "Daarmee is gelijk ook gegeven dat voor 'legalisering' van de kwestie Cruiming voldoende is dat uw gemeente blijft stilzitten. Met de tuinaanleg creëert Cruiming een afwijkend gebruik, dat thans legaal is en onder overgangsrecht legaal blijft. Precedentwerking is te voorkomen door bij plan herziening alsnog gebruiksvoorschriften aan het bestemmingsplan te verbinden".</p>
<b>Bijlage</b>	<b>Zienswijze ontvangen als bijlage van een e-mail</b>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>Ten eerste onderschrijven wij de stelling dat de raad de tuin eerder heeft goedgekeurd niet. De raad heeft op geen moment zich in positieve zin uitgelaten over de aanvaardbaarheid van de tuin ter plaatse. Verder merken wij op dat aan het schrijven van kantoor Sluyter geen rechten ontleend kunnen worden. Dit schrijven betreft een onverbindend extern advies.</p> <p>Het weiland valt onder de reikwijdte van de vigerende bestemmingsplannen Buitengebieden Oldehove en Reparatieplan Bestemmingsplan Buitengebieden Oldehove. Volgens deze plannen rust op het perceel de bestemming 'agrarische doeleinden'. Eerder hebben wij u gemeld dat het deel dat u in gebruik heeft genomen als tuin valt onder het overgangsrecht, voor zover dit gebruik heeft plaatsgevonden vóór de inwerkingtreding van zowel het Voorbereidingsbesluit Middag-Humsterland uit 2005 als van het bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebieden.</p> <p>Vanaf het moment dat u het perceel als tuin heeft ingericht hebben wij er geen misverstand over laten bestaan dat wij deze ontwikkeling niet ondersteunen. De ingebruikname van een deel van de gronden als tuin vinden wij landschappelijk een ongewenste ontwikkeling. De inrichting doet afbreuk aan de verder gave dorpsrand van Oldehove. Bovendien ligt het perceel in het Nationaal Landschap Middag-Humsterland. Eén van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap is het open karakter. Dit open karakter wordt mede bepaald door de harde scheiding tussen de dorpsrand en het landelijk gebied. Ontwikkeling van tuinen langs deze dorpsranden beschouwen wij als een aantasting van de openheid. Op basis van het vigerende bestemmingsplan konden wij destijds echter niet handhavend optreden doordat GS goedkeuring had onthouden aan de gebruiksbepaling. Niet ontkend kon worden dat ingebruikname van de grond als tuin in strijd was met de ter plaatse vigerende bestemming.</p> <p>Nu een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld waar het perceel onder valt dienen wij te bepalen hoe wij het perceel planologisch regelen. Wij zijn daarbij niet voornemens, gezien het bovenstaande, het perceel positief te bestemmen als tuin bij de woning. Reclamant heeft gebruik kunnen maken van een "gat" in de regelgeving, maar dit is voor ons geen aanleiding om de planologisch positief te bestemmen. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening biedt de mogelijkheid om specifieke gevallen te brengen onder het persoonsgebonden overgangsrecht. In dit geval kiezen wij voor deze optie om zo op termijn, bijvoorbeeld bij verkoop van de woning, de situatie weer in oorspronkelijke staat te herstellen.</p>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen</i>

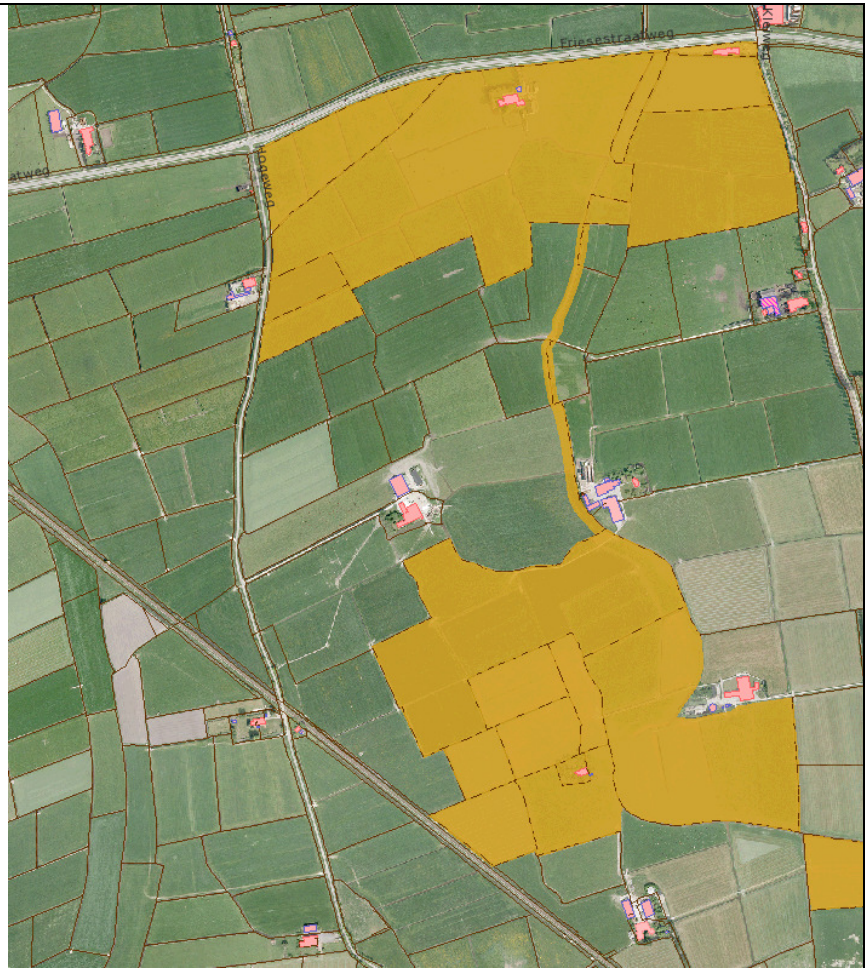
<b>Reclamant 20</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ik verzoek u hierbij om een agrarisch bouwblok op te nemen naast Hoendiep oz 3a op het kadastrale perceel F174 in verband met bedrijfsverplaatsing van het volledig ingebouwde bedrijf aan de Westergast 21 te Zuidhorn. Er zal hoe dan ook iets gaan veranderen in de nabije toekomst en hoe het zit met provinciaal of gemeentelijk beleid en het al of niet in eigendom hebben van gronden naast de Oostergast (conform ons koopcontract van 8 maart 2000) is in zoverre niet ons probleem. Dit moet daarom nu al opgenomen worden in dit ontwerpbestemmingsplan om later als het nodig is snel te kunnen verkassen.</li> <li>2. Verder hebben wij problemen met de middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarde op onze gronden kadastraal F174, 175 en 176. Wanneer hier voor iedere wijziging een aanlegvergunning nodig is, werkt dit veel te belemmerend in de bedrijfsvoering.</li> <li>3. Wat betreft de nieuwe spoorbrug over het van Starckenborghkanaal is het veel logischer om deze westelijk in plaats van zoals nu in het plan is ten oosten van de bestaande spoorbrug te leggen. Dit gebied ten westen van de huidige spoorbrug is immers al voorbereid voor het toekomstige dubbelspoor. Aan deze kant van het spoor is ook geen bestaande bebouwing aanwezig wat aan de oostkant wel het geval is. Aan de oostkant staat een woonhuis pal naast de (nieuwe) spoorbrug. Door Prorail is ook al aangegeven dat dit geen ideale oplossing is zoals die er nu ligt.</li> </ol>
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan bracht u een gelijkkluidende reactie in. Onze reactie luidde destijds: U voert geen volwaardig agrarisch bedrijf aan de Westergast 21. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven in het buitengebied is in strijd met het provinciaal en gemeentelijk beleid. Wij nemen om deze redenen geen bouwblok op naast Hoendiep OZ 3a. De zienswijze leidt niet tot een ander inzicht.</li> <li>2. In het ontwerpbestemmingsplan is geen kaart meer opgenomen voor middelhoge en hoge verwachtingswaarden. Hiervoor is een algemene regeling in de plaats gekomen voor bodembewerkingen dieper dan 40 cm, teneinde archeologische resten te beschermen. Deze regeling vloeit voort uit de Wet op de archeologische monumentenzorg.</li> <li>3. Het nieuwe baanvak dat ten noorden van het huidige spoorlijn komt, wordt aangelegd over een strook waar het oorspronkelijke spoortracé lag. Dit tracé is aangelegd in 1866. Toen in de jaren dertig van de vorige eeuw het Van Starckenborghkanaal werd gegraven, was een spoorbrug over dit kanaal noodzakelijk. Om zo min mogelijk verstoring van de dienstregeling te krijgen, is destijds eerst een nieuwe spoorlijn aan de zuidkant gelegd (met een nieuwe brug), voordat het bestaande tracé werd verwijderd. Deze nieuwe spoorlijn van toen is het huidige tracé van nu. Met de verbreding van het Van Starckenborghkanaal gebeurt hetzelfde, zij het dat het nieuwe baanvak ten noorden van de bestaande spoorlijn wordt gelegd. Gegeven de historische situatie zijn al deze gronden in het bezit van Prorail en hebben de gronden in het vigerende bestemmingsplan buitengebied reeds de bestemming 'spoorwegdoeleinden'. Feitelijk wordt met het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied enkel een nieuw planologisch kader geschapen voor de bouw van een nieuwe spoorbrug</li> </ol>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

<b>Reclamant 21</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Naar aanleiding van ons telefoongesprek met u over het bouwblok op het adres Niehoofsterweg 35 9883 RG Oldehove dienen we hierbij een kaart in met ons voorstel voor het bouwblok.
<b>Bijlage</b>	Kaart met voorstel nieuwe vorm bouwblok
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Het toegekende bouwblok komt nagenoeg overeen met het door u ingediende

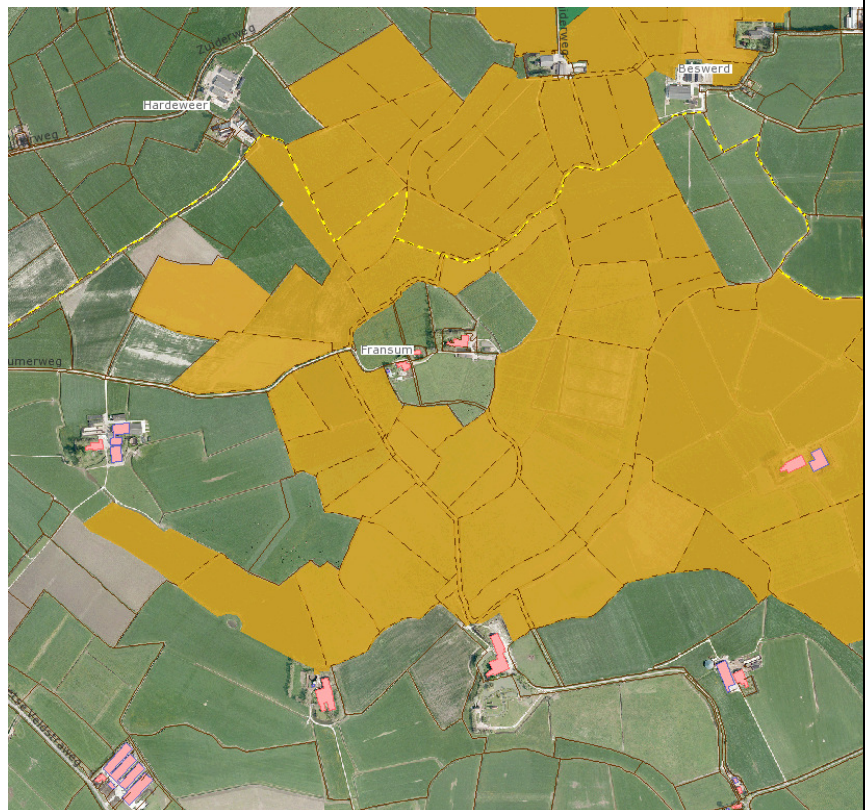
	<i>voorstel. Wij zien daarom geen aanleiding om het bouwblok te wijzigen.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen.</i>

<b>Reclamant 22</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Voorliggend ontwerpbestemmingsplan is niet in overeenstemming met de volgende nationale belangen, zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008 31500 nr. 1);</p> <p>De realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de bijzondere waarden van de VHR- en NB-gebieden, EHS en robuuste ecologische verbindingen (Nationaal ruimtelijke belang 13).</p> <p>In uw beantwoording op onze reactie op het voorontwerp gaat u niet in op de borging van de bescherming. Ten aanzien van de Robuuste Verbindingszone (RVZ) geeft u aan dat het u te ver gaat om vooraf beperkende maatregelen op te nemen voor de RVZ vanwege te veel (planologische) schaduwwerking en nog grote onduidelijkheid waar de zones komen en hoe ze worden vormgegeven en gerealiseerd. De provincie heeft in het POP 3 conform het rijksbeleid de EHS concreet begrensd en het zoekgebied voor de RVZ op kaart aangegeven. Het rijk heeft deze uitwerking geaccordeerd.</p> <p>In de Nota Ruimte, i.c. de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Beleid onder Nationaal belang no. 13 is het rijksbeleid ten aanzien van de EHS en RVZ opgenomen. De bruto begrensde EHS, inclusief de RVZ, moet beschermd worden tegen ongewenste ontwikkelingen die realisering van de beoogde natuurdoelen kunnen schaden. Binnen de netto begrensde EHS geldt een 'nee, tenzij'-regime uit de Nota Ruimte. Beide dienen op bestemmingsplanniveau geborgd te worden, o.a. met een adequaat aanlegvergunningstelsel.</p> <p>Ik constateer echter dat een passende planologische borging voor beide zaken in het onderhavige plan nog niet is opgenomen en daarmee in strijd is met het rijksbeleid. Ik verzoek u dan ook het ontwerp aan te passen op de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het 'nee, tenzij'-regime uit de Nota Ruimte voor de begrensde EHS, zowel reservaat- als beheersgebied, alsnog om te zetten in bestemming en regels in het bestemmingsplan.</li> <li>2. het zoekgebied RVZ voor zover gelegen buiten de begrensde EHS, op de plankaart aan te geven en in het plan adequate regels op te nemen voor basisbescherming van deze gebieden tegen onomkeerbare ingrepen die de beoogde natuurdoelen kunnen schaden.</li> </ol>
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Binnen de gemeente Zuidhorn liggen 2 gebieden die als EHS-land zijn aangewezen. Deze gebieden zijn in eigendom van Staatsbosbeheer en liggen langs het Visvlieter Diep en ten zuiden van Grijskerk in de Westerhorner Polder. Beide gebieden hebben een natuurbestemming gekregen en zijn ons inziens daarmee voldoende beschermd. Verder liggen binnen de gemeente 3 gebieden die zijn aangemerkt als EHS beheersgebied. Dit betreft een aantal percelen rond het natuurgebied in de Westerhornerpolder, twee clusters ten zuiden van Aduard en een gebied rond Fransum ten noorden van Aduard. Deze gebieden hebben allen de bestemming agrarische doeleinden gekregen. Wij zullen naar aanleiding van de zienswijze alsnog de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur opnemen. Beheersovereenkomsten worden in dit gebied op vrijwillige basis afgesloten, daarom is de bestemming natuur niet correct zolang het primaat nog bij de landbouw ligt. Binnen de nieuwe bestemming wordt in de bestemmingsomschrijving aangegeven dat de gronden meebestemd zijn voor herstel en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarde. De</li> </ol>

	<p>bestemming kan na verwerving door een natuurbeschermingsorganisatie worden gewijzigd in de natuurbestemming indien gewaarborgd is dat het agrarisch gebruik van de aanliggende gronden kan voortgaan.</p> <p>2. Binnen de gemeente Zuidhorn ligt geen zoekgebied voor de robuuste Verbindingszone.</p>
<b>Conclusie</b>	<p>1. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.</p> <p>2. Zienswijze is ongegrond.</p>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>De EHS-beheersgebieden in de gemeente Zuidhorn bestemmen tot Agrarisch met waarden. Daartoe de verbeelding volgens onderstaande afbeeldingen, de planregels en de toelichting aanpassen.</p>  <p>EHS beheersgebieden rond natuurgebied Westerhornerpolder, ten zuiden van Grijpskerk</p>



*Ehs beheersgebieden ten zuiden van Aduard.*



*EHS beheersgebieden ten noorden van Aduard rond wierde Fransum.*

Reclamant 23	
Samenvatting zienswijze	In het nieuwe ontwerp bestemmingsplan Zuidhorn buitengebied, is nagelaten de woningen 5,3 en 1 aan de Pamaweg te Kommerzijl in te tekenen. Doordat de woning vergeten is in te tekenen in het bestemmingsplan heeft de woning een agrarische bestemming gekregen, ik ga er vanuit dat de woning alsnog ingetekend wordt. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, althans gewijzigd vast te stellen.
Bijlage	Kaart
Beoordeling zienswijze	Nagelaten is deze woningen in te tekenen. Deze fout wordt gecorrigeerd. Ten aanzien van het voorstel voor de woonbestemming overwegen wij het volgende. Wij sluiten aan bij de woonbestemming zoals aangegeven in het vigerende bestemmingsplan buitengebied. Het naar achtergelegen pand valt buiten die woonbestemming. Voor dit object nemen wij een specifieke aanduiding op. Het voorstel om hier eveneens een woonbestemming te leggen nemen wij niet over. Dit om verdere bebouwing hier, al dan niet vergunningsvrij, tegen te gaan. Wij streven zoveel mogelijk naar concentratie van bebouwing. Omdat de relatie met de hoofdbebouwing verloren dreigt te gaan, vinden wij een uitbreiding van de woonbestemming hier ongewenst.
Conclusie	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. De voorgestelde woonbestemming wordt deels overgenomen.
Voorgestelde wijziging	De woningen Pamaweg 5, 3 en 1 de enkelbestemming Wonen toekennen. Voor het naar achtergelegen pand de aanduiding Specifieke vorm van bebouwing opnemen.
	<p>The image is an aerial photograph of a residential area in Zuidhorn, Netherlands. A red line outlines a specific area containing three buildings labeled '1', '3', and '5'. Handwritten red text '3 WONINGEN' is written on the left side of the map. Another handwritten red text 'SPECIFIEKE VORM VAN BEBOUWING' is written on the right side, pointing to a building. A legend on the right side of the map lists various symbols for land use, buildings, and boundaries. The legend includes: Verlijfsobject geor, Verlijfsobject in ge, Verlijfsobject in ge, GBW-lijn, Gebouwen, Pand bouwverg. verle, Pand in uitvoering, Pand in gebruik (niet), Pand in gebruik, Pand buiten gebruik, Pand sloofterg. verle, Pand in onderzoek, Nutatie uitgevoerd, Bijgebouw, Provinciegrens, Gemeentegrens, Kadast. perceel (1/1), Hoofdweg, Doorgaande weg, and Overige wegen.</p>

Reclamant 24	
Samenvatting zienswijze	Het voorontwerpbestemmingsplan waarop ik heb gereageerd n.a.v. de bouwbloktoedeling en indeling van het bouwblok, krijg ik een reactie terug, die niet geheel aan mijn wens voldoet. Het bouwblok wordt max. 1 ha groot, maar voor de toekomst is dit te klein of voor mijzelf of voor de volgende. Mocht ik het bedrijf gaan verkopen dan is er van de zijde van de veehouderij geen belangstelling want deze bedrijven wensen een groter bouwblok. Ik had graag het bouwblok iets gewijzigd gezien zodat het veel praktischer wordt dan één lang gerekt gebouw. Ik had dit ook al aangeven maar daar werd niet op gereageerd.
Bijlage	Tekening
Beoordeling zienswijze	In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwblok ook in de breedte ingetekend. Het daarbij toegekende bouwblok komt nagenoeg overeen met het door u ingediende voorstel. Ten aanzien van de verkoopbaarheid merken wij op dat het bestemmingsplan uitgaat van het bieden van ontwikkelingsmogelijkheden voor de zittende bedrijven. Het bestemmingsplan is niet bedoeld om de verkoopbaarheid van agrarische bedrijven te bevorderen door op voorhand grote(re) bouwblokken toe te kennen. Wij zien geen aanleiding om het bouwblok

	<i>te wijzigen.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen.</i>

<b>Reclamant 25</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Voorliggend ontwerpbestemmingsplan is niet in overeenstemming met de volgende nationale belangen, zoals verwoord in de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008 31500 nr. 1);</p> <p>De realisatie, bescherming, instandhouding en verdere ontwikkeling van de bijzondere waarden van de VHR- en NB-gebieden, EHS en robuuste ecologische verbindingen (Nationaal ruimtelijke belang 13).</p> <p>In uw beantwoording op de reactie op het voorontwerp, ingediend door de VROM Inspectie Noord, gaat u niet in op de borging van de bescherming. Ten aanzien van RVZ geeft u aan dat het u te ver gaat om vooraf beperkende maatregelen op te nemen voor de RVZ vanwege te veel (planologische) schaduwwerking en nog grote onduidelijkheid over waar de zones komen en hoe ze worden vormgegeven en gerealiseerd. De provincie heeft in het POP 3 conform het rijksbeleid de EHS concreet begrensd en het zoekgebied voor de RVZ op kaart aangegeven. Het rijk heeft deze uitwerking geaccordeerd.</p> <p>In de Nota Ruimte, i.c. de Realisatieparagraaf Realisatie Nationaal Beleid onder Nationaal belang no. 13 is het rijksbeleid ten aanzien van de EHS en RVZ opgenomen. De bruto begrensde EHS, inclusief de RVZ, moet beschermd worden tegen ongewenste ontwikkelingen die realisering van de beoogde natuurdoelen kunnen schaden. Binnen de netto begrensde EHS geldt een 'nee, tenzij'-regime uit de Nota Ruimte. Beide dienen op bestemmingsplanniveau geborgd te worden, o.a. met een adequaat aanlegvergunningstelsel.</p> <p>Ik constateer echter dat een passende planologische borging voor beide zaken in het onderhavige plan nog niet is opgenomen en daarmee in strijd is met het rijksbeleid. Ik verzoek u dan ook het ontwerp aan te passen op de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. het 'nee, tenzij'-regime uit de Nota Ruimte voor de begrensde EHS, zowel reservaat- als beheersgebied, alsnog om te zetten in bestemming en regels in het bestemmingsplan.</li> <li>2. het zoekgebied RVZ voor zover gelegen buiten de begrensde EHS, op de plankaart aan te geven en in het plan adequate regels op te nemen voor basisbescherming van deze gebieden tegen onomkeerbare ingrepen die de beoogde natuurdoelen kunnen schaden.</li> </ol>
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Binnen de gemeente Zuidhorn liggen 2 gebieden die als EHS-land zijn aangewezen. Deze gebieden zijn in eigendom van Staatsbosbeheer en liggen langs het Visvlieter Diep en ten zuiden van Grijskerk in de Westerhorner Polder. Beide gebieden hebben een natuurbestemming gekregen en zijn ons inziens daarmee voldoende beschermd.</i> <i>Verder liggen binnen de gemeente 3 gebieden die zijn aangemerkt als EHS beheersgebied. Dit betreft een aantal percelen rond het natuurgebied in de Westerhornerpolder, twee clusters ten zuiden van Aduard en een gebied rond Fransum ten noorden van Aduard. Deze gebieden hebben allen de bestemming agrarische doeleinden gekregen. Wij zullen naar aanleiding van deze zienswijze alsnog de bestemming Agrarisch met waarden – Natuur opnemen. Beheersovereenkomsten worden in dit gebied op vrijwillige basis afgesloten, daarom is de bestemming natuur niet correct zolang het primaat nog bij de landbouw ligt. Binnen de nieuwe bestemming wordt in de bestemmingsomschrijving aangegeven dat de gronden meebestemd zijn voor herstel en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarde. De</i></li> </ol>

	<p>bestemming kan na verwerving door een natuurbeschermingsorganisatie worden gewijzigd in de natuurbestemming indien gewaarborgd is dat het agrarisch gebruik van de aanliggende gronden kan voortgaan.</p> <p>2. Binnen de gemeente Zuidhorn ligt geen zoekgebied voor de robuuste Verbindingszone.</p>
<b>Conclusie</b>	<p>1. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.</p> <p>2. Zienswijze is ongegrond.</p>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Zie voorstel bij reclamant 22.

<b>Reclamant 26</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Wij hebben vastgesteld dat het ontwerpbestemmingsplan op een aantal onderdelen in strijd is met de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Agrarische bedrijven</u> Wij constateren dat op grond van de bestemming “Agrarisch – Agrarisch bedrijf” bij recht agrarische bebouwing kan worden opgericht met een oppervlakte van meer dan één hectare. Dat is in strijd met het bepaalde in de Omgevingsverordening. Wij zijn bereid om grotere bouwpercelen tot maximaal 2 hectare toe te staan zodra met ons een bestuursafpraak over de toepassing van de maatwerkbenadering is gesloten. Hoewel zo’n overeenkomst in voorbereiding is, is deze thans nog niet voorhanden. Deze zienswijze richt zich overigens niet tegen de bestaande agrarische bedrijfsvestigingen waarvan de bebouwingsconcentratie al meer dan 1 hectare beslaat.</li> <li>2. <u>Agrarisch bouwperceel</u> De planregels bieden de mogelijkheid om buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen agrarische bouwwerken op te richten, zoals kuilvoerplaten en sleufsilos. Deze regeling voldoet niet aan de Omgevingsverordening. Wij verzoeken u het plan op dit punt in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening door de ontheffingsbevoegdheid Burgemeester en Wethouders te laten vervallen.</li> <li>3. <u>Nationaal Landschap Middag-Humsterland</u> Het is de bedoeling dat de gemeente het meest actuele casco doorvertaalt in het bestemmingsplan. Het casco is op een aantal onderdelen gewijzigd. Wij verzoeken u het meest actuele casco in het bestemmingsplan door te vertalen.</li> <li>4. <u>Woningbouw</u> In de planregels is het aantal – via wijziging van het bestemmingsplan – te realiseren woningen niet expliciet geregeld. Tevens biedt de toelichting geen inzicht in het aantal woningen dat op grond of krachtens andere bestemmingsplannen in de gemeente kan worden gebouwd en de relatie daarvan tot de toegewezen nieuwbouwruiimte. Dit betekent dat het plan op dit punt in strijd is met artikel 4.7 van de Omgevingsverordening. Wij verzoeken u het plan op dit onderdeel in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening.</li> <li>5. <u>Vrijkomende Agrarische Bebouwing</u> Wij constateren dat de regels behorende bij de bestemming “Wonen” in strijd met artikel 4.27, lid 4 van de omgevingsverordening en het eigen gemeentelijke beleid, niet zijn gericht op behoud van de bestaande verschijningsvorm van de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen. Voorts maakt deze bestemming sloop en vervangende nieuwbouw bij recht, dat wil zeggen zonder een nadere belangenafweging, mogelijk, hetgeen eveneens in strijd is met de omgevingsverordening en het</li> </ol>



	<p>gemeentelijke beleid. Wij nemen daarbij mede in aanmerking dat een convenant als bedoeld in artikel 4.28 van de Omgevingsverordening, thans niet voor handen is. Onze conclusie is dan ook dat het bestemmingsplan in zoverre in strijd is met de omgevingsverordening. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming met de Omgevingsverordening te brengen door een regeling in het plan op te nemen waarin de uitgangspunten van de VAB-notitie in acht worden genomen.</p> <p>6. <u>Niet-agrarische bedrijvigheid en maatschappelijke voorzieningen</u> De planregels zijn niet beperkt tot een eenmalige uitbreiding van de totale vloeroppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing tot een percentage van 20%. Dit is in strijd met artikel 4.27 lid 8 van de Omgevingsverordening. Een convenant als bedoeld in artikel 4.28 van de verordening is thans nog niet voorhanden. Wij kunnen derhalve niet instemmen met het bestemmingsplan op dit punt wegens strijd met de Omgevingsverordening. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming met de omgevingsverordening te brengen.</p> <p>7. <u>Windturbines</u> Wij constateren dat de planregels de bouw van windturbines hoger dan 15 meter niet uitsluiten. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming met de omgevingsverordening te brengen door windturbines van de toepassing van dit artikel uit te sluiten.</p> <p>8. <u>Nieuwvestiging agrarisch bedrijf</u> Wij constateren dat artikel 24.6 van de planregels niet de voorwaarden bevat die de Omgevingsverordening aan her- of nieuwvestiging van agrarische bedrijven stelt. Daarnaast dient voorafgaande aan de bestemmingswijziging een ontheffing van ons te zijn verkregen. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming met artikel 4.22 van de omgevingsverordening te brengen.</p> <p>9. <u>Regeling Intensieve veehouderijen</u> Wij constateren dat de regels meer ruimte tot uitbreiding van intensieve veehouderij bieden dan onder de Omgevingsverordening is toegestaan, aangezien de uitbreidingsmogelijkheden ook betrekking hebben op bedrijven waar nertsen worden gehouden. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming met de omgevingsverordening te brengen.</p> <p>10. <u>Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven</u> De planregels bieden de mogelijkheid voor de realisering van verkoopruimte voor streekeigen agrarische producten met een inpandige vloeroppervlakte groter dan 120 m<sup>2</sup>. Dit is in strijd met de omgevingsverordening. Wij verzoeken u het plan op dit onderdeel in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening door detailhandel te beperken tot streekeigeneproducten tot een inpandige vloeroppervlakte van 120 m<sup>2</sup>.</p> <p>11. <u>Algemene wijzigingsregels</u> In de wijzigingsbevoegdheid zijn niet zodanige voorwaarden opgenomen ter voorkoming dat aan de gronden die deel uitmaken van de EHS geen significante afbreuk wordt gedaan dan wel voldoende compenserende maatregelen worden genomen. Voorts is de wijzigingsbevoegdheid niet gekoppeld aan een ontheffingsbevoegdheid van ons college van de</p>
--	--

	<p>Omgevingsverordening. Op deze onderdelen zijn de planregels in strijd met artikel 4.32 van de Omgevingsverordening. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening.</p>
<b>Bijlage</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>Over de ontvankelijkheid kan het volgende overwogen worden. Bij geantidateerd schrijven van 22 december 2009, ingekomen bij de gemeente op 6 januari 2010, heeft reclamant een verbeterd exemplaar van haar zienswijze toegezonden. Formeel gezien dient deze verbeterde versie buiten beschouwing te blijven (buiten de wettelijk geboden termijn ingekomen). Toch zal hetgeen in de verbeterde versie is aangegeven bekeken worden. Dit met het gegeven in het achterhoofd dat na vaststelling van de omgevingsverordening, gemeenten gehouden zijn om het bestemmingsplan aan te passen aan de provinciale verordening. Wij beschouwen de brief als nadere toelichting op de ingediende zienswijze. Voor zover in de verbeterde versie nieuwe zienswijzen worden aangevoerd, zullen deze niet-ontvankelijk verklaard moeten worden. Gebleken is dat er geen nieuwe inhoudelijke zienswijzen zijn aangedragen.</p> <p>Reclamant toetst aan de Omgevingsverordening Groningen, die nog niet in werking is getreden. Onzeker is wanneer dat zal gebeuren. Waar zij dus spreekt van "in strijd met de omgevingsverordening" is dat strijd met nog niet in werking getreden beleid (in wezen: met voorgenomen beleid). De gemeente kan nog geen ontheffingen aanvragen of convenanten sluiten over een beleid dat nog niet in werking is getreden. Voor zover dit bestemmingsplan dus afwijkt van het voorgenomen provinciaal beleid in de omgevingsverordening, zal indiener dus bij de inwerkingtreding van de verordening moeten beoordelen, of er ontheffingen op grond van de dan in werking getreden verordening moeten worden verleend. Voor zover dat nodig zal zijn, zal het vastgestelde bestemmingsplan als verzoek om ontheffing moeten worden beschouwd.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Agrarische bedrijven</u> Met de provincie is een convenant gesloten. Dit ligt bij de stukken ter inzage. GS stelt dat de zienswijze geldt zolang er nog geen convenant is gesloten op dit punt. GS kan nu een andere omvang tot maximaal 2 hectare vaststellen voor de bouwblokken in onze gemeente. In het bestemmingsplan is nu de maximale maat geregeld van effectieve bouwblokken van 1,5 ha. In een aantal uitzonderingsgevallen, daar waar al meer dan 1,5 ha is benut, is een bouwblok toegekend van 2 ha.</li> <li>2. <u>Agrarisch bouwperceel</u> Kuilverplaten zijn nodig voor een goede agrarische bedrijfsvoering. In principe dienen deze binnen het agrarische bouwblok een plaats te krijgen. De planregels zien daar ook op toe. Omdat alle gebouwen en bouwwerken, evenals de landschappelijke inpassing van het bedrijf binnen het bouwblok behoort of dient te behoren kunnen zich situaties aandienen dat er geen mogelijkheid meer bestaat om kuilverplaten en sleufsilos te plaatsen. Omdat wij deze bouwwerken beschouwen als bouwwerken van een beperkte omvang met geringe landschappelijke impact is ervoor gekozen een ontheffingsmogelijkheid op te nemen. Voor de toepassing van de ontheffingsmogelijkheid is een afwegingskader en een procedure voorgeschreven. Hiermee kan een zorgvuldige planologische afweging gemaakt worden en is er naar onze mening geen provinciaal ruimtelijk belang in het geding. De consequentie van het standpunt van reclamant is dat wij enkel via een partiële herziening van het bestemmingsplan kunnen meewerken aan het toestaan van enkele sleufsilos of kuilverplaten buiten het bouwblok. Uit oogpunt van bestuurslast vinden wij dit een veel te zwaar instrument. Hoewel er formeel strijd is met de omgevingsverordening achten wij de zienswijze ongegrond.</li> <li>3. <u>Nationaal Landschap Middag-Humsterland</u> Voor het verwerken van het slotencasco hebben wij gebruik gemaakt van het digitale bestand van de provincie. Wij hebben op 14 januari 2010</li> </ol>

geverifieerd of wij het meest recente bestand van de provincie hebben gebruikt. Ambtelijk is bevestigd dat wij het correcte bestand hebben gebruikt. De verschillen die desondanks bestaan tussen de kaart van de verordening heeft een technische oorzaak en geen inhoudelijke. Helaas zijn bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan een aantal verschillen naar voren getreden tussen het digitale plan en het analoge/papieren plan. Het gaat hierbij om een tekentechnische fout bij het opzetten van het digitale bestand waardoor de agrarische bestemming op diverse locaties de bestemming Karakteristieke sloot heeft overlapt. Wij hebben dit ambtshalve hersteld.

4. Woningbouw

Het is een provinciaal ruimtelijk belang dat er geen onnodige versterking van het buitengebied plaatsvindt, dat geldt ook als het gaat om toename van de woonbebouwing. Ook is het een provinciaal ruimtelijk belang, dat vrijgekomen boerderijen niet verpauperen maar een nuttige nieuwe invulling krijgen. De regel in het plan, dat binnen de bestaande gebouwen dan de woonfunctie ingevuld mag worden, ook in meerdere woningen, komt op geen enkele manier in strijd met de genoemde provinciale belangen. Overigens is het onmogelijk van tevoren getalsmatig exact aan te geven hoeveel agrarische bedrijven stoppen en dan meerdere woningen gaan opleveren. Er wordt geen bebouwing toegevoegd, en het voormalige boerderijpand blijft behouden. De toegekende nieuwbouwruiimte (waarover met onze gemeente concrete afspraken zijn gemaakt) heeft expliciet betrekking op de bouw van nieuwe woningen. Ook art.4.7. van de voorgenomen provinciale omgevingsverordening stelt expliciet (lid 2) dat het gaat om "aantallen nieuw te bouwen woningen" en om (na wijziging, uitwerking of ontheffing art.3.6., lid 1 a,b,c, Wro) "nieuwe woningbouw". Dat is bij de bepalingen in dit bestemmingsplan buitengebied niet aan de orde. Van strijd met de omgevingsverordening is dan ook geen sprake. De zienswijze achten wij ongegrond.

Onze gemeente zal zich uiteraard houden aan de afspraken die gemaakt zijn met de provinciale overheid over de nieuwbouwruiimte. Dit zal worden vertaald in het bestemmingsplan door aan de artikelen 4, 5, 6, 7 en 8, (elk in lid 8.2 onder b) toe te voegen: "Bij het aantal toe te laten woningen mede rekening wordt gehouden met de voor de gemeente vastgestelde nieuwbouwruiimte."

5. Vrijkomende Agrarische Bebouwing

Het VAB-beleid heeft betrekking op het veranderen van de agrarische bestemming naar een woonbestemming, als de agrarische bestemming niet langer reëel is vanwege bedrijfsbeëindiging; en niet op panden die reeds een woonbestemming hebben. Ten onrechte wordt daarom verwezen naar art. 24; de vertaling van het VAB-beleid zit in artikel 4, 5, 6 en 7, de wijzigingsbevoegdheid naar "wonen". In de daaraan verbonden voorwaarden is nadrukkelijk gesteld, (bijv. art.4.8.2, analoog in de andere artikelen) dat:

- de karakteristiek van de bebouwing en het erf niet mogen worden aangetast
- waardevolle bebouwing niet mag worden gesloopt
- de landschappelijke kenmerken van het erf niet mogen worden aangetast.

Ook in art.4.27 lid 4 van de Omgevingsverordening gaat het om hergebruik van bestaande vrijkomende gebouwen.

De zienswijze is ongegrond.

Overigens is ook binnen de bestemming Wonen (art.31) aangegeven, dat de gronden mede bestemd zijn voor het behoud, herstel en de ontwikkeling van cultuurhistorische waarden zoals die ter plaatse voorkomen. Binnen deze bestemming is, in tegenstelling tot wat de zienswijze zegt, sloop en vervangende nieuwbouw (van voormalige agrarische bedrijfsgebouwen) niet bij recht toegestaan. Pas na een ontheffing is dat mogelijk (art.31.4.1 onder f

en g.). Die ontheffing is nader ingekaderd, waarbij een aanmerkelijke verbetering van de landschappelijke situatie belangrijk criterium is om de ontheffing te kunnen verlenen. Deze zienswijze is ongegrond.

6. Niet-agrarische bedrijvigheid en maatschappelijke voorzieningen  
In het bestemmingsplan is een regiospecifieke regeling voorgesteld, waarbij het “nee – tenzij – principe” wordt gehanteerd. Dit betekent, dat er geen uitbreidingsmogelijkheden geboden worden, tenzij aan een aantal ruimtelijk - kwalitatieve regels wordt voldaan. In de plantoelichting, in paragraaf 6.6.3. wordt dit uitvoerig toegelicht. Juridisch is dit vertaald in de ontheffingsregeling van de artikelen 11, 12, 14, 16, 17 en 18, ieder in lid 4.1. Op grond van de omgevingsverordening (voorgenomen beleid) kan reclamant een dergelijke regeling goedkeuren, mits er een directe relatie ligt tussen de mogelijkheden voor bedrijfsuitbreiding en landschappelijke kwaliteit. Hieraan voldoet naar onze mening de regeling in het bestemmingsplan, zodat er geen strijd is met de omgevingsverordening, indien er zou op grond van de geboden ruimte in de voorgenomen omgevingsverordening met deze regeling kunnen instemmen. Zij zal dat wel moeten beoordelen, dat gaat zij in haar zienswijze volledig aan voorbij en niet op in. Het bestemmingsplan kan reclamant opvatten als een verzoek voor onze gemeente de voorgestelde specifieke regeling te accepteren, omdat er inderdaad een relatie met de landschappelijke kwaliteit is gelegd. Op dit punt achten wij de zienswijze ongegrond. Door de formulering van de ontheffingsregeling zou de indruk kunnen ontstaan, dat de ontheffing meerdere malen voor eenzelfde bedrijf toegepast zou kunnen worden. Dat is niet de bedoeling en in zoverre achten wij de zienswijze wel gegrond: het gaat om een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid.  
Om nog beter te benadrukken dat het niet om stapeling van uitbreidingsmogelijkheden maar om een eenmalige vergrotingsmogelijkheid gaat, stellen wij u wel voor in de artikelen 7, 8, 11, en 12, in ieder lid 4.1. onder b. 1. steeds de zinsnede “het bebouwde bedrijfsoppervlak” te wijzigen in “het bestaande bebouwde bedrijfsoppervlak”. Het begrip “bestaand” is in artikel 1.21 gedefinieerd als: “bestaand op het tijdstip van ter inzage legging van het ontwerpplan”.
7. Windturbines  
Deze zienswijze is gegrond. Artikel 40 zal moeten worden aangepast, in zoverre dat deze bepaling niet van toepassing is op de maatvoering van windmolens.
8. Nieuwvestiging agrarisch bedrijf  
De wijzigingsbevoegdheid in artikel 24.6.1. maakt de vestiging van nieuwe agrarische bedrijven alleen maar mogelijk, waar in het vorige bestemmingsplan al legaal een agrarisch bedrijf zat (lid b) en ook dan alleen nog maar, als het omliggende gebied puur “Agrarisch” bestemd is (lid c). Het bedrijf kan gestopt zijn (daarom nu woonbestemming toegekend) maar de gebouwen staan er nog wel en de nieuwe eigenaar kan die na de wijziging gewoon desgevraagd weer conform de vorige geaccepteerde agrarische bedrijfsbestemming gebruiken. Wel moet dan ook nog de volwaardigheid van het bedrijf met een bedrijfsplan zijn aangetoond. Uiteraard is ook nog eens het afwegingskader als bedoeld in art 41.2 van toepassing (met de afwegingscriteria a t/m k).
9. Regeling Intensieve veehouderijen  
In de omgevingsverordening zijn inderdaad nertsenhouderijen uitgezonderd. In de verordening is hier geen motivering onder gelegd, waarin het provinciaal ruimtelijk belang van deze bepaling wordt aangetoond. Ook in het provinciaal omgevingsplan (Beleidsdeel B, paragraaf 5.6.5.) wordt hierover niets vermeld, sterker nog, in de definitie die in de aanhef van deze paragraaf voor de intensieve veehouderij gebezigd wordt, worden pelsdierhouderijen expliciet hieronder geschaard en niet uitgesloten. Het huisvesten van pelsdieren of van pluimvee of van varkens heeft geen

	<p>significant andere ruimtelijke uitstraling. Van een provinciaal ruimtelijk belang om deze categorie uit te sluiten, is dan ook geen sprake. Aangezien dat belang ontbreekt, achten wij de bepaling in de omgevingsverordening onverbindend en de zienswijze ongegrond.</p> <p>10. <u>Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven</u> In de algemene ontheffingsregels (artikel 40.1.1.a.) is uitdrukkelijk bepaald, dat dit niet op oppervlaktematoren betrekking heeft.</p> <p>11. <u>Algemene wijzigingsregels</u> Indiener stelt ten onrechte, dat de wijzigingsbevoegdheid (art.41.1.1.) geen bepalingen bevat die bewaakt dat er afbreuk wordt gedaan aan de natuurwaarden c.q. in compensatie wordt voorzien. In het afwegingskader is met name voorgeschreven, dat de mate waarin de waarden, die het plan beoogt te beschermen, kunnen worden geschaad, moet worden betrokken in het besluit om wel of niet de bevoegdheid toe te passen (criterium a). Daarnaast is ook een ecologische toets nodig (criterium c). Dat kan betekenen, dat er compenserende maatregelen nodig zijn. Maar niet elke ingreep noodzaakt tot compensatie. De zienswijze op dit punt achten wij dan ook ongegrond. Voorts vindt indiener, dat toepassing van de bevoegdheid gekoppeld moet zijn aan een ontheffing van GS. Bij het toepassen van wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan is de procedure als voorgeschreven in art. 3.9a lid 1 van de Wro voorgeschreven; volledigheidshalve zullen wij dit ook expliciet aangeven in art. 43 door toevoeging van een lid 41.3 (procedure). In de andere artikelen is bij de wijzigingsbevoegdheden deze procedurebepaling al wel vermeld.</p>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>3. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>4. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>5. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>6. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.</li> <li>7. De zienswijze is gegrond.</li> <li>8. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>9. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>10. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>11. De zienswijze is ongegrond.</li> </ol>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>In de artikelen 7, 8, 11, en 12, in ieder lid 4.1. onder b. 1. steeds de zinsnede "het bebouwde bedrijfsoppervlak" wijzigen in "het bestaande bebouwde bedrijfsoppervlak".</p> <p>Het slotencasco ambtshalve herstellen, zie ambtshalve wijziging nr. 2.</p> <p>Artikel 40.1.1.a windturbines uitsluiten.</p>

<b>Reclamant 27</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Het huidige bouwblok van Haranco is niet toereikend. In het voorjaar van 2007 hebben er gesprekken plaatsgevonden bij uw gemeente over de bouw van een (bedrijfs)woning op de locatie Aalsumerweg 9. Er is destijds ook gesproken over de bouw van een bedrijfsloods naast de te bouwen woning (kadastraal perceel M 1610). Daarnaast zullen een tankplaats en een wasplaats gerealiseerd moeten worden. Dit mede door steeds strengere wetgeving. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is echter uitsluitend een bouwblok ingetekend rondom de bedrijfswoning. Het is van groot belang dat het bedrijf al zijn dure machines onder dak kan plaatsen. In de toekomst zal er een loods met een oppervlakte van ongeveer 800m<sup>2</sup> (20x40) gerealiseerd moeten worden. Toenemende omvang van machine/werktuig, diversiteit in machines/werktuigen en het voorkomen van verrommeling/buitenopslag maakt de bouw van een bedrijfsgebouw evident.</p>

	Verzocht wordt om het bouwblok aanzienlijk te vergroten. Haranco verzoekt dan ook een bouwblok met een minimale omvang om de hierboven geformuleerde plannen te kunnen realiseren. Het bouwblok dient op een zodanige manier ingericht te worden zodat het in de toekomstige wensen kan voorzien. Uiteraard dient er aandacht te zijn voor een goede landschappelijke inpassing. (Zie bijgevoegde kaarten).
<b>Bijlage</b>	Kadastrale kaart en Overzichtskaart
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>In 2009 is door ons college, en de colleges van de overige Westerkwartiergemeenten, de nota Bedrijvigheid in het buitengebied vastgesteld. In deze nota hebben wij standpunt ingenomen hoe om te gaan met de ontwikkelingsmogelijkheden van niet agrarische bedrijven in het buitengebied. Voor Zuidhorn is enkel voor het zuidwesten uitbreidingsruimte geboden voor ontwikkeling van niet agrarische bedrijven. Bedrijven in het wierdengebied, waartoe ook Middag-Humsterland behoort, hebben wij geen uitbreidingsruimte gegeven. Wij achten de kwetsbaarheid van dit gebied dermate groot dat wij vooraf geen generieke regels kunnen bieden voor nieuwe of toe te voegen bebouwing. Hoewel wij van mening zijn dat uitbreiding niet onmogelijk hoeft te zijn willen wij uitbreiding van niet agrarische bedrijven in het buitengebied, voor het grootste deel van het gemeentelijk grondgebied, pas toestaan via een partiële herziening van het bestemmingsplan. Daarbij dient een kwalitatieve onderbouwing en een individuele kwalitatieve toets van het plan plaats te vinden. Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan. Op voorhand zullen wij de bestemming niet verruimen.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

<b>Reclamant 28</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Mijn verzoek is om het bouwblok in z'n geheel een stukje naar het zuiden te verschuiven. We zijn namelijk van plan om ten zuiden van de stal ook balen gras neer te zetten i.v.m. te weinig opslagruimte. Tussen de stallen is geen optie want dit neemt vanuit de woning zicht weg naar het land. De huidige opslagplaats willen we op termijn ook liever vanaf i.v.m. het minder fraaie zicht vanaf de weg. De verschuiving van het bouwblok naar het zuiden is op bijgevoegd kaartje aangegeven.
<b>Bijlage</b>	Kaartje
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Blijkens de luchtfoto uit 2008 liggen de opgeslagen balen op een betonverharding. Ten behoeve van verschuiving van het bouwblok naar het zuiden kunnen deze buiten het bouwblok gehouden worden. Een verdere ontwikkeling van het bedrijf in zuidelijke richting achten wij eveneens gewenst aangezien hierdoor de uitbreiding vanaf de Rijksstraatweg deels aan het zicht wordt onttrokken. Bij de behandeling van de zienswijze hebben wij verder geconstateerd dat naast de loods waar vis wordt gekweekt een kweekvijver is aangelegd. Deze vijver hebben wij binnen het bouwblok gebracht.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgesteld wijziging</b>	<i>Het bouwblok aan de zuidkant met 25 meter verruimen en aan de noordkant met 25 meter verkleinen. Aan de westzijde het bouwblok ambtshalve verruimen zodat de kweekvijver binnen het bouwblok valt.</i>



Reclamant 29	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Deze zienswijze heeft betrekking op het noordelijke deel van de locatie, dat deel dat is bestemd voor 'wonen'. Het doel van reclamant is om ter plaatse een agrarisch veehouderijbedrijf te realiseren, bestaande uit het houden van zoog- en vleeskoeien met bijbehorend jongvee. De komende maanden wenst reclamant een nieuwe potstal te realiseren voor ongeveer 100 zoogkoeien. Het bedrijf zal daarmee groeien naar 180 runderen, bestaande uit ongeveer 80 stuks jongvee en 100 zoogkoeien. Het bedrijf beschikt over totaal 74 hectare grasland, waarvan 18 hectare als huiskavel en 12 hectare maïsland. Jaarlijks worden er nog extra gronden bij gepacht. Met behulp van de nge-rekenmodule van het LEI wordt dit bedrijf getypeerd als 'Overig graasdierbedrijf' met een omvang van ongeveer 97 nge. Ten behoeve van de opslag van veevoer, dienen ook sleufsilos te kunnen worden gerealiseerd.</p> <p>Gelet op de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming 'wonen', is oprichting en het in gebruik nemen van een nieuwe potstal voor zoogkoeien niet mogelijk. Reclamant wenst dat de bestemming wordt gewijzigd naar agrarisch, conform Artikel 4 Agrarisch bedrijf en dat het bouwperceel wordt aangepast conform bijgevoegde schets. Onder het vigerende 'oude' bestemmingsplan is het agrarische gebruik van deze locatie reeds toegestaan en vindt er dus derhalve geen wijziging in het gebruik plaats. Ruimtelijk gezien is er evenzo geen sprake van een verzwaring van het gebruik.</p>
<b>Bijlage</b>	Schets met beoogd bouwperceel
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p><i>Recentelijk is het object verkocht waardoor een nieuwe situatie is ontstaan. Wij zien geen bezwaar om de woonbestemming om te zetten in een agrarische bestemming. In het vigerende bestemmingsplan kende het perceel eveneens een agrarisch bouwblok. Uw voorstel voor het bouwblok leidt echter tot het praktische probleem dat de voorgestelde locatie voor een nieuwe stal is gesitueerd over een beschermde sloot welke niet gedempt kan worden. Deze uitbreidingsrichting nemen wij derhalve niet over. Indien bouwplannen concreter worden kan het bouwblok via een wijzigingsprocedure, waarvan de methodiek van keukentafelgesprek deel uitmaakt, vergroot/gewijzigd worden. Daarbij stellen wij overigens de vraag in hoeverre de naastgelegen verblijfsrecreatieve bestemming belemmerend werkt voor de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf.</i></p>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.

<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>De enkelbestemming Wonen omzetten in de bestemming Agrarisch – Agrarisch Bedrijf.</i>
-------------------------------	--

<b>Reclamant 30</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In ons bezwaar van 29-10-2008 hebben wij verzocht om een bouwblok van tenminste 2 hectare. Uit uw beantwoording maken wij op dat dit op voorhand niet mogelijk is binnen het bestemmingsplan Middag-Humsterland. Als reactie hierop verzoeken wij u om het bouwblok tenminste anders in te delen. De door u gekozen indeling past niet bij onze toekomstplannen. Wij verzoeken u dan ook om de vierkante meters bouwblok aan de voorzijde van de woning deels te verplaatsen naar de rechterzijde van de loopstal (zijde met de minste ruimte voor bebouwing, zie tekening).</li> <li>2. Verder hebben wij in ons bezwaarschrift van 29-10-2008 bezwaar gemaakt tegen het intekenen van een waardevol archeologisch gebied. Hierop hebben wij geen reactie ontvangen. Ons standpunt op dit vlak is echter nog niet veranderd en wij horen dan ook graag waar u deze typering op baseert. Ons inziens gaat het namelijk om landbouwgrond zonder archeologische waarde.</li> </ol>
<b>Bijlage</b>	Kaart
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Wij handhaven de vierkante meters voor de woning binnen het agrarisch bouwblok. Deze ruimte vormt de tuin bij het agrarische bedrijf en maakt aldus deel uit van het agrarisch bouwblok. Deze voor het bedrijf inefficiënte ruimte is overigens gecompenseerd in de rest van het bouwblok. Uw verzoek om het bouwblok te vergroten naast de bestaande stal in zuidelijke richting nemen wij niet over. De vorm van het bouwblok is zodanig gekozen dat het zicht op de oorspronkelijke boerderij behouden blijft. Daar komt bij dat ons welstandsbeleid aanstuurt op dwarsplaatsing van stallen achter het historisch erf. Dit is ook met de bestaande ligboxstal het geval. Verdere uitbreiding naast de bestaande woning/kapschuur is welstandstechnisch mogelijk indien het nieuwe volume parallel wordt geplaatst aan het bestaande volume. Gegeven de ligging van de bestaande ligboxstal is deze optie nu echter niet meer reëel. Het bouwblok stuurt aan op (verdere) verlenging van de bestaande stal of uitbreiding in noordelijke richting.</i></li> <li>2. <i>In de Wet op de archeologische monumentenzorg (Malta) is nadrukkelijk bepaald dat gemeenten bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening dienen te houden met archeologische waarden en archeologische verwachtingen. Hier is, blijkens de archeologische monumentenkaart (AMK), sprake van een terrein van hoge archeologische waarde waarvoor een regeling is opgenomen in het bestemmingsplan.</i></li> </ol>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen</i>

<b>Reclamant 31</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Na bestudering van het plan en de regels krijgen wij de indruk dat dit plan onvoldoende bescherming biedt aan de unieke waarden van het gebied. Wij verzoeken u dan ook het plan op een aantal punten aan te passen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Cultuurhistorische waarden</b> De bescherming van de op de 'Cultuurhistorische waardenkaart' aangegeven elementen is over het algemeen onvoldoende geregeld. Zelfs in het nationaal landschap Middag-Humsterland en in de prachtige waardevolle rivierdalen aan het Reitdiep en de Oude Riet heeft de meeste grond een agrarische bestemming zonder nadere bescherming van de bijzondere waarden. Dit betekent dat afgraven, ophogen, vergraven, diepploegen en woelen en egaliseren zonder meer is toegestaan. Daarmee dreigt het kenmerkende reliëf uit het landschap te verdwijnen.</li> </ol>



Wij doen een dringend beroep op u om het plan zodanig aan te passen dat de kenmerkende eigenschappen van dit landschap ook voor toekomstige generaties bewaard blijven. Volgens de huidige bestemmingsregeling (grotendeels agrarische bestemming zonder beperkingen, ook in Middag-Humsterland) is die bescherming onvoldoende.

- Het 'Grootschalig open landschap' (dal Reitdiep, gebied ten noorden van Oldehove) wordt in het ontwerpplan niet beschermd.
- Het 'Karakteristieke wegenpatroon' in Middag-Humsterland heeft in het ontwerpplan een gewone wegenbestemming, zonder bescherming van de karakteristieke waarden.

Voor een betere bescherming van het kenmerkende landschap, stellen wij u voor de bestemming van alle agrarisch bestemde grond, in het gebied dat op Cultuurhistorische waardenkaart is aangeduid als 'landschap met oorspronkelijk kenmerk', uit te breiden met een dubbelbestemming 'Waarde - Verkaveling', danwel 'Waarde - Natuur en Landschap' (zie tekstvoorstel). In de gebieden die op de Cultuurhistorische waardenkaart zijn aangeduid als 'Grootschalig open gebied', kan de agrarische bestemming (tevens) worden aangevuld met de dubbelbestemming 'Waarde - Open gebied' (zie tekstvoorstel). Uiteraard dient tevens het aanlegvergunningstelsel hierop te worden aangepast.

## 2. Sloten in Middag-Humsterland

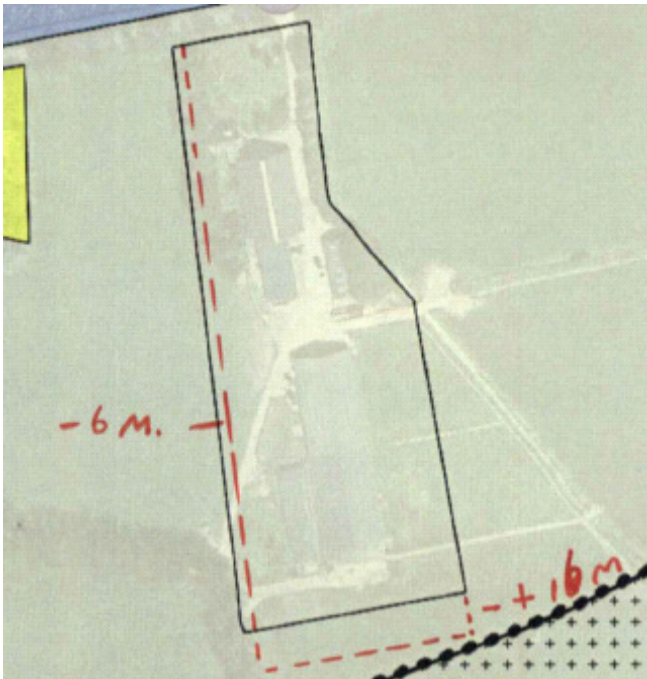
De lichtblauwe sloten hebben in het algemeen in het ontwerpplan de bestemming 'Water - karakteristieke sloot', met 'Gebiedsaanduiding wro-zone - wijzigingsgebied' gekregen. De bestemming en bescherming zijn in principe gelijk als bij de donkerblauwe sloten, maar nu biedt het plan de mogelijkheid de bestemming van de sloot te wijzigen in 'Agrarisch' (en dus dempen van de sloot toe te staan) mits een nieuwe 'karakteristieke sloot' wordt gerealiseerd. Aan welke eisen een degelijke sloot zou moeten aangemerkt, wordt in de regels niet vermeld. Hiermee biedt dit ontwerpplan minder bescherming aan de karakteristieke sloten dan het convenant. Wij dringen er bij u op aan om in de regels op te nemen dat:

- Slechts van deze wijzigingsbevoegdheid gebruik gemaakt mag worden als er een gelijkwaardige sloot als alternatief wordt aangeduid/gerealiseerd, die evenals de te dempen sloot de onregelmatige blokverkaveling accentueert;
- de Gebiedscommissie Middag-Humsterland hiermee instemt (bindend advies).

Bij vergelijking van de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan met de cascokaart van het convenant blijkt dat verschillende (delen van) donkerblauwe en lichtblauwe sloten van de cascokaart niet als karakteristieke sloot op de plankaart zijn opgenomen. Ook blijkt dat verschillende donkerblauwe sloten, ten onrechte, als 'Water - Karakteristieke sloot' met 'Gebiedsaanduiding wro-zone - wijzigingsgebied' op de plankaart zijn opgenomen. De gemeente houdt zich hiermee niet aan het gesloten convenant. Wij dringen er ten eerste bij u op aan er voor zorg te dragen dat alle in het convenant opgenomen karakteristieke sloten alsnog, en met de juiste status, in het bestemmingsplan worden opgenomen. Voorts verzoeken wij u er voor zorg te dragen dat karakteristieke sloten die inmiddels verdwenen zijn, worden hersteld.

## 3. Intensieve veehouderij

	<p>Blijkens de toelichting van het bestemmingsplan zijn er in het plangebied 6 bestaande intensieve veehouderijbedrijven. Deze zouden door middel van de aanduiding 'intensieve veehouderij' op de plankaart zijn aangegeven. In de legenda bij de plankaart komt deze aanduiding echter niet voor. Wij stellen u voor deze omissie te herstellen.</p> <p>De omvang van de intensieve veehouderijtak, zoals deze bestond ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is toegestaan. Teneinde deze omvang ook voor de toekomst duidelijk vast te leggen, verzoeken wij u in de toelichting van het bestemmingsplan een overzicht op te nemen van deze intensieve veehouderijen en de omvang (aantal en soort dieren volgens geldende milieuvergunning) van deze bedrijven.</p>
<b>Bijlage</b>	<b>Er is een tekstvoorstel in de tekst opgenomen</b>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Wij zijn het niet eens met de stelling dat de cultuurhistorische waarden onvoldoende beschermd worden. Wij zullen dit onderbouwen voor de verschillende landschappelijke waarden.</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <i>De rivierdalen van Reitdiep en Oude Riet hebben op diverse plaatsen de dubbelbestemming Waarde Reliëf gekregen en zijn via een aanlegvergunningstelsel beschermd.</i></li> <li>▪ <i>De grootschalige openheid is binnen de bestemming Agrarisch beschermd via artikel 3.b. In het voorontwerpbestemmingsplan was voor verschillende gebieden de aanduiding openheid opgenomen. Deze aanduiding hebben wij laten vervallen ten gunste van een beschermende regeling die de openheid voor het gehele gemeentelijk grondgebied beschermd.</i></li> <li>▪ <i>Het karakteristieke wegenpatroon wordt ons inziens wel degelijk beschermd via de aanduiding 'weg' waarbij behoud, bescherming en/of het herstel van de karakteristiek van de weg is geregeld. Grotere doorgaande wegen hebben inderdaad een verkeersbestemming gekregen.</i></li> <li>▪ <i>Ten aanzien van de verkaveling zijn wij van mening dat deze in Middag-Humsterland door het bestemde slotencasco afdoende is beschermd.</i></li> </ul> </li> <li>2. <i>Voor het verwerken van het slotencasco hebben wij gebruik gemaakt van het digitale bestand van de provincie. Helaas zijn bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan een aantal verschillen naar voren getreden tussen het digitale plan en het analoge/papieren plan. Het gaat hierbij om een tekentechnische fout bij het opzetten van het digitale bestand waardoor de agrarische bestemming op diverse locaties de bestemming Karakteristieke sloot heeft overlapt. Wij hebben dit hersteld en hebben de kaart nogmaals goed gecontroleerd. Ten aanzien van het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid wijzen wij u op de algemene wijzigingsregels waar in artikel 41.1.1. diverse zaken zijn aangegeven waaraan de nieuwe sloot dient te voldoen. Wij zijn daarbij van mening dat het toepassen de wijzigingsbevoegdheid een gemeentelijke aangelegenheid is. Uw voorstel om de gebiedscommissie Middag-Humsterland een bindend advies te laten geven nemen wij niet over.</i></li> <li>3. <i>Naar onze mening is de aanduiding "intensieve veehouderij" wel in de legenda verklaard. Wij zien geen meerwaarde in het benoemen van de intensieve veehouderijbedrijven met aantal stuks vee in het bestemmingsplan. Dit wordt geregeld en is bekend via het spoor van de milieuvergunning.</i></li> </ol>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>de zienswijze is ongegrond.</i></li> <li>2. <i>de zienswijze ongegrond.</i></li> <li>3. <i>de zienswijze is ongegrond.</i></li> </ol>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Het slotencasco ambtshalve herstellen, zie ambtshalve wijziging nr. 2.</i>

<b>Reclamant 32</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Graag zie ik het bouwblok gewijzigd. Recent heb ik 26 ha grond bijgekocht. Dit biedt mij de mogelijkheid om meer koeien (circa 50 koeien plus circa 30 jongvee) te melken. In dat kader ben ik voornemens om binnen afzienbare tijd de bestaande stal met 40 meter te verlengen. Deze verlenging past niet binnen het gegeven bouwblok. Ik verzoek u om het bouwblok aan de zuidzijde te verlengen zodat de stal vergroot kan worden. Aan de westkant van het bedrijf ligt naast de bomenrij een aantal onbruikbare meters die u van het bouwblok kunt verwijderen.
<b>Bijlage</b>	Situatietekening
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Landschappelijk vinden wij het niet bezwaarlijk om het bouwblok meer in zuidelijke richting te verruimen. Het bouwblok kan aan de westzijde over de gehele lengte iets versmald worden zodat de inefficiënte ruimte aan de westzijde, o.a. langs de bomenrij, aan de achterkant gecompenseerd kan worden.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Het bouwblok aan de westzijde over de gehele lengte met 6 meter versmallen en de aan zuidzijde over de gehele breedte met 18 meter verlengen.  

<b>Reclamant 33</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Aan de westzijde van de ligboxstal is het bouwblok ingekort. Deze bouwruimte wil ik er graag bij houden, om een overdekte uitloopruimte voor de koeien te kunnen maken. Als het bouwblok te groot wordt, kan het stukje grond voor de woning er wel uit. Dit ligt voor bebouwing te dicht bij de burens, zie ook de bijgevoegde tekening.
<b>Bijlage</b>	Tekening
<b>Beoordeling zienswijze</b>	De wens om het bouwblok te verruimen aan de westzijde nemen wij niet over. Landschappelijk vinden wij het niet gewenst dat voor de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning gebouwd wordt. Dit standpunt vloeit mede voort uit ons beleid dat is vastgelegd in de gemeentelijke welstandsnota. In dat kader geeft artikel 4.2.1. lid c aan dat gebouwen niet gebouwd mogen worden vóór de voorgevel. Ambtshalve hebben wij de twee gekoppelde bouwblokken omgezet naar 1 bouwblok om eventuele uitbreiding in oostelijke richting eenvoudiger te maken.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Ambtshalve het gekoppelde bouwblok wijzigen naar één bouwblok.



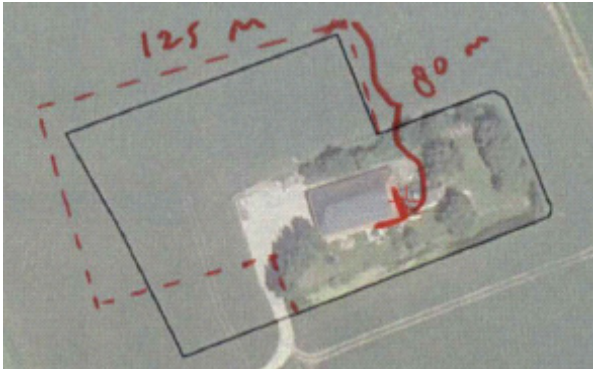
<b>Reclamant 34</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Reclamant maakt bezwaar tegen het door de gemeente ingetekende bouwblok Westerdijk 2 in het nieuwe bestemmingsplan, daar dat bouwblok niet echt praktisch is. Aangezien het doorsneden wordt door een sloot welke niet gedempt mag worden. Op bijgeleverde tekening staat ons beoogd bouwblok.
<b>Bijlagen</b>	Tekening
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Wij nemen het voorstel voor het bouwblok niet over. Wij vinden het landschappelijk niet gewenst dat voor de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning gebouwd wordt. Dit standpunt vloeit mede voort uit ons beleid dat is vastgelegd in de gemeentelijke welstandsnota. In dat kader geeft artikel 4.2.1. lid c aan dat gebouwen niet gebouwd mogen worden vóór de voorgevel. Verder sturen wij op concentratie van de bebouwing in een compact cluster in plaats van een langgerekte vorm. Het bestemmingsplan verzet zich niet tegen het dempen van de sloot.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen

<b>Reclamant 35</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Bij deze teken ik bezwaar aan tegen het mij toegewezen bouwblok. Aangezien het bedrijfsperceel een beschermd dorpsgezicht is, en de gebouwen rijksmonumenten zijn, kan ik niets met het door u aangewezen bouwblok. Omdat de monumentale erfbepanting niet mag wijken voor bebouwing, is mijn verzoek het volgende. <u>Verschuiven van het bouwblok van west- naar oostelijke richting.</u>
<b>Bijlagen</b>	Situatieschets
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Wij hebben de situatie opnieuw bekeken en geconstateerd dat binnen het bouwblok een aanzienlijk deel niet voor de bedrijfsontwikkeling kan worden ingezet. Dit betreft zowel de bossage aan de westkant, als de ruime tuin aan de voorkant. Deze terreinen houden wij echter wel binnen het bouwblok omdat deze deel uitmaken van het erf. Deze inefficiënte ruimte is echter alsnog toegevoegd aan de oostzijde van het bouwblok. Daarbij houden wij, in tegenstelling tot het voorstel, de rooilijn aan van de kapschuur om zo het zicht van en naar de bedrijfswoning vrij te houden.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Het bouwblok verruimen aan de oostkant met 30 meter en aan de zuidzijde gedeeltelijk met 6 meter (rooilijn kapschuur).</i>



<b>Reclamant 36</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Hierbij een opmerking over definitie 1.19 in de lijst van begrippen in artikel 1 van het plan. Met deze definitie mag een bedrijfswoning alleen bewoond worden door de eigenaar of iemand die bij hem in dienst is. Als een bedrijf om de één of andere reden gesloten wordt, of als er voor de eigenaar geen noodzaak meer is om er te wonen, omdat hij geen toezicht meer noodzakelijk acht, houdt deze regel in dat de woning dan ook niet meer bewoond mag worden.</p> <p>Volgens mij is dat te ondervangen door de definitie een stuk korter te maken, namelijk; een woning in of bij een bedrijfsgebouw of bedrijfsterrein. Of als uw raad er perse nog een relatie in wil houden met een bedrijf er tussen te voegen: oorspronkelijk (of bij de stichting) slechts bedoeld voor een persoon wiens aanwezigheid enz.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>De constatering is juist. De essentie van een bedrijfswoning is dat deze behoort tot een bedrijf. De koppeling tussen een bedrijf en een woning achten wij van wezenlijk belang. Mocht een bedrijf op houden te bestaan, dan kan de bestemming naar wonen gewijzigd worden. Hiervoor is in het plan een voorziening opgenomen.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen.</i>

<b>Reclamant 37</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>1. <u>Omvang bouwblok</u>  Het nu ingetekende bouwblok heeft een omvang van circa 1 ha. Hierbij geeft u aan dat deze omvang voor cliënt mogelijkheden biedt om in toekomst uit te breiden. Die mening deelt cliënt niet. Nu is er met de huidige bebouwing al nauwelijks voldoende ruimte. Regelmatig komt het voor dat werktuigen buiten gezet moeten worden of dat er onwerkbaar situaties ontstaan, onder meer bij het sorteren van de aardappelen en het bewerken van graanproducten. Hieruit blijkt dat de gekozen systematiek van nge als maat voor de grote van het bouwblok niet correct is. Cliënt pleit ervoor dat de omvang van bouwblokken wordt bepaald door de bedrijfsvoering en niet door de saldo's. Overigens is het bedrijf van cliënt ingedeeld in de categorie 40-70 nge, maar volgens eigen berekening komt hij uit op 76,72 nge.</p> <p>Zoals bekend heeft cliënt aan de Bosscherweg 6 een eng begrensd</p>


	<p>bouwblok. Zeker bij mogelijke verkoop van het bouwblok, heeft hij ruimte nodig aan de Bosscherweg 5. Het bouwblok op het laatstgenoemde adres dient voldoende ruim en efficiënt van vorm te zijn. Hij bepleit dan ook een bouwblok met een oppervlakte van 1.5 ha. Cliënt vraagt zich af of het wellicht mogelijk is een deel van het bouwblok Bosscherweg 6 over te hevelen naar Bosscherweg 5.</p> <p>In het geval uw raad toch vasthoudt aan de toegekende oppervlakte van ruim 1 ha voor het bouwblok aan de Bosscherweg 5, verzoekt cliënt dringend om vormverandering. Immers, zoals het nu is ingetekend, bestaat het bouwblok deels nog uit ruimte waar niet gebouwd zal kunnen worden. Dit in verband met zichtlijnen vanuit de woning. Ook memoreert cliënt dat een groot deel van het bouwblok tuin zich bevindt voor zijn bedrijfswoning. Het is niet logisch om daar een bedrijfsbebouwing op te richten. Verder is er een gracht bij het bouwblok inbegrepen. Tuin, singels en huisgrachten maken volgens het commentaar op de inspraakreactie deel uit van het boerenerf en zouden daarom binnen het bouwblok horen. Cliënt herhaalt echter dat hij met het oog op de toekomst over een voldoende ruim en efficiënt bouwblok dient te beschikken.</p>
<b>Bijlagen</b>	<p>* Nge berekening * Kaart</p>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>Met reclamant zijn wij van mening dat het situeren van nieuwe bebouwing zo goed mogelijk de bestaande nokrichting van het hoofdgebouw kan volgen. Op dit punt kan het bouwblok zodanig aangepast worden dat de lijn van het bouwblok de lijnen van de nokrichting volgen. Ook met het weglaten van een hoek aan de zuidwestkant kunnen wij instemmen. Wij handhaven wel het standpunt dat het bouwblok (effectief) 1 ha kan bedragen. Daarbij rekenen wij vanuit de rooilijnen van de bestaande kapschuur. De ruimte voor de woning en naast de kapschuur houden wij wel binnen het bouwblok, maar rekenen wij niet mee in de hectare.</p>
<b>Conclusie</b>	<p>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.</p>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>De vorm van het bouwblok aanpassen. Daarbij, uitgaande van de rooilijnen van de bestaande kapschuur, een bouwblok uitzetten van 80x125 meter. De voortuin en het zijerf blijven daarbij wel binnen het bouwblok.</p> 

### Reclamant 38


#### Samenvatting zienswijze

Ik dien hierbij wederom bezwaar in tegen het ontwerpbestemmingsplan waarin de vorm van mijn bouwblok uitbreiding in de weg staat. Zoals het bouwblok er nu uitziet, kan ik geen bewaarschuur meer bouwen en zit mijn bedrijf op slot. Bouwlocatie A naast de bestaande aardappelloods is geschikt:

- omdat de bestaande aardappelloods zijn ventilatie openingen aan de achterkant heeft en bij de bouw van een 2<sup>e</sup> loods ernaast zijn lucht niet kwijt kan en daardoor ongeschikt wordt als aardappelbewaarloods;
- de loods op deze plek zou maar half zo lang kunnen worden, omdat er een toegangsweg voorlangs loopt. Deze weg buigt sterk af

	<p>naar het zuiden, achter de bestaande loods;  - locatie a is niet mijn eigendom;</p> <p>Bouwlocatie B achter het erf is ongeschikt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het ligt te dicht bij de huizen van de twee burens +/- 30 meter. Zij zullen tegen de bouw bezwaar indienen, omdat hun uitzicht beperkt wordt;</li> <li>- de ventilatie zal lawaai-overlast geven;</li> <li>- de oppervlakte van locatie B is te beperkt om er een loods op te bouwen die qua formaat aan mijn wensen voldoet;</li> <li>- het achteraanzicht van de bestaande gebouwen wordt er dan niet mooier op;</li> <li>- er is geen mogelijkheid meer om het erf te vergroten.</li> </ul> <p>Hierbij stel ik voor om het bouwblok recht te trekken waardoor het mogelijk wordt om de bestaande loods te verlengen. De gracht kan gewoon blijven bestaan, omdat er genoeg ruimte blijft tussen de loods en de gracht. Het uitzicht verandert niet, omdat de tuin is afgeschermd door een dichte houtsingel. Ik ben bereid om bij eventuele verlenging van de loods, deze aan de voorkant te voorzien van een houtsingel of bomenrij. Ik vraag u daarom mijn bouwblok te herzien.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p><i>Wij achten de argumenten steekhoudend ten aanzien van de onmogelijkheden om in zuidelijke en westelijke richting uit te breiden. De bestaande aardappelloods is parallel geplaatst ten zuiden van de oorspronkelijke bebouwing. Dit is in lijn met ons welstandsbeleid. Hoewel wij geen voorstander zijn van het bouwen voor de voorgevelrooilijn, zien wij, met reclamant, de verlenging van de bestaande aardappelloods in dit specifieke geval als enige optie voor uitbreiding. Daarbij wordt deze uitbreiding enigszins verzacht door afscherpende werking van de erfbeplanting tussen de Lauwersweg en de mogelijke uitbreiding. Indien de uitbreidingsplannen concreet worden, plegen wij graag overleg over de verdere landschappelijke inpassing aan de oostzijde.</i></p> <p><i>Voor het bouwen voor de voorgevelrooilijn dient wel een extra ontheffing in de planregels opgenomen te worden, aangezien artikel 4.2.1.c zicht verzet tegen het bouwen voor de voorgevelrooilijn.</i></p>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het bouwblok aan de zuidoostzijde rechtekken, door deze in oostelijke richting met 40 meter te verruimen.</p>  <p>Ten aanzien van de ontheffing voor het bouwen voor de voorgevelrooilijn worden de planregels als volgt aangepast:</p>

	<p>- in 4.4.1 onder b opnemen (onder vernummering van de onderdelen b t/m h in c t/m i):</p> <p>b. 4.2.1 onder c ten behoeve van het bouwen vóór de voorgevel, indien en voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. aannemelijk is gemaakt dat geen andere geschikte locatie aanwezig is;</li> <li>2. dat stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is</li> </ol>
--	---

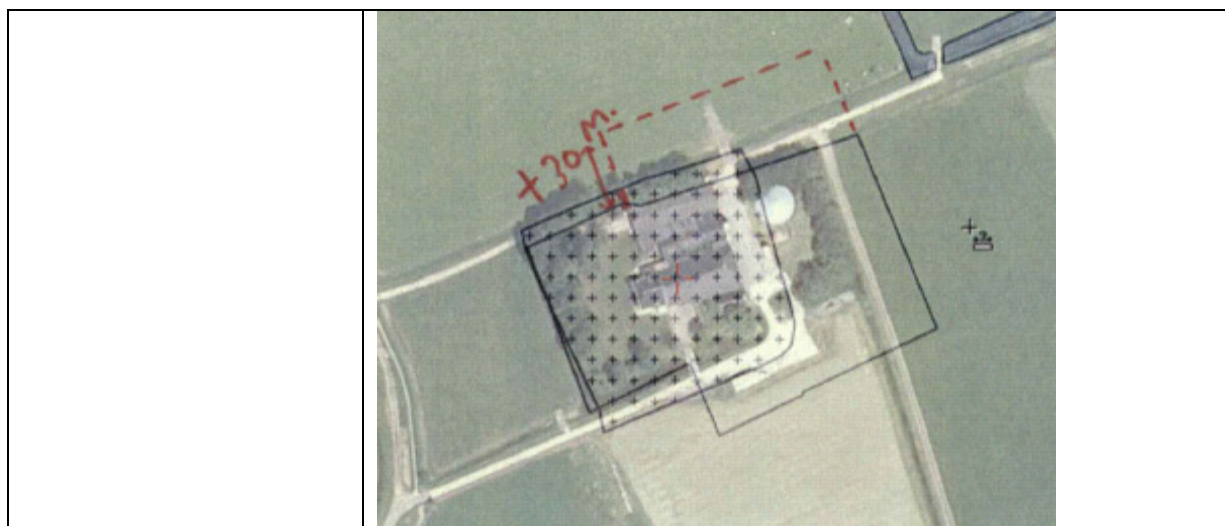
Reclamant 39	
Samenvatting zienswijze	Zoals het nu opgetekend is, staat Pamaweg nummer 3 te Kommerzijl (zo ook nummer 1 en nummer 5) niet als woonbestemming geregistreerd, maar staat het hele gebied als enkelbestemming agrarisch ingetekend. Mijn verzoek is of u dit adres weer met een woonbestemming in wilt tekenen.
Bijlagen	Plattegrond
Beoordeling zienswijze	Nagelaten is deze woningen in te tekenen. Deze fout wordt gecorrigeerd.
Conclusie	De zienswijze is gegrond. De voorgestelde woonbestemming wordt overgenomen. De woningen Pamaweg 5, 3 en 1 de enkelbestemming Wonen toekennen.
	

Reclamant 40	
Samenvatting zienswijze	<p>Sinds de opstelling van het plan is aan de situatie van ons pand met bijbehorende landerijen het nodige veranderd. Op basis hiervan stellen wij de volgende wijzigingen c.q. aanvullingen op het plan voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sinds 2009 is aan het geheel van gebouwen en landerijen officieel de status van landgoed toegekend. Op basis hiervan lijkt het ons wenselijk dat in het bestemmingsplan dit ook als zodanig als één geheel van erf, gebouwen en landerijen wordt opgenomen.</li> <li>2. In de afronding van de opbouw van het landgoed en de invulling van de eisen die hieraan worden gesteld, hebben wij plannen ontwikkeld om een door de naburige, recent gebouwde, landbouwschuur verbroken hoofdzichtlijn te camoufleren. Dit plan voorziet in de aanleg van een dijkje met begroeiing op de perceelsgrens met de buurman. Voor het verkrijgen van de nodige grond, wordt een poel gegraven.</li> <li>3. Het lijkt ons wenselijk dat de agrarische bestemming van de percelen grasland in overeenstemming wordt gebracht met de feitelijke status van onderdeel van het landgoed. In praktische zin zal hiermee niet of nauwelijks iets veranderen. De officiële bestemming als natuurterrein in het kader van de landgoedbestemming komt volledig overeen met de agrarische bestemming.</li> <li>4. Het feitelijk gebruik van de boerderij is behalve die van bewoning ook die van</li> </ol>



	vestiging van een industrieel bedrijf. Gezien de grote turbulentie in de industrie en de hiermee gepaard gaande snelle veranderingen, lijkt het ons wenselijk dat de bestemming onder de algemene noemer van een bedrijfsbestemming wordt gebracht. Uiteraard kan dit beperkt worden tot inpassende proporties.
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het bestemmingsplan regelt bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden. De landgoedstatus biedt vooral fiscale voordelen, planologisch is dit niet relevant. Wij zien daarom geen aanleiding om een andere bestemming op te nemen. Dit temeer de gronden agrarisch gebruikt/beheerd worden.</li> <li>2. Wij zien in dat de oorspronkelijke zichtlijn voor de woning door de bouw van de stal wordt doorbroken. Het idee om het zicht op de nieuwe stal door aanleg van een dijkje met begroeiing te camoufleren, waarbij grond wordt ingebracht uit een nog te graven poel ondersteunen wij niet. Het plan ziet toe op verdere vergroting van het voorerf dat in de huidige situatie al ruim bemeten is. Wij zijn van mening dat, het plan niet in verhouding staat tot het doel dat wordt aangegeven. Het zicht op de nieuwe stal is eenvoudiger te camoufleren/verzachten door bijvoorbeeld het gat in de meest oostelijke bomenrij, aansluitend op reclamant zijn perceel, te dichten. De aanleg van een dijk plus begroeiing beschouwen wij verder als aantasting van het open karakter dat als waarde is benoemd in de bestemming agrarische doeleinden. Aanleg van een poel/vijver zien wij bovendien als gebiedsvreemd element om beide erven fysiek te scheiden. Tenslotte merken wij op dat de bestaande bomenrij langs het westen van het agrarische bedrijf langs de nieuwe stal het zicht op de stal a enigszins verzacht.</li> <li>3. Wij verwijzen naar ons antwoord onder 1.</li> <li>4. De bedrijven die reeds in het vigerende bestemmingsplan tot bedrijf zijn bestemd en bedrijven en/of bedrijven die voorkomen op de gemeentelijke milieuvergunningenlijst hebben een bedrijfsbestemming gekregen. In onderhavig geval is van beide situaties geen sprake zodat wij de bestemming Wonen met aanduiding bedrijf aan huis handhaven.</li> </ol>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

<b>Reclamant 41</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Verzocht wordt om de noordrand 15 meter naar het noorden te verplaatsen. Dit over een lengte van 130 meter, gerekend vanuit de noordwestpunt. Op deze manier blijft het bouwblok juist binnen de 15.000 m2. Het plan is de huidige sterk verouderd en te kleine loopstal in de nabije toekomst te vervangen.
<b>Bijlagen</b>	Twee kaartjes
<b>Beoordeling zienswijze</b>	De wens om het bouwblok te verruimen aan de noordzijde nemen wij gedeeltelijk over. Landschappelijk vinden wij het niet gewenst dat voor de voorgevelrooilijn van de bedrijfswoning gebouwd wordt. Dit standpunt vloeit mede voort uit ons beleid dat is vastgelegd in de gemeentelijke welstandsnota. In dat kader geeft artikel 4.2.1. lid c aan dat gebouwen niet gebouwd mogen worden vóór de voorgevel. Wel achten wij het mogelijk om gerekend vanuit de voorgevel van de kapschuur extra ruimte wordt geboden om zo een goede parallelstelling van een nieuwe stal mogelijk te maken.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Het bouwblok in noordelijke richting verruimen met 30 meter, gerekend vanaf de voorgevelrooilijn van de kapschuur.



Reclamant 42	
Samenvatting zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Twee verschillende bestemmingsplannen</u> Het gebied aan onze toegangsweg staat op papier wel als geplande bestemming recreatie, maar is als agrarische gebied bestemd op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a>. Er blijken twee versies van het bestemmingsplan in omloop te zijn. De heer Schuil heeft aangegeven, dat de gemeente de papierenversie hanteert, waarbij dit gebied als recreatiegebied wordt bestemd.</li> <li>2. <u>Overlast toegangsweg</u> De gemeente heeft aangegeven dat het gebied aan onze toegangsweg eerder dit jaar in de raad besproken is en als recreatie bestempeld gaat worden. Wij maken ons zorgen over om de verkeersoverlast op onze toegangsweg, indien het bovengenoemde gebied als recreatiegebied wordt bestemd. De toegangsweg is zeer smal. Zo smal dat met niet kan passeren met personenauto's, laat staan met aanhanger c.q. vrachtwagen. Zeker in het hoogseizoen van het toerisme rijden wij af en aan met onze oogstproducten. U zult begrijpen dat passeren op deze weg tot problemen gaat lijden. Er ligt aan de toegangsweg een verharde uitwijkmogelijkheid. Echter hier ligt het hele jaar rond een hoge berg met schelpen, zodat het onmogelijk gemaakt wordt om elkaar te passeren, mocht dit nodig zijn. Wij verzoeken u om in de bestemmingswijziging in recreatie van dit gebied tevens de genoemde uitwijkmogelijkheid te bestemmen als "uitwijkmogelijkheid zonder obstakels", zodat wij en de heer Van der Ploeg ongehinderd ons werk kunnen uitvoeren.</li> <li>3. <u>Kampeermiddelen</u> De heer Schuil heeft aangegeven dat het de bedoeling is om op dit terrein alleen tenten en mobiele caravans toe te staan en geen chalets, trekkershutten en/of stacaravans.</li> </ol>
Bijlagen	-
Beoordeling zienswijze	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Helaas zijn bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan een aantal verschillen naar voren getreden tussen het digitale plan en het analoge/papieren plan. Eén van de verschillen betreft het zuidelijk gedeelte van de verblijfsrecreatieve bestemming aan het Munnekezijlsterried. Het gaat hierbij om een tekentechische fout bij het opzetten van het digitale bestand waardoor in dit geval het vlak voor de agrarische bestemming het vlak van de recreatieve bestemming heeft overlapt. Op de papieren versie stond de recreatie bestemming wel goed ingetekend. Bij de vaststelling zullen wij de recreatie bestemming ook in het digitale plan opnemen. Voor de goede orde merken wij op dat onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening het digitale</i></li> </ol>

	<p>bestemmingplan leidend is zodra zich verschillen voordoen tussen de digitale en analoge versie. De overige verschillen hebben allen betrekking op het slotencasco in Middag-Humsterland.</p> <p>2. De uitbreiding van camping Rousant is niet in de raad aan de orde geweest, maar in het college naar aanleiding van een verzoek tot legalisatie. Het college heeft besloten om de camping te legaliseren en dit planologische te verankeren in het bestemmingsplan buitengebied. Daarbij is onder andere nagegaan of de bestemmingswijziging beperkend is voor de ontwikkelingsmogelijkheden voor nabij gelegen agrarische bedrijven. Dit is niet het geval. Ook is de erfontsluiting in ogenschouw genomen. Navraag bij het kadaster leerde destijds dat de besloten Vennootschap "De Rousant" een erfdienstbaarheid van recht van weg heeft gevestigd tot de toegangsweg tot zijn perceel (= daar waar de camping begint). De erfdienstbaarheid is onbeperkt en niet gerelateerd aan enig gebruik. Planologisch bleek dit punt eveneens geen belemmering om de camping niet te legaliseren. Uw voorgestelde wijziging voor een bestemmingswijziging om een uitwijkmogelijkheid te creëren nemen wij niet over. De opslag van schelpen kan eventueel op basis van artikel 38.1.d van de algemene gebruiksregels aangepakt worden. Allereerst lijkt het ons verstandig om te kijken of via het overleg tot een passende oplossing gekomen kan worden.</p> <p>3. Uitgangspunt van de legalisatie is om alleen mobiele kampeermiddelen toe te staan. In de planregels is voor het bestemmingsvlak Nittersweg 8 aangegeven dat hier ook stacaravans en chalets zijn toegestaan. Deze mogelijkheid bestaat, doordat het bestemmingsvlak is gekoppeld, nu ook voor het te legaliseren deel. Dit is echter niet onze bedoeling omdat wij geen verdergaande verstening wensen buiten de bestaande recreatieterreinen. Het bestemmingsplan is hierop aangepast.</p>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>3. De zienswijze is gegrond.</li> </ol>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>In artikel 17 Recreatie - Verblijfsrecreatie, bestemmingsomschrijving, onder a, onderdeel 2, de tekst "op het bestemmingsvlak gelegen aan Nittersweg 8 te Lauwerzijl" vervangen door de tekst "ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - stacaravan'. De bepaling luidt dan "De voor Recreatie-Verblijfsrecreatie aangewezen gronden zijn bestemd voor bedrijfsmatig geëxploiteerde kampeerterreinen voor toercaravans, vouwwagens, campers, tenten, huijkarren, trekkershutten en tenthuisjes, met dien verstande dat <u>ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - stacaravan'</u> ook stacaravans en chalets zijn toegestaan. Onderstreept is de aanpassing ten opzichte van het ontwerpplan.</p>

<b>Reclamant 43</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Wij hebben in onze inspraakreactie gevraagd om de woonbestemming enigszins te verruimen met circa 100 m2 ten behoeve van de mogelijke bouw van een dierenverblijf en een botenhuis. Uw antwoord was: "De woonbestemming is enigszins aangepast met het oog op de verleende bouwvergunning via vrijstelling voor bergruimte".</p> <p>Dit wensen wij echter te bestrijden. Er is al sprake van "aanpassing van de woonbestemming met het oog op de verleende bouwvergunning" is niet hetgeen we hebben gevraagd bij onze zienswijze. Wij hebben gevraagd om een verruiming van ons bouwblok met circa 100 m2 om (ook nog) een dierenverblijf en een botenhuis te kunnen bouwen. Daarom geachte raad, vragen wij u om in het definitieve bestemmingsplan een mogelijkheid voor ons op te nemen om alsnog circa 100 m2 bij te bouwen ten behoeve van een dierenverblijf en een botenhuis.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwblok reeds verder ingetekend dan de inmiddels gerealiseerde bergruimte. Ten oosten van de nieuwe gebouwde bergruimte resteert circa 150 m2. Hierbinnen kunt u nog een bouwplan realiseren. Overigens staat het bestemmingsplan niet meer toe dan 130 m2 aan</p>


	<i>vrijstaande bijgebouwen. Reclamant heeft reeds een bijgebouw gerealiseerd van 40 m2, waardoor maximaal 90 m2 gebouwd kan worden.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen</i>

#### **Reclamant 44**

<b>Samenvatting zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de 'Verantwoording Inspraak' geeft u bij Heereburen 9 aan dat het beleidsuitgangspunt is om geen nieuwbouwvestiging van agrarische gebouwen mogelijk te maken. Mogen wij aannemen dat dit het uitgangspunt is voor het gehele bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Zuidhorn? Als dat niet zo is, kunt u ons – uitputtend – aangegeven welke redenen er kunnen zijn om vestiging van nieuwbouw van agrarische gebouwen wel toe te staan?</li> <li>2. Bij 'Lageweg 45' geeft u bij artikel 3.1 aan, dat het hier gaat om een open gebied. Graag ontvangen wij van u een bevestiging dat dit open gebied geldt voor zowel de noord- als de zuidzijde van de bebouwing aan de Lageweg 45. Mogen wij aannemen dat in dit zogeheten open gebied geen nieuwe bouwblokken worden uitgegeven?</li> <li>3. In uw reactie bij 'Lageweg 45' geeft u aan dat solitaire windmolens landschappelijk niet aanvaardbaar zijn. Graag vernemen wij van u op welke gronden u dit als onaanvaardbaar beschouwt.</li> </ol>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Het bestemmingsplan staat via een wijzigingsprocedure nieuwbouwvestiging van agrarische bedrijven toe. In artikel 3.8.1. worden de voorwaarden genoemd waaraan voldaan wordt om eventueel een wijzigingsplan in procedure te brengen. Dit artikel is in lijn met het provinciaal beleid ten aanzien van nieuwbouwvestiging.</i></li> <li>2. <i>De landschappelijke waarde zoals deze tot uitdrukking komt in de openheid van gebied is opgenomen in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch (art. 3.1.b.). Dit komt erop neer dat openheid een kenmerkende landschapswaarde is voor nagenoeg het gehele buitengebied.</i></li> <li>3. <i>Bij het oprichten van gebouwen en/of bebouwing gaan wij uit van het concentratiebeginsel. Plaatsing van nieuwe gebouwen of bouwwerken dient zoveel mogelijk plaats te vinden bij bestaande bebouwing, dit om ontsiering van het landschap tegen te gaan. In het bestemmingsplan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het plaatsen van windturbines dit om een afweging per geval te kunnen maken.</i></li> </ol>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen</i>

#### **Reclamant 45**

<b>Samenvatting zienswijze</b>	Graag zie ik het bouwblok verruimd om enerzijds een vergroting van de bestaande stal mogelijk te maken en verder in de toekomst ook een mogelijkheid te houden om een nieuwe vrijloopstal te bouwen. Ik ben voornemens om binnen een aantal jaren de bestaande stal met circa 8 meter te verbreden en circa 60 meter te verlengen. De vrijloopstal zal een omvang kennen van circa 42x100 meter. De bedoeling is dat deze naast de sloot, parallel aan de bestaande stal gebouwd wordt.
<b>Bijlagen</b>	Situatietekening
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Uitgaande van een effectief bouwblok van maximaal 1,5 ha kunnen wij deels aan het verzoek tegemoet komen. Wij kunnen het bouwblok verruimen waarbij de bestaande stal in de breedte en lengte vergroot kan worden. Een verdere verbreding van het bouwblok in oostelijke richting om een tweede stal bij te plaatsen overschrijdt het maximum van 1,5 ha (effectief) dat wij toekennen. Het bouwblok kan in de toekomst eventueel via een wijzigingsbevoegdheid verruimd worden naar 2 ha.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.</i>

<p><b>Voorgesteld wijziging</b></p>	<p>Het bouwblok aan de westzijde, ter hoogte van de bestaande stal, met 8 meter verbreden. Het bouwblok aan de zuidkant met 20 meter verlengen.</p> 
-------------------------------------	--


<p><b>Reclamant 46</b></p>	
<p><b>Samenvatting zienswijze</b></p>	<p>Reclamant exploiteert een gespecialiseerde melkveehouderij. Voor hen is het belangrijk om het bedrijf volwaardig te kunnen houden. Groei van het bedrijf moet daarom mogelijk zijn. Dit ontwerp geeft ons inziens vergaande beperkingen. Met name de dubbelbestemming Wierde/invloedszone is zeer ingrijpend.</p> <p>1. <u>Dubbelbestemming Waarde Archeologie</u>  Volgens de kaart van het ontwerp heeft het overgrote deel van het bouwblok een archeologische aanduiding gekregen. Ons inziens is die aanduiding niet meer op zijn plaats en beslaat sowieso de archeologische aanduiding een te groot gebied. Als enige reactie geeft de gemeente aan dat zij zich heeft gebaseerd op de archeologische monumentenkaart van de Rijksdienst. Deze is volgens de gemeente leidend. Wij vinden die kaart misleidend. De feitelijke situatie is immers, zoals uitvoerig omschreven, anders. Het bestemmingsplan dient toch overeenkomstig de feitelijke situatie te zijn? Als al geregistreerd staat dat de wierde is geëgaliseerd (dus verwijderd), wat valt er dan nog te beschermen? De ondergrond is zodanig verstoord, veel dieper dan 40 cm, dat er geen archeologie meer te vinden zal zijn.</p> <p>Het vigerende bestemmingsplan laat een veel kleiner archeologische aanduiding zien. De nieuwe kaart betekent dan ook een forse verslechtering ten opzichte van de bestaande. Waarom is nu een veel grotere 'cirkel' rondom de wierde getrokken? Waardoor het bouwblok in eens overlapt wordt. Aan de loop van het erf is duidelijk te zien dat de oorspronkelijke terp niet tot ver achter de bestaande stal is gelegen. De oppervlakte grond achterop is meerder keren en diepgaand verstoord/geroerd.</p> <p>Het is al met al voldoende aannemelijk dat er geen archeologische waarden meer aanwezig kunnen zijn. Daarom zien wij graag dat de dubbelbestemming van de kaart wordt gehaald.</p> <p>2. <u>Dubbel bestemming Wierden/ invloedszone wierden</u>  Ons bevreemdt het zeer dat deze bestemming is opgenomen. Zelfs door de Rijksdienst zelf is geregistreerd dat de wierde geëgaliseerd is. Waarom dan deze bestemming? Een flink aantal werken is zelfs</p>

	<p>als strijdig opgegeven. Wat heeft een bouwblok nog voor waarde als er niet afgegraven, opgehoogd, vergraven en bijvoorbeeld geëgaliseerd mag worden? De strijdige werken leiden eigenlijk tot een bouwverbod. U zult begrijpen dat dit ertoe leidt dat het bedrijf grote schade leidt. Wij vragen ons af in hoeverre de gemeente dat uitgezocht heeft. De (plan) schade zal ook betrokken dienen te worden in de exploitatie van het bestemmingsplan.</p> <p>3. <u>Dubbelbestemming Waarde reliëf</u>  Wat voegt deze bestemming toe als er toch al een bestemming wierde op rust. Die wij overigens primair ook bestrijden. Die waarde is immers, zo blijkt uit de aanlegvergunningen/strijdigheden, nog strenger dan reliëf. Ook daaraan kleven strijdigheden die de uitoefening van een agrarisch bedrijf simpelweg onmogelijk maken,</p> <p>4. <u>Ligging bouwblok</u>  Voor de voorgevelrooilijn (woning/stallen) zijn de gronden als bouwblok opgenomen. Wij zien daar de zin niet van in. Aan die zijde zal nooit worden gebouwd. Wij pleiten daarom voor het weghalen van dat oppervlak en dat het achterop het bouwblok erbij geplaatst wordt. Opdat het bouwblok daar gelijk loopt met de sloot/verkaveling. Wij begrijpen uit de reactie dat het bouwblok een samenhangend karakter heeft. Dat kan toch ook op een manier die niet ten koste gaat van het bouwblok. Tuinen, singels en huisgrachten zijn toch geen bouwwerken/bebouwing waar een bouwblok voor nodig is?</p> <p>5. <u>Algemeen</u>  Los van de inhoudelijke discussie over deze locatie willen wij in algemene zin ook inbrengen het onverteerbaar te vinden dat de maatschappelijke wensen (archeologie, wierde) eenvoudigweg worden afgewenteld op een individueel bedrijf. Daar vindt geen enkele compensatie voor plaats. Wij zien dat soort beperkingen dan maar als planschade en willen u alvast waarschuwen voor de financiële consequenties voor de gemeente.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>In de Wet op de archeologische monumentenzorg (Malta) is nadrukkelijk bepaald dat gemeenten bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening dienen te houden met archeologische waarden en archeologische verwachtingen. Bij de intekening hebben wij ons gebaseerd op de archeologische monumentenkaart van de Rijksdienst voor Archeologie Cultuurlandschappen en Monumenten (huidig RCE). De AMK-kaart wordt algemeen geaccepteerd als bron voor het opnemen van een beschermende regeling van archeologische waarden in het bestemmingsplan. De AMK-terreinen van deze kaart zijn bepaald aan de hand van veldinventarisaties. Reclamant heeft niet objectief, door middel van archeologisch onderzoek, aangetoond dat de ondergrond zodanig verstoord is dat geen archeologische resten meer aanwezig zijn. Wij kunnen niet afgaan op de veronderstelling dat er geen archeologische resten meer in de bodem zullen zitten en handhaven de dubbelbestemming Waarde - Archeologie. Ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan is niet te achterhalen waarom het terrein in het vigerend plan kleiner is ingetekend. Zoals gezegd baseren wij ons nu op de AMK-kaart waaraan een veldinventarisatie ten grondslag heeft gelegen.</i></li> <li>2. <i>De dubbelbestemming Wierde en Waarde-Wierde invloedzone vloeit voort uit de omgevingsverordening die gemeenten oplegt om het zicht op en de herkenbaarheid van wierden te beschermen. Wij hebben de situatie opnieuw bekeken en komen aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland tot de conclusie dat de wierde als herkenbaar element boven het maaiveld nauwelijks te onderscheiden is. Voor ons is dit aanleiding om alsnog de dubbelbestemming Waarde - Wierde en de dubbelbestemming Waarde - Wierde invloedzone te verwijderen.</i></li> </ol>

	<p>3. De dubbelbestemming Waarde-reliëf is toegekend aan de natuurlijke laagtes en hoogtes. Landschappelijk vinden wij dit waardevolle elementen om te beschermen omdat deze de ontstaansgeschiedenis van een gebied laten zien. Zeker in het Nationaal Landschap hechten wij belang hieraan omdat dit gebied nog één van de meest oorspronkelijke landschappen van Nederland is. Bovendien schrijft de provinciale omgevingsverordening voor dat wij regels op te dienen nemen welke voorzien in een verbod op het wijzigen van reliëf (artikel 4.34.3.d. omgevingsverordening). In dit geval hangt de dubbelbestemming samen met de laagte die de loop van een oude meander laat zien. Als bronmateriaal hebben wij hiervoor bestanden gebruikt die wij van de provincie hebben ontvangen en het Actueel Hoogtebestand Nederland. Ook is gekeken naar het vigerende bestemmingsplan buitengebied Aduard. In het vigerend bestemmingsplan is in de nabijheid van dit bedrijf eveneens de aanduiding reliëf opgenomen.</p> <p>4. Het deel voor de woning, inclusief de bomen wordt tot het bouwblok gerekend omdat onderdeel vorm van het oorspronkelijke erf. De inefficiënte ruimte is bij het intekenen van het bouw gecompenseerd in het toegekende bouwblok.</p> <p>5. Het bestemmingsplan is een geheel van regels, dat toeziet op bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden. Daarbij dienen wij naast eigen beleid rekening te houden met wet- en regelgeving en beleid van hogere overheden. Bij bescherming van bijvoorbeeld archeologische waarden en Flora en Fauna geldt, op basis van wetgeving, het principe "de verstoorder betaalt". Dit beginsel is landelijk van toepassing. Tenslotte staat het eenieder vrij om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeclaim in te dienen. Hiervoor geldt een aparte procedure.</p>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. De zienswijze is gegrond.</li> <li>3. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>4. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>5. De zienswijze is ongegrond.</li> </ol>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>De dubbelbestemmingen Waarde – Wierde en Waarde – Wierde Invloedszone op het perceel Medenerweg 11 verwijderen.</i>

<b>Reclamant 47</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	U heeft bij het bestemmingsplan op Gaweg 10a het bouwblok aangepast naar 0,5 ha. U geeft in uw verantwoording op de inspraak aan dat het bouwblok is aangepast op de huidige omvang en dat een bouwblok van 1 ha pas mogelijk is wanneer er meer dan 800 dieren aanwezig zijn. Dit betekent dat het bouwvlak al in de huidige situatie weinig ruimte biedt om het bedrijf verder uit te breiden. Iedere vorm van uitbreiding gaat extra vertraging opleveren voor de ontwikkeling van het bedrijf omdat dan eerst het bestemmingsplan weer moet worden aangepast. Daarnaast geldt dat in de huidige situatie op momenten al meer dan de genoemde 800 dieren aanwezig zijn waardoor een groter bouwblok al gerechtvaardigd is.
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Bij het toekennen van agrarische bouwblokken op basis van de NGE-berekening is een uitzondering gemaakt voor de schapen- en geitenhouderijen. Ondanks de grote aantallen dieren die hier vaak worden gehouden is een bedrijf qua nge's vaak niet als volwaardig te beschouwen. Dit levert een knelpunt op voor de noodzakelijke bebouwing: in het voorjaar worden de schapen binnen gehouden voor het lammeren. Vaak is hier wel een flinke schuur voor nodig, die niet te realiseren is in de woonbestemming. Deze schapen- of geitenhouderijen (>200 ooiën/melkgeiten) krijgen daarom een (klein) agrarisch bouwblok van maximaal een halve hectare. Bedrijven met meer dan 400 melkgeiten of ooiën krijgen een bouwblok van maximaal 1 hectare. Uit onze milieugegevens blijkt dat u vergunning heeft voor 300 ooiën zodat wij het bouwblok niet aanpassen. Mocht u in de toekomst verder willen uitbreiden dan kan het bouwblok eventueel vergroot worden via een wijzigingsprocedure.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.

<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.
-------------------------------	-------

<b>Reclamant 48</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Ik heb problemen met het bouwblok zoals dat op de tekening is gesitueerd. Een toch wel aanzienlijk deel van mijn bouwblok ligt voor de woning. Dit houdt in dat je hier concreet niets mee kunt. Ook de oostelijke grens van het bouwblok is niet reëel, omdat wij aan deze kant een doorgang moeten houden om de gronden achter de boerderij te kunnen bereiken. Graag zou ik zien dat de vorm van het bouwblok wordt aangepast zoals ik dat op bijgevoegd kaartje heb aangegeven.
<b>Bijlagen</b>	Kaartje
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Bij het toekennen van agrarische bouwblokken op basis van de NGE-berekening is een uitzondering gemaakt voor de schapen- en geitenhouderijen. Ondanks de grote aantallen dieren die hier vaak worden gehouden is een bedrijf qua nge's vaak niet als volwaardig te beschouwen. Dit levert een knelpunt op voor de noodzakelijke bebouwing: in het voorjaar worden de schapen binnen gehouden voor het lammeren. Vaak is hier wel een flinke schuur voor nodig, die niet te realiseren is in de woonbestemming. Deze schapen- of geitenhouderijen (&gt;200 oaien/melkgeiten) krijgen daarom een (klein) agrarisch bouwblok van maximaal een halve hectare. Bedrijven met meer dan 400 melkgeiten of oaien krijgen een bouwblok van maximaal 1 hectare. Op basis van onze milieugegevens blijkt dat u in aanmerking komt voor een bouwblok van maximaal 0,5 ha (effectief). In dat kader kan deels aan het verzoek tegemoet gekomen worden door het bouwblok aan de zuidoost zijde in lijn te brengen met de zuidelijk rooilijn van de bestaande kapschuur. Dit maakt een parallelstelling van een eventuele uitbreiding aan de oostkant beter mogelijk, hetgeen uit oogpunt van welstand gewenst is. Effectief resteert zo een bouwblokgedeelte van 0,5 ha. Dit betekent dat een verdere uitbreiding aan de noordzijde niet gehonoreerd kan worden. Het voorterrein handhaven wij binnen het bouwblok om zo de erfbeplanting in stand te houden (via aanlegvergunningstelsel).</i>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Het bouwblok aan de oostkant in lijn met de voorgevel van de bestaande kapschuur in oostelijke richting verruimen met 25 meter.  

<b>Reclamant 49</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Ik heb bezwaar tegen de volgende drie regels voor agrarische bedrijven: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor gebouwen: 'gebouwen mogen niet worden gebouwd vóór de voorgevel.' Op de locatie aan de Aalsumerweg 8 is het bouwblok grotendeels geplaatst aan de kopse kant van de boerderij.</li> <li>2. Voor gebouwen: 'de goothoogte mag niet meer dan 4,50 meter bedragen, tenzij op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpplan een hogere goothoogte aanwezig was, in welk geval die hogere goothoogte als maximum</li> </ol>

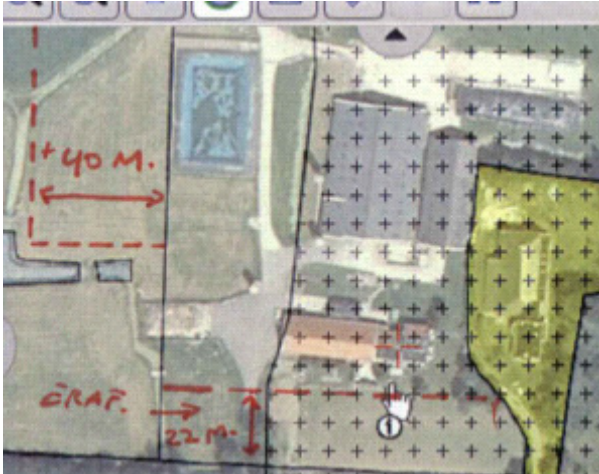


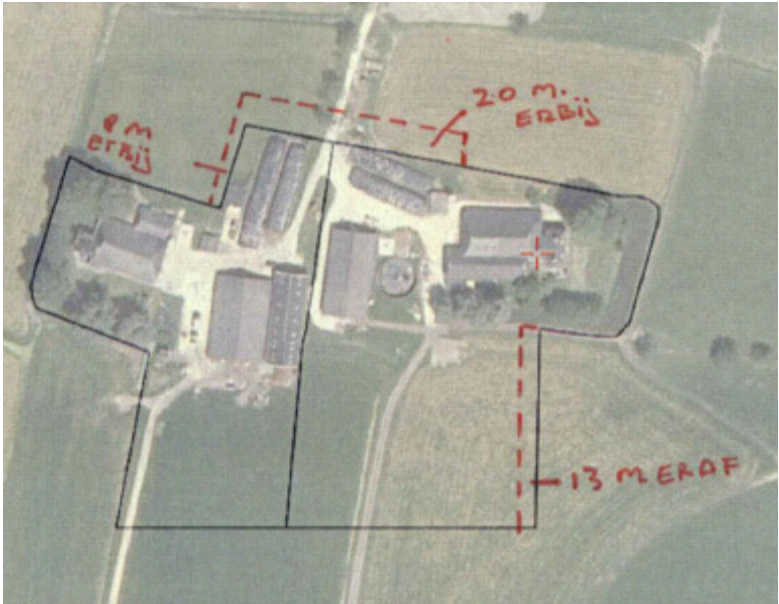
	<p>geldt voor dat gebouw en voor uitbreiding van dat gebouw.' Op de locatie Englumeweg 13 heeft de meest recente loods een goothoogte van 5 meter. Het plaatsen van een eventuele toekomstige loods met een goothoogte van 4.50 meter naast het bestaande gebouw zou hier niet passen. Bovendien is het bij een goothoogte van 4,50 meter niet mogelijk om een goed aardappelbewaarsysteem te plaatsen. Overigens is in eigenlijk alle gemeenten voor aardappelbewaarschuren een goothoogte van 6 meter toegestaan.</p> <p>3. Voor gebouwen: 'teeltondersteunende kassen zijn niet toegestaan' Momenteel wordt gewerkt aan een zeer innovatieve methode voor het opkweken van nieuw uitgangsmateriaal in pootaardappelteelt, waarbij steriele plantjes uit het laboratorium in een folietunnel/tunnelkas op het agrarische bedrijf worden opgekweekt. Bovengenoemde regel zou deze teeltmethode belemmeren, terwijl wij van plan zijn om in de nabije toekomst een dergelijk systeem op te zetten,</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het deel voor de woning, inclusief de bomen wordt tot het bouwblok gerekend omdat dit onderdeel vormt van het oorspronkelijke erf. De inefficiënte ruimte is bij het intekenen van het bouw gecompenseerd in het toegekende bouwblok.</li> <li>2. In het bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen om via ontheffing een hogere goothoogte toe te staan (artikel 4.4.1.b). Wij willen een grotere hoogte niet bij recht toe staan om vormconflicten te voorkomen.</li> <li>3. Oorspronkelijk stonden wij geen teeltondersteunende kassen toe aangezien deze sterk zijn gekoppeld aan kwekerijen en fruitteeltbedrijven. In de breedte wilden wij deze bouwwerken niet toestaan om ontsiering van het landschap tegen te gaan. Deze nieuwe ontwikkeling binnen de akkerbouwsector willen wij echter niet tegenwerken zodat wij via ontheffing toestaan om alsnog bij akkerbouwbedrijven teeltondersteunende kassen toe te staan.</li> </ol>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>3. De zienswijze is gegrond.</li> </ol>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>- in 4.4.1 onder e opnemen (onder vernummering van de onderdelen d t/m i in e t/m j):</p> <p>d. 4.2.1 onder g ten behoeve van teeltondersteunende kassen met een gezamenlijke oppervlakte van niet meer dan 2.000 m<sup>2</sup>, indien en voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de gronden grenzen aan de bestemming Agrarisch;</li> <li>2. het een akkerbouwbedrijf betreft;</li> <li>3. de oppervlakte noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering;</li> <li>4. de grond niet de dubbelbestemming Waarde - Verkeveling heeft;</li> <li>5. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.</li> </ol>

## Reclamant 50

<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Onze woning is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van een agrarisch bedrijf en het daarbij behorende agrarische bouwblok. De gronden ten zuiden van onze woning hebben wij op 6 december 1999 van de Provincie kunnen kopen. De facto is deze grond daarmee al geruime tijd, sinds 6 december 1999, niet meer in gebruik als agrarische grond. Zoals wij in onze inspraakreactie al hebben aangegeven, willen wij graag de bestemming omgezet zien in de feitelijke bestemming: woonbestemming. Dat de bebouwingsmogelijkheden voor onze grond beperkt blijft tot het bouwblok is naar onze mening geen probleem. Wel zouden wij graag zien dat het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bouwblok wordt gewijzigd.</p> <p>Ten noorden van onze woning is de inrit over de bijbehorende dam aanwezig. Na de inrit is de begrenzing van onze kavel en aldus de begrenzing van het bouwblok. Indien wij een extra bijgebouw zouden willen realiseren is dat niet mogelijk aan die zijde van de woning.</p>
--------------------------------	--

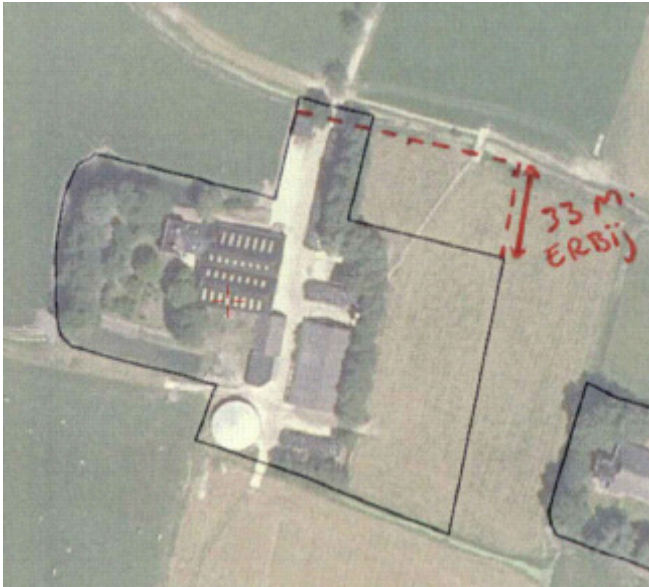
	Binnen het bouwblok zou wellicht kunnen worden bijgebouwd, dit zou echter een bijgebouw opleveren die wij niet goed zouden kunnen bereiken. De grond die wij van de Provincie hebben gekocht kent een eigen toegang, gelegen aan het zuidelijkste deel. Het zou voor ons logischer zijn om hier een mogelijkheid te krijgen voor de realisatie van een (landelijke) schuur (zie tekening 1), Een andere mogelijkheid zou zijn om het bouwblok enigszins aan te passen zodat een praktischer voor ons zou worden om een schuur bij te kunnen bouwen (zie tekening 2). Een derde optie is een extra bouwblok t.b.v. een schuur (zie tekening 3). Landschappelijk gezien zou met de opties naar onze mening eveneens een betere situatie worden gecreëerd.
<b>Bijlagen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Kopie inspraakreactie</li> <li>* Kaart optie 1</li> <li>* Kaart optie 2</li> <li>* Kaart optie 3</li> </ul>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>Het perceel was in het bestemmingsplan buitengebied Aduard, dat in 1994 is goedgekeurd, bestemd voor agrarische doeleinden. Het feit dat reclamant de gronden in 1999 als compensatie van de provincie heeft gekocht is voor ons geen aanleiding om op voorhand de agrarische bestemming te wijzigen naar een woonbestemming. Als reactie op door reclamant eerder ingediende inspraakreactie gaven wij aan dat indien reclamant de aangekochte gronden heeft ingericht als tuin, reclamant handelt in strijd met het ter plaatse vigerende bestemmingsplan. Op basis van luchtfotogegevens constateren wij dat het naastgelegen perceel, hoewel aan het agrarisch gebruik onttrokken, nog wel een agrarisch karakter heeft. Vanuit dit oogpunt is er voor ons (nog) geen aanleiding om handhavend op te treden. Wij blijven echter wel bij ons standpunt dat wij de woonbestemming niet willen wijzigen waarbij het gehele perceel tot wonen wordt bestemd. Dit om in de toekomst uitwaaiende (vergunningsvrije) bouwwerken over het gehele perceel tegen te gaan en de ontwikkelingsmogelijkheid van het zuidelijk gelegen agrarisch bedrijf niet te frustreren. De opties, om het bijplaatsen van een schuur/bijgebouw mogelijk te maken, door binnen de woonbestemming het bouwblok te wijzigen, kunnen wij niet overnemen. Dit aangezien het bestemming werkt met een systematiek van bestemmingsvlakken zonder daarbinnen nader aangeduide bouwblokken. Reclamant geeft verder aan dat deze gebruik wil maken van de bestaande dam om toegang te krijgen tot een mogelijk bijgebouw die of plaatst in de zuidoosthoek of noordwesthoek. Een optie van een bijgebouw in de zuidoosthoek wijzen wij van de hand omdat dit in strijd is met het bebouwingsconcentratiebeginsel dat wij hanteren. Ook het bijplaatsen van een nieuw bijgebouw ten zuiden van het bestaande erf wijzen wij van de hand omdat deze ontwikkeling zich duidelijk voegt buiten de landschappelijke contour van het bestaande erf, dit vinden wij landschappelijk ongewenst. Reclamant geeft terecht aan dat aan de noordzijde geen mogelijkheid bestaat om een bijgebouw te plaatsen. Aan de zuidzijde kunnen echter wel bijgebouwen geplaatst worden, wellicht niet in de omvang die reclamant wenst of bereikbaar voor gemotoriseerd verkeer.</p>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

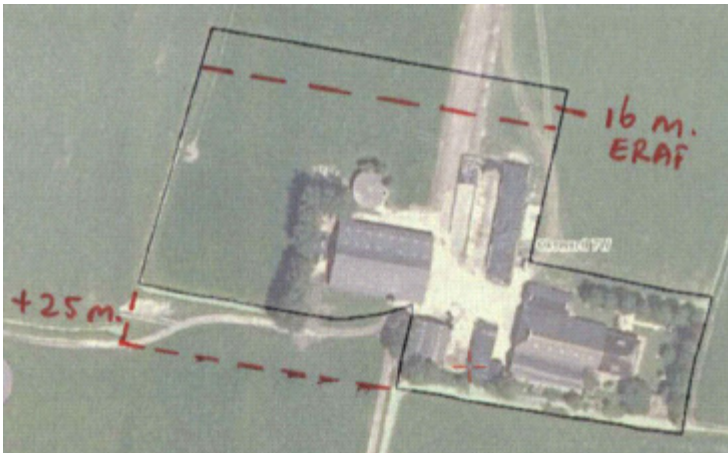
Reclamant 51	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Reclamant exploiteert een melkveehouderijbedrijf. Als gevolg van het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Westerkwartier', wordt de bestemming op mijn locatie een dubbelbestemming archeologisch waardevol opgenomen. Hierdoor kunt u mijn melkveehouderijbedrijf voor de verdere ontwikkeling volledig op slot zetten en op extra kosten zetten. De bouwregels zijn hierin duidelijk. Indien B&amp;W wel een ontheffing geeft voor verdere ontwikkeling van mijn melkveehouderij, betekent dit wel extra verplichtingen en kosten. Het is niet redelijk van hem te vergen en ligt het ook niet voor de hand bij een redelijk handelende ondernemer, dat hij instemt in deze wijziging, zonder een redelijke, passende en billijke oplossing geboden te krijgen. Te denken hierbij is dat de bouwblok van zijn huidige locatie een verdere uitbreiding naar het westen krijgt toebedeeld (tot een maximum van 1,5 ha) buiten de dubbelbestemming archeologisch.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p><i>In de Wet op de archeologische monumentenzorg (Malta) is nadrukkelijk bepaald dat gemeenten bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening dienen te houden met archeologische waarden en archeologische verwachtingen. In dit geval is de dubbelbestemming een gevolg van het aanwezige archeologisch monument van hoge waarde blijkend uit de archeologische monumentenkaart van het ROB (nu RCE). Wij ontkennen niet dat door toepassing van de ontheffing u voor extra kosten komt te staan met het oogpunt op archeologisch onderzoek. De Wet op de archeologische monumentenzorg hanteert het beginsel van 'de verstoorder betaalt'. De redenering hierachter is dat initiatiefnemers van projecten mogelijk schade toe brengen aan het bodemarchief en daarom de kosten voor het behoud hiervan voor hun rekening moeten nemen. De bestemmingsplanregeling sluit daar op aan.</i></p> <p><i>Bij nadere beschouwing van het bouwblok constateren wij dat het terrein tussen de woning en de E.H. Woltersweg binnen het bouwblok getrokken is. Het terrein heeft echter voldoende agrarische uitstraling dat wij alsnog ervoor kiezen om dit deel buiten het bouwblok te laten en te voegen aan de westzijde van het bouwblok. Hiermee wordt eveneens aan het verzoek tegemoet gekomen om in westelijke richting uit te breiden.</i></p>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Ambtshalve het bouwblok tussen de woning en E.H. Woltersweg met 22 meter terugrooien. Het bouwblok aan de westzijde, ten noorden van de bestemde sloot, met 40 meter verruimen.</p> 


Reclamant 52	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>We hebben een inspraak reactie gegeven en die is deels verwoord in de inspraak en overleg nota, alleen is het bouwblok weer zo veranderd dat we hier niet mee verder kunnen.</p> <p>Even een paar punten.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het bouwblok van Rijksstraatweg 34 is een stuk groter dan die van Rijksstraatweg 36, waarom heeft de ene een groter bouwblok dan de andere? Op beide bedrijven hebben we nu als zo'n 90 nge. Samen ruim 175 nge. En dan willen we de komende jaren graag uitbreiden en eventueel de bedrijven weer splitsen, dan moet er voor beide bedrijven wel ruimte zijn om uit te breiden.</li> <li>- Aan de zuidkant is ruimte om een andere stal te bouwen dat is goed, maar aan de noord kant is zoveel ruimte weggehaald dat we daar geen sleufsilos en/of kuilplaat meer kunnen plaatsen, en als we een ander stal willen bouwen en meer vee willen houden hebben, we ook meer ruimte nodig om het voer op te kunnen slaan.</li> <li>- De luchtfoto is al enkele jaren oud volgens ons, nu zijn de kuilplaten op nummer 36 al zo'n 8-12 meter langer geworden naar het noorden toe, en zouden deze in de nieuwe situatie half buiten het bouwblok vallen. Nu hebben we een nieuw voorstel. Wij hebben drie tekeningen gemaakt. Ik hoop dat u deze verandering wilt opnemen in het ontwerp bestemmingsplan.</li> </ul>
<b>Bijlagen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Tekening A</li> <li>* Tekening B</li> <li>* Tekening C</li> </ul>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>Wij zien het voorstel voor aanpassing van de bouwblokken als een relatief ondergeschikte wijziging waarbij het perceel aan Rijksstraatweg 34 per saldo niet vergoot en het perceel aan Rijksstraatweg 36 beperkt. Wij hebben begrip voor de situering van toekomstige sleufsilos. Met het voorstel wordt het zicht vanaf de Rijksstraatweg op beide oorspronkelijke boerderijen niet door de aanpassing van het bouwblok belemmerd. Wij nemen het voorstel over.</p>
<b>Conclusie</b>	<p>De zienswijze is gegrond.</p>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het bouwblok Rijksstraatweg 36 aan de Noordwest kant met 8 meter verruimen en de noordkant met 20 meter verruimen.</p> <p>Het bouwblok Rijksstraatweg 34 aan de noordkant met 20 meter verruimen tot de hoogte van de rooilijn van de achtergevel van de kapschuur. Aan de zuidoostzijde een strook van 13 meter verwijderen.</p> <div style="text-align: center;">  </div>

<b>Reclamant 53</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Ons bouwblok is naar mijn inzicht verkeerd beoordeeld, met name de waarde 'archeologie' is een nieuwe bestemming op ons erf. In het vorige bestemmingsplan lag dit buiten het bouwblok. Dit geeft veel beperkingen voor verdere uitbreiding van het bedrijf, hierbij valt te denken aan hogere bouwkosten, beperking van bouwtechnische aard en dure archeologische onderzoeken. Als men dit niet aanpast, houd ik mij het recht voor om middels een planschade procedure dit te compenseren. Ook is de grote van het bouwblok, 1,5 ha, te klein, daar dit is volgebouwd. Een vergunning van minstens 2 ha is minimaal nodig.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p><i>In de Wet op de archeologische monumentenzorg (Malta) is nadrukkelijk bepaald dat gemeenten bij de vaststelling van hun bestemmingsplannen rekening dienen te houden met archeologische waarden en archeologische verwachtingen. Bij de intekening hebben wij ons gebaseerd op de archeologische monumentenkaart van de Rijksdienst voor Archeologie Cultuurlandschappen en Monumenten (huidig RCE). De AMK-kaart wordt algemeen geaccepteerd als bron voor het opnemen van een beschermende regeling van archeologische waarden in het bestemmingsplan. De AMK-terreinen van deze kaart zijn bepaald aan de hand van veldinventarisaties. Reclamant heeft niet objectief, door middel van archeologisch onderzoek, aangetoond dat de ondergrond zodanig verstoord is dat geen archeologische resten meer aanwezig zijn zodat wij deze bestemming handhaven. Wij ontkennen niet dat door toepassing van de ontheffing u voor extra kosten komt te staan met het oogpunt op archeologisch onderzoek.</i></p> <p><i>De Wet op de archeologische monumentenzorg hanteert het beginsel van 'de verstoorder betaalt'. De redenering hierachter is dat initiatiefnemers van projecten mogelijk schade toe brengen aan het bodemarchief en daarom de kosten voor het behoud hiervan voor hun rekening moeten nemen. De bestemmingsplanregeling sluit daar op aan.</i></p> <p><i>Voor Middag-Humsterland hanteren wij bouwblokken van maximaal 1,5 ha, waarvan circa 1 ha effectief gebruikt kan worden. Via een wijzigingsprocedure kan het bouwblok eventueel vergroot worden.</i></p>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<i>Geen.</i>

<b>Reclamant 54</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Wij hebben kennis genomen van het door u ingetekende bouwblok, locatie Rijksstraatweg 38 9804 TD Noordhorn, van 1,5 ha. In het ontwerp bestemmingsplan is het woonerf onderdeel van het bouwblok. Dit geeft dhr. Schilder de volgende problemen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Feitelijk is het woonerfgedeelte van het nu ingetekende bouwblok niet functioneel voor toekomstige uitbreiding. Aangezien dit een substantieel deel van het bouwblok is, ca 25 are, wordt het bouwblok ca 1,25 ha i.p.v. 1,5 ha.</li> <li>De ruimtelijke indeling van de huidige bebouwing, met het nu ingetekende bouwblok geeft grote beperkingen voor de uitbereiding. Dit betreft b.v. de aan- en afvoer route van producten, o.a. de melkfabriek stelt eisen aan de verkeersruimte en routing op het erf. Verder is op het erf een door de Algemene Inspectie Dienst goedgekeurde spoelplaats aangelegd. Daarnaast merken wij op dat ook de kuilplaten en sleufsilos binnen het bouwblok moeten vallen dit geeft beperking aan de bebouwingmogelijkheden voor gebouwen.</li> </ol> <p>Bij het nu ingetekende bouwblok zou voor de toekomstige uitbreiding in theorie alle bestaande gebouwen en voorzieningen gesloopt moeten worden. Wij stellen een van de volgende oplossingen voor:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Het woonerf wordt niet meegerekend met het bouwblok. Aan de noordzijde wordt het bouwblok aangepast met dezelfde oppervlakte als het woonerf omvat.</li> </ol>

	2. Het totale bouwblok wordt met 25 are uitgebreid.
<b>Bijlagen</b>	Schets
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Volgens de nge-berekening valt u in de categorie 1-1,5 ha. Met het oog op de ordening van het erf achten wij het landschappelijk aanvaardbaar om de noordoosthoek aan het bouwblok toe te voegen, zodat een effectief bouwblok ontstaat van circa 1,3 ha.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gegrond
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Het bouwblok aan de noordoostzijde met 33 meter in noordelijke richting verruimen. 

<b>Reclamant 55</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Graag verzoek ik tot wijziging van de vorm van het bouwblok aan de Rijksstraatweg 40 te Noordhorn. De huidige situatie is namelijk dat er een en ander gerenoveerd moet worden en dit dan te combineren met nieuwbouw. Dit zal dan moeten plaatsvinden aan de zuidkant van de huidige ligboxenstal. Mijn verzoek is dan ook om een strook van ca. 25 meter aan de zuidkant van het bouwblok toe te voegen en dit kan dan ten koste van een strook aan de noordkant.
<b>Bijlagen</b>	Tekening
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Landschappelijk zien wij geen bezwaar om het voorstel af te wijzen, temeer het bouwblok per saldo gelijk blijft.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Het bouwblok in zuidelijke richting gelijk trekken met en zo met circa 25 meter verruimen. Dit toegevoegde deel aan de noordzijde verwijderen, zijnde 16 meter. 

<b>Reclamant 56</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Graag zouden wij het bouwblok in noordelijke richting 25 meter willen vergroten. Zie bijlage.
<b>Bijlagen</b>	Schets
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<i>Wij zien het voorstel voor aanpassing van de bouwblokken als een relatief ondergeschikte, landschappelijk aanvaarbare wijziging. Wij zien daarom geen reden om niet aan het verzoek tegemoet te komen.</i>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is gegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het bouwblok in noordelijke richting met 25 meter verruimen.</p> 

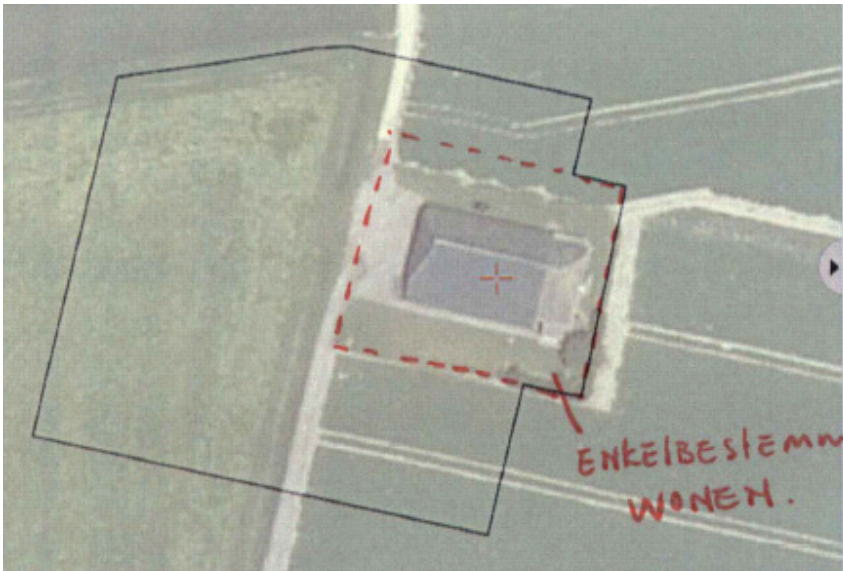
<b>Reclamant 57</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>We willen opnieuw onze ernstige zorg uitspreken over de manier waarop in het bestemmingsplan wordt omgegaan met de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het Rietdal en het Middag-Humsterland.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Samen met het schrijven van de MER constateren wij opnieuw dat de Cultuurhistorische Waardenkaart niet is gebruikt. De gemeente Zuidhorn beheert een gebied wat nationaal en internationaal van cultuurhistorisch belang wordt geacht. We roepen u op uw taak als beheerder van nationaal erfgoed serieuzer te nemen en de erkende bronnen te gebruiken die daarvoor beschikbaar zijn. In het huidige plan lijkt u op onduidelijke en oncontroleerbare gronden 'at random' waarden toe te kennen aan willekeurige objecten. We willen u dan ook dringend vragen de landschappelijk en cultuurhistorische waarden zoals die op de Cultuurhistorische Waardenkaart en Convenantskaart zijn toegekend over te nemen in het bestemmingsplan.</li> <li>2. Het systeem waarop waarden in het landschap aangegeven werden in het Voorontwerp Bestemmingsplan is gewijzigd en vervangen door een nieuw systeem. Het gevolg hiervan is dat een veel kleinere oppervlakte, met name in het Convenantgebied, door een aanlegvergunningstelsel is beschermd tegen het verlies van landschappelijke waarden. Hier valt het volgende over te zeggen: <ol style="list-style-type: none"> <li>a: het hanteren van een ander beoordelingssysteem dan in de bovenliggende plannen en in de andere bestuurslagen (o.a. POP) gedaan is, is verwarrend voor burgers en bestuurders.</li> <li>b: De verandering van dit stelsel heeft plaatsgevonden nadat de PlanMER is geschreven en nadat de Commissie voor de MER zijn toetsingsadvies heeft uitgebracht. De MER en de commissie voor de MER hebben met andere woorden niet kunnen reageren op deze zeer forse veranderingen in de regelgeving van de bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Een goedkeuring door de</li> </ol> </li> </ol>

	<p>commissie voor de MER ligt geenszins voor de hand zoals blijkt uit een oproep in de MER op pg. 97. In deze oproep adviseert de MER het aanlegvergunningstelsel verder uit te werken in plaats van het uit te kleden zoals nu gebeurt.</p> <p>c: Het nieuwe aanlegvergunningstelsel bestrijkt niet meer het hele Convenantsgebied, maar slechts een gedeelte van het oppervlak. Daarnaast is het op vrijwel alle aspecten soepeler dan het oude systeem. Gevaar voor het verdwijnen van reliëf en andere waarden is duidelijk veel groter dan in het vorige systeem. Het is een kwalijke zaak dat deze verandering ná de goedkeuring door de commissie voor de MER is doorgevoerd.</p> <p>d: Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is dus niet in overeenstemming met het beleid zoals dit op provinciaal niveau in overleg met de gebiedscommissie (waar u als gemeente deel van uitmaakt) is overeengekomen.</p> <p>3. In het bestemmingplan zijn vele bouwblokken vergroot. In het Convenantsgebied worden bouwblokken van 2 hectare toegestaan. Dit lijkt een heel efficiënte manier om de wierde in het landschap te laten verdwijnen. Hierbij wordt totaal voorbijgegaan aan de provinciale regelgeving zoals die recent door de Provinciale Staten is aangenomen.</p> <p>4. In uw antwoord op onze vraag naar de voortgang van het facet bestemmingsplan, geeft u aan hier niet verder mee door te gaan en aan te sluiten bij de provinciale omgevingsverordening die de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap zullen bewaken. In de praktijk zien we dat het bestemmingsplan op meerdere punten afwijkt van de provinciale verordeningen en regelgeving. We vragen u dan ook te doen wat u aangeeft en aan te sluiten bij de provinciale regelgeving t.a.v. de bescherming van de kernkwaliteiten.</p> <p>5. Bij vergelijking van de digitale (leidende) kaart op <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> met de laatste vastgestelde sloten casokaart vallen vele verschillen op. Sommige sloten ontbreken of de aanduiding is niet correct. Gezien het feit dat de digitale kaart straks leidend is graag nauwkeurig aanpassen en laten controleren door de opstellers van de kaart.</p> <p>6. In het bestemmingsplan zijn geen handhavingmaatregelen te vinden tegen het laten verdwijnen van karakteristieke sloten. Wij vragen u op grond van het door u ondertekende convenant de handhaving duidelijk in het bestemmingsplan op te nemen.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>1. <i>De cultuurhistorische waardenkaart is niet rechtstreeks overgenomen in het bestemmingsplan. In het kader van de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan is uit de inspraakreacties gebleken dat deze kaart te onnauwkeurig is om één op één te vertalen in het bestemmingsplan. De convenantskaart waar u op doelt, is met de publicatie van de omgevingsverordening niet meer relevant als planologisch kader. De planologische bescherming is, na een uitvoerig overlegtraject met de agrarische ondernemers in Middag-Humsterland, fors gewijzigd. Daarbij springen meest in het oog: het rechtstreeks bestemmen van sloten in plaats van werken met aanlegvergunningen en een toename van het aantal beschermenswaardige sloten. Verder zijn via de dubbelbestemmingen waarde Reliëf, Invloedszone Wierde, Wierde, Kolk, Dijk en Archeologie naar onze mening de belangrijke cultuurhistorische waarden voldoende beschermt.</i></p> <p>2. <i>Mede naar aanleiding van het MER is het aanlegvergunningstelsel aangescherpt en verduidelijkt. In het voorontwerpbestemmingsplan was</i></p>

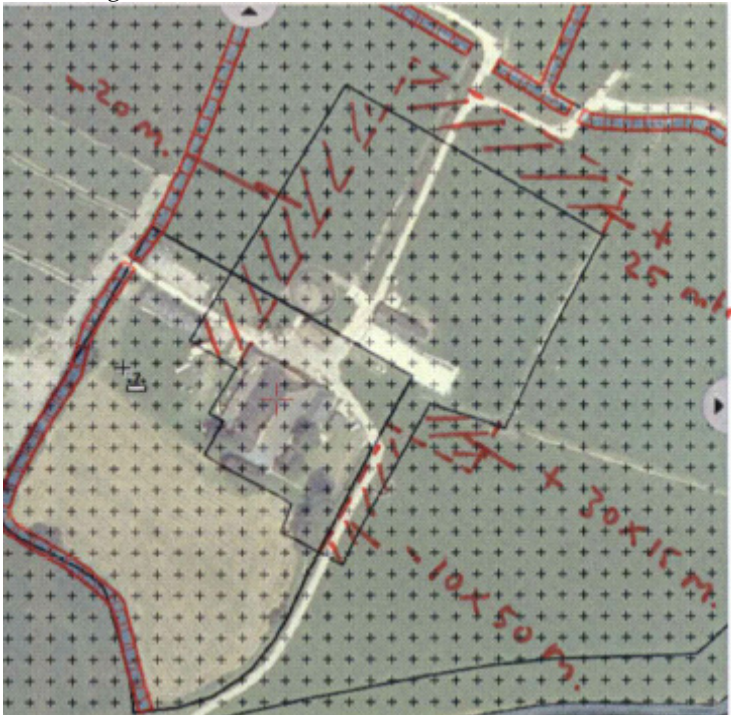


	<p>het aanlegvergunningstelsel te grof van opzet doordat de waarden niet gebiedsspecifiek benoemd waren. Het systeem van het voorontwerpbestemmingsplan was daardoor niet doelmatig. Door de waarden expliciet op de verbeelding aan te geven kan duidelijk afgeleid worden of er een aanlegvergunning nodig is. Bij het leggen van de gebiedsbestemmingen is onder andere gebruik gemaakt van provinciale digitale bestanden.</p> <p>3. In het convenantsgebied worden bouwblokken tot maximaal 1,5 toegekend, tenzij het bestaande bedrijf al groter is of er via een maatwerkbenadering een groter bouwblok is gegeven. Binnen deze maximummaat is over het algemeen "slechts" 1 ha efficiënt bruikbaar voor de ontwikkeling van het bedrijf, aangezien ook tuinen, grachten, singels meetellen in het bouwblok. Deze vaak aanzienlijke oppervlaktes kunnen niet ingezet worden voor bedrijfsbebouwing. Met de provincie hebben wij via een convenant overeenstemming bereikt over de maatvoering van de bouwblokken binnen de gemeente.</p> <p>4. Wij hebben de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap voldoende beschermd. Enkel ten aanzien van het slotencasco dienen wij een reparatie uit te voeren ten gevolge van een technische fout waardoor een aantal te beschermen sloten onterecht niet op de verbeelding is aangegeven. Dit hebben wij hersteld.</p> <p>5. Zie antwoord onder 4.</p> <p>6. De handhaving van het bestemmingsplan is een uitvoeringsvraagstuk. In paragraaf 9.3 van de toelichting gaan wij hier summier op in. Wij hebben binnen de gemeente, binnen de afdeling Regels en Veiligheid formatie voor handhaving op het gebied van ruimtelijke ordening. De afdeling voert eigen beleid op het terrein van handhaving.</p>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>3. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>4. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>5. De zienswijze is gegrond.</li> <li>6. De zienswijze is ongegrond.</li> </ol>
<b>Voorgesteld wijziging</b>	Het slotencasco correct bestemmen. De inhoudelijke wijziging is weergegeven bij ambtshalve wijziging nr. 2.

<b>Reclamant 58</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>In het plan is er een 'Agrarische bestemming' gegeven aan dit adres en is er een nieuwe perceelsgrens gekoppeld aan het adres. Gaarne wil ik u er op wijzen dat deze aanpassingen zijn gebaseerd op oude gegevens en op een niet meer relevant verzoekschrift.</p> <p>Sinds 1 juli 2009 ben ik de nieuwe eigenaar van het adres. De boerderij zal als woning worden gebruikt. De woning zal duurzaam gebouwd worden. De opwekking van duurzame stroom wordt gerealiseerd door een kleine windmolen die ten zuidwesten van de woning staat. De mast van de windmolen is 10 meter hoog. De ashoogte ligt lager dan de nok van de woning. De windmolen staat op 70 meter afstand van het pand. In het ontwerp bestemmingsplan staat de windmolen op 'Agrarische grond' en is derhalve volgens het ontwerp bestemmingsplan niet toegestaan. In werkelijkheid staat de molen op het woonperceel. In het voorstel van het ontwerp bestemmingsplan komen de perceelsgrenzen niet overeen met de werkelijkheid. Het westelijke deel van het perceel betreft zelfs grond van de buurman Teenstraweg 7 (zie kaart).</p> <p>Ik verzoek u om de bestemming van het adres te wijzigen in 'Wonen' en de perceelsgrenzen te laten overeenstemmen met de werkelijke grenzen van het woonperceel.</p>
<b>Bijlagen</b>	Twee kaartjes
<b>Beoordeling zienswijze</b>	De actuele ontwikkeling geeft aanleiding om de bestemming te wijzigen van Agrarisch naar Wonen. De bestemming wordt daarbij gelegd op het bestaande erf en niet over de voorgestelde noord-zuid gerichte bestemmingsvlak. In het vigerende

	<p>bestemmingsplan kent het perceel dat u wilt aanmerken als woonbestemming een agrarische bestemming. Het feit dat u de gronden heeft aangekocht is voor ons geen aanleiding om de agrarische bestemming om te zetten naar een woonbestemming. Dit om in de toekomst uitwaaiende (vergunningsvrije) bouwwerken over het gehele perceel tegen te gaan aangezien dit in strijd is met bebouwingsconcentratiebeginsel dat wij hanteren.</p> <p>Ten aanzien van de windmolen maken wij uit de brief op dat u deze reeds gerealiseerd heeft. Navraag bij onze afdeling Regels en Veiligheid heeft geleerd dat u een windmolen heeft geplaatst zonder bouwvergunning. De aanvraag om bouwvergunning hebben wij op 7 januari 2010 ontvangen en wordt daarbij gezien als verzoek tot legalisatie. De planologische afweging in dat kader luidt als volgt. Vast staat dat de windmolen is gerealiseerd in strijd met de ter plaatse vigerende agrarische bestemming. Het bouwwerk is namelijk niet gerealiseerd ten behoeve van de agrarische bestemming. Bij woonbestemmingen is een windmolen niet bij recht, maar via vrijstelling toegestaan. Daarbij dient de windmolen wel binnen het bestemmingsvlak geplaatst te worden. De woonbestemming die wij voor het perceel opnemen overlapt de locatie van de windmolen niet. Gezien het bovenstaande zijn wij ook niet voornemens de bestemming zodanig op te rekken dat de windmolen daarbinnen past.</p> <p>Hoewel de gemeente particulieren stimuleert om energie te besparen of op te wekken, zoals omschreven in het Klimaatbeleid 2008-2012, hanteren wij het uitgangspunt dat dit niet ten koste dient te gaan van de ruimtelijke kwaliteit. Het bestemmingsplan biedt via artikel 40.1.1.k. de mogelijkheid om ontheffing te verlenen voor windturbines tot een hoogte van 15 meter. Per geval kunnen wij dan een afweging maken of en hoe het college medewerking verleent aan realisatie van solitaire windmolens. Het voert te ver om in het kader van de verwerking van de zienswijzen nu een oordeel te vellen over de vraag of wij het bouwwerk legaliseren. De bouwaanvraag handelen wij derhalve af als verzoek om buitenplanse ontheffing. In het kader van die procedure maken wij een inhoudelijke afweging ten aanzien van de vraag of wij het bouwwerk al dan niet legaliseren.</p>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>De agrarische bestemming wijzigen naar wonen, waarbij de woonbestemming wordt gelegd op het oorspronkelijke erf. Dit geeft een bestemmingsvlak van 50x42 meter.</p> 

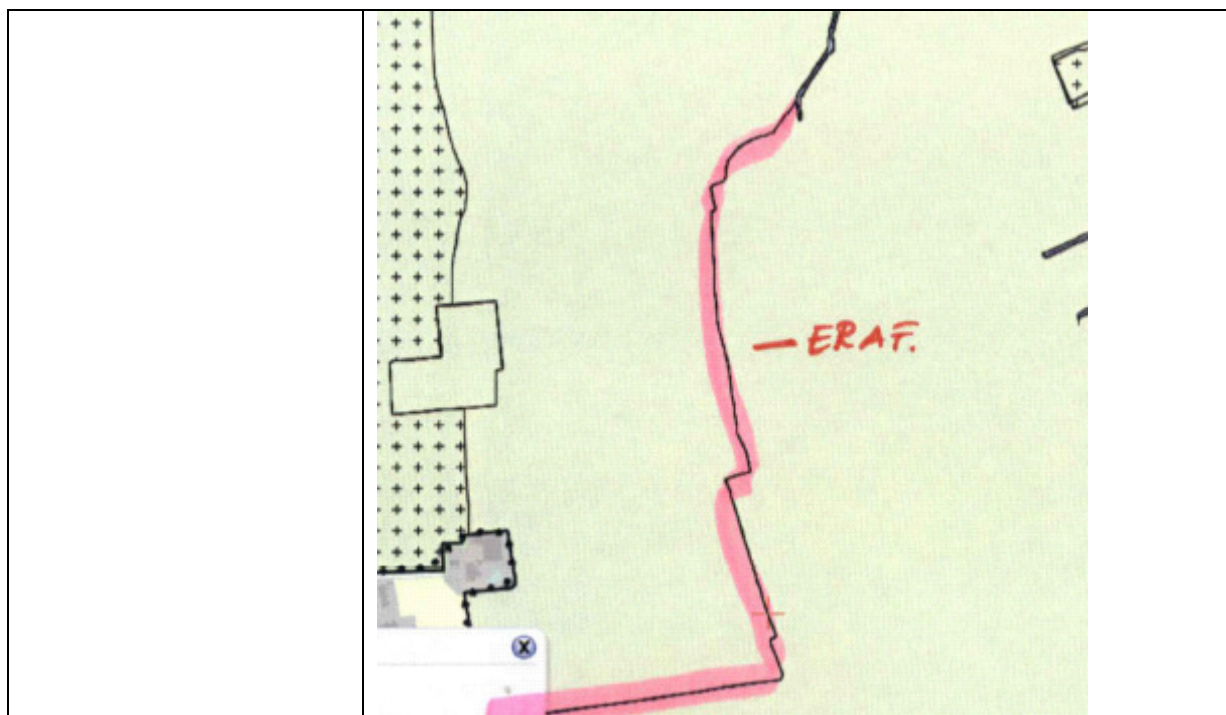
<b>Reclamant 59</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Mijn bouwblok zou ik graag aangepast willen zien. Mijn voorstel heb ik ingetekend op de bijgevoegde tekening.
<b>Bijlagen</b>	Tekening

<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>Reclamant stelt voor om aan de westkant een strook te verwijderen en dit te toe te voegen aan de zuidoosthoek en aan de noordzijde. Landschappelijk kunnen wij ermee instemmen om het westelijk deel te verwijderen.</p> <p>De wens om aan de zuidoostkant een hoek bij te plaatsen ten behoeve van bijplaatsing van sleufsilos nemen wij over. Hiertegen bestaat uit oogpunt van landschap geen bezwaar.</p> <p>De wens om aan de noordzijde het bouwblok te verruimen nemen wij grotendeels over. Het bouwblok wordt daarbij niet geheel tot de sloot doorgetrokken. Per saldo blijft de omvang van het bouwblok gelijk. Verdere toekomstige uitbreiding of vormwijziging van het bouwblok kan eventueel toegestaan worden via een wijzigingsprocedure.</p>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Het bouwblok aan de westkant over de gehele lengte met 20 meter verkleinen. Het bouwblok aan de zuidoostkant met circa 30x15 vergroten. Het bouwblok aan de noordkant met 25 meter verruimen. Ambtshalve wordt de ontsluitingsweg uit het bouwblok gehaald.</p> 

<b>Reclamant 60</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Wij willen graag het bouwblok naar 1,5 ha, gerekend vanaf het woonhuis, naar achteren toe hebben (zie kaartje). De reden waarom, is omdat het vanaf het woonhuis gerekend naar het Hoendiep inefficiënt is.
<b>Bijlagen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Kaartje</li> <li>* Nge berekening</li> </ul>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Op basis van de nge-berekening komt u in aanmerking voor een bouwblok van 1,5 ha. Bij nadere beschouwing is dit nog niet als bouwblok toegekend. Het bouwblok wordt gewijzigd.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is gegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Het bouwblok wordt aan de noordoostkant met 20 meter verruimd. Het bouwblok wordt aan de noordwestkant met 30 meter verruimd gemeten vanuit de achtergevel van de noordelijke stal.



Reclamant 61	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>1. Ik blijf erbij dat mijn bouwblok zoals die ingetekend is, te klein is. In eerste instantie met het inventariseren van de toekomstplannen van o.a. mijn bedrijf in oktober 2008 ben ik uitgegaan van het bouwblok, zoals vastgesteld in het bestemmingsplan van 1997. Het afbreken van oude gebouwen c.q. stallen zoals u in een eerdere reactie stelt is niet altijd een optie, omdat deze in mijn geval nog dienst doen denk hierbij met name aan het woonhuis en sleufsilos, dit zal dus een aanzienlijke kapitaalsvernietiging betekenen.</p> <p>2. Verder zijn de tekeningen zoals te zien op de website <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> erg onduidelijk, m.n. een zwarte lijn die door mijn percelen loopt waar ik op de legenda geen verklaring voor kan vinden. Ik verzoek u deze lijn te verwijderen.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het bouwblok is, gemeten vanaf de voorgevel van de woning, effectief 1,5 ha groot. Provinciaal beleid staat niet toe om grotere bouwblokken toe te kennen.</li> <li>2. De lijn die reclamant aangeeft, is nog een overblijfsel van het voorontwerpbestemmingsplan waar deze lijn de grens vormde van de bestemming Agrarisch met Landschapswaarde. Deze bestemming is vervangen door de dubbelbestemming Waarde Reliëf die op een andere locatie is gelegd. De lijn vertegenwoordigt daarom geen bestemming en staat derhalve onterecht op de verbeelding ingetekend.</li> </ol>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. De zienswijze is gegrond.</li> </ol>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	De lijn ten noordoosten van Noordhorn, ten oosten van het bedrijf aan de Noorderweg 63, van de verbeelding verwijderen.



Reclamant 62	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Bouwblok</u> Het aantal nge van de vorige inspraakreactie in 2008 loopt nu alweer omhoog, door meer quotum en door de mestwet wordt er nu alweer meer land bijgehuurd. En door de wetgeving van dierenwelzijn zal ook meer huisvestingsruimte nodig zijn voor de dieren. Dit houdt in een groter bouwblok. Bij deze vragen wij maar weer een groter bouwblok van 2 tot 2,5 hectare (zie tekening).</li> <li>2. <u>Waardeverkaveling</u> Dubbele bestemmingen zorgen voor teveel belemmeringen in je bedrijfsvoeringen. Het scheuren van grasland of van grasland bouwland maken of het draineren, herdraineren, sloten dempen, sloten graven, land ophogen. Dit alles valt onder gewone agrarische werkzaamheden. En daar moet geen aanlegvergunning voor nodig zijn.</li> <li>3. <u>Waterhuishouding</u> Wat betreft het waterpeil deze moet niet omhoog (vernatting van grasland), zo wordt het voor ons nog moeilijker om koeien te laten weiden. Verder verwijs ik u nog graag naar de vorige inspraakreactie van 27 oktober 2008, daar staat ook alles nog omschreven.</li> <li>4. <u>Planschade</u> Als het bestemmingsplan zo doorgaat is het misschien goed om planschade in te dienen. Deze plannen zie ik als een belemmering voor mijn bedrijfsvoering wat veel geld en tijd kost.</li> </ol>
<b>Bijlagen</b>	<b>Tekening</b>
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Het bouwblok is effectief 1,5 ha groot. Provinciaal beleid staat niet toe om grotere bouwblokken toe te kennen.</i></li> <li>2. <i>In het bestemmingsplan is bij de verschillende dubbelbestemmingen voor de gebiedswaarden aangegeven dat het verbod om zonder aanlegvergunning werken en werkzaamheden uit te voeren niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen. In de begripsomschrijving wordt aangegeven wat onder normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden wordt verstaan. In de toelichting</i></li> </ol>

	<p>wordt in paragraaf 8.1.2. ook met behulp van voorbeelden ingegaan op de vraag wat verstaan wordt onder normaal exploitatie en beheer. Wij onderschrijven de stelling daarom niet.</p> <p><b>Aanvulling</b> Op 12 maart 2010 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Daarbij heeft de raad met algemene stemmen het volgende amendement aangenomen: (Aangepast) Amendement 3, ingediend door de VVD, stelt voor om waardeverkaveling weidevogelbeheer ten westen van Grijskerk van de verbeelding te halen. Daarbij is overwogen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ agrariërs altijd op vrijwillige basis weidevogelbeheer uitvoeren;</li> <li>▪ dat deze werkwijze tot positieve resultaten heeft geleid;</li> <li>▪ dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de normale exploitatie van gronden in de weg wordt gestaan en dat dit een grote bedreiging is voor de levensvatbaarheid van de bedrijven;</li> <li>▪ dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de positieve resultaten voor de weidevogels zullen afnemen.</li> </ul> <p>3. Het bestemmingsplan regelt niet dat het waterpeil omhoog moet. Wel ziet het bestemmingsplan erop toe dat in de gebieden met dubbelbestemming Verkaveling, ter bescherming van weidevogels, een aantal werken met het oog op de waterhuishouding niet uitgevoerd mag worden dan wel aanlegvergunningplichtig is. De toelichting van het bestemmingsplan gaat hier nader op in.</p> <p>4. Het staat eenieder vrij om na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een planschadeclaim in te dienen. Hiervoor geldt een aparte procedure.</p>
<b>Conclusie</b>	<p>De zienswijze is ongegrond.</p> <p><b>Aanvulling</b> Ten gevolge van het aangenomen amendement is de zienswijze onder nummer 2 alsnog gegrond.</p>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

<b>Reclamant 63</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Ten opzichte van het voorontwerp heeft in het ontwerpbestemmingsplan een uitwerking/aanscherping plaatsgevonden wat betreft het aanlegvergunningstelsel. Wat betreft ingrepen in het watersysteem vinden wij dat vergunningverlening van gemeente en Wetterskip goed op elkaar moeten zijn afgestemd. In beginsel zijn wij geen voorstander van dubbele vergunningverlening. Graag treden wij hierover met u in overleg.
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	Wij zijn eveneens geen voorstander van dubbele vergunningverlening. De aanlegvergunningen die wij in het kader van waterhuishouding hebben opgenomen, zien echter toe op bescherming van landschapswaarden en/of natuurwaarden. Daarmee wordt inhoudelijk een ander belang gediend dan het toezicht op de waterkwantiteit en waterkwaliteit en veiligheid, de primaire belangen van het Wetterskip. Bij ingrepen in de waterhuishouding zoeken wij te allen tijde contact met het Waterschap dat voor het gebied verantwoordelijk is.
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

<b>Reclamant 64</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	Mijn bezwaar richt zich met name op de dubbele bestemming

	'verkaveling/reliëf' ten noorden van de Westerhornerweg in Grijskerk. Deze bestemming wil ik graag veranderd zien worden in open gebied. Ik word door deze bestemming ernstig belemmerd in het uitoefenen van mijn agrarisch bedrijf. O.a. kunnen wisselteelt (gras en maïs), ploegen, egaliseren en drainage aanleggen niet zonder vergunning worden uitgevoerd, terwijl dit activiteiten zijn die bij een normaal beheer horen.
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p><i>De dubbelbestemming Waarde-reliëf is toegekend aan de natuurlijke laagtes en hoogtes. Landschappelijk vinden wij dit waardevolle elementen om te beschermen omdat deze de ontstaansgeschiedenis van een gebied laten zien. Bovendien schrijft de provinciale omgevingsverordening voor dat wij regels op dienen te nemen welke voorzien in een verbod op het wijzigen van reliëf (artikel 4.34.3.d. omgevingsverordening). Als bronmateriaal hebben wij hiervoor digitale bestanden gebruikt die wij van de provincie hebben ontvangen, alsmede het Actueel Hoogtebestand Nederland en topografische kaarten. Ook is gekeken naar het vigerende bestemmingsplan buitengebied Grijskerk. In het vigerend bestemmingsplan is in de nabijheid van dit bedrijf eveneens de aanduiding reliëf opgenomen. De bestemming openheid hebben wij laten vervallen ten gunste van een algemene bescherming van de openheid voor het gehele gemeentelijk grondgebied (zie artikel 3.1.b. planregels).</i></p> <p><i>Tot slot merken wij er op dat in het bestemmingsplan bij de verschillende dubbelbestemming voor de gebiedswaarden aangegeven is dat het verbod om zonder aanlegvergunning werken en werkzaamheden uit te voeren niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen. In de begripsomschrijving wordt aangegeven wat onder normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden wordt verstaan. In de toelichting wordt in paragraaf 8.1.2. ook met behulp van voorbeelden ingegaan op de vraag wat verstaan wordt onder normaal exploitatie en beheer.</i></p> <p><i>Voor de goede orde merken wij op dat de aanlegvergunningentabel voor de dubbelbestemmingen op verschillende plaatsen is gewijzigd. Hiervoor verwijzen wij naar ambtshalve aanpassing nr. 17.</i></p>
<b>Conclusie</b>	<i>De zienswijze is ongegrond.</i>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

<b>Reclamant 65</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ons voornaamste bezwaar is het sterk conserverende karakter van het plan. Door het voorgestelde systeem van dubbelbestemmingen met daarbij behorende aanlegvergunningen en verboden is een normale exploitatie en ontwikkeling van een agrarisch bedrijf niet meer mogelijk.</li> <li>2. In ons bedrijf is sprake van bedrijfsopvolging. Er zijn waarschijnlijk 2 bedrijfsopvolgers. Hiervoor zijn groeimogelijkheden nodig voor het bedrijf. Wij vragen dan ook met klem om een bouwblok van minimaal 1,5 ha. bij recht. Dit is niet alleen nodig voor groei en ontwikkeling van het bedrijf, maar ook voor nieuwe wetenschappelijke inzichten en wetgeving t.a.v. dierenwelzijn en milieu vragen om ruimte op het bouwblok.</li> <li>3. Verder hebben wij grote bezwaren tegen het systeem van aanlegvergunningen voor diverse 'normale' agrarische werkzaamheden. Het is voor ons onacceptabel dat een aanlegvergunning vereist is voor het aanleggen van dammen in karakteristieke sloten. Ook grondbewerkingen dieper dan 40 cm en aanbrengen van verhardingen groter dan 200m<sup>2</sup> worden aanlegvergunningplichtig. Hier hebben wij ook grote bezwaren tegen.</li> <li>4. Ook maken wij bezwaar tegen de aanwijzing van enkele nu 'vrije'</li> </ol>

	sloten als karakteristieke sloot.
	5. Verder blijven wij bezwaar houden tegen de aanwijzing van Geul 'N' ten noorden van Aduard als reliëf.
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>1. Wij bestrijden dat het bestemmingsplan een sterk conserverend karakter heeft. Binnen de bestaande bestemmingen biedt het bestemmingsplan immers de nodige extra mogelijkheden o.a. op het gebied van verbreding van de agrarische activiteit. Ook wijzen wij er op dat, indien sprake is van een reëel en volwaardig agrarisch bedrijf, het nieuwe bestemmingsplan over het algemeen meer bouwmogelijkheden biedt dan de vigerende bestemmingsplannen.</p> <p>2. Effectief heeft reclamant een bouwblok van 1 ha. Bij het toekennen van de agrarische bouwblokken wordt naar een aantal criteria gekeken, te beginnen bij gebiedstype. Binnen de gemeente Zuidhorn wordt qua gebiedstype alleen voor Middag-Humsterland een nader onderscheid gemaakt. Het maximum dat in Middag-Humsterland wordt toegekend is 1,5 ha. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat dit een maximaal effectief bouwblok van 1 ha oplevert. Verdere uitbreiding willen wij pas toestaan na een wijzigingsprocedure waarbij ook aandacht wordt besteed aan de landschappelijke inpassing van het erf. Wij zijn van mening dat in het Nationaal Landschap Middag-Humsterland eerder gekeken moet worden naar een goede landschappelijke inpassing van de agrarische bedrijven dan in de overige gebieden binnen de gemeente.</p> <p>3. Ten aanzien van het aanlegvergunningstelsel merken wij op dat in het bestemmingsplan bij de verschillende dubbelbestemmingen voor de gebiedswaarden is aangegeven dat het verbod om zonder aanlegvergunning werken en werkzaamheden uit te voeren niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen. In de begripsomschrijving wordt aangegeven wat onder normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden wordt verstaan. In de toelichting wordt in paragraaf 8.1.2. ook met behulp van voorbeelden ingegaan op de vraag wat verstaan wordt onder normaal exploitatie en beheer.</p> <p>4. De sloten die nu tot karakteristieke sloot zijn aangewezen, zijn overgenomen uit de provinciale omgevingsverordening (artikel 4.34.3.f. omgevingsverordening). Wij dienen deze te beschermen.</p> <p>5. De dubbelbestemming Waarde-reliëf is toegekend aan de natuurlijke laagtes en hoogtes. Landschappelijk vinden wij dit waardevolle elementen om te beschermen, omdat deze de ontstaansgeschiedenis van een gebied laten zien. Bovendien schrijft de provinciale omgevingsverordening voor dat wij regels op dienen te nemen welke voorzien in een verbod op het wijzigen van reliëf (artikel 4.34.3.d. omgevingsverordening). Als bronmateriaal hebben wij hiervoor bestanden gebruikt die wij van de provincie hebben ontvangen, alsmede het Actueel Hoogtebestand Nederland en topografische kaarten.</p>
<b>Conclusie</b>	De zienswijze is ongegrond.
<b>Voorgestelde wijziging</b>	Geen.

<b>Reclamant 66</b>	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>1. <u>Bouwblok</u> Wij zijn het niet eens met de grootte en ligging van het bouwblok van ons bedrijf (zie bijlage 1 met ons voorstel).</p> <p>a. Grootte De verwachting is dat voor 2020 de bedrijfsgrootte verdubbeld. Er is mogelijk meer ruimte op het bouwblok nodig om aan de nieuwe dierenwelzijneisen te kunnen voldoen. Als men uitgaat van een verdubbeling van ons bedrijf binnen tien jaar, betekent dit dat wij aan 6500 m2 bruto ruimte veel te weinig hebben om tot een goede bedrijfsvoering in de toekomst te kunnen komen. Zoals te zien in bijlage 1 is het toegewezen bouwblok inmiddels bijna helemaal ingevuld. Wij zijn daarom van mening dat uitbreiding van het bouwblok noodzakelijk is, bij recht tot 2,5 hectare.</p>



	<p>b. <u>Ligging</u>  Rekening houdend met het feit dat er in het toegewezen bouwblok geen rekening is gehouden met de zeer drukke straatweg en de geluidsnormen met betrekking tot de bouwafstand tot de as van deze weg, is het toegewezen bouwblok niet reëel. Het is door deze geluidsnorm niet toegestaan om te bouwen in een groot gedeelte van de noordkant van het toegewezen bouwblok.  De westkant van ons bedrijf is de meest logische plaats voor uitbreiding van ons bouwblok. Als je er vanuit gaat dat alles zo compact mogelijk moet worden gerealiseerd, zou stalverlenging de beste optie voor uitbreiding zijn. De 0,5 hectare extra bouwblok die wij vragen graag wel aan de zuidkant erbij, omdat de lengte van de stal ook niet oneindig moet zijn.</p> <p>c. <u>Schuivend bouwblok</u>  Net als in de gemeente Grootegast en de gemeente Leek willen wij graag in aanmerking komen voor een schuivend bouwblok. Het bestemmingsplan gaat gelden voor 10 jaar, maar bij een onderneming kun je nauwelijks 5 jaar vooruit plannen wat betreft de inrichting van het bouwblok.</p> <p>2. <u>Dubbelbestemming</u>  De voorgenomen dubbelbestemmingen zijn een grote belemmering voor ons bedrijf en werken remmend op de exploitatie van ons bedrijf. Er zijn vele aanlegvergunningen nodig om een bedrijf normaal te exploiteren zoals we dat in het verleden altijd al hebben gedaan. Wij vragen u deze dubbelbestemming te verwijderen.</p> <p>3. <u>Waarde – reliëf</u>  Aan een deel van ons bedrijf is de Waarde - reliëf toegekend. In onze beleving is dit maar zo overgenomen van oude kaarten van vroeger. Het indelen van ons gebied bij de waarde Reliëf kan alleen gebeuren als er zorgvuldige hoogtekaarten uit een digitaal hoogtebestand zijn, en hieruit blijkt dat er gegronde redenen zijn om de waarde reliëf op onze gronden te plaatsen. Wij vragen u de waarde reliëf van onze gronden af te halen.</p> <p>4. <u>Waarde – verkaveling</u>  Aan ons hele bedrijf is de Waarde - verkaveling toegekend. Dit staat de normale exploitatie van de gronden in de weg en is een grote bedreiging voor de levensvatbaarheid van ons bedrijf. Verder geeft het een grote waardedaling van de gronden doordat wij dit stempel maar zo opgelegd krijgen. In dat geval zullen wij u aansprakelijk stellen voor de geleden planschade. In het POP staat niet vermeld dat er extra eisen aan dit gebied opgelegd moeten worden, Daarom zou in onze beleving het reeds bestaande beleid voortgezet moeten worden. Wij vragen u daarom de Waarde - verkaveling van ons bedrijf te verwijderen.</p> <p>5. <u>Ontheffingsmogelijkheid kuilplaten buiten bouwblok</u>  Door de dubbelbestemming hebben wij niet de mogelijkheid om kuilplaten buiten het bouwblok te realiseren. Ik verzoek u ook bij de dubbelbestemming een ontheffing te verlenen die het mogelijk maakt kuilplaten buiten het bouwblok aan te leggen.</p> <p>6. <u>Lichtsterkte</u>  Met de voorgestelde tijdsbeperking kunnen wij niet uit de voeten. Verschillende bedrijven in de omgeving, waaronder wij, beginnen om 04.00u met melken en veeverzorging. Ons voorstel is om tussen 20.00u en 04.00u de uitstoot van licht te beperken.</p>
<b>Bijlagen</b>	Tekening
<b>Beoordeling zienswijze</b>	1. <i>Op basis van de nge berekening komt het bedrijf in aanmerking voor een</i>

bouwblok van 1,5 hectare. Aangezien de huidige erfinrichting al meer dan 1,5 hectare beslaat is in het ontwerp bestemmingsplan al een bouwblok van 2 hectare (effectief) ingetekend. Daarbij hebben wij overigens, in het voordeel van reclamant, gerekend vanuit de gevels van de stallen. 2 hectare is het maximum dat wij toekennen. De provinciale omgevingsverordening staat gemeenten niet toe om grotere bouwblokken toe te kennen. Uitbreidingen boven 2 ha zijn eventueel via de keukentafelmethode en een partiële herziening toegestaan. Daarbij heeft de provincie via de verordening te kennen gegeven dat voor bouwblokken boven 2 hectare ook een ontheffing van de verordening nodig is. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om tussentijds de vorm van het bouwblok aan te passen. Verder merken wij op dat in het geldende bestemmingsplan een bouwblok van 1 hectare was opgenomen. Ten aanzien van de opmerking over het schuivende bouwblok merken wij op dat de gemeente Zuidhorn bewust heeft gekozen voor concreet begrensde bouwblokken vanwege de helderheid dat dit systeem verschaft voor de aanvrager en de plantoetsers. Daarnaast kan op voorhand rekening gehouden worden met landschappelijke criteria.

2. **Dubbelbestemming**

In het bestemmingsplan zijn dubbelbestemmingen opgenomen ter bescherming van specifieke natuur- en landschapswaarden. Ten aanzien van het aanlegvergunningstelsel dat daarbij hoort merken wij op dat in het bestemmingsplan bij de verschillende dubbelbestemmingen voor de gebiedswaarden is aangegeven dat het verbod, om zonder aanlegvergunning werken en werkzaamheden uit te voeren, niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen. In de begripsomschrijving wordt aangegeven wat onder normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden wordt verstaan. In de toelichting wordt in paragraaf 8.1.2. ook met behulp van voorbeelden ingegaan op de vraag wat verstaan wordt onder normaal exploitatie en beheer.

3. **Reliëf**

In het vigerend bestemmingsplan is in de nabijheid van dit bedrijf eveneens de aanduiding reliëf opgenomen. De dubbelbestemming Waarde-reliëf is toegekend aan de natuurlijke laagtes en hoogtes. Landschappelijk vinden wij dit waardevolle elementen om te beschermen, omdat deze de ontstaansgeschiedenis van een gebied laten zien. Bovendien schrijft de provinciale omgevingsverordening voor dat wij regels op dienen te nemen welke voorzien in een verbod op het wijzigen van reliëf (artikel 4.34.3.d. omgevingsverordening). Als bronmateriaal hebben wij hiervoor het Actueel Hoogtebestand Nederland en topografische kaarten gebruikt. Ook is gekeken naar het vigerende bestemmingsplan buitengebied Grijpskerk.

4. **Verkaveling**

In het bestemmingsplan zijn gebieden dubbel bestemd met Verkaveling, ter bescherming van weidevogels. In dat kader mogen een aantal werken, met het oog op de waterhuishouding, niet uitgevoerd worden dan we zijn deze aanlegvergunningplichtig. De toelichting van het bestemmingsplan gaat hier nader op in.

**Aanvulling**

Op 12 maart 2010 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Daarbij heeft de raad met algemene stemmen het volgende amendement aangenomen: (Aangepast) Amendement 3, ingediend door de VVD, stelt voor om waardeverkaveling weidevogelbeheer ten westen van Grijpskerk van de verbeelding te halen. Daarbij is overwogen dat:

- agrariërs altijd op vrijwillige basis weidevogelbeheer uitvoeren;
- dat deze werkwijze tot positieve resultaten heeft geleid;
- dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de normale exploitatie van gronden in de weg wordt gestaan en dat

	<p>dit een grote bedreiging is voor de levensvatbaarheid van de bedrijven;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de positieve resultaten voor de weidevogels zullen afnemen.</li> </ul> <p>5. Naar aanleiding van deze zienswijze staan wij alsnog toe om via ontheffing sleufsilos/kuilplaten toe te staan in de gebieden die de dubbelbestemmingen Reliëf en Verkaveling kennen. Bij de ontheffing kunnen wij voldoende afwegen of afbreuk gedaan wordt aan de ter plaatse voorkomende waarden.</p> <p>6. Deze bepaling vloeit rechtstreeks voort uit de provinciale omgevingsverordening en dienen wij te verwerken in het bestemmingsplan.</p> <p>Voor de goede orde merken wij op dat de aanlegvergunningtabel voor de dubbelbestemming op verschillende plaatsen is gewijzigd. Hiervoor verwijzen wij naar ambtshalve aanpassing nr. 17.</p>
<b>Conclusie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>3. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>4. De zienswijze is ongegrond. Ten gevolge van het aangenomen amendement is de zienswijze alsnog gegrond.</li> <li>5. De zienswijze is gegrond.</li> <li>6. De zienswijze is ongegrond.</li> </ol>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	<p>Artikel 3.4.1.d. de gronden niet de dubbelbestemming <u>Waarde - Dijk, Waarde - Reliëf, Waarde - Wierde invloedszone</u> of <u>Waarde - Verkaveling</u> hebben.</p> <p>wordt</p> <p>d. de gronden niet de dubbelbestemming <u>Waarde - Dijk of Waarde - Wierde invloedszone</u> hebben.</p>

Reclamant 67	
<b>Samenvatting zienswijze</b>	<p>Het voorgestelde systeem van dubbelbestemmingen met de daarbij behorende aanlegvergunningen en verboden past niet bij een normale exploitatie van een landbouwbedrijf en kan wat LTO Noord betreft verwijderd worden uit het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is geschreven dat het 'aanlegvergunningenstelsel beperkt is opgezet. LTO Noord bestrijdt dit. Verboden gaan veel te ver in de mening van LTO Noord. Het aanlegvergunningenstelsel zoals voorgesteld, geeft forse beperkingen voor het grondgebruik maar ook kan op waardedalingen en mogelijk planschade. Daarnaast is het systeem ingewikkeld, lastig te communiceren en moeilijk handhaafbaar.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <u>Dubbelbestemmingen zorgen voor teveel belemmeringen</u> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. De dubbelbestemming 'verkaveling' omvat naar schatting 10% van het buitengebied, Dit is niet acceptabel. Daarnaast verwijst LTO Noord naar de nota Houtsingelstructuur Zuidelijk Westerkwartier, waarin veel grotere percelen tot de mogelijkheden behoren om te komen tot een efficiëntere exploitatie van het landbouwbedrijf. Om praktisch gezien te kunnen komen tot grotere percelen, is het dempen van sloten en greppels nodig. Het gebied met verkaveling wordt gekenschetst als weidevogelgebied, met een hoge waterstand. Dit is onjuist. De aanduiding is in het verleden op het gebied gelegd (nota bene op vrijwillige basis) en zonder restricties. Omdat deze vorm van agrarisch natuurbeheer gebaseerd is op vrijwilligheid, is het niet wenselijk te werken met aanlegvergunningen. Tot slot is het onduidelijk welke criteria ten grondslag liggen aan de omvang van deze bestemming.</li> <li>b. De dubbelbestemming 'reliëf' omvat naar schatting 40% van het</li> </ol> </li> </ol>

	<p>buitengebied, Dit is niet acceptabel. LTO Noord verzoekt de gemeente bij het vaststellen van het reliëf uit te gaan van de kaarten uit het digitaal hoogtebestand. Dit omdat agrariërs aangeven dat er nu gebieden worden aangewezen met de dubbelbestemming reliëf die in de praktijk reeds geëgaliseerd zijn. Tot slot is het onduidelijk welke criteria ten grondslag liggen aan de omvang van deze bestemming.</p> <p>c. LTO Noord vindt de beperkingen bij de waarde Wierde niet acceptabel. LTO Noord kan zich voorstellen dat een aanlegvergunning gevraagd wordt om een goede afweging te maken tussen het belang van de landbouw en het belang van landschap, een verbod gaat echter te ver. Tot slot is het onduidelijk welke criteria ten grondslag liggen aan de omvang van deze bestemming.</p> <p>d. LTO Noord vindt de beperkingen bij de waarde Wierde invloedzone niet acceptabel. De waarde Wierde beschermd volgens LTO Noord voldoende, een tweede cirkel om de waarde Wierde heen is niet acceptabel. LTO Noord kan zich voorstellen dat een aanlegvergunning gevraagd wordt om een goede afweging te maken tussen het belang van de landbouw en belang van landschap, een verbod gaat echter te ver. LTO Noord verzoekt daarom dit criterium niet in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>e. Bij de waarde Dijk gelden alleen verboden, Dit kan niet volgens LTO Noord. Bij een verbod vindt er geen weging plaats van het landbouwbelang.</p> <p>2. <u>De bedrijfsontwikkeling vraagt om een ruim bouwblok</u></p> <p>a. Een vergroting van het bouwperceel bij recht tot 1,5 ha. voor alle gezinsbedrijven is volgens LTO Noord op zijn plaats. Voor wat betreft het Middag-Humsterland is een bouwblok van 1 ha onvoldoende omdat de bedrijfsgrootte hier al bovengemiddeld is. Ook voor het Middag-Humsterland is derhalve een bouwblok van 1,5 ha bij recht vereist voor een goede toekomstige bedrijfsontwikkeling.</p> <p>b. LTO Noord verzoekt het opnemen van nieuwe bouwvormen (zoals serre, vrijloop- en boogstallen) via een ontheffing aan het bestemmingsplan toe te voegen, om al bestaande, maar ook nieuwe bouwvormen die de maatschappelijke wensen op het gebied van dierenwelzijn, milieu en landschappelijke inpassing kunnen oplossen, ook in de praktijk de komende 10 jaar mogelijk te maken. Ook pleit LTO Noord voor een ontheffing van 16 meter nokhoogte (i.p.v. 14 meter) in het kader van toekomstige eisen ten aanzien van milieu en of dierenwelzijn. Een bouwhoogte van drijfmestsilo's van 8 meter zou via een ontheffing mogelijk moeten zijn i.p.v. de gestelde 6 meter. De geldt ook voor een goothoogte van 6 meter i.p.v. 4,5 meter.</p> <p>c. LTO verzoekt de gemeente om een nauwkeuriger omschrijving van de term lintbebouwing.</p> <p>d. In het bestemmingsplan is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen om binnen een zone van 25 meter buiten een bouwblok kuilvoerplaten en sleufsilos te realiseren. In de regels staat 'de afstand tussen een kuilvoerplaat/sleufsilos en een gebouw op grond van de bestemming agrarisch- agrarisch bedrijf niet meer bedraagt dan 25 meter. LTO verzoekt de gemeente te kiezen voor 25 meter buiten het bouwblok en niet tot een gebouw. Daarnaast verzoekt LTO Noord deze ontheffing ook te verlenen in de gebieden met een dubbelbestemming 'Waarde-dijk' , 'Waarde-reliëf', 'Waarde-verkaveling', 'Waarde-wierde invloedzone'. Naast het feit dat LTO Noord de omvang van de dubbelbestemming te fors vindt, is ook onduidelijk welke criteria ten grondslag liggen aan de omvang van deze bestemming. Vanwege de omvang van de dubbelbestemming is het onterecht een grote groep agrariërs uit te</p>
--	--

	<p>sluiten van deze ontheffing.</p> <p>e. LTO Noord verzoekt de gemeente teeltondersteunende kassen en voorzieningen op te nemen in het bestemmingsplan voor zover de oppervlakte niet meer bedraagt dat 1.000m<sup>2</sup> en het bestemmingsvlak grenst aan de bestemming agrarisch en agrarisch- agrarisch bedrijf. Dit om noodzakelijke vernieuwingen in de sector mogelijk te maken. Tevens vindt LTO Noord dat dubbelstemmingen niet uitgesloten horen te zijn van teeltondersteunende kassen en voorzieningen. Het is onterecht hiervan een grote groep agrariërs uit te sluiten.</p> <p>f. Omdat gebouwen niet gebouwd mogen worden vóór de voorgevel gaat LTO ervan uit dat de bouwblok grootte hierop aangepast is. De oppervlakte behorende bij bomen die niet geroid mogen worden, hoort wat LTO Noord betreft gecompenseerd te worden in de bouwblok grootte. LTO Noord is er vanuit gegaan dat de door de gemeente voorgeschreven geluidsnormen, ten aanzien van de afstand van een gebouw tot de as van de weg in de bouwblok grootte, zijn meegenomen en indien nodig het bouwblok hiervoor is aangepast.</p> <p>3. <u>Er zijn (te) veel rechtvaardige en toetsbare criteria waarop de omvang van de bouwblokken gebaseerd wordt</u> In algemene zin vindt LTO Noord dat er (te) veel criteria zijn die de omvang van het bouwperceel bepalen. Criteria die niet altijd even rechtvaardig en soms lastig toetsbaar zijn.</p> <p>a. LTO Noord vindt de gebiedstypes die de gemeente aangeeft niet terug in het POP, wat is de reden deze gebiedstypes op te nemen?</p> <p>b. Een akkerbouwbedrijf heeft in vergelijking met een melkveehouderij minder nge's qua oppervlakte grond dan een melkveebedrijf. Daarom zal het voor een akkerbouwbedrijf lastiger zijn om standaard een bouwvlak van 1,5 ha bij recht toebedeeld te kunnen krijgen. LTO Noord pleit er daarom voor om voor alle sectoren, zowel in lintbebouwing als voor bedrijven buiten de bebouwde kom, een bouwvlak van 1,5 ha bij recht toe te kennen.</p> <p>c. LTO Noord vindt het niet reëel de inkomensvorming als criteria te gebruiken bij een bouwaanvraag. Naast het feit dat de criteria ontbreken waarop beoordeeld wordt, wisselen de inkomens in de landbouw per jaar. Een agrariër is bij een mindere bedrijfsresultaat niet direct boer af. LTO Noord verzoekt de gemeente daarom dit criterium niet in het bestemmingsplan op te nemen.</p> <p>4. <u>Archeologie werkt te beperkend op gangbare bedrijfsvoering</u> LTO Noord wil vanuit de landbouw de volgende aandachtspunten aangeven bij de opstelling van de archeologische verwachtingskaart:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Werkzaamheden behorende bij een normale exploitatie vrijstellen van een aanlegvergunningplicht.</li> <li>- Bestaande verstoringen zoals drainage en ruilverkaveling uitsluiten van de archeologische verwachtingskaart. Archeologische verwachtingskaarten alleen op basis van een hoge trefkans vaststellen (lage en middelhoge verwachtingswaarde uitsluiten).</li> <li>- De kennis van de huidige grondeigenaren t.a.v. eerder uitgevoerde (ruil)verkaveling en rondbewerkingen (drainage/woelen) te gebruiken om archeologische verwachtingskaart te verkleinen.</li> <li>- Bouwvlakken buiten de archeologische verwachtingswaarde te behouden.</li> <li>- Gemeenten zouden bij de eerste raadpleging door een archeoloog, het zogeheten bureauonderzoek, zelf kunnen uitvoeren en bekostigen.</li> <li>- Een goede onderbouwing van de verwachtingswaarde: gemeenten verzoeken zelf archeologisch veldonderzoek te verrichten om de</li> </ul>
--	---

	<p>verwachtingskaart te verkleinen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De oprichting van een fonds waaruit – indien dit uit een bureauonderzoek noodzakelijk blijkt – archeologisch vervolgonderzoek in het veld betaald wordt.</li> <li>- Planschadeclaim wegens de dubbelbestemming door opname van gebieden met hoge archeologische verwachtingen en hoge archeologische waarde. Indien deze bestemmingen beperkingen geven ten aanzien het grondgebruik kan er sprake zijn van planschade.</li> </ul> <p>5. <u>Intensieve veehouderij</u> intensieve veehouderijbedrijven zich niet meer kunnen ontwikkelen. Er blijft voor de ‘onvolwaardige’ bedrijven geen bestaansrecht meer over, omdat zij door een te kleine omvang niet kunnen voldoen aan de nieuwe- en eventuele toekomstige milieuen dierenwelzijnseisen. Mimimaal zouden alle bedrijven de mogelijkheden moeten houden om zich te ontwikkelen, zodat het ook in de toekomst een tak is die perspectief biedt.</p> <p>6. <u>Aanlegvergunningen zorgen voor belemmeringen</u> Het systeem van aanlegvergunningen zorg voor belemmeringen ten aanzien van de normale exploitatie van een landbouwbedrijf. Zo zou bij de bestemming water karakteristieke sloot, de aanleg van dammen en duikers vrijgesteld moeten zijn van een aanlegvergunning.</p> <p>7. <u>Wijziging voormalige agrarische bedrijfsgebouwen mag geen gevolgen hebben voor omliggende bedrijven</u> LTO verzoekt de gemeente, indien mogelijk, het criterium plattelandswoning toe te passen in het bestemmingsplan. Indien het wetvoorstel, momenteel initiatief wetvoorstel van het CDA, dit toestaat niet alleen voor bestaande maar ook voor nieuwe woningen. Hiermee wordt de juridische status qua bestemmingsniveau voor de milieuwetgeving tussen een plattelandswoning en (bedrijfs)woning gelijk getrokken. Ook verzoekt LTO de gemeente een bepaling op te nemen die een terugkeer van een woonbestemming naar een agrarische bestemming mogelijk maakt voor voormalige agrarische gebouwen.</p>
<b>Bijlagen</b>	-
<b>Beoordeling zienswijze</b>	<p>1. <u>Dubbelbestemmingen zorgen voor teveel belemmeringen</u></p> <p>a. <i>Het leggen van dubbelbestemmingen is niet gehouden aan percentages maar aan de feitelijke omstandigheid of al dan niet sprake is van beschermenswaardige natuur- en/of landschapswaarden. De verwijzing naar de Houtsingelhoofdstructuur volgen wij niet. Het gaat om een ander gebiedstype met een eigen afwegingskader. Wij regelen voorts niet dat perceelsvergroting niet aan de orde is. Perceelsvergroting is wel degelijk mogelijk via een aanlegvergunning.</i></p> <p><i>De gebieden die zijn aangemerkt met de dubbelbestemming Verkaveling zien toe op bescherming van aanwezige weidevogels. Bij intekenen van deze bestemmingen is gekeken naar de vigerende bestemmingsplannen, naar het provinciaal Natuurbeheerplan en naar de verspreidingsgegevens van de Grutto. Hoewel weidevogelbeheer op vrijwillige basis plaatsvindt, zijn wij van mening dat wij ook via het spoor van het bestemmingsplan zorg dienen te besteden aan het leefgebied van de weidevogel. Dit heeft zich vertaald naar het aanlegvergunningenstelsel. Daarbij merken dat het stelsel van aanlegvergunningen niet van toepassing is zolang sprake is van normaal agrarisch beheer. Wij gaan hier bij antwoord 6 verder op in.</i></p> <p><b>Aanvulling</b> Op 12 maart 2010 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Daarbij heeft de raad met algemene</p>

	<p>stemmen het volgende amendement aangenomen: (Aangepast) Amendement 3, ingediend door de VVD, stelt voor om waardeverkaveling weidevogelbeheer ten westen van Grijskerk van de verbeelding te halen. Daarbij is overwogen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ agrariërs altijd op vrijwillige basis weidevogelbeheer uitvoeren;</li> <li>▪ dat deze werkwijze tot positieve resultaten heeft geleid;</li> <li>▪ dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de normale exploitatie van gronden in de weg wordt gestaan en dat dit een grote bedreiging is voor de levensvatbaarheid van de bedrijven;</li> <li>▪ dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de positieve resultaten voor de weidevogels zullen afnemen.</li> </ul> <p>b. Het leggen van dubbelbestemmingen is, zoals eerder opgemerkt, niet gehouden aan percentages maar aan de feitelijke omstandigheid of al dan niet sprake is van beschermenswaardige natuur- en/of landschapswaarden. Bij het toekennen van de dubbelbestemming “reliëf” hebben wij ons grotendeels gebaseerd op digitale bestanden van de provincie, alsmede de vigerende bestemmingsplannen en het Actueel Hoogtebestand Nederland.</p> <p>c. De provinciale omgevingsverordening schrijft voor dat gemeenten een aantal zaken regelt ten aanzien van zones rond wierden. Bij het leggen van deze zones hebben wij ons gericht op kaart 6a van Bijlage 12 bij de omgevingsverordening.</p> <p>d. De omgevingsverordening schrijft voor dat bij zones rond wierden in elk geval een verbod op nieuwe houtteelt en op aanleg van nieuw bos en boomgaarden in het bestemmingsplan opgenomen dient te worden. Wij hebben daaraan een aantal werken toegevoegd op het gebied van bodembewerkingen om zo het vrije zicht op de hoger gelegen wierden te waarborgen.</p> <p>e. De verboden bij de dubbelbestemming Waarde - Dijk vloeien voort uit de omgevingsverordening.</p> <p>2. <u>De bedrijfsontwikkeling vraagt om een ruim bouwblok</u></p> <p>a. Binnen Middag-Humsterland zijn bouwblokken opgenomen tot maximaal 1,5 uitgaande van een effectief bruikbaar bouwblok van 1 ha. Deze maat vloeit voort uit de uitvoerige gesprekken die wij hebben gevoerd met de provincie over de maximale toe te stane omvang van bouwblokken binnen de gemeente Zuidhorn en Middag-Humsterland in het bijzonder.</p> <p>b. Ten behoeve van nieuwe bouwvormen en met daarbij mogelijk nieuwe dakvormen biedt het plan via artikel 4.4.1.c. een ontheffingsmogelijkheid. Ook biedt het plan een ontheffingsmogelijkheid voor een hogere goothoogte via artikel 4.4.1.b. Ten aanzien van de nokhoogte kan worden opgemerkt dat via artikel 40.1.1.a de nokhoogte via een ontheffing met 10% verruimd kan worden. De nokhoogte is sterk bepalend voor de ruimtelijke uitstraling. De noodzaak voor een nokhoogte van 16 meter bij recht is onvoldoende aangetoond.</p> <p>c. De omschrijving van de term lintbebouwing in de plantoelichting is indicatief en heeft geen juridische betekenis. Een strakkere omschrijving is moeilijk te geven. De dichtheid van de bebouwing en de langgerekte vorm zijn vooral bepalend.</p> <p>d. Het leggen van bestemmingen met daaraan gekoppelde regelingen is niet gehouden aan het aantal agrariërs dat daarmee te maken krijgt, maar aan de feitelijke omstandigheid of al dan niet sprake is van beschermenswaardige natuur- en/of landschapswaarden. Wij hebben bewust ervoor gekozen om het afstandscriterium te koppelen aan een gebouw om zo daadwerkelijk tot clustering van gebouwen te komen. De afstand tot de rand van het bouwblok waar u voor opteert, kan in de praktijk te groot zijn om nog te kunnen spreken van voldoende concentratie van bebouwing. Voor de dubbelbestemmingen Waarde Reliëf en Waarde Verkaveling hebben wij overigens alsnog een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. In het daarbij behorende afwegingskader wordt aangegeven dat het toestaan van een</p>
--	--

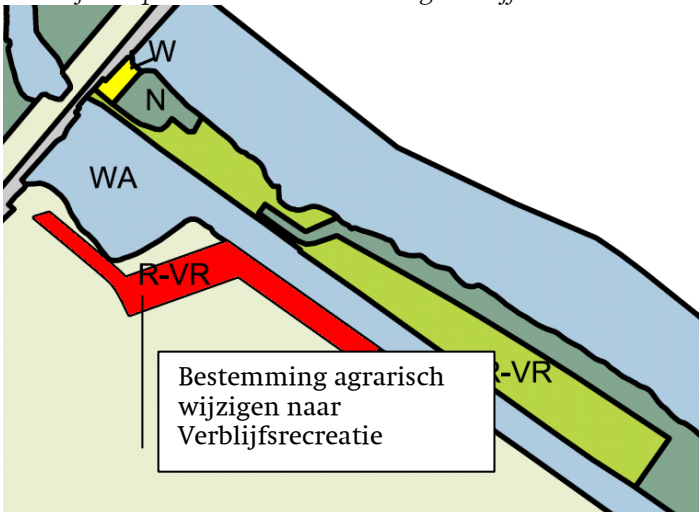
	<p>kuilvoerplaat/sleufsilo geen nadelig consequenties mag hebben ten aanzien van aanwezig reliëf of weidevogels. Landschappelijk vinden wij het niet gewenst om ook binnen de Waarde Dijk en Waarde Wierde invloedzone de ontheffing toe te passen, omdat dit ten koste gaat van het zicht op, in het landschap duidelijk herkenbare, historische relicten.</p> <p>e. Oorspronkelijk stonden wij geen teeltondersteunende kassen toe aangezien deze sterk zijn gekoppeld aan kwekerijen en fruitteeltbedrijven. In de breedte wilden wij deze bouwwerken niet toestaan om ontsiering van het landschap tegen te gaan. Nieuwe ontwikkelingen op dit gebied binnen de akkerbouwsector willen wij echter niet tegenwerken zodat wij via ontheffing toestaan om alsnog bij akkerbouwbedrijven teeltondersteunende kassen toe te staan.</p> <p>f. Voor de bedrijfsvoering inefficiënte ruimte in de vorm van tuin, singels, grachten zijn bij het toekennen van het bouwblok zo goed mogelijk gecompenseerd. De Wet geluidhinder werkt niet beperkend ten aanzien van het plaatsen van agrarische gebouwen en/of bouwwerken.</p> <p>3. <u>Er zijn (te) veel niet rechtvaardige en toetsbare criteria waarop de omvang van de bouwblokken gebaseerd wordt</u></p> <p>a. De motivering van de gebiedstypering en de afwijkingen t.o.v. het POP/Omgevingsverordening zijn in de toelichting op blz.35 (paragraaf 5.1.) uitvoerig gemotiveerd. Wij verwijzen daarnaar.</p> <p>b. In de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 6.6.2.) is helder weergegeven langs welke criteria een agrarisch bedrijf een groter of minder groot bouwblok krijgt. In het voorontwerp was voor de akkerbouwbedrijf het bouwblok begrensd op 1 ha. Deze insteek is bij het ontwerpbestemmingsplan losgelaten, zodat een akkerbouwbedrijf op basis van de nge-berekening eenzelfde maat bouwblok toegekend krijgen als de melkveebedrijven. Daarbij merken wij op dat akkerbouwbedrijven in het algemeen minder bebouwing voor de bedrijfsvoering nodig hebben dan een melkveebedrijf. De systematiek voor het toekennen van de bouwblokken handhaven wij.</p> <p>c. Het criterium “reëel bedrijf” is nader gedefinieerd in art.1.75, en is een landelijk gehanteerde en geaccepteerde omschrijving. Er is geen reden waarom dit anders zou moeten. Het begrip “inkomensvorming” speelt in de planregels geen kwantitatieve juridische rol. We verwijzen hier ook naar paragraaf 6.2.2. van de plantoelichting, waar het verschil tussen reëel en volwaardig (onder het kopje criterium 3) nader wordt uitgelegd. De bestaande agrarische bedrijven hebben alle een bouwvlak toegekend gekregen, zodat deze begripshantering (in de plantoelichting op blz.54 nader uitgelegd) ook niet heeft geleid tot ongewenste negatieve gevolgen voor de agrarische sector.</p> <p>4. <u>Archeologie werkt te beperkend op gangbare bedrijfsvoering</u>  In de regel behoren diepe grondbewerkingen (dieper dan 40 cm.) niet tot de normale agrarische bedrijfsexploitatie. Daarvoor vinden dergelijke werkzaamheden te onregelmatig plaats. Omdat er dan wel potentieel archeologische waarden in het geding kunnen zijn in gebieden die dergelijke waarden zouden kunnen hebben, is het onderzoeken daarvan nodig. De gemeente is voornemens z.s.m. een archeologische beleidskaart te laten opstellen, de directe onderzoeksplicht zal dan alleen gekoppeld worden aan gebieden waar die waarden concreet verondersteld worden. Bekeken zal worden, of en tot hoever de suggesties van indiener bij het vervaardigen van de archeologische beleidskaart kunnen worden meegenomen. Tot zolang is het in het plan opgenomen beschermingsregime nog noodzakelijk op grond van Europese regelgeving (verdrag van Malta), die vertaald is in de landelijke Wet op de archeologische monumentenzorg (als onderdeel van de Monumentenwet).</p> <p>5. <u>Intensieve veehouderij</u>  De regeling vloeit voort uit provinciaal beleid. Voor de definitie van intensieve veehouderijbedrijven wordt verwezen naar de planregels, artikel 1.52. Daar wordt –in tegenstelling tot hetgeen de zienswijze veronderstelt-</p>
--	--

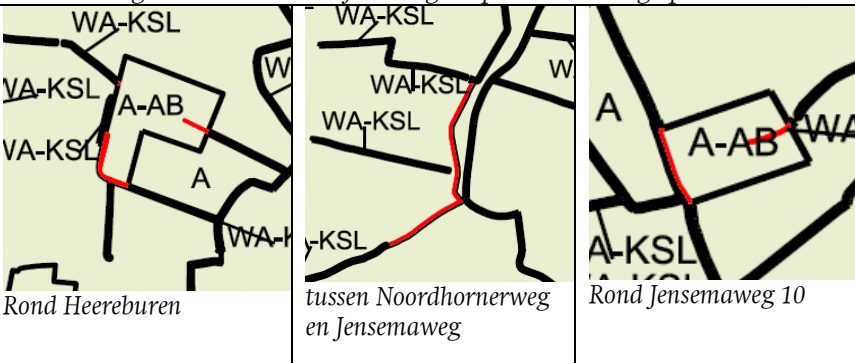


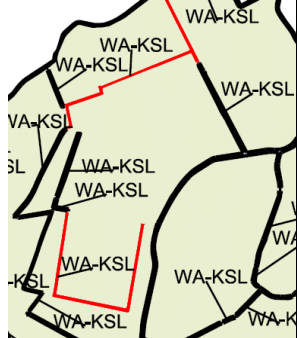
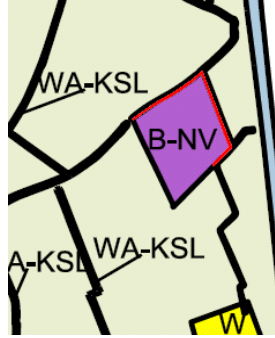
	<p>het biologisch houden van vee expliciet niet als intensieve veehouderij aangemerkt.</p> <p>6. <u>Aanlegvergunningen zorgen voor belemmeringen</u>  In het bestemmingsplan is bij de verschillende dubbelbestemming voor de gebiedswaarden aangegeven dat het verbod om zonder aanlegvergunning werken en werkzaamheden uit te voeren niet van toepassing is op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen. In de begripsomschrijving wordt aangegeven wat onder normale onderhouds- of exploitatiewerkzaamheden wordt verstaan. In de toelichting wordt in paragraaf 8.1.2. ook met behulp van voorbeelden ingegaan op de vraag wat verstaan wordt onder normaal exploitatie en beheer.</p> <p>Voor de goede orde merken wij op dat de aanlegvergunningtabel voor de dubbelbestemming op verschillende plaatsen is gewijzigd. Hiervoor verwijzen wij naar ambtshalve aanpassing nr. 17.</p> <p>7. <u>Wijziging voormalige agrarische bedrijfsgebouwen mag geen gevolgen hebben voor omliggende bedrijven</u>  Alhoewel het idee van de plattelandswoning met minder stringente milieueisen ons aanspreekt, is dit nog niet in landelijke wetgeving verankerd. Tot zolang is de gemeente gehouden niet-bedrijfswoningen op grond van de geldende milieuwetgeving als gewone woningen te beschouwen. Voor het behoud van de voormalige boerderijen is een nieuwe functie van groot belang. Een woonfunctie kan daarbij niet op voorhand uitgesloten worden, overigens zal ook een niet-agrarische bedrijfsfunctie in het pand eenzelfde gevolg hebben voor de omliggende agrarische bedrijven als een woonfunctie, omdat simpel gezegd het pand zelf de agrarische functie niet meer heeft. Wij wijzen er ook op, dat als een bestemming gewijzigd moet worden naar Wonen, dat wel aan een nadere toetsing/afweging onderworpen is, enerzijds in de bepalingen wanneer de wijzigingsbevoegdheid toegepast mag worden en anderzijds via het afwegingskader dat voorgeschreven is in artikel 41.2 van de planregels (met name criterium b en c).</p>
<p><b>Conclusie</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>2. De zienswijze is voor onderdeel d. en e. gegrond, voor het overige deel ongegrond.</li> <li>3. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>4. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>5. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>6. De zienswijze is ongegrond.</li> <li>7. De zienswijze is ongegrond.</li> </ol>
<p><b>Voorgestelde wijziging</b></p>	<p><b><i>Ontheffing kuilvoerplaten</i></b>  Artikel 3.4.1.d.  de gronden niet de dubbelbestemming <a href="#">Waarde - Dijk</a>, <a href="#">Waarde - Reliëf</a>, <a href="#">Waarde - Wierde invloedszone</a> of <a href="#">Waarde - Verkaveling</a> hebben.</p> <p>wordt</p> <p>d. de gronden niet de dubbelbestemming <a href="#">Waarde - Dijk</a> of <a href="#">Waarde - Wierde invloedszone</a> hebben.</p> <p><b><i>Ontheffing teeltondersteunend kassen</i></b>  - in 4.4.1 onder e opnemen (onder vernummering van de onderdelen d t/m i in e t/m j):</p> <p>d. 4.2.1 onder g ten behoeve van teeltondersteunende kassen met een gezamenlijke oppervlakte van niet meer dan 2.000 m<sup>2</sup>, indien en voor zover:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de gronden grenzen aan de bestemming Agrarisch;</li> <li>2. het een akkerbouwbedrijf betreft;</li> <li>3. de oppervlakte noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering;</li> <li>4. de grond niet de dubbelbestemming <a href="#">Waarde - Verkaveling</a> heeft;</li> <li>5. het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.</li> </ol>


## 7. Ambtshalve wijzigingen


Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en naar aanleiding van de behandeling van de ingebrachte zienswijzen, zijn een aantal situaties naar voren gekomen die vragen om een correctie in de vorm van een ambtshalve wijziging. Deze ambtshalve wijzigingen worden in dit hoofdstuk aan de orde gesteld.

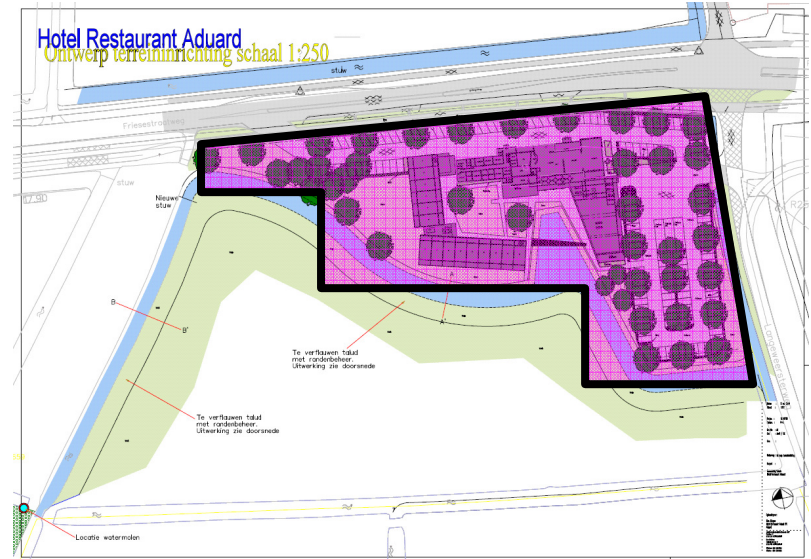
Ambtshalve wijziging 1.	
Betreft	Camping ten zuiden van Munnekezijlsterriet, perceelcode A594 opnemen op de digitale verbeelding.
Motivering	Bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan is een aantal verschillen naar voren getreden tussen het digitale plan en het analoge/papieren plan. Het gaat hierbij om een tekentechnische fout bij het opzetten van het digitale bestand, waardoor de agrarische bestemming de camping ten zuiden van de Munnekezijlsterriet heeft overlapt. Deze camping werd wel op de analoge verbeelding aangegeven en niet op de digitale verbeelding.
Voorgestelde wijziging	De digitale verbeelding in overeenstemming brengen met de analoge verbeelding, waarbij voor perceel A594 de bestemming Verblifsrecreatie wordt toegekend.
	

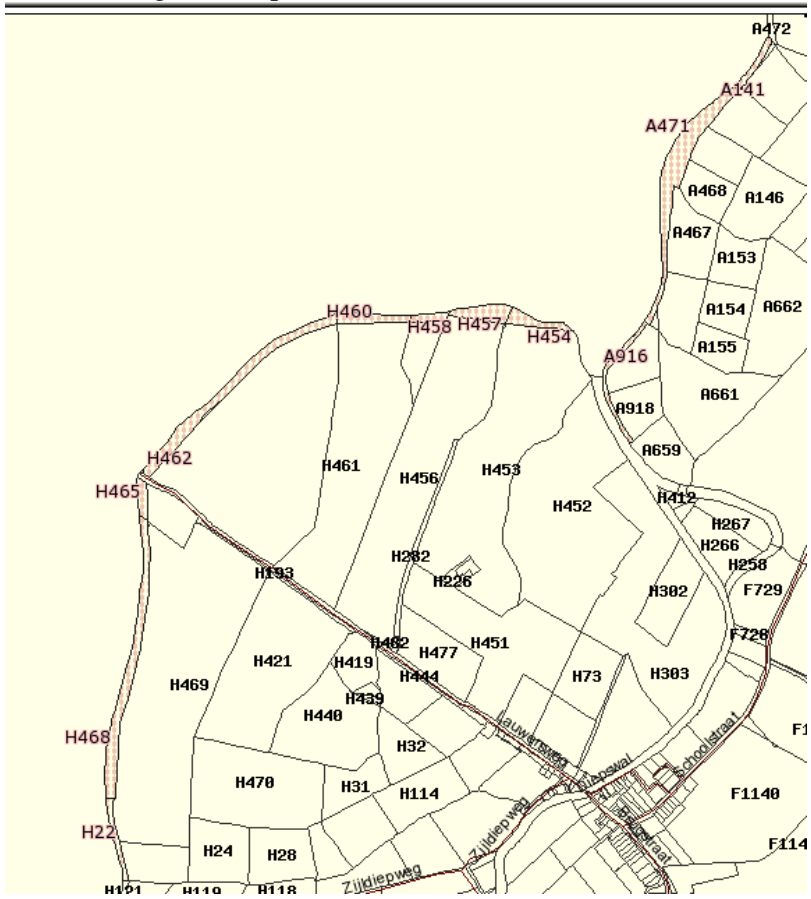
Ambtshalve wijziging 2.	
Betreft	Niet bestemde sloten in slotencasco van Middag-Humsterland.
Motivering	Bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan is een aantal verschillen naar voren getreden tussen het digitale plan en het analoge/papieren plan. Het gaat hierbij om een tekentechnische fout bij het opzetten van het digitale bestand, waardoor de agrarische bestemming op diverse locaties de bestemming Karakteristieke sloot heeft overlapt.
Voorgestelde wijziging	De sloten volgens onderstaande afbeeldingen op de verbeelding opnemen.
	

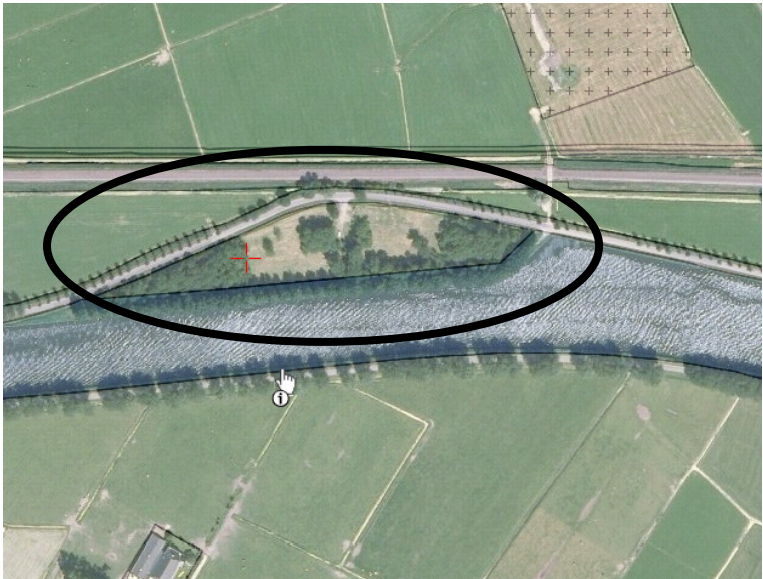
	 <p>Ten oosten wierde Fransum</p>	 <p>Rond E.H. Woltersweg 23A</p>	
--	--	--	--

<b>Ambtshalve wijziging 3.</b>	
Betreft	Gebouw achter Pamaweg 5
Motivering	Achter Pamaweg 5 staat een met vergunning gebouwd gebouw, welke niet op de verbeelding was ingetekend.
Voorgestelde wijziging	<p>Het gebouw voorzien van de Specifieke bouwaanduiding – Bebouwing.</p> 

<b>Ambtshalve wijziging 4.</b>	
Betreft	Woning Hogeweg 12
Motivering	Verzuimd is om de woning aan de Hogeweg 12 te bestemmen.
Voorgestelde wijziging	<p>Het perceel op basis van het bestaande erf bestemmen tot Wonen.</p> 

Ambtshalve wijziging 5.	
Betreft	Hotel Aduard, Friesestraatweg
Motivering	Hotel Aduard is voornemens uit te breiden. In dat kader heeft uitvoerig overleg met de provincie plaatsgevonden over de grootte van de uitbreiding en de landschappelijke inpassing. De provincie heeft een bevoegdheidsverklaring afgegeven, de bouwaanvraag voor het eerste deel van de uitbreiding is ingediend en de vrijstelling is onder voorwaarden recentelijk verleend.
Voorgestelde wijziging	<p>Het bestemmingsvlak wijzigen, waarbij deze in overeenstemming wordt gebracht met het ingediende bouwplan en landschappelijke inpassing. Onderstaand wordt de voorgestane bestemming indicatief weergegeven.</p> 

<b>Ambtshalve wijziging 6.</b>	
Betreft	Natuurbestemming diverse percelen Oude Lauwers
Motivering	Gebleken is dat diverse percelen aan de Oude Lauwers zijn aangekocht door Stichting Het Groninger Landschap met als doel een strook langs de Oude Lauwers tot natuur om te vormen. Doordat deze strook in beheer is bij een terreinbeherende instantie en niet meer een primaire agrarische functie heeft ligt het voor de hand deze percelen alsnog een bestemming Natuur toe te kennen.
Voorgestelde wijziging	Onderstaande gearceerde percelen bestemmen tot Natuur. 

Ambtshalve wijziging 7.	
Betreft	Opslaglocatie Bagger langs van Starckenborghkanaal, perceel C1157.
Motivering	<i>De gemeente Zuidhorn gebruikt het perceel C1157 incidenteel voor tijdelijke opslag van baggerslib dat vrijkomt bij baggerwerkzaamheden met name in de kernen Zuidhorn en Grijskerk. Deze locatie is daarvoor zeer geschikt gezien de prima directe ontsluiting, de afscherpende beplanting en de ruime afstand tot omliggende bewoonde percelen. Het perceel kent in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Agrarisch. Het perceel is echter niet in agrarisch gebruik. Dit gebruik voor opslag van baggerslib wordt positief bestemd.</i>
Voorgestelde wijziging	<i>Het perceel bestemmen tot Bedrijf - Opslag. De voor Bedrijf - Opslag aangewezen gronden zijn bestemd voor de opslag van materialen, met uitzondering van de opslag van gevaarlijke stoffen, met dien verstande dat op het perceel C1157 langs het Van Starckenborghkanaal baggerslib mag worden opgeslagen, ook als dat als gevaarlijke stof moet worden aangemerkt.</i>
	

Ambtshalve wijziging 8.	
Betreft	Makelaarskantoor Hoendiep Westzijde 38
Motivering	<i>Binnen de woonbestemming aan Hoendiep Westzijde 38 is eveneens sprake van een Makelaarskantoor. Dit kantoor kent een vloeroppervlakte voor kantoor groter dan 70 m<sup>2</sup>. Hierdoor valt het makelaarskantoor niet onder de regeling voor beroep aan huis.</i>
Voorgestelde wijziging	<i>Op de verbeelding voor het perceel Hoendiep Westzijde 38 de aanduiding bedrijf aan huis (bah) opnemen.</i>  <i>In de planregels in artikel 24.1.h toevoegen: Hoendiep Westzijde 38 – Makelaarskantoor.</i>




<b>Ambtshalve wijziging 9.</b>	
<b>Betreft</b>	Locatie perceel G409 aanduiding specifieke bouwaanduiding-bebouwing wijzigen naar agrarisch bouwblok.
<b>Motivering</b>	<p>In het vigerende bestemmingsplan buitengebied Aduard was voor het perceel G409, gelegen ten zuiden van Den Ham een agrarisch bouwblok opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan was hiervoor de aanduiding specifieke bouwaanduiding-bebouwing opgenomen, omdat hier geen reëel agrarisch bedrijf bevond. Sinds geruime tijd vinden besprekingen plaats met de eigenaar van het agrarisch bedrijf aan de Sietse Veldstraweg 82 binnen de kern Den Ham. Planologisch is het gewenst dat dit bedrijf uit de kern wordt geplaatst. De mogelijkheid daartoe bestaat door het bouwblok op locatie G409 uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied Aduard te benutten. Nu er voldoende zicht is op de feitelijke verplaatsing nemen wij een bouwblok op van 70x70 meter.</p>
<b>Voorgestelde wijziging</b>	

Ambtshalve wijziging 10.	
Betreft	In de planregels: bij Woonbestemming: onderbrengen van aan- en uitbouwen en bijgebouwen in één bouwmassa.
Motivering	<p>Bij de overige Westerkwartiergemeenten is de behoefte gebleken om het mogelijk te maken om aangebouwde bijgebouwen onder te brengen onder het hoofdgebouw. Daarbij zou de omvang van het hoofdgebouw maximaal 120 + 50 m<sup>2</sup> bedragen. In het kader van uniformering van beleid stellen wij voor dit beleid over te nemen.</p> <p>Daartoe zal een ontheffingsmogelijkheid in het plan opgenomen moeten worden. Bij toepassing van deze ontheffingsmogelijkheid vervalt dan de mogelijkheid alsnog aan- en uitbouwen te realiseren aan het hoofdgebouw. Er blijft wel een vrijstaand bijgebouw mogelijk tot 130 m<sup>2</sup>, zodat uiteindelijk de totale oppervlakte aan bebouwing de 300 m<sup>2</sup> niet zal overschrijden (anders zou er strijd ontstaan met de Omgevingsverordening Groningen).</p> <p>Binnen de ruimte die de omgevingsverordening biedt, is het geen bezwaar een ontheffingsbepaling op te nemen die het mogelijk maakt het hoofdgebouw en de aangebouwde bijgebouwen onder één bouwmassa te brengen, zonder nader onderscheid in nok- of goothoogte voor te schrijven. Wij stellen u voor de planregels, artikel 24.4.1 en de verwijzingen in de planregels naar dit artikel, hiertoe aan te passen.</p>
Voorgestelde wijziging	<p>Artikel 24.2.3 onder b komt te luiden als volgt:</p> <p>b. de gezamenlijke oppervlakte van aanbouwen, uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen mag niet meer bedragen dan 50 m<sup>2</sup>, indien en voor zover geen ontheffing is verleend als bedoeld in:</p> <p><b>1. 24.4.1 onder d</b> ten behoeve van het onderbrengen van de oppervlakte van hoofdgebouw, aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen in één bouwmassa;</p> <p><b>2. 24.4.1 onder e</b> ten behoeve van het onderbrengen van de oppervlakte van hoofdgebouw, aanbouwen, uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen in één bouwmassa;</p> <p>In 24.4.1 wordt na onderdeel d toegevoegd een onderdeel e (onder vernummering van de overige onderdelen), luidend als volgt:</p> <p><b>e. 24.2.2 onder c</b> ten behoeve van het onderbrengen van de oppervlakte van hoofdgebouw, aanbouwen, uitbouwen en aangebouwde bijgebouwen in één bouwmassa met een oppervlakte van niet meer dan 170 m<sup>2</sup>.</p>



Ambtshalve wijziging 11.	
Betreft	In de planregels: Uitsluiten bollenteelt
Motivering	Binnen de agrarische bestemming wordt bollenteelt uitgesloten. Om dit verbod juridisch sluitend te maken is het nodig om dit nog expliciet aan te geven in de begripsomschrijving.
Voorgestelde wijziging	Artikel 1.11 agrarische grondgebruik Het telen van gewassen - niet in een volkstuin(complex) <b>en niet zijnde bollenteelt anders dan bestaande bollenteelt</b> - en/of het weiden van dieren. Met deze tekst wordt ook de eventueel aanwezige bollenteelt in Marum (en de andere gemeentes) bij recht toegestaan.

Ambtshalve wijziging 12.							
Betreft	In de planregels: Persoonsgebonden overgangsrecht.						
Motivering	Voor 1 locatie is een regeling met persoonsgebonden overgangsrecht geregeld. In het ontwerpbestemmingsplan was een verwijzing opgenomen naar het gehele perceel, terwijl slechts een deel van het perceel onder het overgangsrecht valt. Om geen misverstand te laten bestaan over de reikwijdte van het overgangsrecht is de planregel aangescherpt en een bijlage met overzichtskartaal opgenomen.						
Voorgestelde wijziging	<p>Artikel 44.2.5 als volgt wijzigen:</p> <table border="0"> <tr> <td style="text-align: right;">Locatie</td> <td style="text-align: right;">gebruik</td> <td>Personen</td> </tr> <tr> <td style="text-align: right;"><b>Gedeelte van het</b> kadastraal perceel voormalige gemeente Oldenhove, sectie M, nummer 755, <b>zoals aangegeven in Bijlage 6 Overgangsrecht.</b></td> <td style="text-align: right;">tuin</td> <td>Tj. Cruiming en M.J. Huizinga</td> </tr> </table> <p>Bij de planregels bijlage 6 voegen met onderstaande informatie.</p>  <p><b>Kadastrale duiding:</b> Voormalige gemeente Oldehove, sectie M, nummer 755.</p> <p>Op een deel van de gronden van het perceel dat kadastraal bekend staat als voormalige gemeente Oldehove, sectie M, nummer 755, rood omlijnd op de luchtfoto, is een persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing alleen bedoeld voor de eigenaren, de heer Tj. Cruiming en mevrouw M.J. Kruizinga. Het betreft hier een stuk grond van ongeveer 28 meter breed en 41 meter lang.</p>	Locatie	gebruik	Personen	<b>Gedeelte van het</b> kadastraal perceel voormalige gemeente Oldenhove, sectie M, nummer 755, <b>zoals aangegeven in Bijlage 6 Overgangsrecht.</b>	tuin	Tj. Cruiming en M.J. Huizinga
Locatie	gebruik	Personen					
<b>Gedeelte van het</b> kadastraal perceel voormalige gemeente Oldenhove, sectie M, nummer 755, <b>zoals aangegeven in Bijlage 6 Overgangsrecht.</b>	tuin	Tj. Cruiming en M.J. Huizinga					

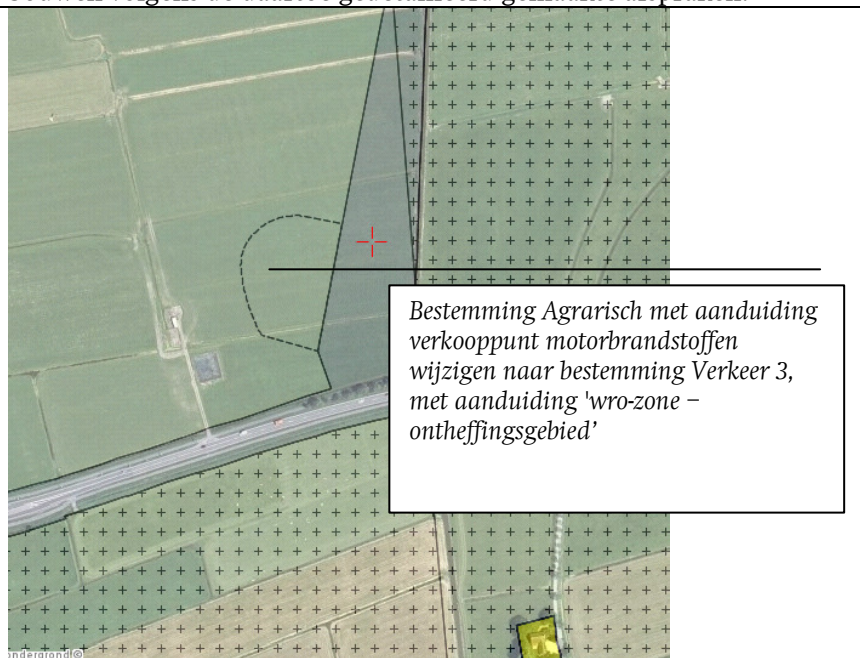
	Conform dit persoonsgebonden overgangsrecht is op deze locatie het gebruik van deze gronden als tuin toegestaan. Gelet op de ligging in het buitengebied behoudt het gehele perceel de bestemming 'agrarisch'. Na overdracht van het perceel onder algemene of bijzondere titel vervalt het persoonsgebonden overgangsrecht en is enkel nog gebruik overeenkomstig de agrarische bestemming mogelijk.
--	---

**Ambtshalve wijziging 13.**

**Betreft** Locatie toekomstig tankstation rotonde Friesestraatweg

**Motivering** Voor perceel A3044 is via vrijstelling een bouwvergunning afgegeven voor het bouwen van een tankstation. In het ontwerpbestemmingsplan is in dat kader binnen de agrarische bestemming een aanduiding opgenomen voor Verkooppunt motorbrandstoffen zonder LPG. Nu het bouwplan nog steeds niet is gerealiseerd nemen wij ter voorkoming van ongewenste ruimtelijke ontwikkeling een ontheffingsmogelijkheid op om in de toekomst het tankstation te bouwen volgens de daartoe gedetailleerd gemaakte afspraken.

**Voorgestelde wijziging**



- in de bestemming 'Verkeer - 3' een lid "Ontheffing van de bouwregels" en een lid "Ontheffing van de gebruiksregels" opnemen (onder vernummering van het lid "specifieke gebruiksregels"), luidend als volgt:

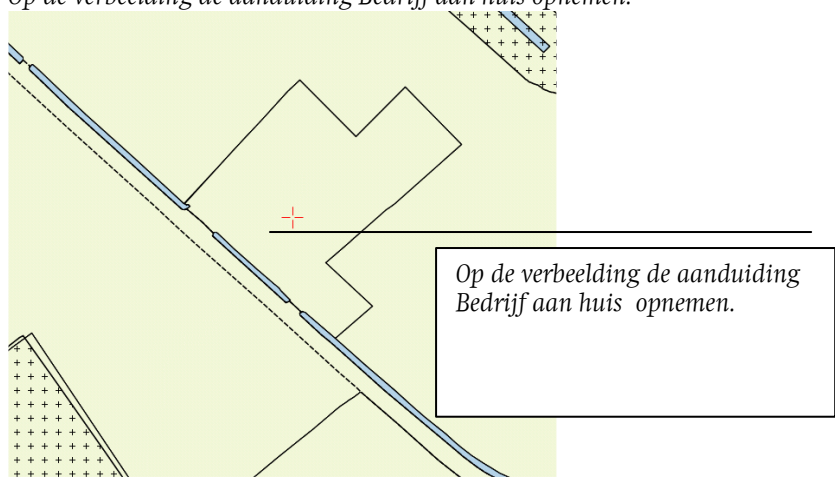
**19.3 Ontheffing van de bouwregels**

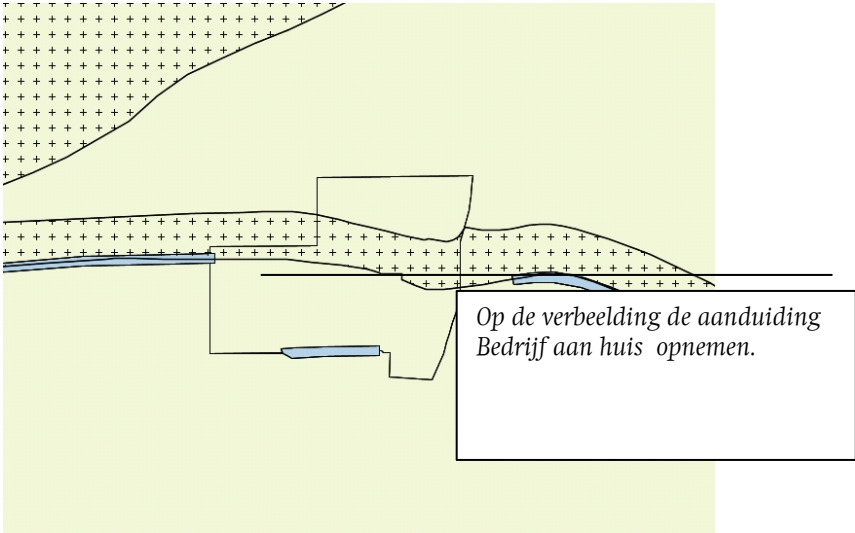
19.3.1 Ontheffing

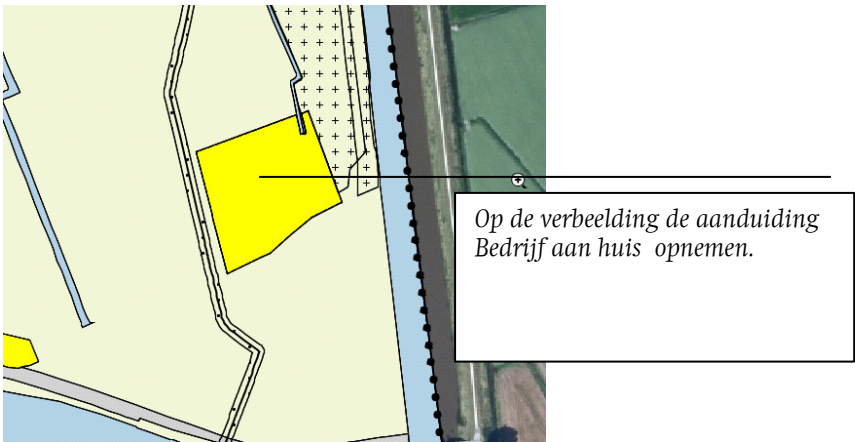
Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in [19.2](#) en toestaan dat wordt gebouwd ten behoeve van een functie waarvoor ontheffing is of wordt verleend als bedoeld in [19.5.1](#), indien en voor zover dat stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar is.

19.3.2 Afwegingskader

	<p>Bij toepassing van de ontheffingsbevoegdheid vindt een evenredige belangenafweging plaats als bedoeld in <a href="#">41.2 Afwegingskader ontheffing</a>.</p> <p>19.3.3 Procedure</p> <p>Voor een besluit tot ontheffing geldt de in <a href="#">43.1</a> vermelde voorbereidingsprocedure.</p> <p><b>19.5 Ontheffing van de gebruiksregels</b></p> <p>19.5.1 Ontheffing</p> <p>Burgemeester en wethouders kunnen ter plaatse van de aanduiding '<b>wro-zone - ontheffingsgebied</b>' ontheffing verlenen van het bepaalde in <a href="#">19.1</a> ten behoeve van de verkoop van motorbrandstoffen.</p> <p>19.5.2 Afwegingskader</p> <p>Bij toepassing van de ontheffingsbevoegdheid vindt een evenredige belangenafweging plaats als bedoeld in <a href="#">41.2 Afwegingskader ontheffing</a>.</p> <p>19.5.3 Procedure</p> <p>Voor een besluit tot ontheffing geldt de in <a href="#">43.1</a> vermelde voorbereidingsprocedure.</p>
--	---

Ambtshalve wijziging 14.	
Betreft	Toevoegen aanduiding bedrijf aan huis Heereburen 16 te Niehove
Motivering	Het college heeft ermee ingestemd dat bij Heereburen 16, 200 m2 gebruikt mag worden voor een aannemersbedrijf. Dit besluit was nog niet in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.
Voorgestelde wijziging	<p>Op de verbeelding de aanduiding Bedrijf aan huis opnemen.</p>  <p>Op de verbeelding de aanduiding Bedrijf aan huis opnemen.</p> <p>Onder artikel 4.1.i. onder 5 toevoegen. Heereburen 16: aannemersbedrijf tot een oppervlakte van niet meer dan 200 m2.</p>

Ambtshalve wijziging 15.	
Betreft	Toevoegen aanduiding bedrijf aan huis Aalsumerweg 8 te Oldehove
Motivering	Het college heeft via een tijdelijke vrijstelling ermee ingestemd dat de bestaande bebouwing aan Aalsumerweg 8 mede gebruikt mag worden voor een bouw- en adviesburo, Planologisch is er geen bezwaar om deze situatie te bestendigen.
Voorgestelde wijziging	<p><i>Op de verbeelding de aanduiding Bedrijf aan huis opnemen.</i></p>  <p><i>Op de verbeelding de aanduiding Bedrijf aan huis opnemen.</i></p> <p><i>Onder artikel 4.1.i. onder 6 toevoegen. Aalsumerweg 8: bouw- en adviesburo.</i></p>

Ambtshalve wijziging 16.	
Betreft	Toevoegen aanduiding bedrijf aan huis E.H. Woltersweg 29 te Aduard
Motivering	Op deze locatie bevindt zich meer dan 10 jaar een Stukadoors- en afbouwbedrijf dat voornamelijk op locatie werkt. Het bedrijf heeft echter een zodanige omvang qua opslag en personeelsbestand dat deze niet valt onder de regeling beroep aan huis. Via de aanduiding kan het huidige bedrijf worden voortgezet.
Voorgestelde wijziging	<p><i>Op de verbeelding de aanduiding Bedrijf aan huis opnemen.</i></p>  <p><i>Op de verbeelding de aanduiding Bedrijf aan huis opnemen.</i></p> <p><i>Onder artikel 24.1.h. toevoegen: Evert Harm Woltersweg 29 Stukadoors- en afbouwbedrijf.</i></p>

Ambtshalve wijziging 17.	
Betreft	In de planregels: wijzigen diverse lettercodes in de aanlegvergunningentabel.
Motivering	<p>De aanlegvergunningentabel en de toelichting bij het aanlegvergunningstelsel zijn naar aanleiding van opmerkingen uit de raad en naar aanleiding van zienswijzen door LTO en Stichting Behoud Rietdal nogmaals grondig bekeken. Deze controle, alsmede voortschrijdend inzicht, heeft geleid tot een aantal ambtshalve aanpassingen.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bij de aanlegvergunningsplichtige werkzaamheden wordt onder nummer 23 genoemd: aanbrengen houtsingels (m.u.v. erfbeplanting). De term houtsingels dient gewijzigd te worden naar houtgewas om te voorkomen dat solitaire bomen of bomenclusters die geen singelvormen aangeplant kunnen worden. Dit zou ten kosten kunnen gaan van het open karakter van het buitengebied. De insteek van houtsingels is daarbij te beperkt om dit te voorkomen.</li> <li>2. In het open landschap is het niet wenselijk dat zonder enige afweging houtgewassen worden aangelegd. Het aanlegvergunningstelsel stond dit bij recht wel toe (houtsingels). Het aanleggen van houtgewas willen wij, ten behoeve van bescherming van de openheid, aan een nadere toetsing via aanlegvergunning onderwerpen.</li> <li>3. Het scheuren van grasland was binnen de dubbelbestemming Waarde Verkaveling verboden. Dit verbod grijpt bij nader inzien onevenredig zwaar in op de (normale) agrarische bedrijfsvoering. Voorgesteld wordt om het scheuren van grasland toe te staan. Via financiële vergoedingen passen de agrariërs in het gebied de bedrijfsvoering zodanig aan dat ook bij het scheuren van gras voldoende rekening gehouden wordt met de aanwezigheid van weidevogels.</li> </ol> <p><b>Aanvulling</b> Op 12 april 2010 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Daarbij heeft de raad met algemene stemmen het volgende amendement aangenomen: (Aangepast) Amendement 3, ingediend door de VVD, stelt voor om waardeverkaveling weidevogelbeheer ten westen van Grijpskerk van de verbeelding te halen. Daarbij is overwogen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ agrariërs altijd op vrijwillige basis weidevogelbeheer uitvoeren;</li> <li>▪ dat deze werkwijze tot positieve resultaten heeft geleid;</li> <li>▪ dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de normale exploitatie van gronden in de weg wordt gestaan en dat dit een grote bedreiging is voor de levensvatbaarheid van de bedrijven;</li> <li>▪ dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de positieve resultaten voor de weidevogels zullen afnemen.</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Het omzetten van grasland in bouwland was binnen de dubbelbestemming Waarde Verkaveling verboden. Bij nader inzien vinden wij dat ook dit verbod onevenredig ingrijpt in de (normale) agrarische bedrijfsvoering. Los van de financiële vergoedingen die agrarische bedrijven kunnen ontvangen voor weidevogelbeheer wijzen wij er op dat in het kader van bescherming van weidevogels de Flora en Faunawet een zorgplicht beginsel kent. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht neemt voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.</li> <li>5. Het aanleggen van drainage was binnen de</li> </ol>

dubbelbestemming Waarde Verkaveling verboden. Het aanleggen van drainage kan van invloed zijn op de waterstand op een agrarisch perceel en daarmee van invloed op het leefgebied van weidevogels. Weidevogels zijn gebaat, met name in het voorjaar, bij een relatief hoge waterstand en vochtige percelen. Door het aanleggen van drainage te verbieden wordt de agrariër zonder meer de mogelijkheid ontnomen om tot betere productieomstandigheden te komen. Via een nadere afweging in de vorm van een aanlegvergunning zou deze mogelijkheid toch geboden kunnen worden. Daarbij kan aangetoond worden dat het aanbrengen van drainage geen nadelige gevolgen heeft voor het leefgebied van de weidevogels. Bij deze versoepeling dient opgemerkt te worden het vervangen van drainage niet gebonden is aan een aanlegvergunningstelsel. Herdrainage valt onder normaal onderhoud.

#### **Aanvulling**

Op 12 april 2010 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Daarbij heeft de raad met algemene stemmen het volgende amendement aangenomen: (Aangepast) Amendement 3, ingediend door de VVD, stelt voor om waardeverkaveling weidevogelbeheer ten westen van Grijskerk van de verbeelding te halen. Daarbij is overwogen dat:

- agrariërs altijd op vrijwillige basis weidevogelbeheer uitvoeren;
- dat deze werkwijze tot positieve resultaten heeft geleid;
- dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de normale exploitatie van gronden in de weg wordt gestaan en dat dit een grote bedreiging is voor de levensvatbaarheid van de bedrijven;
- dat bij dwangmatig weidevogelbeheer de positieve resultaten voor de weidevogels zullen afnemen.

6. Bij de waarde Dijk was een aanlegvergunningplicht opgenomen voor het egaliseren. Aangezien egaliseren tot gevolg zal hebben dat het profiel van de dijk wordt aangetast ligt het niet in de verwachting dat deze vergunning verleend kan worden. Indien op voorhand vast lijkt te staan dat een aanlegvergunning niet kan worden verleend ligt het voor de hand om de werkzaamheid te verbieden. Voorgaande vloeit eveneens voort uit de provinciale omgevingsverordening.
7. Bij nader inzicht blijkt in de aanlegvergunningtabel een afstemmingsverschil te bestaan tussen de werken diepploegen en -woelen (nr. 6) en grondbewerkingen dieper dan 40 cm (nr. 11). Bij diverse waarden was diepploegen en -woelen (vorm van bodembewerkingen dieper dan 50 cm) toegestaan terwijl binnen dezelfde waarde voor bodembewerkingen dieper dan 40 cm een aanlegvergunning nodig is. Om verwarring te voorkomen wordt voorgesteld om kolom 6 te laten vervallen. Daarbij wordt de redenering aangehouden dat diepploegen en diepwoelen automatisch valt onder de aanlegvergunningplicht voor bodembewerkingen dieper dan 40 cm. In dat kader is ook de nadere omschrijving van diepploegen onder de tabel overbodig. Voor de Waarde Dijk en Waterstaat – Waterkering is het voorstel daarbij om in de kolom voor grondbewerkingen dieper dan 40 cm de lettercode A (Aanlegvergunningplicht) te vervangen door S (Strijdig). Dit om te voorkomen dat de historische zichtbare dijken en de dijken met een waterstaatsfunctie onherstelbaar worden beschadigd.

	<p>8. Gebleken is dat niet voor iedereen duidelijk is dat normale onderhouds- en exploitatiewerkzaamheden niet vallen onder de aanlegvergunningplicht, ondanks dat dit uitvoering in de toelichting is beschreven en in de planregels is geregeld. Bij de aanlegvergunningtabel wordt dit nog expliciet vermeld.</p>
<p>Voorgestelde wijziging</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>In de tabel aanlegvergunningen bij nr. 23 aanbrengen houtsingels (m.u.v. erfbeplanting) wijzigen naar aanbrengen houtgewas (m.u.v. erfbeplanting)</li> <li>In de tabel aanlegvergunningen: Bij waarde – reliëf onder kolom 23. aanbrengen houtsingels (wordt houtgewas) (M.u.v. erfbeplanting) de code T (Toegestaan) wijzigen naar A (Aanlegvergunningplichtig).</li> <li>In de tabel aanlegvergunningen: Bij waarde – verkaveling onder kolom 7. scheuren van grasland de code S (strijdig) wijzigen naar T (toegestaan).</li> <li>In de tabel aanlegvergunningen: Bij waarde – verkaveling onder kolom 25. omzetten grasland in bouwland de code S (strijdig) wijzigen naar T (toegestaan).</li> <li>In de tabel aanlegvergunningen: Bij waarde – verkaveling onder kolom 12. aanleg drainagestelsel de code S (strijdig) wijzigen naar A (Aanlegvergunningplichtig).</li> <li>In de tabel aanlegvergunningen: Bij waarde – Dijk onder kolom 8 egaliseren de code A wijzigen naar S.</li> <li>In de tabel aanlegvergunningen: Kolom 6 laten vervallen. In kolom 11 bij waarde Dijk en Waterstaat - Waterkering de code A (aanlegvergunningplichtig) wijzigen naar S (Strijdig). Onder de tabel de opmerking Bij 5: diepploegen en -woelen = ploegen en woelen met een voor dieper dan 0,5 meter verwijderen.</li> <li>Als noot wordt bij de tabel de opmerking geplaatst dat geen aanlegvergunning nodig is voor normale onderhouds- en exploitatiewerkzaamheden.</li> </ol> <p>In onderstaande afbeelding zijn bovenstaande aanpassingen ter verduidelijking weergegeven.</p>

	Bodem											Waterhuishouding								Beplanting						Infrastructuur			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
<b>Dubbelbestemmingen</b>	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	T	T	T	T	T	T	T	T	A	A	A	A	A	A	A	T	A
Leiding - Gas	A1	A1	A1	A1	nvt	A1	A1	A1	A1	A1	A1	A1	A1	A1	A1	A1	nvt	A1	A1	A1	A1	A1	A1	A1	A1	A1	nvt	nvt	nvt
Waarde - Archeologie	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	A	S	S	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	S	nvt	nvt	nvt	S	A	S	S	nvt	nvt	nvt
Waarde - Dijk	S	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	S	S	nvt	A	S	S	S	S	nvt	nvt	nvt	S	A	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Waarde - Kolk	nvt	nvt	nvt	S	nvt	nvt	nvt	A	S	nvt	A	nvt	nvt	A	A	nvt	nvt	S	nvt	S	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Waarde - Natuur en Landschap (alleen over de best.)	S	S	A	S	nvt	T	S	T	nvt	A	T	T	T	T	nvt	T	S	T	T	nvt	T	A	T	S	nvt	nvt	nvt		
Waarde - Reliëf	A	A	A	A	nvt	T	S	T	nvt	A	S	A	A	A	A	nvt	A	S	T	T	nvt	A	S	S	nvt	nvt	nvt		
Waarde - Verkaveling	S	S	S	S	S	nvt	T	S	T	nvt	A	A	nvt	nvt	nvt	S	nvt	S	T	nvt	nvt	S	A	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt	
Waarde - Wierde	S	S	S	S	nvt	T	S	T	nvt	A	T	T	T	T	A	nvt	A	S	T	T	nvt	S	T	T	nvt	nvt	nvt		
Waarde - Wierde invloedzone	S	S	S	S	S	S	S	S	S	A	A	S	S	nvt	A	nvt	S	S	A	nvt	nvt	S	S	S	nvt	nvt	nvt		
Waterstaat - Waterkering	S	S	S	S	S	S	S	S	S	A	A	S	S	nvt	A	nvt	S	S	A	nvt	nvt	S	S	S	nvt	nvt	nvt		

Kolom 6 verwijderen

A wijzigen naar S

A wijzigen naar S

A wijzigen naar S

Houtsingels vervangen door houtgewas

S wijzigen naar T

T wijzigen naar A

S wijzigen naar A

A1. bij grondbewerkingen met een oppervlakte van 100 m<sup>2</sup> en/of bij bodembewerkingen dieper dan 40 centimeter onder maaiveld.

Bij 5. diepploegen en -woelen = ploegen en woelen met een voor dieper dan 0,5 meter.

Bij 1, 2, 3, 4. > 40.000 m<sup>3</sup> ontgronden/afg. raven. provinciale ontgrondingenvergunning vereist

Opmerking verwijderen

Ambtshalve wijziging 18.	
Betreft	Plan identificatienummer
Motivering	Nu het bestemmingsplan voorligt ter vaststelling dient het versienummer van de planidentificatie gewijzigd te worden.
Voorgestelde wijziging	<i>Artikel 1.2 bestemmingsplan de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1-VA01 met de bijbehorende regels en bijlagen</i>



## Ambtshalve wijzigingen toelichting

Pagina 9 paragraaf 1.2.

Planidn wijzigen van *NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1-OW01* naar *NL.IMRO.0056.BPBG09BEHE1-VA01*

### **Pagina 13 paragraaf 1.6.**

De volgende alinea toevoegen:

Nadat het bestemmingsplan buitengebied in werking is getreden, zal nader geëvalueerd moeten worden of de verwachte milieugevolgen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden of effectief voorkomen zijn en of verdere maatregelen nodig zijn. Het voornemen bestaat om op grond van artikel 7.26d, lid 2 Wet milieubeheer te bepalen dat uiterlijk 8 jaar na het inwerking treden van dit plan buitengebied deze evaluatie zal plaatsvinden door daartoe alsdan opdracht te verstrekken aan een onafhankelijk deskundige partij, mede ter voorbereiding op de over 10 jaar noodzakelijke actualisering/herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

### **Pagina 46 paragraaf 6.2.2.**

Aan de alinea Criterium 1: het gebiedstype na de zin "Een bouwblok...het maximum" toevoegen. "Daarbij is het uitgangspunt dat binnen het toegekende bouwblok 1 hectare efficiënt bruikbaar is voor de agrarische bedrijfsontwikkeling."

### **Pagina 46 paragraaf 6.2.2.**

In de tabel onder het kopje Maximale bouwblok de tekst "op de wierde" verwijderen.

### **Pagina 75 paragraaf 6.9.5.**

De laatste zin als volgt wijzigen: De realisatie van kleinschalige waterberging vindt **zo veel mogelijk** plaats op basis van vrijwilligheid.

## **Hoofdstuk 8 Aanlegvergunningenstelsel**

Dit hoofdstuk dient in overeenstemming gebracht te worden met de aanlegvergunningentabel en de daarin gehanteerde lettercoderingen. Dit leidt tot de volgende aanpassingen:

### **Pagina 93**

Toevoegen volgend tekstvoorstel

paragraaf 8.2.5 Aanleggen wegbegeleidende hoogopgaande beplanting

Het aanleggen van wegbegeleide hoogopgaande beplanting kan vanuit versterking van landschappelijke structuren gewenst zijn. Aangezien openheid als een algemene kernkwaliteit is benoemd in de agrarische bestemming zal voor het aanleggen van wegbegeleidende hoogopgaande beplanting afgewogen worden of daarmee de openheid niet wordt aangetast. Daarnaast kunnen ook specifieke gebiedswaarden beperkend zijn voor de vraag of de beplanting aangebracht kan worden.

### **Pagina 95 paragraaf 8.4.2.**

Toevoegen volgend tekstvoorstel:

Wat is aanlegvergunningplichtig?

Stobben verwijderen.

Uitleg

Door het verwijderen van stobben kan de stabiliteit van de dijk in gevaar komen en daarmee onherstelbaar beschadigen. Uit de aanvraag dient te blijken dat het profiel van de dijk na verwijdering van de stobbe intact blijft.

Onder Wat is strijdig gebruik, eerste blokje

Diepploegen en woelen **vervangen door** bodembewerkingen dieper dan 40 cm.

onder Wat is strijdig gebruik, tweede blokje

Aanbrengen van bosbeplanting **vervangen door** aanbrengen houtgewas (m.u.v. erfbeplanting).

Omzetten van grasland-/bouwland in laan-/haag-, fruit- en sierbeplanting verwijderen. Dit is niet in de tabel van de planregels opgenomen en bovendien voldoende geregeld via de aanlegvergunningplicht voor het aanbrengen houtgewas.

### **Pagina 97 paragraaf 8.4.5**

Tweede tekstblokje Aanleggen van grondwallen/aarden wallen verwijderen, dit komt niet overeen met de tabel waar een aanlegvergunningplicht geldt.

Toevoegen volgende tekstvoorstel:

Wat is aanlegvergunningplichtig?  
Aanleggen van grondwallen/aarden wallen

Uitleg

Het aanleggen van de grondwal op zich tast mogelijk niet het reliëf zelf aan, maar kan de zichtbaarheid en herkenbaarheid van het reliëf wel verstoren. Het aanleggen van grondwallen en aarden wallen is daarom via een aanlegvergunning aan een nadere toetsing onderhevig, waarbij gekeken wordt of de zichtbaarheid en herkenbaarheid van het reliëf vanaf openbare wegen en paden in stand blijft.

**Pagina 98 Paragraaf 8.4.6**

Onder Wat is strijdig gebruik eerste bolletje verwijderen. Genoemde werken zijn op basis van de aanlegvergunningentabel aanlegvergunningplichtig of toegestaan.

Tweede bolletje verwijderen: Aanleg drainagesetel kan verwijderd worden n.a.v. voorstel voor ambtshalve aanpassing nr. 17 punt 5. Het aanbrengen van onderbemaling is in de aanlegvergunningentabel als aanlegvergunningplichtig aangemerkt.

Vierde bolletje: Scheuren van grasland, omzetten van grasland in bouwland verwijderen naar aanleiding van voorstel voor ambtshalve aanpassing nr. 17 punt 3 en punt 4.

Vijfde bolletje: Aanplant van bomen, anders dan erfbeplanting wijzigen naar Aanplant van houtgewas (m.u.v. erfbeplanting). Grasland of bouwland in laan- haag- fruit- en sierbeplanting verwijderen. Dit is niet in de tabel van de planregels opgenomen en bovendien voldoende geregeld via de aanlegvergunningplicht voor het aanbrengen houtgewas.

Pagina 99 onder Wat is aanlegvergunningplichtig? toevoegen:

Afgraven, ophogen, vergraven

Uitleg:

Door deze werkzaamheden kan de natuurlijke habitat van de weidevogels structureel veranderen door aantasting van vegetatielagen of wijziging van het oppervlak ten opzicht van het grondwaterpeil. Uit nader ecologisch onderzoek zal moeten blijken of deze aanpassing leidt tot een verslechtering van de natuurlijke habitat van de weidevogels.

Aanleg drainagesetel. Aanbrengen van onderbemaling

Uitleg

Deze ingrepen in de waterhuishouding beïnvloeden de (grond)waterstand. Weidevogels hebben baat bij relatief hoge grondwaterstanden met vochtige percelen en daarbij horende vegetaties. Maatregelen met als gevolg grondwaterverlaging zijn via een aanlegvergunning toegestaan indien, bijvoorbeeld uit ecologisch onderzoek, blijkt dat na het draineren van nog niet gedraineerde terreinen of onderbemalen de habitat voor weidevogels niet aanmerkelijk verslechterd. Voor het vervangen van drainage (herdrainage) is geen aanlegvergunning nodig. Dit valt onder normaal onderhoud.

**Pagina 101 Paragraaf 8.4.8**

Onder wat is Strijdig gebruik, tweede blokje

Omzetten van gras- of bouwland in laan-, haag-, fruit- en sierbeplanting verwijderen. Dit is niet in de tabel van de planregels opgenomen en bovendien voldoende geregeld via de aanlegvergunningplicht voor het aanbrengen houtgewas.