

B i j l a g e n

B i j l a g e 1 :

B r i e f V R O M - I n s p e c t i e

N o o r d d . d . 1 0 j u n i 2 0 0 8

GEMEENTE BOARNSTERHIM
 Ingekomen 11 JUN 2008
 no. - Aan: Bop-ro-mk
 Copie Bop-ATH
 overvies
 teraad,

VROM-Inspectie
 Regio Noord
 afdeling Overheden Fryslân

Cascadeplein 10
 Postbus 30020
 9700 RM Groningen

Telefoon 050 - 599 27 00
 Fax 050 - 599 26 99
 vin@minvrom.nl
 www.vrom.nl

Het college van burgemeester en wethouders
 van de gemeente Boarnsterhim
 Postbus 40
 9000 AB GROU

12-06 ab(mn) ✓
 ma(bop) ✓
 by(jw) ✓

Bestemming Villapark De Herne

Datum
10 JUNI 2008

Kenmerk
 HNI/2008.056644/kta

Uw brief
 29 april 2008

Uw kenmerk
 Villapark De Herne Terherne

Geacht college,

In 2004 heeft u het voorontwerpbestemmingsplan Terherne aangeboden aan de Commissie van Overleg van de provincie Fryslân. In dat plan krijgen vrijwel alle bouwwerken op Villapark De Herne in Terherne een dubbelbestemming (bestemming 'Recreatiwoonverblijven', met een aanduiding 'permanent wonen'). Alleen de bouwwerken in de meest oostelijke strook (Leye 1 t/m 17) krijgen in dat plan een woonbestemming.

In haar reactie is de Commissie van Overleg er vanuit gegaan dat in het vigerende Dorpsvernieuwingsplan Terherne uit 1992 deze bouwwerken uitsluitend een recreatieve bestemming hadden. Voor de Commissie van Overleg is dat aanleiding geweest om door middel van een zogenaamde categorie 1 opmerking u te adviseren geen permanente bewoning op het villapark toe te staan.

Hierover hebben in 2006 bestuurlijke overleggen tussen u en de provincie Fryslân plaatsgevonden, zonder dat dit echter tot een oplossing heeft geleid.

Uiteindelijk heeft u in april 2008 een notitie opgesteld waarin u uitlegt dat, volgens u, in het dorpsvernieuwingsplan altijd al sprake was van een dubbelbestemming en niet uitsluitend van een recreatieve bestemming. Op 24 april 2008 heeft hierover overleg plaatsgevonden tussen medewerkers van uw gemeente, de provincie Fryslân en de VROM-Inspectie Noord. Tijdens dat overleg is afgesproken dat mijn Inspectie het dorpsvernieuwingsplan zou beoordelen op de vraag of er nu wel of geen sprake is van een dubbelbestemming op het villapark.

Beoordeling Dorpsvernieuwingsplan Terherne

Bij de bestudering van de voorschriften van het dorpsvernieuwingsplan moet er onderscheid gemaakt worden tussen voorschriften die betrekking hebben op het bouwen en voorschriften die betrekking hebben op het gebruik. Op basis daarvan kom ik tot de conclusie dat op het villapark qua bouwen geen sprake is van een dubbelbestemming, maar qua gebruik wel. I

Bouwen

Uit zowel de toelichting als de voorschriften bij het dorpsvernieuwingsplan blijkt mijns inziens duidelijk dat het altijd de bedoeling is geweest dat villapark uitsluitend een recreatieve bestemming zou krijgen, met als overgang naar het dorp een strook bouwwerken met een woonbestemming.

Zo wordt in de toelichting aangegeven dat het zogenaamde middengebied, waar nu het villapark gerealiseerd is, aangewezen is als ontwikkelingsgebied voor recreatie. Hierin zouden de huidige recreatieondernemers meer mogelijkheden moeten krijgen, maar ook zou een geheel nieuw recreatieproject ontwikkeld moeten worden. Daarbij wordt niet gesproken over woningen. Daarnaast wordt op diverse plaatsen in de toelichting aangegeven dat er voor gekozen is de functies wonen en toeristische recreatie duidelijk van elkaar te scheiden. Weliswaar is een toelichting niet juridisch bindend, maar het geeft wel de intenties van het plan weer.

Voorschriften zijn daarentegen wel juridisch bindend. In artikel 11, lid 2a van de voorschriften van het dorpsvernieuwingsplan is in het algemeen aangegeven dat het gebied met de bestemming 'Toeristische-, recreatieve- en woondoeleinden' voorziet in een versterking van de verblijfs- en dagrecreatieve functie en daarnaast in de bouw van woningen en de realisatie van sport- en spelvoorzieningen. In artikel 11, lid 2b t/m 2g wordt dit algemene voorschrift echter nader gespecificeerd en daaruit blijkt het volgende:

- Er mogen in een strook aansluitend op het dorp woningen gebouwd worden (artikel 11, lid 2e).
- Er mogen maximaal 25 woningen gebouwd worden (artikel 11, lid 2e).
- Op de resterende gronden mogen recreatiewoningen gebouwd worden (artikel 11, lid 2g).
- Er mogen maximaal 200 recreatiewoningen gebouwd worden (artikel 11, lid 2g).
- Bij de toetsing van bouwaanvragen zal de gemeente aan het gestelde in artikel 11, lid 2a t/m 2g toetsen (artikel 11, lid 2h).

Mijns inziens schrijven deze voorschriften duidelijk voor wat binnen de bestemming 'Toeristische-, recreatieve- en woondoeleinden' gerealiseerd mocht worden en waar dat (globaal) binnen het gebied moest gebeuren. Ik deel dan ook niet u stelling dat de voorschriften dusdanig globaal zijn dat er willekeurig in het gebied van het villapark een ongelimiteerd aantal recreatiewoningen en woningen gebouwd konden worden.

Gebruik

Zodra de bouwwerken gerealiseerd zijn gelden echter uitsluitend nog de gebruiksvoorschriften uit het dorpsvernieuwingsplan. In artikel 11, lid 1 is aangegeven dat de gronden zijn bestemd voor (onder andere) wonen en verblijfsrecreatie. In artikel 11, lid 4 is daarbij aangegeven dat de gronden en bouwwerken slechts gebruikt mogen worden voor de in artikel 11, lid 1 aangegeven doeleinden. Daarnaast kent het dorpsvernieuwingsplan geen voorschrift dat permanente bewoning van recreatiewoningen uitsluit of aanmerkt als strijdig gebruik. Ik constateer dan ook dat qua gebruik de bouwwerken op het villapark een dubbelbestemming (verblijfsrecreatie en wonen) kennen. Dat houdt tevens in dat de mensen die nu permanent in een oorspronkelijk als recreatiewoning gebouwd bouwwerk wonen niet in strijd met het bestemmingsplan handelen.

Gevolg voor voorontwerpbestemmingsplan Terherne

Zoals eerder aangegeven hebben in het voorontwerpbestemmingsplan Terherne de bouwwerken op het villapark een dubbelbestemming (bestemming 'Recreatiewoonverblijven', met een aanduiding 'permanent wonen') gekregen. Qua gebruik is dat een voortzetting van de vigerende voorschriften uit het dorpsvernieuwingsplan.

In de afgelopen jaren heeft het ministerie van VROM nieuw beleid opgesteld ten aanzien van permanente bewoning van recreatiewoningen. Kort gezegd komt dat er op neer dat een gemeente een keus moet maken tussen óf permanente bewoning van recreatiewoningen toestaan (en deze dan te bestemmen als woning) óf permanente bewoning van recreatiewoningen niet toestaan (en dan handhavend optreden). Het opnemen van een dubbelbestemming is in strijd met dit beleid.



Gezien het feit dat de vigerende voorschriften al een dubbel gebruik mogelijk maken kan de VROM-Inspectie in dit geval toch instemmen met het opnieuw opnemen van een dubbelbestemming voor de bouwwerken op het villapark.

U zult zich er wel bewust van moeten zijn dat het (opnieuw) opnemen van een dubbelbestemming gevolgen zal hebben voor het ruimtegebruik, het al dan niet mogelijk zijn van vergunningsvrij bouwen en de handhavingslast:

- De behoefte aan aanbouwen en bijgebouwen zal groter zijn bij recreatiewoningen die permanent bewoond worden dan bij recreatief bewoonde recreatiewoningen.
- Door het vasthouden aan een recreatieve bestemming, waarbij in de bestemmingsomschrijving is aangegeven dat er ook permanent gewoond mag worden, ontstaat in principe rechtsongelijkheid tussen de permanente bewoners van deze recreatiewoningen en bewoners van reguliere woningen. Het Besluit bouwvergunningsvrije en licht-bouwvergunningsplichtige bouwwerken (Bblb) geeft namelijk aan dat bij een recreatiewoning niet vergunningsvrij gebouwd mag worden, terwijl dat bij een reguliere woning wel mag. Dit kan leiden tot een nieuwe handhavingslast, omdat ondanks een verbod daartoe, bewoners hun wensen mogelijk toch zullen willen realiseren. Naar verwachting is in juridische zin echter niet de bestemming zelf, maar het toegestane woongebruik bepalend voor de toepasbaarheid van het Bblb.
- Ook op een ander aspect zal de handhavingslast voor uw gemeente toenemen. Een recreatiewoning mag slechts permanent bewoond worden als deze voldoet aan de eisen die het Bouwbesluit 2003 stelt aan een woning (bestaande bouw). U zult dus constant moeten bijhouden welke recreatiewoningen permanent bewoond gaan worden en welke recreatiewoningen dus moeten voldoen aan de eisen die het Bouwbesluit 2003 stelt aan een woning (bestaande bouw). In uw notitie geeft u al aan dat de recreatiewoningen die nu permanent bewoond worden daar grotendeels aan voldoen. Ze zullen daar echter helemaal aan moeten voldoen. U zult dan ook moeten afwegen of u de eigenaren van deze recreatiewoningen aanschrijft of dat u (indien mogelijk) ontheffing verleent van het Bouwbesluit.

Tenslotte wil ik u er op wijzen dat het dubbel bestemmen van 207 recreatiewoningen op het villapark mogelijk gevolgen heeft voor de met de provincie Fryslân overeengekomen woningbouwaantallen in uw woonplan. Ik adviseer u hierover in overleg te treden met de provincie Fryslân.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Een afschrift van deze brief heb ik gestuurd aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân.

Hoogachtend,
de inspecteur,

mr. ir. n.k. tilstra

B i j l a g e 2 :

O v e r l e g r e a c t i e s

commissie van overleg

ex artikel 10 van het Bro. 1985

provinsje fryslân
provincie fryslânsecretariaat:
team ruimtelijke plannen
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
telefoon: (058) 292 52 31
telefax: (058) 292 51 23Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

Leeuwarden, 8 november 2004

Verzonden, **13 DEC. 2004**Ons kenmerk : 580207
Primair nummer : 562796
Team : Ruimtelijke Plannen
Telefoon : 058-29255360/D. JansenOnderwerp:
Ontwerp-bestemmingsplan Terherne

Geacht College,

De Commissie van Overleg (CvO) heeft het ontwerpbestemmingsplan Terherne in de vergadering d.d. 4 november 2004 behandeld.

De CvO heeft een aantal opmerkingen, welke in de vorm van dit schriftelijke advies worden doorgegeven. Daarbij is de categorie-indeling gehanteerd, zoals omschreven in de Handleiding Gemeentelijke Plannen, waarnaar voor de verklaring korthedshalve wordt verwezen.

Categorie 1 (Harde uitgangspunten).**Recreatiewoningen/permanent bewoonde woningen.**

In het plan zijn er in het gebied De Herne ca. 200 recreatiewoningen die de aanduiding "permanent wonen" hebben gekregen. Hiermee wordt het bestaande gebruik toegestaan, zo stelt u.

Recreatiewoningen met een dergelijke aanduiding zullen naar alle waarschijnlijkheid niet meer beschikbaar komen voor recreatief gebruik.

In het vigerende dorpsvernieuwingsplan Terherne (uit 1992) is dit gebied bestemd voor Toeristische, Recreatieve en Woondoeleinden (artikel 11). In de bestemmingsomschrijving is onder meer opgenomen wonen; verblijfsrecreatie; dagrecreatie; water en jachthavens; horeca.

U heeft aangegeven, o.a. op blz. 36 van de toelichting, dat permanente bewoning (van de recreatiewoningen) in het vigerende plan mogelijk wordt gemaakt, en dat dat om die reden ook in het nu voorliggende plan gebeurt. In verband daarmee wil de CvO het volgende opmerken. Een maximum aantal woningen is in genoemde bestemming (art. 11) niet expliciet in de bestemmingsomschrijving aangegeven. Wel staat in lid 2 onder e aangegeven: "Aan de

oostzijde aansluitend op het dorp mag worden uitgewerkt voor een woonbuurtje met maximaal 25 vrijstaande en/of dubbele woningen." Dit is het eerste rijtje woningen van De Herne, het dichtst bij de dorpskom gelegen.

Voorts is in lid 2 onder g aangegeven, dat de resterende gronden mogen worden bebouwd "met maximaal 200 recreatiewoningen".

Hieruit en uit de navolgende passages elders in de toelichting van het vigerende plan kan worden opgemaakt, dat het vigerende plan geenszins de mogelijkheden bood (en biedt) voor een groot aantal (ca. 200) permanent te bewonen (recreatie)woningen.

- Op blz. 29 van het vigerende plan wordt een opsomming gegeven van de woningbouwmogelijkheden in het plan. Aldaar concludeert u, dat de totale capaciteit van het plan maximaal 70 woningen is.
- Artikel 4 lid 2 onder 3 geeft aan, dat in een gebied, dat op de inrichtingskaart is aangegeven met "toekomstig woongebied" maximaal 30 woningen mogen worden gebouwd. Ook overigens maakt deze bestemming (Woondoeleinden) op verschillende plaatsen nog de bouw van woningen mogelijk.
- Datzelfde geldt voor de bestemming Gemengde doeleinden, waarbij op de kaart het maximale aantal te bouwen woningen is aangegeven.
- Bij artikel 10 (Recreatiewoningen) is in lid 3 aangegeven, dat het bestaande aantal woningen niet mag worden vergroot, m.u.v. de daarvoor op de plankaart indicatief aangeduide percelen. Een aantal is daarbij niet aangegeven.
- Bij artikel 11 (Toeristische, Recreatieve en Woondoeleinden) is in lid 2 onder f aangegeven, dat er aan de oostzijde aansluitend aan het dorp mag worden uitgewerkt voor een woonbuurtje met maximaal 25 woningen.

Het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan.

Het betreffende gebied De Herne heeft in het voorliggende plan de bestemming Recreatiewoonverblijven.

In de bestemmingsomschrijving is onder meer opgenomen: accommodaties voor recreatief verblijf in de vorm van stacaravans, chalets en recreatiewoningen en recreatieappartementen; recreatievoorzieningen; horeca; sport- spel- en groenvoorzieningen; permanente bewoning, uitsluitend als het bouwvlak op de plankaart is aangeduid met "permanent wonen".

Voor wat betreft dat laatste constateert de CvO, dat, afgezien van een 17-tal woningen welke het dichtst bij de kom van Terherne zijn gelegen en welke een woonbestemming hebben gekregen, **alle** woningen van het gebied De Herne de aanduiding "permanent wonen" hebben gekregen.

Blijkens het gestelde in de toelichting op blz. 36 heeft u in het verleden o.a. op de Herne permanente bewoning toegestaan. "Op basis van het vigerende bestemmingsplan Terherne-Kom uit 1992 (Bedoeld zal zijn het Dorpsvernieuwingsplan Terherne uit dat jaar, DJ) wordt permanente bewoning ook daadwerkelijk toegestaan."

Gezien het hierboven gestelde over het vigerende plan stelt u ten onrechte dat de (205) woningen van de Herne permanent bewoond mogen worden.

In dat geval resteert voor u de navolgende keuzemogelijkheid:

- het mogelijk maken van permanente bewoning in het complex De Herne door de bestemming te wijzigen in Wonen;
- het op die locatie behouden van een recreatieve bestemming en de aanwezige permanente bewoning d.m.v. een persoons- en objectgebonden gedoogbeschikking te regelen.

T.a.v. het mogelijk maken van permanente bewoning:

Indien u zou kiezen voor een wijziging van de bestemming naar wonen, hetgeen blijkens het plan impliciet de bedoeling is, nu in het gebied De Herne elke recreatiewoning permanent mag worden bewoond, moet worden beoordeeld of wordt voldaan aan de voorwaarden zoals die zijn te lezen in de Nota Ruimte (vastgesteld in de Ministerraad op 23 april 2004) en de beleidsbrief van de Minister die op 11 november 2003 aan de Tweede Kamer is verzonden.

Blijkens die stukken is een dergelijke bestemmingswijziging mogelijk mits:

- het complex buiten kwetsbaar gebied ligt;
- het complex reeds op 31 oktober 2003 in grote mate (>50%) onrechtmatig wordt bewoond;
- het complex niet bedrijfsmatig wordt geëxploiteerd;
- de woningen voldoen aan het Bouwbesluit;
- er geen strijdigheid is met milieuwetgeving.

Aan al deze voorwaarden moet zijn voldaan. In verband daarmee merkt de CvO het volgende op: In een brief van 19 mei 2004 van uw college aan de provincie, wordt ingegaan op de inventarisatie van permanente bewoning van recreatiewoningen.

U stelt daarin het volgende: "In één bestemmingsplan waar 207 recreatiewoningen onder vallen, waarvan 80 permanent bewoond worden, wordt gedacht aan het wijzigen van het bestemmingsplan."

Dit betekent dat het complex voor minder dan 50% (onrechtmatig) permanent wordt bewoond. Aldus zou aan één van de voorwaarden niet zijn voldaan en komt het gebied niet voor bestemmingswijziging in aanmerking.

Dit impliceert overigens tevens, dat ook u van mening bent, dat het vigerende dorpsvernieuwingsplan niet voor ca. 200 (recreatie)woningen al een permanente woonbestemming had opgenomen. Dit i.t.t. het gestelde in de toelichting van het voorliggende plan.

Conclusie:

Uit de op dit moment bekende gegevens kan redelijkerwijs worden geconcludeerd, dat het "complex" De Herne niet in aanmerking komt voor het toekennen van de bestemming Wonen. In dat geval resteert de andere mogelijkheid, te weten voor het complex de recreatieve bestemming te behouden en de aanwezige permanente bewoning d.m.v. een persoons- en objectgebonden gedoogbeschikking te regelen.

Dit betekent concreet dat de CvO adviseert:

- om niet over te gaan tot het mogelijk maken van permanente bewoning van alle woningen van de Herne;
- om voor de 80 woningen blijkens de hierboven aangehaalde gemeentelijke brief van 19 mei 2004 een persoonsgebonden beschikking op te stellen, alsmede een registratiesysteem, waarbij u in de planvoorschriften een bijbehorend beperkt overgangsrecht moet vastleggen.

Categorie 2 (Discussiepunten).

Watertoets.

Op blz. 27 is over water een 5-regelig stukje tekst opgenomen. M.n. wordt gesteld, dat een forse toename van het bebouwde oppervlak (bij recht) niet aan de orde is. Hiermee wordt niet voldaan aan de eisen die aan een watertoets mogen worden gesteld.

De CvO wil er (opnieuw) nadrukkelijk op wijzen, dat het voor alle bestemmingsplannen van belang is om in een eerder stadium, te weten bij de planvoorbereiding en de opstelling, in overleg te treden met de waterbeheerders.

Dit geldt ook voor plannen die (groten)deels conserverend zijn, aangezien er ook in dat geval zonodig maatregelen moeten kunnen worden getroffen, die recht doen aan de huidige opvattingen en beleidsinzichten over de waterhuishouding.

Ondersteuning voor het opstellen van deze waterparagraaf kan eveneens verkregen worden van de waterbeheerders.

Archeologie.

-De CvO mist in hoofdstuk 3 Beleidskader een paragraaf over het overheidsbeleid op het gebied van cultuurhistorie en archeologische monumentenzorg.

Voorts wil de CvO er op wijzen, dat blijkens de FAMKE ook buiten het gebied dat op de plankaart is aangeduid als "archeologisch waardevol gebied" er nog rekening moet worden gehouden met archeologische verwachtingswaarden.

Daar waar er nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt (museumhaven e.o.), moet expliciet onderzoek worden gedaan naar mogelijke archeologische waarden.

-Aan de hand van o.a. de vernieuwde FAMKE kan dan worden bepaald of, en zo ja onder welke voorwaarden, bedoelde ontwikkelingen plaats kunnen vinden. Zonodig kan nader advies worden gevraagd aan de provinciaal archeoloog.

Ecologie.

-U geeft op blz. 26 aan, dat er één voor de Flora- en Faunawet relevante ruimtelijke ingreep in het plan is opgenomen, te weten de mogelijkheid om een haven voor klassieke schepen te realiseren in de dorpskern van Terherne. Momenteel is het gebied in gebruik als schaatsbaan en trapveld. Voorts geeft u aan, dat het ecologisch onderzoek als bijlage in het plan is opgenomen.

Deze informatie is niet volledig. Op blz. 1 van deze gespreksnotitie zijn de verschillende mogelijke nieuwe ontwikkelingen aangegeven. Het ecologisch onderzoek heeft slechts betrekking op bovengenoemde haven en gaat niet over de andere mogelijke ontwikkelingen.

Dit dient alsnog te gebeuren en te worden opgenomen in het bestemmingsplan, nog vóór de vaststelling.

SBZ

-Op blz. 11 van de toelichting wordt ingegaan op de Vogelrichtlijn. Een aanzienlijk gebied in de omgeving van Terherne is aangewezen als SBZ + als watergebied van internationale betekenis onder de Wetland Conventie.

Blijkens de toelichting is de begrenzing aangegeven op de bij het aanwijzingsbesluit behorende kaart. Deze ontbreekt echter; de CvO adviseert om deze bij te voegen.

Voorts is het noodzakelijk dat u ingaat op de zgn. externe werking, het gaat o.a. om de recreatieve ombouw aan de westkant.

-Nu het plan het mogelijk maakt om aan de westzijde van het plangebied 50 chalets te realiseren en 100 stacaravans, die er nu voorzover ons bekend nog niet zijn, zal dit leiden tot een seizoensverlenging. Gezien de ligging nabij een SBZ, waar effecten van de seizoensverlenging zijn te verwachten, dient u hier nader op in te gaan.

Bedrijfsbestemmingen.

Op blz. 43(b.) geeft u aan dat u bedrijven "hoger dan cat. 2" liever op een bedrijventerrein wilt situeren.

Teneinde dat te bereiken adviseert de CvO deze bedrijven specifiek in te bestemmen, met in de voorschriften een bepaling dat nieuwe bedrijven op die plekken maximaal categorie 2-

bedrijven mogen zijn, dan wel de mogelijkheid tot slechts een voortzetting van het bestaande bedrijfstype.

Sneekermeer

-Aan de westzijde van het plangebied heeft een deel van wat Sneekermeer is, te weten dat deel dat aan de oever grenst, de bestemming Toeristisch kamperen. De CvO constateert dat dit in het vigerende plan al zo is, maar vraagt zich af waarom deze regeling gehandhaafd is. De bestemming zou bij voorkeur Natuur moeten zijn, net als de rest van het Sneekermeer.

Voorschriften

Het op de plankaart met Wijzigingsgrens III aangegeven gebied kan worden gewijzigd ten behoeve van de bouw van ten hoogste 25 woningen.

Opmerkelijk is dat u een wijzigingsbevoegdheid naar wonen opneemt, terwijl de bestemming wonen bij recht al mogelijk maakt.

Normaal gesproken is de basisbestemming een andere. Datgene wat u wilt zou op zich wel kunnen, maar dan moet er in het betreffende artikel eerst een bouwverbod zijn opgenomen, dat dan vervolgens door het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid wordt opgeheven.

Categorie 3 (Kwaliteitspunten).

Ecologie.

-Voor de verschillende soortgroepen zijn blijkens de ecologische rapportage geen ontheffingen nodig (blz. 27).

Overigens wordt over vogels opgemerkt, dat er voor de vogelsoorten ontheffing aangevraagd moet worden voor het verontrusten van beschermde diersoorten.

Dat is niet correct: voor vogels is ontheffing niet aan te vragen. Het gaat er in die gevallen om, de vogels in het broedseizoen niet te verstoren.

Bedrijfsbestemmingen.

De CvO verzoekt om m.b.t. bedrijven hoger dan categorie 2 aan te geven om welke bedrijven het daarbij gaat en of ze passend zijn op die betreffende plek. (Dit in aanvulling op het gestelde op blz. 28 van de toelichting).

Overige opmerkingen toelichting

-In de toelichting op blz. 8 wordt over de huurwoningen aan de Gravinnewei aangegeven: "Een ingreep op termijn is wenselijk". Ook op blz. 19 is dit genoemd. De CvO vraagt zich af of deze ingreep al in deze planperiode is gedacht. Dit blijkt namelijk niet uit de toelichting. Mocht het wel de bedoeling zijn, dan zou er in de toelichting (o.a. ook met betrekking tot uitvoerbaarheid) en eventueel in de voorschriften iets van terug moeten komen.

-De CvO adviseert om bij blz. 8 de gebieden met recreatiebungalows, campings e.d. ten behoeve van de leesbaarheid op 1 overzichtskaartje bij te voegen.

De CvO adviseert overigens in algemene zin om de plankaart nog vóór de vaststelling in kleur uit te voeren. Dit zal de leesbaarheid zeer ten goede komen, voor burger, beoordelaar en beampte.

-Op blz. 13o./14b. wordt ingegaan op de karakterisering van Terherne. Datgene wat hier wordt besproken betreft blijkens de tekst op blz. 42 streekplan en het kaartje op blz. 41 van het Streekplan "recreatie-ontwikkelingskernen". De toelichting spreekt abusievelijk van een plattelandskern. Aanpassing ligt in de rede.

-Op blz. 25 wordt terloops gesproken over "nieuwe bouw mogelijkheden". Het is niet duidelijk waar het dan om gaat. Wel wordt opgemerkt, dat "na de realisering van het gebied de Herne (is) er voor Terherne tot 2010 geen nieuwbouwcontingent meer."

De CvO verzoekt om op één plaats concreet aan te geven hoeveel woningen binnen dit plan nog gebouwd kunnen worden. De informatie is nu verspreid in het plan aangegeven.

-Op blz. 25 wordt aangegeven dat uitbreiding van voorzieningen voor de recreatie niet mogelijk wordt gemaakt, terwijl op blz. 33 (m.) het verder benutten van de toeristische en verblijfsrecreatieve mogelijkheden op de grens met het Sneekermeer (Strandcamping e.o.) wordt aangegeven als één van de speerpunten van beleid wordt gezien.

Dat laatste wordt ook min of meer aangegeven op blz. 36, waar verschillende uitgangspunten zijn aangegeven die ontwikkelingen inhouden, alsmede op blz. 46/7.

De CvO verzoekt u om duidelijkheid te geven over deze schijnbare tegenstrijdigheid.

Economische uitvoerbaarheid.

Conform het gestelde in artikel 9, lid 2 van het Bro jo. artikel 12, lid 2 onder a van het Bro, moet in ieder geval kort op de economische uitvoerbaarheid worden ingegaan. D.w.z. dat minimaal de resultaten van het onderzoek naar de economische haalbaarheid worden vermeld.

Externe veiligheid.

Op blz. 31/32 wordt ingegaan op externe veiligheid. Zeer recent is het 'Besluit externe veiligheid inrichtingen' van kracht geworden. De CvO acht het daarom raadzaam de tekst nog te actualiseren.

Ontgrondingen.

In artikel 6 is sprake van een uit te werken jachthaven. Dit impliceert ontgrondingsactiviteiten. In de voorschriften en de toelichting wordt hier niets over vermeld. De CvO adviseert om hier nader adequaat op in te gaan en verwijst korthedshalve naar de Ontgrondingenverordening Friesland van 1996.

Verklaring ex artikel 19 lid 2 WRO.

Gezien de gemaakte opmerkingen is het afgeven van deze verklaring niet aan de orde.

De CvO is bereid, indien daartoe behoefte bestaat, tot nader overleg.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,



H. Bijma (secretaris)



W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Boarnsterhim
Ruimtelijke Ordening
T.a.v. mevrouw S. Hoogenkamp
Postbus 40
9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen no.	30 JUNI 2004
Aan:	wwb 170j2
Copie	om advies ter kenn. ter afd.

Leeuwarden, 29 juni 2004
Bijlage(n): Waterparagraaf

Ons kenmerk: WF.2004/8579
Tel: (058) 292 2801/J. Koops/el

District Zuidwest
Uw kenmerk: -

Onderwerp:
Reactie op "Ontwerp bestemmingsplan Terherne"

Geachte mevrouw Hoogenkamp,

Naar aanleiding van uw vraag om een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Terherne kan ik het volgende meedelen:

Tegenwoordig is de procedure van de watertoets van toepassing op alle ruimtelijke plannen. Indien binnen een bestemmingsplan de mogelijkheden om binnen het plangebied meer ruimte te creëren voor water worden geëffectueerd en er ook kwalitatief geen verslechtering zal optreden van het oppervlaktewater, wordt in algemene zin voldaan aan de watertoets. Denk in dit kader ook aan de beide tritsen vasthouden, bergen en afvoeren voor de kwantitatieve waterhuishouding en schoonhouden, scheiden en zuiveren voor de kwalitatieve waterhuishouding (zie voor nadere toelichting de bijlage). In een waterparagraaf (paragraaf: 5.4 Water, in het ontwerp bestemmingsplan) zou dit genoemd moeten worden. Ter voldoening hieraan hebben wij op de bijgevoegde bijlage een voorzet gemaakt voor de waterparagraaf voor het bestemmingsplan Terherne.

Doelstelling van het betreffende bestemmingsplan Terherne is verder, het actualiseren van de voor het gebied vigerende bestemmingsregelingen, wat inhoudt dat de meeste ruimtelijke ingrepen al in de loop der tijd hebben plaatsgevonden. Verder hebben wij geen opmerkingen over dit bestemmingsplan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,

dr. ir. J.M. Schouwenaars,
hoofd afdeling Watersysteembeheer.

Bijlage (waterparagraaf)

5.4 Water

Sinds 1 november 2003 is de watertoets verankerd in Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. Het doel van de watertoets is waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten. Door middel van de watertoets wordt in een vroegtijdig stadium aandacht besteed aan het wateraspect.

Het ontwerp bestemmingsplan Terherne heeft een conserverend karakter. Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden in dit plan niet of nauwelijks voorzien. Doel van deze paragraaf is dan met name ook aan te geven wat het huidige beleid is en wat de taken van de verschillende betrokken partijen behelzen.

In het nationale waterbeleid, vastgelegd in onder meer de Vierde Nota Waterhuishouding (1998), de adviezen van de Commissie Waterbeheer 21^e eeuw en de Europese Kaderrichtlijn water staat het duurzaam omgaan met water centraal: het waarborgen van voldoende veiligheid en het zo klein mogelijk houden van de kans op wateroverlast. Dit ook gezien in het kader van de problematiek met betrekking tot ontwikkelingen als de klimaatverandering, maaiveld daling (specifiek in het veenweidegebied) en de zeespiegel stijging. Hiervoor is de trits 'vasthouden – bergen – afvoeren' maatgevend. Uitgangspunten in dit verband zijn:

- geen afwenteling van problemen naar andere compartimenten in ruimte en tijd;
- zoveel mogelijk gebiedseigen water vasthouden en de inlaat van gebiedsvreemd water zoveel mogelijk beperken;
- beperking van overlast door (grond) water of tekort aan water.

Naast de waterkwantiteit heeft duurzaam omgaan met water ook betrekking op de waterkwaliteit. Hierbij staat de trits 'schoonhouden – scheiden - zuiveren' centraal. Uitgangspunten in dit verband zijn:

- vervuiling waar mogelijk bij de bron aanpakken, o.a. ook duurzaam bouwen;
- voorkoming van verspreiding van verontreinigingen;
- benutting van schoon water.

Het beleidsdoel duurzaam omgaan met water dient niet alleen in waterbeheerplannen te worden uitgewerkt, maar er dient ook in de ruimtelijke ordening, waaronder de bestemmingsplannen, rekening mee te worden gehouden.

Afstemming van waterbeleid en ruimtelijke ordening kan door:

- het bieden van ruimte voor water in verband met veiligheid, wateroverlast en zoetwaterbeheer;
- water als ordenend principe in de functietoekenning;
- kansen benutten die water biedt voor de vergroting van de belevingswaarde en functiecombinaties (bijvoorbeeld cultuurhistorische waarden van voormalige waterlinies);
- randvoorwaarden aan de inrichting en het beheer op basis van water (bijvoorbeeld kruipruimteloos bouwen, zodat de grondwaterstand hoog kan blijven);
- effecten op waterkwaliteit meewegen bij besluitvorming in de ruimtelijke ordening.

Tegenwoordig wordt veelal de lijn gevolgd dat het waterschap primair verantwoordelijk is voor de (oppervlakte-) waterhuishouding, zoals waterkwaliteit, beveiliging tegen hoog water, peilbeheer en aan- en afvoer van water. (Het grondwater wordt beheerd door de provincie).



Gemeente Boarnsterhim
T.a.v. mevrouw G. van der Heide
Postbus 40
9000 AA GROU

Vitens Fryslân
Snekertrekweg 61
8912 AA Leeuwarden
Postbus 400
8901 BE Leeuwarden
Telefoon (058) 294 55 94
Fax (058) 294 53 00
www.vitens.nl

Behandeld door	O. Veenstra	Datum	28 juni 2004
Doorkiesnummer	(058) 294 52 67	Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2004/3048 DIS-O/hks	Email	
Onderwerp	Ontwerp bestemmingsplan Terherne		

Geachte mevrouw Van der Heide,

Hierbij danken wij u voor de toezending van het ontwerp bestemmingsplan Terherne.

Na inventarisatie van het plan blijkt dat in het aangegeven gebied hoofd- en distributieleidingen van ons bedrijf liggen. Wij verzoeken u bij de definitieve invulling van het plan rekening te houden met de aanwezigheid van deze leidingen en voor eventuele aanleg van nieuwe leidingen een nutsstrook te creëren in de vorm van een trottoir of een grasstrook. De grasstrook dient vrij te worden gehouden van bomen en/of diepwortelende struiken en voor de nutsstrook dient een breedte te worden aangehouden van tenminste 1,80 meter.

Voor de goede orde doen wij u hierbij toekomen onze overzichtskaart 180-560.0 en onze leidingbeheerkaarten 182-5615, 1815-56150, 1815-56175, 181-5620, 1810-56175, 1810-56150, 181-5610, 181-5605, 180-5615, 180-5610 en 180-5605 waarop de grens van het bestemmingsplan in geel is aangegeven.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en danken u alvast voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,


ing. Tj. Dijkstra
manager Distributie

Bijlage 12 tekeningen



Gemeente Boarnsterhim
t.a.v. mw. G. van der Heide
Postbus 40
9000 AA Grou

Datum
15 juni 2004
Onderwerp
Terherne
(ontwerpbestemmingsplan)
Uw brief van
9 juni 2004
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
2004/1804
Contactpersoon
B. van Dijk
Telefoon
(050) 58 26363
E-mail
b.vandijk04@kpn.com
Bijlage(n)

Geachte mevrouw,

Ik heb met belangstelling kennis genomen van het bovengenoemde bestemmingsplan.

Ik verzoek u bij nadere uitwerking van dit plan rekening te houden met de belangen van KPN. In hoofdlijnen bestaan deze uit de volgende zaken:

- het creëren van tracés aan beide zijden van straten in openbare grond, in bermen en open verhardingen;
- het handhaven van de bestaande tracés;
- het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting;
- het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabelverdeelkasten van KPN;
- het vrijhouden van straalverbindingsspaden van KPN van hoge objecten. Om te controleren of voor dit gebied beperkingen gelden, verzoek ik u contact op te nemen met:
KPN Operator Vaste Net Straalverbindingen, Postbus 9107, 7300 HR Apeldoorn,
telefoonnummer (050) 5820678

Voor nadere informatie of voor het beantwoorden van vragen is een contactpersoon beschikbaar. De naam en het telefoonnummer van deze contactpersoon staan in het briefhoofd van deze brief.

Hoogachtend,

ing. K.H.J. Antuma
Manager OAS Voorraadmanagement en Beheer Rayon N-O

5

Defensie Interservice Commando



Ministerie van Defensie

Dienst Gebouwen, Werken en
Terreinen
Directie Noord

Bezoekadres:
Dr. Stolteweg 40
Postadres:
MPC 35 H
Postbus 40184
8004 DD Zwolle
www.dgwt.nl

Steller:
Henk Veldman
Telefoon (038) 457 24 02
Fax (038) 457 23 99
Mobiel 06-51 42 80 23
E-mail:
h.veldman@mindef.nl
MDTN (126) 402

Aan
Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

Datum 21 juni 2004
Ons kenmerk 2004006954
Onderwerp Bestemmingsplan
Zaakcode 2004/9-2-12-2

Geacht College,

Met verwijzing naar uw brief van 9 juni 2004, bericht ik u dat het ontwerp bestemmingsplan "Terherne" mij geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.

Het plan doe ik u hierbij weer toekomen met dank voor de toezending.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de Eerstaanwezend Ingenieur Directeur
Directie Noord,
voor deze:
Hoofd Afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu,

drs. A. Noorman

GEMEENTE BOARNSTERHIM

Ingekomen 22 JUNI 2004

no.

Aan: WWR-RD

Copie

om advise
ter kenn.
ter afd.

Bijlage: 1

Gastransport Services

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA Grou

District Noord
Postbus 162
7400 AD Deventer
Zutphenseweg 51023
Telefoon (0570) 69 69 11
Fax (0570) 69 64 11
www.gastransportservices.nl
BTW-nummer NL007239348801
Handelsregister Groningen 02029700

Ons kenmerk: ON-S 04.B.904
Uw kenmerk:

Datum: 15 juni 2004
Doorkiesnr.: (0570) 69 62 10

Onderwerp: Vooroverleg bestemmingsplan Terherne

Geacht college,

Met uw brief van 09 juni 2004 deed u ons in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 BRO het bovenvermelde bestemmingsplan toekomen.

Het ontwerp geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Het plan zenden wij u met onze dank bijgaand retour.

Hoogachtend,


C.A.J. Bijman

Bijlage: als genoemd

B i j l a g e 3 :

V e r s l a g i n s p r a a k a v o n d

Verslag van de bijeenkomst om gelegenheid te bieden voor inspraak over het voorontwerp-bestemmingsplan Terherne op dinsdag 29 juni 2004 om 16.30 uur in de kantine van het gemeentehuis aan de J.W. de Visserwei 10 te Grou

Aanwezig:

Gemeente: mevrouw J. Bouma-van den Brink, wethouder
mevrouw J. Zijlstra, beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
de heer W. Wouda van bureau BügelHajema Adviseurs

Aantal verdere aanwezigen: 19

1. Opening

Mefrou Bouma iepent de gearkomste en stelt mefrou Zijlstra en de hear Wouda en harsels foar. It foarûntwerp leit al op besjen fan 10 juny ôf. Binnenkommen skriftlike reaksjes wurde ek meinommen. De gearkomste hat in wat oar karakter as in harksitting: it is no mear ynformaasje, ynspraak en reageare. De ideeën dy't ynbrocht wurde sille besjoen wurde. Elkenien dy't op de yntekenlist foarkomt, krijt it ferslach tastjoerd, dat ek oan it boekwurk fan it bestimmingsplan tahekke wurdt. It foarûntwerp is ek nei de provinsje tastjoerd, oan de Kommisje fan Oerlis. It sil wierskynlik yn novimber nei de kommisje en ried takomme. Oant woansdei 7 july kinne reaksjes ynbrocht wurde.

2. Toelichting door de heer Wouda op het voorontwerp-bestemmingsplan.

Hij legt de veranderingen uit ten opzichte van het oude plan van 1992. De Herne, de Utbuorren en de jachthaven zijn ondertussen gerealiseerd. Er zijn nieuwe inzichten van de gemeente met betrekking tot verblijfsrecreatie en er zijn andere verplichtingen van provincie en rijk bijgekomen. De reacties van deze bijeenkomst worden meegenomen in de verdere planvorming. De horeca mag op plekken die op de kaart zijn aangegeven. De oude stegen van het centrum komen nu ook op de plankaart voor. Het plan voor de museumhaven heeft nog een uit te werken bestemming. Vooruitlopend zou met een art. 19-vrijstellingsprocedure medewerking verleend kunnen worden. Er is nog een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van maximaal 25 woningen. Nieuw is de regeling voor verblijfsrecreatieterreinen. Stacaravans vanaf 35m² en chalets worden nu ook tot gebouwen gerekend. Stacaravans worden nu vaak opgewaardeerd tot luxe vakantiewoningen en daarmee komt er druk op de gewone verblijfsrecreatie te staan. Daarom is er nu onderscheid gemaakt tussen toeristisch kamperen en recreatie-woonverblijven. Voor de laatste zijn bouwvlakken aangegeven, waarin o.a. aantal, goot- en bouwhoogte zijn opgenomen. Voor terreinen aan het open water geldt een lagere bouwhoogte. Bijgebouwen zijn toegestaan bij die recreatieterreinen waarvoor permanente bewoning is toegestaan: De Herne, de Achte, Louwer om 'e Tún en de Utbuorren. In de Herne zijn alleen steigers toegestaan wanneer die aan bepaalde voorschriften voldoen. De bedrijventerreinen hebben een nadere invulling gekregen. Wijst nog op enige wijzigingsbevoegdheden, o.a. van een ingesloten agrarisch gebied, dat mogelijk tot toeristisch kamperen bestemd zou kunnen worden.

3. Insprekers

De heer Loman (PB Terherne): Brengt de volgende punten onder de aandacht: De inrichting van het huidige parkeerterrein veranderen of verplaatsen (pag.7). Het beleid is gericht op de handhaving van de ijsbaan als groter groenelement (pag. 37). Dit is in strijd met plannen voor woningbouw en jachthaven (pag. 7). Waar komt een eventueel ander

sportveld? De skeelerbaan kan niet als sportveld gebruikt worden. Waar kan in de toekomst nog woningbouw plaatsvinden? PB wil betrokken worden bij woningbouwplannen aan het Kupersleantsje. Waarom een wijzigingsbevoegdheid op agrarisch terrein tussen de Strandcamping en camping Van de Meer (pag. 12)? De nieuwe jurisprudentie mag geen gevolgen hebben voor het huidige beleid aangaande de permanente bewoning van de Achte/Utbuorren, Louwer om 'e Tún en de Herne. Waarom geldt recreatieve bewoning niet voor de reeds permanent bewoonde woningen in de Herne (pag. 13)? Hoe staat het met de voorschriften voor de steigers in De Herne? Zijn die anders dan bij uitgifte van de gronden (pag. 49)? De vaarwegzone voor de Zandsloot zou 10 of 15m kunnen worden. Speelplaats in Terherne Noord staat op een bouwkaavel. Hoe kan worden voorkomen dat de speelplaats uit de wijk verdwijnt? Hoe kan recreatieve bewoning in de dorpskern worden tegengegaan? Hoe kan de Syl als wandelpromenade aantrekkelijker gemaakt worden? Welke status heeft deze inspraakmogelijkheid?

De heer Dam (namens omwonenden van de te plannen jachthaven): Er zal nog een brief met actiepunten komen. De conclusie dat de bejaardenwoningen aan de Gravinnewei niet meer aan de huidige kwaliteitseisen voldoen, houdt in dat er een kwantitatieve vermindering zal komen. Dan zal er een lokatie op termijn voor woningbouw gezocht moeten worden. Op pag. 14 staat dat voor de provincie een bepaalde behoefte aangeduid moet worden. Men ziet dat standpunt, met name ten opzichte van de ijsbaan, niet vertaald in het bestemmingsplan. Een haven zal nieuwe bedrijvigheid binnen de dorpskern veroorzaken en daartegen zal bezwaar gemaakt worden. Wie bepaalt de kwaliteit van de verbetering van verblijfsrecreatie? Het zou een kwaliteitsverslechtering voor de buurt kunnen betekenen. Men zoekt in het centrum een locatie voor passantenplaatsen. Die waren er genoeg, maar deze zijn in de loop van de tijd tot vaste ligplaatsen geworden. Men vindt dit dan ook geen goed argument. Het grootschalige karakter van de geplande haven past daar niet. Terherne is in de eerste plaats een forensendorp. Slechts een gedeelte van de inwoners vindt zijn werk in de recreatie. Perifere uitbreiding is niet toegestaan en daarmee zit het dorp op slot. Men mist een visie voor de komende 20 jaar. Er is een contingent van 90 woningen voor de kleine dorpen. Dit bestemmingsplan voorziet niet in de behoefte. In Terherne is de gemiddelde woningbezetting gestegen naar 2,9 in 2003. (Boarnsterhim 2,4). Terherne is een kinderrijk dorp. Er zullen extra woningen op termijn nodig zijn. Wijst erop dat het door de heer Wouda als agrarisch bestempelde groene gebied door de Terhernsters als 'fûgeltsjelân' gezien wordt. Er is te veel voor de recreatie ingepland en men gaat aan de bewoners voorbij. De gemeente kan beter investeren in kwaliteit van bestaande camping. In jachthaven/havenplan schat hij een milieucategorie 3 of 4 in met klein- en grootschalige reparaties. Zo'n bedrijvigheid is in de kom van het dorp niet gewenst. Er zijn wel mogelijkheden in het gebied noordelijk van de Zandsloot.

De heer Vlietstra (namens bewoners camping Oan 'e Poel): Zal ook nog met een schriftelijke toelichting komen. 20 jaar geleden kwam er een uitbreiding op het voetbalveld. Het parkeerterrein bleek ontoereikend. Volgens de nieuwe plankaart vervalt de helft van de parkeer capaciteit. Dit moet nog eens in overweging genomen worden. Stelt voor om het gebied toeristisch kamperen een segment naar het zuiden toe op te schuiven. Op de plankaart staat een vaste lijn van zo'n 10m van de oever. Dat gedeelte zou tent- en caravanvrij moeten zijn. Dat is 1/6^e deel van de camping en het mindere rendement van de camping zal door de bewoners opgebracht moeten worden. Als men de strook met groen zou beplanten, dan verdwijnt het uitzicht van de caravans op het water. Dat is geen kwaliteitsverhoging voor de kampeerders daar. Er zit geen consistente lijn in het gebruik van begrippen, zoals bijvoorbeeld 'een stacaravan heeft een vaste verbinding met de

grond', maar dat heeft een toercaravan met uitgedraaide pootjes ook. De bewoners zijn ervoor dat stacaravans op het stacaravanplek staan, maar er zou geen bezwaar mogen zijn om er ook een toercaravan of een tent neer te zetten. Andersom niet. Wat verstaat men onder kampeermiddelen en toeristisch kamperen?

De heer Van Steyn (Seel 8): Wil iets zeggen over de invulling van een ecologisch terrein. Dit jaar was het aantal broedparen hoger dan in voorgaande jaren. Het is het enige stukje groen tussen kampeerterrein en villapark. Er wordt veel gebruik gemaakt van het schelpenpad. Stelt voor het weide te laten of het als paardenterrein te gebruiken. De bewoners hebben destijds een hogere prijs betaald dan in de rest van het park. Er zouden planschadeverzoeken kunnen komen.

De heer Van Roeden: Focust op bedrijventerrein (Syl 12) tegenover skeelerbaan. Hoe kan de bestemming veranderd zijn in bedrijventerrein? Er ligt daar een paar jaar een schiphuizencomplex, dat oorspronkelijk bedoeld was voor particulier gebruik. Men wil het aantal passantenligplaatsen en vaste ligplaatsen uitbreiden. Hoe kan dat daar gestalte krijgen? Er is sprake van een verdeling van 30% verkoopplaatsen, 30% passantenplaatsen, 30% vaste ligplaatsen. Hoe denkt de gemeente die aantallen te controleren? Ook gelet op belang van het bedrijf dat er nu zit. Hoe verhouden zich de plannen tot het beleid dat erop gericht is om watersportgebonden bedrijven ten noorden van Grou een plaats te geven? Zal andere vragen schriftelijk indienen.

De heer De Vries (mede-eigenaar schiphuizencomplex Syl 12): Er is veel verkeersdrukte op de Syl. Een grootschalig bedrijf zal het parkeerprobleem vergroten. Met name ook in het villapark de Herne. Als Terherne zijn toeristische bestemming wil houden, dan zullen er zo veel mogelijk passantenplaatsen bij de dorpskern moeten komen en de voorliggende ontwikkeling is daaraan tegengesteld. Waar nu schepen worden verkocht, is geen enkele passantenligplaats meer aanwezig.

De heer Bouman: Het parkeerprobleem wordt voor zijn woning (Leije 1) groter. Als je de auto gedeeltelijk op de stoep parkeert, krijg je een bekeuring. Ook parkeert men de auto vaak met voor- of achterkant in de heg. Is er een mogelijkheid voor een parkeerverbod op de Syl voor de linkerkant van de straat? Men wil vaak niet een eind lopen.

De heer Loman (PB Terherne): Geldt de laagbouw voor het Kupersleantsje ook voor de bebouwing van de museumhaven? Want daar wordt gesproken over 9m. Het gezicht op de camping vanaf het water komt prachtig uit in het Kameleonverhaal (met het oog op eventuele groenstrook langs het water van de camping). Het parkeren is een puinhoop.

4. Antwoorden op reacties en aanvullende reacties

De heer Wouda: Over een aantal zaken zal overleg met de gemeente gevoerd worden. In een bestemmingsplan kan men niet de inrichting van een parkeerterrein regelen. Dat behoort tot het vervolgbeleid van de gemeente. Dat geldt ook voor het boulevardidee voor de Syl. Een bestemmingsplan geldt in principe voor tien jaar. Een vooruitblik naar 20/25 jaar met betrekking tot woningbouw is daarom moeilijk. Terherne heeft door de ligging aan Sneekermeer en te midden van agrarisch gebied ook een aantal beperkingen. Een wijzigingbevoegdheid kan niet zonder meer toegepast, er dient bijvoorbeeld een ecologische toetsing plaats te vinden. Er zal intern overleg over de museumhaven komen. Het moet zorgvuldig ingepast worden. De landschappelijke inpassing geldt ook voor verblijfsrecreatieterreinen. Daarvoor zijn de bouwvlakken van 10m van de openbare

ruimte. Er is natuurlijk wel een overgangsrecht voor bestaande gebouwen en caravan. Bij vernieuwing kan men dan terugrooien. Ten aanzien van de Sânsleat is er overleg met de provincie mogelijk om over de 30m zone te spreken.

De heer Vlietstra: Vraagt zich af wat men met de strook van 10m op de camping overhoop wil halen.

De heer Wouda: Men moet naar de landschappelijke en bedrijfseconomische argumenten kijken.

De heer Loman: Merkt op dat de haven ernaast dezelfde uitstraling vanaf het water heeft.

Mevrouw Bouma: Men zal de consistente benaming checken. Het is vanuit de oude situatie beschreven en men schrijft over het nieuwe recreatiebeleid.

De heer Vlietstra: Op de blauwe pagina's is geen onderscheid tussen toercaravans en stacaravans. Er is ook te weinig duidelijkheid over vaste en vrije staanplaatsen.

Mevrouw Bouma: Zegt toe dat men het nauwkeurig zal bekijken.

De heer Dam: Een nieuw bestemmingsplan geldt voor 10 jaar. 2010 was een deadline voor het oude bestemmingsplan. Er zouden voor die tijd geen woningcontingenten aan Terherne worden toegedicht. Voor 2015 is er wel degelijk een woningcontingent voor Terherne. De woningen in het plan (maximale hoogte 9m.) zijn om de haven gesitueerd en hebben zo een grote ongewenste impact voor de kern.

Mevrouw Bouma: Naar aanleiding van een opmerking uit de zaal over de heer Wouda die ook het plan voor de museumhaven op gesteld zou hebben merkt mevrouw Bouma op dat de heer Wouda medewerker van het bureau BügelHajema is, die het plan in opdracht van de aanvrager heeft opgesteld, maar dat hij voor de gemeente voor het voorontwerp is ingehuurd.

Het woonplan komt in de raad terug. Men heeft extra woningen uit de verdeling van de regio gekregen voor speciale doelgroepen: starters, senioren, inbreiding. Over de oude ijsbaan (inbreiding) zal in juli in de raad worden gesproken. Niemand weet op dit moment of er na 2010 wooncontingenten beschikbaar zijn, hoeveel en voor wie.

De heer Bosma: Is bewoner van de Seel. Er is geen antwoord gekomen over de vraag naar argumenten op de wijzigingsbevoegdheid aangaande het toeristisch kamperen. Men heeft nog een week om te reageren. Kan de reactie van de gemeente snel komen?

De heer Wouda: De achterliggende gedachte was dat het toeristisch kamperen in Terherne op slot zat. Zo is men gekomen op de hoek tussen de bestaande verblijfsrecreatieterreinen. Op die plaats zou nog iets mogelijk zijn.

Mevrouw Dijkstra: Is bewoonster van Terherne. Het bestemmingsplan is erg gericht op het toerisme. Maar het dorp kent ook 700 inwoners. Men heeft het gevoel dat er een cordon om hen wordt gelegd. Er was altijd een groot draagvlak voor toerisme in het dorp, omdat er een bufferzone was. Nu dreigt het op een confrontatie uit te lopen. Bewoners en toeristen hebben een ander levenspatroon. Het draagvlak verdwijnt. Men heeft overlast van touringcars en auto's en het verkopen van huizen wordt ook moeilijker. Er worden nu

op de buurt ook huizen verhuurd aan vakantiegangers. De gemeente moet ook naar de inwoners kijken.

Mevrouw Zijlstra: Licht de procedure toe. Het plan ligt tot en met 7 juli ter inzage. Daarnaast is het wachten op de reactie van de Commissie van Overleg, waar o.a. de provincie en Inspectie VROM deel van uit maken. Waarschijnlijk ontvangen wij eind oktober een overlegreactie. De inspraak- en overlegreactie worden verwerkt tot een ontwerpbestemmingsplan. Verwacht dat het ontwerpbestemmingsplan eind 2004 via het college en raad ter inzage wordt gelegd. Na eventuele vaststelling door de raad wordt het nog eens ter inzage gelegd. En dan zou de provincie het kunnen goedkeuren. Het zou dan in 2006 rechtsgeldig kunnen worden. Er is een aparte procedure bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid.

5. Sluiting

Mevrouw Bouma zegt toe dat men op een verstandige manier met de reacties zal omgaan. Bedankt een ieder voor zijn of haar inbreng en sluit tegen 18.00 uur de bijeenkomst.

B i j l a g e 4 :

I n s p r a a k r e a c t i e s

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 ZE GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM

Ingekomen -7 JULI 2004

no. 1019

Aan:

wwr B0J2717

Copie

om advies
ter kenn.
ter afd. 12

datum : 05 juli 2004
onderwerp : reactie op voorontwerp bestemmingsplan Terherne
bijlage : 1. handtekening indieners reactie (4 pagina's)
2. onderbouwing reactie punt 1. (8 pagina's)

Geacht college,

Met belangstelling hebben wij uw voorontwerp bestemmingsplan Terherne aandachtig doorgenomen.

Als bewoners van de Seel te Terherne hebben wij een viertal punten waar wij ten aanzien van uw voorontwerp op willen reageren.

1. U stelt voor op het agrarisch terrein tussen de Strandcamping en de camping Van der Meer een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming "toeristisch kamperen" te leggen. Op de plankaart is dit gebied aangegeven als "gebied wijzigingsbevoegdheid I".
Als direct aanwonenden van dit terrein hebben wij hier grote moeite mee en stellen voor af te zien van uw voornemen deze wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen. In bijlage 2. hebben wij een onderbouwing van onze bezwaren opgenomen.
2. Op pagina 49. van uw voorontwerp bestemmingplan geeft u aan waar steigers in De Herne aan moeten voldoen: ... vanuit de oever gezien mag 5 meter worden benut voor het aanleggen van vaartuigen ...
In ieder geval voor de woningen aan de zuid-westzijde van de Seel geldt, dat vanuit de oever gezien 6 meter water is gekocht als zijnde perceelsoppervlak. De meeste steigers staan 3 meter uit de oever, zodat 'slechts' een vaartuig van maximaal 2 meter breedte aangelegd zou mogen worden. Ons inziens moet er geen sprake zijn van een maximum van 5 maar van minstens 6 meter water uit de oever waar schepen aangelegd mogen worden.
Tevens is een bepaling opgenomen dat steigers tenminste 1 meter uit de zijgrens van het perceel geplaatst dienen te worden. Dit zou kunnen betekenen dat tussen 2 percelen een situatie ontstaat waarbij de ruimte tussen 2 steigers 2 meter bedraagt waardoor de "binnenkant" van de steiger nauwelijks meer te benutten is. Voorgesteld wordt derhalve een minimale afstand tot de zijgrens van het perceel van 2 meter.

3. Op pagina 5. van de voorschriften bij uw voorontwerp bestemmingsplan geeft u de definitie van een recreatiewoonverblijf: ... *gebouw dat naar de aard en inrichting is bedoeld voor recreatieve bewoning* ...
Met name aan de permanente bewoners van De Herne is dit, juist gelet op de aard, de inrichting en het gebruik van de woning, niet uit te leggen. Voorgesteld wordt daarom de functie van het gebied De Herne te wijzigen van "recreatiewoonverblijven" naar "wonen".
4. Op pagina 36. en 37. beschrijft u de karakteristieke te handhaven groenstructuur van Terherne. Op pagina 38. is een kaart opgenomen die e.e.a. illustreert. De kaart op pagina 38. is niet volledig. Wanneer u de "koppen" van de Leye en de Bytling in De Herne arceert als karakteristiek te handhaven, overigens niet beschreven in de tekstuele toelichting, dan zou hetzelfde moeten gelden voor de "koppen" van de Bongel en de Seel.
Daarnaast kent De Herne een grote mate van openheid als gevolg van de in het plan opgenomen zichtlijnen, ontstaan door groenzones tussen de bouwblokken. Het zou goed zijn deze groenstroken ook als karakteristiek en te handhaven te duiden om genoemde openheid te waarborgen.

Dit schrijven is namens meerdere bewoners van de Seel opgesteld. Wij verzoeken u echter bij correspondentie uwerzijds aangaande dit onderwerp dit schrijven te beschouwen als per bewoner ingediend en dus ook per bewoner persoonlijk te corresponderen.

Wij hopen met dit schrijven op positieve wijze met u meegedacht te hebben en dat u daardoor, na wijziging van het voorontwerp overeenkomstig onze suggesties, tot een beter ontwerp bestemmingsplan Terherne zult komen.

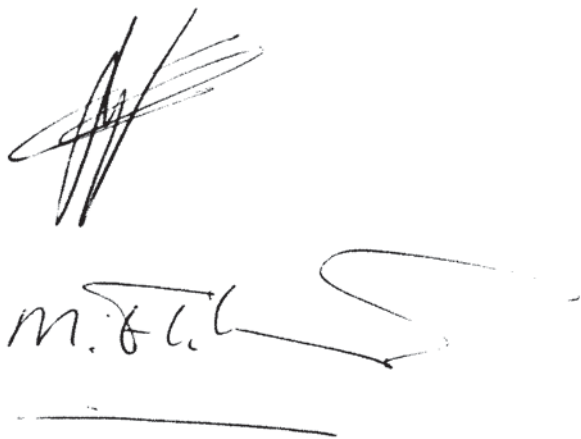
Hoogachtend,

Bewoners van de Seel te Terherne.

W. van Steyn - koopman
Seel 8
0493 k e Terherne

Bijlage 1.

Overzicht en ondertekening indieners reactie voorontwerp bestemmingsplan Terherne,
"Seel te Terherne" d.d. 05-07-2004.



T. van Veldhuyzen en M. Flikweert
Seel 1
8493 KC Terherne



S. Schermerhorn
Seel 2
8493 KC Terherne



G. Siebenga (Seel 4)
H. Dunantstraat 75
7721 HR Dalfsen



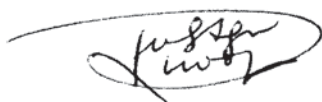
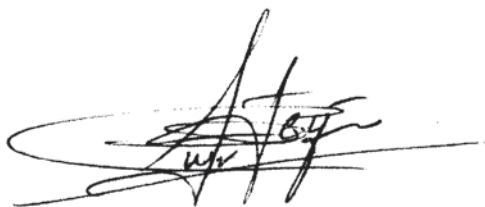
M. Bongers (Seel 5)
Neerlandstraat 27
5662 JB Geldrop



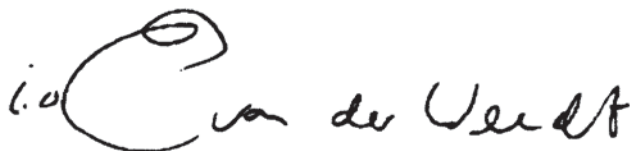
Fam. S.B. Könst-de Boer (Seel 6)
Spieringweg 972
2136 LK Zwaanshoek



A.W. Bosma
Seel 7
8493 KC Terherne



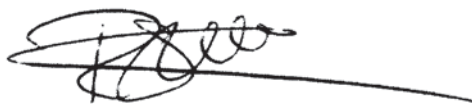
Fam. W. van Steyn-Koopman
Seel 8
8493 KC Terherne



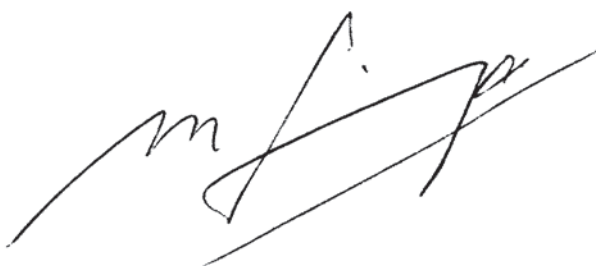
A. Breekveldt en E. van der Weerd (Seel 9)
Wouwermanstraat 40 HS
1071 MA Amsterdam



J. Kreeftenberg
Seel 10
8493 KC Terherne



R. Speelmans
Seel 11
8493 KC Terherne



M. Osinga (Seel 12)
Datinga tun 42
9035 EW Dronrijp




D.B. v/d Valk (Seel 15)
Nw. Raadhuisstraat 15
1404 KH Bussum



H. Kamp
Seel 16
8493 KC Terherne



J.C. Stedehouder
Seel 19
8493 KC Terherne

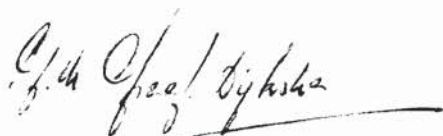


N.J. Schutte (Seel 25)
Loppuytlaan 2
6862 ZC Oosterbeek



S. van der Schoot (Seel 27)
Eduard Flipsestraat 47
7558 DT Hengelo

P.S. Ook ons is in 2002, toen wij de woning kochten, door de makelaar duidelijk gemaakt dat "vrij zicht" richting Sneekermeer gewaarborgd is !!



Fam. A. de Graaf
Seel 29
8493 KD Terherne



G. Schaart (Seel 32)
Hans Lipperheystraat 37
4336 DB Middelburg



O. Soeterdijk (Seel 33)
Beukenlaan 6
6711NH Ede



Fam. J.R. Andrews
Seel 34
8493 KD Terherne

Bijlage 2.

Onderbouwing en overwegingen bij reactie punt 1.

In deze bijlage geven wij u onze overwegingen waarom wij vinden dat het beter is af te zien van uw voornemen een wijzigingsbevoegdheid in uw bestemmingsplan op te nemen ten aanzien van het gebied tussen de Strandcamping en camping Van der Meer, aangeduid als "gebied wijzigingsbevoegdheid I", om op termijn de thans vigerende agrarische functie te kunnen wijzigen in de functie "toeristisch kamperen".

Wanneer in deze bijlage wordt gesproken over "het terrein", "het weiland" of "het gebied" wordt daarmee het hierboven beschreven gebied bedoeld. Daar waar oppervlaktes worden vermeld is sprake van een indicatieve schatting op basis van uw plankaart. Daar waar in de bijlage wordt gesproken over "het bestemmingsplan" wordt uw thans ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan bedoeld.

De bijlage is opgebouwd uit 3 delen: een samenvatting, opmerkingen per pagina van uw bestemmingsplan en aanvullende overwegingen.

Samenvatting

Uw voornemen is niet onderbouwd met plausibele argumenten. Het voorstel gaat in tegen uw eigen in het voorontwerp geformuleerde beleid en het aangehaalde provinciale beleid. Door van het beoogde gebied (op termijn) een camping te maken wordt de ruimtelijke kwaliteit van Terherne ernstig aangetast. Ook de leefbaarheid, voor vooral de inwoners van Terherne, ondervindt schade omdat de buffer die nu bestaat tussen wonen en recreëren zal verdwijnen. Het leefgebied van vele weidevogels zal ernstig worden ingeperkt. Tot slot zal uw voornemen direct tot schade in de vorm van waardevermindering van tenminste de aanliggende woningen leiden, hetgeen u, en dus de gemeenschap, veel geld gaat kosten in de vorm van planschade.

Opmerkingen per pagina van het bestemmingsplan

1 pagina 7. Op deze pagina worden de open groene gebieden van Terherne benoemd. Hierbij worden 4 gebieden genoemd maar wordt het grootste groene gebied vergeten: het weiland tussen de Strandcamping en de Jongebuorren.

2
pagina 12. *Het bestemmingsplan voorziet niet in grootschalige en/of ingrijpende ontwikkelingen ... en om deze reden "mag worden aangenomen" dat het plan niet strijdig is met de Vogelrichtlijn van de Europese Unie zodat er op voorhand geen verplichting voor een MER of een onderzoeksplicht naar de noodzaak daarvan nodig is.*

Indien gebruik gemaakt gaat worden van de voorgestelde wijzigingsbevoegdheid is er wel degelijk sprake van een grootschalige en ingrijpende ontwikkeling.

3
pagina 13. *Paragraaf 3.3, Streekplan Friesland 1994: In de eerste plaats wordt geconcludeerd dat de leefbaarheid van plattelandskernen als probleem moet worden gezien wat de nodige aandacht vergt. In de tweede plaats is de belangrijkste constatering dat een dorp als Terherne met name op toeristisch gebied (qua verblijfsrecreatie) als "groeikern" gezien moet/mag worden waarbij recreatie en toerisme een relatief groter gewicht krijgen ten opzichte van andere belangen. Op basis hiervan zou een wijziging van weiland naar toeristisch kamperen een logisch voorstel zijn. Echter, het Streekplan Friesland 1994 is achterhaald door wat in de volgende paragraaf 3.4 op pagina 15. van uw ontwerp wordt gesteld.*

4
pagina 15. *Ter voorbereiding van een in 2005 uit te brengen nieuw Streekplan Friesland is begin 2004 de Kadernota Streekplan Fryslân uitgebracht. Op basis van de door u daaruit getrokken conclusies ten aanzien van recreatie en toerisme blijkt dat het helemaal niet logisch is een stuk weiland van ruim 5 hectare "om te ploegen" tot camping: de nadruk dient immers te liggen op een kwalitatieve verbetering van bestaande accommodaties en daar is, met respect voor de Terhernster campinghouders, eerst nog wel wat aan te doen alvorens uit te breiden.*

Een andere conclusie is dat de provincie streeft naar versterking van routenetwerken (varen, wandelen en fietsen). In dat licht is het o.i. ondenkbaar het mooiste fiets- en wandelpad van Terherne, het zogeheten 'schelpenpad', waar zeer veel mensen genieten van de landschappelijke rust en natuur, voor het grootste gedeelte in te klemmen tussen 2 campings.



pagina 16. Voorontwerp-Structuurplan Boarnsterhim 1996. U geeft aan dat e.e.a. nooit formeel is vastgesteld als gevolg van aangescherpt provinciaal beleid, maar dat het plan nog steeds in hoofdlijnen de visie op de ruimtelijke ordening van de gemeente verwoordt. Samengevat is uw visie derhalve: *geen grootschalige ontwikkeling van verblijfsrecreatie maar aandacht voor de kwaliteit en diversiteit hiervan. Campings mogen zich verder ontwikkelen waarbij ook daar de nadruk dient te liggen op het verhogen van de kwaliteit. Met de totstandkoming van De Herne heeft Terherne voor langere tijd voldoende verblijfsrecreatieve voorzieningen.* Het voornemen van genoemde wijzigingsbevoegdheid staat haaks op deze visie.

pagina 18. 3.6 Woonplan Boarnsterhim 2003. *Voor het Merengebied waar Terherne in ligt geldt dat gestreefd wordt naar handhaving van de kenmerkende grootschalige openheid.* Reden temeer niet alles vol te zetten met chaletparken, stacaravans en campings, laat staan dat daar het grootste stuk open groen van het bebouwde gebied van Terherne voor zou moeten wijken.

pagina 19. 3.7 Notitie Verblijfsrecreatie Terherne 2003. *Er heerst bij u bezorgdheid over de veroudering van het aanbod van verblijfsaccommodaties en het feit dat de camping ondernemers campingstandplaatsen bij voorkeur omzetten in vakantiebungalows. Hierdoor zou het aanbod verschromelen.*

7
Het valt inderdaad op dat er steeds meer zogeheten chalets, al dan niet permanent bewoond, op of naast campings verschijnen. Ook in het voorliggende bestemmingsplan wordt (extra) ruimte gegeven voor dergelijke vakantieverblijven. Aangezien u ook stelt dat het aanbod daardoor te eenzijdig wordt, is het wellicht verstandig op dat punt eerst te bekijken wat de mogelijkheden zijn om e.e.a. "in te wisselen" voor kampeerstandplaatsen. Het "opofferen" van 5 hectare weiland is wel een erg gemakkelijke, desastreuze en niet om te keren oplossing.

pagina 25. *... het bestemmingsplan maakt uitbreiding van voorzieningen voor recreatie niet mogelijk ...* Deze opmerking valt niet te rijmen met uw voornemen een wijzigingbevoegdheid t.b.v. toeristisch kamperen op te nemen in uw bestemmingsplan. Weliswaar verandert ten aanzien van het weiland en de recreatieve voorzieningen niets zolang u geen gebruik maakt van deze wijzigingbevoegdheid, maar aangenomen mag worden dat deze bevoegdheid niet voor niets wordt opgenomen. Bij gebruikmaking ervan is er zeker sprake van de uitbreiding van recreatieve voorzieningen.

pagina 35. 6.2 Functioneel-ruimtelijke uitgangspunten, toerisme en recreatie. ... Hier wordt gesproken over 2 campings: de Strandcamping en Oan 'e Slûs. Oan 'e Slûs is duidelijk geen camping, als hiermee de naast de sluis gebouwde chalets worden bedoeld. Op pagina 8. wordt deze benaming ook niet gebruikt: daar is sprake van 3 campings in Terherne.

pagina 36. Ten aanzien van de Strandcamping en Oan 'e Slûs wordt geconcludeerd dat met de bovenaan deze pagina gestelde uitgangspunten *een goede diversiteit van het aanbod wordt bereikt*. Hier kunnen vraagtekens bij gezet worden, mede gelet op hetgeen uzelf aangeeft op pagina 19. ten aanzien van verschromeling. De (nieuw te bouwen) landschappelijk ingepaste recreatiewoningen achter het bestaande strand alsmede een deel van de strook daar weer achter t.b.v. stacaravans en (nog meer) chalets tot aan de Jongebuorren zijn zo gesitueerd dat het terrein wat nu in het bijzonder gebruikt wordt voor (passanten-) kampeersders komt te vervallen. Het door u aangegeven gebied ten behoeve van toeristisch kamperen ten zuiden van de strekdam blijkt in de praktijk voor het grootste deel vol te staan met seizoenplaatsen.

60
Dat e.e.a. *landschappelijk verantwoord* is is uw mening, niet de onze.

Eenzelfde resultaat wordt nagestreefd ten aanzien van camping Oan 'e Poel. Een verdere optimalisatie van de gewenste diversiteit dus.

Over camping Jongebuorren wordt met geen woord gerept, laat staan dat aangegeven wordt waarom een wijzigingbevoegdheid richting toeristisch kamperen op het weiland van dezelfde eigenaar wordt gelegd.

Samengevat: wanneer de gewenste diversiteit bereikt wordt door de aanleg van meer chalets op het terrein van de strandcamping en camping Oan 'e Poel, waar is dan de uitbreiding met toeristisch kamperen ter grootte van 5 hectare voor nodig?

- 11
pagina 36. Groen. ... *de gemeente streeft naar handhaving van de karakteristieke groenstructuur* ... Een nobele gedachte, maar wij als bewoners met uitzicht op, alsmede iedereen die met regelmaat z'n wekelijkse "rondje Terherne" loopt of fietst over het reeds eerder genoemde Schelpenpad zal toch, zodra e.e.a. in een toeristische verblijfsruimte is veranderd, het gevoel krijgen dat de gemeente e.e.a. niet hard genoeg heeft nagestreefd.
- 12
pagina 37. ... *handhaving van de (nieuwe?) ijsbaan als groter groenelement* ... Inderdaad, dit gebied werd door u al eerder als 1 van de grotere groenelementen van Terherne opgevoerd. Echter, de ijsbaan valt in het niet, zowel qua afmetingen als qua diversiteit van planten en dieren, bij het terrein waar u een wijzigingsbevoegdheid op wilt leggen.
- 13
pagina 46. ... *voor de Strandcamping is uitgegaan van het aan de ondernemer toegezegde aantal van 50 vakantiewoningen of grote chalets* ... Hoe strookt dit met pagina 19.? In onze optiek wordt ten aanzien van de door u voorgestelde wijzigingsbevoegdheid een pleidooi gehouden, overeenkomstig uw eigen en de provinciale visie, *toeristisch verblijven op de bestaande terreinen op te lossen*. Uit uw opmerking op deze pagina blijkt dat afspraken met ondernemers vooruitlopen op een vast te stellen bestemmingsplan waarvoor juist wettelijke procedures zijn vastgelegd waardoor een ieder mee kan denken over de van "onze" ruimte. De omgekeerde wereld, een kwalijke zaak.

Overige overwegingen.

14
Er is nergens (verwijzing naar) een cijfermatige onderbouwing waaruit blijkt dat Terherne behoefte heeft aan 5 hectare extra toeristisch kampeergebied. Hoeveel mensen verlaten gedurende welke periode van het zomerseizoen teleurgesteld Terherne omdat er geen plaats meer is?

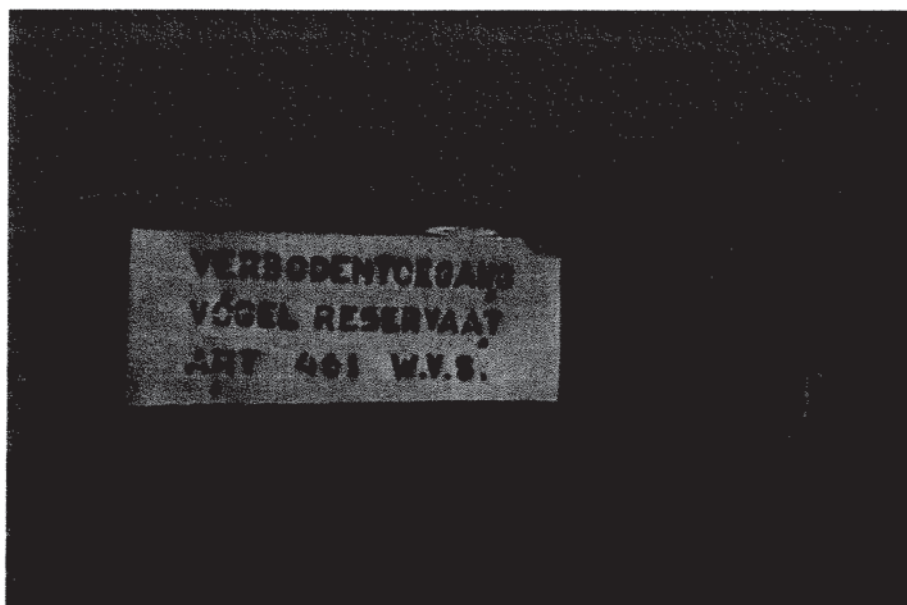
15
De kavels aan de zuid-westzijde van de Seel zijn 6 à 7 jaar geleden als nieuwbouw verkocht waarbij de kavelprijs tussen de 15 en 18.000 Euro hoger lag dan vergelijkbare woningen en qua grootte vergelijkbare kavels in het plan De Herne als gevolg van de vrije ligging aan de achterzijde. In die tijd lag er volgens de verkopende makelaar op het gebied een bestemming "agrarisch en beschermd broedvogelgebied". Bij navraag bij de gemeente Boarnsterhim is hier toen bevestigend op geantwoord.

Alleen al het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid richting toeristisch kamperen houdt zonder enige twijfel een waardedaling van de direct aangrenzende woningen in. Gelet op de waardeestijging van de woningen in De Herne over de afgelopen 6 jaar, waarbij de meerprijs naar rato zal zijn meegegroeid, is sprake van een prijsverschil van 30 à 36.000 Euro per

woning. De waardedaling van de woningen zal niet ophouden op het niveau van qua type en kavelgrootte vergelijkbare woningen in De Herne maar daar ver onder zakken. Daarbij komen waarschijnlijk nog verhuiskosten, bewoners hebben immers bewust gekozen voor een landelijke woonomgeving met vrij uitzicht, en/of anders vergoedingen voor geleden emotionele schade. Er grenzen 10 woningen direct aan het gebied waar u toeristisch kamperen van wilt maken. Ondanks het feit dat hier sprake is van een eerste niet nader onderzochte voorzichtige inschatting praten we dus al gauw over 900 tot 1.100.000 Euro. Dit staat nog los van eventuele claims van andere inwoners van Terherne die het gevoel zullen krijgen dat de Terhernster woon- en leefomgeving ernstig zal worden aangetast wanneer Fûgeltjes-lân camping wordt.

Het is ons bekend dat een planschadeprocedure los staat van een bestemmingsplanprocedure. Gelet op de hierboven genoemde bedragen is het echter goed dat u zich e.e.a. voor vaststelling van het bestemmingsplan realiseert.

Dat het betreffende gebied belangrijk is als broed- en verblijfsgebied voor weidevogels blijkt ook uit onderstaande foto's.





Tijdens de hoorzitting van 29 juni 2004 te Grou met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan werd onder andere een toelichting gegeven door de heer Wouda, extern adviseur van de gemeente Boarnsterhim. Met betrekking tot het gebied met wijzigingsbevoegdheid I werd aangegeven dat het zou gaan om een *terreintje ingeklemd door van alles: camping, boerderij en woningen. Tevens zou er sprake zijn van beperkte ecologische waarde.*

Terreintje? Het gebied is groter dan de in het voorontwerp bestemmingsplan genoemde open groengebieden bij elkaar.

Beperkte ecologische waarde? Het aantal broedvogels neemt per jaar toe (zie de "Brio", dorpskrant van Terherne, van mei 2004, pagina 18). Vooral het aantal grutto nesten groeit explosief. Alleen al in het kader van "Nederland Grutto-land" zou het Boarnsterhim sieren hier ernstig rekening mee te houden. De actie "Nederland Grutto-land" wordt ter bescherming en bevordering van het aantal Grutto's georganiseerd door de Nationale Vogelbescherming en wordt gesteund door vele natuurorganisaties. Niet c.q. contraproductief meewerken met deze actie kan het imago van Boarnsterhim als gemeente, of Terherne als dorp, ernstig schaden.

Ingeklemd door van alles? Juist het feit dat De Herne op enige afstand van het Sneekermeer en de Strandcamping is gebleven is vanuit stedenbouwkundige en natuur-landschappelijke optiek ijzersterk geweest. Hierdoor is een intiem open groen gebied ontstaan c.q. overgebleven waar weidevogels zich blijkbaar (nog steeds) thuis voelen en waardoor inwoners en bezoekers van Terherne nog steeds kunnen genieten van het Schelpenpad. Tijdens het zomerseizoen is de bossage tussen de Strandcamping en het weiland voldoende om de camping aan het zicht te onttrekken. Juist door de open groene ruimte is een gezonde (natuurlijke) buffer tussen de Strandcamping en de, voor het merendeel permanent bewoonde, woningen aan de zuid-westzijde van de Seel ontstaan. Daarnaast is De Herne vanaf het Sneekermeer nauwelijks zichtbaar. 's Winters is genoemde bossage vrijwel geheel kaal en de Strandcamping zo goed als leeg waardoor een open relatie ontstaat tussen het Sneekermeer en bedoeld weiland. Tot slot zou de in het zuid-oosten gesitueerde boerderij nog als inklemmend ervaren kunnen worden, maar ja, bij een weiland hoort een boerderij.

In artikel 11 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening staat met betrekking tot wijzigingsbevoegdheden het volgende: ... *bij het plan wordt geregeld op welke wijze belanghebbenden in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijzen omtrent de uitwerking of wijziging naar voren te brengen ...*

Deze uitwerking is in het bestemmingsplan niet terug te vinden.



Plaatselijk Belang Terherne wil graag van deze gelegenheid gebruik maken om onderstaande punten onder uw aandacht te brengen en zou tevens op deze punten antwoord willen hebben.

A; Pag. 7, eerste alinea, wordt vermeld dat de inrichting van het parkeerterrein aanzienlijk verbeterd is. Één probleem is er nog, het parkeren van touringcars. Terherne wordt steeds vaker geconfronteerd met her en der in de weg staande touringcars t.b.v. de Kameleonboerderij. De ingang van het huidige parkeerterrein veranderen of verplaatsen zou al een hele verbetering zijn.

B; Pag. 7, tweede alinea, staat dat Terherne enkele open groene gebieden heeft waarvan de voormalige ijsbaan annex sportveld er één van is. Waar denkt U in de toekomst een vervangend gebied te creëren als er in het huidige gebied een jachthaven en woningbouw gerealiseerd wordt. Verder is een en ander strijdig met hetgeen wat op pag. 37 vermeldt staat: **Eveneens is het beleid gericht op de handhaving van de ijsbaan als groter groenelement-**

C; Waar denkt U in de toekomst een ander sportveld aan te leggen als op het huidige sportveld woningbouw gerealiseerd wordt. De Skeelerbaan kan niet als sportveld gebruikt worden. Zie pag. 48 Blauw gedeelte.

D; De voormalige ijsbaan annex sportveld is de enige inbreidingslokatie t.b.v. woningbouw. Als dit gebied bebouwd wordt en perifere uitbreiding niet is toegestaan (pag. 19.), waar kan in de toekomst dan nog woningbouw plaatsvinden. Verder zou Plaatselijk Belang van begin af aan betrokken willen zijn bij de ontwikkeling van de woningbouwplannen aan het Kupersleantsje.

E; Pag. 12; Rechtsgevolgen, 3^e alinea, waarom is er een wijzigingsbevoegdheid "toeristisch kamperen" op het agrarisch terrein tussen de strandcamping en camping van de Meer gekomen.

F; Pag 13; Recreatiewoningen, 2^e alinea, Hoe ook de nieuwe jurisprudentie er uit komt te zien, deze mag beslist geen gevolgen hebben voor het huidige beleid aangaande de permanente bewoning van De Achte/Utbuorren, Louwer om 'e Tun en de Herne. Verder bevreemdt het ons dat de recreatief bewoonde woningen van de Herne, die nu permanent EN recreatief bewoond mogen gaan worden, de recreatieve bewoning niet geldt voor de reeds permanent bewoonde woningen. (zie arcering op plantekening 1).

G; Pag. 49; Steigers De Herne; Zijn de maten van steiger en-plaats anders dan die gemaakt zijn bij het uitgeven van de gronden? Geven de voorgestelde regels van 1 meter zijdelings en 2 meter diep, wel genoeg privacy t.a.v. de burens? Zijn er ook regels t.a.v. te gebruiken materialen, uitstraling en steigerhoogten.

Blauw gedeelte "Voorschriften"

H; Vaarweg verordening Friesland, pag. 11; Werkbreedte zone.

Voor het Prinses Margrietkanaal geldt een zone van 30 meter, het komt ons overdreven over om deze breedte ook voor de Zandsloot te laten gelden. Ons inziens zou dit ook bijvoorbeeld 10 of 15 meter kunnen worden. De vrachtscheepvaart in de Zandsloot valt in het niet vergeleken bij die in het Prinses Margrietkanaal. Een smallere zone geeft de bewoners wat meer ruimte voor aanleg van e.e.a.

Algemene opmerkingen:

I; In Terherne Noord is het huidig terrein waar een speelplaats met attributen op een bouwkevel gerealiseerd. Deze speelplaats voorziet in een behoefte. Hoe kan worden voorkomen dat deze speelplaats uit de wijk verdwijnt als deze kavel wordt bebouwd.

II; Hoe kan recreatieve bewoning in de dorpskern worden voorkomen cq tegengegaan. (Buorren, Foarnewykje/Siggepole, Stripe, etc. Deze woningen staan vaak leeg en bezorgen de naaste burens soms overlast door verhuur aan recreanten.

III; Hoe kan de Syl als wandelpromenade/boulevard aantrekkelijker worden gemaakt.

IV; Welke is de status van deze inspreekmogelijkheid, wordt e.e.a. ter kennisname aangenomen of geldt het als officieel bezwaarstuk.

29 Juni 2004,

Plaatselijk Belang Terherne, H.A. Loman, voorzitter.