

Bestemmingsplan Buitengebied 2008
Tweede partiële herziening



V A S T G E S T E L D



BügelHajema
Plek voor ideeën

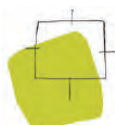
Bestemmingsplan Buitengebied 2008
Tweede partiële herziening

V A S T G E S T E L D

Inhoud

Toelichting en bijlagen
Voorschriften en bijlagen
Plankaart

21 mei 2013
Projectnummer 025.00.00.10.20



Ideeën voor een plek

Toelichting

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Planbeschrijving	7
2.1	Juridische grondslag	7
2.2	Kleine ambtelijke aanpassing	9
2.3	Gedeeltelijke reparatie uitspraak Raad van State d.d. 22 december 2010	11
2.4	Kleine reparatie uitspraak Raad van State d.d. 24 november 2010	12
3	Juridische toelichting	15
3.1	Bestemmingsplanprocedure	15
4	Uitvoerbaarheid	17
4.1	Economische uitvoerbaarheid	17
4.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	17
4.2.1	Inspraak	18
4.2.2	Overleg	19
5	Zienswijzen	21

Bijlagen

Inleiding



De voorliggende partiële herziening voorziet in een gedeeltelijke herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2008, vastgesteld door de gemeenteraad op 10 maart 2009. Het bestemmingsplan is op 17 november 2009 gedeeltelijk door Gedeputeerde Staten goedgekeurd. Aan enkele delen van het bestemmingsplan is goedkeuring onthouden. De reparatie van de onthouding van de goedkeuring vindt plaats door middel van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 Eerste partiële herziening.

ONTHOUDING GOEDKEURING
GEDEPUTEERDE STATEN

Op 22 december 2010 heeft de Raad van State uitspraak gedaan inzake het bestemmingsplan Buitengebied 2008, vastgesteld op 10 maart 2009. De uitspraak, met als kenmerk 201000450/1/R3, heeft geleid tot onthouden van goedkeuring aan het vaststellingsbesluit voor enkele percelen in het buitengebied van de gemeente Boarnsterhim. De reparatie van de onthouding van de goedkeuring vindt grotendeels plaats door middel van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 Eerste partiële herziening. Voor een klein deel wordt vindt de reparatie voorkomend uit de uitspraak van de Raad van state plaats op grond van de voorliggende partiële herziening. Het betreft het opnemen van een begripsbepaling voor het hobbymatig houden van vee.

UITSPRAAK RAAD
VAN STATE

Ook is, naar aanleiding van een door de Raad van State gedane uitspraak, een aanpassing in de ontheffingsmogelijkheid voor het bouwen in de bestemming 'Natuurgebied' voorgesteld. Dit om beter inzicht te geven wanneer en op welke plaats binnen de natuurbestemming de ontheffing kan worden toegepast. Uit de uitspraak bleek namelijk dat de regeling voor meerdere uitleggen vatbaar is.

Op ambtelijk niveau is door de gemeente een kleine aanpassing aan de woonbestemming voorgesteld. Het betreft het verruimen van de gebruiksregel voor aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven. Voor het begrip "bestaand" is besloten een duidelijker en eenduidig toepasbaar begrip op te nemen. Gezien de geringe omvang van de aanpassingen is gekozen voor het opstellen van een analoge partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2008. In paragraaf 2.1 van de toelichting wordt dit verder toegelicht.

AMBTELIJKE
AANPASSINGEN

In hoofdstuk 2 van deze toelichting wordt ingegaan op de juridische grondslag waarop voorliggende partiële herziening rust. Ook wordt ingegaan op het verruimen van de gebruiksregels binnen de woonbestemming en het aanpassen van het begrip "bestaand", de achtergrond voor het opnemen van een begripsbepaling voor het hobbymatig houden van vee en het mogelijk maken van op- en inritten en ontsluitingen in de bestemming 'Natuurgebied' en 'Woonboerderij'.

LEESWIJZER

Ook wordt ingegaan op de geringe aanpassing in de ontheffingsmogelijk voor het bouwen in de bestemming 'Natuurgebied'. In hoofdstuk 3 wordt de te volgen procedure van de partiële herziening beschreven. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid.

Planbeschrijving



2.1

Juridische grondslag

Het verwerken van de gewenste ambtelijke aanpassing van de woonbestemming gebeurt door het opstellen van een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2008.

Bij besluit van 2 september 2010 is een aanvulling doorgevoerd in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), artikel 8.1.2. Bro. De aanvulling van het Bro is met terugwerkende kracht tot 1 januari 2010 in werking getreden. De aanvulling van het Bro maakt het mogelijk om bestemmingsplannen analoog partieel te herzien. De digitaliseringsverplichting zoals die geldt vanaf 1 januari 2010, is op de bedoelde partiële herzieningen niet van toepassing.

In artikel 8.2.1. Bro is aangegeven in welke gevallen de digitaliseringsverplichting niet geldt en de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008 (RO-standaarden) niet hoeft te worden toegepast. Voor partiële herzieningen op grond van dit artikel blijft de Regeling ruimtelijke documenten op papier van toepassing. Artikel 8.2.1. is specifiek in het Bro opgenomen om het mogelijk te maken *bestemmingsplannen die als ontwerp voor 1 januari 2010 ter inzage zijn gelegd* partieel te herzien. Het betreft hier bestemmingsplannen die nog niet digitaal zijn conform de RO-standaarden, zoals die sinds januari 2010 gelden.

Er gelden de volgende voorwaarden:

1. Het gedeeltelijk herzien van een papieren bestemmingsplan is alleen mogelijk tot de in artikel 3.1, lid 2 Wet ruimtelijke ordening (Wro) bedoelde actualisatiedatum van het onderliggende bestemmingsplan, tien jaar na vaststelling.
2. Bij het gedeeltelijk herzien van een papieren (analoge) bestemmingsplan mag geen nieuwe bestemming worden vastgesteld.
3. Bij het gedeeltelijk herzien van een papieren bestemmingsplan mag een bestemming niet worden gewijzigd.

De ambtelijke aanpassing van de woonbestemming heeft betrekking op het partieel herzien van het papieren bestemmingsplan Buitengebied 2008. Het bestemmingsplan Buitengebied 2008 is als ontwerp voor 1 januari 2010 ter inzage gelegd. De in artikel 3.1, lid 2 Wro bedoelde actualisatiedatum van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 is niet verstreken. Het bestemmingsplan Buitengebied 2008 is vastgesteld door de gemeenteraad op 10 maart 2009 en door Gedeputeerde Staten gedeeltelijk goedgekeurd op 17 november 2009.

De herziening heeft betrekking op een aanvulling van de vrijstelling van de gebruiksvoorschriften in de woonbestemming. De opgenomen regeling voor aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven zal door de herziening worden verruimd. Er is geen sprake van het vervangen van een bestemming. Ook wordt er geen nieuwe bestemming vastgesteld. Bovendien wordt de bestemming niet gewijzigd. Alle in het bestemmingsplan Buitengebied 2008 voor 'Wonen' bestemde percelen blijven de woonbestemming behouden. De bestemming 'Wonen' blijft in stand; uitsluitend ten aanzien van de voorschriften vindt een wijziging plaats.

Het begrip "bestaand" wordt zo aangepast dat sprake is van een helder toepasbaar begrip, zonder dat discussie kan ontstaan over de uitleg van het begrip.

Ook heeft de regeling betrekking op het opnemen van een begripsbepaling "hobbymatig houden van vee". Er is geen sprake van het vervangen van een bestemming. Ook wordt er geen nieuwe bestemming vastgesteld. Bovendien wordt de bestemming niet gewijzigd. Uitsluitend ten aanzien van de voorschriften vindt een wijziging plaats.

De bestemmingsomschrijvingen van de bestemmingen 'Natuurgebied' en 'Woonboerderij' worden aangevuld met het toestaan van op- en inritten en ontsluitingswegen. Er is geen sprake van het vervangen van een bestemming. Ook wordt er geen nieuwe bestemming vastgesteld. Bovendien wordt de bestemming niet gewijzigd. Uitsluitend ten aanzien van de voorschriften vindt een wijziging plaats.

Ter verduidelijking dat het bouwen ten behoeve van het kamperen op grond van een ontheffing in de bestemming 'Natuurgebied' alleen is toegestaan daar waar de gronden zijn aangeduid voor "kamperen" wordt de tekst uit de bestemmingsomschrijving herhaald in de ontheffingsmogelijkheid. De regeling is zo niet meer voor meerdere uitleggen vatbaar en er is sprake van een gelijklopende plansystematiek.

De Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2008 (RO-standaarden) hoeft niet te worden toegepast. Dit houdt in de SVBP2008 niet van toepassing is op de voorschriften van de voorliggende partiële herziening. De bestemmingsregels zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2008 zullen integraal worden overgenomen in de voorliggende partiële herziening, waarbij de verruiming ten aanzien van het aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven zal worden toegevoegd alsook een begripsbepaling "hobbymatig houden van vee" en "bestaand" en het mogelijk maken van op- en inritten en ontsluitingen binnen de bestemmingen 'Natuurgebied' en 'Woonboerderij'. Ook de aanpaste ontheffingsmogelijk is opgenomen.

2.2

Kleine ambtelijke aanpassing

In de woonbestemming zal een aanvulling plaatsvinden in de ontheffingsmogelijkheid voor aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven.

AANPASSEN
WOONBESTEMMING

De uitoefening van een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf mag plaatsvinden in gebouwen. In het bestemmingsplan Buitengebied 2008 was sprake van hoofdgebouwen (woning), ten behoeve van het gebruik voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf.

Zowel in artikel 3 als in bijlage 1 bij de voorschriften wordt gesproken over het begrip bestaand. Voor het vaststellen van een tijdstip voor de bestaande situatie op een perceel zou moeten worden gekeken naar de 'Begripsbepalingen' artikel 1 in het bestemmingsplan Buitengebied 2008. In dit artikel is een begripsbepaling voor het begrip "bestaand" opgenomen. Echter, in de voorliggende partiële herziening heeft ook een aanpassing plaatsgevonden te aanzien van het begrip "bestaand".

De aanvulling van de woonbestemming voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijf betreft een verruiming ten opzichte van de regeling die is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2008.

In de praktijk is gebleken dat de wijze waarop het begrip "bestaand" in het bestemmingsplan voor het buitengebied is gedefinieerd onvoldoende duidelijkheid biedt om in alle situaties adequaat toegepast te kunnen worden. De intentie van de regeling is in beleidsmatige zin altijd geweest om daarmee die bestaande situaties positief te bestemmen die op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan legaal bestaan, maar niet aan de in de regels van het bestemmingsplan opgenomen maatvoerings-eisen of het toegestane gebruik voldoen.

AANPASSEN BEGRIP
"BESTAAND"

De regeling zou echter ook zo geïnterpreteerd kunnen worden dat al het bestaande gebruik en alle bestaande bebouwing onder deze regel valt. Ook bebouwing en gebruik dat op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan illegaal is. Om misverstanden te voorkomen is in de voorliggende partiële herziening een nieuw begrip "bestaand" opgenomen, dat aansluit op de intentie van de gemeente.

bestaand:

Het gebruik dat en/of de bebouwing die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan legaal plaatsvindt respectievelijk aanwezig, dan wel bebouwing die kan worden gebouwd krachtens een verleende bouw- en/of omgevingsvergunning.

Door voor deze formulering te kiezen kan geen misverstand meer bestaan over de vraag of onder bestaand ook bestaande illegale bebouwing of illegaal gebruik valt. Dit is niet het geval en ook nooit de bedoeling geweest in het verleden.

In het bestemmingsplan is geregeld dat de bestaande oppervlakte aan bebouwing is toegestaan, alsmede in een aantal gevallen de bestaande hoogte (bij hoofdgebouwen) voor zover deze afwijken van de toegestane maten. Het doel van deze regeling is om bestaande, legale situaties niet onder het overgangsrecht te brengen. Er is echter wel een verschil tussen afwijkende bestaande oppervlaktes en afwijkende bestaande hoogtes beoogd.

Voor de bestaande oppervlakte geldt dat deze vervangen kan worden door bebouwing in dezelfde afwijkende oppervlakte. Ook elders op een perceel. Daarom is bewust gekozen voor de formulering “de bestaande oppervlakte” en niet voor bestaande gebouwen.

Dit ligt anders bij een bestaande afwijkende hoogte, want daarbij gaat het altijd om de hoogte van een specifiek gebouw dat afwijkt. Wanneer dit gebouw vervangen zou worden door een nieuw gebouw elders op het perceel gelden voor dit nieuwe gebouw de maximale maten van het bestemmingsplan.

Aanvulling begrip ‘bestaand’ voor bouwwerken van voor 1 januari 1943

Ten aanzien van aan-, uitbouwen en bijgebouwen geldt dat indien de oppervlakte groter is dan op basis van het bestemmingsplan is toegestaan, deze bouwwerken toch mogen blijven bestaan indien deze ooit vergund zijn of indien kan worden aangetoond dat deze reeds voor 19 mei 1999 aanwezig waren, los van of er al dan niet een vergunning voor is verleend. Er geldt echter ook de regeling dat indien er op een perceel meer bebouwing aanwezig is dan op basis van het bestemmingsplan is toegestaan, maar het bouwwerk is wel vergund, dan mag dezelfde oppervlakte elders op het perceel gerealiseerd worden, waarbij rekening gehouden wordt met de situering op het perceel en het landschap.

Vanuit de gemeenteraad is echter aangegeven dat voor bouwwerken van voor 1 januari 1943 niet in alle goed is na te gaan of er een vergunning voor is verleend. Vanuit het archief is aangegeven dat dit komt omdat de invoeringsdatum waarop de bouwvergunningen binnen dit systeem adresgewijze zijn gearcheveerd, per gemeente verschilde. Utingeradeel is hiermee al in 1915 begonnen, Rauwerderhem in 1936 en Idaarderadeel in 1943. Dat zijn dus de beginesuren, van waaraf de bouwvergunningen relatief eenvoudig – namelijk met gebruikmaking van het huidige adres – zijn terug te vinden.

Uit de periode daarvoor is wel bouw informatie aanwezig, die in alle gevallen teruggaat tot de invoering van de Woningwet in 1901. Daarbij zijn wel enige kanttekeningen te plaatsen. De ervaring leert dat de eerste jaren na de invoering van de Woningwet (tot ca. 1910) niet alle gemeenten de nieuwe wet even

goed uitvoerden. In sommige gevallen is de verwachting dat er een bouwvergunning is, maar blijkt die dan niet opgemaakt, omdat men de nieuwe wetgeving niet juist interpreteerde.

Wat ook veel gebeurde is dat er wel aanvragen en vergunningen zijn terug te vinden, maar geen bouwtekeningen. Het maken van tekeningen was relatief duur en in de eerste jaren was het voor gemeenten niet verplicht om die in het archief op te nemen. Wat vaak gebeurde was dat de aanvrager de tekening ten gemeentehuize liet zien en een akkoord kreeg, maar daarna de tekening weer mee naar huis nam. Per voormalige gemeente en zelfs per periode is het heel verschillend of er wel of geen tekeningen bij de aanvragen zitten.

Sowieso is de toegankelijkheid van de vergunningen in deze periode veel moeilijker dan bij het meer recente materiaal. Vaak zijn de vergunningen opgenomen in grotere series en het komt frequent voor dat de locatie alleen door een oud kadastrummer is aangeduid. Uiteraard is het mogelijk om die vergunningen weer naar een huidige locatie te herleiden, maar dat is een zeer arbeidsintensief project, dat alleen in uitzonderingsgevallen kan worden doorlopen.

Gelet het feit dat het checken van bouwvergunningen van voor 1 januari 1943 dus erg intensief is en vrij moeilijk, is het efficiënter om te stellen dat alle bouwwerken die voor 1 januari 1943 gerealiseerd zijn, mogen worden ingewisseld voor het realiseren van eenzelfde oppervlakte aan bouwwerken elders op het perceel. In de voorschriften is deze aanpassing in de regels verwerkt, zodat de regeling voor alle woningen en woonboerderijen in het buitengebied geldt.

bestaand:

het gebruik dat en/of de bebouwing die ten tijde van de inwerkingtreding van dit bestemmingsplan legaal plaatsvindt respectievelijk aanwezig, dan wel bebouwing die kan worden gebouwd krachtens een verleende bouw- en/of omgevingsvergunning, *met dien verstande dat alle bouwwerken die voor 1 januari 1943 gerealiseerd zijn bij woningen en woonboerderijen mogen worden ingewisseld voor het realiseren van eenzelfde oppervlakte aan bouwwerken elders op het perceel, waarbij rekening gehouden wordt met de situering op het perceel en het landschap;*

2.3

Gedeeltelijke reparatie uitspraak

Raad van State d.d. 22 december

2010

Hobbymatig houden van vee

In de voorschriften van de bestemming 'Woonboerderij' is geen definitie opgenomen van het begrip 'hobbymatig' houden van vee. De aspecten die kunnen worden betrokken bij de beoordeling of sprake is van het 'hobbymatig' houden van dieren, zijn onder meer of de dieren uit winstoogmerk of voor commerci-

ele doeleinden worden gehouden, of voor het houden van de dieren speciale voorzieningen aanwezig zijn, zoals een stal of schuur, en of sprake is van een omvang alsof deze bedrijfsmatig is. De raad hanteert een uitleg die afwijkt van de gebruikelijke uitleg. Voor de beoordeling of een in het plangebied gevestigd agrarisch bedrijf als zodanig moet worden bestemd, heeft de raad als criteria gehanteerd dat een milieuvergunning moet zijn verleend of een melding is gedaan als bedoeld in het Besluit algemene regels inrichtingen milieubeheer (hierna: het Activiteitenbesluit), en dat de bedrijfsomvang meer dan 25 Nge bedraagt. Volgens de raad genereert een bedrijf waarvan de omvang minder dan 25 Nge bedraagt, een zeer beperkt inkomen uit de agrarische bedrijfsvoering en wordt een doorgroei naar een reëel agrarisch bedrijf niet direct verwacht.

Reparatie

Om te komen tot een eenduidige uitleg van 'hobbymatig houden van vee' is in de regels van het voorliggende bestemmingsplan een begripsbepaling 'hobbymatig houden van vee' opgenomen. In de definitie van de begripsbepaling is de uitleg verwoord die de raad aan het begrip "hobbymatig houden van vee" geeft:

hobbymatig houden van vee:

agrarische bedrijfsvoering met een bedrijfsomvang minder dan 25 Nge, waarbij slechts een zeer beperkt deel van inkomsten afkomstig is uit de agrarische bedrijfsvoering.

Op- en inritten en ontsluitingen

In haar uitspraak geeft de Raad van State aan dat op- en inritten en ontsluitingswegen niet zijn geregeld in de bestemming voor woonboerderijen en in de bestemming voor de natuurgebieden. Om deze reden is in de bestemming 'Natuurgebied' en de bestemming 'Woonboerderij' in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat is bestemd voor op- en inritten en ontsluitingen.

2.4

Kleine reparatie uitspraak Raad van State d.d. 24 november 2010

Bouwen binnen de bestemming 'Natuurgebied' ten behoeve van kamperen

In de bestemming 'Natuurgebied' van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 is in de bestemmingsomschrijving aangegeven dat kamperen uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "kamperen". In lid 3 van de betreffende bestemming is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor het bouwen van een gebouw met een beperkte omvang, onder meer ten behoeve van het kamperen.

Op 24 november 2010 heeft de Raad van State uitspraak gedaan naar aanleiding van een handhavingszaak. De handhavingszaak had betrekking op een gebouw binnen de bestemming 'Natuurgebied', dat werd gebruikt ten behoeve van het kamperen. Dit kamperen vond niet plaats op gronden die zijn aangeduid met "kamperen". De gemeente heeft in de procedure aangegeven dat om deze reden het gebouw niet is toegestaan in de bestemming 'Natuurgebied'. De Raad van State deelde het oordeel van de gemeente niet. De Raad van State heeft uitspraak gedaan inhoudende dat het gebouw ten behoeve van het kamperen kan worden gelegaliseerd op grond van de in het bestemmingsplan opgenomen ontheffingsmogelijkheid. Hierbij laat de rechter de afweging ten aanzien van het gebruik van het gebouw ten behoeve van het kamperen buiten de voor "kamperen" aangeduide gronden buiten beschouwing. De gemeente heeft met het opstellen van het bestemmingsplan voor het buitengebied niet de intentie gehad om bij ontheffing binnen de gehele bestemming 'Natuurgebied' gebouwen ten behoeve van het kamperen toe te staan. De intentie van de gemeente is altijd geweest dat alleen daar mag worden gekampeerd, waar de gronden zijn voorzien van de aanduiding "kamperen". Ook de ontheffingsmogelijkheid voor het bouwen ten behoeve van het kamperen ziet op de gronden die daarvoor zijn aangeduid. Nu de opgenomen regeling echter voor een andere uitleg vatbaar is, repareert de gemeente de regeling door uitdrukkelijk in de ontheffingsmogelijkheid op te nemen dat het bouwen ten behoeve van het kamperen alleen is toegestaan op de gronden aangeduid voor "kamperen". Dit volgt uit het toegestane gebruik van de gronden zoals omschreven in de bestemmingsomschrijving.

Reparatie

Om een sluitende plansystematiek ten aanzien van het toegestane gebruik en het toegestane bouwen binnen de bestemming 'Natuurgebied' te bewerkstelligen, is aan artikel 6, lid 3, de vetgedrukte onderstaande tekst toegevoegd:

3. Vrijstelling van de bouwvoorschriften

Burgemeester en Wethouders kunnen, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- het ruimtelijk beeld van een op de landschapskaart aangegeven en in bijlage 1 van de voorschriften beschreven gebied;
- de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- de verkeersveiligheid,

vrijstelling verlenen van:

- a. het bepaalde in lid 2, sub b en toestaan dat niet voor bewoning bestemde gebouwen ten behoeve van natuurbeheer, kamperen **zover de gronden op de plankaart zijn aangeduid met "kamperen"** en de watersport worden gebouwd met dien verstande dat:
 1. de oppervlakte per gebouw niet meer dan 50 m² mag bedragen;
 2. de goothoogte niet meer dan 3 m mag bedragen;
 3. de bouwhoogte niet meer dan 5 m mag bedragen;

GEBOUWEN NATUURBEHEER,
KAMPEREN EN WATERSPORT

- | | |
|--|--|
| WINDWATERMOLENS

STEIGERS EN
WALBESCHOEIINGEN

BOUWWERKEN GEEN
GEBOUWEN ZIJNDE,
NATUURBEHEER EN
DAGRECREATIE | b. het bepaalde in lid 2, sub b voor het bouwen van windwatermolens tot een maximale bouwhoogte van 4 m;

c. het bepaalde in lid 2, sub c voor het bouwen van steigers en walbeschoeiingen;

d. het bepaalde in lid 2, sub c voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van het beheer van natuurgebieden en de dagrecreatie (zoals vogelkijkhutten) tot een bouwhoogte van ten hoogste 12 m. |
|--|--|

Juridische toelichting



3.1

Bestemmingsplanprocedure

In de Wro en het Bro zijn regelingen opgenomen voor de bestemmingsplanprocedure. De voorliggende partiële herziening volgt de bestemmingsplanprocedure. In deze procedure zijn de volgende fases onderscheiden.

Voor het opstellen van een voorontwerpbestemmingsplan wordt door de gemeente een onderzoek uitgevoerd naar de bestaande situatie, de ruimtelijke ontwikkelingen en naar mogelijke en wenselijke ontwikkelingen in de gemeente. De gemeente stelt het voorontwerpbestemmingsplan voor het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Bro beschikbaar aan de betreffende besturen en diensten. Voorts zal het voorontwerpbestemmingsplan op basis van de gemeentelijke inspraakverordening zes weken ter inzage worden gelegd, waarbij eenieder een inspraakreactie kan indienen. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de reactie van de gemeente op de op- en aanmerkingen uit overleg- en inspraakreacties opgenomen.

VOORBEREIDINGS-
PROCEDURE

Na een aankondiging in de Staatcourant, één of meer plaatselijke dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen en op de gemeentelijke internetpagina wordt het ontwerpbestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode kan een ieder zienswijzen indienen. Hierna stelt de gemeenteraad binnen twaalf weken na de periode van terinzagelegging het bestemmingsplan vast. Wanneer noodzakelijk kan de gemeenteraad het bestemmingsplan gewijzigd vaststellen.

VASTSTELLINGS-
PROCEDURE

Het vaststellingsbesluit waarin het bestemmingsplan is vastgesteld wordt door de gemeenteraad bekend gemaakt. Het vastgestelde bestemmingsplan wordt ter inzage gelegd. Wanneer door de VROM-inspectie of Gedeputeerde Staten een zienswijze is ingediend die niet volledig is overgenomen of wanneer het bestemmingsplan door de gemeenteraad gewijzigd is vastgesteld, moet het vaststellingsbesluit binnen zes weken na het besluit bekend worden gemaakt en moet het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Binnen zes weken na het bekend maken van het vaststellingsbesluit kan er beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

BEROEPSPROCEDURE

Wanneer het bestemmingsplan ongewijzigd is vastgesteld en de mogelijke zienswijze van de VROM-inspectie of Gedeputeerde Staten volledig is overgenomen wordt het vaststellingsbesluit door de gemeenteraad binnen twee weken na het besluit bekend gemaakt. Ook het vastgestelde bestemmingsplan wordt binnen deze periode ter inzage gelegd, waarna de beroepstermijn van 6 weken ingaat.

Uitvoerbaarheid



4.1

Economische uitvoerbaarheid

Op grond van de Grondexploitatiewet (Grewwet) moet een exploitatieplan worden opgesteld wanneer er sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Bro. Dit is anders wanneer de kosten bij de vaststelling van het bestemmingsplan anderszins zijn verzekerd. Dan vervalt deze verplichting. De gemeenteraad moet uitdrukkelijk besluiten dat een exploitatieplan niet wordt vastgesteld omdat de uitvoerbaarheid anderszins verzekerd is.

Het voorliggende bestemmingsplan ziet op onder meer een verruiming van aan-huis-ver-bonden beroepen en bedrijven binnen de woonbestemming, het opnemen van enkele begripsbepalingen en het aanpassen van de bestemmingen 'Natuurgebied' en 'Woonboerderij'. De verruiming van aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven binnen de woonbestemming die is toegestaan, betreft een verruiming in het gebruik. Het opnemen van een begripsbepaling voor het 'hobymatig houden van vee' en het begrip "bestaand" ziet op het vastleggen van de door de gemeente gehanteerde beleidsuitgangspunten. Het mogelijk maken van op- en inritten en ontsluitingen binnen de bestemmingen 'Natuurgebied' en 'Woonboerderij' betreft een verruiming in het gebruik. Ook is in de bestemming 'Natuurgebied' het gebruik van gronden voor het kamperen in relatie tot de ontheffingsmogelijkheid voor het bouwen duidelijker leesbaar gemaakt ten aanzien van het toegestane gebruik. De partiële herziening geeft geen mogelijkheid tot aanvullende bouw mogelijkheden ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2008. Er is geen sprake van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.2.1 van het Bro. Op grond van de Grewwet hoeft geen exploitatieplan of overeenkomst te worden opgesteld.

De economische uitvoerbaarheid van het voorliggende bestemmingsplan is voldoende gewaarborgd en kan het bestemmingsplan dan ook economisch uitvoerbaar worden geacht.

4.2

Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Op basis van de inspraakverordening heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan "2^{de} Partiële Herziening" gedurende een periode van 6 weken van 27 juni 2012 t/m 7 augustus 2012 ter inzage gelegen. Er zijn twee reacties binnengekomen die betrekking hebben op deze 2de Partiële herziening.

4 . 2 . 1

I n s p r a a k

De volledige inspraakreacties zijn ter informatie in bijlage 1 opgenomen.

1. LTO Noord Advies over perceel Hôflân 9 te Grou.
2. Eigenaar over perceel Burd 15 te Grou.

I n d i e n e r 1

Indiener geeft aan dat zijn bouwvlak een archeologisch waardevolle bestemming heeft gekregen. Indiener wil graag dat deze bestemming van de plankaart wordt gehaald.

Daarnaast kan indiener zich nog niet verenigen met de bestemming 'Wonen – Woonboerderij'. Indiener heeft rondom het perceel 40 ha grond ter beschikking en schaart vee in van derden. Volgens indiener heeft het perceel een omvang van 39,6 nge (Nederlandse grootte eenheid) en dat is meer dan de grens van 25 nge die de raad hanteert voor de beoordeling of een perceel een agrarisch bedrijf is of niet. Het perceel Hôflân 9 dient daarom de bestemming 'Agrarisch bedrijf' te krijgen.

R e a c t i e g e m e e n t e

Wat betreft de motivering bij het opnemen van de bestemming 'Woonboerderij' wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie in de reactienota bij de 1^{ste} Partiële herziening. Hierbij zal worden ingegaan op hetgeen voor de 2^{de} Partiële herziening van belang is.

De Raad van State heeft geoordeeld dat het toetsingscriterium van 25 nge niet voldoende juridisch bindend is omschreven in het bestemmingsplan Buitengebied 2008. Vandaar dat in de regels nu een definitie van hobbymatig houden van vee is opgenomen waarbij die 25 nge als criterium nu juridisch is geborgd: "Hobbymatig houden van vee: agrarische bedrijfsvoering met een bedrijfsomvang minder dan 25 Nge, waarbij slechts een zeer beperkt deel van inkomsten afkomstig is uit de agrarische bedrijfsvoering. Dit is opgenomen in de 1^{ste} Partiële herziening vanwege het perceel Hôflân 9 en om de definitie te borgen voor het hele buitengebied, is het ook opgenomen in de 2^{de} Partiële herziening.

Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

I n d i e n e r 2

Indiener geeft aan dat de oprijlaan van perceel Burd 15 de bestemming 'Woonboerderij' dient te krijgen. Indiener wijst erop dat hij op basis van de bepalingen geen aan-, uitbouwen en bijgebouwen meer mag realiseren en dat het oprichten van een gebouw op de oprit de toegankelijkheid van het perceel niet bevordert.

Reactie gemeente

De Raad van State oordeelde dat een ontsluitingsweg niet formeel binnen de bestemmingen 'Natuur' en 'Woonboerderij' geregeld was. De functie van ontsluitingsweg diende juridisch geborgd te worden binnen de bestemmingen. Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over de toegangsweg, zijn de regels voor 'Natuur' en 'Woonboerderij' aangepast in de 2^{de} Partiële herziening.

Het bestemmingsplan zal niet worden aangepast.

4.2.2

Overleg

Sinds 1 januari 2012 hoeven gemeenten bestemmingsplannen in het kader van vooroverleg niet meer aan het rijk voor te leggen tenzij één van de rijksdiensten direct belanghebbende is. In een dergelijk geval dient het bestemmingsplan aan de desbetreffende rijksdienst voorgelegd te worden. Het gaat dan om gevallen waarbij bijvoorbeeld defensierterreinen, rijks(water)wegen betrokken zijn. In dit geval is dat niet aan de orde en is het plan dan ook niet aan de rijksdiensten worden voorgelegd.

In het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Bro heeft de gemeente het voorontwerpbestemmingsplan "2^{de} Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2008" ter beoordeling voorgelegd aan de provincie en overige instanties die betrokken zijn bij de zorg voor de goede ruimtelijke ordening. Het plan is verzonden aan:

1. Provincie Fryslân.
2. Wetterskip Fryslân.
3. Brandweer Fryslân.
4. Vitens.

Vitens heeft geen overlegreactie ingediend. De reacties van de overige instanties zijn onderstaand samengevat en beantwoord. De volledige overlegreacties zijn weergegeven in bijlage 2.

1. Provincie Fryslân

De provincie geeft aan dat de provinciale belangen op een juiste wijze zijn verwerkt. Het plan geeft voorts geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente

De gemeente neemt het advies van de provincie Fryslân voor kennisgeving aan.

2. Wetterskip Fryslân

Wetterskip Fryslân heeft verder geen opmerkingen over de 1^{ste} en 2^{de} Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2008. Wel merkt het Wetterskip op, dat bij uitbreidingen van verharding van meer dan 200 m² er 10% moet worden gecompenseerd door bijvoorbeeld het aanleggen van waterberging. Het voorstel is om een regel op te nemen in het kader van de omgevingsvergunning voor het realiseren van de uitbreiding.

Reactie gemeente

De gemeente neemt het advies van de Wetterskip Fryslân voor kennisgeving aan. Daarnaast zal de gemeente bekijken hoe een dergelijke regeling beter in de omgevingsvergunning kan worden opgenomen.

3. Brandweer Fryslân

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij deze herzieningen opmerkingen te plaatsen.

Wel concludeert Brandweer Fryslân dat het moederplan niet ter beoordeling is voorgelegd. In het kader van de externe veiligheid had dit wel moeten plaatsvinden. Binnen het plangebied van het oorspronkelijke bestemmingsplan Buitengebied 2008 zijn meerdere risicobronnen aanwezig waarvoor het bevoegd gezag de regionale brandweer had moeten betrekken (op grond van Bevi en Bevb). Maar gelet het feit dat het oorspronkelijke plan reeds is vastgesteld en hier geen of beperkte ontwikkelingen plaatsvinden, ziet Brandweer Fryslân geen meerwaarde in het alsnog beoordelen van de externe veiligheid in het bestemmingsplan Buitengebied 2008.

Voorts verzoekt Brandweer Fryslân gebruik te maken van de digitale veiligheidstoets om te beoordelen of een plan ter advisering voorgelegd dient te worden aan Brandweer Fryslân. Voor plannen die niet onder het Bevi, Crnvgs en Bevb vallen, geldt dat de gemeentelijke brandweer advies verstrekt inzake de voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een (zwaar) ongeval in het plangebied.

Reactie gemeente

De gemeente neemt het advies van de Brandweer Fryslân voor kennisgeving aan. Voor de beoordeling of een plan ter advisering voorgelegd dient te worden aan Brandweer Fryslân, zal de gemeente voortaan gebruik maken van de digitale veiligheidstoets.

Z i e n s w i j z e n

5

Nota Beantwoording zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan 2^e partiële herziening buitengebied

Nr.	Indiener	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing in het plan
1	Gasunie	a. Gasunie verzoekt om de verbeelding zo aan te passen dat de zone ter weerszijden van de gastransportleidingen worden teruggebracht tot 5 m. b. Gasunie verzoekt om de regels zo aan te passen dat bij het samenvallen van de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' deze in alle gevallen de voorrang krijgt boven andere (dubbel)bestemmingen en doet daarvoor een tekstvoorstel. c. Gasunie verzoekt de regels in de afwijkmogelijkheid (artikel 12.3) zo te wijzigen dat er geen beoordelingsvrijheid bestaat. d. Gasunie verzoekt het vergunningstelsel uit te breiden met het permanent opslaan van goederen. Ook stelt de Gasunie een uitbreiding van artikel 12.4, lid b voor.	a. Het voorliggende bestemmingsplan 1^e partiële herziening van het Buitengebied Boarnsterhim (reparatieplan) waarop de zienswijze betrekking heeft, is een reparatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2008. De directe aanleiding voor het opstellen van het reparatieplan bestaat dan ook uit de verwerking van de onthouding van de goedkeuring door Gedeputeerde Staten en de verwerking van de uitspraak van de Raad van State. Bovendien benutten wij dit bestemmingsplan om daarnaast een aantal ondergeschikte aanpassingen aan het plan te verwerken. Het voorliggende reparatieplan voorziet buiten de genoemde aanpassingen niet in ontwikkelingen of omvangrijke inhoudelijke wijzigingen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 2008. De dubbelbestemming 'Leiding - Gas' loopt over een beperkt aantal percelen die 'gerepareerd' moeten worden. Om die reden is de dubbelbestemming opgenomen. Het reparatieplan moet echter in samenhang met het bestemmingsplan Buitengebied 2008 worden gelezen. Omwille van de uniformiteit in de bestemmingsplannen voor het buitengebied zal de zone aan weerszijden van de	a. Geen aanpassing. b. Regels aanpassen. c. Regels aanpassen. d. Regels aanpassen.

Nr.	Indiener	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing in het plan
			gastransportleiding dan ook niet worden aangepast. Wanneer de bestemmingsplannen voor het buitengebied in z'n geheel worden geactualiseerd, zal rekening worden gehouden met de wens van de Gasunie. b. Het karakter van een dubbelbestemming brengt mee dat deze regels voorgaan op de onderliggende (enkel)bestemmingen. Wij zien geen bezwaar om het tekstvoorstel van de Gasunie over te nemen, temeer omdat dit de uniforme plansystematiek van de bestemmingsplannen voor het buitengebied niet aantast. c. Op basis van jurisprudentie heeft de Raad van State bepaald dat bij de afwijkingsmogelijkheid geen ruimte is voor beoordelingsvrijheid. Om deze reden gaan wij mee in het verzoek van de Gasunie. d. Gezien het uitdrukkelijke verzoek van de Gasunie zal het vergunningstelsel worden aangevuld met het permanent opslaan van goederen. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder a.	
2	LTO-Noord namens de heer P. Arendz, Hoflân 9 te Grou	a. Indiener verzoekt om de archeologische dubbelbestemming van zijn bouwvlak te verwijderen. b. Indiener verzoekt om de bestemming 'Wonen - Woonboerderij' te wijzigen in de agrarische bestemming.	a. Wij zullen de archeologische bescherming niet verwijderen. Op grond van de Wet archeologische monumentenzorg heeft de gemeente de plicht om archeologische waarden te beschermen. Dat kan via het bestemmingsplan. Wij hebben op grond van de inventarisatie van provincie Fryslân i.c. de FAMKE, geoordeeld dat voor de betreffende gronden een zo'n groot vermoeden van archeologische waarden bestaat,	a. Geen aanpassing. b. Geen aanpassing.

Nr.	Indiener	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing in het plan
			dat er aanleiding is om het eventueel verstoren van deze waarden te beschermen. Indien ter plaatse wordt gebouwd of andere werkzaamheden worden verricht die deze waarden kunnen verstoren, dan dient door middel van onderzoek te worden vastgesteld of de vermoede waarden aanwezig zijn. Wanneer deze waarden aanwezig zijn, kan dit ertoe leiden dat zij dienen te worden opgegraven. De onderzoeksplicht rust op de 'veroorzaker' van de verstoring. Alleen wanneer er sprake is van excessieve kosten, kan de veroorzaker een beroep op de overheid doen voor ondersteuning in de kosten. b. Eerder is dit verzoek als inspraakreactie op het bestemmingsplan ingediend. De inhoud van de zienswijze is hetzelfde als de ingediende inspraakreactie. Onze reactie was toen de volgende: Wat betreft de motivering bij het opnemen van de bestemming 'Woonboerderij' wordt verwezen naar de beantwoording van de inspraakreactie in de reactienota bij de 1^e partiële herziening. Hierbij zal worden ingegaan op hetgeen voor de 2^e partiële herziening van belang is. Tevens verwijzen wij naar de beantwoording van de 2^e partiële herziening. Voor de volledigheid hierbij nogmaals de motivering ten aanzien van het opnemen van de 25 nge in het bestemmingsplan 2^e partiële herziening. Dit staat los van het verzoek van de indiener.	

Nr.	Indiener	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing in het plan
			<i>“De Raad van State heeft geoordeeld dat het toetsingscriterium van 25 nge niet voldoende juridisch bindend is omschreven in het bestemmingsplan Buitengebied 2008. Vandaar dat in de regels een definitie van hobbymatig houden van vee is opgenomen waarbij de 25 nge als criterium juridisch is geborgd: “Hobbymatig houden van vee: agrarische bedrijfsvoering met een bedrijfsomvang minder dan 25 nge, waarbij slechts een zeer beperkt deel van inkomsten afkomstig is uit de agrarische bedrijfsvoering.” Dit is opgenomen in de 1ste Partiële herziening vanwege het perceel Hoflân 9 en om de definitie te borgen voor het hele buitengebied, is het ook opgenomen in de 2^e Partiële herziening.”</i> De Raad van state heeft overigens ook geoordeeld dat er niet is aangetoond dat het perceel Hôflân 9 een grotere omvang heeft dan 25 nge. Het inscharen van vee van derden is hierbij buiten beschouwing gelaten. Na het gesprek op 27 september 2012 waarin de gemeente heeft aangegeven dat als indiener kan aantonen dat er op zijn perceel Hôflân 9 te Grou een volwaardig agrarisch bedrijf gevestigd is, de gemeente ruimtelijk gezien geen bezwaar heeft tegen de functie van een agrarisch bedrijf op genoemd perceel, heeft indiener geen aanvullende gegevens aangeleverd bij de gemeente (er is ook geen milieumelding gedaan). Omdat	

Nr.	Indiener	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing in het plan
			nieuwe gegevens ontbreken, is er voor ons ook geen aanleiding om de bestemming aan te passen.	

B i j l a g e n

B i j l a g e 1 :

I n s p r a a k r e a c t i e s



Vestiging Drachten



PER FAX (0566) 62 24 24 en GEWONE POST

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

Datum	Onderwerp	Referentie	C.c.
18 juli 2012	inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan 1 ^e en 2 ^e Partiële herziening Buitengebied 2008	120285055	[REDACTED]

Geacht College,

Tot mij wendde zich de heer [REDACTED], wonende aan het Hoflân 9, 9001 ZG te Grou, met het verzoek u de volgende inspraakreactie te overleggen, inzake het voorontwerp-bestemmingsplan 1^e en 2^e Partiële herziening Buitengebied 2008 gemeente Boarnsterhim, zoals dit onlangs door uw college ter inzage is gelegd.

De heer [REDACTED] is van mening dat de intekening van het bebouwingsvlak op de plankaart behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het eerdere plan gewijzigd is vastgelegd, met dien verstande dat er een archeologisch bestemming bij het bouwblok Hoflân 9 te Grou is opgenomen. De heer [REDACTED] zou graag zien dat de archeologische dubbelbestemming bouwblok Hoflân 9 te Grou van de plankaart wordt afgehaald.

Daarbij kan de heer [REDACTED] zich nog steeds niet verenigen met de binnen het voorontwerpplan opgelegde "wonen-woonboerderij"-bestemming voor het perceel plaatselijk bekend Hoflân 9 te Grou. Het College heeft gemeend ondanks het eerder ingediende en gegrondverklarde beroep bij de Raad van State de "wonen-woonboerderij"-bestemming te handhaven op grond van een nadere definitie van de 25 nge-grens. De heer [REDACTED] blijft zich afvragen af op grond van welke gegevens de gemeente Boarnsterhim meent te kunnen bepalen wanneer er sprake is van een situatie, waarbij een zeer beperkt deel van de inkomsten uit de agrarische bedrijfsvoering betrokken worden. De heer [REDACTED] heeft om en bij de locatie Hoflân 9 de beschikking over 40 hectare grasland, waarop vee van derden wordt ingeschaard en hij het toezicht op uitoefent. Op grond van de nge-methodiek komt de heer [REDACTED] enkel al op 39,6 nge.

Daarbij vraagt de heer [REDACTED] zich af waarom het College vasthoudt aan de 25nge-grens. In oktober 2006 is een Agri-Monitor-artikel gepubliceerd, waarin aandacht wordt besteed aan de arbeidsinzet naar bedrijfsomvang. Het aantal uren per nge staat daarin centraal. Recente informatie over arbeidsinzet (nge per mensjaar) van enkele bedrijfstypen is ook terug te vinden in de tabellen met bedrijfsopzet in BInter-

net. Een iets gedetailleerder beeld geeft de volgende tabel.

Tabel. Nge per mensjaar op enkele bedrijfstypen, naar grootteklasse, 2003 en 2004

	minder dan	50 tot	100 tot	200 tot	meer dan	Totaal
	50 nge	100 nge	200 nge	400 nge	400 nge	
Akkerbouwbedrijven	29	41	60	73	88	46
Opengrondsgroentebedrijven	19	24	19	30	34	23
Glasgroentebedrijven	16	16	28	30	33	29
Bloembollenbedrijven	23	24	35	42	62	39
Glasbloemenbedrijven	17	21	30	34	36	33
Champignonbedrijven	.	24	15	19	.	25
Fruitteeltbedrijven	16	19	20	24	.	19
Boomkwekerijbedrijven	20	22	27	36	68	30
Melkveebedrijven	24	37	49	69	.	43
Overige graasdierbedrijven	<u>24</u>	34	49	74	.	33
Hokdierbedrijven	27	38	53	67	65	47
Gewassencombinaties	28	20	26	68	.	31
Veeteeltcombinaties	17	30	44	73	.	39
Gewas-veeteeltcombinaties	28	31	53	81	.	42
Overige tuinbouw	13	23	32	33	46	32
Totaal	24	32	42	44	42	37
Bron: LEI						

Uit bovenstaande tabel is af te leiden dat het graasdierbedrijf van de heer [REDACTED] op grond van de aanwezige nge's kan worden ingeschaald in de kolom bedrijven met een omvang van 50 nge. Op grond van het bedrijfstype "graasdierbedrijven" is aan een mensjaar 24 nge toe te rekenen. De arbeidsbehoefte op het bedrijfstype van de heer [REDACTED] is dan globaal te bepalen op $(39,6 \text{ nge} / 24 \text{ Nge} =) \underline{1,65}$ volwaardige arbeidskracht.

Met voornoemd agrimonitor-artikel is ook de door het college gestelde ondergrens van 25 nge voor een agrarische bestemming zeer discutabel.

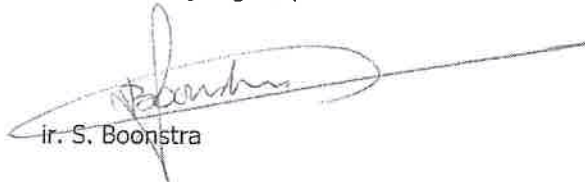
Los van de bedrijfsmatige aspecten is de heer [REDACTED] van mening dat een substantieel deel van de ter plaatse gelegen agrarische cultuurgrond al sinds jaar en dag onlosmakelijk verbonden is met de locatie Hoflân 9 en vanuit historisch perspectief de agrarische bestemming voor deze locatie eveneens opnieuw op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied opgenomen dient te worden.

Conclusie

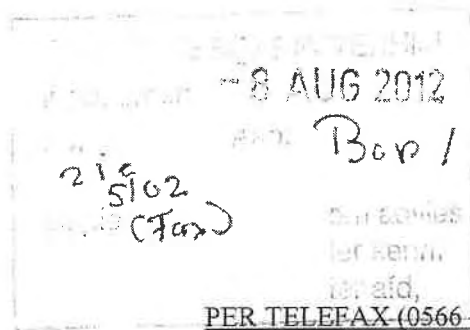
Gelet op het voornoemde verzoek ik het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim, namens de heer ██████, dan ook het perceel Hoflân 9 te Grou te herbestemmen met de agrarische functie, af te zien van de archeologische dubbelbestemming op het bouwblok, een agrarisch bouwblok met uitbreidingspijlen toe te kennen en dit op de bijbehorende plankaart op de juiste wijze qua contouren op te nemen.

Vertrouwende op een juiste inschatting van geschetste problematiek en een aanpassing van de plankaart behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan partiële herziening Buitengebied,

met vriendelijke groet,



ir. S. Boonstra



Stan Kentonstraat 20,
3069 XW Rotterdam

College van B&W van de
Gemeente Boarnsterhim,
t.a.v. mevrouw T. Buma,

Postbus 40,

9000 AA GROU

Rotterdam, 7 augustus 2012

Geacht college,

In mijn hoedanigheid van eigenaar van het perceel Burd 15 te Grou dien ik een zienswijze in op het Voorontwerpbestemmingsplan 1^{ste} en 2^{de} Partiële herziening Buitengebied 2008. Ik heb kennis genomen van de redenering op grond waarvan gemeend wordt dat de splitsing van mijn perceel in de bestemming 'woonboerderij' en de bestemming 'natuur' gehandhaafd kan blijven. Bij de behandeling van de Raad van State is gebleken, dat er geen consequente bestemming heeft plaatsgevonden ten aanzien van percelen, die net als het mijne aan de boezem grenzen, maar waar geen splitsing is aangebracht.

Om tweeërlei redenen is de motivering niet steekhoudend. Laat ik vooropstellen, dat de gedachte dat er aan de oever van het meer gebouwd zou moeten worden door mij van de hand gewezen wordt. Gezien de gesteldheid van het terrein is dat onmogelijk. Daarnaast geldt de kade, die over mijn perceel loopt als een primaire waterkering in de betekenis, die de keur van het Wetterskip Fryslân daaraan toekent. Op een dergelijke kade mag niet gebouwd worden en te rekenen vanaf de teen van de kade mag over een strook van vijf meter geen bouwwerken worden opgericht, zie Afwegingskader keurontheffingen primaire waterkeringen 1.1.2.2 laatste •. In het kader van herinrichting zal de kade weer op een hoogte worden gebracht van 170 cm boven het maaiveld, terwijl de hellingen van de kade minder steil worden gemaakt. Het gevolg hiervan is, dat de teen van de kade, gemeten vanuit het hart van deze kade, 10 meter van dat hart zal zijn verwijderd. Tel daarbij de strook van vijf meter op en er ontstaat een strook van 15 meter breed, gerekend vanaf het hart van de kade waarop niet gebouwd mag worden. Mijn erf buiten de kade valt geheel binnen deze strook van 15 meter, zodat er nooit gebouwd kan worden. De motivering is derhalve gezocht, want een bestemmingsplan dient alleen voor het treffen van regelingen, die niet op een nadere wijze kunnen worden gerealiseerd.

Een tweede reden is gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim zelf. Op mijn perceel ligt de bestemming "woonboerderij". Ingevolge artikel 2, sub a onder 9 kan alleen ontheffing voor het oprichten van bijgebouwen worden verleend, indien het bebouwd oppervlak minder dan 300 m² bedraagt.

De oppervlak van het hoofdgebouw bedraagt 243 m², de loods 41 m², de garage 32 m² en de hut 11 m², tezamen 327 m². De maximale bebouwingsgraad van het perceel is mitsdien bereikt. Door mitsdien de bestemming 'woonboerderij' op hert gehele perceel te leggen biedt u de eigenaar ervan niet de mogelijkheid om vóór de boezemkade bebouwing op te richten.

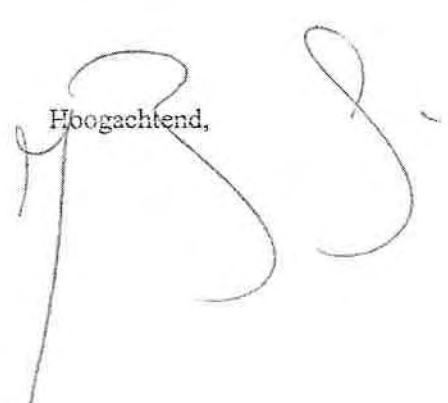
Daarbij komt dat de situatie met perceel Burd 10 wel degelijk vergelijkbaar is. De boezemkade is op beide percelen nadrukkelijk aanwezig, zodat hieraan geen argument ontleend kan worden. Beide hebben de bestemming 'woonboerderij' en bij Burd 10 is de bebouwing minder dan 300 m², zodat juist bij dit perceel de mogelijkheid ontstaat om buiten de kade te bouwen (even afgezien van het standpunt van het Wetterskip Fryslân).

Voorts deel ik niet de mening, dat mijn oprijlaan evenmin de bestemming 'woonboerderij' krijgt. Ik blijf het onwezenlijk vinden, dat mijn perceel, bestemmingsplantechnisch gezien, in drie delen wordt verdeeld. Ook voor mijn oprijlaan is bij de Raad van State het argument aangevoerd, dat de gemeente geen bebouwing wil toestaan. Nog afgezien van het gegeven dat het bebouwen van een oprijlaan de toegankelijkheid van het perceel niet bevordert, geldt ook hier mijn verwijzing naar de bepalingen, verbonden aan de bestemming 'woonboerderij'. Bestemmingsplantechnisch is het derhalve al onmogelijk om op de oprijlaan te bouwen, noch even afgezien van het gegeven, dat het praktisch onmogelijk is.

Daarom wend ik mij tot u met het verzoek tot heroverweging over te gaan en alsnog de meeroever van mijn perceel en mijn oprijlaan te bestemmen als 'woonboerderij'.

Zekerheidshalve zend ik deze zienswijze tevens per aangetekende post.

Hoogachtend,



B i j l a g e 2 :

O v e r l e g r e a c t i e s

GEMEENTE BOARNSTERHIM
 Ingekomen - 8 AUG 2012
 no. 5108
 Copie
 Aan: Bop / B.O.-TB
 om advies
 ter kenn.
 ter afd.
 geen o.v.b.

provinsje fryslân
 provincie fryslân

postbus 20120
 8900 hm leeuwarden
 tweebaksmarkt 52
 telefoon: (058) 292 59 25
 telefax: (058) 292 51 25

www.fryslan.nl
 provincie@fryslan.nl
 www.twitter.com/provfryslan

Gemeente Boarnsterhim
 Postbus 40
 9000 AA GROU

Leeuwarden, 31 juli 2012
 Verzonden, 7 AUG. 2012

Ons kenmerk : 01016115
 Afdeling : Stêd en Plattelân
 Behandeld door : A.H. van Dijk / (058) 292 55 36 of a.h.vandijk@fryslan.nl
 Uw kenmerk :
 Bijlage(n) :

Onderwerp : voorontwerp 2e partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied
 2008, Boarnsterhim

Geacht college,

Op 21 juni 2012 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan zijn op een juiste wijze verwerkt.

Het plan geeft ook overigens geen aanleiding tot opmerkingen.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

ba.


T. Ietswaart
 Hoofd Team Algemeen Beleid
 Afdeling Stêd en Plattelân

provinsje fryslân

Buma, T.

Van: Reijer Tamminga <rtamminga@wetterskipfryslan.nl>
Verzonden: maandag 20 augustus 2012 10:05
Aan: Buma, T.
Onderwerp: reactie 1ste en 2de partiele herziening bestemmingsplan Buitengebied 2008

Geachte mevrouw Buma,

Zoals telefonisch afgesproken hierbij kort een reactie op het plan die wij van u ontvingen op 21 juni 2012. Wetterskip Fryslân heeft verder geen opmerkingen over de 1ste en 2de partiele herziening bestemmingsplan 'Buitengebied 2008'. Wel willen wij opmerken dat het uitgangspunt van WF is dat bij uitbreidingen van verharding van meer dan 200m2 er 10% moet worden gecompenseerd door bijvoorbeeld het aanleggen van waterberging. Mijn voorstel is om een regel op te nemen in het kader van de omgevingsvergunning voor het realiseren van de uitbreiding.

Voor vragen hierover kunt u mij altijd benaderen.

Met vriendelijke groet,

Reijer Tamminga

Cluster Plannen

Wetterskip Fryslân
Postbus 36
8900 AA LEEUWARDEN
Telefoon. 058 292 2816
mobiel. 06 46172816
 rtamminga@wetterskipfryslan.nl



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print!

De informatie opgenomen in dit bericht kan vertrouwelijk zijn en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Wetterskip Fryslan staat niet in voor een correcte, tijdige overbrenging van dit bericht. E-mail wordt door Wetterskip Fryslan niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen, tenzij dit expliciet schriftelijk is overeengekomen. Aan persoonlijke opvattingen van medewerkers kunnen geen rechten worden ontleend.

BRANDWEER

Fryslân

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	19 JUL 2012
no.	Aan: BOP / Ro
4754	
Copie	om advies ter kenn. ter afd,

TV3

Gemeente Boarnsterhim
Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Mevrouw drs. T.C. Buma
Postbus 40
9000 AA GROU

Postbus 612
8901 BK LEEUWARDEN
Revlusstraat 1
T 088 22 99 666
F 088 22 99 661
I www.brandweerfryslan.nl
E info@brandweerfryslan.nl

Datum	17 juli 2012	Behandeld door	R. de Groot
Onze referentie	UIT/12000427/BRW	Doorkiesnummer	088 22 99 602
Uw referentie		E-mail	r.degroot@brandweerfryslan.nl
Uw brief van	21 juni 2012	Bijlagen	-
Onderwerp	Advies externe veiligheid Bestemmingsplan Buitengebied 2008, 1e en 2e partiële herziening		

Geacht College,

Op 21 juni 2012 heeft u ten behoeve van het overleg ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening aan ons het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2008, 1^e en 2^e partiële herziening" toegezonden, met de vraag eventuele opmerkingen aan u te richten.

Brandweer Fryslân ziet geen noodzaak om bij deze herzieningen opmerkingen te plaatsen. Dit omdat de herzieningen niet beïnvloed worden door risicovolle activiteiten zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), de Circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen (CRnvgs) en het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) op het plangebied van invloed zijn.

Daarentegen concludeert Brandweer Fryslân dat het oorspronkelijke bestemmingsplan, in het kader van de externe veiligheid, aan de regionale brandweer overlegd had moeten worden. Binnen dit plan zijn namelijk meerdere risicobronnen aanwezig op basis waarvan het bevoegd gezag de regionale brandweer dient te betrekken (op grond van Bevi en Bevb). Gezien echter het feit dat het plan reeds is vastgesteld en er geen of beperkte ontwikkelingen plaatsvinden ziet Brandweer Fryslân geen meerwaarde in het alsnog beoordelen van de externe veiligheid in het Bestemmingsplan Buitengebied.

Om te beoordelen of een plan ter advisering aan Brandweer Fryslân moet worden voorgelegd, verzoeken wij u om gebruik te maken van de digitale veiligheidstoets (www.veiligheidstoets.nl).

Voor advies inzake de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van (zwaar) ongeval in het plangebied als gevolg van activiteiten die niet onder het Bevi, CRnvgs en het Bevb vallen, verwijzen wij u door naar uw gemeentelijke brandweer.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met R. de Groot van het onderdeel Risicobeheersing, te bereiken via 088 – 22 99 602.



Meiïnoar foarút



Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisname aan mevr. N. Karelse, commandant van brandweer Leeuwarden.

Wij gaan ervan uit hiermee te hebben voldaan aan uw adviesaanvraag.

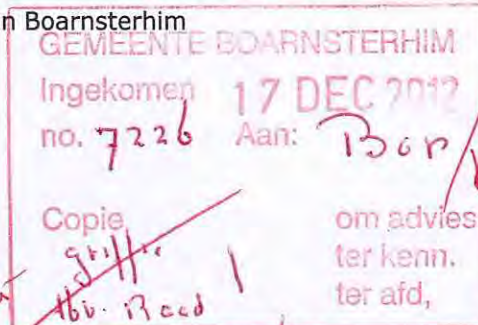
Hoogachtend,
namens het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio Fryslân,

ir. E. Boetes MCDM
Clusterhoofd Brandweer Fryslân



B i j l a g e 3 :
Z i e n s w i j z e n

De gemeenteraad van Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU



N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
11 december 2012

Doorkiesnummer
06 2484 9196

Ons kenmerk
PJO 12.B.2528

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2008
Eerste partiële herziening'

Geachte Raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 11 december 2012, nr. 25140, blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2008 Eerste partiële herziening' door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

Belang

In het plangebied zijn meerdere aardgastransportleidingen gelegen. Daarnaast ligt het plangebied binnen de invloedssfeer van onze aardgastransportleidingen.

Verbeelding

De belemmeringenstrook van de aardgastransportleiding dient opgenomen te worden ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en het beperken van gevaar voor goederen en personen in de directe omgeving. Het is wettelijk bepaald dat het voldoende is om de belemmeringenstrook te beperken tot een zone van 5 meter ter weerszijden van de onderhavige leidingen. Wij verzoeken u dan ook de breedte van de belemmeringenstrook terug te brengen tot hierboven genoemde afstand. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, eerste lid Besluit externe veiligheid buisleidingen.

Planregels

Ontbreken voorrangsbepaling

In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (of Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leiding en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Een adequaat artikel "Leiding-Gas" maakt hier onderdeel van uit. Wij verzoeken u daarom om het artikel "Leiding-Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met een andere dubbelbestemming voorrang krijgt. U kunt hiervoor gebruik maken van onderstaand voorbeeld.

"In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming "Leiding - Gas" voorrang krijgt."

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 11 december 2012

Ons kenmerk: PJO 12.B.2528

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2008 Eerste partiële herziening'

Beoordelingsvrijheid

De door u opgenomen afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels (artikel 12.3) is in strijd met het bepaalde in artikel 14, derde lid Bevb. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3. Gelet hierop verzoeken wij u om in de artikelen 12.3 het woord "onevenredig" te schrappen.

Vergunningstelsel

Naar onze mening zijn de nu opgenomen werken of werkzaamheden onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken. Wij verzoeken u om artikel 14.4.1 uit te breiden met het volgende punt:

- het permanent opslaan van goederen.

Daarnaast is het mogelijk om artikel 12.4. lid b. uit te breiden met de volgende punten:

- zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;
- die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning;
- die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan.

Volledigheidshalve hebben we in bijlage 1 van de brief ook een voorbeeld planregels 'Leiding-Gas' opgenomen

Overleg

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding hiervan nog vragen hebben of nadere informatie wensen dan vernemen wij dat graag. Via de e-mail kunt u zich richten tot RO_Oost@gasunie.nl.

Met vriendelijke groeten,



T.A. Koopman,
Medewerker Juridische Zaken.

Bijlage 1: Tekstvoorstel 'Leiding-Gas'

Tekstvoorstel

Artikel XX Dubbelbestemming "Leiding-Gas"

Bestemmingsomschrijving

1. De op de verbeelding als zodanig aangewezen gronden zijn mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van:
 - een ondergrondse hoge druk gastransportleiding met een belemmeringenstrook van 5 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Vorrangsbepaling

2. In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming "Leiding – Gas" voorrang krijgt.

Bouwregels

- 3.1 Op of in de in lid 1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bedoelde leiding(en) worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.
- 3.2 Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

- 4.1. Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding – Gas zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:
 - a. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
 - b. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 - c. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
 - d. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
 - e. het permanent opslaan van goederen;
 - f. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.
- 4.2 Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:
 - a. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van het plan;
 - b. die het normale onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;

- c. zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;
 - d. die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
- 4.3.1 Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden kan worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden de belangen van de leiding niet schaden.
- 4.3.2 Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning, als bedoeld in lid 4.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.



PER FAX (0566) 62 24 24 en GEWONE POST

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

Datum	Onderwerp	Referentie	C.c.
21 januari 2013	Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 1 ^e en 2 ^e Partiële herziening Buitengebied 2008	120285055	P. Arendz te Grou

Geacht College,

Tot mij wendde zich de heer P. Arendz, wonende aan het Hoflân 9, 9001 ZG te Grou, met het verzoek u de volgende zienswijze te overleggen, inzake het recent vastgestelde ontwerp-bestemmingsplan 1^e en 2^e Partiële herziening Buitengebied 2008 gemeente Boarnsterhim, zoals dit onlangs door uw college ter inzage is gelegd.

De heer Arendz blijft van mening dat de intekening van het bebouwingsvlak op de plankaart behorende bij het ontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het eerdere plan gewijzigd is vastgelegd, met dien verstande dat er een archeologisch bestemming bij het bouwblok Hoflân 9 te Grou is opgenomen. De heer Arendz zou graag zien dat de archeologische dubbelbestemming bouwblok Hoflân 9 te Grou van de plankaart wordt afgehaald.

Daarbij kan de heer Arendz zich nog steeds niet verenigen met de binnen het ontwerpplan opgelegde "wonen-woonboerderij"-bestemming voor het perceel plaatselijk bekend Hoflân 9 te Grou. Het College heeft gemeend ondanks het eerder ingediende en gegrondverklarde beroep bij de Raad van State de "wonen-woonboerderij"-bestemming te handhaven op grond van een nadere definitie van de 25 nge-grens. De heer Arendz blijft zich afvragen af op grond van welke gegevens de gemeente Boarnsterhim meent te kunnen bepalen wanneer er sprake is van een situatie, waarbij een zeer beperkt deel van de inkomsten uit de agrarische bedrijfsvoering betrokken worden. De heer Arendz heeft om en bij de locatie Hoflân 9 de beschikking over 40 hectare grasland, waarop vee van derden wordt ingeschaard en hij het toezicht op uitoefent. Op grond van de nge-methodiek komt de heer Arendz enkel al op 39,6 nge.

Daarbij vraagt de heer Arendz zich af waarom het College vasthoudt aan de 25nge-grens. In oktober 2006 is een Agri-Monitor-artikel gepubliceerd, waarin aandacht wordt besteed aan de arbeidsinzet naar bedrijfsomvang. Het aantal uren per nge staat daarin centraal. Recente informatie over arbeidsinzet (nge per mensjaar) van enkele bedrijfstypen is ook terug te vinden in de tabellen met bedrijfsopzet in BINter-

net. Een iets gedetailleerder beeld geeft de volgende tabel.

Tabel. Nge per mensjaar op enkele bedrijfstypen, naar grootteklasse, 2003 en 2004

	minder dan	50 tot	100 tot	200 tot	meer dan	Totaal
	50 nge	100 nge	200 nge	400 nge	400 nge	
Akkerbouwbedrijven	29	41	60	73	88	46
Opengrondsgroentebedrijven	19	24	19	30	34	23
Glasgroentebedrijven	16	16	28	30	33	29
Bloembollenbedrijven	23	24	35	42	62	39
Glasbloemenbedrijven	17	21	30	34	36	33
Champignonbedrijven	.	24	15	19	.	25
Fruitteeltbedrijven	16	19	20	24	.	19
Boomkwekerijbedrijven	20	22	27	36	68	30
Melkveebedrijven	24	37	49	69	.	43
Overige graasdierbedrijven	24	34	49	74	.	33
Hokdierbedrijven	27	38	53	67	65	47
Gewassencombinaties	28	20	26	68	.	31
Veeteeltcombinaties	17	30	44	73	.	39
Gewas-veeteeltcombinaties	28	31	53	81	.	42
Overige tuinbouw	13	23	32	33	46	32
Totaal	24	32	42	44	42	37
Bron: LEI						

Uit bovenstaande tabel is af te leiden dat het graasdierbedrijf van de heer Arendz op grond van de aanwezige nge's kan worden ingeschaald in de kolom bedrijven met een omvang van 50 nge. Op grond van het bedrijfstype "graasdierbedrijven" is aan een mensjaar 24 nge toe te rekenen. De arbeidsbehoefte op het bedrijfstype van de heer Arendz is dan globaal te bepalen op $(39,6 \text{ nge} / 24 \text{ Nge}) = \mathbf{1,65}$ volwaardige arbeidskracht.

Met voornoemd agrimonitor-artikel is ook de door het college gestelde ondergrens van 25 nge voor een agrarische bestemming zeer discutabel.

Los van de bedrijfsmatige aspecten is de heer Arendz van mening dat een substantieel deel van de ter plaatse gelegen agrarische cultuurgrond al sinds jaar en dag onlosmakelijk verbonden is met de locatie Hoflân 9 en vanuit historisch perspectief de agrarische bestemming voor deze locatie eveneens opnieuw op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied opgenomen dient te worden.

Gedurende het inspraaktraject en ook binnen de reactienota "inspraak en overleg" is aangegeven dat de gemeente Boarnsterhim bereid is om het perceel in de 1^e partiële herziening mee te nemen als "Agrarisch bedrijf", indien aangetoond wordt dat er op het perceel Hoflan 9 te Grou een agrarisch bedrijf is cq. gevestigd wordt.

Conclusie

Gelet op het voornoemde verzoek ik het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim, namens de heer Arendz, dan ook het perceel Hoflân 9 te Grou te herbestemmen met de agrarische functie, af te zien van de archeologische dubbelbestemming op het bouwblok, een agrarisch bouwblok met uitbreidingspijlen toe te kennen en dit op de bijbehorende plankaart op de juiste wijze qua contouren op te nemen.

Vertrouwende op een juiste inschatting van geschetste problematiek en een aanpassing van de plankaart behorende bij het ontwerpbestemmingsplan partiële herziening Buitengebied,

met vriendelijke groet,



ir. S. Boonstra