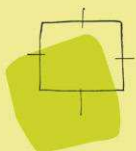


Bijlagen

Bijlage 1

Ecologisch onderzoek



BügelHajema

Plek voor ideeën

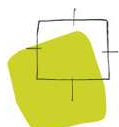
Advies Natuurwaarden Frisia - Biensma 3

Inhoud

Rapport en bijlagen

26 april 2010

Projectnummer 025.56.50.00.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Samenvatting	5
1.1	Aanleiding onderzoek	5
1.2	Soortenbescherming	5
1.3	Gebiedsbescherming	6
2	Inleiding	7
2.1	Procedure	7
2.2	Soortenbescherming	7
2.3	Gebiedsbescherming	9
3	Beschrijving van het plangebied en het voornemen	11
4	Natuurwaarden	15
4.1	Beschermde gebieden	15
4.2	Soortenonderzoek	16
4.2.1	Vaatplanten	17
4.2.2	Zoogdieren - vleermuizen	19
4.2.3	Zoogdieren - overige	20
4.2.4	Vogels	22
4.2.5	Amfibieën	23
4.2.6	Reptielen	24
4.2.7	Vissen	25
4.2.8	Dagvlinders	25
4.2.9	Libellen	26
4.2.10	Overige ongewervelde soorten	27
5	Conclusie	29
5.1	Gebiedsbescherming	29
5.2	Soortenbescherming	29
6	Bronnen	31
6.1	Veldbezoek	31
6.2	Media	31
6.3	Gegevens	31
6.4	Literatuur	31

Bijlagen

Samenvatting



1.1

Aanleiding onderzoek

In het afgelopen decennium is men begonnen met de aanleg en de gefaseerde invulling van het bedrijventerrein Frisia ten noordwesten van Grou in de gemeente Boarnsterhim. In het kader van de Flora- en Faunawet is het plangebied in 2002 onderzocht op de aanwezige natuurwaarden. Inmiddels is vooral het meest zuidelijk gelegen deel bebouwd. Het noordelijke en noordwestelijke deel en drie kavels zijn nog onbebouwd. Aangezien het voorgaande natuurwaardenonderzoek meer dan vijf jaar geleden is uitgevoerd, is opnieuw een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd. Het onderstaande natuurwaardenonderzoek heeft alleen betrekking op de nog te bebouwen kavels.

Tevens is gekeken naar de effecten op beschermde gebieden in de omgeving.

1.2

Soortenbescherming

Voor de in het kader van de Flora- en faunawet relevante soortengroepen is in tabel A aangegeven of mogelijk verbodsovertredingen worden verwacht en welke vervolgstap dient te worden genomen.

Tabel A. Verbodsovertredingen en vervolgstappen beschermde soorten Flora- en faunawet

Soortengroep	Verbodsovertreding van beschermde soorten in het plangebied	Vervolgstap
Vaatplanten	Grote kaardenbol, gewone dotterbloem en zwanenbloem	Geen, hier geldt een vrijstelling voor.
Vleermuizen	-	-
Overige zoogdieren	Aardmuis, bunzing, gewone bosspitsmuis, haas, hermelijn, wezel en woelrat.	Geen, hier geldt een vrijstelling voor.
Vogels	Enkele broedvogels	Geen, indien bij de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen.
Amfibieën	Bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker.	Geen, hier geldt een vrijstelling voor.
Reptielen	-	-
Vissen	-	-
Dagvlinders	-	-

Soortengroep	Verbodsovertreding van beschermde soorten in het plangebied	Vervolgstep
Libellen	-	-
Overige soorten	-	-

1.3

Gebiedsbescherming

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op een voldoende afstand van het plangebied, zodat gezien de aard van de ingrepen geen negatieve effecten zijn te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig.

De activiteit is op het punt van de gebiedsbescherming van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met het Streekplan Fryslân 2007.

Op beide punten is het aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân, om deze visie te bevestigen.

Inleiding 2

2.1

Procedure

Ten behoeve van de verdere invulling van het bedrijventerrein Frisia ten noordwesten van Grou in de gemeente Boarnsterhim dient ten behoeve van een bestemmingsplanwijziging opnieuw een natuurwaardenonderzoek te worden opgesteld. In dit kader is het noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar de aanwezige natuurwaarden in de nog niet bebouwde delen van het gebied (soortenbescherming en gebiedsbescherming). Voorliggend rapport geeft dit onderzoek weer.

2.2

Soortenbescherming

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12).

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel. Deze soorten zijn vermeld op lijsten die zijn gebaseerd op het Besluit aanwijzing dier- en plantensoorten Flora- en faunawet. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor mol, bosmuis en

SOORTENBESCHERMING

veldmuis. Ook gelden ze niet voor huisspitsmuis als deze zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

BESCHERMINGSREGIMES

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in tabellen (zie ook bijlage 6):

- Algemene soorten (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 1'). Voor deze soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen vrijstelling voor de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet.
- Overige soorten (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 2'). Voor overige soorten en vogelsoorten geldt eveneens een vrijstelling bij ruimtelijke activiteiten, mits de activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstering van de soorten uit tabel 2 ontheffing worden aangevraagd.
- Strikt beschermde soorten. Bijlage 1-soorten van de AMvB 2004 en bijlage IV-soorten van de Habitatrichtlijn (in dit rapport aangegeven als 'soorten in tabel 3'). Voor deze soorten geldt in principe geen vrijstelling. Voor verstering van deze soorten en van vogels kan slechts onder bepaalde voorwaarden ontheffing worden verleend. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig moeten worden gemitigeerd dat geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep.

HABITAT

De Flora- en faunawet beschermt individuele exemplaren van een soort en vaste rust- en verblijfplaatsen van diersoorten. Voor een goede instandhouding van een diersoort zijn echter ook behoud van foerageergebied en migratieroutes nodig. Dat wordt in dit rapport ook mee gewogen.

Deze aspecten worden in de nieuwe interne handleiding van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ook overwogen bij de besluitvorming over ontheffingsverlening.

RODE LIJST

In dit rapport wordt tevens aandacht geschonken aan soorten van de Rode lijst. Hierop staan Nederlandse soorten die bijzondere aandacht nodig hebben. Deze soorten worden bedreigd, zijn zeldzaam of erg kwetsbaar of nemen sterk in aantal af (zie bijlage 5). De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004 en gedeeltelijk vervangen door het Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna). Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden echter niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen duidelijke juridische status.

2.3

Gebiedsbescherming

Naast het soortenbeleid uit de Europese Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992) moet op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) ook aandacht worden besteed aan beschermde natuurgebieden uit deze regelgeving. Dit is uitgewerkt in het Natura 2000-beleid. Natura 2000 is het netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die worden beschermd op grond van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. De richtlijnen geven aan welke typen natuur en welke soorten precies moeten worden beschermd. De lidstaten wijzen daarvoor speciale beschermingszones aan. In het kader van de Vogelrichtlijn zijn speciale beschermingszones aangewezen ter bescherming van vogelsoorten vermeld in bijlage I van deze richtlijn, van trekvogels op de Nederlandse Rode lijst en van hun habitatten. Deze aanwijzing is in Nederland nagenoeg voltooid. In het kader van de Habitatrichtlijn zijn speciale beschermingszones aangemeld bij de Europese Commissie ter bescherming van leefgebieden vermeld in bijlage I en van planten- en diersoorten vermeld in bijlage II van deze richtlijn. Alle gebieden die zich kwalificeren voor aanmelding zijn op grond van de genoemde richtlijnen beschermd alsof ze al zijn aangewezen.

Onder de oude Natuurbeschermingswet 1967 vielen twee typen gebieden: nationale en beschermde natuurmonumenten en gebieden die de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft aangewezen ter uitvoering van verdragen of andere internationale verplichtingen. Per 1 oktober 2005 vallen de Natura 2000-gebieden samen met de twee hiervoor staande typen gebieden onder de Natuurbeschermingswet 1998. Daar waar de beschermde natuurmonumenten samenvallen met een Natura 2000-gebied, verliest het gebied zijn status als beschermd natuurmonument. Voor ingrepen in of in de omgeving van een dergelijk gebied moet door middel van een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer worden ingeschat of er een kans is op een significant negatief effect. Wanneer geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringsstoets worden uitgevoerd. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een Natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. Dit is bijna altijd het college van Gedeputeerde Staten van de provincie. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast.

NATUURBESCHERMINGS-
WET

De Ecologische Hoofdstructuur uit de Nota Ruimte (Regeringsbeslissing 2006) en het Streekplan Fryslân 2007 geniet een vergelijkbare bescherming. Ingrepen bij deze gebieden worden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst bij een ruimtelijke procedure. De Ecologische Hoofdstructuur mag niet worden aangetast. Aantasting wordt al-

ECOLOGISCHE HOOFD-
STRUCTUUR

leen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

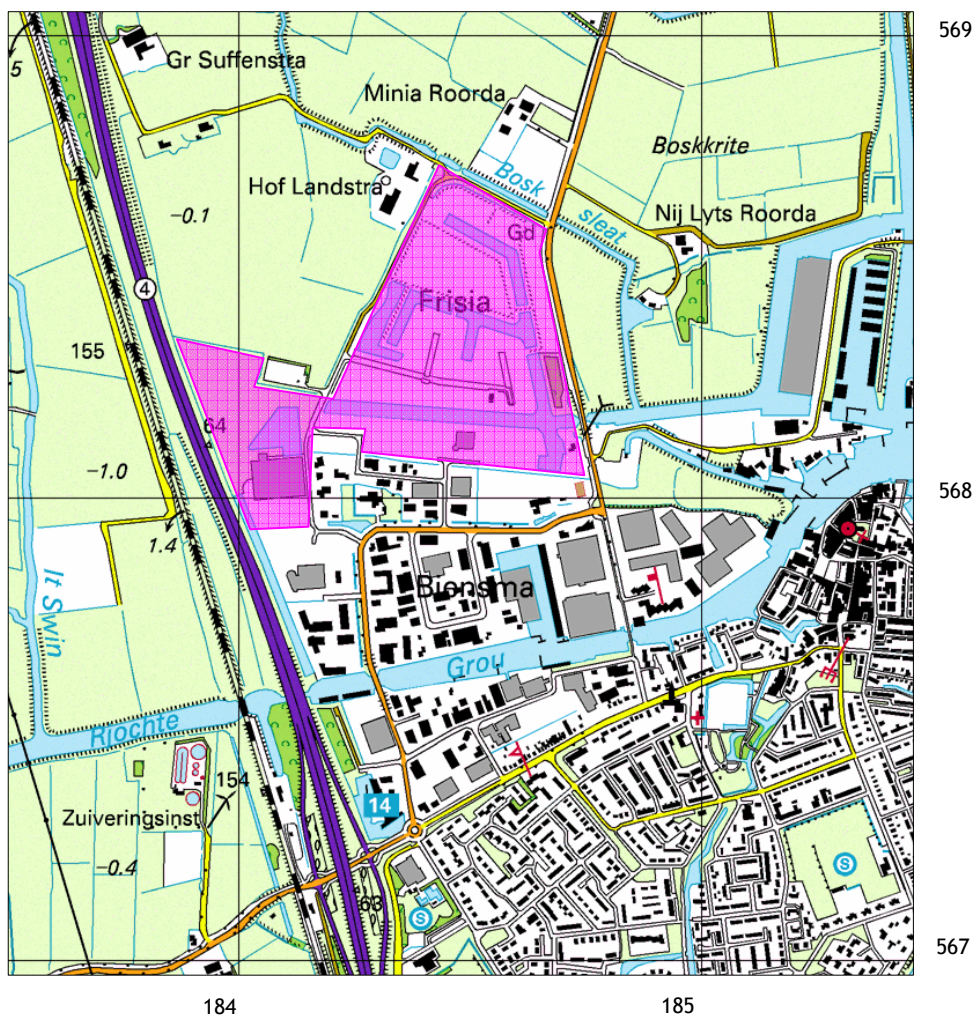
In juli 2007 is door het Rijk en de provincies het beleidskader Spelregels EHS, Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS uitgegeven. Met dit beleidskader kan maatwerk worden geboden. In het beleidskader wordt onder andere een beoordelingskader gegeven (significantie) en wordt aangegeven dat ook externe werking een expliciet te beoordelen effect is.

Beschrijving van het plangebied en het voornemen

3

Het plangebied ligt ten noordwesten van Grou tussen de A32, de Hoflaan en de Bosksleat in. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied.

HUDIGE SITUATIE



Figuur 1. Plangebied (roze), omliggend gebied en kilometerhokken (grijze lijnen)

Het plangebied is tussen 1999 en 2002 ontwikkeld. In die tijd is grond opgehoogd en zijn in het plangebied wegen en sloten aangelegd. De sloten in het plangebied worden via de Nauwe Galle ontsloten. Na het geschikt maken van het bedrijventerrein hebben zich vooral in het zuidelijke deel (watergebonden)

bedrijven gefaseerd gevestigd. De huidige bedrijven zijn enkele jaren oud of zijn in aanbouw. Het noordelijke deel en het noordwestelijke deel zijn enkele jaren ongemoeid gelaten waardoor de vegetatie zich behoorlijk heeft kunnen ontwikkelen. Kortgeleden zijn deze delen gemaaid en is een zeer groot deel aan de Dobbe bouwrijp gemaakt. Elders in het plangebied zijn drie kavels niet bebouwd (zie figuur 2). Een kleine braakliggende kavel bevindt zich tussen twee bedrijven aan de Singel in het zuiden van het plangebied. Een andere kleine kavel ligt aan het einde van de Singel (oost). Een grote braakliggende kavel bevindt zich aan de Seize in het zuidoosten van het plangebied. In het oosten van het plangebied is een strook jong bos (vooral zwarte elzen) aangeplant.



Zicht op het plangebied vanaf het noorden

Het bouwrijp gemaakte deel rond de Dobbe



Een lege kavel aan de Singel (oost)

Een lege kavel aan de Singel (zuid)



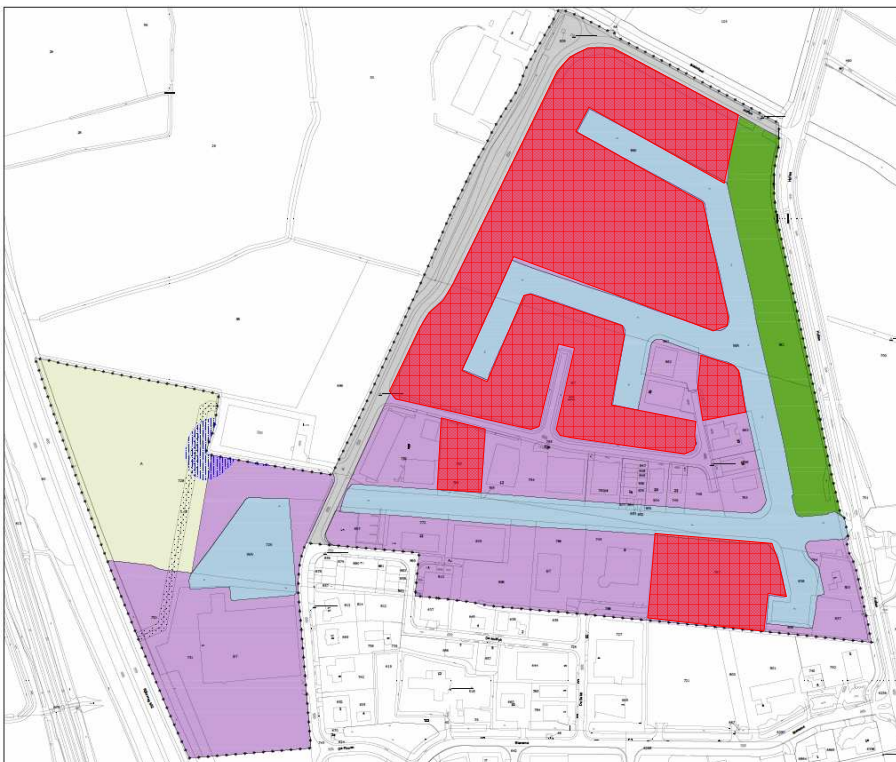
Een lege kavel aan de Seize (zuidoost)

Zicht op het plangebied vanaf het oosten

De bodemsamenstelling en de grondwaterstand zijn voor veel planten- en diersoorten een bepalende factor voor het voorkomen in een gebied. Volgens de bodemkaart bestaat de bodem van het plangebied uit zeeklei. De grond is echter zo verstoord door graafwerkzaamheden dat het geen meerwaarde heeft om deze zeekleigronden nader uit te splitsen.

Gezien de ligging tussen de bebouwing met een sterk gereguleerd waterregiem en de ophoging van het plangebied komen eventuele infiltratie- en kwelaspecten hier niet meer in de vegetatie en verdere natuurwaarden tot uitdrukking.

Het voornemen is om het plangebied verder in te vullen met bedrijven. De aanwezige lege kavels zullen worden bebouwd. Door een bestemmingsplanwijziging wordt het mogelijk gemaakt dat niet alleen de voorheen geplande watergebonden bedrijven zich kunnen vestigen, maar alle modern gemengde bedrijven tot en met categorie 4.1. Op het moment van schrijven is nog geen definitieve verbeelding ontvangen, omdat nog niet duidelijk is welke bedrijven zich hier zullen vestigen. Wel is een voorontwerp van het bestemmingsplan ontvangen (zie figuur 2). Op deze verbeelding is aangegeven welke kavels op het moment van schrijven nog onbebouwd zijn en waar de vestiging van nieuwe bedrijven mogelijk is.



Figuur 2. Verbeelding uit het voorontwerpbestemmingsplan Frisia met de onbebouwde kavels (rood) waar nieuwe bedrijven zich kunnen vestigen

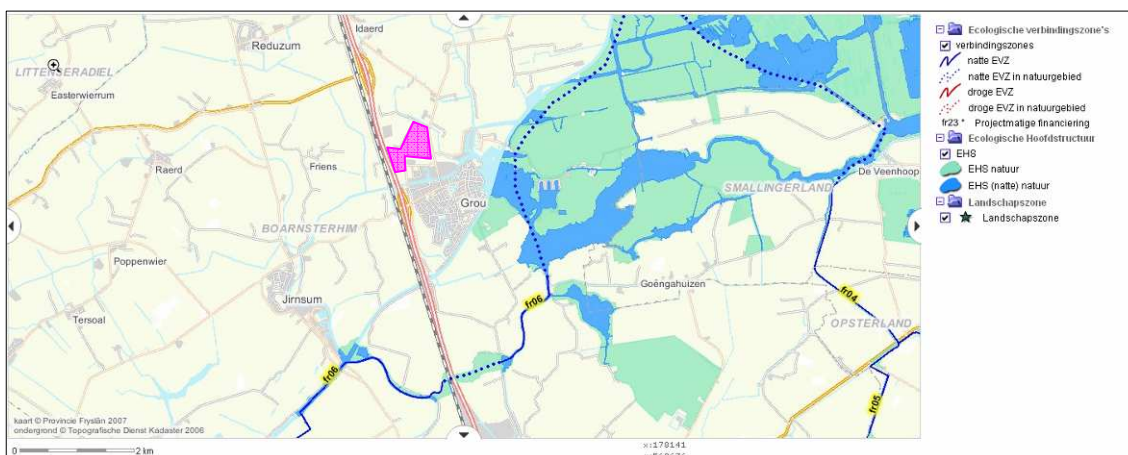
4.1

Beschermde gebieden

Het plangebied is geen onderdeel van een gebied dat in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 is aangewezen. Het dichtstbijzijnde aangewezen gebied is het Natura 2000-gebied de Alde Feanen op een afstand van ongeveer 3,5 km.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van de Ecologische Hoofdstructuur. Het dichtstbijzijnde gebied dat onderdeel uit maakt van de Ecologische Hoofdstructuur ligt op een afstand van 1,5 km en is tevens de Alde Feanen.

INVENTARISATIE



Ecologische Hoofdstructuurgebieden (groen en donker blauw) op korte afstand van het plangebied (roze) (Bron: Provincie Friesland)

Beschermde gebieden liggen op een ruime afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door grasland, bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig.

EFFECTEN

De activiteit zal op het punt van de gebiedsbescherming van de Ecologische Hoofdstructuur door het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân waarschijnlijk worden beoordeeld als niet in strijd met het Streekplan Fryslân 2007.

Beide zaken kunnen in het kader van de oriëntatiefase worden bevestigd door deze rapportage voor te leggen aan vertegenwoordigers van het bevoegd gezag. Desgewenst kan dit rapport door de initiatiefnemer en de opstellers, met de vertegenwoordigers van het bevoegd gezag worden besproken. Het is redelijk om te verzoeken dat de uitkomst van de bespreking met het oog op de planologische procedure schriftelijk wordt vastgelegd.

4.2

Soortenonderzoek

LIGGING	De nog te bebouwen delen van het plangebied liggen in het kilometerhok ¹ 184-568 en in uurhok ¹ 11-21. Figuur 1 geeft een overzicht van het plangebied en de omliggende kilometerhokken.
BESTAANDE INFORMATIE	Voor het soortenonderzoek zijn gegevens gebruikt van Het Natuurloket ² (zie ook tabel B) en DNA-Fryslân. Laatstgenoemde is een database van de provincie Fryslân, waarin alle beschikbare ruimtelijke informatie met betrekking tot natuur en natuurwaarden van Fryslân wordt opgeslagen. Deze bron wordt bij de soortenbespreking alleen genoemd als de waarnemingen een toegevoegde waarde hebben. Daarnaast zijn per uurhok waarnemingen verzameld uit de landelijke en provinciale soortenatlassen voor zoogdieren, vleermuizen en broedvogels. De verspreidingsgegevens van reptielen, amfibieën en vissen zijn afkomstig uit het Waarnemingenoverzicht 2009 van Stichting RAVON. De verspreidingsgegevens van dagvlinders en libellen zijn afkomstig uit het Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' van EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie. Verder zijn rapporten geraadpleegd die eerder door BügelHajema Adviseurs zijn opgesteld in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in gebieden die in de omgeving liggen. Tot slot is de website www.waarneming.nl geraadpleegd. Op deze website worden waarnemingen getoond die voornamelijk door vrijwilligers zijn verzameld. Genoemde website wordt bij de soortenbespreking alleen genoemd indien de waarnemingen een toegevoegde waarde hebben.

Enkele verspreidingsgegevens van de hiervoor genoemde bronnen berusten voor een deel op dezelfde waarnemingen. Het verschil tussen deze bronnen ligt in de schaal van weergave en de waarnemingsperiode. De gebruikte gegevens zijn opgenomen in de bijlagen. De gegevens die staan geregistreerd per kilometerhok of per uurhok zijn niet rechtstreeks tot het te onderzoeken plangebied te herleiden. Voor de interpretatie van deze gegevens is ecologische veldkennis noodzakelijk.

¹ Een kilometerhok is een vastgelegd gebied van 1 km bij 1 km. De Topografische Dienst heeft deze hokken ingevoerd als rasterverdeling voor het tekenen van de topografische kaarten van Nederland. Een uurhok is een gebied van 5 km bij 5 km gebaseerd op diezelfde verdeling.

² Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van talloze organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF). Het Natuurloket bezit zelf geen gegevens. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de organisaties binnen de VOFF (www.natuurloket.nl).

Tabel B. Opgave van Het Natuurloket (d.d. 25-02-2010)

Rapportage voor kilometerhok X:184 / Y:568								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten	1				1	goed	-	1991-2007
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	13	2		2	2	slecht	1-10%	1997-2007
Broedvogels			2		1	goed	0%	1996-2007
Watervogels						redelijk	0%	96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen					1	slecht	0%	1992-2007
Dagvlinders						redelijk		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen					1	goed	0%	1993-2007
Sprinkhanen					0	redelijk		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007

Legenda

FF1 = Flora- en faunawet tabel 1 (vrijstelling)

FF23 = Flora- en faunawet tabel 2 + 3 (streng beschermd)

Hrl = Habitatrichtlijn (alleen bijlage 2 en 4)

RL = Rode lijst

Volledigheid:

Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortengroep.

Detail: Met dit percentage wordt aangegeven welk aandeel van alle van dit kilometerhok beschikbare gegevens van rode lijstsoorten en wettelijk beschermde soorten er ook informatie op detailniveau (ten minste op 100 m nauwkeurig) beschikbaar is.

Actualiteit: per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.

Donkergrijsint: veld is niet van toepassing.

Het plangebied is begin maart 2010 bezocht om een indruk te krijgen van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie paragraaf 6.1). Het veldbezoek is niet in het meest geschikte seizoen uitgevoerd. Gezien de aard van het plangebied kan met behulp van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens van alle soortengroepen toch met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van soorten in het gebied.

VELDWERK

4.2.1

V a a t p l a n t e n

Volgens de opgave van Het Natuurloket is het betreffende kilometerhok goed onderzocht op het voorkomen van vaatplanten in de periode van 1991 tot en met 2007. Er zijn geen ontheffingsplichtige soorten binnen het kilometerhok waargenomen. Gedetailleerde soortengegevens zijn daarom niet opgevraagd. Er is wel gebruikgemaakt van de verspreidingsgegevens van DNA-Fryslân. Hoewel deze gegevensbron mogelijk niet volledig is, zijn de gegevens op het gebied van vaatplanten redelijk actueel (2003) en gedetailleerd. Gezien de aard

GEGEVENS

en het gebruik van het plangebied geeft het veldbezoek in combinatie met deze gegevens een voldoende beeld voor dit onderzoek.

INVENTARISATIE

Volgens de opgave van Het Natuurloket is in de periode van 1991 tot en met 2007 een tabel 1-soort in het kilometerhok aangetroffen. Volgens de gebruikte verspreidingsgegevens van DNA-Fryslân is in het kilometerhok de tabel 1-soort zwanenbloem aangetroffen. Tijdens het veldbezoek is deze soort niet waargenomen omdat het bezoek zeer vroeg in het jaar is afgelegd, waardoor de plant nog niet boven het wateroppervlak of de bodem is waar te nemen. Het is aannemelijk dat deze soort in het plangebied aan de oevers voorkomt. Mogelijk komt ook de niet in het kilometerhok waargenomen tabel 1-soort gewone dotterbloem aan de oevers in het plangebied voor.

Aan de oevers en in het water staan voornamelijk soorten van voedselrijke omstandigheden als grote lisdodde, riet, pitrus, harig wilgenroosje en akkerdistel. De oever- en watervegetatie is echter weinig ontwikkeld. Op de niet bebouwde kavels groeit voornamelijk vegetatie van een voedselrijke bodem. Hier groeien soorten als Engels raaigras, kweek, witte klaver, hondsdrif, kruipende boterbloem en kleine veldkers. Op sommige delen waar recent grond is vergraven, groeit pioniervegetatie zoals bijvoet, spiesmelde en braam. Op een kavel aan de Seize (zuidoost) zijn enkele exemplaren van de tabel 1-soort grote kaardenbol aangetroffen.

Ontheffingsplichtige soorten (tabel 2- of 3-soorten) of soorten van de Rode lijst zijn niet aangetroffen en worden op grond van de omstandigheden in het plangebied ook niet verwacht.



Grote kaardenbol

Zwanenbloem

EFFECTEN

Door de geplande bouwactiviteiten gaan mogelijk enkele exemplaren verloren van de tabel 1-soort grote kaardenbol. Wanneer werkzaamheden plaatsvinden nabij de oevers kunnen ook enkele exemplaren van de tabel 1-soorten zwanenbloem en gewone dotterbloem verloren gaan.

Genoemde soorten zijn alle tabel 1-soorten waar in het kader van de ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt.

4.2.2

Zoogdieren - vleermuizen

Volgens de opgave van Het Natuurloket is het kilometerhok slecht onderzocht op het voorkomen van zoogdieren in de periode van 1997 tot en met 2007. In het kilometerhok zijn twee tabel 2- of 3-soorten aangetroffen die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Gezien de aard van het gebied zijn gedetailleerde gegevens niet opgevraagd. Alle vleermuissoorten staan in tabel 3 van de AMvB 2004 en in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en zijn daarmee zwaar beschermd. Veel vleermuissoorten komen voor nabij bebouwing. Mogelijk gaat het in dit geval om vleermuizen.

GEGEVENS

Voor het onderzoek met betrekking tot vleermuizen is de werkatlas Zoogdieren in Fryslân geraadpleegd. Deze werkatlas geeft de verspreiding van vleermuizen in de periode van 1990 tot en met 2006 weer op basis van kilometerhokken en uurhokken. De gegevens zijn vrij recent en volledig, maar zijn deels erg globaal. Naast deze atlas is ook gebruikgemaakt van de gegevens van DNA-Fryslân. Wat betreft de verspreidingsgegevens van vleermuizen is deze bron actueel (2007), gedetailleerd, maar niet volledig.

Aangezien ten behoeve van de ontwikkelingen geen potentiële verblijfplaatsen gaan verloren, geven de gegevens in combinatie met het veldbezoek een voldoende beeld voor deze soortengroep.

Volgens de gegevens van DNA-Fryslân zijn in het aangrenzende kilometerhok 184-567 de soorten gewone dwergvleermuis, meervleermuis en ruige dwergvleermuis waargenomen. Volgens de gegevens van werkatlas Zoogdieren in Fryslân zijn in het uurhok, naast de bovengenoemde soorten, ook laatvlieger en watervleermuis waargenomen. In het plangebied zijn geen geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aanwezig. Het plangebied is open van karakter en heeft een aantal brede waterpartijen die zijn verbonden met een groot netwerk van meren, sloten en kanalen. Dit maakt het plangebied potentieel geschikt voor soorten als meervleermuis en watervleermuis. Naar verwachting maakt het geen belangrijk onderdeel uit van het foerageergebied van deze twee soorten, omdat het plangebied is voorzien van straatlantaarns en enkele lichtmasten die een versturende werking kunnen hebben. Daarnaast zijn de waterpartijen van het plangebied doodlopend, waardoor geen sprake zal zijn van een belangrijke vliegroute. Het plangebied kan onderdeel uitmaken van het foerageergebied van rosse vleermuis en laatvlieger. De meer beschutte delen (randen) van het plangebied kunnen onderdeel uitmaken van het foerageergebied van gewone dwergvleermuis en ruige dwergvleermuis.

INVENTARISATIE

Door de geplande activiteiten zal de aard van het plangebied veranderen, maar het zal naar verwachting nog steeds geschikt blijven als foerageergebied voor de aanwezige vleermuizen. Door toename van verhard oppervlak zal het aanbod van voedsel (insecten) voor vleermuizen iets afnemen. Anderzijds zullen de overdag door de zon opgewarmde daken van de toekomstige bedrijfsbebouwing een aantrekkende werking op insecten hebben. De reeds gerealiseerde bosstrook en watergangen in het plangebied dragen bij aan een

EFFECTEN

voldoende insectenaanbod ook na de realisatie van meer bedrijven in het plangebied. Er worden geen negatieve effecten op vleermuizen verwacht.

4.2.3

Zoogdieren - overige

GEGEVENS Volgens de opgave van Het Natuurloket is het kilometerhok slecht onderzocht op het voorkomen van zoogdieren in de periode van 1997 tot en met 2007. In het kilometerhok zijn twee tabel 2- of 3-soorten aangetroffen die zijn opgenomen in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Mogelijk gaat het om vleermuizen (zie vorige paragraaf) of om de soort noordse woelmuis die ook in tabel 3 van de AMvB 2004 en in bijlage IV van de Habitatrichtlijn is opgenomen en waarvan het voorkomen in deze regio bekend is. Gezien de aard van het plangebied zijn gedetailleerde gegevens niet opgevraagd.

Voor het onderzoek met betrekking tot zoogdieren is de werkatlas Zoogdieren in Fryslân geraadpleegd. Deze werkatlas geeft de verspreiding van zoogdieren in de periode van 1990 tot en met 2006 weer op basis van kilometerhokken en uurhokken. De gegevens zijn vrij recent en volledig, maar zijn deels erg globaal. Naast deze atlas is ook gebruikgemaakt van de gegevens van DNA-Fryslân. Wat betreft de verspreidingsgegevens van zoogdieren is deze bron weinig actueel (1996/1997), niet volledig, maar wel gedetailleerd. Gezien de terreinomstandigheden geven de gebruikte gegevens van de werkatlas en DNA-Fryslân in combinatie met het veldbezoek een voldoende beeld voor deze soortengroep.

INVENTARISATIE Volgens de opgave van Het Natuurloket zijn in de periode van 1991 tot en met 2007, 13 tabel 1-soorten en twee tabel 2- of 3- soorten in het kilometerhok aangetroffen. Volgens de verspreidingsgegevens van de werkatlas Zoogdieren in Fryslân zijn in het kilometerhok de tabel 3-soorten noordse woelmuis en waterspitsmuis en tien tabel 1-soorten waargenomen (zie bijlage 1). In het betreffende uurhok zijn naast de hierboven genoemde soorten ook de tabel 3-soort das, de tabel 2-soort steenmarter en nog eens zes tabel 1-soorten waargenomen. De waarnemingen van DNA-Fryslân zijn overeenkomstig met de verspreidingsgegevens van de werkatlas Zoogdieren in Fryslân, dateren uit 1996 en 1997, en zijn een goede indicatie van de actualiteit van de waarnemingen van de werkatlas. Vooral van de zwaar beschermde noordse woelmuis en waterspitsmuis is de actualiteit van gegevens belangrijke informatie. Het plangebied is eind jaren negentig van de vorige eeuw immers ingrijpend veranderd. De indruk dat na 1997 geen noordse woelmuis en waterspitsmuis zijn waargenomen in het kilometerhok wordt bevestigd door verspreidingsinformatie op de website Telmee.nl. Het plangebied is (inmiddels) niet geschikt voor noordse woelmuis. De aanwezige rietstroken zijn zeer smal en waar deze iets breder zijn (niet te bebouwen gedeelte tussen oostelijk gelegen bosstrook en water), zijn ze zo droog dat zelfs molshopen zijn aangetroffen. Noordse woelmuis is een soort van natte rietlanden, moerassen en drassige hooilanden. Wanneer geen sprake is van een eilandsituatie of een met regelmaat overstromend gebied wordt de soort weg geconcurrereerd door aarwmuis en veldmuis. Het voor-

komen van deze soort in het plangebied is dan ook zeer onwaarschijnlijk. Waterspitsmuis is afhankelijk van schoon, helder en niet te voedselrijk water met een goed ontwikkelde water- en oevervegetatie. In het plangebied komt een dergelijk biotoop niet voor. Het voorkomen van waterspitsmuis in het plangebied is dan ook onwaarschijnlijk.

De in het uurhok bekende tabel 3-soort das is waargenomen ten zuiden van Grou (bron: werkatlas Zoogdieren in Fryslân en website Telmme.nl). Deze waarneming dateert uit 1994 (bron: Telmme.nl) en kan op grond van de bekende verspreiding van das en het weinig geschikte biotoop worden toegeschreven aan het zwerfgedrag van een jong mannetje. Het plangebied is onbeschut en daardoor ongeschikt als verblijfplaats voor das. Gezien de bekende verspreiding van das en de ligging en de aard van het plangebied is het zeer onwaarschijnlijk dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het foerageergebied van das.

Het plangebied kan onderdeel uitmaken van het foerageergebied van de tabel 2-soort steenmarter. De open en onbebouwde kavels bieden echter geen mogelijkheden tot een verblijfplaats voor deze soort.

Tijdens het veldbezoek zijn verse molshopen aangetroffen en zijn twee exemplaren haas op de meest zuidoostelijk gelegen kavel waargenomen. In de oevers zijn holen van woelrat aangetroffen. Op de niet bouwrijp gemaakte delen in het plangebied komen naar verwachting alleen algemene (tabel 1-) soorten voor zoals aardmuis, bosmuis, gewone bosspitsmuis, veldmuis en huisspitsmuis. Het plangebied kan behoren tot het foerageergebied van egel en het jachtgebied van de marterachtige bunzing en de niet in het uurhok bekende hermelijn of wezel. Mogelijk is een verblijfplaats van een van deze marterachtigen in het plangebied aanwezig.



Haas

Gewone bosspitsmuis

Door de geplande ruimtelijke ontwikkelingen kunnen verblijfplaatsen van aardmuis, bosmuis, gewone bosspitsmuis, huisspitsmuis, mol, veldmuis, woelrat of een van de marterachtigen bunzing, hermelijn of wezel worden verstoord of vernietigd. Tijdens de werkzaamheden kunnen enkele exemplaren

EFFECTEN

worden gedood. Genoemde soorten zijn alle tabel 1-soorten waarvoor in het kader van de ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt.

De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor mol, bosmuis en veldmuis. Ook gelden ze niet voor huisspitsmuis als deze zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt. Na realisatie van de ruimtelijke ontwikkelingen zal het plangebied veranderen, maar zal nog steeds een geschikt onderdeel van het jachtgebied van steenmarter blijven. Een negatief effect op deze soort wordt niet verwacht.

4.2.4

Vogels

GEGEVENS

Volgens de opgave van Het Natuurloket is het kilometerhok goed onderzocht op het voorkomen van broedvogels in de periode van 1996 tot en met 2007 en is het redelijk onderzocht op het voorkomen van watervogels in de winterperiodes van 1996/1997 tot en met 2006/2007. Gezien de aard van de ontwikkelingen en de ligging van het plangebied nabij en in de bebouwde kom, hebben deze gegevens geen toegevoegde waarde voor het onderzoek en zijn daarom niet opgevraagd.

De gebruikte verspreidingsgegevens van broedvogels zijn afkomstig uit de Atlas van de Nederlandse broedvogels. De gegevens voor deze atlas zijn verzameld in de periode van 1998 tot en met 2000 en worden op uurhokniveau weergegeven. Deze gegevens zijn redelijk recent en volledig, maar erg globaal. Gezien de terreinomstandigheden geven de bekende gegevens, in combinatie met het veldbezoek, een voldoende beeld van de soortengroep vogels.

INVENTARISATIE

Volgens de gegevens van de Atlas van de Nederlandse broedvogels komen in het uurhok 86 soorten voor waarvan 23 rode lijstsoorten (zie bijlage 2). Doordat het grootste deel van het plangebied recent is gemaaid en delen bouwrijp zijn gemaakt en de overige kavels zeer dicht bij bebouwing en wegen liggen, worden geen van de rode lijstsoorten als broedvogel in het plangebied verwacht. Mocht het noordelijke en noordwestelijke deel van het plangebied na het veldbezoek niet met regelmaat worden gemaaid of omgeploegd, dan is het plangebied potentieel geschikt als broedgebied voor de rode lijsoorten graspieper en gele kwikstaart. Ook een meer algemene soort zoals scholekster kan tot broeden komen wanneer de vegetatie in het plangebied meer uitloopt. In de watergangen kan meerkoet tot broeden komen. Mogelijk maakt het plangebied deel uit van het jachtgebied van de rode lijstsoorten kerkuil of ransuil.

Tijdens het veldbezoek zijn op het water wilde eenden en meerkoeten waargenomen. Ook is op het bouwrijp gemaakte deel een foeragerend paartje Kieviten gezien. Van nestindicerend gedrag was op dat moment geen sprake. Deze grondbroeder neemt soms genoeg met een zeer lage vegetatie op grasland of bouwland. Ook voor deze soort geldt dat het tot broeden kan komen wanneer de bouwrijpe gronden langere tijd ongemoeid worden gelaten.

Het plangebied is in de huidige situatie geschikt foerageergebied voor algemene soorten als spreeuw, houtduif, zwarte kraai, fazant, witte kwikstaart en op

de niet gemaaide delen ook voor putter. De waterpartij is geschikt foerageergebied voor soorten zoals blauwe reiger, wilde eend en meerkoet.

De onbebouwde delen van het plangebied hebben geen bijzondere waarde voor wintervogels. In de huidige situatie zijn deze delen van het plangebied 's winters interessant voor enkele doortrekkende soorten als graspieper of kramsvogel. Standvogels als zwarte kraai, houtduif en buizerd zullen voedsel zoeken in het plangebied.

OVERWINTERENDE VOGELS

Door het verder ontwikkelen van het plangebied als bedrijventerrein gaat mogelijk een deel van het broedgebied verloren van enkele rode lijstsoorten als graspieper en gele kwikstaart. Daarnaast gaat mogelijk ook een deel van het foerageergebied van deze rode lijstsoorten en de rode lijstsoorten kerkuil of ransuil verloren.

EFFECTEN

Aangezien vogels onder andere in het opgaande groen tot broeden komen, dient tijdens de werkzaamheden rekening te worden gehouden met het broedseizoen. Alle vogels (uitgezonderd exoten) zijn in het broedseizoen beschermd. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden, als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Bij de tweede optie zal in ieder geval het grasland kort zijn gemaaid of bouwrijp zijn gemaakt en de smalle strook oeverbeplanting buiten het broedseizoen moeten worden verwijderd. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli duurt.

4.2.5

A m f i b i e ë n

De gebruikte verspreidingsgegevens van amfibieën zijn afkomstig uit het Waarnemingenoverzicht 2009 van de Stichting RAVON. In het Waarnemingenoverzicht 2009 wordt de verspreiding van amfibieën in de periode van 1998 tot en met 2008 weergegeven op basis van uurhokken. De gegevens zijn vrij recent, maar zijn deels onvolledig en erg globaal. Gezien de aard van het plangebied, geeft het veldbezoek in combinatie met deze gegevens echter een voldoende beeld voor dit onderzoek.

GEGEVENS

Volgens het waarnemingenoverzicht zijn in het betreffende uurhok de tabel 1-soort bruine kikker en het groenekikkercomplex waargenomen. Het groenekikkercomplex bestaat uit twee soorten namelijk meerkikker (tabel 1) en poelkikker (tabel 3) en de kruising tussen beide soorten, bastaardkikker (tabel 1). Deze soorten zijn in het veld moeilijk van elkaar te onderscheiden. Poelkikker is gebonden aan voedselarm, schoon water. Deze soort heeft een voorkeur voor zwak zure, stilstaande wateren in bos- en heidegebieden op de hogere

INVENTARISATIE

zandgronden, in vennen, poelen en watergangen in hoogveengebieden en in uiterwaarden. Een dergelijk biotoop is niet in het plangebied aanwezig. Het voorkomen van poelkikker in het plangebied is dan ook onwaarschijnlijk. De tabel 1-soorten meerkikker en bastaardkikker komen, op grond van het aanwezig biotoop, zeer waarschijnlijk in het plangebied voor. Ook de niet binnen het uurhok bekende tabel 1-soorten gewone pad en kleine watersalamander zijn in het plangebied te verwachten.

Buiten het voortplantingsseizoen leeft bruine kikker op het land en overwintert in greppels of holten of onder hout, boomwortels of stenen. Ook gewone pad en kleine watersalamander vertonen dit gedrag en leven mogelijk in het plangebied. Bastaardkikker en meerkikker zijn meer aan watergebonden soorten en overwinteren doorgaans in de modderbodem van sloten en plassen. Ze kunnen zich in de sloten voortplanten.



Bruine kikker

Gewone pad

EFFECTEN Door de geplande werkzaamheden kunnen zowel volwassen exemplaren als larven en eieren van de tabel 1-soorten bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker worden gedood of vernietigd. Genoemde soorten zijn alle tabel 1-soorten waarvoor in het kader van de ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt. Indien de werkzaamheden plaatsvinden in het water of de oeverzones is het wenselijk niet in het voortplantingsseizoen, dat globaal van maart tot juli duurt, te werken of te werken in de winterperiode, dat globaal van oktober tot maart duurt.

4.2.6

Reptielen

GEGEVENS Met betrekking tot de verspreiding van reptielen is het Waarnemingenoverzicht 2009 van Stichting RAVON geraadpleegd. In het Waarnemingenoverzicht 2009 wordt de verspreiding van amfibieën in de periode van 1997 tot en met 2006 weergegeven op basis van uurhokken. De gegevens zijn vrij recent, maar zijn deels onvolledig en erg globaal. Gezien de aard van het plangebied, geeft het veldbezoek in combinatie met deze gegevens evenwel een voldoende beeld voor dit onderzoek.

Over het algemeen bestaat het leefgebied van hagedissen en slangen uit ruige vegetatie die voldoende schuilmogelijkheden biedt en tevens voldoende open is om te kunnen zonnen, zoals overgangen tussen bos en heide en oude heidevelden. Ringslangen zijn gebonden aan waterrijke gebieden met geschikte broedplaatsen om eieren af te zetten. In het plangebied zijn de hiervoor geschetste biotopen niet aanwezig. Het voorkomen van reptielen in het plangebied is onwaarschijnlijk.

INVENTARISATIE

Door de geplande ontwikkelingen worden geen negatieve effecten op reptielen verwacht.

EFFECTEN

4.2.7

Vissen

Voor het verkrijgen van gegevens over de verspreiding van vissen is het Waarnemingenoverzicht 2009 van Stichting RAVON geraadpleegd. Op deze kaarten is de verspreiding van vissen in de periode van 1998 tot en met 2008 weergegeven op basis van uurhokken. Op basis van het veldbezoek en de beschikbare gegevens is een goed beeld over het voorkomen van vissen in het plangebied gevormd.

GEGEVENS

Volgens het waarnemingenoverzicht zijn in het betreffende uurhok zeven soorten waargenomen, waaronder de tabel 3-soort (tevens rode lijstsoort) bittervoorn en rode lijstsoort kroeskarper (zie bijlage 3). Bittervoorn is voor haar voortplanting afhankelijk van het voorkomen van zoetwatermossels. Tijdens het veldbezoek zijn enkele exemplaren van zwanenmossel aangetroffen. De belangrijkste biotoopeisen van bittervoorn zijn grotere langzaam stromende of stilstaande wateren met een zekere diepte met plantenrijke oeverzones. De oeverzones van het plangebied zijn niet ver ontwikkeld. De waterpartij van het plangebied wordt dan ook gezien als een niet optimaal biotoop waarin de soort in kleine aantallen kan voorkomen. Van een voortplantingsbiotoop is echter geen sprake. Kroeskarper is een soort van kleine rijk begroeide wateren. In het plangebied is een dergelijk biotoop niet aanwezig. Het voorkomen van deze soort is dan ook onwaarschijnlijk. Tijdens het veldbezoek is op een aantal plaatsen gevist met behulp van een schepnet. Tijdens het vissen zijn de soorten baars, tiendoornige stekelbaars en zeelt gevangen. Naast deze soorten worden ook algemene soorten als blankvoorn en snoek verwacht.

INVENTARISATIE

Door de geplande ontwikkelingen vinden geen ingrijpende veranderingen aan het water en de oeverzones plaats. Negatieve effecten op bittervoorn en andere vissoorten worden niet verwacht.

EFFECTEN

4.2.8

Dagvlinders

Volgens de opgave van Het Natuurloket is het kilometerhok redelijk onderzocht op het voorkomen van dagvlinders in de periode van 1998 tot en met 2008.

GEGEVENS

Aangezien geen ontheffingsplichtige soorten zijn waargenomen, zijn gedetailleerde gegevens niet opgevraagd. Verder is het Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' geraadpleegd. De gegevens van het waarnemingenverslag uit de periode van 1999 tot en met 2006 worden weergegeven op basis van uurhokken. Deze gegevens zijn globaal, maar recent en lijken volledig. De bekende gegevens geven in combinatie met de terreingesteldheid, zoals deze is vastgesteld tijdens het veldbezoek, een voldoende beeld voor deze soortengroep.

INVENTARISATIE

Volgens de gegevens van het waarnemingenverslag zijn in het betreffende uurhok 17 soorten waargenomen (zie bijlage 4). Waarnemingen van beschermde soorten of soorten van de Rode lijst zijn niet bekend en worden op grond van het biotoop ook niet in het plangebied verwacht. In het voedselrijke grasland van het plangebied komen naar verwachting algemene soorten voor zoals distelvlinder, klein geaderd witje, zwartspriet dikkopje en kleine vos.



Klein geaderd witje

Distelvlinder

EFFECTEN

Door de geplande ontwikkelingen worden geen negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

4.2.9

Libellen

GEGEVENS

Volgens de opgave van Het Natuurloket is het kilometerhok goed onderzocht op het voorkomen van libellen in de periode van 1993 tot en met 2007. Gedetailleerde gegevens zijn niet opgevraagd omdat geen beschermde soorten zijn waargenomen.

Verder is het Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' geraadpleegd. De gegevens van het waarnemingenverslag worden weergegeven op basis van uurhokken uit de periode van 1999 tot en met 2006. Deze gegevens zijn globaal, onvolledig, maar recent. De gegevens geven in combinatie met de terreingesteldheid, zoals deze is vastgesteld tijdens het veldbezoek, een voldoende beeld voor deze soortengroep.

INVENTARISATIE

Volgens de gegevens van het waarnemingenverslag zijn in het betreffende uurhok de niet beschermde soorten lantaarntje en gewone oeverlibel waarge-

nomen. Naast deze twee soorten worden ook algemene soorten als platbuik, paardenbijter en variabele juffer verwacht. Beschermde soorten of soorten van de Rode lijst worden op grond van het aanwezige biotoop niet verwacht.

Door de geplande ontwikkelingen worden geen negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN

4.2.10

Overige ongewervelde soorten

De beschermde kevers en mieren zijn niet in het plangebied te verwachten. De beschermde mierensoorten komen voor in zandige bosgebieden. De oude eikenbomen voor vliegend hert zijn afwezig. Gestreepte waterroofkever is een soort van vooral groot water in laagveen en poelen. Brede geelrandwaterroofkever is een soort van grote, permanent stilstaande wateren. Juchtleerkever en heldenbok worden binnen Nederland als uitgestorven beschouwd. Ditzelfde geldt waarschijnlijk voor rivierkreeft en Bataafse stroommossel. De wijngaardslak is gebonden aan het voorkomen van mergel.

Door de ontwikkelingen binnen het plangebied zullen geen effecten op beschermde overige ongewervelde soorten optreden.

Conclusie 5

5.1

Gebiedsbescherming

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op voldoende afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door grasland, bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van de gebiedsbescherming van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met het streekplan Fryslân.

Op beide punten is het aan het bevoegd gezag, het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân, om deze visie te bevestigen.

5.2

Soortenbescherming

Ten aanzien van de soortenbescherming zijn vijf aspecten (van belang in de verdere procedure) in acht genomen:

- nadere inventarisatie;
- niet bedreigde waarden;
- bescherming vogels;
- vrijgestelde soorten;
- ontheffingen.

Van alle soorten is voldoende beeld verkregen op basis van het veldbezoek en de overige gegevens. Nader onderzoek is niet nodig.

NADERE INVENTARISATIE

Van de volgende soortengroepen worden geen verbodsbepalingen overtreden in het plangebied:

NIET BEDREIGDE WAARDEN

- vleermuizen;
- reptielen;
- vissen;
- dagvlinders;
- libellen;
- overige ongewervelde soorten.

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Er zijn in of in de omgeving van het plangebied geen permanent bewoonde nesten of belangrijke rust- of foerageergebieden van vogels aanwezig. Mogelijk broeden enkele vrij algemeen voorkomende soorten in en rond het plangebied. Daarom kan men er

BESCHERMING VOGELS

in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of de werkzaamheden voor het broedseizoen worden begonnen en continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustigere broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet door de werkzaamheden worden gestoord. Indien wordt gekozen voor de tweede optie moet ruim voor aanvang van het broedseizoen het plangebied kort worden gemaaid of alvast bouwrijp worden gemaakt en de smalle strook oeverbeplanting worden verwijderd.

De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli duurt.

In het plangebied is voor geen enkele soort de goede staat van instandhouding in het geding.

VRIJGESTELDE SOORTEN

In het plangebied komen enkele beschermde soorten voor in de groepen vaatplanten, amfibieën en zoogdieren die worden verstoord door de werkzaamheden. Deze staan in tabel C. Voor deze soorten geldt bij ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling voor artikel 8 of de artikelen 9 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Voor verstoring van deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd. De verboden in de artikelen 9, 10 en 11 gelden niet voor mol, bosmuis en veldmuis. Ook gelden ze niet voor huisspitsmuis als deze zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.

Tabel C. Soorten in het plangebied waarvoor een vrijstelling geldt

Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam
Gewone dotterbloem	<i>Caltha palustris ssp. pal</i>
Grote kaardenbol	<i>Dipsacus fullonum</i>
Zwanenbloem	<i>Butomus umbellatus</i>
Aardmuis	<i>Microtus agrestis</i>
Bunzing	<i>Mustela putorius</i>
Gewone bosspitsmuis	<i>Sorex araneus</i>
Haas	<i>Lepus europaeus</i>
Hermelijn	<i>Mustela erminea</i>
Wezel	<i>Mustela nivalis</i>
Woelrat	<i>Arvicola terrestris</i>
Bastaardkikker	<i>Rana klepton esculenta</i>
Bruine kikker	<i>Rana temporaria</i>
Gewone pad	<i>Bufo bufo</i>
Kleine watersalamander	<i>Triturus vulgaris</i>
Meerkikker	<i>Rana ridibunda</i>

ONTHEFFINGEN

Uit het onderzoek blijkt dat voor de uitvoering van de plannen geen ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet nodig zijn. Aangezien in het onderzoek uitsluitende licht beschermde soorten zijn aangetroffen, heeft dit oordeel ten behoeve van planologische procedures en bouwvergunningen een houdbaarheid van vijf jaar.

Bronnen

6

6.1

Veldbezoek

Het gebied is op 1 maart 2010 door de heer ing. E.J. Slot bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Er zijn hierbij plantensoorten genoteerd, maar verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een half bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 6 °C en een matige westenwind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

Daarnaast zijn de sloten met behulp van een fijnmazig amfibieënschepnet bemonsterd op het voorkomen van de beschermde vissoorten kleine modderkruiper en bittervoorn. RAVON raadt deze methode aan voor het vaststellen van de aanwezigheid van deze soorten. Alle monsters zijn ter plaatse uitgezocht. De gevangen vissen werden daarbij gedetermineerd en op de vanglocatie teruggezet.

VELDBEZOEK VISSEN

6.2

Media

- www.natuurloket.nl, overzicht recente en beschikbare gegevens van planten en dieren;
- www.ravon.nl, informatie over (verspreiding) van herpetofauna (waarnemingenoverzicht);
- www.waarneming.nl, verspreidingskaarten van planten en dieren die door vrijwilligers zijn verzameld.

6.3

Gegevens

- Provincie Fryslân, Digitale Natuuratlas Fryslân (DNA-Fryslân), 25-02-2010.

6.4

Literatuur

- Stichting voor Bodemkartering, Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000. Toelichting bij kaartblad 11 West Heerenveen, Wageningen 1976.

- Meijden, R. van der, Heukels' Flora van Nederland, Wolters-Noordhoff bv, Groningen/Houten 2005.
- Lange, R., P. Twisk, A. van Winden en A. van Diepenbeek, Zoogdieren van West-Europa, Stichting Uitgeverij KNNV en Vereniging Natuurmonumenten, Utrecht 1994.
- Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren, Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992.
- Vos, S., Werkatlas Zoogdieren in Fryslân - verspreiding 1990 - 2006, Provincie Fryslân, Leeuwarden 2007.
- Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vlermuizen: Onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.
- Hustings, F., J.-W. Vergeer, SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels, Nederlandse fauna deel 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
- Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2009, RAVON 27, jaargang 11 (4): blz. 61-80.
- Brenninkmeijer, A., R.M.G. van der Hut & M. Koopmans, Verspreiding van beschermde vissoorten in Fryslân, A&W-rapport 1029, Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Veenwouden 2008.
- Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.
- Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
- Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen', EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

B i j l a g e n

1. Overige zoogdieren
2. Broedvogels
3. Vissen
4. Vlinders
5. Codes Rode lijst
6. Uitleg beschermingsregime

Bijlage 1. Overige zoogdieren in het kilometerhok 184-568 en het uurhok 11-21 in en rond het plangebied (werkatlas)

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	184-568	11-21		
Aardmuis	x	x		Tabel 1
Bosmuis	x	x		Tabel 1
Bunzing		x		Tabel 1
Damhert		x		Tabel 2
Das		x		Tabel 3 (bijlage 1)
Dwergmuis	x	x		Tabel 1
Dwergspitsmuis	x	x		Tabel 1
Egel	x	x		Tabel 1
Gewone bosspitsmuis	x	x		Tabel 1
Haas		x		Tabel 1
Huisspitsmuis	x	x		Tabel 1
Konijn		x		Tabel 1
Mol		x		Tabel 1
Noordse woelmuis	x	x	KW	Tabel 3 (bijlage IV)
Ree		x		Tabel 1
Rosse woelmuis	x	x		Tabel 1
Steenmarter		x		Tabel 2
Veldmuis	x	x		Tabel 1
Vos		x		Tabel 1
Waterspitsmuis	x	x	KW	Tabel 3 (bijlage 1)
Woelrat	x	x		Tabel 1

x = vangst of vondst

= braakbalvondst

Bijlage 2. Broedvogels in het uurhok 11-21 in en rond het plangebied (atlas)

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Bergeend	z		Vogels
Boerenzwaluw	w/z	GE	Vogels
Bonte Vliegenvanger	m		Vogels
Boomkruiper	w/z		Vogels
Boomvalk	z	KW	Vogels
Bosrietzanger	w/z		Vogels
Braamsluiper	w/z		Vogels
Brandgans	w		Vogels
Bruine Kiekendief	z		Vogels
Buizerd	z		Vogels
Ekster	w/z		Vogels
Fazant	w/z		Vogels
Fitis	w/z		Vogels
Fuut	z		Vogels
Gaai	w/z		Vogels
Gekraagde Roodstaart	z		Vogels
Gele Kwikstaart	m	GE	Vogels
Geoorde Fuut	w		Vogels
Gierzwaluw	z		Vogels

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Goudvink	w		Vogels
Grasmus	w/z		Vogels
Graspieper	w/z	GE	Vogels
Grauwe Vliegenvanger	w/z	GE	Vogels
Groenling	w/z		Vogels
Grote Bonte Specht	w/z		Vogels
Grote Lijster	w/z		Vogels
Grutto	z	GE	Vogels
Havik	z		Vogels
Heggenmus	w/z		Vogels
Holenduif	w/z		Vogels
Houtduif	w/z		Vogels
Huismus	w/z	GE	Vogels
Huiszwaluw	z	GE	Vogels
Kauw	w/z		Vogels
Kerkuil	z	KW	Vogels
Kievit	w/z		Vogels
Kleine Karekiet	w/z		Vogels
Kleine Plevier	z		Vogels
Kneu	w/z	GE	Vogels
Knobbelzwaan	z		Vogels
Koekoek	w/z	KW	Vogels
Kolgans	z		Vogels
Koolmees	w/z		Vogels
Krakeend	z		Vogels
Kuifeend	z		Vogels
Matkop	w/z	GE	Vogels
Meerkoet	w/z		Vogels
Merel	w/z		Vogels
Nachttegaal	w	KW	Vogels
Nijlgans	w		
Oeverzwaluw	z		Vogels
Pimpelmees	w/z		Vogels
Porseleinhoen	w	KW	Vogels
Putter	z		Vogels
Ransuil	z	KW	Vogels
Rietgors	w/z		Vogels
Rietzanger	z		Vogels
Ringmus	w/z	GE	Vogels
Roek	z		Vogels
Roodborst	w/z		Vogels
Scholekster	w/z		Vogels
Slobeend	z	KW	Vogels
Soepeend	w/z		
Sperwer	z		Vogels
Spotvogel	w/z	GE	Vogels
Spreeuw	w/z		Vogels
Staatmees	w/z		Vogels
Tafeleend	w		Vogels
Tjiftjaf	w/z		Vogels

Nederlandse naam	Waarneming	Rode lijst	Beschermingsregime
Torenvalk	z		Vogels
Tuinfluitier	w/z		Vogels
Tureluur	z	GE	Vogels
Turkse Tortel	w/z		Vogels
Veldleeuwerik	w/z	GE	Vogels
Vink	w/z		Vogels
Waterhoen	w/z		Vogels
Watersnip	m	BE	Vogels
Wilde Eend	w/z		Vogels
Winterkoning	w/z		Vogels
Wintertaling	w	KW	Vogels
Witte Kwikstaart	w/z		Vogels
Zanglijster	w/z		Vogels
Zomertaling	z	KW	Vogels
Zwarte Kraai	w/z		Vogels
Zwarte Roodstaart	w/z		Vogels
Zwartkop	w/z		Vogels

m = mogelijk

w = waarschijnlijk

z = zeker

Bijlage 3. Vissen in het uurhok 11-21 in en rond het plangebied (website RAVON)

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1998-2006	2007-2008		
Baars	x	x		
Bittervoorn	x		KW	Tabel 3 (bijlage 1)
Blankvoorn	x			
Kroeskarper		x	KW	
Pos	x	x		
Riviergrondel	x			
Tiendornige stekelbaars		x		

Bijlage 4. Vlinders in de uurhokken 11-21 in en rond het plangebied (waarnemingenverslag)

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1999-2001	2002-2006		
Argusvlinder	x			
Atalanta	x	x		
Boomblauwtje	x			
Bruin zandoogje	x	x		
Citroenvlinder	x			
Dagpauwoog	x	x		
Distelvlinder	x			
Groot koolwitje	x	x		
Icarusblauwtje	x			
Klein geaderd witje	x	x		

Nederlandse naam	Waarneming		Rode lijst	Beschermingsregime
	1999-2001	2002-2006		
Klein koolwitje	x	x		
Kleine vos	x	x		
Kleine vuurvliinder	x			
Landkaartje	x			
Oranje luzernevlinder	x			
Oranjetipje	x			
Zwartsprietdikkopje	x	x		

Bijlage 5. Codes Rode lijst

BE	Bedreigd
EB	Ernstig Bedreigd
GE	Gevoelig
KW	Kwetsbaar
OG	Onvoldoende Gegevens
NB	Niet Beschouwd, standaardlijstsoort
TNB	Thans Niet Bedreigd
UW	Uitgestorven (wereldschaal)
UWW	In het Wild uitgestorven (wereldschaal)
VN	Verdwenen uit Nederland
VN*	Verdwenen uit Nederland voor 1900
VNW	In het wild verdwenen (Nederland)

Bijlage 6. Uitleg beschermingsregime

Soorten in tabel 1

Dit betreft de soorten die in de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet worden omschreven als 'Algemene soorten'. Ze zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze 'Algemene soorten' geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld.

Soorten in tabel 2

Dit betreft de soorten die in de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet worden omschreven als 'Overige soorten'. Voor deze 'Overige soorten' geldt, in het kader van de Flora- en faunawet, een vrijstelling mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring (zie hierna). Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor versterking van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Een ontheffing zal worden verleend als:

- er geen benutting of economisch gewin plaatsvindt;
- zorgvuldig wordt gehandeld.

Dit houdt in elk geval in dat de werkzaamheden geen wezenlijke invloed hebben op de soort. Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. Verder moet voorafgaand aan de werkzaamheden in redelijkheid alles worden verricht of gelaten om te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken dat dieren worden gedood of ver-

wond en verblijfplaatsen worden beschadigd. Hierdoor ligt het voor de hand dat in ieder geval buiten het broedseizoen zal moeten worden gewerkt.

Soorten in tabel 3

Dit betreft de soorten die worden genoemd in bijlage 1 van de AMvB 2004 ex artikel 75 van de Flora- en faunawet of in bijlage IV van de Habitatrichtlijn. Ontheffing voor deze soorten wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. Voor verstoring van deze soorten kan slechts ontheffing worden verleend als aan de volgende drie voorwaarden wordt voldaan:

- als geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;
- als er geen alternatief is voor de werkzaamheden;
- als sprake is van een specifiek in de wet of de AMvB genoemde omstandigheid, bijvoorbeeld de bedreiging van de volksgezondheid of de openbare veiligheid, bestendig gebruik en uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Gedragscodes voor soortenbescherming

Een gedragscode wordt noodzakelijk om van bepaalde vrijstellingen te kunnen gebruikmaken. De code moet door een sector of ondernemer worden opgesteld en worden goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Een gedragscode maakt op systematische wijze duidelijk hoe aan de voorwaarden van de vrijstelling kan worden voldaan. Belangrijke elementen hierbij zijn de begrippen 'zorgvuldig handelen' en 'al het redelijke doen' om overtreding van verbodsbepalingen te voorkomen. Daarbij moet:

- een inventarisatie worden verricht naar beschermde soorten in het plangebied (door een deskundige);
- een plan van aanpak worden opgesteld voor het voorkomen van verstoring van de beschermde soorten;
- tevens een plan van aanpak worden opgesteld om verblijfplaatsen die voor langere periode worden gebruikt, te beschermen;
- bijzondere aandacht worden besteed aan soorten van de Rode lijst, bijlage IV van de Habitatrichtlijn en bijlage 1 van de Vogelrichtlijn;

en tot slot:

- mogen geen werkzaamheden worden uitgevoerd die in strijd zijn met de verbodsbepalingen in de voor soorten meest kwetsbare periode.

Vogels

Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Bij uitvoering van werkzaamheden in het kader van een ruimtelijke inrichting geldt vrijstelling van de verboden als wordt gehandeld volgens een goedgekeurde gedragscode.

Als er geen gedragscode is, moet worden nagegaan of verbodsbepalingen uit de Flora- en faunawet worden overtreden. In dergelijk geval is het mogelijk ontheffing aan te vragen. Men kan ook buiten het broedseizoen werken of starten voor het broedseizoen en de werkzaamheden continu laten voortduren waardoor geen verbodsbepalingen worden overtreden. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli duurt.

Colofon

Opdrachtgever
HKB Stedenbouwkundigen

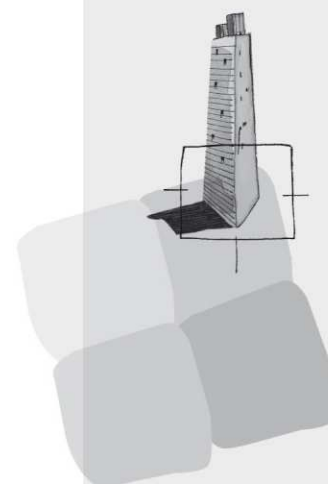
Contactpersoon
Mevrouw M. van Schoonhoven

Rapport
De heer ing. E.J. Slot
BügelHajema Adviseurs

Fotografie
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
Mevrouw drs. H. Vegelin
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
025.56.50.00.00



BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordening en Milieu BNSP
Vaart nz 48-50
Postbus 274
9400 AG Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E assen@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort

Bijlage 2

Inspraak en overleg

1 OVERLEG EN INSPRAAK

1.1 Inleiding

Op basis van de gemeentelijke inspraakverordening (onder toepassing van afdeling 3.4 Awb) heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan Frisia gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is ook een inloopmiddag gehouden op 13 juli 2010 in de raadszaal van het gemeentehuis. In totaal zijn zes inspraakreacties ingediend.

In het kader van het overleg overeenkomstig artikel 3.1.1 Bro is het voorontwerpbestemmingsplan naar betrokken overlegorganen en instanties gezonden. In totaal zijn drie overlegreacties ingediend door de Provinsje Fryslân, Wetterskip Fryslân en de VROM-Inspectie.

In dit hoofdstuk zijn achtereenvolgens de overleg- en de inspraakreacties samengevat en van een antwoord voorzien.

1.2 Overleg

Onderstaand worden de reacties van overlegorganen en instanties samengevat en beantwoord.

1.2.1 Provinsje Fryslân

1. Gelet op het gesloten convenant tussen Rijk, IPO en VNG en conform het streekplan Fryslân 2007 moet op regionale schaal de behoefte aan bedrijventerreinen in beeld worden gebracht. Regionaal zullen afspraken gemaakt moeten worden over de beschikbare ruimte voor bedrijventerreinen. Ook de behoefte aan natte en droge bedrijventerreinen moet hierin in beeld worden gebracht. Provincie wijst naar ons voornemen om in Akkrum 22 hectare nieuw nat bedrijventerrein te ontwikkelen. Dit terwijl de gemeente er voor kiest om op Frisia de bestemmingsregeling te verbreden, vanwege het ontbreken van concrete vraag naar nat bedrijventerrein. De provincie kan voorsnog niet instemmen met de omzetting van nat in modern gemengd bedrijventerrein. Provincie stelt voor te wachten met de procedure tot de regionale afspraken over bedrijventerreinen zijn gemaakt.

Reactie gemeente:

De stelling dat de gemeente voornemens is een 22 hectare groot nieuw nat bedrijventerrein te ontwikkelen in Akkrum is onjuist. Het betrof hier een principeverzoek van een particuliere initiatiefnemer waarbij de gemeente reeds de strijdigheden met zowel gemeentelijk als provinciaal beleid had aangegeven. Ter ondersteuning van het advies van de gemeente heeft de provincie desgevraagd bovenstaand principeverzoek beoordeeld. De gemeente heeft geen plannen voor het oprichten van nieuwe bedrijventerreinen. Dit is reeds in een ambtelijk overleg (4 augustus 2010) met de provincie over de gemaakte opmerkingen toegelicht.

Frisia is het enige bedrijventerrein in Grou met beschikbare locaties. Daarnaast zijn er nog enkele bedrijfslocaties beschikbaar op Spikerboor-UTD te Akkrum. Het bedrijventerrein Frisia heeft een omvang van circa 14 hectare en ligt in de regionale kern Grou. Bedrijventerrein Frisia biedt ruimte aan watergebonden bedrijven. In de voorgaande jaren heeft de gemeente diverse plannen van watergebonden bedrijven en ook andersoortige bedrijven afkomstig uit de gemeente niet kunnen honoreren, omdat ze niet geheel pasten binnen de gestelde kaders van het bestemmingsplan. Hierdoor moeten wij bedrijven uit de gemeente en bedrijven welke hun werkgebied binnen de gemeente hebben naar andere gemeenten verwijzen. Dit is een ongewenste ontwikkeling. Uit onderzoek bij de KvK is gebleken dat het bedrijfsleven uit de gemeente een gevarieerde samenstelling heeft, ruim 75% van de ingeschreven bedrijven bij de KvK is niet watergebonden.

In 2009 is het convenant bedrijventerreinen gesloten tussen Rijk, IPO en VNG, waarmee een aantal doelen worden beoogd:

- *een goede regionale kwantitatieve afstemming van vraag en aanbod van bedrijventerreinen, opdat overaanbod van terreinen op termijn wordt voorkomen;*

- een kwalitatieve verbetering van bestaande voorraad terreinen, indachtig het advies van de commissie Noordanus, waarmee mogelijk ook additionele ruimtewinst kan worden geboekt.

De doelstelling van het convenant bedrijventerreinen sluit aan bij de doelstellingen in het Streekplan Fryslân. Momenteel zijn de gesprekken gaande over de regionale afspraken. De provincie verwacht dat deze in november in concept gereed zijn. Omdat het nog wel even duurt voordat alle afspraken definitief zijn hebben wij als er als gemeente voor gekozen op Frisia meer ruimte te bieden aan watergebonden bedrijven en onder voorwaarden aan overige bedrijven.

In aansluiting op het convenant bedrijventerreinen 2009 en de uitvoeringsstrategie hiervan beoogt de gemeente op bedrijventerrein Frisia expliciet de ruimte te blijven bieden aan watergebonden bedrijven uit de regio noordwest en midden Friesland tot en met een categorie 4. Met deze planherziening worden de eerder gestelde kaders voor watergebonden bedrijven verruimd, met mogelijkheden voor schiphuizen en uitgebreidere bebouwingmogelijkheden van de grond in relatie tot het water.

Naar aanleiding van de opmerking over het voorontwerp bestemmingsplan hebben we besloten om bedrijven in het modern gemengde segment niet meer bij recht toe te passen maar middels afwijking van het bestemmingsplan door middel van een omgevingsvergunning, overeenkomstig de opmerkingen van de provincie. Aan de afwijkingmogelijkheid worden voorwaarden gesteld en wordt er maatwerk geleverd. De strekking van de afwijking voor bedrijven uit het modern gemengde segment berust op twee pijlers

- Het bedrijf is uit de gemeente afkomstig (te verifiëren door KvK inschrijving);
- Het bedrijf heeft als afzetgebied de gemeente als belangrijkste pijler (te verifiëren door jaarrekening)

Dit betekent dat het niet mogelijk is om alle soorten categorie 4 bedrijven toe te staan. Het college kan alleen een omgevingsvergunning verlenen voor bedrijven die voldoen aan de twee genoemde pijlers. Op deze manier dient de gemeente per verzoek een afweging te maken en blijft het watergebonden karakter in beginsel gehandhaafd.

Door het bestemmingsplan beter aan te laten sluiten bij de wensen van watergebonden bedrijven en beter af te stemmen op het gevarieerde lokale bedrijfsleven krijgt het bedrijventerrein Frisia een nieuwe impuls. Hiermee wordt optimaal en adequaat ingespeeld op de kwalitatieve en kwantitatieve behoefte van de bedrijven zonder dat daarmee het watergebonden karakter verloren gaat.

De toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangepast.

2. Bij recht is in het Aquaverium 10% bvo (1100 m²) aan watergebonden detailhandel toegestaan met een maximum van 450 m² per bedrijf. In het bestemmingsplan is een afwijkingmogelijkheid opgenomen tot 20%. De Provincie kan niet instemmen met deze afwijking. De betreffende bepaling zal uit de bestemmingsregels geschrapt moeten worden.

Reactie gemeente:

De toelichting en planregels zijn op dit punt overeenkomstig de opmerking aangepast.

3. In het Aquaverium zijn zelfstandige kantoren toegestaan met een maximum van 10% van het bvo van het Aquaverium. Middels afwijking kan een vergroting van de kantoorfunctie worden toegestaan. Deze regeling is ook in het vigerende bestemmingsplan opgenomen. Alleen is in het vigerende bestemmingsplan een maximum van 20% toegestaan. Dit maximum wordt in het voorliggende plan niet als voorwaarde gesteld. De afwijking voor het vergroten van de kantoorfunctie is niet in omvang beperkt en daarmee in strijd met het streekplan Fryslân 2007. De Provincie stelt voor de huidige regeling in het vigerende plan te handhaven. Dat wil zeggen de afwijking te koppelen aan een maximum van 20%. Daarbij zal een maximale maat van 1200 m² per bedrijf als extra voorwaarde gesteld moeten worden.

Reactie gemeente:

De toelichting en planregels zijn op dit punt overeenkomstig de opmerking aangepast.

4. Het streekplan Fryslân 2007 biedt mogelijkheden voor perifere detailhandel in een regionaal centrum. Wel moet de mogelijkheden afgewogen worden waarbij rekening wordt gehouden met de beperktere schaal en omvang van de kernwinkelgebieden en de betekenis van de betrokken branches als trekker voor dat kernwinkelgebied. Het zonder meer bij recht ongelimiteerd toestaan van perifere detailhandel is dan ook niet in overeenstemming met de uitgangspunten van het streekplan Fryslân 2007. Gemeente moet alsnog de voornoemde afweging maken en de omvang van de perifere detailhandel beperken. Tevens kan overwogen worden perifere detailhandel alleen bij afwijking toe te staan.

Reactie gemeente:

In de toelichting is de afweging opgenomen om enkel detailhandel in volumineuze goederen toe te staan op Frisia. Als basis hiervoor is de Detailhandelsstructuurvisie gebruikt welke de gemeenteraad van Boarnsterhim op 12 januari 2010 heeft vastgesteld. Detailhandel in boten, vanwege het watergebonden karakter, wordt bij recht mogelijk gemaakt. Overige detailhandel in volumineuze goederen (niet zijnde boten) worden bij afwijking mogelijk met een maximum totaaloppervlakte van 5.000 m². Overige vormen van detailhandel zijn uitgesloten. In hoofdstuk 3 van de toelichting is een samenvatting van de relevante onderdelen weergegeven.

5. Provincie heeft enkele tekstuele plantechnische/juridische opmerkingen.

Reactie gemeente:

De aanduiding 'detailhandel volumineus uitgesloten' is in de regels vervangen door de 'zone hoge beeldkwaliteit'. Deze was reeds opgenomen in de bijlage bij de regels en staat derhalve niet op de verbeelding.

De weggevallen regel is aangepast.

De voorwaarden voor realisatie van nieuwe bedrijfswoningen waren ook in het vigerend bestemmingsplan opgenomen. Wij zijn van mening dat ook aan gebouwen die binnen het bestemmingsplan mogelijk zijn, voorwaarden kunnen worden gesteld.

De ontheffing voor artikel 41 Wet geluidhinderbedrijven is verwijderd uit de toelichting.

1.2.2 Wetterskip Fryslân

1. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft voor het Wetterskip Fryslân geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente:

Deze opmerking is voor kennisneming aangenomen.

1.2.3 VROM-Inspectie

1. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Reactie gemeente:

Deze opmerking is voor kennisneming aangenomen.

1.3 Inspraak

In de inspraakperiode zijn zes reacties op het voorliggende plan ingediend. Hieronder zijn de inspraakreacties samengevat en van een reactie voorzien.

1.3.1 Indiener 1

1. Indiener vindt het vreemd dat er in Akkrum een plan wordt ontwikkeld door een projectontwikkelaar dat wel in korte tijd wordt verkocht. Of dat er in Grou aan de Garde Jagerswei een paar projecten worden gestart die al verkocht zijn voor ze zijn begonnen. Conclusie is dat elke publieke opzet cq verkoop wel werkt.

Reactie gemeente:

Het plan in Akkrum betreft een principeverzoek voor een bedrijventerrein waarbij de gemeente aan de particuliere initiatiefnemer de strijdigheden met zowel gemeentelijk als provinciaal beleid heeft aangegeven. Het plan is vooralsnog niet goedgekeurd en niet gerealiseerd. Ontwikkeling en/of verkoop van dit bedrijventerrein is dan ook nog niet aan de orde. Aan de Garde Jagerswei zijn vier woonwerk combinaties ontwikkeld waarvan het merendeel is verkocht aan reeds in de gemeente gevestigde bedrijven. Op de Garde Jagerswei hebben zich praktisch geen nieuwe bedrijven gevestigd. Dit betekent dat er momenteel particuliere bedrijfspanden binnen de gemeente leeg zijn en te koop staan. De conclusie dat publieke opzet cq. verkoop wel werkt, wordt door de gemeente niet onderschreven.

2. Het toerisme is een van de beter draaiende sectoren in Friesland. Moeten we nu zorgen dat we de (watergebonden) bedrijven die het toerisme ondersteunen, zich straks laten weg bestemmen en gaan belanden tussen de auto garages /vuil overslag etc. Het is een feit dat zo goed als alle bedrijven die zich hier gevestigd hebben zijn gegroeid. Het opgeven van het nautische concept betekent voor indiener zeker een verlies en belemmering voor de groei van het bedrijf.

Reactie gemeente:

Zie reactie bij opmerking 1 Provinsje Fryslân

3. Er is een belofte cq opgaaf gedaan voor bewoning op het gehele terrein, dit is later teruggedraaid naar alleen bewoning aan de oostzijde (van noord tot zuid). Hier is door indiener en collega's op geïnvesteerd en zou dus zeker geen optie zijn.

Reactie gemeente:

In het huidige bestemmingsplan Frisia is een beperkt aantal bedrijfswoningen met een vrijstelling toegestaan. In de toelichting van het huidige bestemmingsplan staat het volgende: Beperkingen voor de bouw van bedrijfswoningen zijn de hinder van de huidige en toekomstige bedrijven op het bedrijventerrein en de hinder van het wegverkeerslawaaï van omringende wegen. Om die reden is realisatie van nieuwe bedrijfswoningen alleen bij recht in een daartoe aangewezen zone mogelijk en voor het overige uitsluitend bij vrijstelling toegestaan. Een bedrijfswoning wordt aangemerkt als gevoelige functie in het kader van milieu. Bedrijfswoningen laten zich moeilijk combineren met de toegestane milieucategorie 4 op het bedrijventerrein waardoor er een zonerings op het terrein is aangebracht. Bedrijfswoningen dienen aan vastgestelde criteria te voldoen alvorens er een vrijstelling kan worden verleend. Deze "criteria voor realisatie van bedrijfswoningen" werden op 20 november 2004 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit betekent dat iedere aanvraag voor een bedrijfswoning getoetst werd aan bovengenoemde criteria alvorens er vrijstelling verleend kon worden. De reeds vergunde bedrijfswoningen zijn op de verbeelding aangeduid. Er is geen belofte gedaan door de gemeente over het aantal op te richten bedrijfswoningen. In het geldende bestemmingsplan is de mogelijkheid tot het oprichten van een beperkt aantal bedrijfswoningen onder voorwaarden mogelijk. De eventueel gereserveerde contingents kunnen alsnog op een deel van het bedrijventerrein worden gerealiseerd, mits er voldaan kan worden aan de "criteria voor realisatie van bedrijfswoningen".

4. Op dit moment is bewoning de enige factor die indiener en het dorp beschermen tegen een categorie 4 bedrijf wat helaas mogelijk is op dit terrein. Categorie 4 bedrijven zijn bedrijven

als bijvoorbeeld zuivelfabrieken/visverwerking/vloeibare brandstoffenopslag <1000 m³/banden rubber regeneratie/aardolie verwerking/methanol bewerking etc. Dit zou zeer slecht zijn voor het groene en toeristische imago dat we toch als Boarnsterhim willen uitdragen.

Reactie gemeente:

In het huidige bestemmingsplan Frisia is het al mogelijk voor categorie 4 bedrijven om zich te vestigen op Frisia. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld een jachtwerf. In het voorliggende bestemmingsplan verandert er qua maximale milieucategorie niets met dien verstande dat het mogelijk wordt om bij afwijking bedrijven uit het modern gemengde segment op het bedrijventerrein toe te staan. Deze bedrijven moeten echter voldoen aan de reeds eerder genoemde pijlers:

- Het bedrijf is uit de gemeente afkomstig (te verifiëren door KvK inschrijving)
- Het bedrijf heeft als afzetgebied de gemeente als belangrijkste pijler (te verifiëren door jaarrekening)

Dit betekent dat het niet mogelijk is om alle soorten categorie 4 bedrijven toe te staan. Het college kan alleen een omgevingsvergunning verlenen voor bedrijven die voldoen aan de twee genoemde pijlers. Per verzoek dient het college een afweging te maken.

5. Hoe gaat deze wijziging zich verhouden tot de Natura2000 norm waar wij als gemeente inmiddels ook druk mee zijn. Het ligt er wel 3,5 km vandaan maar is niet heel Grou met zijn service verlenende bedrijven heel nauw betrokken bij dit verhaal.

Reactie gemeente:

In een bestemmingsplan moet onder andere aandacht besteed worden aan de natuurwaarden. Hoofdstuk 4 van de toelichting gaat in op de Natuurwaarden. Paragraaf 4.1 gaat in op de beschermde gebieden. Het Natura-2000 gebied Alde Feanen ligt op 3,5 km afstand van het plangebied. De beschermde gebieden liggen op een ruime afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door grasland, bebouwing en infrastructuur. Gezien de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten. Voor de wijziging is derhalve geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet nodig. Als bijlage 1 is het advies Natuurwaarden Frisia bij het bestemmingsplan gevoegd.

6. Als zich hier een groot overslag bedrijf gaat vestigen hoe gaan we dan de aan en afvoer regelen? Dit zal moeten geschieden via de rotonde aan de ingang van Grou ofwel via de binnenweg naar Wartena. Een zeer gevaarlijke situatie op de toch al overvolle ingangen van Grou.

Reactie gemeente:

De gemeente onderzoekt momenteel de mogelijkheden tot verplaatsing van de gemeentewerf aan de Oedsmawei naar Frisia. De gemeentewerf is echter geen overslagstation. Milieutechnisch zijn dit verschillende bedrijven. Er heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden over de verplaatsing. Op het moment dat duidelijk is of een verplaatsing haalbaar is, zal ook gekeken worden naar de verkeerstromen etc.

7. Klein punt van aandacht zijn nog de foto's die in het bestemmingsplan gebruikt worden met de attentie lege kavel. Buiten het feit dat er nog veel niet verkocht is, zijn alle kavels op de foto's wel verkocht.

Reactie gemeente:

Opmerking is van redactionele aard. Bij de aanpassing naar ontwerp bestemmingsplan wordt gekeken of een aantal foto's vervangen dienen te worden.

8. Gebruik het geld voor de wijziging van het bestemmingsplan maar voor pr om de lege kavels te verkopen. Het stimuleren van kleinere toeristische bedrijven zal dus ook voor de werkgelegenheid een goede inzet zijn.

Reactie gemeente:

Het bedrijventerrein Frisia wordt gewijzigd om beter aan de eisen van de watergebonden bedrijven te kunnen voldoen. Hiermee wordt optimaal en adequaat ingespeeld op de kwalitatieve en kwantitatieve behoefte van bedrijven zonder dat daarmee het watergebonden karakter verloren gaat. De gemeente is van mening dat geïnvesteerde middelen voor de wijziging van het

plan daarmee direct ten goede komen van de nieuw te vestigen bedrijven en daarmee gerelateerde werkgelegenheid. Een bedrijventerrein als Frisia is niet geschikt en bedoeld voor toeristische bedrijven met particuliere klanten, dit type bedrijvigheid (bijv. jachthaven) vraagt een specifieke locatie en bestemming.

1.3.2 Indiener 2

1. Zou Leeuwarden niet gebaat zijn met een specifiek watergebonden terrein in Grou met potenties (milieu - duurzaamheid) op langere termijn?

Reactie gemeente:

Zie reactie bij opmerking 1 Provinsje Fryslân

2. Voor toekomstige bedrijven categorie 5 (met lawaai, stof en stank) hadden de bruggen, kanalen en dijken niet gegraven en/of gebouwd hoeven worden. Die trekken eerder veel en zwaar verkeer over de weg aan. Dit leidt tot een uitgesproken negatief milieu - aspect in dit verhaal.

Reactie gemeente:

In het huidige bestemmingsplan Frisia is het al mogelijk voor categorie 4 bedrijven om zich te vestigen op Frisia. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld een jachtwerf. In het voorliggende bestemmingsplan verandert er qua maximale milieucategorie niets met dien verstande dat het mogelijk wordt om bij afwijking bedrijven uit het modern gemengde segment op het bedrijventerrein toe te staan. Deze bedrijven moeten echter voldoen aan de reeds eerder genoemde pijlers:

- *Het bedrijf is uit de gemeente afkomstig (te verifiëren door KvK inschrijving)*
- *Het bedrijf heeft als afzetgebied de gemeente als belangrijkste pijler (te verifiëren door jaarrekening)*

Dit betekent dat het niet mogelijk is om alle soorten categorie 4 bedrijven toe te staan. Het college kan alleen een omgevingsvergunning verlenen voor bedrijven die voldoen aan de twee genoemde pijlers. Per verzoek dient het college een afweging te maken.

3. Het nieuwe bestemmingsplan is een conjuncturele noodgreep, die leidt tot structureel verlies. Van een hoogwaardig watergebonden industrieterrein, tamelijk uniek in zijn opzet en waarvoor in het recente verleden kosten noch moeite zijn gespaard. Dit terzijde schuiven lijkt kortzichtig of in ieder geval korte termijn politiek.

Reactie gemeente:

Het nieuwe bestemmingsplan is mede tot stand gekomen door vragen en eisen van (watergebonden) bedrijven uit de eigen gemeente. Met het nieuwe bestemmingsplan sluiten wij aan bij de huidige en toekomstige ontwikkelingen van het bedrijfsleven. Het is een investering in de toekomstige bedrijvigheid in Grou.

1.3.3 Indiener 3

Er zijn diverse argumenten om het watergebonden terrein niet van bestemming te veranderen. Naar mening van indiener is het veranderen van de bestemming van de percelen aan de Singel onbespreekbaar. Eventueel is het een optie om de percelen ten noorden van de Singel wel mee te nemen in de wijziging van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van opmerkingen over het voorontwerp bestemmingsplan hebben we besloten om de watergebonden bestemming van het terrein te behouden. Bedrijven in het modern gemengde segment worden niet bij recht toegestaan maar bij afwijking. Op deze manier dient de gemeente per verzoek een afweging te maken en blijft het watergebonden karakter in beginsel gehandhaafd.

1.3.4 Indiener 4

1. Het voornemen is de vestiging mogelijk te maken voor bedrijven tot en met categorie 4, nu is dat categorie 2. Inspraakreactie van indiener is dat niet ingestemd kan worden met deze planwijziging.

Reactie gemeente:

In het huidige bestemmingsplan Frisia is het al mogelijk voor categorie 4 bedrijven om zich te vestigen op Frisia. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld een jachtwerf. De stelling van indiener dat het huidige bestemmingsplan voorziet in bedrijven tot maximaal categorie 2 is derhalve onjuist. Dat er tot op heden geen categorie 4 gevestigd zijn, doet niet af aan de planologische mogelijkheden hiertoe. In het voorliggende bestemmingsplan veranderd er qua maximale milieucategorie niets met dien verstande dat het mogelijk wordt gemaakt om bij afwijking bedrijven uit het modern gemengde segment op het bedrijventerrein toe te staan. Deze bedrijven moeten echter voldoen aan de reeds eerder genoemde pijlers

- Het bedrijf is uit de gemeente afkomstig (te verifiëren door KvK inschrijving)
- Het bedrijf heeft als afzetgebied de gemeente als belangrijkste pijler (te verifiëren door jaarrekening)

Dit betekent dat het niet mogelijk is om alle soorten categorie 4 bedrijven toe te staan. Het college kan alleen een omgevingsvergunning verlenen voor bedrijven die voldoen aan de twee genoemde pijlers. Per verzoek dient het college een afweging te maken.

2. Indiener is van mening dat ten gevolge van deze wijziging het bedrijf ernstige nadelige gevolgen zullen ontstaan:
 - a. Bedreiging: er wordt ruimte gecreëerd voor bedrijven die bedreigend zijn voor onze buitenactiviteiten door uitstoot van deeltjes, die schade aan gelakte, geschilderde objecten of roestvorming veroorzaken. Dat kan de naam van indiener ernstige schade toebrengen met alle gevolgen van dien.

Reactie gemeente:

Ook bedrijven binnen de huidige planologische mogelijkheden kunnen overlast veroorzaken. Daar doet de verruiming middels afwijking voor bedrijven uit het modern gemengde segment niets aan af. Het voeren van bedrijfsactiviteiten in de buitenruimten is geregeld in de milieuvergunning en/of omgevingsvergunning van het desbetreffende bedrijf. Op het moment dat schade ontstaat door een ander bedrijf is dit een zaak tussen bedrijven onderling. Dit staat los van het bestemmingsplan.

- b. Beperking: er kan geen woning meer gebouwd worden op de kavel die in januari 2010 is gekocht. Een van de argumenten was naast de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten een bedrijfswoning te kunnen realiseren. Inmiddels is walbeschoeiing aangebracht.

Reactie gemeente:

In z'n algemeenheid geldt dat een bedrijfswoning in het huidige bestemmingsplan alleen is toegestaan middels een vrijstelling. Het bedrijf dient aan vastgestelde criteria te voldoen alvorens er een vrijstelling kan worden verleend voor een bedrijfswoning. Deze "criteria voor realisatie van bedrijfswoningen" werden op 20 november 2004 door de gemeenteraad vastgesteld. Dit betekent dat iedere aanvraag voor een bedrijfswoning getoetst werd aan bovengenoemde criteria alvorens er vrijstelling verleend kon worden. Een verzoek voor het oprichten van een bedrijfswoning op genoemde locatie is niet bij de gemeente ingediend.

1.3.5 Indiener 5

1. Er wordt voorgesteld om categorie 4 bedrijven toe te laten. Dit brengt onder meer mee dat bestaande bedrijfswoningen kunnen blijven, maar dat er geen uitbreiding mogelijk is van bedrijfswoningen op dit terrein. De vestiging van categorie 4 bedrijven zou betekenen dat we ons imago van toeristisch en groen totaal los laten. Die vestigingsmogelijkheid zal allerlei andersoortige bedrijven trekken, wat niet past binnen het geheel van dit bedrijventerrein. Bovendien is de infrastructuur hier niet op berekend en daaromtrent extra maatregelen getroffen moeten worden.

Reactie gemeente:

In het huidige bestemmingsplan Frisia is het al mogelijk voor categorie 4 bedrijven om zich te vestigen op Frisia. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld een jachtwerf. De stelling van indiener dat het huidige bestemmingsplan voorziet in bedrijven tot maximaal categorie 2 is derhalve onjuist. Dat er tot op heden geen categorie 4 gevestigd zijn, doet niet af aan de planologische mogelijkheden hiertoe. In het voorliggende bestemmingsplan verandert er qua maximale milieucategorie niets met dien verstande dat het mogelijk wordt gemaakt om bij afwijking bedrijven uit het modern gemengde segment op het bedrijventerrein toe te staan. Deze bedrijven moeten echter voldoen aan de reeds eerder genoemde pijlers

- *Het bedrijf is uit de gemeente afkomstig (te verifiëren door KvK inschrijving)*
- *Het bedrijf heeft als afzetgebied de gemeente als belangrijkste pijler (te verifiëren door jaarrekening)*

Dit betekent dat het niet mogelijk is om alle soorten categorie 4 bedrijven toe te staan. Het college kan alleen een omgevingsvergunning verlenen voor bedrijven die voldoen aan de twee genoemde pijlers. Per verzoek dient het college een afweging te maken.

2. Op de website van Grou staat dat Grou van oudsher een naam heeft als watersportdorp en dat de samenstelling van het bedrijfsleven gevarieerd is en kleinschalig. Aanpassing van dit bestemmingsplan strookt daar niet mee.

Reactie gemeente:

Zie reactie bij opmerking 1 Provinsje Fryslân

3. Het industrieterrein is niet geschikt voor categorie 4 bedrijven. Bedrijf van indiener is een dienstverlenend bedrijf en past niet in de nabijheid van een categorie 4 bedrijf. Het bedrijf heeft een natuurlijke omgeving en veel klanten bezoeken het bedrijf. Deze klanten komen uit de recreatiesector en dan is het niet passend dat er vlak bij grote industrie komt.

Reactie gemeente:

Zie reactie bij opmerking 1.

1.3.6 Indiener 6

1. De kleinschaligheid waar dit industrieterrein voor ontwikkeld is zal in het geding komen wanneer categorie 4 bedrijven worden toegestaan.

Reactie gemeente:

In het huidige bestemmingsplan Frisia is het al mogelijk voor categorie 4 bedrijven om zich te vestigen op Frisia. Hierbij moet gedacht worden aan bijvoorbeeld een jachtwerf. Dat er tot op heden geen categorie 4 gevestigd zijn doet niet af aan de planologische mogelijkheden hiertoe. De kleinschaligheid die indiener stelt volgt de gemeente derhalve niet. In het voorliggende bestemmingsplan verandert er qua maximale milieucategorie niets met dien verstande dat het mogelijk wordt gemaakt om bij afwijking bedrijven uit het modern gemengde segment berust op het bedrijventerrein toe te staan. Deze bedrijven moeten echter voldoen aan de reeds eerder genoemde pijlers

- *Het bedrijf is uit de gemeente afkomstig en is niet plaatsbaar op een ander bedrijventerrein binnen de gemeente (te verifiëren door KvK inschrijving)*
- *Het bedrijf heeft als afzetgebied de gemeente als belangrijkste pijler (te verifiëren door jaarrekening)*

Het is derhalve niet mogelijk om alle soorten categorie 4 bedrijven toe te staan. Het is enkel mogelijk dat het college een omgevingsvergunning verleent voor bedrijven die voldoen aan de twee pijlers waarbij het college per verzoek een afweging dient te maken.

2. Daarnaast wordt het woongenot en levensomstandigheden aangetast.

Reactie gemeente:

Een bedrijventerrein is in beginsel bedoeld voor bedrijven. Wie ervoor kiest om in een bedrijfswoning op een bedrijventerrein te wonen, weet dat er bedrijvigheid om zich heen plaats vindt. Daarnaast merken wij op dat zowel in het huidige als in het voorliggende bestemmingsplan categorie 4 bedrijven mogelijk zijn. Er is naar ons idee dan ook geen sprake

van een wijziging/aantasting van het woongenot en leefomstandigheden ten gevolge van dit voorliggende bestemmingsplan.

GEMEENTE BOARNSTERHIM
Ingekomen 26 JUL 2010
no. 4370 Aan: BOP-RO/mk
Copie om advies
VOP/rj/cv ter kenn.
ter afd.

provinsje fryslân
provincie fryslân

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

Leeuwarden, 22 juli 2010
Verzonden, 23 JUL 2010

Ons kenmerk : 00904307
Afdeling : Ruimte
Behandeld door :
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan 'Frisia' te Grou

Geacht college,

Op 29 juni 2010 is bovengenoemd plan ter advisering ontvangen.

De provinciale belangen in het plan geven aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Bedrijventerrein modern gemengd (cat 1)

In de bestuurlijke reactie van 8 juni jl. op de structuurvisie Boarnsterhim is aangegeven dat conform het convenant dat is gesloten tussen Rijk, IPO en VNG en conform het Streekplan Fryslân 2007 op regionale schaal de behoefte aan bedrijventerrein in beeld moet worden gebracht. Regionaal zullen afspraken gemaakt moeten worden over de beschikbare ruimte voor bedrijventerreinen. Ook de behoefte aan natte en droge bedrijventerreinen moet hierin in beeld worden gebracht. Ik wijs in dit kader naar uw voornemen om in Akkrum 22 hectare nieuw nat bedrijventerrein te ontwikkelen. Dit terwijl u op het bedrijventerrein Grou, vanwege het ontbreken van concrete vraag naar nat bedrijventerrein, kiest voor het verbreden van de bestemmingsregeling.

Vooralsnog kan, gezien het bovenstaande, niet ingestemd worden met de omzetting van nat in modern gemengd bedrijventerrein. Ik stel voor dat u met de verdere afhandeling van de procedure van voorliggende plan wacht tot de regionale afspraken over bedrijventerreinen zijn gemaakt. Naar verwachting zullen de regionale afspraken in november in concept gereed zijn.

Detailhandel (cat 1)

Bij recht is in het Aquaverium 10% bvo (1100 m²) aan watersportgebonden detailhandel toegestaan, met dien verstande dat per bedrijf maximaal 450 m² aan detailhandel is toegestaan. Er is een ontheffing opgenomen voor het vergroten van detailhandel naar 20% bvo. In het goedkeuringsbesluit van het vigerende bestemmingsplan 'Frisia' is uiteindelijk een maximaal oppervlak van 1100 m² aanvaardbaar geacht, omdat sprake is van een bestaande situatie. De thematische uniciteit van het Aquaverium is hierbij in aanmerking genomen. Grou is na Sneek één van de belangrijkste regionale watersportcentra van Fryslân. Eerder is door het college van Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden aan de vrijstellingsmogelijkheid voor het vergroten van de detailhandelsmogelijkheden wegens strijd met het destijds geldende streekplanbeleid. De door u wederom in het plan opgenomen mogelijkheid tot het vergroten van het oppervlak aan detailhandel is ook nu in strijd met de uitgangspunten van het Streekplan Fryslân 2007. Met de ontheffing kan derhalve niet worden ingestemd. De betreffende bepaling zal uit de bestemmingsregels geschrapt moeten worden.

Kantoren (cat 1)

In het Aquaverium zijn zelfstandige kantoren toegestaan met een maximum van 10% van het bvo van het Aquaverium. Middels ontheffing kan een vergroting van de kantoorfunctie worden toegestaan. Deze regeling is ook in het vigerende plan 'Frisia' opgenomen. Alleen is in het vigerende plan bij ontheffing maximaal 20% van het bvo aan kantoren toegestaan. Dit maximum wordt in het voorliggende plan niet als voorwaarde gesteld.

Grou is in het Streekplan 2007 aangewezen als regionaal centrum. Kantoren met een maximale bvo van 1200 m² per bedrijf kunnen nog als passend worden beschouwd. De regeling in het voorliggende plan voor kantoren bij recht is hiermee in overeenstemming. 10% van het Aquaverium komt ongeveer overeen met een oppervlakte van 1100 m². De ontheffing voor het vergroten van de kantoorfunctie is niet in omvang beperkt en daarmee in strijd met het Streekplan Fryslân 2007. Ik stel voor dat u de huidige regeling in het vigerende plan handhaaft. Dit wil zeggen de ontheffing koppelen aan een maximum van 20%. Daarbij zal een maximale maat van 1200 m² per bedrijf als extra voorwaarde gesteld moeten worden.

Perifere detailhandel (cat 2)

Het Streekplan Fryslân 2007 biedt mogelijkheden voor perifere detailhandel in een regionaal centrum. Wel moet u de mogelijkheden afwegen waarbij rekening wordt gehouden met de beperktere schaal en omvang van de kernwinkelgebieden en de betekenis van de betrokken branches als trekker voor dat kernwinkelgebied. Het zonder meer bij recht ongelimiteerd toestaan van perifere detailhandel is dan ook niet in overeenstemming met de uitgangspunten van het Streekplan Fryslân 2007. U moet alsnog de voornoemde afweging maken en de omvang van de perifere detailhandel beperken. Uiteraard kunt u tevens overwegen perifere detailhandel alleen bij ontheffing toe te staan.

Het plan geeft overigens aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Plantechisch/juridisch (cat 4)

1. Een aantal aanduidingen die volgens de regels op de plankaart moeten staan zijn niet aangetroffen op plankaart. Het gaat o.a. om de aanduiding 'detailhandel volumineus uitgesloten' en 'zone hoge kwaliteit'.
2. De regeling voor watersportgebonden detailhandel die is overgenomen uit het vigerende plan is deels weggefallen (artikel 4 lid 4 sub 3 onder g).
3. Bedrijfswoningen zijn deels bij recht toegestaan. De bedrijfswoning kan echter alleen

worden bebouwd als aan de voorwaarden in de bijgevoegde notitie wordt voldaan. Het verbinden van voorwaarden aan gebouwen die bij recht zijn toegestaan is niet mogelijk. Voorgesteld wordt bedrijfswoningen alleen middels ontheffing toe te staan.

4. De ontheffing voor artikel 41 Wet geluidhinderbedrijven is niet aangetroffen in de planregels.

Wanneer het ontwerpplan ter inzage wordt gelegd, acht ik toezending van het plan noodzakelijk.

Het lijkt mij zinvol nader overleg te voeren over het voorontwerpbestemmingsplan 'Frisia'. Voor het maken van een afspraak kunt u contact opnemen met de provinciale dienst.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,



W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

Gemeente Boarnsterhim
t.a.v. de heer M. Kaspers
Postbus 40
9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM
Ingekomen 28 JUL 2010
no. 4402 Aan. BOP-RO / mk
Copie om advies
ter kenn.
ter afd,

✓

je ov

Leeuwarden, 26 juli 2010
Bijlage(n):

Ons kenmerk: WFN1010360

cluster Plannen
Uw kenmerk:

Onderwerp:
Reactie voorontwerpbestemmingsplan Frisia te Grou

Geachte heer Kaspers,

Wij hebben van het voorontwerp bestemmingsplan Frisia ontvangen in het kader van het vooroverleg art 3.1.1. BRO. Het voorontwerp geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,
namens deze,

Kaspers, M.

Van:

Verzonden: maandag 9 augustus 2010 16:34

Aan: Kaspers, M.

CC: 'provincie@fryslan.nl'

Onderwerp: Voorontwerp Bestemmingsplan Frisia

Onderwerp: Bestemmingsplan Frisia

kenmerk
(kaspersm@boarnsterhim.nl)

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim,
ter attentie van de heer Kaspers.

Op 29 juni 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Frisia".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de RNRB.

Deelname webenquête

VROM doet onderzoek naar het gebruik van de Handreiking Ruimtelijke Ordening en Milieu. U kunt via een webenquête uw mening geven over deze handreiking. VROM hoort graag uw mening en nodigt u uit om de webenquête in te vullen.

In de bijlage treft u een toelichting aan met meer informatie over de webenquête. Indien u al heeft deelgenomen, wil ik u bedanken voor uw medewerking.

de regionaal inspecteur-directeur,
in opdracht,

Indiener 1

Gemeente Boarnsterhim
T.a.v. College van B & W
Postbus 40
9000 AA GROU

Grou, 25 juli 2010

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	26 JUL 2010
no.	Aan:
4377	BOP-RO / mk
Copie	om advies
BOP-PR-CB	ter kenn.
	ter afd,

✓

wel ou
je t.

Betreft: Bezwaar bestemmingsplan wijziging Frisia (NL. MRO.0055PHGrouFrisia-VO01)

Geachte heer/mevrouw,

Met grote verbazing en teleurstelling heb ik vernomen dat u een bestemmingsplan wijziging wil doorvoeren om de watersport gebonden bedrijven terrein Frisia beter verkoopbaar te maken. Naar mijn idee is dit in onze markt het ontwerpen van een nieuw schip zonder dat de het oude model ooit verkocht is of tegen het licht gehouden waarom het niet verkoopt.

In meerdere gesprekken met de gemeente en betrokken personen bij Frisia heb ik al aangegeven dat het misschien anders vermarkt moet worden en dat niet iedereen die zich hier wil vestigen direct word weggejaagd. Ik heb links naar watersport gebonden beurzen aan gegeven, kontakten door gegeven etc.

Het is toch vreemd dat er in Akkrum een plan word ontwikkeld door een project ontwikkelaar dat wel in korte tijd wordt verkocht. Of dat er in Grou aan de Garde Jagerswei een paar projecten worden gestart die al verkocht zijn voor dat ze zijn begonnen. Mijn conclusie is dus dat elke publieke opzet cq verkoop wel werkt. Misschien is het dus tijd om de hand in eigen boezem te steken en te kijken waar het mis gaat.

Op dit moment is het toerisme een van de beter draaiende sectoren van Friesland. We liggen naast het Nationaal park de Alde Feanen in het hart van Friesland. Moeten we nu zorgen dat we de (watersport gebonden)bedrijven die het toerisme ondersteunen, zich straks laten weg bestemmen en gaan belanden tussen de auto garages/vuil overslag etc. Het is een feit dat zo goed als alle bedrijven die zich hier gevestigd hebben zijn gegroeid (wij zijn van 2 naar 7 man personeel gegaan en van 4000 m2 naar inmiddels 10.000 m2).

Wij zijn hier gekomen met ons bedrijf met de belofte dat er een soort gelijk plan als het 't Ges in Sneek zou worden ontwikkeld. Deze opzet is in Sneek zeer geslaagd en trekt mensen van uit het hele land, niet alleen naar de bedrijven maar naar het geheel van de bedrijven. Ook hier wordt naast de meeste bedrijven gewoond wat voor een stuk natuurlijke bewaking en nette uitstraling zorgt. Los daarvan vinden in de watersport de meeste verkopen etc. in het weekend plaats. Voor ons betekent het opgeven van dit nautische concept dan ook zeker een verlies en belemmering voor de groei van ons bedrijf.

Ik heb nog een paar andere punten waarom een wijziging geen optie is:

- 1 Er is een belofte cq opgaaf gedaan van bewoning op het gehele terrein, dit is later terug gedraaid naar alleen bewoning aan de oost zijde (van noord tot zuid). Hier is door ons en collega's van ons op geïnvesteerd en zou dus zeker geen optie zijn.
- 2 Op dit moment is bewoning de enige factor die ons en ons dorp beschermd tegen een categorie 4 bedrijf wat helaas mogelijk is op dit terrein. Categorie 4 bedrijven zijn bedrijven als bv. zuivelfabrieken/vis verwerking/vloeibare brandstoffen opslag < 1000m³ /banden rubber regeneratie /aardolie verwerking /methanol bewerking etc. Dit zou zeer slecht zijn voor de groene en toeristische imago dat we toch als Boarnsterhim willen uitdragen.
- 3 Hoe gaat deze wijziging zich verhouden tot de Natura 2000 norm waar wij als gemeente inmiddels ook druk mee zijn. Het ligt er wel 3,5 km vandaan maar is niet heel Grou met zijn service verlenende bedrijven heel nauw betrokken bij dit verhaal.
- 4 Als zich hier een groot overslag bedrijf gaat vestigen hoe gaan we dan de aan en afvoer regelen? Dit zal moeten geschieden via de rotonde aan de ingang van Grou ofwel via de binnenweg naar Wartena. Een zeer gevaarlijke situatie op de toch al overvolle ingangen van Grou.
- 5 Klein punt van aandacht zijn nog de foto's die in het bestemmingplan gebruikt worden met de attentie lege kavel. Buiten het feit dat er nog veel niet verkocht is, zijn alle kavels op de foto's verkocht.

Mijn conclusie is dan ook om het geld van de wijziging van het bestemmingsplan maar te gaan gebruiken voor pr. (bord aan de snelweg /advertentie Hiswa magazine of Yachtbuilder/vriendelijk en behulpzaam gebaar naar uw prospectus /vragen naar verkoop leads aan uw eigen ondernemers in de gemeente) om de lege kavels te verkopen. Het stimuleren van kleinere toeristische bedrijven zal dus ook voor de werkgelegenheid een goede inzet zijn .

Mochten er vragen en/of opmerkingen zijn zal ik het ea graag in een persoonlijk gesprek toelichten.

Hoogachtend,

Indiener 2

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen 29 JUL 2010	
no.	Aan:
44308	BOP-RO/mk
Copie	om advies
Bop-prj-CB	ter kenn.
	ter afd,

nieuw frisia

enkele jaren geleden is een specifiek, watergebonden industrieterrein aangelegd.
een kanaal gegraven, dijken aangelegd, bruggen gebouwd.
landerijen verworven (boeren uitgekocht) om het mogelijk te maken.
investeringen die zijn opgelopen tot 5 a 7 miljoen euro.
bezwaarmakers hebben zich uiteindelijk (zwart-op-wit) laten overtuigen door de kwaliteit van dit
bijzondere plan.
en nu ?
weg ermee.
het zit even tegen en dus weg ermee.
waar zou het - met de huidige (mondiale) crisis niet tegenzitten ?

maar in boarnsterhim moet het in zo'n geval meteen radikaal anders.
een miljoeneninvestering wordt met terugwerkende kracht rustig (of onrustig) vernietigd.
hoezo ?
vanwaar de haast ?
wanwaar de korte termijn-politiek waar voor een dergelijke onderneming nu juist lange termijn-politiek
nodig is ?
of is het omdat dit tijdelijke kollege voor 2013 of 2014 alles wil hebben afgerond ?
maar zou leeuwarden dan niet gebaat zijn met een specifiek watergebonden terrein (in grou)
met potenties (milieu - duurzaamheid) op langere termijn ?
in ieder geval dreigt hier opnieuw het kind met het badwater te worden weggegooid.
weer moet een miljoenenverlis worden geaksepteerd.
want voor die toekomstige bedrijven categorie 5 (met lawaai, stof en stank)
hadden die bruggen kanalen en dijken niet hoeven worden gebouwd.
die trekken eerder veel en zwaar verkeer over de weg aan,
ook een uitgesproken negatief milieu-aspekt in dit verhaal.

kortom

het nieuwe ontwerp bestemmingsplan is een conjuncturele noodgreep,
die leidt tot structureel verlies.
namelijk van eenhoogwaardig watergebonden industrieterrein,
tamelijk uniek in z'n opzet en waarvoor in het recente verleden kosten noch moeite zijn gespaard.
dat zomaar terzijde schuiven lijkt kortzichtig of in ieder geval korte-termijn-politiek.
bij de scholen zijn miljoenen aan gemeenschapsgeld verprutst.
datzelfde dreigt hier opnieuw te gebeuren.

**Gemeente Boarnsterhim
T.a.v. College van B & W**

Postbus 40
9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM
Ingekomen 29 JUL 2010
no. 4432 Aan: Bop-KO/mk
Copie Bop-prij-CB om advies
ter kenn.
ter afd,

Betreft: bezwaar bestemmingsplan wijziging Frisia
(NL.MRO.0055PHGrouFrisia-VO01)

Grou, 28 juli 2010.

Geachte dames/heren,

Tot onze grote verbazing hebben wij vernomen dat u een wijziging wil doorvoeren in het bestemmingsplan om de watersport gebonden bedrijventerrein Frisia beter verkoopbaar te maken.

Er zijn diverse argumenten om het watersport gebonden terrein niet van bestemming te veranderen. Naar mijn mening is het veranderen van de bestemming van de percelen aan de Singel onbespreekbaar. Eventueel is het een optie om de percelen ten noorden van de Singel wel mee te nemen in de wijziging van het bestemmingsplan.

Mocht u naar aanleiding van dit schrijven nog vragen hebben dan zal ik eea graag in een persoonlijk gesprek willen toelichten.

Hoogachtend, 

wil 00
je T.

Indiener 4

College van B & W en Raad van de
Gemeente Boarnsterhim
J.W. de Visserwei 10
9001 ZE Grou

✓

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	2 AUG 2010
no.	Aan: Bop RO-VH
4477	
Copie	om advies
Bop/pij/Krs	ter kenn.
	ter afd,

Wergea, 28 juli 2010

Betreft: Wijziging Bestemmingsplan Ind. Terrein Frisia Grou

Geachte dames/ heren,

Hiermede verwijzen wij naar de voorlichting die door de Gemeente werd gegeven op 13 juli j.l. Daarin werd aangekondigd een wijziging in de voorwaarden voor bedrijfsvestiging op industrieterrein Frisia.

Uw voornemen is de vestiging mogelijk te maken voor bedrijven tot en met categorie 4, nu is dat categorie 2. onze zienswijze is dat wij niet met deze planwijziging kunnen instemmen.

Wij zijn van mening dat ten gevolge van deze wijziging voor ons bedrijf ernstige nadelige gevolgen zullen ontstaan, o.m.

-**Bedreiging**. Er wordt ruimte gecreëerd voor bedrijven die bedreigend zijn voor onze buitenactiviteiten door de uitstoot van deeltjes, die schade aan gelakte, geschilderde objecten of roestvorming veroorzaken. Dar kan onze kwalitatief goede naam ernstige schade toebrengen met alle mogelijke gevolgen van dien....

-**Beperking**. Er kan geen woning meer gebouwd worden op de kavel die in januari dit jaar is gekocht. Één van de argumenten was naast de uitbreiding van onze bedrijfsactiviteiten een bedrijfswoning te kunnen realiseren. Inmiddels is walbeschoeiing aangebracht.

Wij kunnen ons dan ook niet vinden in het plan.

Hoogachtend,

Lel ou
je t.

Indiener 5

Gemeente Boarnsterhim
T.a.v. College van B & W
Postbus 40
9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	- 4 AUG 2010
no.	Aan: Bop-R0-VVV
4518	
Copie	om advies
Cath. B. J. Sma	ter kenn.
van	ter afd,

mk

Wel GV
je t.

Grou, 2 augustus 2010

Uw kenmerk: NL. IMRO.0055.PHGrouFrisia-VO01

Betreft: Bezwaar wijziging bestemmingsplan bedrijventerrein Frisia

Geachte mevrouw, heer,

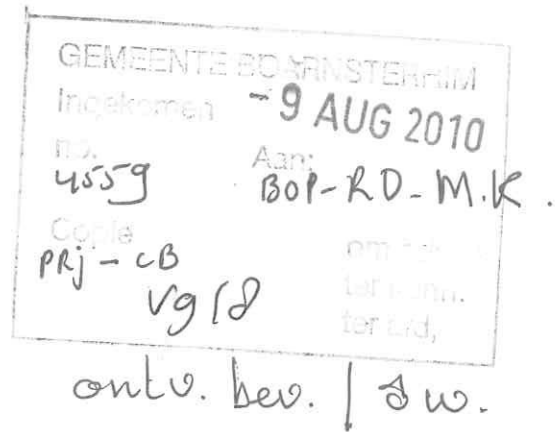
Wij hebben vernomen dat u de watergebonden bestemming van het bedrijventerrein Frisia wilt wijzigen naar een bestemming voor het gemengde bedrijfssegment. Het voorontwerp bestemmingsplan is door u afgerond. Daartegen willen wij graag bezwaar maken om de volgende redenen.

Namens de Gemeente is eerder aangegeven dat Frisia een bedrijventerrein zou worden vergelijkbaar met het bedrijventerrein 't Ges in Sneek. Op dit terrein zijn veel bedrijfswoningen gevestigd. Nu wordt voorgesteld om categorie 4 bedrijven toe te laten tot dit bedrijventerrein. Dit brengt onder meer met zich mee dat bestaande bedrijfswoningen er kunnen blijven, maar dat er geen uitbreiding mogelijk is van bedrijfswoningen op dit terrein. De vestiging van categorie 4 bedrijven op dit terrein zou betekenen dat we ons imago van toeristisch en groen geheel loslaten. Die vestigingsmogelijkheid zal allerlei andersoortige bedrijven trekken, wat niet past binnen het geheel van dit bedrijventerrein. Bovendien is het terrein hier qua infrastructuur niet op berekend en zullen ook daaromtrent weer extra maatregelen genomen moeten worden, hetgeen weer extra kosten met zich mee zal brengen.

Op de site van uw Gemeente staat ook genoemd dat Grou van oudsher een naam heeft als watersportdorp en dat de samenstelling van het bedrijfsleven gevarieerd is en kleinschalig. Aanpassing van de bestemming van dit bedrijventerrein strookt daar niet mee.

Ik ben hier persoonlijk op tegen omdat het industrieterrein niet geschikt is voor klasse 4 bedrijven ons bedrijf is een dienstverlenend bedrijf en past om die reden niet in de buurt van een klasse 4 industrie bedrijf wij maken een natuurlijke omgeving en hebben veel klanten die ons bedrijf bezoeken om een en ander bij ons te komen bekijken. Dit zijn vaak klanten uit de recreatiesector en dan is het niet passend dat er vlak bij ons een grote industrie komt. Ik ben dan ook van mening dat dit schade brengt aan ons bedrijf.

Ik ben graag bereid om mijn bezwaren zonodig persoonlijk toe te lichten.



College B & W Boarnsterhim
J.W. de Visserwei 10
9001 ZE Grou

Betreft: wijziging bestemmingsplan

Geachte heer/ mevrouw,

De aankondiging van de wijziging van bedrijfsvestiging op het industrieterrein Frisia in Grou heeft ons de nodige zorgen gebaard.

Op de voorlichtingsbijeenkomst van 13 juli jl. wordt er melding gemaakt van eventuele vestiging van bedrijven uit de risico categorie 4.

Zoals u zich wellicht kunt voorstellen zal de kleinschaligheid waar dit industrieterrein voor is ontwikkeld ernstig in het geding kunnen komen. Bovendien is het goed voorstelbaar dat ons woongenot maar ook onze levensomstandigheden aangetast kunnen worden.

Middels dit schrijven tekenen wij bezwaar aan, aan het voornemen om het bestemmingsplan te wijzigen.

Grou, 5 augustus 2010