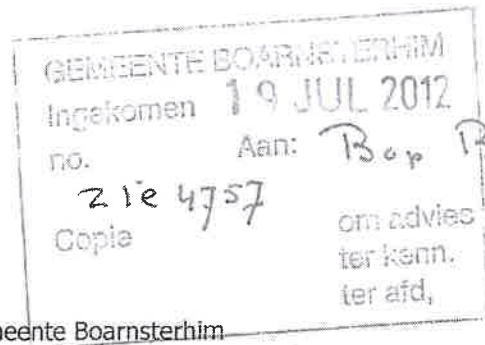


B i j l a g e 1 :
I n s p r a a k r e a c t i e s



Vestiging Drachten



PER FAX (0566) 62 24 24 en GEWONE POST

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

Datum	Onderwerp	Referentie	C.c.
18 juli 2012	inspraakreactie voorontwerp-bestemmingsplan 1 ^e en 2 ^e Partiële herziening Buitengebied 2008	120285055	██████████

Geacht College,

Tot mij wendde zich de heer ██████████, wonende aan het Hoflân 9, 9001 ZG te Grou, met het verzoek u de volgende inspraakreactie te overleggen, inzake het voorontwerp-bestemmingsplan 1^e en 2^e Partiële herziening Buitengebied 2008 gemeente Boarnsterhim, zoals dit onlangs door uw college ter inzage is gelegd.

De heer ██████████ is van mening dat de intekening van het bebouwingsvlak op de plankaart behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan ten opzichte van het eerdere plan gewijzigd is vastgelegd, met dien verstande dat er een archeologisch bestemming bij het bouwblok Hoflân 9 te Grou is opgenomen. De heer ██████████ zou graag zien dat de archeologische dubbelbestemming bouwblok Hoflân 9 te Grou van de plankaart wordt afgehaald.

Daarbij kan de heer ██████████ zich nog steeds niet verenigen met de binnen het voorontwerpplan opgelegde "wonen-woonboerderij"-bestemming voor het perceel plaatselijk bekend Hoflân 9 te Grou. Het College heeft gemeend ondanks het eerder ingediende en gegrondverklaarde beroep bij de Raad van State de "wonen-woonboerderij"-bestemming te handhaven op grond van een nadere definitie van de 25 nge-grens. De heer ██████████ blijft zich afvragen af op grond van welke gegevens de gemeente Boarnsterhim meent te kunnen bepalen wanneer er sprake is van een situatie, waarbij een zeer beperkt deel van de inkomsten uit de agrarische bedrijfsvoering betrokken worden. De heer ██████████ heeft om en bij de locatie Hoflân 9 de beschikking over 40 hectare grasland, waarop vee van derden wordt ingeschaard en hij het toezicht op uitoefent. Op grond van de nge-methodiek komt de heer ██████████ enkel al op 39,6 nge.

Daarbij vraagt de heer ██████████ zich af waarom het College vasthoudt aan de 25nge-grens. In oktober 2006 is een Agri-Monitor-artikel gepubliceerd, waarin aandacht wordt besteed aan de arbeidsinzet naar bedrijfsomvang. Het aantal uren per nge staat daarin centraal. Recente informatie over arbeidsinzet (nge per mensjaar) van enkele bedrijfstypen is ook terug te vinden in de tabellen met bedrijfsopzet in BINter-

net. Een iets gedetailleerder beeld geeft de volgende tabel.

Tabel. Nge per mensjaar op enkele bedrijfstypen, naar grootteklasse, 2003 en 2004

	minder dan	50 tot	100 tot	200 tot	meer dan	Totaal
	50 nge	100 nge	200 nge	400 nge	400 nge	
Akkerbouwbedrijven	29	41	60	73	88	46
Opengrondsgroentebedrijven	19	24	19	30	34	23
Glasgroentebedrijven	16	16	28	30	33	29
Bloembollenbedrijven	23	24	35	42	62	39
Glasbloemenbedrijven	17	21	30	34	36	33
Champignonbedrijven	.	24	15	19	.	25
Fruitteeltbedrijven	16	19	20	24	.	19
Boomkwekerijbedrijven	20	22	27	36	68	30
Melkveebedrijven	24	37	49	69	.	43
Overige graasdierbedrijven	24	34	49	74	.	33
Hokdierbedrijven	27	38	53	67	65	47
Gewassencombinaties	28	20	26	68	.	31
Veeteeltcombinaties	17	30	44	73	.	39
Gewas-veeteeltcombinaties	28	31	53	81	.	42
Overige tuinbouw	13	23	32	33	46	32
Totaal	24	32	42	44	42	37
Bron: LEI						

Uit bovenstaande tabel is af te leiden dat het graasdierbedrijf van de heer ████████ op grond van de aanwezige nge's kan worden ingeschaald in de kolom bedrijven met een omvang van 50 nge. Op grond van het bedrijfstype "graasdierbedrijven" is aan een mensjaar 24 nge toe te rekenen. De arbeidsbehoefte op het bedrijfstype van de heer ████████ is dan globaal te bepalen op $(39,6 \text{ nge} / 24 \text{ Nge} =) \mathbf{1,65}$ volwaardige arbeidskracht.

Met voornoemd agrimonitor-artikel is ook de door het college gestelde ondergrens van 25 nge voor een agrarische bestemming zeer discutabel.

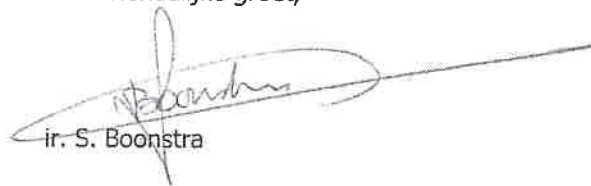
Los van de bedrijfsmatige aspecten is de heer ████████ van mening dat een substantieel deel van de ter plaatse gelegen agrarische cultuurgrond al sinds jaar en dag onlosmakelijk verbonden is met de locatie Hoflân 9 en vanuit historisch perspectief de agrarische bestemming voor deze locatie eveneens opnieuw op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan partiële herziening Buitengebied opgenomen dient te worden.

Conclusie

Gelet op het voornoemde verzoek ik het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim, namens de heer ██████, dan ook het perceel Hoflân 9 te Grou te herbestemmen met de agrarische functie, af te zien van de archeologische dubbelbestemming op het bouwblok, een agrarisch bouwblok met uitbreidingspijlen toe te kennen en dit op de bijbehorende plankaart op de juiste wijze qua contouren op te nemen.

Vertrouwende op een juiste inschatting van geschetste problematiek en een aanpassing van de plankaart behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan partiële herziening Buitengebied,

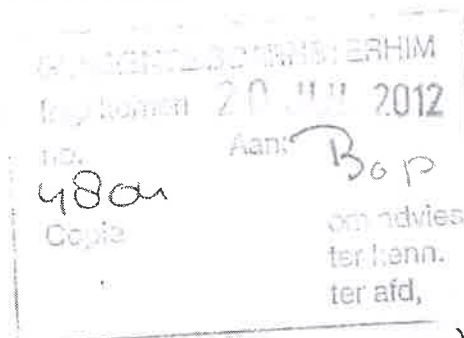
met vriendelijke groet,



ir. S. Boonstra

AANTEKENEN

Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU



Datum

19 juli 2012

Ons kenmerk

WS.pm.20812797 Hostede – gemeente Boarnsterhim
(partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied)

Uw kenmerk

Advocaat

mr. W. Sleijfer

E-mailadres

w.sleijfer@dehaanlaw.nl

Rechtstreeks nummer

Secretaresse: mw. P.E. Miedema

rechtstreeks nummer: 058 – 294 85 00

Geacht college,

Bij brief d.d. 26 juni 2012, heeft u cliënt, de heer [REDACTED], Burd 13 te Grou geïnformeerd omtrent de tervisielegging van het voorontwerp partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied van uw gemeente en in het bijzonder de bestemming van het perceel Burd 13 te Grou.

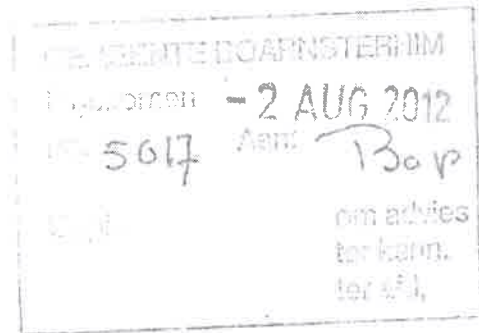
U geeft hierbij aan, dat aan dit perceel de bestemming "Recreatie-recreatie-horecabedrijven" is toegekend met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf-Theeschenkerij".

Reeds eerder heeft cliënt te kennen gegeven, dat het, teneinde tot een verantwoorde exploitatie te komen, noodzakelijk is ter plaatse tevens eenvoudige maaltijden te serveren.

Naar cliënt meent, brengt een dergelijk bijkomende en naar verwacht wordt ondergeschikte vorm van uitbreiding van de activiteiten, geen niet aanvaardbare planologische uitstraling met zich mede. Cliënt verzoekt u dan ook het serveren van eenvoudige maaltijden ter plaatse planologisch mogelijk te maken door hetzij de genoemde aanduiding te schrappen, hetzij met het serveren van eenvoudige maaltijden uit te breiden, dan kan het perceel Burd 13 ook rendabel worden gemaakt als door de weersomstandigheden de pontjes van de acht van Grou uit de vaart zijn.

Met vriendelijke groet,

W. Sleijfer



Aan College van B en W
Gemeente Boarnsterhim.
Postbus 40 9000 AA Grou

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan partiele herziening 2008.

Geacht College,

Graag willen wij gebruik maken van ons recht op inspraak bij bovengenoemd plan.

In het plan wordt vermeld dat op het perceel naast Burd 20b te Grou, kadastraal bekend als GRO OOC 1946, het bouwwerk zal worden ingepland met een oppervlakte van 2 bij 5 meter.

Deze afmetingen zijn niet juist.

De breedte van het huidige bouwwerk bedraagt 2 meter en 10 centimeter.

De totale lengte bedraagt 6 meter en 50 centimeter.

Wij willen u verzoeken om deze juiste maten te gebruiken bij de inplanning van het bouwwerk.

Mevrouw Buma hebben wij al telefonisch op de hoogte gebracht van deze maten

Hoogachtend,



Breestraat 46 5845 AW

Sint Anthonis



8 AUG 2012
Boor / B6-TB
21c
5102
CFA
PER TELEFAX (0566 - 62 24 24)

Stan Kentonstraat 20,
3069 XW Rotterdam

College van B&W van de
Gemeente Boarnsterhim,
t.a.v. mevrouw T. Buma,

Postbus 40,

9000 AA GROU

Rotterdam, 7 augustus 2012

Geacht college,

In mijn hoedanigheid van eigenaar van het perceel Burd 15 te Grou dien ik een zienswijze in op het Voorontwerpbestemmingsplan 1^{ste} en 2^{de} Partiële herziening Buitengebied 2008. Ik heb kennis genomen van de redenering op grond waarvan gemeend wordt dat de splitsing van mijn perceel in de bestemming 'woonboerderij' en de bestemming 'natuur' gehandhaafd kan blijven. Bij de behandeling van de Raad van State is gebleken, dat er geen consequente bestemming heeft plaatsgevonden ten aanzien van percelen, die net als het mijne aan de boezem grenzen, maar waar geen splitsing is aangebracht.

Om tweëerlei redenen is de motivering niet steekhoudend. Laat ik vooropstellen, dat de gedachte dat er aan de oever van het meer gebouwd zou moeten worden door mij van de hand gewezen wordt. Gezien de gesteldheid van het terrein is dat onmogelijk.

Daarnaast geldt de kade, die over mijn perceel loopt als een primaire waterkering in de betekenis, die de keur van het Wetterskip Fryslân daaraan toekent. Op een dergelijke kade mag niet gebouwd worden en te rekenen vanaf de teen van de kade mag over een strook van vijf meter geen bouwwerken worden opgericht, zie Afwegingskader keurontheffingen primaire waterkeringen 1.1.2.2 laatste •. In het kader van herinrichting zal de kade weer op een hoogte worden gebracht van 170 cm boven het maaiveld, terwijl de hellingen van de kade minder steil worden gemaakt. Het gevolg hiervan is, dat de teen van de kade, gemeten vanuit het hart van deze kade, 10 meter van dat hart zal zijn verwijderd. Tel daarbij de strook van vijf meter op en er ontstaat een strook van 15 meter breed, gerekend vanaf het hart van de kade waarop niet gebouwd mag worden. Mijn erf buiten de kade valt geheel binnen deze strook van 15 meter, zodat er nooit gebouwd kan worden. De motivering is derhalve gezocht, want een bestemmingsplan dient alleen voor het treffen van regelingen, die niet op een nadere wijze kunnen worden gerealiseerd.

Een tweede reden is gelegen in het bestemmingsplan Buitengebied Boarnsterhim zelf. Op mijn perceel ligt de bestemming "woonboerderij". Ingevolge artikel 2, sub a onder 9 kan alleen ontheffing voor het oprichten van bijgebouwen worden verleend, indien het bebouwd oppervlak minder dan 300 m² bedraagt.

De oppervlak van het hoofdbouwwerk bedraagt 243 m², de loods 41 m², de garage 32 m² en de hut 11 m², tezamen 327 m². De maximale bebouwingsgraad van het perceel is mitsdien bereikt. Door mitsdien de bestemming 'woonboerderij' op het gehele perceel te leggen biedt u de eigenaar ervan niet de mogelijkheid om vóór de boezemkade bebouwing op te richten.

pagina 2 zienswijze van 7 augustus 2012

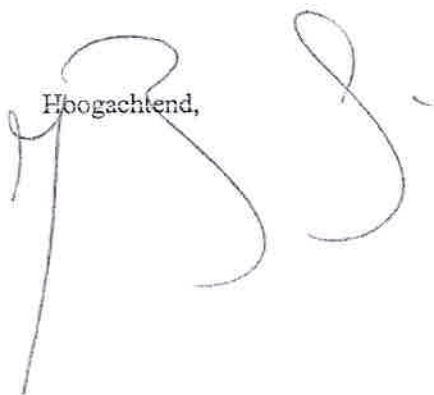
Daarbij komt dat de situatie met perceel Burd 10 wel degelijk vergelijkbaar is. De boezemkade is op beide percelen nadrukkelijk aanwezig, zodat hieraan geen argument ontleend kan worden. Beide hebben de bestemming 'woonboerderij' en bij Burd 10 is de bebouwing minder dan 300 m², zodat juist bij dit perceel de mogelijkheid ontstaat om buiten de kade te bouwen (even afgezien van het standpunt van het Wetterskip Fryslân).

Voorts deel ik niet de mening, dat mijn oprijlaan evenmin de bestemming 'woonboerderij' krijgt. Ik blijf het onwezenlijk vinden, dat mijn perceel, bestemmingsplantechnisch gezien, in drie delen wordt verdeeld. Ook voor mijn oprijlaan is bij de Raad van State het argument aangevoerd, dat de gemeente geen bebouwing wil toestaan. Nog afgezien van het gegeven dat het bebouwen van een oprijlaan de toegankelijkheid van het perceel niet bevordert, geldt ook hier mijn verwijzing naar de bepalingen, verbonden aan de bestemming 'woonboerderij'. Bestemmingsplantechnisch is het derhalve al onmogelijk om op de oprijlaan te bouwen, noch even afgezien van het gegeven, dat het praktisch onmogelijk is.

Daarom wend ik mij tot u met het verzoek tot heroverweging over te gaan en alsnog de meeroever van mijn perceel en mijn oprijlaan te bestemmen als 'woonboerderij'.

Zekerheidshalve zend ik deze zienswijze tevens per aangetekende post.

Hoogachtend,

A large, stylized handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long vertical stroke.