

Zienswijze P.Jorna inzake ontwerpbestemmingsplan Woonschepen Boarnsterhim
Dd 03-08-2013

Geachte Gemeente(raad), na inzage van het aangepaste plan waarvoor dank,
hebben we een aantal verzoeken tot aanpassing:

1) Wijzigen van bestemmingsaanduiding van de oever(s) aan de Boarnsterdyk 1001-1009 Akkrum van 'Groen' naar 'Tuin' (met mogelijkheid van bijgebouwen).

In het bestemmingsplan worden gronden bij woonschepen die in particulier eigendom zijn aangeduid met 'Tuin' en gronden in eigendom van de gemeente of anderszins openbaar, als 'groen'. De oevers van Boarnsterdyk 1001-1009 zijn al heel lang in eigendom van de woonark bewoners en moeten volgens deze systematiek dus ook worden aangeduid als 'tuin' met mogelijkheid voor bijgebouwen. Er loopt weliswaar nog een aankoopproces, maar dat betreft enkel het water. De afronding daarvan wacht op het uitvoeren van de waterbodemsanering door de Provincie Fryslan. Dit is gepland voor het najaar.

2) Plangrens aan waterzijde bij woonark Boarnsterdyk 1009 iets opschuiven om aan te sluiten bij werkelijke situatie.

Volgens de plankaart lijkt de grens tussen 'binnengebied' en 'buitengebied' strak voor de woonark Boarnsterdyk 1009 te lopen. De werkelijke situatie na afronden van de aankoop van waterperceel/bodem is echter ark + 2,5 meter. De bijbehorende oevergrond (perceel 2707) is als geheel al jaren in eigendom. De plankaart zou dus het best kunnen aansluiten bij de situatietekeningen van Boarnsterdyk 1009 gemaakt voor dhr R. Reinsma. Dan klopt alles weer.

3) Vermelden van perceelaanduiding 2707 bij de woonark Boarnsterdyk 1009.

Het oeverperceel van Boarnsterdyk 1009 is meer dan 100m lang en op de meeste kaarten wordt het perceelnummer aan het eind vermeld (bij Fam. de Boer). het gevolg is dat het nummer ontbreekt/ niet zichtbaar is op uitsneden van kaarten of details. Dit kan verwarring geven in officiële stukken waar dan soms perceel 2706 wordt genoemd terwijl het gaat om perceel 2707. En om vergissingen nog wat waarschijnlijker te maken, zijn beide percelen in eigendom van 'Jorna'. Het vermelden van het nummer 2707 bij de woonark maakt alles duidelijk en voorkomt verwarring.

4) Aanvullen/aanpassen van detail informatie (tekst) op kaartgedeelte betreffende Boarnsterdyk 1001-1009

De 5 woonarken zijn gelijk qua eigendomssituatie grond en binnenkort ook van het water. Er staat echter verschillende informatie bij de diverse woonarken, bv WA ontbreekt her en der. Dit kan komen door een gebrek aan ruimte op papier maar het moet voor alle woonarken duidelijk zijn dat het woonarken betreft met een woonfunctie met tuin en bijgebouwen gelegen op eigen grond en in eigen water.

Met vriendelijke groeten, Peter Jorna

2

Aan het college van B&W
Postbus 40
9000 AA GROU

Betreft: zienswijze

Grou, 14 augustus 2013

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	14 AUG 2013
no.	Aan:
4326	BOP.RO - W.K.
Copia	om advies ter kenn. ter afd,

Geacht college,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan woonschepen.

1. Het bestemmingsvlak tuin is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie.
2. In het bestemmingsplan Grou is de schuur wel ingetekend met een vlak, waarom is dat in het bestemmingsplan woonschepen niet het geval.
3. Volgens het bestemmingsplan woonschepen is er sprake van een dijkzone. Dat is niet het geval in het bestemmingsplan Grou. Volgens de bepaling over vrijwaringszone mag er niet worden gebouwd. Deze bepaling is strijdig met het bestemmingsplan Grou. Ik lijd schade door deze bepaling.
4. De bestemmingsvlakken van het bestemmingsplan Grou en van 'woonschepen' komen niet overeen.
5. Wanneer geldt het bestemmingsplan Grou en wanneer geldt het bestemmingsplan woonschepen.
6. Welke objectieve normen liggen ten grondslag aan de in dit bestemmingsplan opgenomen maatvoering op mijn locatie?
7. Welke ruimtelijke overwegingen liggen ten grondslag aan deze maatvoering?

In afwachting van verdere reactie verblijf ik,

hoogachtend,


T. Bouma
Garde Jagerswei 1000
9001 ZP Grou

PERSOONLIJK AFGEGEVEN
Aan het college van b&w Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

③

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	1 AUG 2013
no.	4327
Copie	DEP. RO - MK
	om advies ter kenn. ter Lfd,

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Grou, 16 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in voor het ontwerpbestemmingsplan woonschepen.

1. De afbakening van de plangrens en de bestemmingsgrens komt niet overeen met de feitelijke situatie. Alle grond is vaste wal, niet water. Daarbij is een groot deel van het perceel dat nu nog de bestemming water heeft, mijn eigendom. Op de verbeelding moet een groter gebied worden aangeduid als tuin.
2. Ik heb twee schuren. Deze zijn gebouwd met vergunning. Deze zijn samen groter dan 25 m2. Dit moet op het bestemmingsplan worden aangegeven.
3. De bestemmingsomschrijving 'water' is in het bestemmingsplan woonschepen niet hetzelfde als in het bestemmingsplan buitengebied 2008. Dit moet worden veranderd.
4. In het bestemmingsplan woonschepen staat ineens een vrijwaringszone getekend. Deze komt in het bestemmingsplan buitengebied niet voor. Die vrijwaringszone kan naar mijn mening niet zomaar worden toegevoegd.
5. Ik zie verschillen tussen de kaart die op het gemeentehuis ter inzage ligt en die op internet te zien is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.
6. In de begripsomschrijving staat 'ambtelijke' bedrijvigheid. Dit moet zijn ambachtelijke.
7. Er gelden nu meerdere bestemmingsplannen: woonschepen en buitengebied. Ik weet nu niet welk plan wanneer geldt.
8. Mijn woonschip is groter dan in het bestemmingsplan woonschepen is toegestaan. De maatvoering in het bestemmingsplan moet worden aangepast aan de feitelijke, vergunde situatie.

A. Leernburg

Leppedyk 1001

9001 ZD Grou



4

PERSOONLIJK AFGELEVERD
Aan het college van b&w Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

16 AUG 2013

4363

B&P

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Grou, 16 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'woonschepen'.

1. Mijn schuur is groter dan 25m². Ik heb hier destijds bouwvergunning voor gekregen. Dit moet op het bestemmingsplan worden aangegeven. *wordt nagekeken*
2. De bestemmingsomschrijving 'water' is in het bestemmingsplan woonschepen niet hetzelfde als in het bestemmingsplan buitengebied 2008. Dit moet worden veranderd.
3. Volgens het bestemmingsplan woonschepen is een groot deel van mijn land ineens vrijwaringszone voor een waterkering. Dit land was niet eerder waterkering en deze beperking is in strijd met het vorige bestemmingsplan. Deze aanduiding komt in het bestemmingsplan buitengebied niet voor. De aanduiding is niet onderbouwd, dus dit moet worden veranderd.
4. Ik zie verschillen tussen de kaart die op het gemeentehuis ter inzage ligt en die op internet te zien is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid, ik snap niet waarom die verschillen er zijn.
5. Er gelden nu meerdere bestemmingsplannen: woonschepen en buitengebied. Wanneer geldt welk plan.
6. De bestemmingsgrens tuin komt niet overeen met de kadastrale grens. De bestemming moet worden aangepast aan de kadastrale grens. Dit staat ook zo in de ruilverkavelingsakte.
7. Wij wonen in het bestemmingsplan buitengebied, maar volgens een bijlage bij dat 'bestemmingsplan' woonschepen zouden we in of aan de rand van een dorpskom wonen. Dit klopt niet. Die aanduiding heeft niets met het bestemmingsplan te maken, is niet gemotiveerd en daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

G. Kant

Leppedyk 1009

9001 ZD Grou



PERSOONLIJK AFGEGEVEN

Aan het college van b&w Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

(5)

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	16 AUG 2013
no.	Aan:
4362	BOF
Coöpie	om advies ter kenn. ter afd.

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Grou, 16 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in voor het ontwerpbestemmingsplan woonschepen.

1. Mijn woonschip is groter dan volgens het bestemmingsplan is toegestaan. De feitelijke, vergunde situatie moet in het bestemmingsplan worden opgenomen.
2. De afbakening van de plangrens en de bestemmingsgrens komt niet overeen met de feitelijke situatie. Alle grond is vaste wal, niet water. Daarbij is een groot deel van het perceel dat nu nog de bestemming water heeft, mijn eigendom. Op de verbeelding moet een groter gebied worden aangeduid als tuin.
3. Ik heb meerdere schuren. Deze zijn samen groter dan 25 m². Het feitelijke aantal moet met de feitelijke grootte op het bestemmingsplan worden aangegeven.
4. De bestemmingsomschrijving 'water' is in het bestemmingsplan woonschepen niet hetzelfde als in het bestemmingsplan buitengebied 2008. Dit moet worden veranderd.
5. In het bestemmingsplan woonschepen staat ineens een vrijwaringszone getekend. Deze komt in het bestemmingsplan buitengebied niet voor. Die vrijwaringszone kan naar mijn mening niet zomaar worden toegevoegd. Er is geen objectieve of ruimtelijke onderbouwing gegeven, dus is deze regel in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
6. Ik zie verschillen tussen de kaart die op het gemeentehuis ter inzage ligt en die op internet te zien is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.
7. Er gelden nu meerdere bestemmingsplannen: woonschepen en buitengebied. Ik weet nu niet welk plan wanneer geldt.
8. In de toelichting staat mijn adres als 10011 vermeld. Dit moet worden gecorrigeerd, want het huisnummer is 1011.
9. Volgens dit bestemmingsplan woonschepen woon ik in of aan de rand van een dorpskom. In het bestemmingsplan staat niet wat hiermee wordt bedoeld. Een verwijzing naar een verordening is niet toereikend. Daarenboven wonen wij in het buitengebied. Het is onmogelijk dat mijn tuin en woonschip in of aan de rand van een dorpskom is en de rest van mijn land in het buitengebied. Het bestemmingsplan is wat dat betreft niet duidelijk.

M. Smit-IJsselstein
Leppedyk 1011
9001 ZD Grou

2 v.w. 20

6

AFGEGEVEN BIJ DE BALIE gemeentehuis Boarnsterhim

Aan het College van B&W Boarnsterhim
gemeente@boarnsterhim.nl
Postbus 40
9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	16 AUG 2013
nr. 4364	Aan: BOP
Opdr.	Uit advies
	ter kenn.
	ter afsl.

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Akkrum, 15 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'woonschepen'.

1. De bestemming 'groen' in het ontwerpbestemmingsplan 'woonschepen' stemt niet overeen met de bestemming 'groen' in het bestemmingsplan Akkrum-Nes voor wat betreft de doeleindenomschrijving 'gebouwen'. In het bestemmingsplan Akkrum-Nes artikel 10.2.1 geldt voor gebouwen ter plaatse van de aanduiding woonschip dat het oppervlak van het gebouw ten hoogste 30 m² mag bedragen. In het ontwerp bestemmingsplan 'woonschepen' mag de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende gebouwen niet meer dan 25 m² bedragen.

De vermindering van bouwoppervlak wordt niet gemotiveerd en is derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

2. Onduidelijk is wanneer het bestemmingsplan 'woonschepen' van toepassing is en wanneer het bestemmingsplan 'Akkrum-Nes'.

3. De bestemmingsvlakken van beide bestemmingsplannen komen niet overeen.

4. Het is mij niet duidelijk of de aan mij vergunde schuur nu is bestemd in dit plan.

5. U stelt dat dit bestemmingsplan 'enkel het planologisch vertalen van de vastgestelde verordening permanent bewoonde woonschepen 2012' betreft. Er zou nu worden voorzien in een eenduidige regeling voor de maatvoering van permanent bewoonde woonschepen en de bijgebouwen behorende bij deze woonschepen. Aan die eenduidigheid ligt geen ruimtelijke visie ten grondslag, op geen enkele manier is geobjectiveerd waarom alle woonschepen moeten voldoen aan die maatvoering.



E. ten Boom
S. Visserstrjitte 1001
8491 DH Akkrum

(7)

GEMEENTE BOARNSTERHIM
 Ingekomen 19 AUG 2013
 no. 216 nr 4364
 Aan: Boornsterhim
 Copie e-mail
 om advies
 ter kenn.
 ter afd.

Jan van der Kamp
 Boamsterdyk 1011
 8491 KS Akkrum
 0650667257

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
 Gemeente Boamsterhim

Akkrum, 17 augustus 2013,

Betreft zienswijze met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Woonschepen in de gemeente Boamsterhim.

Geacht College,

Naar aanleiding van het voorontwerp van voornoemd bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de mogelijkheid van inspraak (bijlage 1). In de ontvangen "reactie nota inspraak en overleg" onder "inspreker 1" is kennis genomen van uw reactie. Op enkele punten is nog niet of onvoldoende gereageerd. Voor zover blijft de inspraak als zienswijze gehandhaafd.

Voor het bestemmingsplan is van belang dat er rekening wordt gehouden met;

1. Een deel van de tuin is middels een artikel 19 procedure onder no 04-B-484 in 2005 bestemd als (insteek)haven. (bijlage 2)
2. De ark ligt weliswaar in het buitengebied van de gemeente Boamsterhim, doch maakt feitelijk deel uit van een lintbebouwing, omzoomd met hoge bomen, aan de Boamsterdyk 93t/m 115. (bijlage 3). Het is niet terecht om het "open landschap" als synoniem te hanteren voor "buitengebied". De feitelijke situatie komt het meest overeen met de omschrijving "woonschepen in of aan de rand van dorpskernen".

Citaat uit de "Visie Permanent bewoonde woonschepen 2012" gemeente Boamsterhim onder 7.2.1:

"..... Bij het opstellen van de beeldkwaliteitscriteria voor de woonschepen is een onderscheid gemaakt in twee gebiedsdelen: woonschepen in het open landschap en woonschepen in of aan de rand van dorpskernen.

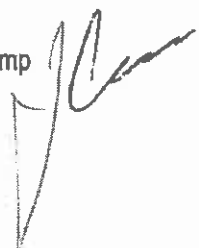
Welstand is en blijft een subjectief begrip. Juist daarom is het aan te bevelen de welstandscriteria zoveel mogelijk te objectiveren om rechtsongelijkheid te voorkomen bij de toetsing van aanvragen om ligplaatsvergunningen."

Het mag in dit kader aangehaald worden dat de feitelijke situatie van woonschepen die thans planologisch tot dorpskernen behoren, volgens inhoudelijke criteria vaak veel meer voldoen aan een open landschap indeling, dit aanleiding geeft om de feitelikheden op mogelijke rechtsongelijkheid te toetsen.

Aanvullende argumenten zoals consolidering van het bestaande, volwaardige bewoning mogelijk maken, kunnen aanpassen aan normen bouwbesluit, geen waardeverlies van de door de gemeente vastgestelde waarde, niet genoodzaakt worden tot 30% toename van de oppervlakte/inhoud verhouding en de daaraan gerelateerde overeenkomstig hogere stookkosten dan wel milieu belasting en meer, worden in geding gebracht, zonder in dit stadium nader te worden uitgewerkt.

Gaarne tot nadere toelichting bereid en in het vertrouwen dat met een gelijkstelling, van woonarken die deel uitmaken van een strook bebouwing aan de Boamsterdyk, met "woonarken in en aan de rand van dorpskernen" geen openbare en welstandsbelangen geschaad worden en dat eerder binnen dan buiten de criteria daarvoor valt, verzoek ik u overeenkomstig het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

Hoogachtend,
 Jan van der Kamp



3 bijlagen

Kopie
bylage 1
Hogdins wjze o.a. 17-8-2013
J.

Jan van der Kamp
Boarnsterdyk 1011
8491 KS Akkrum
E. jan.van.der.kamp@planet.nl
t. 0650667257

aan
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Boarnsterhim

Akkrum, 13 mei, 2013

Betreft zienswijze ontwerp bestemmingsplan woonschepen

Geacht college,

Ondergetekende heeft kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan woonschepen in de gemeente Boarnsterhim. Naar aanleiding daarvan komt het mij voor het volgende onder uw aandacht te brengen en overeenkomstig in het voorontwerp aan te passen.

De woonark gelegen aan de Boarnsterdyk 1011, postcode 8491 KS te Akkrum is ruim 5,50 m hoog en heeft volgens opgave van de gemeente een lengte van 22,80 m. Deze maten zijn diverse malen door ambtenaren van de gemeente Boarnsterhim opgemeten. De huidige ark ligt daar sinds 1976. Gezien het feit dat het bestemmingsplan o.a. consoliderend wil zijn lijkt een aanpassing van de voorgestelde maximum hoogte aan de bestaande situatie wenselijk.

Als aanvullende argumenten komen daarbij;

- het woonschip licht weliswaar in het buitengebied van de gemeente Boarnsterhim, maar maakt feitelijk deel uit van een lint bebouwing met woonhuizen met grotere hoogte en omringt door hoge bomen. Het woonschip ligt dus feitelijk niet in open landschap.
- De gemeente Heerenveen kent slechts één maatvoering voor alle woonschepen, te weten 20 m lang, 6 m breed en 5 m hoog.
- Gelet op het beleids criterium dat een volwaardige woning mogelijk moet zijn en in het bestemmingsplan al een mogelijkheid tot aanpassing aan het bouwbesluit genoemd staat is tenminste 5 m hoogte nodig.

Ten aanzien van oever en water is indertijd op verzoek van de provincie en via een artikel 19 procedure door de gemeente de bestemming 'insteekhaven' gegeven.

Het perceel grond heeft in het voorontwerp de bestemming 'groen' gekregen, doch fungeert sinds 1976 als 'tuin', als zodanig aangelegd en met groot deel verhard, o.a. voor parkeer gelegenheid en met bebouwing.

In het vertrouwen dat de voorgestelde aanpassingen de kwaliteit van het bestemmingsplan ten goede komen, waarbij tegelijkertijd onnodige schade wordt voorkomen, teken ik gaarne tot nadere toelichting bereid en in afwachting van uw bericht,

Hoogachtend,
Jan van der Kamp



*Bijlage 2
besluit van 17-08-2004*

gemeente BOARNSTERHIM

Bouwbedrijf v/h Fa. J.J. de Wal en Zoon
De Seize 9
9001 XT GROU

Behandeld door: mevrouw K. Tamminga
Telefoon: 0566 – 629393
E-mail: gemeente@boarnsterhim.nl

Bouwaanvraagnummer:	04-B-484
Bouwlocatie:	Boarnsterdyk 1011 te Akkrum
Kadastraal bekend:	AKM02 B 2611
Ontvangstdatum:	1 november 2004

Onderwerp: bouwvergunning.

Grou,

8 MAART 2005

Geachte heer, mevrouw,

Hiermee sturen wij u de bouwvergunning voor het plaatsen/vernieuwen van een damwand/beschoeiing en het verplaatsen van de bestaande steiger en het maken van een insteekhaventje.

De verschuldigde leges bedragen:

Hûs en Hiem	€ 42,15
Procedure art. 19/3 WRO	€ 484,50
Reguliere bouwvergunning	€ 252,00
Totaal	€ 778,65

Wij verzoeken u dit totaalbedrag binnen 14 dagen na dagtekening van de nota, die u binnenkort wordt toegezonden, te betalen en daarbij gebruik te maken van de aangehechte acceptgirokaart.

Voor belanghebbenden staat nog wel de mogelijkheid open om op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na dagtekening van deze bouwvergunning, een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim.

Wij adviseren u niet met de bouw te beginnen voordat de bezwarentermin is afgelopen. Op het moment dat u begint met de bouw voordat de bezwarentermin is afgelopen, dan wel een bezwaarschrift is ontvangen en hier nog niet op is beslist, dan is de bouw volledig voor uw eigen risico.

Postadres: Gemeente Boarnsterhim, Postbus 40, 9000 AA Grou

Bezoekadres: J.W. de Visserwei 10, 9001 ZE Grou, Tel.: 0566 – 629393, Fax: 0566 - 622424

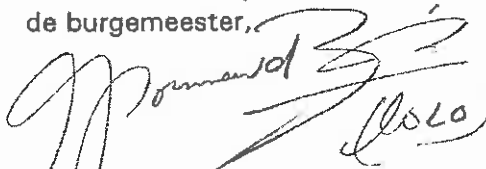


Wij vertrouwen erop u hiermee goed te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim,
de secretaris, 2

(R.P. van der Starre)

de burgemeester, 
b/a (G.J. Polderman)



gemeente BOARNSTERHIM

VRIJSTELLING/BOUWVERGUNNING (artikel 19.3 WRO en artikel 40 Woningwet)

Datum afgifte vergunning: 3 maart 2005

Bouwaanvraagnummer: 04-B-484

Datum verzending:

3 MAART 2005

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim;

gezien het verzoek ingediend door: Bouwbedrijf v/h Fa. J.J. de Wal en Zoon

adres: De Seize 9

postcode en woonplaats: 9001 XT GROU

gedagtekend 29 oktober 2004 en ingekomen op 1 november 2004;

waarbij vergunning wordt gevraagd voor: het plaatsen/vernieuwen van een damwand/beschoeiing en het verplaatsen van de bestaande steiger en het maken van een insteekhaventje op het perceel, kadastraal bekend AKM02, sectie B, nummer(s) 2611, plaatselijk bekend Boarnsterdyk 1011 te Akkrum;

overwegende dat het beoogde bouwplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan "Herziening Buitengebied";

dat aan het bouwplan slechts medewerking kan worden verleend nadat vrijstelling is verleend van het bepaalde in artikel 11 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied", volgens artikel 19, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

medewerking wordt verleend om de volgende reden:

- de provinsje Fryslân heeft verzocht een insteekhaven te realiseren vanwege de doorvaart breedte ter plaatse;
- er bestaan geen ruimtelijke en planologische bezwaren;

dat het plan is gepubliceerd in het gemeentelijk voorlichtingsblad Op 'e Hichte van 18 januari 2005 met de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken;

dat hiervan geen gebruik is gemaakt;

gelet op het advies van welstandscommissie Hûs en Hiem van 17 november 2005, onder nummer WO4boa336-1;

gelet op het advies van de afdeling Ontwikkeling van 29 november 2005;

gelet op artikel 40 en volgende van de Woningwet;



gelet op artikel 50, lid 5 van de Woningwet;

gelet op de gemeentelijke bouwverordening;

gelet op de gemeentelijke legesverordening;

b e s l u i t e n :

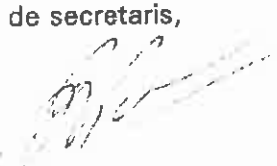
- I. ten behoeve van het vermelde bouwplan, voor zoveel nodig, vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied", op grond van artikel 19, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
- II. de aanhoudingsplicht te doorbreken middels artikel 50 lid 4 van de Woningwet;
- III. de bouwvergunning te verlenen onder de bijgevoegde voorwaarden.

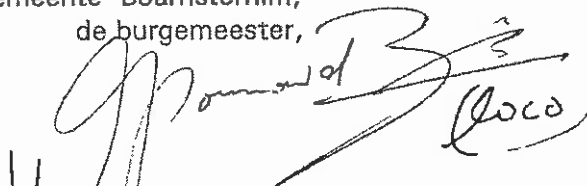
Elke belanghebbende die door dit besluit in zijn of haar belang wordt getroffen, kan volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim, Postbus 40, 9000 AA Grou.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste het volgende bevatten:

- a. naam en adres van de indiener (plus eventueel telefoonnummer);
- b. de datum van indiening van het bezwaarschrift;
- c. de reden waarom het bezwaarschrift wordt ingediend.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim,
de secretaris,


(R.P. van der Starre)

de burgemeester,

wa (G.W. Polderman)

De verschuldigde leges bedragen:

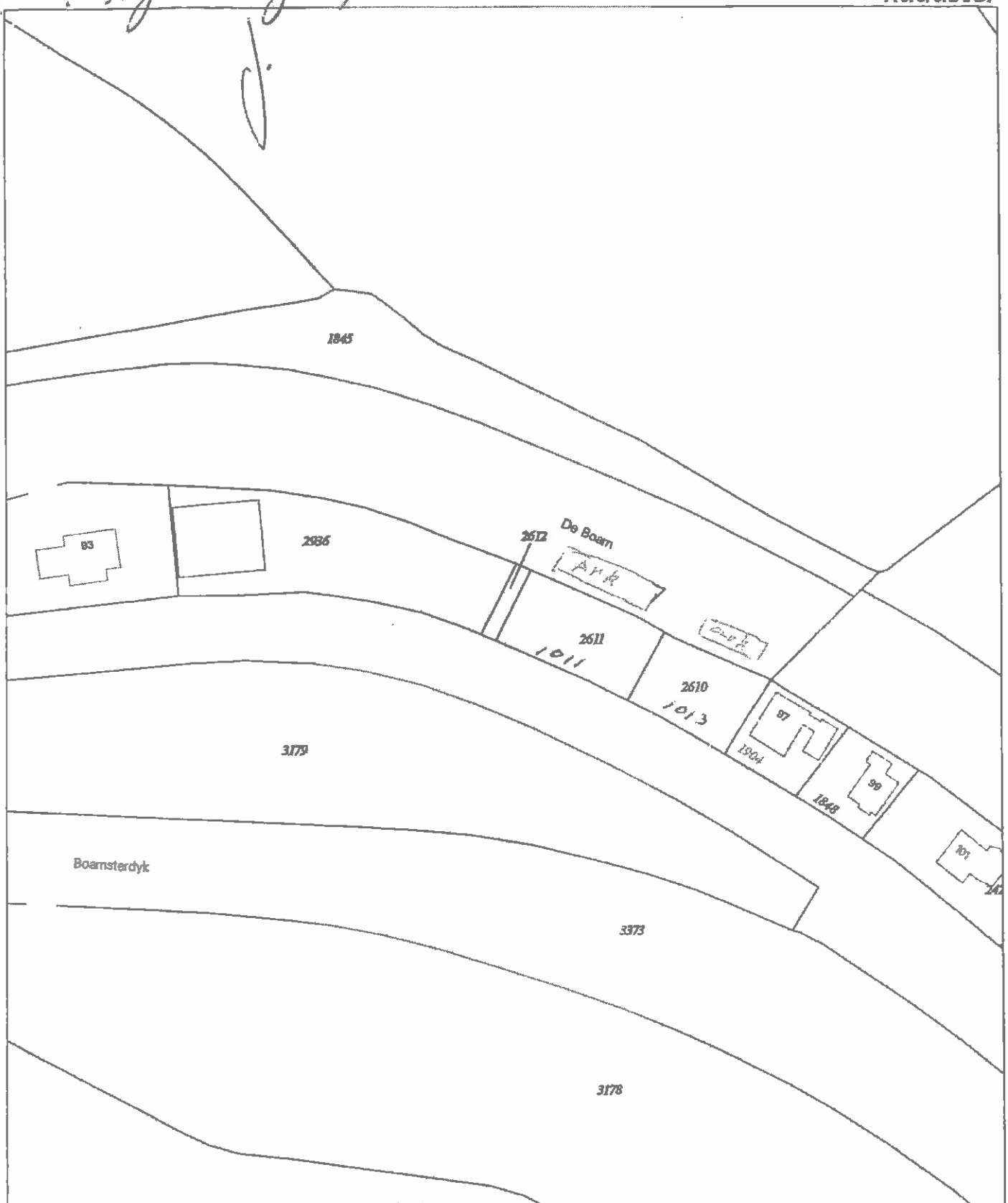
Hûs en Hiem	€	42,15
Procedure art. 19/3 WRO	€	484,50
Reguliere bouwvergunning	€	252,00
Totaal	€	778,65

De bouwvergunning moet gedurende de bouw op het werk aanwezig zijn.

Kopie aan: G.S.; ro (2x).

Bij Dienstwege 17-8-2013

kadaster



t/h
115

Deze kaart is vervaardigd op basis van de kadastrale gegevens van de gemeente Akkrum, d.d. 03 juni 2004.

Legenda

- 22345 Perceelnummer
- 26 Huisnummer
- Kadastrale grens
- Bebouwing/topografie

Uittreksel uit de kadastrale kaart

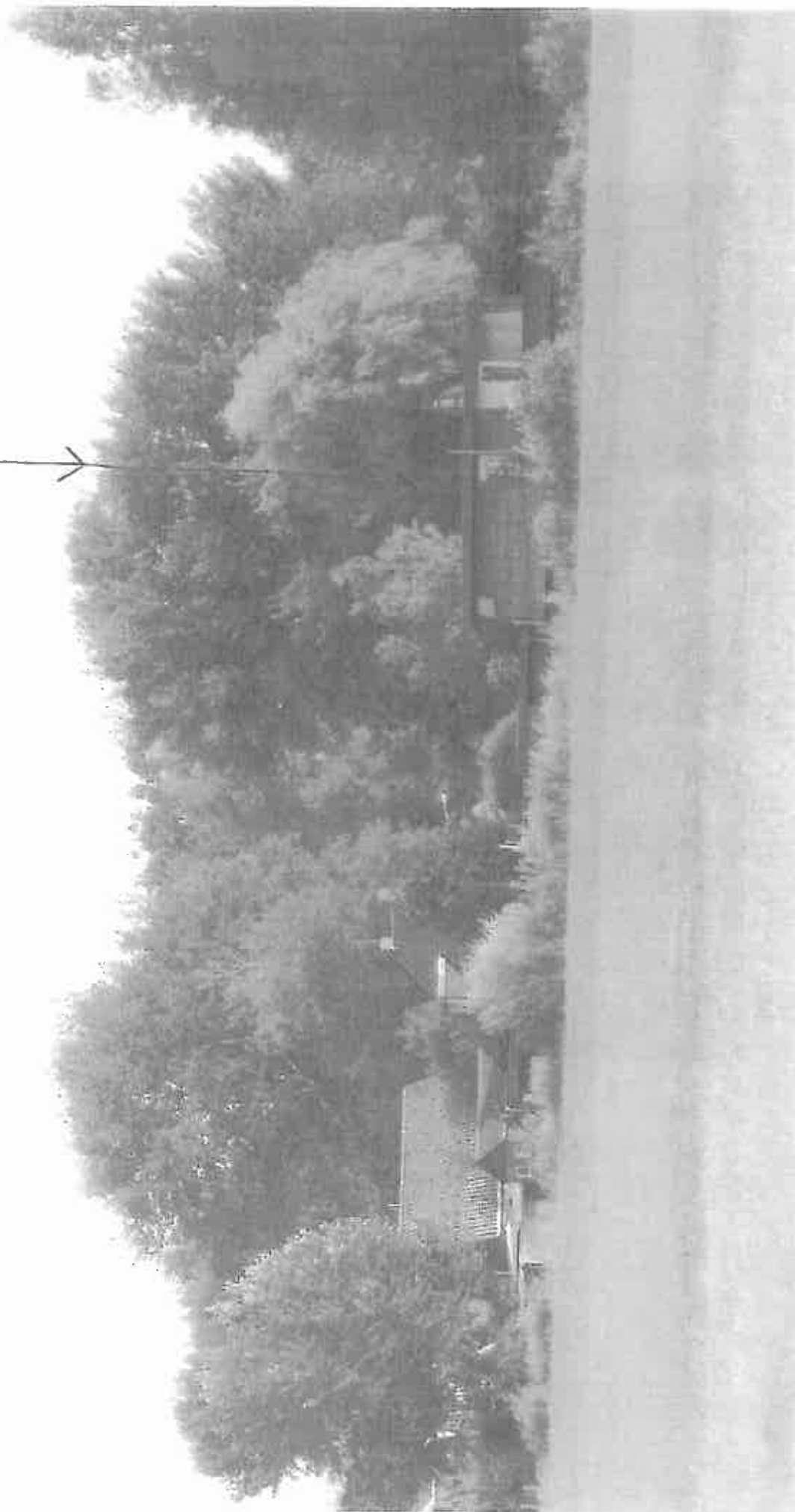
Kadastrale gemeente	AKKRUM
Sekste	B
Perceelnummer	2612
Schaal	1:1000

Aan dit uittreksel mogen geen rechten worden ontleend.
De afbeeldingen zijn vervaardigd op basis van de kadastrale gegevens van de gemeente Akkrum.

wood with
wood to 5,50



woodcock
hoopoe ca. 5.30





Deze afdruk is informatief en ruimtelijkeplannen.nl. Er zijn op basis van deze afdruk geen rechten te ontfangen. De digitale versie van het ruimtelijk plan is bepalend.

Legenda

J.A.B. Zaanen & Koning
Terbregse Rechter Rottekade 31 3055 XC Rotterdam
Tel: 06 51807427 / 010 4112395 Mail: zaankoni@xs4all.nl

(8)

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	21 AUG 2013
no.	4414
Aan:	Bof/ro-MK
Cople	om advies
	ter kenn.
	ter afn.

AANGETEKEND

College van B&W Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen
Ons dossier: 2011/15/B-wb25
Ons kenmerk: 2011/15/B-wb25.8

Rotterdam, 20 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij dienen wij namens cliënt E. de Vries, Sluis 1000, 8493 LT Terherne, een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan woonschepen aanvullend op de inspraakreactie die hierbij als herhaald en ingelast moet worden beschouwd. → ○

a 1. Het bestemmingsplan woonschepen wekt onduidelijkheid in de hand, omdat ook het bestemmingsplan 'Buitengebied 2008' van toepassing is. Volgens ruimtelijkeplannen.nl is zelfs een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 van toepassing.

b 2. Door het college is gesteld dat het bestemmingsplan woonschepen alleen een planologische vertaling is van de verordening woonschepen. Deze verordening regelt andere zaken dan ruimtelijke ordening en kan dan ook geen deugdelijke ruimtelijke onderbouwing zijn voor dit bestemmingsplan.

c 3. De Vries is palingvisser en rookt zijn eigen paling. In het bestemmingsplan staat onder artikel 20.1 sub c dat tot strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken voor aan huis verbonden beroep en/of aan huis verbonden bedrijf en/of bed en brochje. Volgens artikel 22.1 sub i kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van dit verbod onder voorwaarden. Het is maar zeer de vraag of deze voorwaarden zijn toegestaan in verband met andere wet- en regelgeving. Zo valt niet in te zien dat het hebben van een personeelslid een ruimtelijke strijdigheid oplevert. Een ander voorbeeld is dat een woonschip geen bouwwerk is, volgens uw systematiek, en dus ook geen bijbehorende bouwwerken kan hebben ingevolge de Wabo. Ten derde is niet duidelijk hoe het aan huis verbonden beroep/bedrijf de woonfunctie kan ondersteunen.

[Handwritten signature]

J.A.B. Zaanen & Koning

Zoals in de inspraakreactie al is aangegeven, behoort de functie 'visserij' te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Deze functie kan niet wederom onder een soort overgangsrecht worden geplaatst. Alternatief is dat de visserij niet hoeft te worden bestemd, omdat deze activiteit niet is te beperken tot dit bestemmingsplan en het roken in zijn schuur geen nadere aanduiding behoeft, nu dit een kleinschalige activiteit betreft.

d 4. Het woonschip van De Vries is groter dan de maximale afmetingen die worden toegestaan in het bestemmingsplan. Er is geen enkele ruimtelijke onderbouwing voor de toegestane maatvoering gegeven en de huidige maat van De Vries' woonschip moet worden opgenomen.

e 5. In artikel 1 begrippen staan onder 1.6 dat een aan huis verbonden bedrijf is het beroepsmatig verlenen van diensten of het uitoefenen van een 'ambtelijke' bedrijvigheid. Bedoeld zal worden 'ambachtelijke'.

f 6. Volgens 1.15 van de begrippen is de bestemmingsgrens de grens van een bestemmingsvlak. In de werkelijkheid is er geen bestemmingsgrens aan te geven. Bovendien gaat het bij De Vries om 'water' en 'water'. Dat alleen voor deze locatie de walgrond ongewijzigd bestemd blijft als 'water' wordt niet onderbouwd. De overige locaties -Leppedyk Grou- hebben de bestemming tuin gekregen. Deze wijziging wordt gemotiveerd op grond van eigendomsverhoudingen. Dat is geen motivering gegrond op ruimtelijk relevante aspecten.

g 7. U stelt in reactie op de inspraakreactie van De Vries ea dat 'water' de hoofdbestemming blijft. U onderbouwt evenwel niet waarom in onderhavige geval de walgrond bestemd blijft als 'water'. Die bestemming is de afgelopen jaren niet gerealiseerd en zal ook de komende jaren, in ieder geval niet binnen de planperiode, worden gerealiseerd. Derhalve is deze bestemming in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

h 8. In de digitale verbeelding is de aanduiding bijgebouwen gegeven voor heen dat deze aanduiding op de analoge kaart is aangegeven met 'bg'. Er is een discrepantie tussen deze aanduidingen.

i 9. De regeling voor 'bijbehorende bouwwerken' is onvoldoende gemotiveerd. Er mag totaal 25m² aan bijbehorende bouwwerken worden gebouwd, dat is dus inclusief schuur. Waarom niet meer en hoe verhoudt dat zich met verleende vergunningen voor schuren die groter zijn.

j 10. Volgens dit bestemmingsplan zijn er schepen die onder de bestemming 'in en rond dorpskommen' vallen en schepen die onder de bestemming 'in landschappelijk gebied' vallen.

De Vries woont in het buitengebied, daar is ook het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing, maar tegelijkertijd zou zijn schip zijn bestemd 'in en rond dorpskommen'. In het bestemmingsplan wordt niet gemotiveerd welke ruimtelijk relevante overwegingen ten grondslag hebben gelegen aan dit onderscheid.

k 11. Onder artikel 12.2 worden 'bouwregels' gegeven waarbij wordt gemeten met verschillende maten. Enerzijds op grond van ruimtelijke aspecten en anderzijds op grond van kenmerken van het woonschip zelf. Voorts verhouden enkele bepalingen zich niet met de bij wet gegeven vergunningsvrije mogelijkheden.



J.A.B. Zaanen & Koning

12. De algemene wijzigingsbevoegdheid van artikel 23 in samenhang gezien met artikel 25 werkt rechtsonzekerheid in de hand, zeker als het gaat om verkleinen van toegestane maatvoeringen.

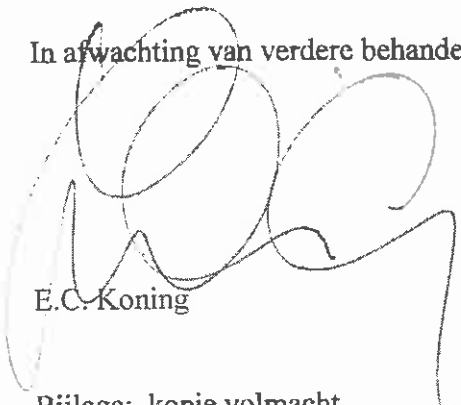
13. De motivering voor dit bestemmingsplan woonschepen is 'een eenduidige regeling willen geven'. Een ruimtelijke onderbouwing wordt gevormd door alle omgevingsfactoren voor specifieke gebieden in ogenschouw te nemen. In dit bestemmingsplan woonschepen komen die specifieke omgevingsfactoren niet tot uiting.

Alle woonschepen waren al bestemd in de diverse plannen en in de diverse plannen waren ook afdoende regelingen aanwezig voor schuren en dergelijke. Dit bestemmingsplan woonschepen creëert geen eenduidigheid, maar onduidelijkheid.

Een eenduidige regeling zou betekenen dat elke ligplaats wordt bestemd voor wonen en de vaste wal wordt bestemd voor die functie die aanwezig is. In casu komt dat bij de Sluis 1000 in Terherne neer op bestemming van de vaste wal als verblijfsgebied of agrarisch, vanwege het agrarisch medegebruik in het bestemmingsplan Buitengebied 2008. Voorts een bouwvlak voor het bijgebouw en benoeming van de visserij als specifieke functie.

14. In het verleden werd op grond van de woonschepenverordening vergunning verleend. De maten die destijds zijn vergund, behoren te worden opgenomen in dit bestemmingsplan.

In afwachting van verdere behandeling verblijf ik,



E.C. Koning

Bijlage: kopie volmacht

VOLMACHT

Hierbij verklaren wij,
E. de Vries en G. de Vries-Opheij, Slûs 1000, 8493 LT Terherne,

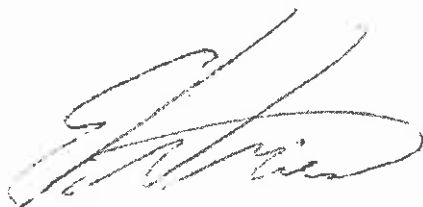
te hebben gemachtigd

mevrouw E.C. Koning, vertegenwoordigend J.A.B. Zaanen & Koning,
kantoorhoudende Terbregse Rechter Rottekade 31, 3055 XC Rotterdam

ten aanzien van

alle binnen- en buitengerechtelijke procedures tegen het college van B&W te
Boarnsterhim aangaande de ligplaats voor mijn woonschip daaronder mede
begrepen de aangrenzende vaste wal en daarop staande gebouwen en
bouwwerken.

Getekend te Terherne 20 februari 2013,



PERSOONLIJK AFGEGEVEN

Aan het college van b&w Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM

Ingekomen 20 AUG 2013

no. 4405 Aan: B. v. B.

Copie

om advies
ter kenn.
ter afd,

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Grou, 16 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in voor het ontwerpbestemmingsplan woonschepen.

a 1. Mijn woonschip is groter dan volgens het bestemmingsplan is toegestaan. De feitelijke, vergunde situatie moet in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit is ons ook toegezegd in overlegsituaties door betreffende wethouder van Beek. Een eenduidige maatvoering is ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze houdt namelijk rekening met omgevingsfactoren.

b 2. De afbakening van de plangrens en de bestemmingsgrens komt niet overeen met de feitelijke situatie. Alle grond is vaste wal, niet water. Daarbij is een groot deel van het perceel dat nu nog de bestemming water heeft, mijn eigendom. Op de verbeelding moet een groter gebied worden aangeduid als tuin. Zijn de ingekleurde vlakken water ook de exacte m2 voor liggeld? Het ingekleurde vlak tuin ook exact de oppervlakte van kadaster

c 3. Mijn oppervlakte bijgebouwen is groter dan 25 m2 op een grondoppervlak van 675 m2. Bij de planologische visie 2006 waar een huis 10% van zijn grond mocht bebouwen tot een maximum van 100m2 zijn 13 zienswijzen ingediend aangezien een woonschip hier juist beperkingen kreeg t.o.v een huis. Wethouder v/d Meulen heeft toen duidelijk gezegd dat de bestaande situatie bijgebouwen zoals hij toen was per perceel blijft bestaan. Inleveren was niet aan de orde. Dit moet op het bestemmingsplan worden aangegeven. Ook hier geldt kijk naar de omgeving en oppervlak grond.

d 4. De bestemmingsomschrijving 'water' is in het bestemmingsplan woonschepen niet hetzelfde als in het bestemmingsplan buitengebied 2008. Dit moet worden veranderd.

e 5. In het bestemmingsplan woonschepen staat ineens een vrijwaringszone getekend. Deze komt in het bestemmingsplan buitengebied niet voor. Die vrijwaringszone kan naar mijn mening niet zomaar worden toegevoegd. Er is geen objectieve of ruimtelijke onderbouwing gegeven, dus is deze regel in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

f 6. Ik zie verschillen tussen de kaart die op het gemeentehuis ter inzage ligt en die op internet te zien is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

g 7. Er gelden nu meerdere bestemmingsplannen: woonschepen en buitengebied. Ik weet nu niet welk plan wanneer geldt.

h 8. De erfgrans tussen ons perceel en dat van Leppedyk 1001 is niet goed weergegeven. De grens zoals deze kadastraal is vastgesteld moet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

i 9. Wij wonen in het bestemmingsplan buitengebied, maar volgens een bijlage bij dat 'bestemmingsplan' woonschepen zouden we in of aan de rand van een dorpskom wonen. Dit is strijdig met de rechtzekerheid. Het kan niet zo zijn dat voor een deel van mijn terrein één van die 41(!) deelplannen geldt en voor de rest van mijn terrein het bestemmingsplan buitengebied.

A. Woltman

Leppedyk 1003

9001 ZD Grou

A handwritten signature in dark ink, featuring a stylized, looped initial 'A' followed by a long, sweeping horizontal stroke that extends to the right.

Zienswijze
Dd 03-08-2013

inzake ontwerpbestemmingsplan Woonschepen Boarnsterhim

Geachte Gemeente(raad), na inzage van het aangepaste plan waarvoor dank, hebben we een aantal verzoeken tot aanpassing:

1) Wijzigen van bestemmingsaanduiding van de oever(s) aan de Boarnsterdyk 1001-1009 Akkrum van 'Groen' naar 'Tuin' (met mogelijkheid van bijgebouwen).

In het bestemmingsplan worden gronden bij woonschepen die in particulier eigendom zijn aangeduid met 'Tuin' en gronden in eigendom van de gemeente of anderszins openbaar, als 'groen'. De oevers van Boarnsterdyk 1001-1009 zijn al heel lang in eigendom van de woonark bewoners en moeten volgens deze systematiek dus ook worden aangeduid als 'tuin' met mogelijkheid voor bijgebouwen. Er loopt weliswaar nog een aankoopproces, maar dat betreft enkel het water. De afronding daarvan wacht op het uitvoeren van de waterbodemsanering door de Provincie Fryslân. Dit is gepland voor het najaar.

2) Plangrens aan waterzijde bij woonark Boarnsterdyk 1009 iets opschuiven om aan te sluiten bij werkelijke situatie.

Volgens de plankaart lijkt de grens tussen 'binnengebied' en 'buitengebied' strak voor de woonark Boarnsterdyk 1009 te lopen. De werkelijke situatie na afronden van de aankoop van waterperceel/bodem is echter ark + 2,5 meter. De bijbehorende oevergrond (perceel 2707) is als geheel al jaren in eigendom. De plankaart zou dus het best kunnen aansluiten bij de situatietekeningen van Boarnsterdyk 1009 gemaakt voor dhr R. Reinsma. Dan klopt alles weer.

3) Vermelden van perceelaanduiding 2707 bij de woonark Boarnsterdyk 1009.

Het oeverperceel van Boarnsterdyk 1009 is meer dan 100m lang en op de meeste kaarten wordt het perceelnummer aan het eind vermeld (bij Fam. de Boer). het gevolg is dat het nummer ontbreekt/ niet zichtbaar is op uitsneden van kaarten of details. Dit kan verwarring geven in officiële stukken waar dan soms perceel 2706 wordt genoemd terwijl het gaat om perceel 2707. En om vergissingen nog wat waarschijnlijker te maken, zijn beide percelen in eigendom van 'Joma'. Het vermelden van het nummer 2707 bij de woonark maakt alles duidelijk en voorkomt verwarring.

4) Aanvullen/aanpassen van detail informatie (tekst) op kaartgedeelte betreffende Boarnsterdyk 1001-1009

De 5 woonarken zijn gelijk qua eigendomssituatie grond en binnenkort ook van het water. Er staat echter verschillende informatie bij de diverse woonarken, bv WA ontbreekt her en der. Dit kan komen door een gebrek aan ruimte op papier maar het moet voor alle woonarken duidelijk zijn dat het woonarken betreft met een woonfunctie met tuin en bijgebouwen gelegen op eigen grond en in eigen water.

Met vriendelijke groeten,

Aan het college van B&W
Postbus 40
9000 AA GROU

Betreft: zienswijze

Grou, 14 augustus 2013

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	14 AUG 2013
no.	Aan:
4326	Bop. Ro - Wijk
Copia	om advies ter kenn. ter afd.

Geacht college,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan woonschepen.

1. Het bestemmingsvlak tuin is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie.
2. In het bestemmingsplan Grou is de schuur wel ingetekend met een vlak, waarom is dat in het bestemmingsplan woonschepen niet het geval.
3. Volgens het bestemmingsplan woonschepen is er sprake van een dijkzone. Dat is niet het geval in het bestemmingsplan Grou. Volgens de bepaling over vrijwaringszone mag er niet worden gebouwd. Deze bepaling is strijdig met het bestemmingsplan Grou. Ik lijd schade door deze bepaling.
4. De bestemmingsvlakken van het bestemmingsplan Grou en van 'woonschepen' komen niet overeen.
5. Wanneer geldt het bestemmingsplan Grou en wanneer geldt het bestemmingsplan woonschepen.
6. Welke objectieve normen liggen ten grondslag aan de in dit bestemmingsplan opgenomen maatvoering op mijn locatie?
7. Welke ruimtelijke overwegingen liggen ten grondslag aan deze maatvoering?

In afwachting van verdere reactie verblijf ik,

hoogachtend,

3

PERSOONLIJK AFGEGEVEN

Aan het college van b&w Boarnsterhim

Postbus 40

9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	1 AUG 2013
no.	4327
Copie	JEP. RO - MK om advies ter kenn. ter Lfd,

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Grou, 16 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in voor het ontwerpbestemmingsplan woonschepen.

1. De afbakening van de plangrens en de bestemmingsgrens komt niet overeen met de feitelijke situatie. Alle grond is vaste wal, niet water. Daarbij is een groot deel van het perceel dat nu nog de bestemming water heeft, mijn eigendom. Op de verbeelding moet een groter gebied worden aangeduid als tuin.
2. Ik heb twee schuren. Deze zijn gebouwd met vergunning. Deze zijn samen groter dan 25 m2. Dit moet op het bestemmingsplan worden aangegeven.
3. De bestemmingsomschrijving 'water' is in het bestemmingsplan woonschepen niet hetzelfde als in het bestemmingsplan buitengebied 2008. Dit moet worden veranderd.
4. In het bestemmingsplan woonschepen staat ineens een vrijwaringszone getekend. Deze komt in het bestemmingsplan buitengebied niet voor. Die vrijwaringszone kan naar mijn mening niet zomaar worden toegevoegd.
5. Ik zie verschillen tussen de kaart die op het gemeentehuis ter inzage ligt en die op internet te zien is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.
6. In de begripsomschrijving staat 'ambtelijke' bedrijvigheid. Dit moet zijn ambachtelijke.
7. Er gelden nu meerdere bestemmingsplannen: woonschepen en buitengebied. Ik weet nu niet welk plan wanneer geldt.
8. Mijn woonschip is groter dan in het bestemmingsplan woonschepen is toegestaan. De maatvoering in het bestemmingsplan moet worden aangepast aan de feitelijke, vergunde situatie.

4

PERSOONLIJK AFGELEVERD
Aan het college van b&w Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

16 AUG 2013

4363

Bep

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Grou, 16 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'woonschepen'.

1. Mijn schuur is groter dan 25m². Ik heb hier destijds bouwvergunning voor gekregen. Dit moet op het bestemmingsplan worden aangegeven.
2. De bestemmingsomschrijving 'water' is in het bestemmingsplan woonschepen niet hetzelfde als in het bestemmingsplan buitengebied 2008. Dit moet worden veranderd.
3. Volgens het bestemmingsplan woonschepen is een groot deel van mijn land ineens vrijwaringszone voor een waterkering. Dit land was niet eerder waterkering en deze beperking is in strijd met het vorige bestemmingsplan. Deze aanduiding komt in het bestemmingsplan buitengebied niet voor. De aanduiding is niet onderbouwd, dus dit moet worden veranderd.
4. Ik zie verschillen tussen de kaart die op het gemeentehuis ter inzage ligt en die op internet te zien is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid, ik snap niet waarom die verschillen er zijn.
5. Er gelden nu meerdere bestemmingsplannen: woonschepen en buitengebied. Wanneer geldt welk plan.
6. De bestemmingsgrens tuin komt niet overeen met de kadastrale grens. De bestemming moet worden aangepast aan de kadastrale grens. Dit staat ook zo in de ruilverkavelingsakte.
7. Wij wonen in het bestemmingsplan buitengebied, maar volgens een bijlage bij dat 'bestemmingsplan' woonschepen zouden we in of aan de rand van een dorpskom wonen. Dit klopt niet. Die aanduiding heeft niets met het bestemmingsplan te maken, is niet gemotiveerd en daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

PERSOONLIJK AFGEGEVEN
Aan het college van b&w Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

5

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	16 AUG 2013
no.	Aan:
4362	BCP
Copie	om advies ter kenn. ter afd.

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Grou, 16 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in voor het ontwerpbestemmingsplan woonschepen.

1. Mijn woonschip is groter dan volgens het bestemmingsplan is toegestaan. De feitelijke, vergunde situatie moet in het bestemmingsplan worden opgenomen.
2. De afbakening van de plangrens en de bestemmingsgrens komt niet overeen met de feitelijke situatie. Alle grond is vaste wal, niet water. Daarbij is een groot deel van het perceel dat nu nog de bestemming water heeft, mijn eigendom. Op de verbeelding moet een groter gebied worden aangeduid als tuin.
3. Ik heb meerdere schuren. Deze zijn samen groter dan 25 m². Het feitelijke aantal moet met de feitelijke grootte op het bestemmingsplan worden aangegeven.
4. De bestemmingsomschrijving 'water' is in het bestemmingsplan woonschepen niet hetzelfde als in het bestemmingsplan buitengebied 2008. Dit moet worden veranderd.
5. In het bestemmingsplan woonschepen staat ineens een vrijwaringszone getekend. Deze komt in het bestemmingsplan buitengebied niet voor. Die vrijwaringszone kan naar mijn mening niet zomaar worden toegevoegd. Er is geen objectieve of ruimtelijke onderbouwing gegeven, dus is deze regel in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
6. Ik zie verschillen tussen de kaart die op het gemeentehuis ter inzage ligt en die op internet te zien is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.
7. Er gelden nu meerdere bestemmingsplannen: woonschepen en buitengebied. Ik weet nu niet welk plan wanneer geldt.
8. In de toelichting staat mijn adres als 10011 vermeld. Dit moet worden gecorrigeerd, want het huisnummer is 1011.
9. Volgens dit bestemmingsplan woonschepen woon ik in of aan de rand van een dorpskom. In het bestemmingsplan staat niet wat hiermee wordt bedoeld. Een verwijzing naar een verordening is niet toereikend. Daarenboven wonen wij in het buitengebied. Het is onmogelijk dat mijn tuin en woonschip in of aan de rand van een dorpskom is en de rest van mijn land in het buitengebied. Het bestemmingsplan is wat dat betreft niet duidelijk.

6

AFGEGEVEN BIJ DE BALIE gemeentehuis Boarnsterhim

Aan het College van B&W Boarnsterhim
gemeente@boarnsterhim.nl
Postbus 40
9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	16 AUG 2013
no.	Aan:
4364	BOP
Copia	ten advies
	ter kenn.
	ter afd.

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Akkrum, 15 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij ontvangt u mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'woonschepen'.

1. De bestemming 'groen' in het ontwerpbestemmingsplan 'woonschepen' stemt niet overeen met de bestemming 'groen' in het bestemmingsplan Akkrum-Nes voor wat betreft de doeleindenomschrijving 'gebouwen'. In het bestemmingsplan Akkrum-Nes artikel 10.2.1 geldt voor gebouwen ter plaatse van de aanduiding woonschip dat het oppervlak van het gebouw ten hoogste 30 m² mag bedragen. In het ontwerp bestemmingsplan 'woonschepen' mag de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende gebouwen niet meer dan 25 m² bedragen.

De vermindering van bouwoppervlak wordt niet gemotiveerd en is derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

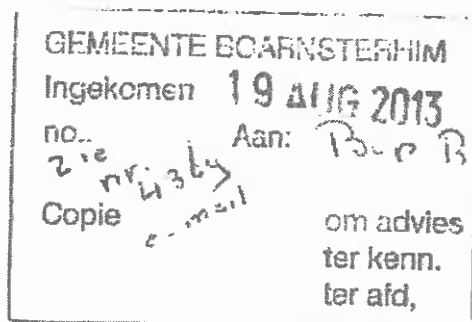
2. Onduidelijk is wanneer het bestemmingsplan 'woonschepen' van toepassing is en wanneer het bestemmingsplan 'Akkrum-Nes'.

3. De bestemmingsvlakken van beide bestemmingsplannen komen niet overeen.

4. Het is mij niet duidelijk of de aan mij vergunde schuur nu is bestemd in dit plan.

5. U stelt dat dit bestemmingsplan 'enkel het planologisch vertalen van de vastgestelde verordening permanent bewoonde woonschepen 2012' betreft. Er zou nu worden voorzien in een eenduidige regeling voor de maatvoering van permanent bewoonde woonschepen en de bijgebouwen behorende bij deze woonschepen. Aan die eenduidigheid ligt geen ruimtelijke visie ten grondslag, op geen enkele manier is geobjectiveerd waarom alle woonschepen moeten voldoen aan die maatvoering.





Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Boarnsterhim

Akkrum, 17 augustus 2013,

Betreft zienswijze met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Woonschepen in de gemeente Boarnsterhim.

Geacht College,

Naar aanleiding van het voorontwerp van voornoemd bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de mogelijkheid van inspraak (bijlage 1). In de ontvangen "reactie nota inspraak en overleg" onder "inspreker 1" is kennis genomen van uw reactie. Op enkele punten is nog niet of onvoldoende gereageerd. Voor zover blijft de inspraak als zienswijze gehandhaafd.

Voor het bestemmingsplan is van belang dat er rekening wordt gehouden met;

1. Een deel van de tuin is middels een artikel 19 procedure onder no 04-B-484 in 2005 bestemd als (insteek)haven. (bijlage 2)
2. De ark ligt weliswaar in het buitengebied van de gemeente Boarnsterhim, doch maakt feitelijk deel uit van een lintbebouwing, omzoomd met hoge bomen, aan de Boarnsterdyk 931/m 115. (bijlage 3). Het is niet terecht om het "open landschap" als synoniem te hanteren voor "buitengebied". De feitelijke situatie komt het meest overeen met de omschrijving "woonschepen in of aan de rand van dorpskernen".

Citaat uit de "Visie Permanent bewoonde woonschepen 2012" gemeente Boarnsterhim onder 7.2.1:

"..... Bij het opstellen van de beeldkwaliteitscriteria voor de woonschepen is een onderscheid gemaakt in twee gebiedsdelen: woonschepen in het open landschap en woonschepen in of aan de rand van dorpskernen.

Welstand is en blijft een subjectief begrip. Juist daarom is het aan te bevelen de welstandscriteria zoveel mogelijk te objectiveren om rechtsongelijkheid te voorkomen bij de toetsing van aanvragen om ligplaatsvergunningen."

Het mag in dit kader aangehaald worden dat de feitelijke situatie van woonschepen die thans planologisch tot dorpskernen behoren, volgens inhoudelijke criteria vaak veel meer voldoen aan een open landschap indeling, dit aanleiding geeft om de feitelikheden op mogelijke rechtsongelijkheid te toetsen.

Aanvullende argumenten zoals consolidering van het bestaande, volwaardige bewoning mogelijk maken, kunnen aanpassen aan normen bouwbesluit, geen waardeverlies van de door de gemeente vastgestelde waarde, niet genoodzaakt worden tot 30% toename van de oppervlakte/inhoud verhouding en de daaraan gerelateerde overeenkomstig hogere stookkosten dan wel milieu belasting en meer, worden in geding gebracht, zonder in dit stadium nader te worden uitgewerkt.

Gaarne tot nadere toelichting bereid en in het vertrouwen dat met een gelijkstelling, van woonarken die deel uitmaken van een strook bebouwing aan de Boarnsterdyk, met "woonarken in en aan de rand van dorpskernen" geen openbare en welstandsbelangen geschaad worden en dat eerder binnen dan buiten de criteria daarvoor valt, verzoek ik u overeenkomstig het ontwerp bestemmingsplan aan te passen.

3 bijlagen

Kopie
bylage 1
Bijzondere bijlage d.d. 17-8-2013
J.

aan
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Boarnsterhim

Akkrum, 13 mei, 2013

Betreft zienswijze ontwerp bestemmingsplan woonschepen

Geacht college,

Ondergetekende heeft kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan woonschepen in de gemeente Boarnsterhim. Naar aanleiding daarvan komt het mij voor het volgende onder uw aandacht te brengen en overeenkomstig in het voorontwerp aan te passen.

De woonark gelegen aan de Boarnsterdyk 1011, postcode 8491 KS te Akkrum is ruim 5,50 m hoog en heeft volgens opgave van de gemeente een lengte van 22,80 m. Deze maten zijn diverse malen door ambtenaren van de gemeente Boarnsterhim opgemeten. De huidige ark ligt daar sinds 1976. Gezien het feit dat het bestemmingsplan o.a. consoliderend wil zijn lijkt een aanpassing van de voorgestelde maximum hoogte aan de bestaande situatie wenselijk.

Als aanvullende argumenten komen daarbij;

- het woonschip licht weliswaar in het buitengebied van de gemeente Boarnsterhim, maar maakt feitelijk deel uit van een lint bebouwing met woonhuizen met grotere hoogte en omringt door hoge bomen. Het woonschip ligt dus feitelijk niet in open landschap.
- De gemeente Heerenveen kent slechts één maatvoering voor alle woonschepen, te weten 20 m lang, 6 m breed en 5 m hoog.
- Gelet op het beleids criterium dat een volwaardige woning mogelijk moet zijn en in het bestemmingsplan al een mogelijkheid tot aanpassing aan het bouwbesluit genoemd staat is tenminste 5 m hoogte nodig.

Ten aanzien van oever en water is indertijd op verzoek van de provincie en via een artikel 19 procedure door de gemeente de bestemming 'insteekhaven' gegeven.

Het perceel grond heeft in het voorontwerp de bestemming 'groen' gekregen, doch fungeert sinds 1976 als 'tuin', als zodanig aangelegd en met groot deel verhard, o.a. voor parkeergelegenheid en met bebouwing.

In het vertrouwen dat de voorgestelde aanpassingen de kwaliteit van het bestemmingsplan ten goede komen, waarbij tegelijkertijd onnodige schade wordt voorkomen, teken ik gaarne tot nadere toelichting bereid en in afwachting van uw bericht,

Hoogachtend,



*Bijlage 2
Bij besluit van 17-08-2005*

gemeente

BOARNSTERHIM

Behandeld door: mevrouw K. Tamminga
Telefoon: 0566 – 629393
E-mail: gemeente@boarnsterhim.nl

Bouwaanvraagnummer:	04-B-484
Bouwlocatie:	Boarnsterdyk 1011 te Akkrum
Kadastraal bekend:	AKM02 B 2611
Ontvangstdatum:	1 november 2004

Grou,

8 MAART 2005

Onderwerp: bouwvergunning.

Geachte heer, mevrouw,

Hiermee sturen wij u de bouwvergunning voor het plaatsen/vernieuwen van een damwand/beschoeiing en het verplaatsen van de bestaande steiger en het maken van een insteekhavenkje.

De verschuldigde leges bedragen:

Hûs en Hiem	€ 42,15
Procedure art. 19/3 WRO	€ 484,50
Reguliere bouwvergunning	€ 252,00
Totaal	€ 778,65

Wij verzoeken u dit totaalbedrag binnen 14 dagen na dagtekening van de nota, die u binnenkort wordt toegezonden, te betalen en daarbij gebruik te maken van de aangehechte acceptgirokaart.

Voor belanghebbenden staat nog wel de mogelijkheid open om op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na dagtekening van deze bouwvergunning, een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim.

Wij adviseren u niet met de bouw te beginnen voordat de bezwarentermijn is afgelopen. Op het moment dat u begint met de bouw voordat de bezwarentermijn is afgelopen, dan wel een bezwaarschrift is ontvangen en hier nog niet op is beslist, dan is de bouw volledig voor uw eigen risico.

Postadres: Gemeente Boarnsterhim, Postbus 40, 9000 AA Grou

Bezoekadres: J.W. de Visserwei 10, 9001 ZE Grou, Tel.: 0566 – 629393, Fax: 0566 - 622424



Wij vertrouwen erop u hiermee goed te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim,
de secretaris, 2

(R.P. van der Starre)

blz
G.J. Polderman



gemeente BOARNSTERHIM

VRIJSTELLING/BOUWVERGUNNING (artikel 19.3 WRO en artikel 40 Woningwet)

Datum afgifte vergunning: 3 maart 2005

Bouwaanvraagnummer: 04-B-484

Datum verzending:

3 MAART 2005

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim;

gezien het verzoek ingediend door:

adres:

postcode en woonplaats:

gedagtekend 29 oktober 2004 en ingekomen op 1 november 2004;

waarbij vergunning wordt gevraagd voor: het plaatsen/vernieuwen van een damwand/beschoeiing en het verplaatsen van de bestaande steiger en het maken van een insteekhaventje op het perceel, kadastraal bekend AKM02, sectie B, nummer(s) 2611, plaatselijk bekend Boarnsterdyk 1011 te Akkrum;

overwegende dat het beoogde bouwplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan "Buitengebied" en het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan "Herziening Buitengebied";

dat aan het bouwplan slechts medewerking kan worden verleend nadat vrijstelling is verleend van het bepaalde in artikel 11 van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan "Buitengebied", volgens artikel 19, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

medewerking wordt verleend om de volgende reden:

- de provincie Fryslân heeft verzocht een insteekhaven te realiseren vanwege de doorvaart breedte ter plaatse;
- er bestaan geen ruimtelijke en planologische bezwaren;

dat het plan is gepubliceerd in het gemeentelijk voorlichtingsblad Op 'e Hichte van 18 januari 2005 met de mogelijkheid om zienswijzen kenbaar te maken;

dat hiervan geen gebruik is gemaakt;

gelet op het advies van welstandscommissie Hûs en Hiem van 17 november 2005, onder nummer W04boa336-1;

gelet op het advies van de afdeling Ontwikkeling van 29 november 2005;

gelet op artikel 40 en volgende van de Woningwet;



gelet op artikel 50, lid 5 van de Woningwet;

gelet op de gemeentelijke bouwverordening;

gelet op de gemeentelijke legesverordening;

b e s l u i t e n :

- I. ten behoeve van het vermelde bouwplan, voor zoveel nodig, vrijstelling te verlenen van de voorschriften van het bestemmingsplan "Buitengebied", op grond van artikel 19, lid 3 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
- II. de aanhoudingsplicht te doorbreken middels artikel 50 lid 4 van de Woningwet;
- III. de bouwvergunning te verlenen onder de bijgevoegde voorwaarden.

Elke belanghebbende die door dit besluit in zijn of haar belang wordt getroffen, kan volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim, Postbus 40, 9000 AA Grou.

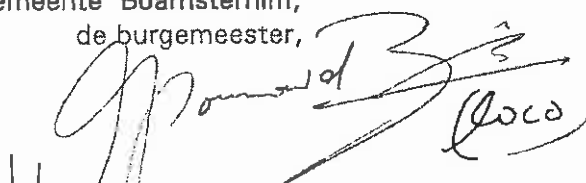
Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste het volgende bevatten:

- a. naam en adres van de indiener (plus eventueel telefoonnummer);
- b. de datum van indiening van het bezwaarschrift;
- c. de reden waarom het bezwaarschrift wordt ingediend.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim,
de secretaris,



(R.P. van der Starre)



Ha (G.J. Polderman)

De verschuldigde leges bedragen:

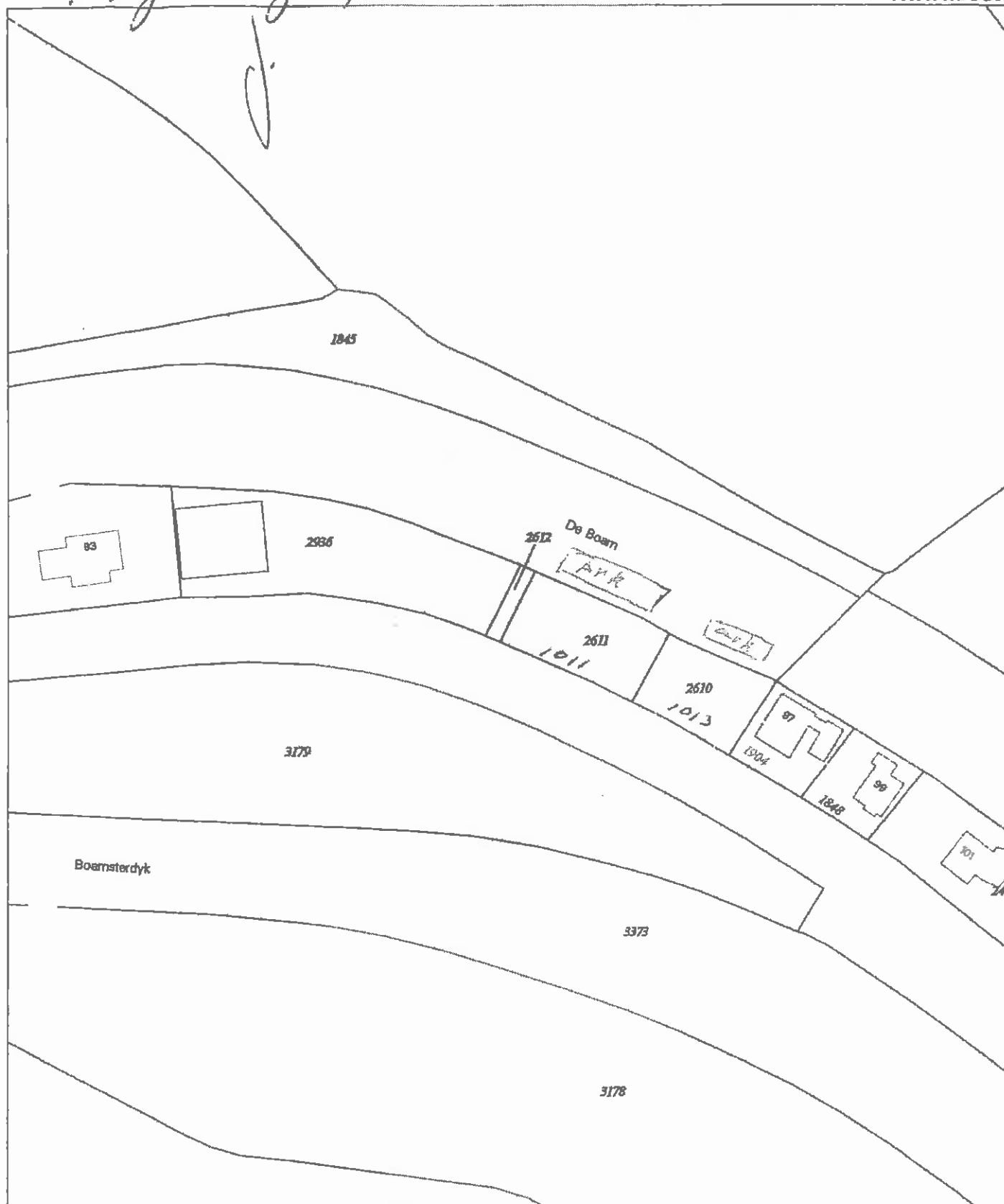
Hûs en Hiem	€ 42,15
Procedure art. 19/3 WRO	€ 484,50
Reguliere bouwvergunning	€ 252,00
Totaal	€ 778,65

De bouwvergunning moet gedurende de bouw op het werk aanwezig zijn.

Kopie aan: G.S.; ro (2x).

Bij Dienstwege 17-0-2013

kadaster



*E/4
115*

Deze kaart is monografisch

Legenda

1845 Perceelnummer

26 Huisnummer

— Kadastrale grens

— Bebouwing/topografie

Vaak een overal idem uitdrukking: 1:1000000 03 juni 2004
De bevestiging van het kadaster en de openbare registers

Uittreksel uit de kadastrale kaart

Kadastrale gemeente AKKRON

Sekste B

Perceelnummer 2612

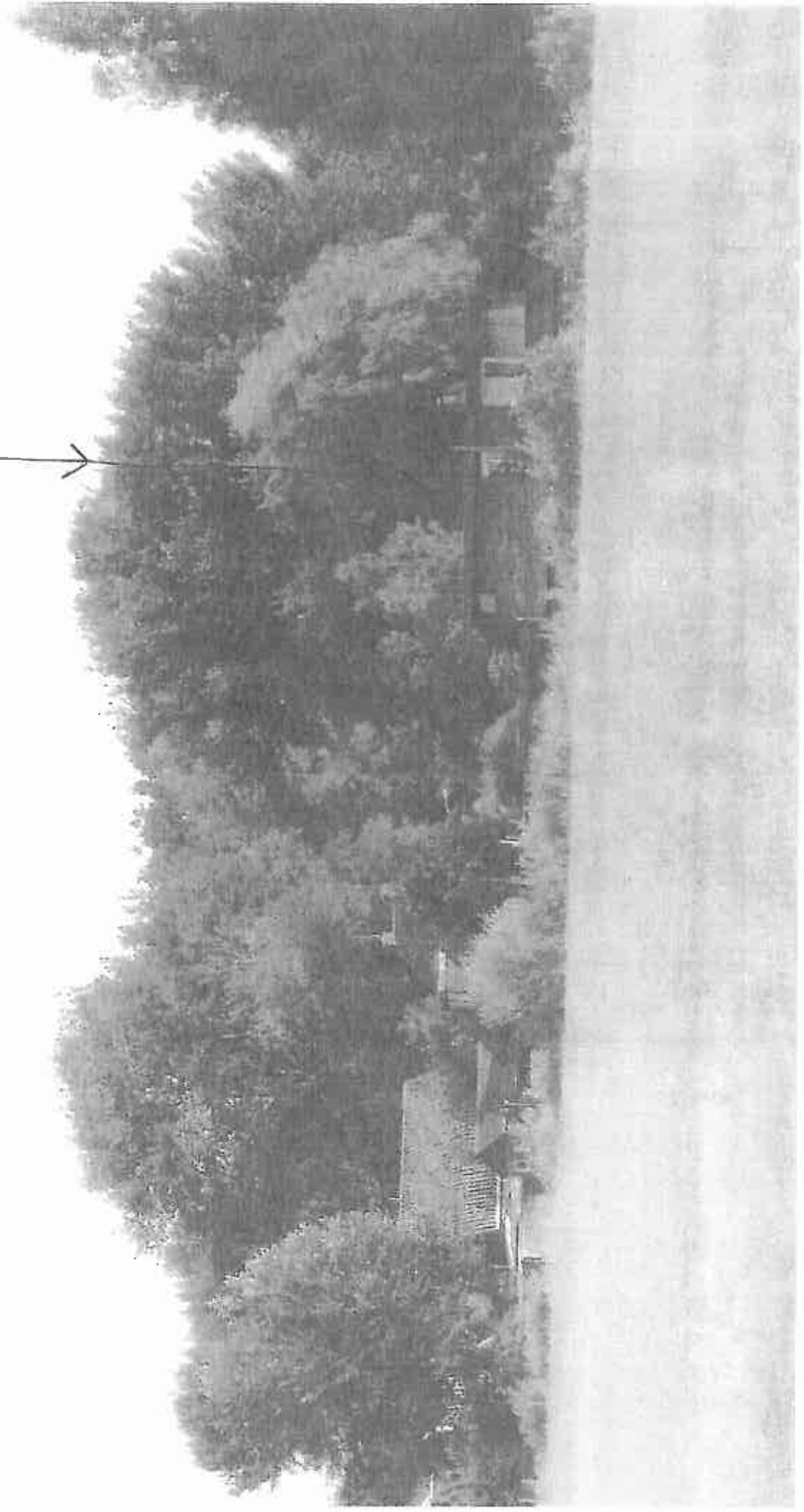
Schaal 1: 1000

Aan dit uittreksel mogen geen rechten worden ontleend
De auteursrechten zijn voorbehouden aan de Dienst van het kadaster en de openbare registers

wooded
way to 5,50



wooded
heights ca. 5.50





20

Deze afdruk is uitsluitend een ruimtelijkeplannen.nl. Er zijn op basis van deze afdruk geen rechten te ontleen. De digitale versie van het ruimtelijk plan is bepalend.

Legenda

(8)

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
ingekomen	21 AUG 2013
no.	Aan:
4414	Bop/ro MK
le	om advies
	ter kennis
	ter afc.

AANGETEKEND

College van B&W Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen
Ons dossier: 2011/15/B-wb25
Ons kenmerk: 2011/15/B-wb25.8

Rotterdam, 20 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij dienen wij namens cliënt, een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan woonschepen aanvullend op de inspraakreactie die hierbij als herhaald en ingelast moet worden beschouwd. → ○

a 1. Het bestemmingsplan woonschepen wekt onduidelijkheid in de hand, omdat ook het bestemmingsplan 'Buitengebied 2008' van toepassing is. Volgens ruimtelijkeplannen.nl is zelfs een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 van toepassing.

b 2. Door het college is gesteld dat het bestemmingsplan woonschepen alleen een planologische vertaling is van de verordening woonschepen. Deze verordening regelt andere zaken dan ruimtelijke ordening en kan dan ook geen deugdelijke ruimtelijke onderbouwing zijn voor dit bestemmingsplan.

c 3. is palingvisser en rookt zijn eigen paling. In het bestemmingsplan staat onder artikel 20.1 sub c dat tot strijdig gebruik in ieder geval wordt verstaan het gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken voor aan huis verbonden beroep en/of aan huis verbonden bedrijf en/of bed en brochje. Volgens artikel 22.1 sub i kan bij omgevingsvergunning worden afgeweken van dit verbod onder voorwaarden. Het is maar zeer de vraag of deze voorwaarden zijn toegestaan in verband met andere wet- en regelgeving. Zo valt niet in te zien dat het hebben van een personeelslid een ruimtelijke strijdigheid oplevert. Een ander voorbeeld is dat een woonschip geen bouwwerk is, volgens uw systematiek, en dus ook geen bijbehorende bouwwerken kan hebben ingevolge de Wabo. Ten derde is niet duidelijk hoe het aan huis verbonden beroep/bedrijf de woonfunctie kan ondersteunen.

[Handwritten signature]

J.A.B. Zaanen & Koning

Zoals in de inspraakreactie al is aangegeven, behoort de functie 'visserij' te worden opgenomen in het bestemmingsplan. Deze functie kan niet wederom onder een soort overgangsrecht worden geplaatst. Alternatief is dat de visserij niet hoeft te worden bestemd, omdat deze activiteit niet is te beperken tot dit bestemmingsplan en het roken in zijn schuur geen nadere aanduiding behoeft, nu dit een kleinschalige activiteit betreft.

d 4. Het woonschip van is groter dan de maximale afmetingen die worden toegestaan in het bestemmingsplan. Er is geen enkele ruimtelijke onderbouwing voor de toegestane maatvoering gegeven en de huidige maat van woonschip moet worden opgenomen.

e 5. In artikel 1 begrippen staan onder 1.6 dat een aan huis verbonden bedrijf is het beroepsmatig verlenen van diensten of het uitoefenen van een 'ambtelijke' bedrijvigheid. Bedoeld zal worden 'ambachtelijke'.

f 6. Volgens 1.15 van de begrippen is de bestemmingsgrens de grens van een bestemmingsvlak. In de werkelijkheid is er geen bestemmingsgrens aan te geven. Bovendien gaat het bij om 'water' en 'water'. Dat alleen voor deze locatie de walgrond ongewijzigd bestemd blijft als 'water' wordt niet onderbouwd. De overige locaties - Leppedyk Grou- hebben de bestemming tuin gekregen. Deze wijziging wordt gemotiveerd op grond van eigendomsverhoudingen. Dat is geen motivering gegrond op ruimtelijk relevante aspecten.

g 7. U stelt in reactie op de inspraakreactie van ea dat 'water' de hoofdbestemming blijft. U onderbouwt evenwel niet waarom in onderhavige geval de walgrond bestemd blijft als 'water'. Die bestemming is de afgelopen jaren niet gerealiseerd en zal ook de komende jaren, in ieder geval niet binnen de planperiode, worden gerealiseerd. Derhalve is deze bestemming in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

h 8. In de digitale verbeelding is de aanduiding bijgebouwen gegeven voor heen dat deze aanduiding op de analoge kaart is aangegeven met 'bg'. Er is een discrepantie tussen deze aanduidingen.

i 9. De regeling voor 'bijbehorende bouwwerken' is onvoldoende gemotiveerd. Er mag totaal 25m² aan bijbehorende bouwwerken worden gebouwd, dat is dus inclusief schuur. Waarom niet meer en hoe verhoudt dat zich met verleende vergunningen voor schuren die groter zijn.

j 10. Volgens dit bestemmingsplan zijn er schepen die onder de bestemming 'in en rond dorpskommen' vallen en schepen die onder de bestemming 'in landschappelijk gebied' vallen.

De Vries woont in het buitengebied, daar is ook het bestemmingsplan Buitengebied van toepassing, maar tegelijkertijd zou zijn schip zijn bestemd 'in en rond dorpskommen'. In het bestemmingsplan wordt niet gemotiveerd welke ruimtelijk relevante overwegingen ten grondslag hebben gelegen aan dit onderscheid.

k 11. Onder artikel 12.2 worden 'bouwregels' gegeven waarbij wordt gemeten met verschillende maten. Enerzijds op grond van ruimtelijke aspecten en anderzijds op grond van kenmerken van het woonschip zelf. Voorts verhouden enkele bepalingen zich niet met de bij wet gegeven vergunningsvrije mogelijkheden.



J.A.B. Zaanen & Koning

- 12. De algemene wijzigingsbevoegdheid van artikel 23 in samenhang gezien met artikel 25 werkt rechtsonzekerheid in de hand, zeker als het gaat om verkleinen van toegestane maatvoeringen.

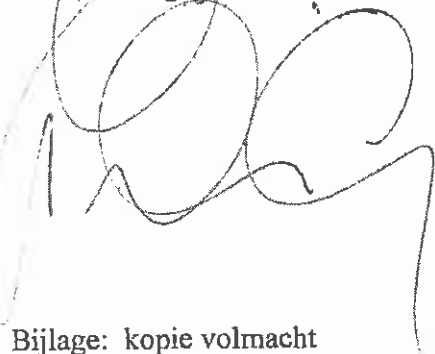
13. De motivering voor dit bestemmingsplan woonschepen is 'een eenduidige regeling willen geven'. Een ruimtelijke onderbouwing wordt gevormd door alle omgevingsfactoren voor specifieke gebieden in ogenschouw te nemen. In dit bestemmingsplan woonschepen komen die specifieke omgevingsfactoren niet tot uiting.

Alle woonschepen waren al bestemd in de diverse plannen en in de diverse plannen waren ook afdoende regelingen aanwezig voor schuren en dergelijke. Dit bestemmingsplan woonschepen creëert geen eenduidigheid, maar onduidelijkheid.

Een eenduidige regeling zou betekenen dat elke ligplaats wordt bestemd voor wonen en de vaste wal wordt bestemd voor die functie die aanwezig is. In casu komt dat bij de Sluis 1000 in Terherne neer op bestemming van de vaste wal als verblijfsgebied of agrarisch, vanwege het agrarisch medegebruik in het bestemmingsplan Buitengebied 2008. Voorts een bouwvlak voor het bijgebouw en benoeming van de visserij als specifieke functie.

- 14. In het verleden werd op grond van de woonschepenverordening vergunning verleend. De maten die destijds zijn vergund, behoren te worden opgenomen in dit bestemmingsplan.

In afwachting van verdere behandeling verblijf ik,



Bijlage: kopie volmacht

VOLMACHT

Hierbij verklaren wij,

te hebben gemachtigd

mevrouw E.C. Koning, vertegenwoordigend J.A.B. Zaanen & Koning,
kantoorhoudende Terbregse Rechter Rottekade 31, 3055 XC Rotterdam

ten aanzien van

alle binnen- en buitengerechtelijke procedures tegen het college van B&W te Boarnsterhim aangaande de ligplaats voor mijn woonschip daaronder mede begrepen de aangrenzende vaste wal en daarop staande gebouwen en bouwwerken.

Getekend te Terherne 20 februari 2013,



PERSOONLIJK AFGEGEVEN

Aan het college van b&w Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA GROU

GEMEENTE BOARNSTERHIM

Ingc'ts: 20 AUG 2013

no. 4405 Aan: Bcr, Bc

Copie

om advies
ter kenn.
ter afd,

Betreft: zienswijze ontwerpbestemmingsplan woonschepen

Grou, 16 augustus 2013

Geacht college,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in voor het ontwerpbestemmingsplan woonschepen.

a 1. Mijn woonschip is groter dan volgens het bestemmingsplan is toegestaan. De feitelijke, vergunde situatie moet in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit is ons ook toegezegd in overlegsituaties door betreffende wethouder van Beek. Een eenduidige maatvoering is ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Deze houdt namelijk rekening met omgevingsfactoren.

b 2. De afbakening van de plangrens en de bestemmingsgrens komt niet overeen met de feitelijke situatie. Alle grond is vaste wal, niet water. Daarbij is een groot deel van het perceel dat nu nog de bestemming water heeft, mijn eigendom. Op de verbeelding moet een groter gebied worden aangeduid als tuin. Zijn de ingekleurde vlakken water ook de exacte m2 voor liggeld? Het ingekleurde vlak tuin ook exact de oppervlakte van kadaster

c 3. Mijn oppervlakte bijgebouwen is groter dan 25 m2 op een grondoppervlak van 675 m2. Bij de planologische visie 2006 waar een huis 10% van zijn grond mocht bebouwen tot een maximum van 100m2 zijn 13 zienswijzen ingediend aangezien een woonschip hier juist beperkingen kreeg t.o.v een huis. Wethouder v/d Meulen heeft toen duidelijk gezegd dat de bestaande situatie bijgebouwen zoals hij toen was per perceel blijft bestaan. Inleveren was niet aan de orde. Dit moet op het bestemmingsplan worden aangegeven. Ook hier geldt kijk naar de omgeving en oppervlak grond.

d 4. De bestemmingsomschrijving 'water' is in het bestemmingsplan woonschepen niet hetzelfde als in het bestemmingsplan buitengebied 2008. Dit moet worden veranderd.

e 5. In het bestemmingsplan woonschepen staat ineens een vrijwaringszone getekend. Deze komt in het bestemmingsplan buitengebied niet voor. Die vrijwaringszone kan naar mijn mening niet zomaar worden toegevoegd. Er is geen objectieve of ruimtelijke onderbouwing gegeven, dus is deze regel in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

f 6. Ik zie verschillen tussen de kaart die op het gemeentehuis ter inzage ligt en die op internet te zien is. Dit is in strijd met de rechtszekerheid.

g 7. Er gelden nu meerdere bestemmingsplannen: woonschepen en buitengebied. Ik weet nu niet welk plan wanneer geldt.

h 8. De erfgrans tussen ons perceel en dat van Leppedyk 1001 is niet goed weergegeven. De grens zoals deze kadastraal is vastgesteld moet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

i 9. Wij wonen in het bestemmingsplan buitengebied, maar volgens een bijlage bij dat 'bestemmingsplan' woonschepen zouden we in of aan de rand van een dorpskom wonen. Dit is strijdig met de rechtzekerheid. Het kan niet zo zijn dat voor een deel van mijn terrein één van die 41(!) deelplannen geldt en voor de rest van mijn terrein het bestemmingsplan buitengebied.

