

**REACTIENOTA ZIENSWIJZE  
BESTEMMINGSPLAN JIRNSUM -  
WJITTERINGSWEI 6**



**Reactienota Zienswijze  
Bestemmingsplan Jirnsum - Wjitteringswei 6**

**Code 0999180 / 12-07-11**



**GEMEENTE BOARNSTERHIM 0999180 / 12-07-11  
REACTIENOTA ZIENSWIJZEN  
BESTEMMINGSPAN JIRNSUM - WJITTERINGSWEI 6**

---

**TOELICHTING**

<b><u>INHOUDSOPGAVE</u></b>	<b><u>blz</u></b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZE</b>	<b>2</b>
<b>3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN</b>	<b>6</b>
<b>4. VOORSTEL</b>	<b>7</b>

<b><u>Bijlage 1</u></b>	<b>Zienswijze</b>
<b><u>Bijlage 2</u></b>	<b>Aanvulling akoestisch onderzoek - 2</b>



## 1. INLEIDING

Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen belanghebbenden bij de gemeente schriftelijk of mondeling hun zienswijzen naar voren brengen. Van de mogelijkheid tot een mondelinge of schriftelijke zienswijze hebben 6 belanghebbenden gebruik gemaakt.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft overeenkomstig artikel 3:8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) met ingang van 22 december 2010 gedurende 6 weken voor een ieder ter visie gelegen.

Alle zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, ontvankelijk.

Op grond van artikel 3.8 lid 1 sub e Wro moet uw raad binnen 12 weken na de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan beslissen omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan.

Daar het bestemmingsplan met ingang van 22 december 2010 gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen dient het plan vóór 26 april 2011 te worden vastgesteld. Het betreft hier echter een termijn van orde.

Voor de volledige teksten van de zienswijze wordt verwezen naar bijlage 1, waarin de zienswijze, die is ingediend namens 6 indieners, is opgenomen.

## 2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZE

De zienswijze wordt hierna samengevat en puntsgewijs van commentaar voorzien.

### Streekplan Fryslân 1997

Ten onrechte wordt ervan uitgegaan dat de functiewijziging niet in strijd is met het Streekplan Fryslân 1997. Volgens paragraaf 2.2.4 van het Streekplan is het landelijk gebied bestemd voor functies die een ruimtelijk functionele relatie met het landelijk gebied hebben, zoals de functies natuur, landbouw, recreatie en waterberging. Voor andere nieuwe functies, zoals een niet-agrarisch bedrijf, is als randvoorwaarde gesteld dat aansluiting moet worden gezocht in of aansluitend aan kernen. Jirnsum is een overige kern. Er is geen sprake van aansluiting aan de kern Jirnsum gezien de ligging. En ten tweede zijn volgens tabel 2.3.2 van het Streekplan alleen bedrijven in milieucategorieën 1 en 2 van de VNG-Basiszoneringslijst toegestaan. Een hondenkennel valt onder categorie 3.2.

#### *Reactie:*

*Er is sprake van aansluiting bij de kern Jirnsum. Het plangebied is gelegen tegenover bedrijventerrein It String aan de rand van de kern Jirnsum.*

*De provincie streeft in het Streekplan Fryslân 2007 ernaar dat het type en de schaal van de werkfuncties aansluiten bij de kernstructuur. In tabel 2.3.2 staat aangegeven dat in een enkel geval ook bedrijven van categorie 3 bij de overige kernen zijn toegestaan. De provincie benadrukt dat de tabel 2.3.2 de status van indicatieve beleidsuitspraak heeft, wat betekent dat in voorkomende gevallen gemotiveerd kan worden afgeweken van beleidsuitspraken. Verder wordt in paragraaf 2.3.3 van het Streekplan voor overige kernen aangegeven dat type en schaal van bedrijven moet passen bij deze kernen, zowel ruimtelijk als milieuhygiënisch. Ter indicatie gaat het om relatief kleinschalige bedrijfstypen in de milieucategorieën 1 en 2 (en in een enkel geval categorie 3).*

*In dit geval is een hondenpension passend, vanwege de ligging, gezien het feit dat het plangebied is gelegen in de directe nabijheid van bedrijventerrein It String aan de rand van de kern Jirnsum.*

### Bestemmingsplan Buitengebied

Op grond van het vigerend bestemmingsplan "Buitengebied" zijn binnen de bestemming 'Niet-agrarische bedrijven' bij recht bedrijven in de categorieën 1 en 2 van de VNG-Basiszoneringslijst toegestaan. Bij binnenplanse ont-heffing kan medewerking worden verleend aan de vestiging van een bedrijf in categorie 3.1 van de VNG-Basiszoneringslijst. Op grond van het huidige beleid past een dergelijk bedrijf met een grote planologisch uitstraling qua geluid niet in het landelijk gebied. Indien het beleid wordt versoepeld schept dit precedenten voor de vestiging van andere bedrijven in categorie 3.2 van de VNG-Basiszoneringslijst in het landelijk gebied.



*Reactie:*

*Omdat medewerking op grond van het vigerende bestemmingsplan niet mogelijk is, is het onderhavige bestemmingsplan opgesteld. Het bestemmingsplan Buitengebied is een conserverend bestemmingsplan (gericht op het vastleggen van feitelijk, huidig gebruik) waardoor nieuwe/gewenste vormen van gebruik niet binnen dit bestemmingsplan Buitengebied 2008 zijn beoordeeld. Dit betekende echter niet dat er geen nieuwe activiteiten mogelijk zijn in het buitengebied, maar dat er voor eventuele nieuwe ontwikkelingen een separate procedure gevoerd zal worden.*

*Op basis van het onderhavige bestemmingsplan is de vestiging van bedrijven in categorieën 1 en 2 van de VNG-Basiszoneringslijst toegestaan. Daarnaast wordt specifiek de vestiging van een hondenpension mogelijk gemaakt. Voor de vestiging van het hondenpension is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat de vestiging van een hondenpension in dit geval mogelijk is.*

*Overigens zijn wij voor precedentwerking niet bang. Het houden van rundvee (ook een bedrijf in categorie 3.2 van de VNG-Basiszoneringslijst) is immers ook toegestaan in het landelijk gebied.*

Ernstige geluidsoverlast

Er wordt gevreesd voor ernstige geluidsoverlast, die door de honden wordt veroorzaakt. De eigenaar van het hotel "De Oude Schouw" vreest dat gasten gaan klagen, omdat zij niet kunnen slapen of vanwege het feit dat op het terras het geblaf van honden overheerst. Er wordt gevreesd voor een verslechtering van het bedrijfsklimaat en daardoor omzetting. Ook een hotel is een geluidsgevoelig object. En daarnaast is ten onrechte in het akoestisch onderzoek geen rekening gehouden met de woning Oudeschouw 6.

*Reactie:*

*Het hotel ligt verder van het hondenpension dan de woning Oudeschouw 11 (beoordelingspunt 02 in het akoestisch onderzoek). De verwachte geluidniveaus bij het hotel zijn lager dan de bepaalde niveaus op het beoordelingspunt 02 gezien de situering. Dit betekent dat ook voor het hotel met de voorgestelde maatregelen wordt voldaan aan een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 45 dB(A) etmaalwaarde voor omliggende woningen. De maximale geluidsniveaus kunnen voldoen aan 70 dB(A) etmaalwaarde.*

*Voor de woning Oudeschouw 6 geldt, zoals in de aanvulling op het Akoestisch onderzoek (opgenomen als bijlage 2) staat aangegeven, ook dat de woning Oudeschouw 11 maatgevend is voor de Oudeschouw 6. De afstand van het gebouw tot de geluidbronnen is gelijkwaardig met die tussen Oudeschouw 11 en de geluidbronnen. De geluidniveaus bij de Oudeschouw 11 zijn praktisch gelijk aan die bij de Oudeschouw 6.*

### Akoestisch onderzoek

Op grond van de tabel 4 van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening is uitgegaan van een stille woonwijk met weinig verkeer. Dit uitgangspunt is onjuist, er is sprake van landelijk gebied.

#### *Reactie:*

*De aanwezigheid van weg (80 km), industrieterrein en het feit dat er een 50 dB(A)geluidscontour over een aantal van de percelen ligt, zodat de geluidswaarde al hoger is dan 50 dB(A) leidt tot de conclusie dat het gebied niet de kenmerken van een landelijk gebied heeft, maar dat dit qua impact te vergelijken is met een 'rustige woonwijk'. Daarom is gekozen voor een geluidnorm van 45 dB(A) etmaalwaarde. Deze waarde komt overeen met die behorende bij een 'rustige woonwijk, weinig verkeer' uit tabel 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Deze omschrijving kan hier worden toegepast. Een waarde van 40 dB(A) etmaalwaarde is hier onnodig streng. Dit blijkt ook uit de tweede aanvullende notitie bij het akoestisch onderzoek, opgenomen als bijlage 2.*

Volgens paragraaf 3.2 van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening is aanbevolen 10 dB als maximum verschil tussen het langtijd-gemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidsniveau aan het houden. Hiermee wordt in het akoestisch onderzoek ten onrechte geen rekening gehouden, althans er wordt ten onrechte niet gemotiveerd waarom de ten hoogste toelaatbare geluidgrenswaarden in casu aanvaardbaar zijn.

#### *Reactie:*

*Het maximale geluidniveau  $L_{Amax}$  van de activiteiten en installaties van het bedrijf mag ter plaatse van woningen van derden niet meer bedragen dan:*

- 70 dB(A) in de dagperiode (07.00 tot 19.00 uur);*
- 65 dB(A) in de avondperiode (19.00 tot 23.00 uur);*
- 60 dB(A) in de nachtperiode (23.00 tot 07.00 uur).*

*Maatregelen zijn in het Akoestisch onderzoek onderzocht waarmee zowel het tijdgemiddelde als maximale geluidniveau wordt gereduceerd. De uiteindelijke waarden voldoen ruimschoots aan de maximale grenswaarde van 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode en zijn dus niet hoger dan op grond van de Handreiking aanvaardbaar wordt geacht teneinde geluidhinder te voorkomen of voldoende te beperken.*

Uit de aanvraag blijkt dat de honden in de buitenkennel driemaal gedurende maximaal 45 minuten in de dagperiode worden uitgelaten en eenmaal in de avondperiode gedurende 10 minuten. Dit betekent dat er gedurende de gehele dag en avond honden in de buitenkennel kunnen verblijven. Er is sprake van continue overlast van het geblaf van honden. Dit is onaanvaardbaar. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat is uitgegaan van groepjes van 5 tot 10 honden die tegelijk buiten zijn. Het is een notoir feit dat wanneer de honden in de inrichting aanslaan met geblaf ook de honden in de omgeving dat doen. Met deze wisselwerking is geen rekening gehouden. De aan het akoestisch onderzoek ten grondslag liggende uitgangspunten zijn onjuist.

*Reactie:*

*In het akoestisch onderzoek wordt aangegeven dat de verblijfstijd van honden in het buitenverblijf in de avondperiode maximaal 125 hondminuten zal bedragen (dus 25 honden ieder 5 minuten buiten of 10 honden ieder 12,5 minuut). Dit betekent in totaal 125 minuten en niet gedurende de hele avondperiode.*

*De geluidemissie van honden buiten de inrichting behoren niet getoetst te worden aan de geluidnormen van de inrichting. De blaf-tijd van de honden binnen de inrichting is meegenomen in het akoestisch onderzoek. Het is niet aangetoond en niet aannemelijk dat deze blaftijd te laag zou zijn.*

Waardevermindering woningen en bedrijf

Er wordt gevreesd dat door het verlenen van planologische medewerking aan dit bestemmingsplan voor de vestiging van het hondenpension een aanzienlijke waardevermindering van de woningen en het bedrijf van de indieners van de zienswijze zal optreden. Deze schade staat in geen verhouding tot de inkomsten die de exploitant uit het hondenpension genereert.

*Reactie:*

*Ten aanzien van het geluid dat wordt geproduceerd in het hondenpension is een geluidsonderzoek uitgevoerd.*

*Op basis van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat voor alle woningen in de omgeving aan de 45 dB(A) etmaalwaarde kan worden voldaan bij toepassing van een 2,00 meter hoog scherm aan de noordoost- en noordwestzijde van het buitenterrein van het hondenpension en bij een verblijfstijd in de avondperiode op het buitenterrein van maximaal ca. 125 hondminuten.*

### **3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN**

Er zijn geen ambtshalve aanpassingen aan het bestemmingsplan.

#### **4. VOORSTEL**

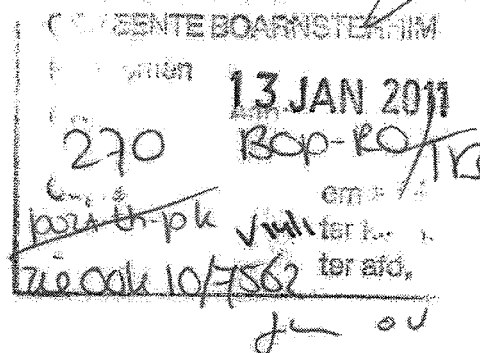
Op basis van de beantwoording van de zienswijze en het feit dat er geen ambtelijke wijzigingen zijn wordt voorgesteld het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

===

# Langhout & Wiarda

JURISTEN  
RENTMEESTERS

Gemeenteraad Boarnsterhim  
Postbus 40  
9000 AA Grou



Oranjewoud, 13 januari 2011

Ons kenmerk : E6249-zwb  
Uw kenmerk :  
Onderwerp : ontwerp bestemmingsplan Jirnsom  
Wjitteringswei 6; zienswijzen

Geachte leden,

Tot mij wendden zich

- Hotel-Café-Restaurant "De Oude Schouw" B.V., Oudeschouw 6, Akkrum

met het verzoek namens hen zienswijzen in te dienen met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan "Jirnsom-Wjitteringswei 6", waarbij de vestiging van een hondenpension mogelijk wordt gemaakt. Het ontwerp is met ingang van 22 december 2010 ter inzage gelegd. De gronden van de zienswijzen luiden als volgt.

Bestuursrecht

Milieu

Ruimtelijke ordening

Planschade

Onteigening

Taxaties

Heidelaan 15-b

8453 XG Oranjewoud

Tel. 0513-65 06 65

Fax 0513-62 92 55

info@langhoutwiarda.nl

www.langhoutwiarda.nl

Rabobank

nr. 12.47.31.678

Ten onrechte wordt er vanuit gegaan, dat de functiewijziging niet in strijd is met het Streekplan Fryslân 1997. Volgens paragraaf 2.2.4 van het streekplan dient als uitgangspunt dat het landelijk gebied bestemd is voor functies die een ruimtelijk functionele relatie met het landelijk gebied hebben. Gedacht moet hierbij worden aan de functies natuur, landbouw, recreatie en waterberging en bestaande woon- en werkfuncties en voorzieningen. Voor andere nieuwe functies, zoals een niet-agrarisch bedrijf, is als randvoorwaarde gesteld dat ruimte moet worden gezocht in of aansluitend aan kernen. Jirnsom is een overige kern. In de eerste plaats is geen sprake van aansluiting aan de kern Jirnsom, gezien de ligging. In de tweede plaats zijn volgens tabel 2.3.2 alleen lichte bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 toegestaan. De hondenkennel valt volgens de handreiking "Bedrijven en milieuzonering" d.d. 2009 onder milieucategorie 3.2.

Op grond van de Verordening Romte Fryslân kunnen bedrijven in de categorieën 1 t/m 3 worden toegestaan, mits zij ruimtelijk en functioneel passen in de karakteristiek van de omgeving. Naar de mening van cliënten wordt niet aan deze randvoorwaarden voldaan.

Op grond van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" zijn bij recht bedrijven in de categorieën 1 en 2 toegestaan binnen de bestemming "Niet-

agrarische bedrijven". Bij binnenplanse ontheffing kan medewerking worden verleend aan de vestiging van een bedrijf in categorie 3.1. Op grond van het huidige beleid van uw raad, past een dergelijk bedrijf met een grote planologische uitstraling qua geluid niet in het landelijk gebied. Indien thans het beleid wordt versoepeld, schept dit precedenten voor de vestiging van andere bedrijven in categorie 3.2 in het landelijk gebied.

Cliënten vrezen voor ernstige geluidoverlast, die door de honden wordt veroorzaakt, waardoor er geen sprake meer is voor een optimaal woon- en leefklimaat. Momenteel wordt ook al veel overlast ondervonden. Vooral in de zomerperiode wordt het geblaf van honden als zeer hinderlijk ervaren. Immers in deze periode wordt juist vaak buiten in de tuin vertoefd. Ook de eigenaar van het hotel "De Oude Schouw" vreest, dat gasten gaan klagen, omdat zij niet kunnen slapen of vanwege het feit dat op het terras het geblaf van de honden overheerst. Hij vreest voor een verslechtering van het bedrijfsklimaat en daardoor omzetting. Met de aanwezigheid van zijn bedrijf is op geen enkele wijze rekening gehouden. Ook een hotel is een geluidgevoelig object. Bovendien wonen ( op het adres Oudeschouw 6. LBP heeft hiermee geen rekening gehouden.

Bij de beoordeling van de aanvraag, is op grond van tabel 4 van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening (Handreiking) uitgegaan van een stille woonwijk met weinig verkeer. Naar de mening van cliënten is dit uitgangspunt onjuist. Volgens hen is er sprake van een landelijke omgeving. Dit betekent dat niet aan de geluidgrenswaarden kan worden voldaan en dat de vergunning had moeten worden geweigerd.

Op grond van het omgevingstype, stille woonwijk, weinig verkeer, mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau niet meer bedragen dan 45, 40 en 35 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Waar het bij honden voornamelijk omgaat, is het maximale geluid- of piekniveau ( $L_{max}$ ). Dat is bepaald op respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A). De piekniveaus worden als zeer hinderlijk ervaren.

Volgens paragraaf 3.2. van de Handreiking is in de Circulaire Industrielawaai 1979 aanbevolen 10 dB als maximum verschil tussen het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau en het maximale geluidniveau aan te houden. Hiermee is ten onrechte geen rekening mee gehouden, althans er is niet gemotiveerd waarom de ten hoogste toelaatbare geluidgrenswaarden in casu aanvaardbaar zijn. Dit klemt temeer, omdat er sprake is van een niet onaanzienlijke afwijking.

Uit de aanvraag blijkt dat de honden in de buitenkennel driemaal gedurende maximaal 45 minuten in de dagperiode worden uitgelaten en eenmaal in de avondperiode gedurende 10 minuten. Dit betekent dat het mogelijk is dat er gedurende de gehele dag en avond honden in de buitenkennel kunnen verblijven. Er is dus sprake van een continue overlast van het geblaf van de honden. Dit is onaanvaardbaar. Uit het rapport van LBP blijkt dat er bij het akoestisch onderzoek is uitgegaan van groepjes van 5 tot 10 honden, die tegelijk buiten zijn. Het

is een notoir feit dat wanneer de honden in de inrichting aanslaan met geblaf ook de honden van cliënten dat gaan doen. Met deze wisselwerking is geen rekening gehouden. De aan het rapport van LBP ten grondslag liggende uitgangspunten zijn onjuist.

Cliënten vrezen dat door het verlenen van de planologische medewerking aan de vestiging van het hondenshelter een aanzienlijke waardevermindering van hun woningen en bedrijf zal optreden. Deze schade staat in geen verhouding tot de inkomsten, die de exploitant uit het hondenshelter genereert.

Gezien het bovenstaande verzoeken cliënten u de zienswijzen gegrond te verklaren en niet tot vaststelling van het bestemmingsplan over te gaan.

Hoogachtend,



E. Wiarda



## Notitie

Datum: 16 maart 2011 Project: Hondenpension Jirnsrum  
Ons kenmerk: V058636aaA1.md Locatie: Irnsum  
Uw kenmerk: - Betreft: Reactie op zienswijzen geluid

In opdracht van Buro Vijn te Oenkerk, de heer P. Woudstra, reageren wij hierbij op de zienswijzen ten aanzien van het Ontwerp bestemmingsplan Jirnsrum Wjitteringswei 6, met kenmerk E6249-zwb d.d. 13 januari 2011 van Langhout & Wiarda.

1. *De Oudeschouw 6 (hotel en woning) is niet in het akoestisch onderzoek meegenomen. De woning Oudeschouw 11 is echter maatgevend voor de Oudeschouw 6. De afstand van het gebouw tot de geluidbronnen is gelijkwaardig met die tussen Oudeschouw 11 en de geluidbronnen. De geluidniveaus bij de Oudeschouw 11 zijn praktisch gelijk aan die bij de Oudeschouw 6.*
2. *De omgeving zou moeten worden aangemerkt als landelijke omgeving. Op grond van de aanwezigheid van een doorgaande weg (80 km/u maximale snelheid) en een industrie-terrein is gekozen voor een geluidnorm van 45 dB(A) etmaalwaarde. Deze waarde komt overeen met die behorende bij een 'rustige woonwijk, weinig verkeer' uit tabel 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Deze omschrijving kan hier worden toegepast. Een waarde van 40 dB(A) etmaalwaarde is hier onnodig streng. Ter illustratie kunnen de waarden uit tabel 2 uit de Handreiking worden vergeleken met de gehanteerde waarden. De 40 dB(A) etmaalwaarde is dan alleen van toepassing bij 'stille landelijke gebieden, gebieden voor extensieve recreatie', terwijl de 45 dB(A) etmaalwaarde (of hoger) van toepassing is bij 'landelijk gebied met veel agrarische activiteiten', 'stille woonwijk, weinig verkeer' en 'gemeente woonwijk, combinaties van wonen en lichte bedrijfsactiviteiten'.*
3. *Er is geen rekening gehouden met het aanbevolen maximum verschil van 10 dB tussen de norm voor het maximaal geluidniveau en het tijdgemiddeld geluidniveau. Maatregelen zijn onderzocht waarmee zowel het tijdgemiddelde als maximale geluidniveau wordt gereduceerd. De uiteindelijke waarden voldoen ruimschoots aan de maximale grenswaarde van 70, 65 en 60 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode en zijn dus niet hoger dan op grond van de Handreiking aanvaardbaar wordt geacht teneinde geluidhinder te voorkomen of voldoende te beperken.*

4. *Er is geen rekening gehouden met de wisselwerking tussen de honden van de inrichting en die van omwonenden.* De geluidemissie van honden buiten de inrichting behoren niet getoetst te worden aan de geluidnormen van de inrichting. De blaftijd van de honden binnen de inrichting is meegenomen in het akoestisch onderzoek. Het is niet aangetoond en niet aannemelijk dat deze blaftijd te laag zou zijn.

LBP|SIGHT BV



dhr. ir. M.T. Dijkstra