



gemeente BOARNSTERHIM

B E S L U I T V O R M E N D R A A D S V O O R S T E L

Status: : meningsvormend en besluitvormend
Raadsvergadering : 12 juli 2011
Agendapunt : 3.3
Eerdere behandeling : -
Portefeuillehouder : wethouder F.A.J.M. van Beek
Behandelend ambtenaar : M. Kaspers
telefoon: 0566-629313, e-mail: kaspersm@boarnsterhim.nl

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou en ruimtelijke kaders en beeldkwaliteit ten behoeve van school Grou.

Programma:

7. Volkshuisvesting & Ruimtelijke Ontwikkelingen

Product:

Structuurvisies en bestemmingsplannen

Voorstel:

1. Stem in met de nota's beantwoording zienswijzen;
2. Stel het bestemmingsplan Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou (met digitale codering (NL.IMRO.0055.BPGrouSchool-VA01) gewijzigd vast;
3. Stel de VROM-inspectie en provincie Fryslân op de hoogte van het raadsbesluit conform artikel 3.8 lid 4 Wro en geef het bestemmingsplan vrij voor publicatie;
4. Stel de ruimtelijke kaders en beeldkwaliteit ten behoeve van school Grou gewijzigd vast en laat deze integraal onderdeel uitmaken van de Welstandsnota;
5. Neem kennis van het besluit van het college tot het vaststellen van een hogere waarde van 53 dB voor de A32 en 49 dB voor de Tjallinga, ten gevolge van wegverkeerslawaaai op grond van artikel 110a Wet geluidhinder vast voor de realisatie van een school met kinderopvang aan de Tjallinga te Grou.

Inleiding:

We hebben het vast te stellen bestemmingsplan "Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou" ontvangen. Het plan komt overeen met de gemaakte afspraken en maakt het mogelijk een school te realiseren inclusief kinderopvang.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in eerste instantie van woensdag 16 februari 2011 tot en met dinsdag 29 maart 2011 en na rectificatie van woensdag 23 maart 2011 tot en met dinsdag 3 mei 2011 ter visie gelegen. Het bestemmingsplan is digitaal beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast heeft het bestemmingsplan ook in papieren vorm ter inzage gelegen op het gemeentehuis te Grou. In voornoemde periode zijn vier zienswijzen ingediend.

De school wordt gerealiseerd op gronden met thans de bestemming 'Recreatieve doeleinden'. De welstandscriteria voor 'Recreatieve doeleinden' staan een dergelijk gebouw niet toe. In dat kader



is tevens een beeldkwaliteitsplan opgesteld. Het beeldkwaliteitsplan vormt een wijziging van de Welstandsnota gemeente Boarnsterhim, zoals bedoeld in de Woningwet, ex. art. 12 en 12a. Het voorliggende bestemmingsplan is globaal opgesteld qua regels. Het beeldkwaliteitsplan zorgt ervoor dat het gebouw gerealiseerd wordt zoals deze is ontworpen en geeft richtlijnen voor het bereiken van de beeldkwaliteit van de school en de omgeving. De ruimtelijke kaders en beeldkwaliteit ten behoeve van school Grou hebben van 16 februari 2011 tot en met dinsdag 29 maart 2011 ter visie gelegen. Er is een zienswijze ontvangen.

Argumenten:

1.1 Ontvankelijkheid zienswijzen

Bestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van artikel 3.8 Wro en afdeling 3.4 Awb ter visie gelegen. Ingevolge artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, voor zover hier van belang, bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken. Ingevolge het tweede lid vangt de termijn aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft in eerste instantie van woensdag 16 februari 2011 tot en met dinsdag 29 maart 2011 en na rectificatie van woensdag 23 maart 2011 tot en met dinsdag 3 mei 2011 ter visie gelegen. Alle zienswijzen met inhoudelijke bezwaren met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan zijn tijdig ingekomen en daarmee ontvankelijk.

Ruimtelijke kaders en beeldkwaliteit ten behoeve van school Grou

Artikel 12, lid 4 van de Woningwet bepaald dat ingezetenen van de gemeente en belanghebbenden bij de voorbereiding betrokken worden. In dat kader heeft het beeldkwaliteitsplan gedurende 6 weken ter visie gelegen. De zienswijze van indiener 1 (ontvangen 28 maart 2011) met inhoudelijke bezwaren met betrekking tot het beeldkwaliteitsplan is tijdig ingekomen en daarmee ontvankelijk.

1.2 De ingediende zienswijzen zijn zorgvuldig getoetst en beoordeeld. Dit heeft geleid tot planaanpassingen.

Ten aanzien van de zienswijzen heeft een gedegen belangenafweging plaatsgevonden. Bij de nota's beantwoording zienswijzen zijn de volledige zienswijzen in kopie opgenomen. Voor een samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie hierop verwijzen wij kortheidshalve naar deze nota.

Bestemmingsplan

De zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de planregels. De vereiste voor het vastleggen van de 'dove' gevel is opgenomen in de planregels. Het tevens opnemen van een aanduiding op de plankaart is overbodig en kan juist aanleiding geven tot discussie. Omdat de positie van de school niet definitief is kan het in theorie zo zijn dat er achter deze aanduiding wordt gebouwd. Op dat moment is voornoemde aanduiding geen toetsingskader en op deze manier wordt niet bereikt wat indiener voor ogen heeft. Het opnemen in de regels geeft voldoende waarborgen, immers in de bouwregels zal dwingend worden bepaald dat de gevel(s) gericht naar de A32 als een 'dove' gevel uitgevoerd dienen te worden.

Wijzigingen in het bestemmingsplan die zijn aangebracht in de plankaarten en de regels, dienen apart te worden vermeld in de publicatie van het vaststellingsbesluit.

Tot slot zijn het onderzoek externe veiligheid en de nota luchtkwaliteit uitgebreid en nader toegelicht. De uitkomsten hebben niet geleid tot andere conclusies en er zijn derhalve geen juridische consequenties.



Ruimtelijke kaders en beeldkwaliteit ten behoeve van school Grou

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de opgenomen tekeningen. Ter verduidelijking is het globale schetsontwerp, zoals opgenomen in de verkeersadvisering locatie Grou, ook in het beeldkwaliteitsplan opgenomen. Het schetsontwerp is in feite een nadere uitwerking van het beeldkwaliteitsplan. De verkeerssituatie is van de tekeningen in het beeldkwaliteitsplan gehaald. Dit omdat de verkeerssituatie in een ander document, verkeersadvisering locatie Grou, is opgenomen.

Het vaststellen van het beeldkwaliteitsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Na vaststelling maakt het beeldkwaliteitsplan onderdeel uit van de Welstandsnota gemeente Boarnsterhim en is daarmee toetsingskader voor de welstandscommissie Hus en Hiem.

1.3 Hogere waarde ten gevolge van wegverkeerslawaaï

Het college heeft op 14 juni 2011 besloten om een hogere waarde van 53 dB voor de A32 en 49 dB voor de Tjallinga, ten gevolge van wegverkeerslawaaï op grond van artikel 110a Wet geluidhinder voor de realisatie van een school met kinderopvang aan de Tjallinga te Grou vast te stellen. Het ontwerpbesluit heeft van 16 februari 2011 tot en met dinsdag 29 maart 2011 ter visie gelegen. Er zijn twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassingen. Zonder de vaststelling van een hogere waarde betreffende geluid ten gevolge van wegverkeerslawaaï kan het bestemmingsplan Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou niet worden vastgesteld.

Kanttekeningen:

Geen.

Er is overleg gevoerd met:

BOP (M.Kaspers, J. Dijkstra), Lindhorst adviseurs, verkeersdeskundigen Goudappel Coffeng, architect D. Josee van Kristinsson architecten en DHV adviseurs.

Toetsing en constatering beslisboom

Het betreft hier de uren voor ambtelijke inzet en kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan. De kosten gaan ten laste van het reguliere budget (uren 462207.EP000465.910102 en Bestemmingsplan 434304.EP000465.430003).

Financiën:

Niet van toepassing.

Uitvoering:

Na vaststelling en de beroepsperiode treedt het bestemmingsplan in werking en kunnen bouw-aanvragen aan het bestemmingsplan getoetst worden.

Na vaststelling treedt het beeldkwaliteitsplan in werking en kunnen bouwaanvragen door Hûs en Hiem aan het beeldkwaliteitsplan worden getoetst.

Communicatie:

De indieners van de zienswijze ontvangen een kopie van de beantwoording van de zienswijzen en de wijzigingen en zullen schriftelijk op de hoogte worden gebracht van de voortzetting van de procedure. Het besluit tot vaststelling zal tevens bekend worden gemaakt via Op 'e Hichte en de Staatscourant met vermelding van de doorgevoerde wijzigingen. Gedurende een periode van 6 weken na publicatie kan beroep worden ingesteld tegen het raadsbesluit met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan.



Op grond van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening vervalt de goedkeuringsfase door Gedeputeerde Staten. Wel moeten de VROM-Inspectie en de Provinsje Fryslân onverwijld na vaststelling in kennis worden gesteld van uw besluit. Daarnaast worden overige diensten van Rijk en Provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn in kennis gesteld.

Er is geen beroep mogelijk tegen de vaststelling van de Ruimtelijke kaders en beeldkwaliteit ten behoeve van school Grou. Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd in Op 'e Hichte.

Bijlagen:

Geen.

Ter inzage:

1. Nota's beantwoording zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou (met digitale codering (NL.IMRO.0055.BPGrouSchool-VA01)bestaande uit:
 - de toelichting (met bijlagen);
 - de planregels;
 - de plankaart.Het bestemmingsplan zal in pdf-formaat beschikbaar zijn. (Pas nadat het vaststellingsbesluit is genomen kan het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan digitaal beschikbaar worden gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Het ondertekende vaststellingsbesluit moet namelijk deel uit maken van het digitale bestemmingsplan.
3. Ruimtelijke kaders en beeldkwaliteit ten behoeve van school Grou;
4. Collegebesluit tot vaststelling hogere grenswaarde geluid.

Besluit:

- conform voorstel
 afwijkend, te weten:

Grou, 12 juli 2011

De raad van de gemeente Boarnsterhim,
de griffier,

A.G.M. Rutten

de voorzitter,

T. Baas



gemeente BOARNSTERHIM

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN GROU-MEINGA 2, HERZIENING SCHOOLGEBOUW GROU

Termijn van ter inzage legging

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in eerste instantie van woensdag 16 februari 2011 tot en met dinsdag 29 maart 2011 en na rectificatie van woensdag 23 maart 2011 tot en met dinsdag 3 mei 2011 ter visie gelegen. Het bestemmingsplan is digitaal beschikbaar gesteld op www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast heeft het bestemmingsplan ook in papieren vorm ter inzage gelegen op het gemeentehuis te Grou.

Ingekomen zienswijzen

In voornoemde periode zijn in totaal vier zienswijzen ingediend.

Ontvankelijkheid

Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van artikel 3.8 Wro en afdeling 3.4 Awb ter visie gelegen. Ingevolge artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), voor zover hier van belang, bedraagt de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen zes weken, tenzij bij wettelijk voorschrift een langere termijn is bepaald. Ingevolge het tweede lid vangt de termijn aan met ingang van de dag waarop het ontwerp ter inzage is gelegd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in eerste instantie van woensdag 16 februari 2011 tot en met dinsdag 29 maart 2011 en na rectificatie van woensdag 23 maart 2011 tot en met dinsdag 3 mei 2011 ter visie gelegen. Alle zienswijzen met inhoudelijke bezwaren met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan zijn tijdig ingekomen en daarmee ontvankelijk.

Hierna worden de ontvankelijke zienswijzen samengevat en voorzien van een reactie. Bij de beantwoording is tevens aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft voor aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 1 (VROM-Inspectie)

Indiener geeft aan dat de reactie van het college van Burgemeester en Wethouders in de notitie 'Overleg en inspraak' onvolledig is. In tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan de exacte locatie van het schoolgebouw nu vastgelegd. Uit paragraaf 4.5.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende akoestische onderzoeken blijkt dat daardoor naast het verlenen van een hogere grenswaarde het ook noodzakelijk is dat de westelijke gevel (deels) als 'dove' gevel uitgevoerd wordt. Zoals op de verbeelding als de regels van het ontwerpbestemmingsplan is deze vereiste ten onrechte niet vastgelegd. Indiener verzoekt ons dit alsnog te doen.

Indiener stelt dat het college van Burgemeester en Wethouders de kennisgeving van het ontwerpbestemmingsplan niet aan indiener heeft toegezonden terwijl artikel 3.8 Wro dit voorschrijft.

Reactie gemeente:

De vereiste voor het vastleggen van de gevel als 'dove' gevel wordt opgenomen in de planregels. Het tevens opnemen van een aanduiding op de verbeelding van het plan is overbodig en kan juist aanleiding geven tot discussie. Omdat de positie van de school niet definitief is kan het in theorie zo zijn dat er achter deze aanduiding wordt gebouwd. Op dat moment is voornoemde aanduiding geen toetsingskader en op deze manier wordt niet bereikt wat indiener voor ogen heeft. Het opnemen in de regels geeft voldoende waarborgen, immers in de bouwregels zal dwingend worden bepaald dat de gevel(s) gericht naar de A32 als een 'dove' gevel uitgevoerd dienen te worden.



De gemeenteraad bestrijdt de stelling van indiener dat de kennisgeving niet aan indiener is gezonden. Op 15 februari 2011 en vervolgens op 22 maart 2011 (rectificatie) heeft het college van Burgemeester en Wethouders die diensten van Rijk en Provincie digitaal de kennisgeving doen toekomen. Vornoemde kennisgevingen zijn als bijlage bij deze zienswijzen nota gevoegd. Het is de gemeenteraad dan ook onduidelijk hoe indiener tot deze stelling is gekomen.

De zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de planregels.

Indiener 2

Indiener 2 geeft aan het dat woongenot wordt aangetast door de bouw van de school. Er zal sprake zijn van verminderde privacy en waardedaling van het woonperceel. Indiener doet in dit stadium reeds een beroep op de wettelijke regeling tot vergoeding van planschade.

Reactie gemeente:

Als gevolg van een planologische maatregel, in onderhavig geval een onherroepelijk bestemmingsplan(wijziging), is het mogelijk in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in planschade. Een verzoek om planschade kan ingediend worden op het moment dat de planologische maatregel rechtskracht heeft gekregen. Hiermee wordt bedoeld dat er geen bezwaar of beroep meer kan worden ingesteld. Binnen 5 jaar vanaf het moment dat de planologische maatregel onherroepelijk is, en dus rechtskracht heeft gekregen, kan een verzoek om planschade ingediend worden. De bestemmingsplanprocedure voor de scholenbouw in Grou is nog niet afgerond zodat indiener nog geen verzoek om planschade kan indienen. De gemeenteraad dient het bestemmingsplan vast te stellen en daarna wordt het bestemmingsplan nog eenmaal ter inzage gelegd voor beroep. Afhankelijk van het ingesteld beroep krijgt het bestemmingsplan rechtskracht. Het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan wordt gepubliceerd in Op 'e Hichte. Na deze publicatie kan indiener een verzoek om planschade indienen. Een daartoe behorend aanvraagformulier kan indiener opvragen bij de gemeente.

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 3

De zienswijze van indiener 3 gaat over de toekomstige situatie, geluid, omvang onderwijshuisvesting, verkeersstellingen, inrichting terrein en betrokkenheid bij de uitwerking.

Reactie gemeente:

Toekomstige situatie

In nauw overleg met de werkgroep, de gemeente Boarnsterhim, Goudappel Coffeng en architecten-ingenieursbureau Kristinsson is de voorgestelde verkeersoplossing tot stand gekomen. Binnen deze verkeersoplossing is sprake van een veilig en integraal geheel waarbij de aansluiting met de scholenbouw, kinderopvang en de OSG Sevenwolden centraal staan. Er is dan ook geen sprake van eventuele beperkingen.

In de werkgroep is middels unanieme instemming de principe verkeersoplossing vastgesteld. In overleg met de werkgroep wordt deze verkeersoplossing momenteel nader uitgewerkt. Deze nadere uitwerking betreft een technische uitwerking tot de bestekdocumenten, waardoor geen sprake kan zijn van eventuele beperkingen zoals genoemd in de inspraakreactie.

Geluid

Door DHV is in het kader van het bestemmingsplan onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelasting met betrekking tot de scholenbouw en kinderopvang. De woningen aan de Tjallinga vallen hierbuiten.

Omvang onderwijshuisvesting

In het rapport van Goudappel Coffeng wordt gesproken over 380 leerlingen. Dit aantal is gebaseerd op de leerlingenprognose 2009. Conform de Wet op het primair onderwijs (WPO) wordt bij de bepaling



van de benodigde omvang van de nieuwbouw uitgegaan van het geprognosticeerde leerlingaantal 15 jaar na dato, in onderhavig geval 2023. Het geprognosticeerde leerlingaantal bedraagt 380 leerlingen in 2023. Om gedurende de overbruggingsperiode 2012 – 2023 te kunnen beschikken over voldoende onderwijshuisvesting hebben de scholen recht op tijdelijke huisvesting. In overleg met de schoolbesturen en de schooldirectie is echter overeengekomen dat er enkel permanente huisvesting wordt gerealiseerd. Een deel van de tijdelijke huisvesting is omgezet in permanente huisvesting.

Verkeerstellingen

Als gevolg van het grote verschil in de verkeerstellingen van de gemeente (2006, mechanisch) en de bewoners van de Tjallinga (2010, visueel) is een nieuwe telling uitgevoerd. Deze telling heeft op dezelfde locatie plaatsgevonden als de telling van 2006. (De resultaten van de verkeerstelling zijn als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd).

Bij vergelijking van de huidige resultaten met die van de verkeerstelling in 2006 wordt een stijging geconstateerd van in totaal 6 %. Een dergelijke stijging is in lijn met de landelijke jaarlijkse stijging van de mobiliteit van ongeveer 1,5% per jaar. Deze telling bevestigt het beeld, dat de voorgestelde infrastructuurle maatregelen voldoende zijn om een goede verkeersafwikkeling te waarborgen.

Inrichting terrein

Vanwege de benodigde koppeling met het overige oppervlaktewater en het terreinontwerp is gekozen voor de huidige situering van de vijver. Het situeren van de vijver op de voorgestelde positie genoemd in de zienswijze heeft vanuit het plan geen meerwaarde. Momenteel wordt in overleg met de werkgroep gewerkt aan de verdere uitwerking van de verkeersmaatregelen en de inrichting van het gebied. Ook de groene inrichting maakt hier onderdeel van uit.

Betrokkenheid bij uitwerking

Gezamenlijk met de werkgroep is de verkeersoplossing tot stand gekomen. Momenteel wordt gewerkt aan de verdere (technische) uitwerking. Tot en met de afronding van de bestekdocumenten, medio zomer 2011, wordt de werkgroep betrokken bij de verdere uitwerking.

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Indiener 4

Indiener 4 is van mening dat de voorgenomen bouw van een nieuwe basisschool niet op de geplande locatie bij Rijksweg A32 mag worden uitgevoerd. Aan deze mening liggen verschillende argumenten met betrekking tot fijnstof en geluid in relatie tot de verkeerswegen ten grondslag. De zienswijze van indiener wordt vanwege de specifieke materie per opmerking beantwoord.

Reactie gemeente:

Voor het aspect luchtkwaliteit is door DHV een memo opgesteld (201103_Grou, v4, d.d. 4 maart 2011). Bij het bestemmingsplan welke ter visie heeft gelegen zat een oudere versie van de memo. Het is mogelijk dat de zienswijze van indiener 4 is gebaseerd op deze verouderde memo. Voornoemde, meest recente memo, is thans bij het bestemmingsplan gevoegd.

- Blz. 2, 1e alinea "De overheersende windrichting is westelijk en waait dus overwegend vanaf de weg naar de school. In deze situatie wordt de concentratie fijnstof ter plaatse van de school aanzienlijk hoger. Metingen moeten aantonen hoeveel hoger"

Ten aanzien van de A32 wordt in de gehanteerde rekenmethodiek (standaard rekenmethode 2) rekening gehouden met de meteorologie ter plaatse en daarmee ook de overheersende windrichting. De onderzoeksvraag is aan te tonen of wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet milieubeheer. De concentraties fijnstof liggen ruimschoots onder de grenswaarden. Metingen zullen concentraties opleveren in dezelfde orde van grootte en ook ruim onder de grenswaarden liggen. De resultaten van de metingen zullen dan ook niet leiden tot een andere conclusie dan dat wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet milieubeheer.



- Blz. 2, 2e alinea “De school is gesitueerd... voor de kinderen”

De maximaal vast te stellen hogere grenswaarde conform de Wet geluidhinder is 53 dB voor een snelweg. Voor stedelijke wegen, zoals de Stationsweg, is het volgens de Wet geluidhinder echter mogelijk om tot 63 dB een ontheffing aan te vragen. In dit geval wordt vanwege de snelweg A32 een hogere grenswaarde vastgesteld van 53 dB en is dus 10 dB lager dan bij een stedelijke weg mogelijk zou zijn. Buitenruimtes zoals schoolpleinen zijn volgens de Wet geluidhinder niet geluidsgevoelig en is de geluidbelasting derhalve niet bepaald op deze locatie. De geluidbelasting zal wellicht wat hoger zijn op het plein, maar niet dermate hoog dat er sprake zal zijn van bijvoorbeeld mogelijke gehoorschade. Om een beeld hiervan te geven is voor de ARBO vanaf 80 dB(A) verplicht om gehoorbescherming beschikbaar te stellen. Van dergelijke geluidsniveaus is geen sprake. In het Bouwbesluit zijn grenswaarden opgenomen voor binnenniveaus in gebouwen. Voor scholen zijn deze afhankelijk van het gebruik van de ruimte (bijvoorbeeld kantine of leslokaal). Om de binnenniveaus te waarborgen zal de gevelwering van het gebouw hierop worden afgestemd.

- Blz. 2, bullet 1 “Voor de bepaling van de luchtvervuiling ... is”.

De binnenstedelijke wegen (Stationsweg, Tjallinga, Burstumerdyk) zijn berekend met het CARII model volgens standaardrekenmethode 1. De concentraties langs de A32 zijn berekend met de Monitoringstool van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. Deze tool rekent voor buitenstedelijke situaties, zoals snelwegen, met standaardrekenmethode 2. Er is ook rekening gehouden met de hoogteligging van de A32. De gehanteerde rekenmethodes voor de betreffende wegen sluiten aan op de eisen in de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (SC 220, 2007; rectificatie SC 237, 2007) en Wijziging Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 (SC 136, 2008; SC 245, 2008; SC 53, 2009) toegepast. De invloed van en op de Stationsweg is ook onderzocht.

- Blz. 2, bullet 2 “Er wordt met 24uurs- en jaargemiddelde gerekend ... bereikt”.

Voor fijnstof (PM10) zijn dit de twee normen waaraan wordt getoetst in de Wet milieubeheer. Voor stikstofdioxide (NO2) wordt getoetst aan het de uurgemiddelde en jaargemiddelde grenswaarde. Blijkbare is voor fijnstof geen reden om een uurgemiddelde blootstelling te toetsen in tegenstelling tot NO2.

- Blz. 2, bullet 3 “Niet duidelijk ... acceptabel is”

Vanuit de Wet milieubeheer is er geen noodzaak om de luchtkwaliteit op de huidige locatie te onderzoeken. Er is aangetoond dat op de onderzochte locatie wordt voldaan aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet milieubeheer.

- Blz. 2, bullet 4 “De ingevoerde gegevens ... te toetsen”.

In bijlage 1 van de memo van DHV (201103_Grou, v4, d.d. 4 maart 2011) zijn de invoergegevens van het CARII model opgenomen.

- Blz. 2, bullet 5 “De genoemde wegen ... onbekend voor”.

In de memo van DHV (201103_Grou, v4, d.d. 4 maart 2011) zijn de Stationsweg, Tjallinga, Burstumerdyk en A32 beschouwd. Dit betreffen de wegen die nabij het plan liggen de meeste invloed hebben of ondervinden vanwege het plan.

- Blz. 3, 1e alinea “Het oordeel ... Rijksweg 32”.

Het is niet duidelijk waar dit oordeel op is gebaseerd. Er is getoetst of het plan voldoet aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet milieubeheer. De reactie van de heer Van Schayck in het Friesch Dagblad gaat over gezondheidsrisico's. Deze zijn in voornoemde memo beoordeeld volgens de gezondheidseffectscreening (GES) en is geconstateerd dat de GES-score voor de school op deze locatie '(vrij) matig' is ten aanzien van luchtkwaliteit. Opgemerkt wordt dat de school op grotere afstand van de wegen komt te liggen dan conform Regeling beoordeling luchtkwaliteit is berekend en dat deze beoordeling een overschatting geeft.

- Blz. 3, 2e alinea “DHV, de uitvoerder ... onderzoek”



DHV is door het Friesch Dagblad in de gelegenheid gesteld om haar reactie te geven op het artikel van de heer Van Schayck. DHV is van mening dat zij de onderzoeksvraag van de gemeente heeft beantwoord met de memo (201103_Grou, v4, d.d. 4 maart 2011). Daarnaast gaat DHV in op een aantal opmerkingen die de heer Van Schayck maakt in het artikel waar wij anders tegen aankijken.

- Blz. 3, 3e alinea “de betreffende wethouder ... (ABBB)”.

DHV is van mening dat zij niet haar “eigen waar keurt”. DHV heeft haar reactie gegeven op een artikel in het Friesch Dagblad waarin DHV met toenaam wordt genoemd. DHV heeft hiermee niet het eigen onderzoek beoordeeld en goedgekeurd. Het is namelijk aan de bevoegde instanties om een oordeel te geven over het onderzoek dat door DHV is uitgevoerd.

De zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

AANTEKENEN

De raad van de gemeente Boarnsterhim
Postbus 40
9000 AA Grou

GEMEENTE BOARNSTERHIM
Ingekomen - 3 MRT 2011
no. 1374 Aan: BOP-RO / MK
Copie om advies
griep-advies Raad n/3
h-o-j n/a ter afd,
je au

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging
Ruimtelijke Rijksbelangen

Postbus 16191
2500 BD Den Haag
Interne postcode IPC 510
www.vrominspectie.nl

Contactpersoon
Drs. J.L. Nieken

T 050 - 599 26 86
M 06 - 25 02 78 69
postbus.viruumtelijkeplannen
@minvrom.nl

Kenmerk
20110008576-HNI

Kopie aan
Het college van
Gedeputeerde Staten
van de provincie Fryslân
Postbus 20120
8900 HM Leeuwarden

Datum **VERZONDEN - 2 MAART 2011**
Betreft zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Grou-Meinga 2,
herziening schoolgebouw Grou (gemeente Boarnsterhim)"

Geachte raad,

Overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het college van burgemeester en wethouders in de Staatscourant bekendgemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan "Grou-Meinga 2, herziening schoolgebouw Grou" tot en met 29 maart 2011 ter inzage ligt.

Over het voorontwerp heb ik het college met mijn brief van 18 oktober 2010 geadviseerd. Mijn advies vind ik echter onvoldoende verwerkt in het ontwerp zoals dat nu ter visie ligt.

Het ontwerp is niet in overeenstemming met de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1). In het navolgende geef ik aan welke nationale belangen in het geding zijn. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

Nationaal belang 09: Milieukwaliteit en externe veiligheid

Geluid

In de toelichting op het voorontwerpbestemmingsplan had uw college aangegeven dat afhankelijk van de exacte locatie en inrichting van het nieuwe schoolgebouw een hogere waarde in het kader van de Wet geluidhinder verleend moest worden óf dat het schoolgebouw met 'dove' gevels uitgevoerd moest worden om aan de vereisten uit de Wet geluidhinder te kunnen voldoen.

In mijn brief van 18 oktober 2010 heb ik uw college erop gewezen dat voor het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan hierin een keus gemaakt moest zijn. Een procedure voor het verlenen van een hogere grenswaarde moet namelijk gelijk oplopen met de procedure voor het bestemmingsplan en de realisatie van 'dove' gevels moet vastgelegd worden in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan.

AANTEKENEN

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Programma Borging
Ruimtelijke Rijksbelangen

Kenmerk
20110008576-HNI

In haar notitie 'Overleg en inspraak' heeft uw college als reactie hierop aangegeven dat gekozen is voor het verlenen van een hogere grenswaarde en dat het ontwerpbesluit tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd zou worden. Ik constateer dat het ontwerpbesluit hogere grenswaarde nu ook ter inzage ligt en dat daarmee deze procedure op de juiste manier wordt gevolgd.

De reactie van uw college in de notitie 'Overleg en inspraak' is echter onvolledig. In tegenstelling tot het voorontwerpbestemmingsplan is in het ontwerpbestemmingsplan de exacte locatie van het schoolgebouw nu vastgelegd. Uit paragraaf 4.5.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende akoestische onderzoeken blijkt dat daardoor naast het verlenen van een hogere grenswaarde het ook noodzakelijk is dat de westelijke gevel (deels) als 'dove' gevel uitgevoerd wordt. Zowel op de verbeelding als in de regels van het ontwerpbestemmingsplan is deze vereiste ten onrechte niet vastgelegd. Ik verzoek u dan ook dit alsnog te doen.

Overige opmerkingen

De Wet op de ruimtelijke ordening schrijft in artikel 3.8 voor dat de kennisgeving van een ontwerpbestemmingsplan gelijktijdig met de elektronische plaatsing in de Staatscourant toegezonden wordt aan, onder andere, die diensten van het Rijk die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn. In haar brief van 26 mei 2009 aan alle gemeenten heeft de minister van VROM hier aandacht voor gevraagd en uitgelegd wat onder het begrip 'in het geding' verstaan moet worden.

Ik constateer dat uw college de kennisgeving van dit ontwerpbestemmingsplan niet aan mijn Inspectie heeft toegezonden, ondanks dat uit mijn brief van 18 oktober 2010 duidelijk blijkt dat er VROM-belangen in het geding zijn. Ik verzoek u dan ook uw college op deze verplichting te wijzen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd is vermeld.

Ik verzoek u de inhoud van deze zienswijze op een adequate wijze te verwerken in uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur van het
Inspectoraat Generaal VROM,



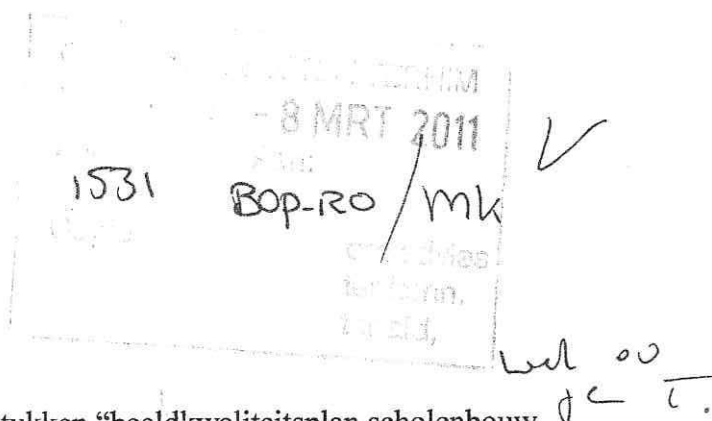
mr. R.J.M. van den Bogert

Aan: de gemeenteraad van Boarnsterhim

Grou, 4 maart 2011

Onderwerp: scholenbouw Grou

Bijlage: kopie brief 05-07-2007



Geachte raad,

Hierbij wil ik reageren op de ter inzage gelegde stukken “beeldkwaliteitsplan scholenbouw Grou” en “ontwerp bestemmingsplan Grou-Meinga 2, herziening schoolgebouw Grou”, Mijn vrouw en ik voelen ons zeer gedupeerd door de voorgenomen bouw van een school annex kinderopvang op het terrein tegenover onze woning Tjallinga 19.

Zoals uit mijn in afschrift bijgevoegde brief van 5 juli 2007 blijkt hebben wij onze woning in 1988 in goed vertrouwen gekocht. De verzekering van een ambtenaar van de afdeling ruimtelijke ordening van de gemeente dat de bestemming van de dicht door groen omzoomde speelweide bij het openluchtzwembad nooit ter discussie zou staan vonden wij destijds voldoende waarborg om tot aankoop van de woning te besluiten.

Evenals in 2007 – bij een toenmalig plan voor een nieuwe brede school - zal ook bij het huidig plan ons woongenot sterk worden aangetast. Een groot gebouw op korte afstand voor onze neus is een stuk minder aantrekkelijk dan de voormalige rustgevende groene overkant.

Ik beseft dat een protest tegen de voorgenomen realisering van een schoolgebouw in dit stadium weinig zin meer zal hebben, maar ik verwacht wel dat uw raad begrip zal tonen voor onze bedenkingen.

In dit geval zal duidelijk sprake zijn van verminderde privacy en waardedaling van ons woonperceel.

Daarom doe ik reeds in dit stadium een beroep op de wettelijke regeling tot vergoeding van planschade.

Indiener 3

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Boarnsterhim

Grou, 26 april 2011

Onderwerp: voorontwerp bestemmingsplan Grou Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou

GEMEENTE BOARNSTERHIM	
Ingekomen	02 MEI 2011
no.	Aan:
3415	BOP-RO / MK
Copie	om advies
BOP/2011/20	ter kenn.
	ter afd,

Wet 00
de 1.

Geacht college,

Wij, de bewoners van de Tjallinga en naaste omgeving, als betrokken partijen van de Brede School Grou, hebben kennis genomen van uw voorstel voor de verkeersafwikkeling rondom de nieuwe school, zoals vastgelegd in het rapport Grou Verkeeradviesing schoollocatie, dd 24 januari 2011 opgesteld door Goudappel Coffeng, behorende bij het voorontwerp bestemmingsplan Grou Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou, welke vanaf 23 maart 2011 tot en met dinsdag 3 mei 2011 ter inzage ligt op het gemeentehuis aan de J.W. de Visserswei 10 te Grou.

Wij, de bewoners van de Tjallinga e.o. hebben hiervan kennis genomen en maken graag gebruik van de mogelijkheid voor het geven van een inspraakreactie/zienswijze.

Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze inspraakreactie/zienswijze, zijn wij zeker bereid deze te geven. U kunt daarvoor contact opnemen met mevrouw Pascalie Laponder (tel. 653872) of de heer Jelle Woudstra. (tel. 623582)

Hoogachtend,

Meinga e.o.

Kopie van deze brief is verstuurd aan Pleatselik Belang

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Van de gemeente Boarnsterhim

Grou, 26 april 2011

Onderwerp: inspraakreactie/zienswijze Voorontwerp bestemmingsplan Grou/Meinga 2,
herziening schoolgebouw Grou

Geacht college,

Wij, de bewoners van de Tjallinga en de aanliggende straten, willen graag gebruik maken van de mogelijkheid tot inspraak betreffende het voorontwerp bestemmingsplan Grou/Meinga 2, herziening schoolgebouw Grou en doen u hierbij onze zienswijze toekomen.

Eerst een opmerking vooraf:

Wij waarderen het dat de gemeente de moeite heeft genomen om in november samen met een werkgroep, bestaande uit vertegenwoordigers van alle belanghebbende bij de verkeersinrichting van het gebied aan de Burstumerdyk/Tjallinga en onder leiding van Rick van Essen, in een gezamenlijk overleg tot een voor de belanghebbende acceptabele inrichting van het terrein te komen met daarbij de een veilig verkeersplan.

Inhoudelijke reactie

Onze reactie spitst zich vnl. toe op de verkeerstructuur zoals in hoofdstuk 4.9 en bijlage 8 beschreven

Echter op de volgende paragrafen hebben wij de volgende opmerkingen:

2.2 Toekomstige situatie

Het Schoolgebouw

Wij vinden dat de architect erin geslaagd is om een sober, maar toch aansprekend gebouw te creëren. De indeling en het gebruik van de ruimtes lijkt ons een zeer praktische, maar zal beter beoordeeld kunnen worden door de gebruikers zelf.

Wel zijn wij van mening dat met de definitieve uitwerking gewacht moet worden totdat het gehele verkeersplan gereed is, zodat er geen beperkingen in de uitwerking van het verkeersplan zijn doordat men in de uitwerking van het schoolgebouw al bepaalde keuze heeft gemaakt. Op deze wijze kunnen onnodige kosten worden voorkomen

Zie ook punt 4.9 waar het aantal leerlingen ter sprake komt. Het uitgangspunt 380 leerlingen voor permanente huisvesting lijkt in tegenspraak met het huidige aantal leerlingen en de verwachte afname de komende jaren.

4.5 Geluid

4.5.1 Wegverkeerlawaaï

Tengevolge van de kap van de bomen langs de Tjallinga is de geluidsoverlast toegenomen. Klachten van bewoners werd door de toenmalige wethouder afgedaan met dat men zich hierover bij Rijkswaterstaat moest vervoegen als beheerder van de A32. Dit geeft weinig vertrouwen in de overheid zeker als er onder het kopje Tjallinga gesproken wordt van aanpassing van de grenswaarden.

Verder gaan wij er vanuit wanneer er gesproken wordt over de maatregelen die genomen moeten worden om de geluidsoverlast van de A32 te beperken deze zowel voor de school als de Tjallinga van toepassing zijn.

Waarbij, de voorgenomen verhoging van de maximum snelheid van 120 naar 130 km per uur, een aandachtspunt is. Dit zal zeker meer geluidsoverlast geven en extra geluidswerende maatregelen vragen, voor zowel de school als de Tjallinga.

4.9 Verkeer en parkeren

In de berekeningen is uitgegaan van 380 leerlingen. In de reactie van de gemeente op de eerder ingediende zienswijze wordt geschreven dat de uitgangspunten voor de berekening zijn aangeleverd door de scholen en het aantal van 380 leerlingen heeft betrekking op de permanente huisvesting in de school.

In de bijeenkomst op 12 november is dit aantal ter sprake geweest en is door de school aangegeven dat dit aantal te laag is. Op dit moment gaan er 435 leerlingen naar de OBS De Twa Fisken en 140 leerlingen naar de CBS Nijdjipskoalle, totaal 575. Met een verwachte afname van ca. 13 % de komende 10 jaar zal het aantal leerlingen over 10 jaar ca. 500 zijn.

Hoewel de gemeente aangeeft dat dit de opgave van de scholen betreft, lijkt ons dat de gemeente hier ook een verantwoordelijkheid heeft om de juistheid van het aantal leerlingen te controleren om te voorkomen dat het nieuwe schoolgebouw permanent te klein is.

Maatregelen

De getekende uitvoering en genoemde maatregelen zijn grotendeels besproken.

Echter wel besproken maar niet terug te vinden in het plan :

- de waterpartij niet aan de Burstumerdyk situeren , maar aan de overzijde aan de Tjallinga zijde in de driehoek Jongema ,fietspad, Tjallinga
- meer groen/bomen rond shared space gedeelte

In november zijn er door de bewoners van de Tjallinga op een drietal ochtenden verkeerstellingen gehouden. Het getelde aantal bewegingen week fors af van de tellingen gedaan in 2006. In de reactie van Goudappel Coffeng 1 december 2011 gaat zij er vanuit dat hun tellingen in 2006 goed zijn uitgevoerd, echter dat zijn de tellingen uitgevoerd door de bewoners ook.

De grote verschillen in de verkeerstellingen van 2006 versus 2010 zouden wat ons betreft wel opgehelderd mogen worden. Hier is door ons al op 30 november 2011 om gevraagd. Mogelijk is de mechanische verkeerstelling in 2006 verstoord geweest. Bij (verdere) toename van het verkeer door de komst van de nieuwe school bestaat de kans dat de rotonde "vast loopt".

In het overleg is aangegeven dat het goed is opheldering te krijgen betreffende de verschillen tussen de twee tellingen. De vertegenwoordiger van de gemeente de heer Rik van Essen zou dit met de gemeente bespreken, waarbij voorgesteld zou worden om medio maart 2011 een nieuwe telling te laten uitvoeren. Ons inziens hebben deze nieuwe tellingen niet plaatsgevonden en zijn de verschillen tussen de tellingen voor ons niet verklaard. Omdat de verschillen nogal aanzienlijk zijn lijkt het ons verstandig hier duidelijkheid in te verkrijgen.

Verder is in het overleg toegezegd dat de verdere inrichting van het plangebied in overleg met de werkgroep zal geschieden. Graag zien we dit bevestigd door de gemeente.



Aan:
Gemeenteraad Boarnsterhim
Postbus 40,
9000 AA Grou

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Grou-Meinga 2, herziening schoolgebouw Grou.

Met betrekking tot vermeld onderwerp deel ik mee dat naar mijn mening de voorgenomen bouw van een nieuwe basisschool niet op de geplande locatie bij Rijksweg 32 mag worden uitgevoerd. Dit is de meest ongezonde locatie in Grou die je kan bedenken voor het bouwen van een school.

Aan deze mening ligt het volgende met betrekking tot de *fijnstofproblematiek* en de *geluidsoverlast* langs verkeerswegen ten grondslag.

Fijnstof:

Wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat mensen, en vooral kinderen, extra gezondheidsrisico's lopen. Hoe dichterbij de weg, hoe ongezonder het is. Per jaar overlijden er 2000 mensen eerder ten gevolge van fijnstof.

Momenteel zijn er normen voor de luchtkwaliteit. De norm voor fijnstof (PM10) is echter geen goede maat om gezondheidsschade te voorkomen, en is dus ongeschikt om mensen, en vooral kinderen, te beschermen.

Voor de kleinste deeltjes fijnstof zijn geen normen. Deze deeltjes dringen dieper in de longen en kunnen ook niet meer opgehoest worden.

Het kabinet heeft daarom besloten om de bouw van scholen en verzorgingshuizen langs snelwegen te ontmoedigen. Ook als er geen overschrijding van de normen zijn kan er gezondheidsschade optreden, zo staat in het Besluit Gevoelige Bestemmingen. Daarom wordt in dit Besluit bestuursorganen aangeraden om terughoudend te zijn met het besluiten tot en realiseren van deze gevoelige bestemmingen binnen een zone van 300m vanaf snelwegen, en 50m vanaf provinciale wegen.

De Tweede Kamer wil alles op alles zetten om te voorkomen dat er nog scholen te dichtbij een snelweg worden gebouwd. De kinderen moeten beter worden beschermd tegen vervuiling en er moet anders worden gemeten. Momenteel zitten 60000 kinderen op scholen waar te veel luchtvervuiling is.

Het Ministerie van Onderwijs, de Gezondheidsraad, de GGD en het RIVM adviseren minimaal 300m afstand te houden tot snelwegen voor het bouwen van scholen. De concentratie fijnstof zal wellicht in het noorden van Nederland over het algemeen lager zijn dan in de Randstad, dit neemt echter niet weg dat ook bij lagere concentraties schade voor de gezondheid optreedt.

De nieuw te bouwen basisschool in Grou ligt aan de oostkant van de snelweg. Deze school is vanwege de geluidsoverlast zo ver mogelijk van de snelweg geplaatst, waardoor het schoolplein aan de kant van de snelweg komt.

De overheersende windrichting is westelijk en waait dus overwegend vanaf de weg naar de school. In deze situatie wordt de concentratie fijnstof ter plaatse van de school aanzienlijk hoger. Metingen zullen moeten aantonen hoeveel hoger.

Geluidsoverlast

De school is gesitueerd in een strook langs de snelweg waar vanwege geluidsoverlast geen woningen mogen worden gebouwd.

De gemeente vraagt ontheffing om hogere waarden voor het maximaal toegestane geluid toe te mogen passen. Binnen de school is een klein gedeelte dat boven deze hogere waarde komt. Dit geeft aan dat het geluidsbelasting tegen de kritische bovengrens aan zit in de school en op het schoolplein nog meer lawaai van het verkeer is. Deze situatie lijkt mij niet wenselijk voor de kinderen.

Verder merk ik nog het volgende op over het betreffende **fijnstofrapport** van de gemeente:

- Voor de bepaling van de luchtvervuiling ter plaatse van de nieuwe school is een modelmatige benadering gekozen. Dit CAR-II model is minder geschikt voor complexe situaties (zie de handleiding) Worden de omstandigheden complexer, dan zijn er uitgebreidere modellen of moeten metingen worden verricht.
Het lijkt mij dat bij de nieuwe school de situatie complex is omdat o.a:
De Rijksweg ter plaatse onder helling en verhoogd naar het viaduct loopt;
Er veel optrekkend en afremmend verkeer is door de wegaansluiting ter plaatse;
De stationsweg ook nog van invloed kan zijn;
Er een grote invloed van de overheersende westelijke winden is.
- Er wordt met 24uurs- en jaargemiddelden gerekend. Dit doet vermoeden dat het onderzoek betrekking heeft op permanente bewoning.
Het zou dus zo maar kunnen dat tijdens de uren dat de kinderen op school zijn, pakweg tussen 8.00uur en 18.00uur op werkdagen, veel hogere concentraties fijnstof worden bereikt.
- Niet duidelijk wordt waarom het verschil in luchtkwaliteit op de huidige en op de nieuwe locatie van de school niet is uitgezocht. Dan wordt duidelijk hoeveel slechter de luchtkwaliteit op de nieuwe locatie is en zal aangegeven moeten worden waarom dit acceptabel is.
- De ingevoerde gegevens van het CAR-model worden niet vermeld en zijn dus ook niet te toetsen.
- De genoemde wegen waarop het onderzoek betrekking heeft komen mij onbekend voor.

Omtrent deze twijfels heb ik contact opgenomen met de gemeente. De gemeente deelt mee dat zij geen deskundigheid in huis hebben om vragen te beantwoorden. Opgemerkt wordt dat de Rijkswaterstaat en de Provincie het rapport hebben bekeken en geen opmerkingen hebben. Beide instanties heb ik opgebeld en delen mee dat zij alleen hun eigen zaken en regels toetsen en dat de verantwoording van de kwaliteit van het onderzoek primair bij de gemeente ligt.

Inmiddels heeft het Friesch Dagblad het rapport ter beoordeling naar Van Schayck, hoogleraar preventieve gezondheidskunde aan de universiteit van Maastricht en kroonlid van de Gezondheidsraad, gezonden.

Het oordeel is dat door tekortkomingen in het onderzoek, dit rapport geen basis kan zijn om een afgewogen besluit te nemen omtrent de geplande locatie van de school bij Rijksweg 32.

DHV, de uitvoerder van het onderzoek en de schrijver van het rapport, reageert hierop dat alles volgens de regels is uitgevoerd en er geen aanleiding is voor een uitgebreider onderzoek.

De betreffende wethouder van de gemeente Boarnsterhim is het vervolgens eens met, "de slager die zijn eigen waar keurt", DHV. Naar mijn mening handelt de wethouder hiermee in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur (ABBB).

Kaspers, M.

Van: Kaspers, M.
Verzonden: dinsdag 15 februari 2011 11:11
Aan: PROVINCIE FRYSLAN (E-mail); VROM INSPECTIE (E-mail); WETTERSKIP (E-mail)
CC: 'marijke.jansma@rws.nl'; 'DNN-Ruimtelijkeplannen@rws.nl'
Onderwerp: Kennisgeving Ontwerp bestemmingsplan "Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou"

Ontwerp bestemmingsplan "Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou"

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim maken bekend dat, op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, het ontwerp bestemmingsplan Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou met bijbehorende stukken van woensdag 16 februari 2011 tot en met dinsdag 29 maart 2011 voor een ieder ter inzage ligt op het gemeentehuis aan de J.W. de Visserwei 10 te Grou. Het ontwerpplan is ook te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl <<http://www.ruimtelijkeplannen.nl>> De rechtstreekse link naar het plan is als volgt:

<<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/?planidn=NL.IMRO.0055.BPGrouSchool-ON01>>

De voorliggende wijziging van het bestemmingsplan maakt het mogelijk een school inclusief kinderopvang te realiseren aan de Tjallinga te Grou.

De ingediende inspraakreacties hebben geleid tot een aangepast verkeersplan. Dit verkeersplan is in overleg met belanghebbenden tot stand gekomen. Door voornoemde verkeerskundige oplossing verandert de inrichting van het plangebied. Deze wijzigingen zijn doorgevoerd op de plankaart.

Gedurende de genoemde termijn kunnen belanghebbenden een zienswijze op het ontwerpwijzigingsplan indienen. Uw schriftelijke reactie kunt u richten aan de gemeenteraad, Postbus 40, 9000 AA te Grou. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de heer M. Kaspers van de afdeling Beleidsontwikkeling en Projecten. Bereikbaar op telefoonnummer 0566 - 629 313.

Met vriendelijke groet,

*Michiel Kaspers
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Afdeling Beleidsontwikkeling en Projecten
Gemeente Boarnsterhim
Telefoon 0566 - 629 313*

Kaspers, M.

Van: Postbus VI Ruimtelijkeplannen [Postbus.VIRuimtelijkeplannen@minvrom.nl]
Aan: Kaspers, M.
Verzonden: woensdag 16 februari 2011 11:31
Onderwerp: Gelezen: Kennisgeving Ontwerp bestemmingsplan "Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou"

Uw bericht is gelezen op woensdag 16 februari 2011 11:31:19 (GMT+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Kaspers, M.

Van: Kaspers, M.
Verzonden: dinsdag 22 maart 2011 8:42
Aan: 'PROVINCIE FRYSLAN (E-mail)'; 'VROM INSPECTIE (E-mail)'; 'WETTERSKIP (E-mail)'
CC: 'marijke.jansma@rws.nl'; 'DNN-Ruimtelijkeplannen@rws.nl'
Onderwerp: Rectificatie bijlage rapport verkeersadvies bij het ontwerp bestemmingsplan "Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou"

Rectificatie bijlage rapport verkeersadvies bij het ontwerp bestemmingsplan "Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou"

In de Staatscourant van 15 februari 2011, nr 2601, is de publicatie geplaatst voor het ontwerp bestemmingsplan Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou. Abusievelijk is het verouderde rapport verkeersadvies d.d. 24 juni 2010 bij het bestemmingsplan gevoegd. Dit had het rapport verkeersadvies d.d. 24 januari 2011 moeten zijn. In de toelichting van het bestemmingsplan (paragraaf 4.9), in de regels en op de plankaart is het aangepaste verkeersadvies wel correct opgenomen echter het juiste onderliggende advies ontbreekt. Door voornoemde omissie moet het bestemmingsplan opnieuw ter visie worden gelegd.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boarnsterhim maken bekend dat, op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, het ontwerp bestemmingsplan Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou met bijbehorende stukken van woensdag 23 maart 2011 tot en met dinsdag 3 mei 2011 voor een ieder ter inzage ligt op het gemeentehuis aan de J.W. de Visserwei 10 te Grou. Het ontwerpplan is ook te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl <<http://www.ruimtelijkeplannen.nl>>. De rechtstreekse link naar het plan is als volgt:

<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/?planidn=NL.IMRO.0055.BPGrouSchool-ON02>

De voorliggende wijziging van het bestemmingsplan maakt het mogelijk een school inclusief kinderopvang te realiseren aan de Tjallinga te Grou.

De ingediende inspraakreacties hebben geleid tot een aangepast verkeersplan. Dit verkeersplan is in overleg met belanghebbenden tot stand gekomen. Door voornoemde verkeerskundige oplossing verandert de inrichting van het plangebied. Deze wijzigingen zijn doorgevoerd op de plankaart.

Gedurende de genoemde termijn kunnen belanghebbenden een zienswijze op het ontwerp wijzigingsplan indienen. Uw schriftelijke reactie kunt u richten aan de gemeenteraad, Postbus 40, 9000 AA te Grou. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de heer M. Kaspers van de afdeling Beleidsontwikkeling en Projecten. Bereikbaar op telefoonnummer 0566 - 629 313.

Met vriendelijke groet,

*Michiel Kaspers
Beleidsmedewerker Ruimtelijke Ordening
Afdeling Beleidsontwikkeling en Projecten
Gemeente Boarnsterhim
Telefoon 0566 - 629 313*

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Kaspers, M.
Verzonden: dinsdag 15 februari 2011 11:11
Aan: PROVINCIE FRYSLAN (E-mail); VROM INSPECTIE (E-mail); WETTERSKIP (E-mail)
CC: 'marijke.jansma@rws.nl'; 'DNN-Ruimtelijkeplannen@rws.nl'
Onderwerp: Kennisgeving Ontwerp bestemmingsplan "Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou"

Kaspers, M.

Van: Lizzy Boudestein-Coenraad [Lizzy.Coenraad@minvrom.nl]
Aan: Kaspers, M.
Verzonden: dinsdag 22 maart 2011 11:27
Onderwerp: Gelezen: Rectificatie bijlage rapport verkeersadvies bij het ontwerp bestemmingsplan "Grou-Meinga 2, Herziening schoolgebouw Grou"

Uw bericht is gelezen op dinsdag 22 maart 2011 11:27:03 (GMT+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.