

REACTIE OP ZIENSWIJZEN

Vooraf: relatie met eerdere vergunningverlening

Wij merken vooraf op dat wij op 2 mei 2016 reeds omgevingsvergunning hebben verleend voor de zandbak, waarbij wij – ook in de daaropvolgende bezwarenprocedure die leidde tot de beslissing op bezwaar van 13 oktober 2016 – uitdrukkelijk zijn ingegaan op de gevolgen voor het beschermd dorpsgezicht.

Wij hebben toen omgevingsvergunning verleend op grond van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 22.2.1 van de Planregels (het ophogen en egaliseren van gronden), en uitdrukkelijk gezien of de aanleg van de zandbak zou leiden tot een onevenredige aantasting van het beschermd dorpsgezicht. Naar onze mening was dat niet het geval en aldus oordeelde ook de rechtbank Noord-Nederland in de tussenuitspraak van 18 september 2017. De relatie met het beschermd dorpsgezicht is dus al door ons en de rechtbank beoordeeld.

De onderhavige omgevingsvergunning is nodig omdat de zandbak volgens de rechtbank in strijd is met artikel 23 van de Planregels (waarde – cultuurhistorie 1). In voormelde tussenuitspraak oordeelde de rechtbank dat met de aanleg van de zandbak *dijkgronden* anders dan als grasland worden gebruikt.

Artikel 23 van de Planregels strekt niet ter bescherming van het beschermd dorpsgezicht (daarover gaat artikel 22 van de Planregels), maar ter bescherming van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van oude dijken. Het onderzoek naar en de belangenafweging in deze omgevingsprocedure zijn dan ook dáárop gericht.

Zienswijzen Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Op 18 juni 2018 is namens de Erfgoedvereniging Bond Heemschut zienswijzen ingediend naar aanleiding van de ontwerp-omgevingsvergunning (en bijbehorende stukken) voor de aanleg van een zandbak aan de Hunzeweg 38a te Garnwerd. Naar aanleiding van die zienswijzen merken wij het volgende op, waarbij wij eerst cursief de desbetreffende zienswijze noemen en daarna onze reactie daarop.

Het gaat hier toch om een omgevingsvergunning en niet om een ontwerp-omgevingsvergunning zoals de titel bovenaan p.2 luidt?

In deze fase van de procedure betreft het een ontwerp-vergunning. Daarom is dat op en in de stukken vermeld. Indien B&W de omgevingsvergunning verlenen, vervalt de aanduiding "ontwerp".

Heemschut mist tekeningen en andere gegevens die behoren bij de aanvraag van de zandbak, alsmede het advies van de Monumentencommissie van Libau

Bij de beslissing op bezwaar van 13 oktober 2016 (waarbij B&W beslisten op bezwaren van Heemschut tegen een omgevingsvergunning voor dezelfde zandbak) is een luchtfoto gevoegd, met daarop ingetekend de zandbak en daarop aangegeven de afmetingen. Heemschut kent die stukken. Zekerheidshalve zullen wij de desbetreffende luchtfoto hechten aan de door ons te verlenen omgevingsvergunning ex artikel 2.12a lid 1 sub a onder 3 Wabo, waarbij wij afwijken van artikel 23 van de Voorschriften van het Bestemmingsplan Garnwerd.

Ten behoeve van die omgevingsvergunning is geen advies van Libau nodig. Dat advies hebben wij wel gevraagd ten behoeve van de omgevingsvergunning van 2 mei 2016 (waarbij omgevingsvergunning is verleend om af te wijken van artikel 22 van de Planvoorschriften (waarde – eventuele beschermde dorpsgezichten). Dat advies hebben wij betrokken bij de in 2016 voor de zandbak verleende omgevingsvergunning.

Het perceel van de zandbak zou deels liggen binnen het Bestemmingsplan Recreatiecentrum Garnwerd d.d. 12 februari 2013

Dat is niet juist. De gehele zandbak ligt binnen het Plangebied van het Bestemmingsplan Garnwerd (d.d. 20 juni 2013)

Heemschut meent dat wij niet mochten afwijken van het advies van de Monumentencommissie

Het advies van Libau van 5 april 2016 speelt in deze procedure die leidt tot de omgevingsvergunning voor het afwijken van artikel 23 van de Planvoorschriften geen rol.

Wij hebben dat advies gevraagd en dat advies is uitgebracht met het oog op de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 22.2.10 (waarde – beschermd dorpsgezicht). Bij het verlenen van de omgevingsvergunning uit 2016 is het advies – dat specifiek ziet op de karakteristieke waarden van het beschermd dorpsgezicht – uitdrukkelijk betrokken en tevens door de rechtbank beoordeeld in de uitspraak van 18 september 2017. De rechtbank heeft in de tussenuitspraak van 18 september 2017 vastgesteld dat wij in redelijkheid en terecht gebruik hebben gemaakt van onze bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen voor ontheffing van het verbod als opgenomen in artikel 22.2.1 van de Planregels en daarmee mochten afwijken van het advies van Libau van 5 april 2016.

Mede daarom kan dit advies in de onderhavige omgevingsvergunningenprocedure niet opnieuw ter discussie worden gesteld.

Daar komt bij dat de onderhavige omgevingsvergunning ertoe dient om af te wijken van een Planregel (artikel 23, waarde – cultuurhistorie 1) die niet strekt ter bescherming van de belangen van het beschermd dorpsgezicht (daarover gaat Planregel 22), maar die gaat over de maatschappelijke en cultuurhistorische waarde van oude dijken.

Dáároveň gaat het advies van Libau niet en met het oog dáárop is dat advies ook niet gevraagd.

Heemschut meent dat de zandbank niet past binnen het provinciaal beleid

Wij stellen in ieder geval vast dat de zandbak niet ligt binnen gronden die vallen onder de aanduiding "oude dijken" zoals is aangegeven op kaart 7 van de Omgevingsverordening van de Provincie Groningen. Een ontheffing van artikel 2.57.4 lid 2 van die Omgevingsverordening is dus niet vereist, aldus ook GS van Groningen.

Omdat geen sprake is van een "oude dijk" is evenmin sprake van aantasting van de belangen die artikel 23 (waarde – cultuurhistorie 1) beoogt te beschermen (namelijk het profiel van de oude dijken).

De te verlenen omgevingsvergunning is dus niet in strijd met provinciaal beleid en schaadt geen belangen als bedoeld in artikel 23 van de Planregels.

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijzen zullen wij een duidelijke situatietekening aan de te verlenen omgevingsvergunning hechten, zodat duidelijk is waarop de omgevingsvergunning exact betrekking heeft. Voor het overige zien wij in de ingediende zienswijzen geen aanleiding om de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.