



provincie
groningen

bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

faxnr: 050 316 49 20

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

R U I M T E L I J K E P L A N N E N

Aan

Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Datum : 10 mei 2010 verzonden:
Zaaknummer : 2010-247003
Corr.nummer : 2010-29668
Behandeld door : Westendorp, Mw. J.M.
Telefoonnummer : (050) 3164802
Antwoord op : uw mail van 1 april 2010
Bijlage : -
Onderwerp : **vooroverleg voorontwerp bestemmingsplan "Winsum -
Onderdendamsterweg 44"**

Geacht College,

Het bovenvermelde voorontwerpbestemmingsplan heb ik in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening op 1 april 2010 - in digitale vorm - van u ontvangen.

Aan u is op 7 april 2010 schriftelijk kenbaar gemaakt dat de ambtelijke dienst uiterlijk 26 mei zal reageren.

Het bestemmingsplan betreft een planologische regeling t.b.v. de bouw van 10 woningen op het terrein van het voormalige KI-station aan de Onderdendamsterweg 44 in de kern Winsum.

Doel van het overleg

Doel van het overleg is om te voorkomen dat het plan het ruimtelijke beleid van de provincie doorkruist. Daarnaast heb ik, voor zover relevant, de volgende aspecten in mijn beoordeling betrokken:

- de wet- en regelgeving omtrent externe veiligheid
- de provinciale milieudoelstellingen
- de provinciale taken en bevoegdheden ten aanzien van het gebruik, het beheer en het onderhoud van provinciale (vaar)wegen
- de juridische kwaliteit, voor zover van provinciaal belang

Referentiekader

Het referentiekader voor de beoordeling van het plan wordt gevormd door het Provinciaal Omgevingsplan en de bijbehorende Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (hierna Omgevingsverordening). Behoudens enkele kleine onderdelen is de Omgevingsverordening inmiddels in haar geheel in werking getreden (zie bekendmakingen in provinciale bladen d.d. 2 februari 2010 en d.d. 27 april 2010). De regels in de Omgevingsverordening dienen bij de vaststelling van het plan in acht te worden genomen. In een aantal gevallen is ontheffing van de regels mogelijk.



BEOORDELING

Actualiteit

In de toelichting kan vermeld worden dat de bij het POP behorende Omgevingsverordening provincie Groningen inmiddels in werking is getreden, zoals hierboven is aangegeven.

Artikel 4.5 van de Omgevingsverordening

M.b.t. ruimtelijke kwaliteit:

Ik mis in het plan nog inzicht - zoals gevraagd in artikel 4.5 - in de ruimtelijke ontwikkelingen i.c. de planopzet (verkaveling, oriëntatie woningen, bebouingsvlakken, positie woningen, enz.) ten opzichte van (de functionele en ruimtelijke karakteristiek/structuur van) de bredere omgeving. U wordt verzocht het plan op dit punt aan te vullen.

M.b.t. duurzaamheid:

In de plantoelichting is in paragraaf 4.4. een interpretatie gegeven van artikel 4.5 van de verordening. Deze is niet helemaal juist. Op basis van dit artikel dient in de toelichting van het plan inzichtelijk gemaakt te worden welke afwegingen op het gebied van milieu, economie en sociale aspecten een rol hebben gespeeld bij de voorbereiding van dit plan. In het plan zijn slechts de overwegingen t.a.v. de milieuaspecten opgenomen.

Overigens acht ik het plan niet in strijd met artikel 4.5.

Wat betreft het aspect duurzaamheid wijs ik u er op dat de EPC norm aangescherpt wordt naar 0,5, een en ander op basis van de nog dit jaar in werking te treden AMvB "Experimentenbesluit excellente gebieden en Koplopergebied Noord-Nederland" (AMvB ex artikel 120a, eerste lid, Woningwet). Ik verzoek u de initiatiefnemer op deze aanscherping te wijzen.

Artikel 4.7 van de Omgevingsverordening (verantwoording nieuwbouwruijnte)

Ik verzoek u de verantwoording van de nieuwbouwruijnte te actualiseren/aan te vullen:

- toevoegen gerealiseerde nieuwbouw en sloop in het jaar 2009 (huidige stand van zaken of anders per 1 januari 2010)
- aangeven waaruit het verschil valt te verklaren tussen de gepresenteerde nieuwbouwcijfers en de gegevens volgens het CBS (woningen waarvoor geen nieuwbouwruijnte nodig is?)
- de ruijnte in rechtsgeldige bestemmingsplannen (huidige stand van zaken of anders per 1 januari 2010)
- verduidelijken welke ruijnte bij recht is en welke ruijnte via uitwerkings- en wijzigingsplannen kan worden benut

De gepresenteerde ruijnte in rechtsgeldige bestemmingsplannen en in bestemmingsplannen in procedure/waarover overeenstemming bestaat, overschrijden in totaal de aan u toegekende nieuwbouwruijnte. In het geval u al deze plannen wilt doorzetten zal u een beroep op de 30%-regeling moeten doen. Ik vraag u aan te geven of dit het geval is. Wanneer dit niet het geval is, dient u aan te geven hoe u in het kader van al die plannen binnen de afgesproken nieuwbouwruijnte blijft.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

S. Ruddijs,
hoofd afdeling Ruimtelijke Plannen



VROM-Inspectie
Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer

> Retouradres Postbus 30020 9700 RM Groningen

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA Winsum

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	267
class. nr.	-1.31.212
10 MEI 2010	
ontvangstbev.	
sectie	RvW
projectnr.	

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regionale afdeling Noord

Cascadeplein 10
Postbus 30020
9700 RM Groningen
www.vrom.nl

Contactpersoon
drs. V.K. van der Bijl

T 050-5992700
F 050-5992699
vln-ruimtelijkeplannen
@minvrom.nl

Datum **- 7 MEI 2010**
Betreft Bestemmingsplan Winsum - Onderdendamsterweg 44

Kenmerk
2010.0027649-VBIJ-N

Geacht college,

Op 1 april 2010 heb ik uw verzoek ontvangen om advies op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan "Winsum - Onderdendamsterweg 44".

In de brief van 26 mei 2009 aan alle colleges van burgemeester en wethouders heeft de minister van VROM aangegeven over welke nationale belangen uit de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (RNRB, TK 2007-2008, 31500 nr. 1) gemeenten altijd overleg moeten voeren met het Rijk. Gemeenten verzoeken zelf de afzonderlijke rijksdiensten om advies. De VROM-Inspectie coördineert de rijksreactie over voorontwerpbestemmingsplannen, -projectbesluiten en -structuurvisies.

Het bovengenoemde plan geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerking, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de RNRB. Het nummer achter het nationaal belang verwijst naar het nummer in de RNRB.

Nationaal belang 09: Milieukwaliteit en externe veiligheid

Uit de toelichting blijkt dat een hogere waarde vastgesteld moet worden voor de eerstelijns bebouwing omdat de wettelijke voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. Ik wil u er op wijzen dat u het ontwerpbesluit voor de hogere waarde tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage moet leggen.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de contactpersoon die in het briefhoofd is vermeld.

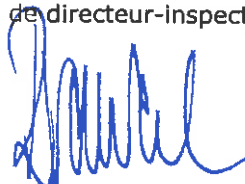
Ik vertrouw erop dat u de opmerking op een adequate wijze zult verwerken in het bestemmingsplan.

VROM-Inspectie
Directie Uitvoering
Regionale afdeling Noord

Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen.

Kenmerk
2010.0027649-VBIJ-N

Hoogachtend,
de directeur-inspecteur regio Noord,



mr. ir. N.K. Tilstra

plv.



Gemeente Winsum
College van burgemeester en wethouders
Hoofdstraat W 70
9951 AC Winsum

Winsum, 10-05-2010

Gemeente Winsum	
corresp. nr	249
class. nr	-1-31.212
	111 251
ontvangstdat	12/05/10
sectie	PORJ
projectnr.	

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan Winsum – Onderdendamsterweg 44

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij mijn reactie op het voorontwerp bestemmingsplan Winsum – Onderdendamsterweg 44.

1.

Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst op 24 maart 2010 werd gerefereerd aan berichten in de media dat de bouwwerkzaamheden moeten zijn begonnen voor december 2010. Gevraagd werd wat wordt bedoeld met "begonnen met de bouw", en wat in dat licht de mogelijke vertraging wegens de aanwezigheid van vleermuizen en bezwaar- en beroepsprocedures betekent.

Tijdens de avond zelf wisten de aanwezige vertegenwoordigers van de gemeente niets van een dergelijk besluit. Uit het verslag van de betreffende avond blijkt dat een dergelijk besluit niet is gevonden en wordt alleen een brief naar een vorige aannemer (Timmer) genoemd. Echter, het betreffende bericht in de media (het stond o.a. op de voorpagina van de De Ommelander van 12 maart 2009) heeft waarschijnlijk betrekking op de "Verkorte besluitenlijst van de vergadering van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Winsum d.d. 10 februari 2009", zoals dat ook op de website van de gemeente te vinden is. Overigens was bij deze vergadering wethouder Steen ook aanwezig, die tijdens de voorlichtingsavond ook aanwezig was.

In dat verslag is het volgende te lezen:

Locatie Onderdendamsterweg 44 te Winsum

Het college stelt onder voorwaarden tien contingenten beschikbaar aan Brummelhuis voor de ontwikkeling van de locatie (voormalig) KI-station aan de Onderdendamsterweg 44 te Winsum. Uiterlijk 31 december 2010 moet een aanvang met de bouw worden gemaakt.

Kortom, besloten is dat uiterlijk 31-12-2010 een aanvang met de bouw moet worden gemaakt. De vraag blijft dan ook open wat "aanvang met de bouw" betekent, en wat er gebeurt als deze datum niet wordt gehaald.

2.

Op de kaarten van het plangebied lijkt de oostgrens van het plangebied, aan het water, nagenoeg een rechte lijn te vormen met de reeds gerealiseerde woningen noordelijk van het gebied. Echter, in werkelijkheid steekt de kavel van het plangebied veel verder oostelijk het water in dan de daarvan noordelijk gelegen oever. Bij het uitgraven van de waterpartij is destijds de aanwezige sloot gevolgd en geen grond afgegraven van wat nu het plangebied is, aangezien dit niet bij de ontwikkelaar in eigendom was. Nu echter dit gebied mogelijk ook zal worden ontwikkeld verdient het de voorkeur alsnog deze oostelijke oever op één lijn te brengen. Hiervoor zal dan enkele meters moeten worden afgegraven.

Op de kaarten is goed te zien hoe de meest zuidelijk punt van het plangebied aan de oostzijde, de vaarweg ter plaatse vernauwt. In het bestemmingsplan kan wellicht opgenomen worden dat in de toekomst op en direct rond die zuid-oostelijke punt, geen steiger in het water mag worden gerealiseerd om verdere vernauwing te voorkomen. Een alternatief zou kunnen zijn, zeker in combinatie met de hierboven genoemde afgraving van de oostelijke zijde, ook de zuidelijke zijde iets uit te graven. ten einde een goede doorvaart van de bestaande waterweg te garanderen.

Verder blijkt uit de plankaart dat het bouwbestemmingsvlak van de zuidelijke hoekkavel aan de oostzijde direct is gelegen aan de kavelgrens. Dit betekent dat direct aan het water woonbestemming is gepland. Waarom wordt dit woonbestemmingsvlak, conform de overige kavels en in het licht van bovengenoemde vernauwing, niet vrij gehouden van de oever?

3.

Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst kwam ter sprake dat er nader onderzoek naar de aanwezigheid van vleermuizen zal plaatsvinden. Hierop aanvullend maak ik u opmerkzaam op het feit dat, in tegenstelling tot wat in de natuurtoets wordt gemeld, ook uilen rond het voormalig KI station zijn gesignaleerd en mogelijk in het pand of de directe omgeving broeden.

Het bevreemd mij overigens dat in de natuurtoets wordt gemeld dat geen oude bomen op de kavel aanwezig zouden zijn. Ouderdom is weliswaar een relatief begrip, maar de bomenrij aan de westelijke zuidzijde heeft een ouderdom van vele tientallen jaren.

Verder zijn er de afgelopen jaren in de directe omgeving aan het water ijsvogels gesignaleerd. Deze schuwe, zeldzame vogels broeden in steile walkanten. Aangezien de walkanten achter de huizen doorgaans zijn gecultiveerd, is de kans aanzienlijk dat zij broeden in de walkanten van de kavel van het voormalige KI station. In de natuurtoets lees ik hier niets over.

De ijsvogel is een beschermde soort zoals bedoeld in artikel 3 en 4 van de Flora- en Faunawet.

Hiervoor geldt, op basis van artikel 75.5 een vrijstelling met gedragscode van artikel 8 t/m 12, of is een ontheffing met uitgebreide toets noodzakelijk.

In de "Natuurtoets" wordt verder melding gemaakt van het ontbreken van libelles. Dit hoeft gezien de bezoekdatum in november niet te verbazen... (Overigens zal dit voor veel dieren en planten gelden, wat de vraag opwerpt wat een dergelijk bezoek in november voor waarde heeft). In de achtertuinen van omringende huizen worden in de zomer echter veel libelles en vlinders gezien die over het water ook naar het plangebied vliegen. Bij een bezoek in de zomer zullen dan ook vast en zeker wel libelles worden gezien.

Er wordt in de natuurtoets o.a. ook gemeld dat geen beschermde waterplanten zijn aangetroffen. Ook dit hoeft gezien de bezoekdatum in november niet te verbazen. In de waterwegen rond het plangebied wordt in elk geval de zwanenbloem (*Butomus umbellatus*) veelvuldig gezien. Ook dit is een beschermde soort zoals bedoeld in artikel 3 en 4 van de Flora- en Faunawet.

4.

Ontwikkeling van het voormalige KI station kan blijkbaar ingepast worden binnen het actuele nieuwbouw beleid van de gemeente Winsum, doch vindt haar ontstaan in financiële belangen van derden.

De voor dit plan toegekende aantal woningen (10) vormt slechts een beperkt deel van de totale nieuwbouwruiimte van de gemeente Winsum, wat betekent dat ontwikkeling van het voormalige KI station slechts een zeer gering onderdeel uitmaakt van het gemeentelijk nieuwbouwbeleid.

De financiële belangen voor derden zijn echter ongetwijfeld aanzienlijk en vormen de directe aanleiding tot ontwikkeling van dit plan. De (voormalige) grondeigenaar en de ontwikkelaar hebben de intentie door middel van het omvormen van de (landbouw) grond naar meerdere woonkavels en het verkopen en bouwen van woningen winst te maken.

Het is evident dat er verschillende huizen in de directe omgeving van het plangebied zijn die als gevolg van verlies aan privacy en uitzicht mogelijk planschade zullen ondervinden. Waar nu wordt uitgekeken op een schapenweide of boerenerf, zal in de toekomst tegen een woning en achtertuin met steiger aan het water, op soms enkele meters afstand, worden uitgekeken.

Het past binnen de zorgplicht van de gemeente om zorg te dragen voor behartiging van alle belangen, ook die van omwonenden. Ik vind het niet correct dat de (voormalige) grondeigenaar en de ontwikkelaar worden ondersteund bij het realiseren van hun financiële plannen en winsten, maar dat omwonenden mogelijk worden geschaad zonder dat de gemeente dit zelfs maar onderzoekt. Het zou van zorgvuldigheid getuigen indien de gemeente zelfstandig een planschadeonderzoek laat verrichten voor de woningen in de directe omgeving, ook zonder initiatief van individuele omwonenden.

Gezien de financiële belangen lijkt het voor de hand te liggen dat zowel het planschadeonderzoek als de eventueel daaruit voortkomende planschade door de ontwikkelaar en financieel direct belanghebbende van het plan wordt gedragen. Dit kan wellicht in de afspraken met de aannemer, in dit geval Brummelhuis, worden verwerkt opdat de gemeente zelf geen risico loopt achteraf planschade te moeten laten onderzoeken en eventueel te moeten betalen, en deze kosten in de projectontwikkeling kunnen worden verwerkt.

Tot zover mijn reactie op dit moment.

Met vriendelijke groet,



J. Buitenhuis
Jan Aljinkweg 17
9951 MH Winsum

Gemeente Winsum	
corresp nr	2121
class nr	-1.731.212
10 mei 2010	
datum	10/05/10
handtekening	KJH

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Winsum, 6 mei 2010

Betreft: Mening voorontwerp bestemmingsplan Onderdendamsterweg 44

Geacht college,

Met deze brief maak ik gebruik van de gelegenheid tot het indienen van een reactie op het Ontwerp Bestemmingsplan Onderdendamsterweg 44.

In het Ontwerp valt mij een aantal punten op:

- Als bewoner van de Jan Jordenshof 18 valt mij op dat aan de breedte van het water achter mijn woning niets wordt gedaan. Dit betekent dat de nieuwbouw met eventuele steigers heel dicht op mijn woning wordt gesitueerd.
- Gezien het feit dat de woningen een nokhoogte van ongeveer 11 á 12 meter kunnen krijgen. De verhouding tussen de hoogte van deze woningen en de afstand tot mijn woning is dan niet in verhouding met elkaar.

Mijn idee is dat het water achter de Jan Jordenshof met 4 meter verbreed zou moeten worden om zo iedereen die gebruik wil maken van het water geen hinder ondervind van de smalle doorgang. Daarnaast zou ik graag zien dat rekening gehouden wordt met de hoogte van de nieuw te bouwen woningen, zodat een directe inblik op mijn woning beperkt wordt.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

J.F. Schreuder
Jan Jordenshof 18
9951 MC WINSUM

Winsum, 10 mei 2010

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	1269
class. nr.	-1.361.212
10 MEI 2010	
ontvengedov.	11/05/10
sectie	RORO
projectnr.	

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij reageer ik op het voorontwerp bestemmingsplan
Onderdendamsterweg 44 in Winsum.

Ondergetekende zou graag zien dat de gemeente de (laatste) mogelijkheid aangrijpt om de oostelijke oever van het terrein gelijk te trekken met die achter de woningen aan de Jan Boerhof. Dit uit esthetisch oogpunt. Omdat het voormalig KI-terrein weiland is, valt het verschil vanaf de A.S. de Blécourtlaan nu nog nauwelijks op. Na ontwikkeling van het plan zullen steigers en begroeiing de inspringing extra benadrukken. Dit zal m.i. een rommelige indruk bieden.

Het kan zijn - maar ik durf dat niet met zekerheid te stellen - dat het huidige verschil komt doordat aan de oostzijde van het voormalig KI-station geen zogeheten plasberm is gerealiseerd.

Met vriendelijke groet,

J.G. Vos
A.S. de Blécourtlaan 12
9951 NA Winsum

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10
9950 AA Winsum

Gemeente Winsum	
comresp. nr.	1250
claus. nr.	-1-31212
10 MEI 2010	
ontvangstdat.	10/05/10
sectie	W/W
projectnr.	

Peter van Reijn
Jan Jordenshof 15
9951 MC Winsum

Winsum, 7 mei 2010

Betreft: voorontwerp Bestemmingsplan Onderdendamsterweg 44

Geacht College,

Op 24 maart 2010 is er een informatie bijeenkomst geweest over de bouwplannen op het perceel aan de Onderdendamsterweg 44 in Winsum. Daarbij kon ik vanwege een verblijf in het buitenland niet aanwezig zijn. Van onze burens en via uw site heb ik toch kennis kunnen nemen van de plannen.

Momenteel ligt er een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage en daarop kan een reactie worden gegeven. Dat kan tot uiterlijk 11 mei. Vandaar nu mijn schriftelijke reactie.

1. Qua ruimtelijke plannen kan ik mij voorstellen dat het onderhavige perceel bestemd gaat worden voor woningbouw. Het perceel wordt immers omsloten door woningbouw. Bovendien is het gemeentelijk beleid erop gericht om in de kernen woningbouw te plegen.
2. Niettemin geeft een bestemmingsplan zekerheid aan omwonenden en is de wijziging ervan altijd reden voor specifieke aandacht, met name vanuit mijn specifieke belang.
3. In hoeverre er vraag is naar deze woningen op deze lokatie zullen we moeten afwachten. Het zijn immers geen starterswoningen en de doorstroom op de markt is niet erg groot. Bovendien zijn er in de regio wel betere (lees: vrijere) kavels te krijgen.
4. Waar ik wel van geschrokken ben, is de afstand van de kavels tot mijn huis en mijn tuin. Het water achter mijn huis is aangemerkt als vaarwater. Dit water is immers door de gemeente als zodanig gekocht van de bewoners een aantal jaren geleden. Daarbij is ook afgesproken dat het op vaardiepte zou worden gehouden. Momenteel is het als vaarwater qua breedte te hanteren (hoewel de diepte te wensen over laat), omdat het maar aan één kant wordt gebruikt om aan te leggen. Als dat straks aan twee kanten moet, dan is het volstrekt onbruikbaar als vaarwater.
5. Mijn suggestie zou dan ook zijn het water te verbreden. Bij het realiseren van de Brake 1 is er gestreefd naar een ruime opzet en brede wateren. Bijvoorbeeld tussen de Jan Jordenshof en de Jan Altinkweg is het water van een dusdanige breedte dat daarbij recht wordt gedaan aan de bestemming vaarwater en voldoende privacy van 'overburen'. In uw voorstellen worden er nu wat huizen 'tussengepropt'.
6. Een breder vaarwater zal de kavels overigens ook beter verkoopbaar maken. Immers, de nieuwe bewoners zullen ook van het water gebruik willen maken en over het water bereikbaar willen zijn.

Behalve het aspect van voldoende vaarwater is er ook het aspect van voldoende privacy. Zoals u begrijpt is onze tuin (en ook die van onze huidige burens) gericht op het water. Dat zal straks bij de nieuwe bewoners ook zo zijn. Dan is de afstand over het water wel erg klein en de privacy volstrekt onvoldoende.

8. Over de bouwtechnische aspecten zal ik mij nader laten voorlichten. Wellicht dat ik daarop in ga als ik mijn zienswijzen indien bij het ontwerp bestemmingsplan.

Resumerend heb ik geen onoverkomelijke bezwaren tegen de veranderende bestemming op zich. Wel zou ik graag zien dat de breedte van het vaarwater wordt aangepast aan de door de gemeente zelf gehanteerde planologische visie in de gehele wijk de Brake 1. Dus concreet het vaarwater brengen op dezelfde breedte als tussen de Jan Jordenshof en de Jan Altinkweg.

Daarnaast heb ik nog wel een aantal vragen:

1. Op welke termijn wordt de aanvang van de werkzaamheden verwacht?
2. Op welke wijze stuurt de gemeente op een zo kort mogelijke periode tussen de sloop van de woning, het bouwrijp maken van de kavels en de aanvang van de bouwwerkzaamheden?
3. Vindt de bouw van alle tien de woningen in een zelfde periode plaats? Kortom, hoe lang gaan de bouwwerkzaamheden in beslag nemen?
4. Op welke wijze voorkomt de gemeente (of kan ik zelf voorkomen) teveel overlast van de bouw?
5. Met wie kan ik over de overlast tijdens de bouw overleggen?

Ik ben altijd bereid tot nader overleg. Overigens zal ik ook graag nader kennismaken met de nieuwe wethouder, die ruimtelijke ordening in zijn portefeuille heeft.

Met vriendelijke groeten,



P.M. van Reijn

Peter van Reijn
Jan Jordenshof 15
9951 MC Winsum
Tel. 0595 - 442 448
Mob. 06 - 81900642
Mail: petervanreijn@home.nl

Bezwaarschrift

Aan:
Burgemeester en wethouder der Gemeente Winsum
Hoofdstraat W 70
Postbus 10
9950AA Winsum

Winsum, 16 April 2010

G.J. Walker
Jan Boerhof 10
9951NC Winsum
BSN: 067412348
Tel: 442360

Gemeente Winsum	
nummer	1165
code	- 1) 31.212
21 APR. 2010	
aanvangsdatum	21/04/10
aanvang	RUM
projectnr.	

Tekent hierbij bezwaar aan tegen het voornemen voor het bouwen van woningen, voormalig KI-station aan de Onderdendamsterweg, zoals die in het plan werd voorgelegd op 24 maart 2010 in de powerpointpresentatie.

Het bezwaar richt zich vooral tegen de afmetingen van deze te bouwen woningen.

Deze brief zal ik mede laten ondertekenen door direct betrokkenen bewoners van Jan Boerhof in de bijlage.

Hoogachtend,

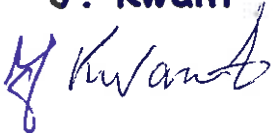


G.J. Walker

Bijlagen: 1

Bijlage bezwaarschrift Bouw van woning KI-station.

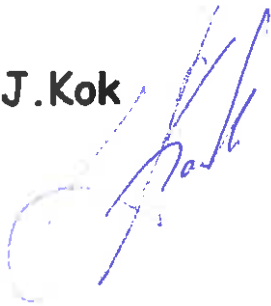
J. Kwant



Mevr.I. Haitzma



J. Kok



F. Medema

F. medema de Boes

Mevr. W. Grave



Mevr. G. Helmus

