

Conform
(VVD 2 tegen).

Vergadering: 8 december 2009
Agendanummer: 25
Status: Besluitvormend
Portefeuillehouder: M.A.P. Michels
Behandelend ambtenaar A. Spier, 0595-447793
E-mail: gemeente@winsum.nl (t.a.v. A. Spier)

Aan de gemeenteraad,

Onderwerp:

Bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum.

Voorgestelde besluit:

Vaststelling bestemmingsplan en besluitvorming over de ingediende zienswijzen.

I. Inleiding en Totstandkoming

Het ontwerp bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum heeft van 16 september 2009 tot en met 27 oktober 2009 voor een ieder ter inzage gelegen. Vooruitlopend op de ter visie legging zijn direct omwonenden persoonlijk geïnformeerd over deze ter inzage legging. Gedurende deze periode was het mogelijk om bij uw raad zienswijzen in te dienen.

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door de provincie Groningen, DAS Rechtsbijstand namens de heer J. Venhuizen en de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg.

De zienswijze van de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg is ontvangen op 27 oktober 2009, de zienswijze van de provincie is ontvangen op 28 oktober 2009 en de zienswijze van DAS Rechtsbijstand is per fax ontvangen op 27 oktober 2009.

Aangezien de zienswijze van de provincie tijdig is verzonden, blijkend uit het poststempel, kan deze ontvankelijk verklaard worden.

De zienswijze van DAS Rechtsbijstand en van de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg is tevens tijdig ingediend en daarom ontvankelijk.

II. Beantwoording zienswijzen DAS Rechtsbijstand

Zienswijze 1

De brandweerkazerne behoort niet in de groenzone aan de zuidzijde van Winsum gebouwd te worden. Er wordt afgeweken van de dorpsvisie Winsum waarin de locatie is aangemerkt als bestaand groen raamwerk.

Commentaar

Op pagina 13 en 14 van de toelichting van het bestemmingsplan worden de volgende argumenten voor de nieuwe locatie aangevoerd:

- Op de huidige locatie worden de uitbreidingsmogelijkheden beperkt door de fysieke omgeving. De locatie Meeden heeft deze mogelijkheden wel zodat kan worden voldaan aan de vereisten van de arbeidsinspectie.
- Op de locatie Meeden is de toekomstvastheid beter gegarandeerd dan op de huidige locatie, waar maximaal naar het niveau van 2009 kan worden geüpgrade.
- De dekkingskwaliteit van de locatie Meeden is beter dan bij de huidige locatie waar in het zuidoosten van Winsum overschrijdingen ontstaan van de aanbevolen opkomsttijden. Daarnaast is vanuit de huidige locatie de kernen Adorp, Sauwerd en Garnwerd minder snel te bereiken. Aan Meeden ligt de brandweerkazerne centraler in het verzorgingsgebied die door de brandweerkazerne moet worden bediend.
- Het oprijden vanaf Meeden op de Provinciale weg is veiliger dan vanaf de huidige locatie.

Daarnaast kan nog worden opgemerkt dat de huidige locatie zich kenmerkt door een dubbelgebruik van het parkeerterrein waaraan de brandweerkazerne nu is gesitueerd. Hierbij kruist het verkeer van gasten en personeel van het gemeentehuis het verkeer van het brandweerpersoneel. Dit is geen gewenste situatie en bevordert de verkeersveiligheid niet. Op de nieuwe locatie aan de Meeden doet deze situatie zich niet voor aangezien het terrein alleen bestemd is voor de brandweer.

Overigens weegt het hebben van een goed uitgeruste en toekomstvaste brandweerkazerne die voldoet aan de eisen en waarbij sprake is van bovengenoemde punten zwaarder dan het behoud van een stukje groen raamwerk. Wat betreft het behoud van het groen ter plaatse zal zeer zorgvuldig omgegaan worden met de locatie zoals reeds vermeld in alinea twee op pagina 15 van de toelichting.

Zienswijze 2

Uit een recente publicatie in het Dagblad van het Noorden valt de huidige locatie goedkoper uit dan de nieuwe locatie.

Commentaar

Door architectenbureau Klein is de nieuwbouw van een brandweerkazerne aan de Meeden vergeleken met een uitbreiding op de huidige locatie. Hierbij is komen vast te staan dat er geen noemenswaardig financieel verschil aanwezig is.

Zienswijze 3

Het oefenen met "toeters en bellen" heeft mogelijk nadelige gevolgen voor het dierenpark en voor cliënt.

Commentaar

Zoals in paragraaf 4.2 van de toelichting is vermeld zal er ter plaatse van de nieuwe locatie niet geoefend worden.

Zienswijze 4

De omvang en hoogte van het bestaande bos dat grenst aan de tuin van cliënt dient behouden te blijven.

Commentaar

Genoemd gebied valt buiten de werking van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Cliënt bestrijdt dat de locatie aan de Meeden een gunstiger locatie zou zijn dan de huidige locatie.

Commentaar.

Zie het commentaar bij zienswijze 1.

Zienswijze 6

De dekkingskwaliteit van de huidige locatie is voor zover cliënt kan nagaan ruim voldoende en niet valt in te zien dat dit voor de toekomst anders zou zijn.

Commentaar

De dekkingskwaliteit is op grond van het onderzoek van SAVE uit 2007, gelijk voor wat betreft de locatie aan de Meeden en de huidige locatie bij het gemeentehuis. De locatie aan de Meeden is echter gunstiger dan de huidige locatie voor wat betreft de opkomsttijd in o.a de dorpen Sauwerd en Adorp.

Zienswijze 7

De huidige centrale ligging van de brandweerkazerne komt de uitruktijd juist ten goede

Commentaar

Uit het onderzoek van SAVE 2006 blijkt dat de uitruktijd van het brandweerpersoneel per saldo gelijk is voor de locatie de Meeden en de huidige locatie.

Zienswijze 8

Er zijn geen telgegevens betreffende het wegvervoer te plaatse van de Meeden aanwezig.

Nader onderzoek is dan ook aangewezen.

Commentaar

Er wordt niet gemotiveerd waarvoor deze telgegevens noodzakelijk zijn.

Zienswijze 9

Het groepsrisico zal toenemen. De aanwezige personen in de brandweerkazerne zijn niet in staat zichzelf in veiligheid te brengen in geval van calamiteit. De bewering dat de bouw van de kazerne aan de Meeden een positieve invloed zal hebben op de snelheid waarmee de brandweer lokaal hulp kan bieden is ongemotiveerd.

Commentaar

Zoals verwoord in paragraaf 3.8 Externe veiligheid van de toelichting vormt het groepsrisico geen belemmering voor het realiseren van de brandweerkazerne. De bewering dat de aanwezige personen in de brandweerkazerne niet in staat zijn zich in veiligheid te brengen in geval van calamiteit wordt niet nader onderbouwd. Overigens verwachten wij dat de aanwezige personen, over het algemeen goed opgeleid brandweerpersoneel, bij calamiteiten, goed weten hoe adequaat te handelen.

Lokaal hulp bieden betekent hier in de directe aangrenzende omgeving.

Zienswijze 10

Cliënt ziet graag uitgesloten in de regels dat er andere masten dan vlaggenmasten en antennes kunnen worden opgericht.

Commentaar

In de regels zal worden opgenomen dat er alleen vlaggenmasten mogen worden opgericht. Daarnaast zal worden bepaald dat de vlaggenmasten niet hoger mogen worden dan 6 meter.

Overige masten en antennes zullen worden uitgesloten.

Zienswijze 11

Cliënt ziet graag bepaald in de regels dat de te realiseren parkeervoorzieningen alleen voor de brandweer dienen en niet voor andere hulpdiensten of zwaar vrachtverkeer.

Commentaar

Alhoewel wij eenzelfde mening zijn toegedaan kan dit niet via het bestemmingsplan worden geregeld. Via aparte verkeersbesluiten zal hierin worden voorzien.

III Beantwoording zienswijzen dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg

Zienswijze 1

Op dit moment heeft het perceel een agrarische bestemming en is er tot nu toe geen wijziging van het bestemmingsplan geweest.

Commentaar

Dit klopt, vandaar dat nu de procedure van een nieuw bestemmingsplan wordt gevolgd waarbij het mogelijk wordt gemaakt om een brandweerkazerne te vestigen.

Zienswijze 2

Er zal sprake zijn van een blijvende aantasting van het bestaande groene raamwerk.

Commentaar

Zie commentaar zienswijze 1 DAS Rechtsbijstand.

Zienswijze 3

Waarom mag een prominent in het beeld komende brandweerkazerne op de locatie de Meeden wel afwijken van de dorpsvisie en een uitbreiding op de bestaande locatie niet.

Commentaar

Zowel bebouwing op de huidige locatie als bebouwing op de locatie aan de Meeden gaat ten koste van een stuk groen. Er zijn echter doorslaggevende argumenten om te bouwen op de locatie aan de Meeden. Deze argumenten zijn genoemd bij het commentaar op zienswijze 2.

IV Beantwoording zienswijze provincie Groningen

Zienswijze 1

Reclamemasten hoger dan 6 meter worden in de planregels niet uitdrukkelijk uitgesloten.

Commentaar

Zie het commentaar bij zienswijze 10 van DAS Rechtsbijstand

V Procedure en planning

Als uw raad overgaat tot de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan moet dit - ingeval van zienswijze(n) - na zes weken na dagtekening van het raadsbesluit voor de duur van zes weken wederom ter visie worden gelegd. Het door uw raad vastgestelde plan behoeft vervolgens volgens de nieuwe *Wet ruimtelijke ordening* geen goedkeuring meer van Gedeputeerde Staten.

Het besluit tot vaststelling zal op de gebruikelijke wijze worden bekend gemaakt in het huis-aan-huisblad de Wiekslag en in de Staatscourant. In deze bekendmaking wordt ook gewezen op de mogelijkheid om tegen uw besluit beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te dienen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kunnen belanghebbenden (onder andere indieners van een zienswijze) beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

VI Financieel:

Op 16 oktober 2007 heeft de gemeenteraad in haar vergadering besloten een investeringskrediet van € 75.000,- beschikbaar te stellen voor de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging en de eventueel uit dit onderzoek voortkomende planschade voor de nieuwe brandweerkazerne aan de Meeden. Dit bedrag is grofweg onderverdeeld naar de onderzoekskosten t.b.v. de bestemmingsplanwijziging (€ 25.000,-) en de mogelijk daaruit voortvloeiende planschade (€ 50.000,-).

De onderzoekskosten om te komen tot het voorliggende gewijzigde bestemmingsplan bedroegen in totaal € 25.866,-.

Uit de bijgaande planschaderisicoanalyse kan worden geconcludeerd dat er geen sprake van planschade is voor nieuwbouw van de brandweerkazerne op de locatie aan De Meeden, hetgeen betekent dat dit deel van het reeds toegekende investeringskrediet vrijvalt.

In het voortraject om te komen tot het ontwerp bestemmingsplan is onder andere architectenbureau Klein ingeschakeld. Overeenkomstig het vastgestelde inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente Winsum is architectenbureau Klein gevraagd een offerte uit te brengen voor het besteksklaar maken van het plan. Op basis daarvan en na definitieve goedkeuring door de gemeenteraad, zullen (lokale) bouwbedrijven worden gevraagd om een offerte uit te brengen voor de nieuwbouw van de brandweerkazerne.

Het benodigde voorbereidingskrediet om het plan geheel offerteklaar te maken bedraagt € 34.410,- (excl. BTW). Dit bedrag is opgesplitst in een deel dat door architectenbureau Klein wordt uitgewerkt (€ 24.910,- excl. BTW) en een deel dat door de constructeur Janssen/Wesselink BV moet worden uitgewerkt (constructieberekeningen maken á € 9.500,-). In de achterliggende stukken bij dit voorstel treft u de beide offertes aan.

De gemeenteraad wordt voorgesteld het reeds beschikbaar gestelde en naar nu blijkt vrij te vallen investeringskrediet (deel planschade) her te herbestemmen als voorbereidingskrediet om het plan verder uit te werken en offerteklaar te maken.

Resumerend

1. De zienswijze van de provincie Groningen, ontvangen op 28 oktober 2009, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2. Zienswijzen 1 tot en met 9 en 11 van DAS Rechtsbijstand ongegrond te verklaren en zienswijze 10 gegrond;
3. Zienswijze 1 van de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg, ontvangen op 27 oktober 2009, gegrond te verklaren en zienswijzen 2 en 3 ongegrond;
4. De regels van het bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum aan te passen zodat de bouw van reclamemasten hoger dan 6 meter en de bouw van andere masten en antennes is uitgesloten;
5. Het bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum voor het overige ongewijzigd vast te stellen.

6. Het naar aanleiding van de uitkomsten van de planschaderisicoanalyse vrijgevallen deel van het op 16 oktober 2007 beschikbaar gestelde investeringskrediet her te bestemmen als voorbereidingskrediet voor het offerteklaar maken van het nieuwbouwplan voor de brandweerkazerne.

Relatie met:

Risico Inventarisatie en Evaluatie 2003
Regionaal Repressief Dekkingsplan 2005

Achterliggende documenten:

Bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum
Zienswijze provincie Groningen ontvangen d.d. 28 oktober 2009
Zienswijze DAS Rechtsbijstand ontvangen d.d. 27 oktober 2009
Planschaderisicoanalyse brandweerkazerne Winsum april 2008
Offerte architectenbureau Klein d.d. 16 oktober 2009
Offerte constructeur d.d. 23 oktober 2009
Locatieonderzoek Brandweerkazerne Winsum, SAVE 2007

Burgemeester en wethouders van Winsum,

M.A.P. Michels, burgemeester
drs. R.J. Bolt, secretaris

Agendanummer: 25
Vergadering: 8 december 2009

De raad van de gemeente Winsum;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening:

b e s l u i t :

1. De zienswijze van de provincie Groningen, ontvangen op 28 oktober 2009, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2. Zienswijzen 1 tot en met 9 en 11 van DAS Rechtsbijstand ongegrond te verklaren en zienswijze 10 gegrond;
3. Zienswijze 1 van de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg, ontvangen op 27 oktober 2009, gegrond te verklaren en zienswijzen 2 en 3 ongegrond;
4. De regels van het bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum aan te passen zodat de bouw van reclamemasten hoger dan 6 meter en de bouw van andere masten en antennes is uitgesloten;
5. Het bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum voor het overige ongewijzigd vast te stellen.
6. Het naar aanleiding van de uitkomsten van de planschaderisicoanalyse vrijgevallen deel van het op 16 oktober 2007 beschikbaar gestelde investeringskrediet her te bestemmen als voorbereidingskrediet voor het offerteklaar maken van het nieuwbouwplan voor de brandweerkazerne.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Winsum in zijn openbare vergadering van 8 december 2009.

De raad voornoemd,


voorzitter,


griffier.