

Notitie

Aan : De heer A. Spier
Van : De heer G. Enserink
Datum : 18 maart 2009
Kopie : Diane Mereboer, Archief
Onze referentie : 9T8429.A0/N003/GENS/BO/Stee

Betreft : Definitieve Nota van Beantwoording

1. Inspraak

Inspraak wordt verleend op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. In deze verordening wordt verwezen naar afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht voor de procedure. De resultaten van de inspraak over dit bestemmingsplan en de reactie van de gemeenten hierop zijn in deze Nota van Beantwoording toegevoegd. Eventuele aanvullingen en aanpassingen die voortvloeien uit deze nota worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Tevens wordt de nota opgenomen in hoofdstuk 7 van het bestemmingsplan.

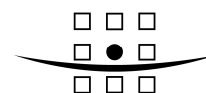
Het voorontwerp bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum heeft van 13 augustus 2008 tot en met 23 september 2008 ter inzage gelegen. De publicatie van de terinzagelegging periode is gepubliceerd in de Wiekslag.

Parallel aan de terinzagelegging is overleg gepleegd met relevante instanties. De resultaten van dit overleg staan in hoofdstuk 2.

In totaal zijn 5 inspraakreacties ontvangen die allemaal ontvankelijk zijn.

De volgende inspraakreacties zijn ontvangen:

1. De heer K. Ellen, Schepperijlaan 62, 9951 BL Winsum, bij email van 2 september 2008, ingekomen 3 september 2008.
2. DAS Rechtsbijstand voor de heer J. Venhuizen, Schijpperijlaan 56 te Winsum, bij brief van 22 september 2008, ingekomen 24 september 2008.
3. de heer/mevrouw A.C.M. Bast, Gouw 17, 9951 VK Winsum, bij brief van 18 september 2008, ingekomen 19 september 2008.
4. Mr. R. Biemans namens mevrouw A. Sa, Schepperijlaan 57, Winsum, bij brief van 17 september 2008, ingekomen 22 september 2008.
5. Familie Z. Mráz Petries, Gouw 19, 9951 VK Winsum. bij brief van 21 september 2008, ingekomen 24 september 2008.

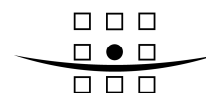


1. De heer K. Ellen, Schepperijlaan 62, 9951 BL Winsum, bij e-mail van 2 september 2008, ingekomen 3 september 2008.

ROYAL HASKONING

Nr.	Reactie de heer K. Ellen	Commentaar Gemeente
1.	De heer K. Ellen is van mening dat het zicht op Winsum vanuit de richting Groningen onherstelbaar wordt beschadigd. In combinatie met het hertenkamp is het een van de laatste stukjes groen aan de zuidzijde van Winsum.	Wat betreft het zicht vanaf de zuidzijde kan gesteld worden dat de brandweerkazerne wordt afgeschermd door de bestaande bomenrij aan de Meeden. Het uitgangspunt is dat de bestaande bomenrij blijft bestaan. Alleen ter hoogte van de inrit van de brandweerkazerne zullen de bomen worden verwijderd. Het betreft hier circa 3 tot 4 bomen, welke worden gecompenseerd op het terrein van de kazerne. Hierbij wordt gedacht aan het plaatsen van een bomenrij aan de westzijde van de brandweerkazerne. Tevens zal aan de westzijde (kant van het hertenkamp) een beukenhaag van circa 1,5 m hoog worden geplaatst. In het bestemmingsplan wordt een inrichtingsschets opgenomen waaruit dit blijkt. Daarnaast zal de brandweerkazerne verlaagd worden aangelegd gezien vanaf de Meeden en de Provincialeweg
2.	De heer K. Ellen wijst op het alternatief; de locatie bij het gemeentehuis.	Om de meest gunstige plaats voor de brandweerkazerne te bepalen is een locatieonderzoek uitgevoerd (SAVE/Oranjewoud, 2006). Hierbij zijn de locatie Meeden en de huidige locatie bij het gemeentehuis aangewezen als de meest gunstige locaties. Daarbij heeft de locatie Meeden een aantal belangrijke voordelen ten opzichte van de huidige locatie bij het gemeentehuis: 1) Door de nieuwbouw aan de Meeden kan wel worden voldaan aan alle benodigde vereisten van de arbeidsinspectie. Dit geldt niet voor de huidige locatie gezien de beperkte ruimte. Ook wordt hierdoor een eventuele toekomstige en noodzakelijke uitbreiding van het gemeentehuis dan wel de brandweerkazerne bemoeilijkt. 2) Op de locatie Meeden is de toekomstvastheid beter gegarandeerd dan bij de huidige locatie naast het gemeentehuis waar dit niet het geval is, en waar maximaal naar het niveau van 2009 kan worden geüpgrade. 3) Door de uitbereiding van de huidige locatie zal de open bebouwingsstructuur worden aangetast. 4) Tenslotte is de dekkingskwaliteit van de locatie aan de Meeden beter dan bij de huidige locatie, waar in het zuidoosten van Winsum overschrijdingen ontstaan van de aanbevolen opkomsttijden ¹ . Daarnaast is vanuit huidige locatie de kernen Adorp, Sauwerd en Garnwerd minder snel te bereiken.

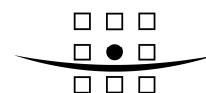
¹ Opkomsttijd is de tijd die verloop tussen het overgaan van de telefoon op de Brandweeralarmcentrale en de 'ter plaatse' melding van het brandweervoertuig (het moment van aankomst bij het brandadres).



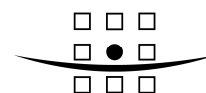
	<p>Aan de Meeden ligt de brandweerkazerne centraler in het verzorgingsgebied die door de brandweerkazerne moet worden bediend.</p> <p>5) Daarnaast is het oprijden vanaf de Meeden op de Provincialeweg ook veiliger dan vanaf de huidige locatie. Tevens zijn er bij de nieuwe locatie ook geen verkeersmaatregelen noodzakelijk om veilig de Provincialeweg op te rijden.</p>
--	---

2. DAS Rechtsbijstand namens de heer J. Venhuizen, Schepperijlaan 56 te Winsum, bij brief van 22 september 2008, ingekomen 24 september 2008.

Nr.	Reactie DAS Rechtsbijstand namens de heer J. Venhuizen	Commentaar gemeente
1.	Ten noorden van de voorgenomen locatie ligt een strook grond met hoog opgaand groen, welke bij de entree van de Winsum vanuit het zuiden beeldbepalend is. Door de voorgenomen bouw van de brandweerkazerne zal een aanmerkelijke wijziging in de aanblik van de kern van Winsum optreden	De bestaande groenvoorziening tussen de Schepperijlaan en de nieuw te bouwen brandweerkazerne blijft net als aan de zuidzijde van het plangebied in tact. Hiermee blijft een groene buffer behouden, waardoor de landschappelijke inpassing gewaarborgd blijft. Zie ook inspraakreactie 1, nr. 1
2.	De invulling van het plangebied wijkt af van de vigerende dorpsvisie Winsum, waarbij het gebied is aangemerkt als groen raamwerk bestaand. Ten aanzien van publieke voorzieningen en sportvoorzieningen is in de Dorpsvisie Winsum bepaald dat de vrijstaande bebouwing in de groene omgeving deze groene omgeving niet mag overheersen. Daarnaast is de locatie niet aangemerkt als publieke voorziening in Dorpsvisie. Gezien het feit dat de noordzijde van Winsum is bebouwd ten nadelen van groenvoorzieningen, is het van belang om aan de zuidzijde het aanwezige groen te behouden.	Weliswaar is in de Dorpsvisie Winsum het gebied aangemerkt als groenraamwerk, echter uit het locatieonderzoek is gebleken dat er geen goede alternatieve locaties zijn voor de brandweerkazerne (Zie ook inspraakreactie 1, nr. 2). Daarnaast is het zo dat de aantasting van groen zeer beperkt is, aangezien het uitgangspunt is dat de bestaande bomenrij in tact blijft. Alleen voor het maken van een inrit voor de brandweerkazerne zullen circa 3 à 4 bomen worden gekapt. Deze bomen worden gecompenseerd op het terrein van de brandweerkazerne. De bomen worden geplaatst aan de westzijde van de locatie. Ook wordt de nieuwbouw aan de westzijde afgeschermd door een beukenhaag van circa 1,5 m hoog. In het bestemmingsplan wordt een inrichtingsschets opgenomen waaruit dit blijkt. (Zie ook inspraakreactie 1, nr. 1)
3.	Door de decentrale ligging, zal sprake zijn van langere aanrijdtijden voor het personeel ten opzichte van de huidige locatie. De aanrijdtijden vanaf de oostzijde zijn eveneens problematiek gezien de naastgelegen spoorwegovergang.	Om de meest gunstige plaats voor de brandweerkazerne te bepalen is een locatieonderzoek uitgevoerd (SAVE/Oranjewoud, 2006). Hieruit blijkt dat de tijd dat het personeel nodig heeft om bij de brandweerkazerne te komen, 'de uitruktijd' (in de inspraakreactie ten onrechte aanrijtijd genoemd), op de locatie Meeden vergelijkbaar is met de huidige locatie. Bij het bepalen van de uitruktijd is rekening gehouden met obstakels als de spoorwegovergang en de woonlocatie van de vrijwilligers.



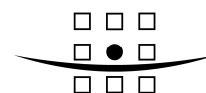
4.	De voorgenomen locatie heeft door de decentrale ligging ook tot nadeel dat de aanrijdtijd van de brandweerkazerne. De totale responsetijd vanaf het eerste alarm tot het bereiken van de plaats van de brand zal alleen maar toenemen ten opzichte van de huidige situatie.	Uit een locatieonderzoek (SAVE/Oranjewoud, 2006) blijkt dat de opkomsttijden nagenoeg gelijk zijn met de huidige locatie (gemeentehuis). Daarnaast is door de centrale ligging (aan de N361) de dekkingskwaliteit van de locatie aan de Meeden gunstiger dan de huidige locatie bij het gemeentehuis, voor de dorpen die ten zuiden van Winsum gelegen zijn (Sauwerd, Garnwerd en Adorp).
5.	De gestelde bezwaren voor de huidige locatie gelden in min of meer ook voor de locatie de Meeden, waarbij het van belang is dat de locatie de Meeden langere responstijden kent. Ten onrecht is bij de locatiekeuze een groot aantal nadelen toegekend terwijl de keuze eigenlijk nauwelijks gemotiveerd op de locatie de Meeden is gevallen.	Zie inspraakreactie 1, nr. 2 en inspraakreactie 2, nr. 3 en 4.
6.	Ongemotiveerd is aangenomen dat de gevaarzetting van de per spoor te vervoeren gevaarlijke stoffen een contour van niet meer dan 30 meter veroorzaken. De gevaarzetting van het spoor is niet meegenomen bij de locatievergelijking	Er is inmiddels een aangepaste RBM berekening uitgevoerd op basis van de Prorail prognose 2003. Hieruit blijkt dat de Pr-10 (de afstand waarbinnen nieuwbouw van kwetsbare objecten, zoals woningen niet is toegestaan) op het spoor ligt en het groepsrisico door de toekomstige brandweerkazerne niet significant toeneemt. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Ook wordt duidelijk aangegeven dat de locatie op meer dan 30 m van het spoor ligt. Ter verduidelijking wordt hiertoe een inrichtingsschets in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.
7.	Bij de planbeoordeling is geen overweging gewijd aan de aanwezigheid van restanten van de vroegere Tammingaborg in de directe omgeving. Bij graafwerkzaamheden ten behoeve van het in de directe omgeving gelegen hertenkamp zijn grote hoeveelheden aardewerk gevonden, waaronder waardevolle stukken. Er moet terdege onderzoek worden gedaan voordat wordt besloten tot de wijzigingen van het bestemmingsplan. Bij de huidige locatie gemeentehuis geldt dit bezwaar niet.	Voor het bestemmingsplan is een archeologisch veldonderzoek uitgevoerd (Rapport 2008-01/02, archeologisch onderzoeks- en adviesbureau de steekproef, 2008). Hierbij zijn geen aardewerkresten of andere archeologische indicatoren aangetroffen. Aanwijzingen voor (prehistorische) bewoning binnen het plangebied zijn dus niet gevonden. Op basis van het onderzoek wordt nader onderzoek niet noodzakelijk geacht.



3. De heer/mevrouw A.C.M. Bast, Gouw 17, 9951 VK Winsum, bij brief van 18 september 2008, 19 september 2008.

ROYAL HASKONING

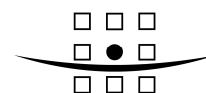
Nr.	heer/mevrouw A.C.M. Bast	Commentaar gemeente
	Er worden de volgende bezwaren geuit tegen de nieuwe locatie van de brandweerkazerne:	
1.	Het aanzicht naar de wijk Ripperda zal veranderen.	De planlocatie wordt aan de noord- en zuidzijde afgeschermd door een bestaande groenvoorziening. Over het spoor aan de oostzijde is tevens opgaand groen aanwezig. Deze blijven in de nieuwe situatie voor het overgrote deel in tact (zie ook inspraakreactie 1, nr. 1 en inspraakreactie 2, nr. 1).
2.	De leefbaarheid zal verminderen en een waardedaling ontstaat bij de koophuizen aan de Gouw.	Er is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de afstand tussen de kazerne en omliggende onroerende objecten dermate groot is dat schade niet in de lijn der verwachting ligt.
3.	Er is een kans dat de rest van de groenstrook ook bebouwd gaat worden.	Er is binnen het plangebied geen sprake van verdere aantasting van de groenzones door bebouwing (zie ook inspraakreactie 2, nr. 1).
4.	De verkeersdrukte over de Meeden en het toenemende treinverkeer over het spoor zorgt voor een toename van de geluidshinder.	Gezien de omvang en de aard van de activiteiten verwachten we voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de indirecte hinder (ook genoemd de verkeersaantrekkende werking) geen knelpunten voor de inpasbaarheid van de inrichting. De inrichting zal verder onder type B of C vallen van het Activiteitenbesluit. Voor beide typen geldt dat maximale geluidniveaus vanwege het uitrukken van brandweerauto's vanwege het algemeen belang geen beoordeling behoeven. Gemiddeld zal er 1 keer per week worden uitgerukt. Bij de locatieafweging is ook rekening gehouden met de rijroutes (zie locatieonderzoek SAVE/Oranjewoud, 2006). Daarnaast zal er bij de nieuwe locatie ook geen sprake zijn van een werkplaats voor reparatie van voertuigen, een wasplaats, een oefenlocatie of een mogelijkheid om te overnachten. In het bestemmingsplan zal dit in de paragraaf geluid worden benadrukt.
5.	Binnen een straal van 150 m van de spoorlijn mag niet gebouwd worden.	Zie inspraakreactie 2, nr. 6.
6.	De obstakels nabij de nieuwe locatie leiden tot langere aanrijdtijden.	Zie inspraakreactie 2, nr. 3 en 4.
7.	De locatie bij de sportvelden zou beter zijn dan de locatie Meeden	De locatie bij de sportvelden conflicteert met de Sportnota (vastgesteld 26 augustus 2003). De locatie past niet binnen de bestaande beleidskaders die sport en recreatie voor de locatie aangeven. Daarnaast ontstaan hier ook problemen met het oprijden naar de Provincialeweg.
8.	Het gebouw gaat ten koste van de groenstroken en passen niet in het landschap	Zie inspraakreactie 1, nr.1 en 2, nr. 1



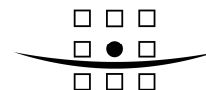
4. Mr. R. Biemans namens mevrouw A. Sa, Schepperijlaan 57, Winsum, bij brief van 17 september 2008, ingekomen 22 september 2008.

Reactie Mr. R. Biemans namens mevrouw A. Sa, Schepperijlaan 57, Winsum

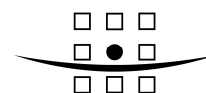
Nr.	Reactie mevrouw A. Sa	Commentaar gemeente
1.	Het bosje dat grenst aan de achtertuin van Schepperijlaan 57 biedt beschutting voor de woning. In de herfst, winter en het vroege voorjaar zal het uitzicht worden verstoord door de bouw van de kazerne wat lijdt tot een vermindering van het woongenot. Daarnaast zou het bosje mogelijk kunnen verdwijnen waardoor de kazerne ongehinderd in het zicht van de woningen komt het uitzicht van de woning wordt verstoord.	De bestaande bossage zal door de komst van de kazerne niet worden aangetast. Doordat de bossages in tact blijven is de landschappelijke inpassing gewaarborgd. In de toelichting van het bestemmingsplan zal een inrichtingsschets worden opgenomen waaruit dit blijkt.
2.	Er is niet goed onderbouwd hoe veelvuldig de brandweer nu, maar ook in de toekomst zal uitrukken vanuit de kazerne. Dit dient door de gemeente te worden uitgewerkt/aangetoond. Tevens is niet duidelijk of men ('s nachts) met sirenes en dergelijke uitrukt.	Volgens de richtlijnen optische en geluidssignalen is het verplicht met sirene uit te rukken. Dit geldt zowel 's nachts als overdag. Op basis van de gegevens van de brandweer komt dit voor deze brandweerkazerne gemiddeld 1 keer per week voor.
3.	Uit de art 3.2.a van de regels is af te leiden dat de maximale oppervlakte van de kazerne ongeveer 1350 m ² mag bedragen. Deze oppervlakte is veel te groot ook in relatie tot het nabijgelegen Reitdiepdal. Uit de toelichting blijkt dat namelijk maximaal 412,5 m ² gebruiksoppervlakte nodig is.	In de regels zal een beperking opgenomen worden ten aanzien van het maximale bedrijfsvloeroppervlak (bvo) van het gebouw. Voor de eerste bouwlaag (begane grond) wordt het maximum bvo gesteld op 400 m ² en voor de tweede bouwlaag op 200 m ² . Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast waarmee tegemoet wordt gekomen aan het verzoek van de betrokkene.
4.	In art. 3.2 van de regels is vermeld dat de bouwhoogte maximaal 6,5 m mag bedragen. Uit artikel 4.2. van de toelichting blijkt tevens dat er een verdieping op het gebouw zal worden gerealiseerd. Een verdieping is overbodig en verstoort het uitzicht. De gebruiksruiimte van 100 m ² kan ook op de begane grond.	De hoogte van het gebouw wordt bepaald door de minimale hoogte van de stallingruimte. Hiervoor is minimaal 5 meter hoogte noodzakelijk. Gezien deze minimale hoogte voor de stallingruimte is ten behoeve van de compactheid van het gebouw er voor gekozen om de instructieruimte op de 1e verdieping te plaatsen. Het plangebied ligt lager ten opzicht van de weg en de spoorlijn waardoor het gebouw geen overheersende uitstraling qua hoogte krijgt. Ook de groene zones rondom de nieuwbouw zorgen ervoor dat het uitzicht op de nieuwbouw beperkt is. Door een deel van het gebouw in te richten met een tweede bouwlaag is tevens meer ruimte voor groen op het terrein, waardoor de locatie beter kan aansluiten op de omgeving.



5.	<p>Een passend ontwerp, in de vorm van laagbouw met weinig staal en glas verdient de aanbeveling. In ieder geval dient vermeden te worden dat er in de noordgevel, welke uitzicht geeft op de woning, glas of glaspuien worden aangebracht. Voorts zal de eventueel rode kleurstelling van het gebouw flink detoneren in de groene omgeving. De kleurstelling dient te worden aangepast aan de omgeving.</p>	<p>Dergelijke voorwaarden omtrent de uitvoering kunnen niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het uiteindelijke ontwerp van het gebouw moet wel voldoen aan de Welstandsnota. Bij de bouwvergunningsaanvraag zal hierop worden getoetst.. De gemeente Winsum vindt de privacy van de bewoners in de directe omgeving van groot belang. In het ontwerp zal hier dan ook rekening mee worden gehouden.</p>
6.	<p>In de artikelen 3.2 en 4.2 van de regels is vermeld dat een mast mag worden opgericht ter hoogte van 15 meter. Vanuit de woning van mevrouw Sa zal deze mast ook goed zichtbaar zijn, hetgeen een verstoring van het uitzicht betekent. Voorts is het heel goed mogelijk dat de mast door u of in de toekomst zal worden volgehangen met allerlei antennes en zenders variërend van S2000, GSM en UMTS. Dit kan gewenste gezondheidsrisico's voor de woonomgeving met zich meebrengen</p>	<p>De genoemde maximale hoogte van masten in artikel 3.2. en 4.2. van de regels in het bestemmingsplan wordt aangepast van 15 m naar 6 m. Derhalve wordt het verzoek van de betrokkene ten aanzien van de masthoogte gehonoreerd.</p> <p>Ten aanzien het plaatsen van antennes en zenders op de mast zijn er binnen de plannen geen voornemens om de artikelen 3.2. en 4.2 voor deze doeleinden te gebruiken. De mast zal namelijk gebruikt worden als vlaggenmast.</p>
7.	<p>Vanuit de richting Groningen zal de kazerne zeer prominent zichtbaar zijn. Hierbij wordt de groene entree van Winsum verstoord. Enige jaren geleden was er sprake van een mogelijke komst van een benzinstation aan de Meeden. Schending van het aanzicht van de groene entree van Winsum was destijds nota bene een veelgehoord argument om de komst van het benzinstation geen doorgang te laten vinden.</p>	<p>Zie inspraakreactie 1, nr. 1 en inspraakreactie 2, nr. 1</p>
8.	<p>In artikel 2.2 van de toelichting is vermeld dat de beoogde ontwikkeling in de Dorpsvisie 2004 is aangemerkt als 'groen raamwerk, bestaand. Dit houdt ondermeer in dat het van belang is om het kwetsbare aanzicht in het open landschap zoveel mogelijk te behouden. Het is in strijd met de Algemene Beginselen van Behoorlijk bestuur (rechtszekerheid), door dit eerder ingezette beleid, nog geen 4 jaar na dato om te gooien.</p>	<p>Zie inspraakreactie 2, nr. 2</p> <p>In principe is de Dorpsvisie Winsum geen juridisch bindend instrument. Gemotiveerd kan hiervan worden afgeweken. Voor dit bestemmingsplan is de gemeente van mening dat de noodzaak voor een goed functionerende brandweer van dermate groot algemeen belang is dat hiervoor afgeweken kan worden van de Dorpsvisie Winsum.</p>



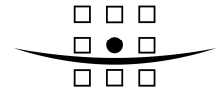
9.	<p>In artikel 3.1 van de toelichting is aangegeven dat 10% van de verharding moet worden gecompenseerd. Niet is aangegeven hoe een waar dit zal geschieden. Verder wordt vermeld dat de ingrepen voortkomend uit dit plan geen bodemlagen zullen aantasten als gevolg waarvan het grondwatersysteem verandert. Dit is niet onderbouwd</p>	<p>De compensatie is geregeld door een nieuw te graven sloot van ca. 125 m2 aan de westzijde van de nieuwe brandweerkazerne, zoals aangegeven op het inrichtingsschets. Deze inrichtingsschets wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. De sloot zal ook op de plankaart worden ingetekend.</p> <p>Ten aanzien van de gevolgen voor het grondwatersysteem kan worden vermeld dat de effecten hierbij zeer gering zijn. Dit is in overeenstemming met de reactie van het waterschap die een positief wateradvies heeft afgegeven. Er vinden namelijk geen grondwateronttrekkingen plaats ten behoeve van het plan en er worden geen diepe kelders aangelegd, waardoor de effecten op het grondwater zeer gering zijn.</p>
10.	<p>In artikel 3.5. van de toelichting wordt een aantal aannames gemaakt voor wat betreft het vervoer van gevaarlijke stoffen. Deze aannames zijn niet onderbouwd. Ook wordt in de opmerking "effect plaatsing brandweerkazerne" vermeld dat de realisatie een positieve invloed kan hebben op de snelheid waarmee de brandweer op lokaal niveau hulp kan verlenen. Niet valt in te zien waarom zulks niet vanaf de huidige locatie ook het geval is.</p>	<p>De aannames wat betreft vervoer van gevaarlijke stoffen zijn beantwoord in inspraakreactie 2, nr. 6.</p> <p>De opmerking betreffende het positieve effect van de locatie op de snelheid van de hulpverlening wordt beantwoord in inspraakreactie 2, nr. 3 en 4.</p>
11.	<p>Artikel 4.1. van de toelichting motiveert de keuze van nieuwbouw. Het is echter niet duidelijk waarom de brandweerkazerne aan de Meeden moet worden gebouwd. De locatie ligt naast een spoorweg waarvan de spoorbomen regelmatig gesloten zijn. Ook de huidige locatie zou de nieuwbouw of verbouw prima mogelijk zijn. Wat dat verbouwen betreft, dient nog te worden opgemerkt dat de optie 'verbouwen van de huidige locatie' niet duidelijk is onderbouwd.</p>	<p>De vragen ten aanzien van de locatiekeuze worden beantwoord in inspraakreactie 1 nr. 1 en 2 en inspraakreactie 2, nr. 3, 4 .</p>



5. Familie Z. Mráz Petries, Gouw 19, 9951 VK Winsum, bij brief van 21 september 2008, ingekomen 24 september 2008.

ROYAL HASKONING

Nr.	Reactie Familie Z. Mráz Petries	Commentaar Gemeente
	Er worden de volgende bezwaren geuit tegen de nieuwe locatie van de brandweerkazerne:	
1.	Het verdwijnen van een mooi stukje groen	Zie inspraakreactie 1, nr. 1 en inspraakreactie 2, nr. 1 en 2.
2.	Kan de vrijwillige brandweer snel ter plaatse zijn? De plek ligt aan het begin van het dorp, waar weinig of geen vrijwilligers wonen.	Zie inspraak reactie 2, nr. 3 en 4.
3.	Er ontstaat overlast voor omwonenden door het af- en aanrijden van brandweerauto's.	Zie inspraakreactie 3, nr. 4, inspraakreactie 4, nr. 2.
4.	Bij binnenkomst in Winsum ziet men meteen een bedrijfsgebouw. Dit komt de schoonheid van het dorp niet ten goede. Een plek op Het Aanleg of elders zou uit dat oogpunt beter zijn. Daar zijn ook nauwelijks omwonenden die van het aan en afrijden van de brandweerauto's last hebben.	De brandweerkazerne wordt afgeschermd met bestaand groen (zie ook inspraakreactie 2, nr. 1). De locatiekeuze is onderbouwd door een locatieonderzoek (zie inspraakreactie 1, nr. 2). De opmerking betreffende de overlast door het aan- en afrijden van de brandweerauto's wordt beantwoord in inspraakreactie 3, nr. 4 en inspraakreactie 4, nr. 2.



2. Overleg met instanties (artikel 3.1.1. Bro)

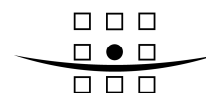
Ingevolge artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening 2008 is overleg gepleegd met verschillende instanties over het bestemmingsplan. De resultaten van overleg zijn toegevoegd aan dit bestemmingsplan.

Parallel aan de terinzagelegging (13 augustus 2008 en 23 september 2008) heeft overleg plaatsgevonden. Het voorontwerp bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum is verstuurd naar de volgende instanties:

- Provincie Groningen.
- Waterschap Noorderzijlvest.
- Inspectie VROM, Ministerie van Economische Zaken (EZ).
- Rijkswaterstaat.
- Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurhistorie en Monumentenzorg (RACM).
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

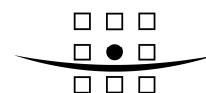
- 1. Provincie Groningen, bij brief van 17 september 2008, ingekomen 18 september 2008.**
- 2. Waterschap Noorderzijlvest, bij brief van 8 september 2008, ingekomen 9 september 2008.**
- 3. Inspectie VROM, Regio Noord, bij brief van 18 september 2008, ingekomen 19 september 2008.**



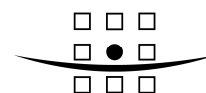
1. Provincie Groningen, bij brief van 17 september 2008, ingekomen 18 september 2008.

ROYAL HASKONING

Nr.	Reactie Provincie Groningen	Commentaar Gemeente
1.	<p>Uit de toelichting blijkt niet dat de locatie aan de Meeden in Winsum vanuit stedenbouwkundige optiek de meest geschikte locatie is. In de toelichting is geen inventarisatie van geschikte locaties voor een brandweerkazerne en een daaraan gekoppelde stedenbouwkundige afweging aangetroffen. Het gegeven dat in de Dorpsvisie Winsum de gekozen locatie is aangeduid als 'groen raamwerk bestaand', houdt niet in dat deze inventarisatie en stedenbouwkundige afweging achterwege kan worden gelaten. Op dit punt moet de toelichting worden aangevuld.</p>	<p>Om de meest gunstige plaats voor de brandweerkazerne te bepalen is een locatieonderzoek uitgevoerd (SAVE/Oranjewoud, 2006). Hierbij zijn de locatie Meeden en de huidige locatie bij het gemeentehuis aangewezen als de meest gunstige locaties. Daarbij heeft de locatie Meeden een aantal belangrijke voordelen ten opzichte van de huidige locatie bij het gemeentehuis.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Door de nieuwbouw aan de Meeden kan wel worden voldaan aan alle benodigde vereisten van de arbeidsinspectie. Dit geldt niet voor de huidige locatie gezien de beperkte ruimte. Ook wordt hierdoor een eventueel toekomstige en noodzakelijke uitbreiding van het gemeentehuis dan wel de brandweerkazerne bemoeilijkt.2) Op de locatie Meeden is de toekomstvastheid gegarandeerd terwijl bij de huidige locatie naast het gemeentehuis dit niet het geval is.3) Door de uitbreiding van de huidige locatie zal de open bebouwingsstructuur worden aangetast4) Tenslotte is de dekkingskwaliteit van de locatie aan de Meeden beter dan bij de huidige locatie, waar in het zuidoosten van Winsum overschrijdingen ontstaan van de aanbevolen opkomsttijden. Daarnaast zijn vanuit de huidige locatie de kernen Adorp, Sauwerd en Garnwerd minder snel te bereiken. Aan de Meeden ligt de brandweerkazerne centraler in het verzorgingsgebied die door de brandweerkazerne moet worden bediend. <p>Weliswaar is in de Dorpsvisie Winsum het gebied aangemerkt als groenraamwerk, echter uit het locatieonderzoek is gebleken dat er geen goede alternatieve locaties zijn voor de brandweerkazerne. Daarnaast is het zo dat de aantasting van groen zeer beperkt is, aangezien de bestaande bomenrij tussen de weg en de nieuwbouw behouden blijft. Alleen ter hoogte van de te realiseren inrit van de brandweerkazerne zullen 3 à 4 bomen worden gekapt. Deze bomen worden gecompenseerd op de locatie. De nieuwe bomen worden geplaatst aan de westzijde van de locatie. Ook wordt de nieuwbouw aan de westzijde afgeschermd door een beukenhaag van circa 1,5 m hoog.</p>



		De toelichting zal met de bovenstaande motivatie worden aangevuld. Daarnaast zal een inrichtingsschets worden toegevoegd, waaruit blijkt dat de bestaande groenvoorziening gehandhaafd blijft waardoor de landschappelijke inpassing gewaarborgd is.
2.	In paragraaf 3.1 van de toelichting is ingegaan op de gevolgen van het plan ten aanzien van het aspect water. Geconcludeerd wordt dat 125 m2 extra oppervlakte water gecreëerd moet worden door bijvoorbeeld het verbreden van de watergang of het aanleggen van een waterpartij. Het plan geeft geen duidelijkheid over de wijze waarop de compensatie zal plaatsvinden.	De compensatie is geregeld door een nieuw te graven sloot van ca. 125 m2 aan de westzijde van de nieuwe brandweerkazerne, zoals aangegeven op het inrichtingsschets. Deze inrichtingsschets wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.
3.	In het plan is geen bodemparagraaf aangetroffen. Er dient alsnog aanvullende informatie over de kwaliteit van de bodem te worden opgenomen in het plan	In de toelichting zal een bodemparagraaf worden toegevoegd.
4.	In de toelichting is ingegaan op de risico's van de omliggende bedrijvigheid, weg en spoor. De risico's van de bedrijvigheid en de weg zijn voor dit plan voldoende uitgewerkt. De risico's van het spoor zijn echter onvoldoende uitgewerkt. Er wordt gesteld dat er geen vervoersgegevens zijn. Die zijn er echter wel, namelijk de ProRail prognose 2003 (eventueel kan ook de ProRail prognose 2007 worden gebruikt). De inzet voor kwetsbare objecten is om op minimaal 30 m van het spoor te blijven. Een brandweerkazerne kan worden aangemerkt als een beperkt kwetsbaar object. Uit het plan blijkt niet of de locatie op meer of minder dan 30 m van het spoor gelegen is. Hierover moet alsnog duidelijkheid worden gegeven.	Er is inmiddels een aangepaste RBM berekening uitgevoerd op basis van de Prorail prognose 2003. Hieruit blijkt dat de Pr-10 op het spoor ligt en het groepsrisico door de toekomstige brandweerkazerne niet significant toeneemt. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Ook wordt duidelijk aangegeven dat de locatie op meer dan 30 m van het spoor ligt. Ter verduidelijking zal hiertoe een inrichtingsschets worden opgenomen in de toelichting.
5.	Volgens het Provinciaal Omgevingsplan 2 zijn nieuwe reclamemasten hoger dan 6 m niet toegestaan. Dit is aangemerkt als een concrete beleidsbeslissing. Op grond van het bepaalde in artikel 3.2. sub d. onder 2, alsmede 4.2., sub a. onder 12 van de regels van het plan kunnen bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden opgericht tot een hoogte van maximaal 15 m voor masten. Reclamemasten masten zijn hiervan niet uitgesloten.	Bij genoemde maximale hoogte van masten in artikel 3.2. en 4.2. van de regels zullen reclamemasten worden uitgesloten. Daarnaast wordt de maximale hoogte naar 6 meter gebracht.



ROYAL HASKONING

	<p>Ik stel van dat met het voorliggende plan de concrete beleidsbeslissing met betrekking tot nieuwe reclamemasten niet in acht is genomen. Dit is in strijd met het recht. Ik verzoek u het bestemmingsplan op deze onderdelen aan te passen</p>	
--	---	--

2. Waterschap Noorderzijlvest, bij brief van 8 september 2008, ingekomen 9 september 2008.

Nr.	Reactie Waterschap Noorderzijlvest	Commentaar Gemeente
1.	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

3. Inspectie VROM, Regio Noord, bij brief van 18 september 2008, ingekomen 19 september 2008.

Nr.	Reactie Inspectie VROM, Regio Noord	Commentaar Gemeente
1.	In het plangebied zijn geen leidingen of stations van de Gasunie aanwezig.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.