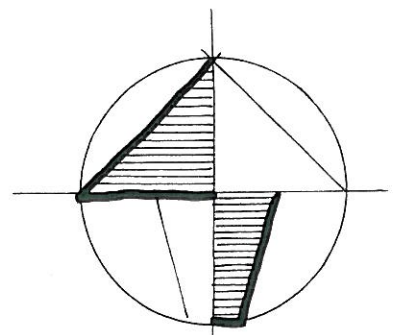
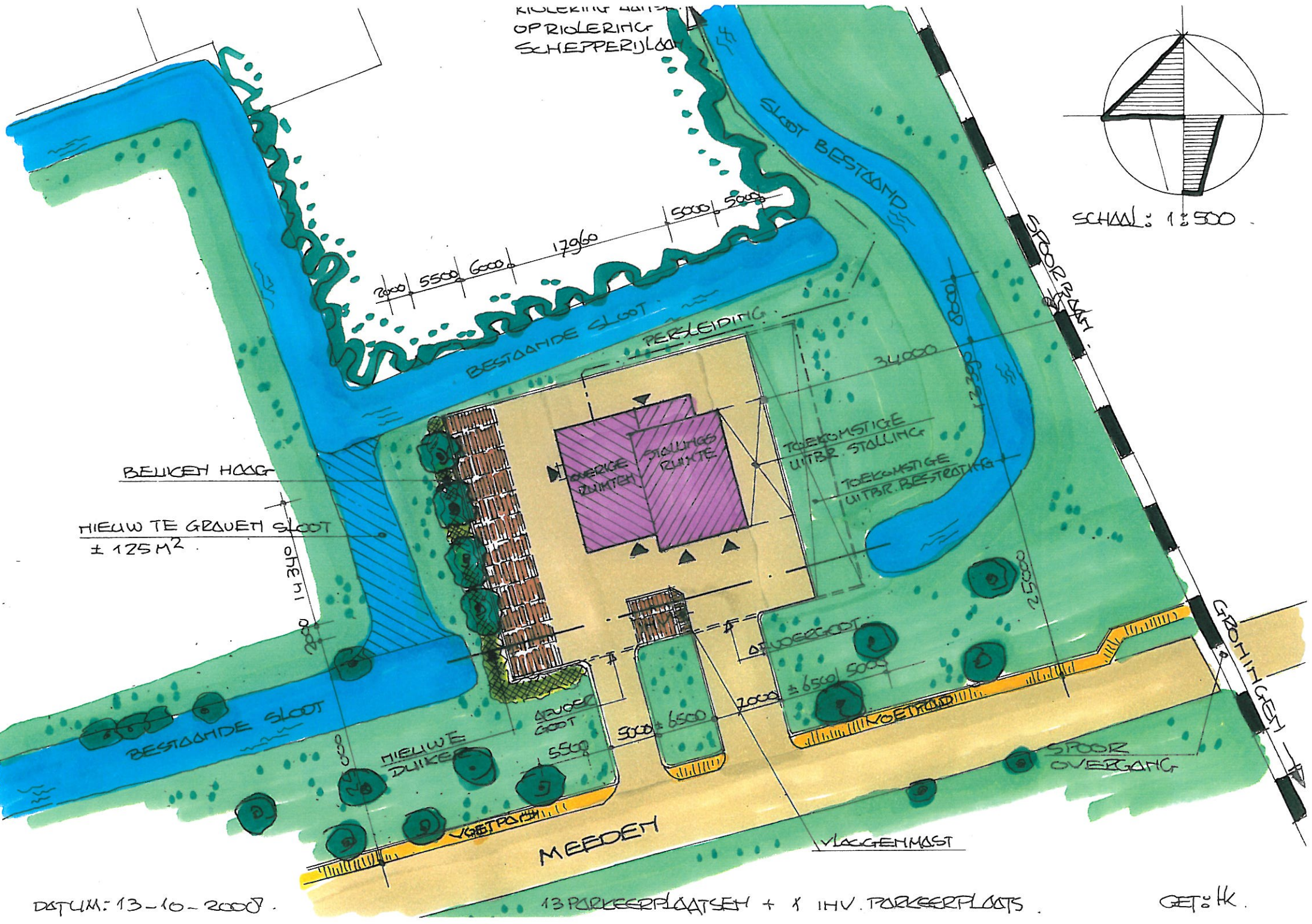


KIJKRIJK HUIS  
OPRIJLING  
SCHEPPERIJLOOP



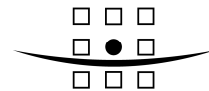
SCHAAL: 1:500



DATUM: 13-10-2008

13 PARKEERPLAATSEN + 1 IHV. PARKEERPLAATS

GET: HK



## Notitie

Aan : De heer A. Spier  
Van : De heer G. Enserink  
Datum : 18 maart 2009  
Kopie : Diane Mereboer, Archief  
Onze referentie : 9T8429.A0/N003/GENS/BO/Stee

**Betreft : Definitieve Nota van Beantwoording**

### 1. Inspraak

Inspraak wordt verleend op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. In deze verordening wordt verwezen naar afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht voor de procedure. De resultaten van de inspraak over dit bestemmingsplan en de reactie van de gemeenten hierop zijn in deze Nota van Beantwoording toegevoegd. Eventuele aanvullingen en aanpassingen die voortvloeien uit deze nota worden opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Tevens wordt de nota opgenomen in hoofdstuk 7 van het bestemmingsplan.

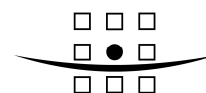
Het voorontwerp bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum heeft van 13 augustus 2008 tot en met 23 september 2008 ter inzage gelegen. De publicatie van de terinzagelegging periode is gepubliceerd in de Wiekslag.

Parallel aan de terinzagelegging is overleg gepleegd met relevante instanties. De resultaten van dit overleg staan in hoofdstuk 2.

In totaal zijn 5 inspraakreacties ontvangen die allemaal ontvankelijk zijn.

De volgende inspraakreacties zijn ontvangen:

1. De heer K. Ellen, Schepperijlaan 62, 9951 BL Winsum, bij email van 2 september 2008, ingekomen 3 september 2008.
2. DAS Rechtsbijstand voor de heer J. Venhuizen, Schijpperijlaan 56 te Winsum, bij brief van 22 september 2008, ingekomen 24 september 2008.
3. de heer/mevrouw A.C.M. Bast, Gouw 17, 9951 VK Winsum, bij brief van 18 september 2008, ingekomen 19 september 2008.
4. Mr. R. Biemans namens mevrouw A. Sa, Schepperijlaan 57, Winsum, bij brief van 17 september 2008, ingekomen 22 september 2008.
5. Familie Z. Mráz Petries, Gouw 19, 9951 VK Winsum. bij brief van 21 september 2008, ingekomen 24 september 2008.

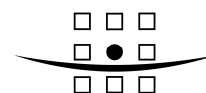


1. De heer K. Ellen, Schepperijlaan 62, 9951 BL Winsum, bij e-mail van 2 september 2008, ingekomen 3 september 2008.

ROYAL HASKONING

Nr.	Reactie de heer K. Ellen	Commentaar Gemeente
1.	De heer K. Ellen is van mening dat het zicht op Winsum vanuit de richting Groningen onherstelbaar wordt beschadigd. In combinatie met het hertenkamp is het een van de laatste stukjes groen aan de zuidzijde van Winsum.	Wat betreft het zicht vanaf de zuidzijde kan gesteld worden dat de brandweerkazerne wordt afgeschermd door de bestaande bomenrij aan de Meeden. Het uitgangspunt is dat de bestaande bomenrij blijft bestaan. Alleen ter hoogte van de inrit van de brandweerkazerne zullen de bomen worden verwijderd. Het betreft hier circa 3 tot 4 bomen, welke worden gecompenseerd op het terrein van de kazerne. Hierbij wordt gedacht aan het plaatsen van een bomenrij aan de westzijde van de brandweerkazerne. Tevens zal aan de westzijde (kant van het hertenkamp) een beukenhaag van circa 1,5 m hoog worden geplaatst. <b>In het bestemmingsplan wordt een inrichtingsschets opgenomen waaruit dit blijkt.</b> Daarnaast zal de brandweerkazerne verlaagd worden aangelegd gezien vanaf de Meeden en de Provincialeweg
2.	De heer K. Ellen wijst op het alternatief; de locatie bij het gemeentehuis.	Om de meest gunstige plaats voor de brandweerkazerne te bepalen is een locatieonderzoek uitgevoerd (SAVE/Oranjewoud, 2006). Hierbij zijn de locatie Meeden en de huidige locatie bij het gemeentehuis aangewezen als de meest gunstige locaties. Daarbij heeft de locatie Meeden een aantal belangrijke voordelen ten opzichte van de huidige locatie bij het gemeentehuis: 1) Door de nieuwbouw aan de Meeden kan wel worden voldaan aan alle benodigde vereisten van de arbeidsinspectie. Dit geldt niet voor de huidige locatie gezien de beperkte ruimte. Ook wordt hierdoor een eventuele toekomstige en noodzakelijke uitbreiding van het gemeentehuis dan wel de brandweerkazerne bemoeilijkt. 2) Op de locatie Meeden is de toekomstvastheid beter gegarandeerd dan bij de huidige locatie naast het gemeentehuis waar dit niet het geval is, en waar maximaal naar het niveau van 2009 kan worden geüpgrade. 3) Door de uitbereiding van de huidige locatie zal de open bebouwingsstructuur worden aangetast. 4) Tenslotte is de dekkingskwaliteit van de locatie aan de Meeden beter dan bij de huidige locatie, waar in het zuidoosten van Winsum overschrijdingen ontstaan van de aanbevolen opkomsttijden <sup>1</sup> . Daarnaast is vanuit huidige locatie de kernen Adorp, Sauwerd en Garnwerd minder snel te bereiken.

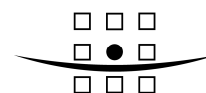
<sup>1</sup> Opkomsttijd is de tijd die verloop tussen het overgaan van de telefoon op de Brandweeralarmcentrale en de 'ter plaatse' melding van het brandweervoertuig (het moment van aankomst bij het brandadres).



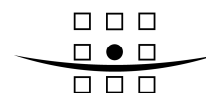
	<p>Aan de Meeden ligt de brandweerkazerne centraler in het verzorgingsgebied die door de brandweerkazerne moet worden bediend.</p> <p>5) Daarnaast is het oprijden vanaf de Meeden op de Provincialeweg ook veiliger dan vanaf de huidige locatie. Tevens zijn er bij de nieuwe locatie ook geen verkeersmaatregelen noodzakelijk om veilig de Provincialeweg op te rijden.</p>
--	---

**2. DAS Rechtsbijstand namens de heer J. Venhuizen, Schepperijlaan 56 te Winsum, bij brief van 22 september 2008, ingekomen 24 september 2008.**

Nr.	Reactie DAS Rechtsbijstand namens de heer J. Venhuizen	Commentaar gemeente
1.	Ten noorden van de voorgenomen locatie ligt een strook grond met hoog opgaand groen, welke bij de entree van de Winsum vanuit het zuiden beeldbepalend is. Door de voorgenomen bouw van de brandweerkazerne zal een aanmerkelijke wijziging in de aanblik van de kern van Winsum optreden	De bestaande groenvoorziening tussen de Schepperijlaan en de nieuw te bouwen brandweerkazerne blijft net als aan de zuidzijde van het plangebied in tact. Hiermee blijft een groene buffer behouden, waardoor de landschappelijke inpassing gewaarborgd blijft. Zie ook inspraakreactie 1, nr. 1
2.	De invulling van het plangebied wijkt af van de vigerende dorpsvisie Winsum, waarbij het gebied is aangemerkt als groen raamwerk bestaand. Ten aanzien van publieke voorzieningen en sportvoorzieningen is in de Dorpsvisie Winsum bepaald dat de vrijstaande bebouwing in de groene omgeving deze groene omgeving niet mag overheersen. Daarnaast is de locatie niet aangemerkt als publieke voorziening in Dorpsvisie. Gezien het feit dat de noordzijde van Winsum is bebouwd ten nadelen van groenvoorzieningen, is het van belang om aan de zuidzijde het aanwezige groen te behouden.	Weliswaar is in de Dorpsvisie Winsum het gebied aangemerkt als groenraamwerk, echter uit het locatieonderzoek is gebleken dat er geen goede alternatieve locaties zijn voor de brandweerkazerne (Zie ook inspraakreactie 1, nr. 2). Daarnaast is het zo dat de aantasting van groen zeer beperkt is, aangezien het uitgangspunt is dat de bestaande bomenrij in tact blijft. Alleen voor het maken van een inrit voor de brandweerkazerne zullen circa 3 à 4 bomen worden gekapt. Deze bomen worden gecompenseerd op het terrein van de brandweerkazerne. De bomen worden geplaatst aan de westzijde van de locatie. Ook wordt de nieuwbouw aan de westzijde afgeschermd door een beukenhaag van circa 1,5 m hoog. <b>In het bestemmingsplan wordt een inrichtingsschets opgenomen waaruit dit blijkt.</b> (Zie ook inspraakreactie 1, nr. 1)
3.	Door de decentrale ligging, zal sprake zijn van langere aanrijdtijden voor het personeel ten opzichte van de huidige locatie. De aanrijdtijden vanaf de oostzijde zijn eveneens problematiek gezien de naastgelegen spoorwegovergang.	Om de meest gunstige plaats voor de brandweerkazerne te bepalen is een locatieonderzoek uitgevoerd (SAVE/Oranjewoud, 2006). Hieruit blijkt dat de tijd dat het personeel nodig heeft om bij de brandweerkazerne te komen, 'de uitruktijd' (in de inspraakreactie ten onrechte aanrijtijd genoemd), op de locatie Meeden vergelijkbaar is met de huidige locatie. Bij het bepalen van de uitruktijd is rekening gehouden met obstakels als de spoorwegovergang en de woonlocatie van de vrijwilligers.



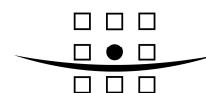
4.	De voorgenomen locatie heeft door de decentrale ligging ook tot nadeel dat de aanrijdtijd van de brandweerkazerne. De totale responsetijd vanaf het eerste alarm tot het bereiken van de plaats van de brand zal alleen maar toenemen ten opzichte van de huidige situatie.	Uit een locatieonderzoek (SAVE/Oranjewoud, 2006) blijkt dat de opkomsttijden nagenoeg gelijk zijn met de huidige locatie (gemeentehuis). Daarnaast is door de centrale ligging (aan de N361) de dekkingskwaliteit van de locatie aan de Meeden gunstiger dan de huidige locatie bij het gemeentehuis, voor de dorpen die ten zuiden van Winsum gelegen zijn (Sauwerd, Garnwerd en Adorp).
5.	De gestelde bezwaren voor de huidige locatie gelden in min of meer ook voor de locatie de Meeden, waarbij het van belang is dat de locatie de Meeden langere responstijden kent. Ten onrecht is bij de locatiekeuze een groot aantal nadelen toegekend terwijl de keuze eigenlijk nauwelijks gemotiveerd op de locatie de Meeden is gevallen.	Zie inspraakreactie 1, nr. 2 en inspraakreactie 2, nr. 3 en 4.
6.	Ongemotiveerd is aangenomen dat de gevaarzetting van de per spoor te vervoeren gevaarlijke stoffen een contour van niet meer dan 30 meter veroorzaken. De gevaarzetting van het spoor is niet meegenomen bij de locatievergelijking	Er is inmiddels een aangepaste RBM berekening uitgevoerd op basis van de Prorail prognose 2003. Hieruit blijkt dat de Pr-10 (de afstand waarbinnen nieuwbouw van kwetsbare objecten, zoals woningen niet is toegestaan) op het spoor ligt en het groepsrisico door de toekomstige brandweerkazerne niet significant toeneemt. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Ook wordt duidelijk aangegeven dat de locatie op meer dan 30 m van het spoor ligt. <b>Ter verduidelijking wordt hiertoe een inrichtingsschets in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.</b>
7.	Bij de planbeoordeling is geen overweging gewijd aan de aanwezigheid van restanten van de vroegere Tammingaborg in de directe omgeving. Bij graafwerkzaamheden ten behoeve van het in de directe omgeving gelegen hertenkamp zijn grote hoeveelheden aardewerk gevonden, waaronder waardevolle stukken. Er moet terdege onderzoek worden gedaan voordat wordt besloten tot de wijzigingen van het bestemmingsplan. Bij de huidige locatie gemeentehuis geldt dit bezwaar niet.	Voor het bestemmingsplan is een archeologisch veldonderzoek uitgevoerd (Rapport 2008-01/02, archeologisch onderzoeks- en adviesbureau de steekproef, 2008). Hierbij zijn geen aardewerkresten of andere archeologische indicatoren aangetroffen. Aanwijzingen voor (prehistorische) bewoning binnen het plangebied zijn dus niet gevonden. Op basis van het onderzoek wordt nader onderzoek niet noodzakelijk geacht.



**3. De heer/mevrouw A.C.M. Bast, Gouw 17, 9951 VK Winsum, bij brief van 18 september 2008, 19 september 2008.**

**ROYAL HASKONING**

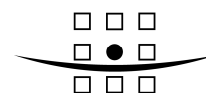
Nr.	heer/mevrouw A.C.M. Bast	Commentaar gemeente
	Er worden de volgende bezwaren geuit tegen de nieuwe locatie van de brandweerkazerne:	
1.	Het aanzicht naar de wijk Ripperda zal veranderen.	De planlocatie wordt aan de noord- en zuidzijde afgeschermd door een bestaande groenvoorziening. Over het spoor aan de oostzijde is tevens opgaand groen aanwezig. Deze blijven in de nieuwe situatie voor het overgrote deel in tact (zie ook inspraakreactie 1, nr. 1 en inspraakreactie 2, nr. 1).
2.	De leefbaarheid zal verminderen en een waardedaling ontstaat bij de koophuizen aan de Gouw.	Er is een planschaderisicoanalyse uitgevoerd. Hieruit blijkt dat de afstand tussen de kazerne en omliggende onroerende objecten dermate groot is dat schade niet in de lijn der verwachting ligt.
3.	Er is een kans dat de rest van de groenstrook ook bebouwd gaat worden.	Er is binnen het plangebied geen sprake van verdere aantasting van de groenzones door bebouwing (zie ook inspraakreactie 2, nr. 1).
4.	De verkeersdrukte over de Meeden en het toenemende treinverkeer over het spoor zorgt voor een toename van de geluidshinder.	Gezien de omvang en de aard van de activiteiten verwachten we voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de indirecte hinder (ook genoemd de verkeersaantrekkende werking) geen knelpunten voor de inpasbaarheid van de inrichting.  De inrichting zal verder onder type B of C vallen van het Activiteitenbesluit. Voor beide typen geldt dat maximale geluidniveaus vanwege het uitrukken van brandweerauto's vanwege het algemeen belang geen beoordeling behoeven. Gemiddeld zal er 1 keer per week worden uitgerukt. Bij de locatieafweging is ook rekening gehouden met de rijroutes (zie locatieonderzoek SAVE/Oranjewoud, 2006). Daarnaast zal er bij de nieuwe locatie ook geen sprake zijn van een werkplaats voor reparatie van voertuigen, een wasplaats, een oefenlocatie of een mogelijkheid om te overnachten. <b>In het bestemmingsplan zal dit in de paragraaf geluid worden benadrukt.</b>
5.	Binnen een straal van 150 m van de spoorlijn mag niet gebouwd worden.	Zie inspraakreactie 2, nr. 6.
6.	De obstakels nabij de nieuwe locatie leiden tot langere aanrijdtijden.	Zie inspraakreactie 2, nr. 3 en 4.
7.	De locatie bij de sportvelden zou beter zijn dan de locatie Meeden	De locatie bij de sportvelden conflicteert met de Sportnota (vastgesteld 26 augustus 2003). De locatie past niet binnen de bestaande beleidskaders die sport en recreatie voor de locatie aangeven. Daarnaast ontstaan hier ook problemen met het oprijden naar de Provincialeweg.
8.	Het gebouw gaat ten koste van de groenstroken en passen niet in het landschap	Zie inspraakreactie 1, nr.1 en 2, nr. 1



**4. Mr. R. Biemans namens mevrouw A. Sa, Schepperijlaan 57, Winsum, bij brief van 17 september 2008, ingekomen 22 september 2008.**

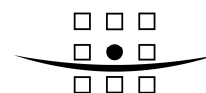
Reactie Mr. R. Biemans namens mevrouw A. Sa, Schepperijlaan 57, Winsum

Nr.	Reactie mevrouw A. Sa	Commentaar gemeente
1.	Het bosje dat grenst aan de achtertuin van Schepperijlaan 57 biedt beschutting voor de woning. In de herfst, winter en het vroege voorjaar zal het uitzicht worden verstoord door de bouw van de kazerne wat lijdt tot een vermindering van het woongenot. Daarnaast zou het bosje mogelijk kunnen verdwijnen waardoor de kazerne ongehinderd in het zicht van de woningen komt het uitzicht van de woning wordt verstoord.	De bestaande bossage zal door de komst van de kazerne niet worden aangetast. Doordat de bossages in tact blijven is de landschappelijke inpassing gewaarborgd. <b>In de toelichting van het bestemmingsplan zal een inrichtingsschets worden opgenomen waaruit dit blijkt.</b>
2.	Er is niet goed onderbouwd hoe veelvuldig de brandweer nu, maar ook in de toekomst zal uitrukken vanuit de kazerne. Dit dient door de gemeente te worden uitgewerkt/aangetoond. Tevens is niet duidelijk of men ('s nachts) met sirenes en dergelijke uitrukt.	Volgens de richtlijnen optische en geluidssignalen is het verplicht met sirene uit te rukken. Dit geldt zowel 's nachts als overdag. Op basis van de gegevens van de brandweer komt dit voor deze brandweerkazerne gemiddeld 1 keer per week voor.
3.	Uit de art 3.2.a van de regels is af te leiden dat de maximale oppervlakte van de kazerne ongeveer 1350 m <sup>2</sup> mag bedragen. Deze oppervlakte is veel te groot ook in relatie tot het nabijgelegen Reitdiepdal. Uit de toelichting blijkt dat namelijk maximaal 412,5 m <sup>2</sup> gebruiksoppervlakte nodig is.	In de regels zal een beperking opgenomen worden ten aanzien van het maximale bedrijfsvloeroppervlak (bvo) van het gebouw. Voor de eerste bouwlaag (begane grond) wordt het maximum bvo gesteld op 400 m <sup>2</sup> en voor de tweede bouwlaag op 200 m <sup>2</sup> . <b>Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast waarmee tegemoet wordt gekomen aan het verzoek van de betrokkene.</b>
4.	In art. 3.2 van de regels is vermeld dat de bouwhoogte maximaal 6,5 m mag bedragen. Uit artikel 4.2. van de toelichting blijkt tevens dat er een verdieping op het gebouw zal worden gerealiseerd. Een verdieping is overbodig en verstoort het uitzicht. De gebruiksruiimte van 100 m <sup>2</sup> kan ook op de begane grond.	De hoogte van het gebouw wordt bepaald door de minimale hoogte van de stallingruimte. Hiervoor is minimaal 5 meter hoogte noodzakelijk. Gezien deze minimale hoogte voor de stallingruimte is ten behoeve van de compactheid van het gebouw er voor gekozen om de instructieruimte op de 1e verdieping te plaatsen. Het plangebied ligt lager ten opzicht van de weg en de spoorlijn waardoor het gebouw geen overheersende uitstraling qua hoogte krijgt. Ook de groene zones rondom de nieuwbouw zorgen ervoor dat het uitzicht op de nieuwbouw beperkt is. Door een deel van het gebouw in te richten met een tweede bouwlaag is tevens meer ruimte voor groen op het terrein, waardoor de locatie beter kan aansluiten op de omgeving.

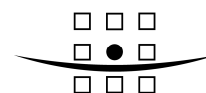


5.	<p>Een passend ontwerp, in de vorm van laagbouw met weinig staal en glas verdient de aanbeveling. In ieder geval dient vermeden te worden dat er in de noordgevel, welke uitzicht geeft op de woning, glas of glaspuien worden aangebracht. Voorts zal de eventueel rode kleurstelling van het gebouw flink detoneren in de groene omgeving. De kleurstelling dient te worden aangepast aan de omgeving.</p>	<p>Dergelijke voorwaarden omtrent de uitvoering kunnen niet worden opgenomen in het bestemmingsplan. Het uiteindelijke ontwerp van het gebouw moet wel voldoen aan de Welstandsnota. Bij de bouwvergunningsaanvraag zal hierop worden getoetst.. De gemeente Winsum vindt de privacy van de bewoners in de directe omgeving van groot belang. In het ontwerp zal hier dan ook rekening mee worden gehouden.</p>
6.	<p>In de artikelen 3.2 en 4.2 van de regels is vermeld dat een mast mag worden opgericht ter hoogte van 15 meter. Vanuit de woning van mevrouw Sa zal deze mast ook goed zichtbaar zijn, hetgeen een verstoring van het uitzicht betekent. Voorts is het heel goed mogelijk dat de mast door u of in de toekomst zal worden volgehangen met allerlei antennes en zenders variërend van S2000, GSM en UMTS. Dit kan gewenste gezondheidsrisico's voor de woonomgeving met zich meebrengen</p>	<p><b>De genoemde maximale hoogte van masten in artikel 3.2. en 4.2. van de regels in het bestemmingsplan wordt aangepast van 15 m naar 6 m.</b> Derhalve wordt het verzoek van de betrokkene ten aanzien van de masthoogte gehonoreerd.</p> <p>Ten aanzien het plaatsen van antennes en zenders op de mast zijn er binnen de plannen geen voornemens om de artikelen 3.2. en 4.2 voor deze doeleinden te gebruiken. De mast zal namelijk gebruikt worden als vlaggenmast.</p>
7.	<p>Vanuit de richting Groningen zal de kazerne zeer prominent zichtbaar zijn. Hierbij wordt de groene entree van Winsum verstoord. Enige jaren geleden was er sprake van een mogelijke komst van een benzinstation aan de Meeden. Schending van het aanzicht van de groene entree van Winsum was destijds nota bene een veelgehoord argument om de komst van het benzinstation geen doorgang te laten vinden.</p>	<p>Zie inspraakreactie 1, nr. 1 en inspraakreactie 2, nr. 1</p>
8.	<p>In artikel 2.2 van de toelichting is vermeld dat de beoogde ontwikkeling in de Dorpsvisie 2004 is aangemerkt als 'groen raamwerk, bestaand. Dit houdt ondermeer in dat het van belang is om het kwetsbare aanzicht in het open landschap zoveel mogelijk te behouden. Het is in strijd met de Algemene Beginselen van Behoorlijk bestuur (rechtszekerheid), door dit eerder ingezette beleid, nog geen 4 jaar na dato om te gooien.</p>	<p>Zie inspraakreactie 2, nr. 2</p> <p>In principe is de Dorpsvisie Winsum geen juridisch bindend instrument. Gemotiveerd kan hiervan worden afgeweken. Voor dit bestemmingsplan is de gemeente van mening dat de noodzaak voor een goed functionerende brandweer van dermate groot algemeen belang is dat hiervoor afgeweken kan worden van de Dorpsvisie Winsum.</p>





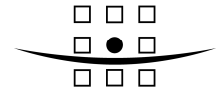
9.	<p>In artikel 3.1 van de toelichting is aangegeven dat 10% van de verharding moet worden gecompenseerd. Niet is aangegeven hoe een waar dit zal geschieden. Verder wordt vermeld dat de ingrepen voortkomend uit dit plan geen bodemlagen zullen aantasten als gevolg waarvan het grondwatersysteem verandert. Dit is niet onderbouwd</p>	<p>De compensatie is geregeld door een nieuw te graven sloot van ca. 125 m2 aan de westzijde van de nieuwe brandweerkazerne, zoals aangegeven op het inrichtingsschets. <b>Deze inrichtingsschets wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.</b> De sloot zal ook op de plankaart worden ingetekend.</p> <p>Ten aanzien van de gevolgen voor het grondwatersysteem kan worden vermeld dat de effecten hierbij zeer gering zijn. Dit is in overeenstemming met de reactie van het waterschap die een positief wateradvies heeft afgegeven. Er vinden namelijk geen grondwateronttrekkingen plaats ten behoeve van het plan en er worden geen diepe kelders aangelegd, waardoor de effecten op het grondwater zeer gering zijn.</p>
10.	<p>In artikel 3.5. van de toelichting wordt een aantal aannames gemaakt voor wat betreft het vervoer van gevaarlijke stoffen. Deze aannames zijn niet onderbouwd. Ook wordt in de opmerking “effect plaatsing brandweerkazerne” vermeld dat de realisatie een positieve invloed kan hebben op de snelheid waarmee de brandweer op lokaal niveau hulp kan verlenen. Niet valt in te zien waarom zulks niet vanaf de huidige locatie ook het geval is.</p>	<p>De aannames wat betreft vervoer van gevaarlijke stoffen zijn beantwoord in inspraakreactie 2, nr. 6.</p> <p>De opmerking betreffende het positieve effect van de locatie op de snelheid van de hulpverlening wordt beantwoord in inspraakreactie 2, nr. 3 en 4.</p>
11.	<p>Artikel 4.1. van de toelichting motiveert de keuze van nieuwbouw. Het is echter niet duidelijk waarom de brandweerkazerne aan de Meeden moet worden gebouwd. De locatie ligt naast een spoorweg waarvan de spoorbomen regelmatig gesloten zijn. Ook de huidige locatie zou de nieuwbouw of verbouw prima mogelijk zijn. Wat dat verbouwen betreft, dient nog te worden opgemerkt dat de optie ‘verbouwen van de huidige locatie’ niet duidelijk is onderbouwd.</p>	<p>De vragen ten aanzien van de locatiekeuze worden beantwoord in inspraakreactie 1 nr. 1 en 2 en inspraakreactie 2, nr. 3, 4 .</p>



**5. Familie Z. Mráz Petries, Gouw 19, 9951 VK Winsum, bij brief van 21 september 2008, ingekomen 24 september 2008.**

**ROYAL HASKONING**

Nr.	Reactie Familie Z. Mráz Petries	Commentaar Gemeente
	Er worden de volgende bezwaren geuit tegen de nieuwe locatie van de brandweerkazerne:	
1.	Het verdwijnen van een mooi stukje groen	Zie inspraakreactie 1, nr. 1 en inspraakreactie 2, nr. 1 en 2.
2.	Kan de vrijwillige brandweer snel ter plaatse zijn? De plek ligt aan het begin van het dorp, waar weinig of geen vrijwilligers wonen.	Zie inspraak reactie 2, nr. 3 en 4.
3.	Er ontstaat overlast voor omwonenden door het af- en aanrijden van brandweerauto's.	Zie inspraakreactie 3, nr. 4, inspraakreactie 4, nr. 2.
4.	Bij binnenkomst in Winsum ziet men meteen een bedrijfsgebouw. Dit komt de schoonheid van het dorp niet ten goede. Een plek op Het Aanleg of elders zou uit dat oogpunt beter zijn. Daar zijn ook nauwelijks omwonenden die van het aan en afrijden van de brandweerauto's last hebben.	De brandweerkazerne wordt afgeschermd met bestaand groen (zie ook inspraakreactie 2, nr. 1). De locatiekeuze is onderbouwd door een locatieonderzoek (zie inspraakreactie 1, nr. 2). De opmerking betreffende de overlast door het aan- en afrijden van de brandweerauto's wordt beantwoord in inspraakreactie 3, nr. 4 en inspraakreactie 4, nr. 2.



## **2. Overleg met instanties (artikel 3.1.1. Bro)**

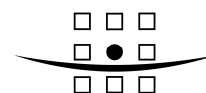
Ingevolge artikel 3.1.1. van het Besluit op de ruimtelijke ordening 2008 is overleg gepleegd met verschillende instanties over het bestemmingsplan. De resultaten van overleg zijn toegevoegd aan dit bestemmingsplan.

Parallel aan de terinzagelegging (13 augustus 2008 en 23 september 2008) heeft overleg plaatsgevonden. Het voorontwerp bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum is verstuurd naar de volgende instanties:

- Provincie Groningen.
- Waterschap Noorderzijlvest.
- Inspectie VROM, Ministerie van Economische Zaken (EZ).
- Rijkswaterstaat.
- Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurhistorie en Monumentenzorg (RACM).
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV).

De volgende overlegreacties zijn ontvangen:

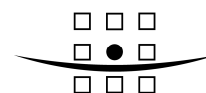
- 1. Provincie Groningen, bij brief van 17 september 2008, ingekomen 18 september 2008.**
- 2. Waterschap Noorderzijlvest, bij brief van 8 september 2008, ingekomen 9 september 2008.**
- 3. Inspectie VROM, Regio Noord, bij brief van 18 september 2008, ingekomen 19 september 2008.**



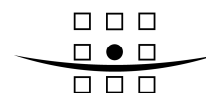
**1. Provincie Groningen, bij brief van 17 september 2008, ingekomen 18 september 2008.**

**ROYAL HASKONING**

Nr.	Reactie Provincie Groningen	Commentaar Gemeente
1.	<p>Uit de toelichting blijkt niet dat de locatie aan de Meeden in Winsum vanuit stedenbouwkundige optiek de meest geschikte locatie is. In de toelichting is geen inventarisatie van geschikte locaties voor een brandweerkazerne en een daaraan gekoppelde stedenbouwkundige afweging aangetroffen. Het gegeven dat in de Dorpsvisie Winsum de gekozen locatie is aangeduid als 'groen raamwerk bestaand', houdt niet in dat deze inventarisatie en stedenbouwkundige afweging achterwege kan worden gelaten. Op dit punt moet de toelichting worden aangevuld.</p>	<p>Om de meest gunstige plaats voor de brandweerkazerne te bepalen is een locatieonderzoek uitgevoerd (SAVE/Oranjewoud, 2006). Hierbij zijn de locatie Meeden en de huidige locatie bij het gemeentehuis aangewezen als de meest gunstige locaties. Daarbij heeft de locatie Meeden een aantal belangrijke voordelen ten opzichte van de huidige locatie bij het gemeentehuis.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Door de nieuwbouw aan de Meeden kan wel worden voldaan aan alle benodigde vereisten van de arbeidsinspectie. Dit geldt niet voor de huidige locatie gezien de beperkte ruimte. Ook wordt hierdoor een eventueel toekomstige en noodzakelijke uitbreiding van het gemeentehuis dan wel de brandweerkazerne bemoeilijkt.</li><li>2) Op de locatie Meeden is de toekomstvastheid gegarandeerd terwijl bij de huidige locatie naast het gemeentehuis dit niet het geval is.</li><li>3) Door de uitbreiding van de huidige locatie zal de open bebouwingsstructuur worden aangetast</li><li>4) Tenslotte is de dekkingskwaliteit van de locatie aan de Meeden beter dan bij de huidige locatie, waar in het zuidoosten van Winsum overschrijdingen ontstaan van de aanbevolen opkomsttijden. Daarnaast zijn vanuit de huidige locatie de kernen Adorp, Sauwerd en Garnwerd minder snel te bereiken. Aan de Meeden ligt de brandweerkazerne centraler in het verzorgingsgebied die door de brandweerkazerne moet worden bediend.</li></ol> <p>Weliswaar is in de Dorpsvisie Winsum het gebied aangemerkt als groenraamwerk, echter uit het locatieonderzoek is gebleken dat er geen goede alternatieve locaties zijn voor de brandweerkazerne. Daarnaast is het zo dat de aantasting van groen zeer beperkt is, aangezien de bestaande bomenrij tussen de weg en de nieuwbouw behouden blijft. Alleen ter hoogte van de te realiseren inrit van de brandweerkazerne zullen 3 à 4 bomen worden gekapt. Deze bomen worden gecompenseerd op de locatie. De nieuwe bomen worden geplaatst aan de westzijde van de locatie. Ook wordt de nieuwbouw aan de westzijde afgeschermd door een beukenhaag van circa 1,5 m hoog.</p>



		De toelichting zal met de bovenstaande motivatie worden aangevuld. Daarnaast zal een inrichtingsschets worden toegevoegd, waaruit blijkt dat de bestaande groenvoorziening gehandhaafd blijft waardoor de landschappelijke inpassing gewaarborgd is.
2.	In paragraaf 3.1 van de toelichting is ingegaan op de gevolgen van het plan ten aanzien van het aspect water. Geconcludeerd wordt dat 125 m2 extra oppervlakte water gecreëerd moet worden door bijvoorbeeld het verbreden van de watergang of het aanleggen van een waterpartij. Het plan geeft geen duidelijkheid over de wijze waarop de compensatie zal plaatsvinden.	De compensatie is geregeld door een nieuw te graven sloot van ca. 125 m2 aan de westzijde van de nieuwe brandweerkazerne, zoals aangegeven op het inrichtingsschets. <b>Deze inrichtingsschets wordt opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.</b>
3.	In het plan is geen bodemparagraaf aangetroffen. Er dient alsnog aanvullende informatie over de kwaliteit van de bodem te worden opgenomen in het plan	<b>In de toelichting zal een bodemparagraaf worden toegevoegd.</b>
4.	In de toelichting is ingegaan op de risico's van de omliggende bedrijvigheid, weg en spoor. De risico's van de bedrijvigheid en de weg zijn voor dit plan voldoende uitgewerkt. De risico's van het spoor zijn echter onvoldoende uitgewerkt. Er wordt gesteld dat er geen vervoersgegevens zijn. Die zijn er echter wel, namelijk de ProRail prognose 2003 (eventueel kan ook de ProRail prognose 2007 worden gebruikt). De inzet voor kwetsbare objecten is om op minimaal 30 m van het spoor te blijven. Een brandweerkazerne kan worden aangemerkt als een beperkt kwetsbaar object. Uit het plan blijkt niet of de locatie op meer of minder dan 30 m van het spoor gelegen is. Hierover moet alsnog duidelijkheid worden gegeven.	Er is inmiddels een aangepaste RBM berekening uitgevoerd op basis van de Prorail prognose 2003. Hieruit blijkt dat de Pr-10 op het spoor ligt en het groepsrisico door de toekomstige brandweerkazerne niet significant toeneemt. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Ook wordt duidelijk aangegeven dat de locatie op meer dan 30 m van het spoor ligt. <b>Ter verduidelijking zal hiertoe een inrichtingsschets worden opgenomen in de toelichting.</b>
5.	Volgens het Provinciaal Omgevingsplan 2 zijn nieuwe reclamemasten hoger dan 6 m niet toegestaan. Dit is aangemerkt als een concrete beleidsbeslissing. Op grond van het bepaalde in artikel 3.2. sub d. onder 2, alsmede 4.2., sub a. onder 12 van de regels van het plan kunnen bouwwerken, geen gebouw zijnde, worden opgericht tot een hoogte van maximaal 15 m voor masten. Reclamemasten masten zijn hiervan niet uitgesloten.	<b>Bij genoemde maximale hoogte van masten in artikel 3.2. en 4.2. van de regels zullen reclamemasten worden uitgesloten. Daarnaast wordt de maximale hoogte naar 6 meter gebracht.</b>



**ROYAL HASKONING**

	<p>Ik stel van dat met het voorliggende plan de concrete beleidsbeslissing met betrekking tot nieuwe reclamemasten niet in acht is genomen. Dit is in strijd met het recht. Ik verzoek u het bestemmingsplan op deze onderdelen aan te passen</p>	
--	---	--

**2. Waterschap Noorderzijlvest, bij brief van 8 september 2008, ingekomen 9 september 2008.**

Nr.	Reactie Waterschap Noorderzijlvest	Commentaar Gemeente
1.	Het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

**3. Inspectie VROM, Regio Noord, bij brief van 18 september 2008, ingekomen 19 september 2008.**

Nr.	Reactie Inspectie VROM, Regio Noord	Commentaar Gemeente
1.	In het plangebied zijn geen leidingen of stations van de Gasunie aanwezig.	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

<b>Gemeente Winsum</b>	
corresp. nr.	3703
class. nr.	-1.731
29 OKT. 2009	
ontvangstbev.	29/10/9
sectie	RVR0
projectnr.	

Winsum, 26 oktober 2009

onderwerp: inspraakreactie op het  
voorontwerp bestemmingsplan brandweerkazerne Winsum

Aan burgemeester, wethouders en gemeenteraad  
van de gemeente Winsum

Graag willen wij onze bezwaren kenbaar maken tegen het voorontwerp bestemmingsplan brandweerkazerne Winsum. Onze bezwaren zijn de volgende:

– **De wijziging van de bestemming**

Op dit moment heeft het perceel een agrarische bestemming en is er tot nu toe geen wijziging van het bestemmingsplan geweest.

– **De wijziging van het collegeprogramma 2008-2010**

In het aangepaste collegeprogramma 2008-2010 met de pakkende titel '*Op zoek naar partners in succes en op zoek naar de burger*' is sprake van een groene ring rond het dorp. Deze ring kan gebruikt worden voor de ontwikkeling van natuur, biodiversiteit en biedt mogelijkheden voor spelen, wandelen en recreëren. De bouw van een brandweerkazerne is, ons inziens hiermee in strijd.

Wat is het beleid van de gemeente waard als het zogenaamde algemeen belang (een goed functionerende brandweer) de rechtszekerheid van de burger onderuit kan halen.

Alle argumenten van burgers worden ongemotiveerd terzijde geschoven of weerlegd met meningen in plaats van feiten.

Er zal sprake zijn van een blijvende aantasting van het bestaande groene raamwerk:

Een beukenhaag van 1,5 meter schermt niet een gebouw van 5 meter hoog af. Bovendien zal de groenstrook aan de voorzijde over een lengte van minimaal 18 meter onderbroken worden voor twee opritten, zodat ok aan de voorzijde de kazerne vol in het zicht zal zijn.

– **De argumentatie van het college ten aanzien van de bestaande locatie**

Het college heeft aangegeven dat de bestaande locatie van de brandweerkazerne op grond van het bestemmingsplan niet geschikt is voor '*een prominent in beeld komende brandweerkazerne*'.

De verbouw zou in strijd zijn met de open bebouwingsstructuur in de dorpsvisie.

Hoe kan het zijn dat *een prominent in beeld komende brandweerkazerne* op de locatie de Meeden wel mag afwijken van de dorpsvisie over het groene raamwerk rond het dorp?

Bebouwing op de locatie de Meeden zal een blijvende aantasting vormen van het aanzicht van Winsum aan de zuidzijde van het dorp. Kan het betekenen dat als er eenmaal bebouwing is ook de dierenweide opgeofferd zal worden?

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Mw. A.G.Y. Bisschop  
Mw. M. Clarenburg  
Schepperijlaan 58  
9951BL Winsum



## AANTEKENEN

Het college van burgemeester en wethouders van Winsum  
Postbus 10  
9950 AA WINSUM

Per telefax 0595442230

<b>Gemeente Winsum</b>	
corresp. nr.	3654
class. nr.	-1-731-212
28 OKT. 2009	
ontvangstev.	28-10-2009
sectie	RURO
projectnr.	

**Bij antwoord vermelden:**

JAB.9.07.74012  
J. Venhuizen

**Behandeld door:**

LB  
**Telefoon:** 020-6518888  
**e-mail:** l.bultman@das.nl  
Maandag en woensdag afwezig

**Datum:**

27 oktober 2009  
**Fax:** 020-6968878

**Betreft: Inspraakreactie ontwerp bestemmingsplan brandweerkazerne Winsum**

Geacht college,

Tot mij heeft zich gewend de heer J. Venhuizen, wonende te Winsum aan de Schepperijlaan 56, 9951 BL, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Cliënt heeft kennis genomen van uw voornemen om te komen tot vaststelling van het bestemmingsplan brandweerkazerne Winsum.

Namens cliënt geeft ik hiermee tijdig een inspraakreactie tegen het ontwerp bestemmingsplan brandweerkazerne Winsum.

Cliënt heeft nog altijd aanzienlijke bezwaren tegen het voornemen om een brandweerkazerne mogelijk te maken aan de Meeden ter hoogte van de spoorwegovergang.

De bezwaren luiden als volgt:

Onderhavige bestemmingsplan ziet louter op de bouw van een brandweerkazerne. Cliënt is van mening dat de brandweerkazerne op deze plaatst in de groene zone aan de zuidzijde van Winsum niet behoort te komen en dat de agrarische bestemming op dit perceel behouden dient te blijven. Vooronderzoek door de gemeente leerde reeds dat de uitbreiding van de brandweerkazerne op de huidige plaats als eerste in aanmerking komt. Uit een recente publicatie in het Dagblad van het Noorden valt deze huidige plaats bovendien veel goedkoper uit, hetgeen in deze economische tijden van groot belang kan worden geacht.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

**Amsterdam**

Karspeldreef 15  
Postadres  
Postbus 23000  
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517  
F 020 6914737  
E info@das.nl  
www.das.nl

Fortis 24 31 33 359 (premie)  
Fortis 24 31 60 496 (overig)

KvK 33110754



Zoals cliënt eerder onder de aandacht heeft gebracht wordt met de invulling van het plangebied afgeweken van de vigerende Dorpsvisie Winsum waar het plangebied is aangemerkt als groen raamwerk bestaand. Ten aanzien van publieke voorzieningen en sportvoorzieningen is in de Dorpsvisie bepaald dat de vrijstaande bebouwing in de groene omgeving deze groene omgeving niet mag overheersen. In het plangebied is geen publieke voorziening ingetekend. Aldus wijkt het plan af van de Dorpsvisie Winsum. Gelet op het feit dat de huidige locatie van de brandweerkazerne - gelet op het verrichte locatieonderzoek - zeer gunstig is, bestaat voor een goed functionerende brandweer niet de noodzaak van de Dorpsvisie Winsum af te wijken. De invloed die uitgaat van de beoogde bouw op de omgeving mag overduidelijk blijken uit de (eerder ingediende) zienswijzen en opmerkingen gemaakt bij het ontwerp bestemmingsplan. Voorts heeft bebouwing aan de Meeden mogelijk nadelige gevolgen voor het aanliggende dierenpark in het bijzonder voor zover het betreft het lawaai tijdens het oefenen, waarbij men gebruik maakt van "toeters en bellen". Daarnaast blijkt uit het plan niet dat rekening is gehouden met de geluids-overlast die dergelijke oefeningen voor cliënt met zich brengt. Het in het plangebied bestaande groen dient naar mening van cliënt behouden te blijven, inclusief de huidige hoogte van de bomen. Voor cliënt is in dit verband van groot belang dat tevens het bestaande bos dat in eigendom is van de gemeente en dat grenst aan de tuin van cliënt voor wat betreft omvang en hoogte behouden blijft.

Cliënt bestrijdt dat de locatie de Meeden een gunstigere locatie zou zijn dan de huidige locatie. Op de argumenten die het college in dit verband aandraagt, zijnde de beperkte ruimte voor uitbreiding en vernieuwing in de toekomst, de dekkingskwaliteit van de locatie en de verkeersveiligheid, zal hierna worden ingegaan.

Niet is vast komen te staan dat eventuele noodzakelijke opwaardering/uitbreiding van de brandweerkazerne op de huidige locatie niet mogelijk zou zijn. Bovendien zal door nieuwbouw aan de Meeden de groene zone worden aangetast.

De dekkingskwaliteit van de huidige locatie is voor zover cliënt kan nagaan ruim voldoende en niet valt in te zien dat dit voor de toekomst anders zou zijn. Vanuit de Meeden zijn de kernen Adorp, Sauwerd en Garnwerd wellicht iets sneller te bereiken, andere plaatsen in het Noorden van het verzorgingsgebied zijn daarentegen minder snel te bereiken. Dit terwijl ook veel brandweerpersoneel, zo laat mijn cliënt mij weten, in het Noorden van Winsum woont. De huidige centrale ligging van de brandweerkazerne komt de uitruktijd juist ten goede.

Voor wat betreft de verkeersveiligheid het volgende. Cliënt acht het zinvol beleid voor externe veiligheid vast te stellen ten behoeve van de gemeente Winsum.

Op de huidige locatie zijn geen verkeersmaatregelen noodzakelijk om de verkeersveiligheid te bevorderen, deze zijn voor zover nodig reeds gerealiseerd. Het oprijden vanaf de Meeden op de Provinciale weg wordt veiliger geacht dan vanaf huidige locatie, hetgeen cliënt ten zeerste bestrijdt. In de nieuwe situatie dient gebruik te worden gemaakt van de alsmaar drukker wordende N361. Daarnaast is er de extra complicatie van de naastliggende spoorwegovergang. Bovendien zijn er geen telgegevens betreffende het wegvervoer beschikbaar. Nader onderzoek op dit punt is dan ook aangewezen.

Voorts staat vast dat het groepsrisico zal toenemen. Het is naar mening van cliënt niet reëel te verwachten dat in de brandweerkazerne aanwezige personen in staat zijn zichzelf in veiligheid te brengen in geval van een calamiteit. De opmerking in dit verband dat de realisatie van de brandweerkazerne een positieve invloed zal hebben op de snelheid waarmee de brandweer lokaal hulp kan verlenen is ongemotiveerd. Van toegevoegde waarde in vergelijking met de bestaande locatie van de brandweerkazerne is geen sprake, aldus cliënt.



Ten aanzien de bij de bestemmingsplan brandweerkazerne Winsum behorende regels kan nog het volgende worden opgemerkt.

De genoemde maximale hoogte van masten en antennes in artikel 3.2 en 4.2 van de regels in het bestemmingsplan wordt 6 meter. Nu aangegeven wordt dat er binnen het plan geen voornemens bestaan om andere masten dan een vlaggenmast te plaatsen, ziet cliënt graag in het bestemmingsplan opgenomen dat dergelijke masten en antennes niet mogen worden opgericht. Voorts ziet cliënt graag in het bestemmingsplan vastgelegd de in het plangebied gerealiseerde parkeervoorzieningen slechts dienen voor de medewerkers van de brandweer en niet voor bijvoorbeeld andere hulpdiensten of zwaar vrachtverkeer.

Het is om vorenstaande redenen dat cliënt u verzoekt zijn inspraakreactie gegrond te verklaren en af te zien van het verder in procedure brengen van het ontwerp bestemmingsplan brandweerkazerne Winsum.

Hoogachtend,

DAS

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Bultman', written over a horizontal line.

Mw. mr. L. Bultman



provincie  
groningen

bezoekadres: Martinikerkhof 12

postadres: Postbus 610  
9700 AP  
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

algemeen faxnr: 050 316 49 33

www.provinciegroningen.nl  
info@provinciegroningen.nl

GEDEPUTEERDE STATEN

Aan de raad van de gemeente Winsum  
Postbus 10  
9950 AA WINSUM

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	3658
class. nr.	- 1.731.212
28 OKT. 2009	
ontvangstbev.	
sectie	RURO
projectnr.	

Datum : 27 OKT. 2009  
Briefnummer : 2009-61.902/44/B.19, RP  
Zaaknummer : 204802  
Behandeld door : Habraken F.H.J.  
Telefoonnummer : (050) 3164365  
Antwoord op :  
Bijlage :  
Onderwerp : zienswijze omtrent het ontwerp-bestemmingsplan  
"Brandweerkazerne Winsum".

Geachte raad,

Met ingang van 16 september 2009 is het ontwerp-bestemmingsplan "Brandweerkazerne Winsum" gedurende zes weken ter inzage gelegd overeenkomstig artikel 3.8, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Gedurende deze termijn kunnen door een ieder zienswijzen omtrent dit ontwerp-bestemmingsplan bij u naar voren worden gebracht. Van deze mogelijkheid maken wij hierbij gebruik.

#### Planinhoud

Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot de bouw van een brandweerkazerne op een circa 2000 m2 groot perceel aan de Meeden in Winsum.

#### Referentiekader

Op 17 juni 2009 hebben Provinciale Staten het nieuwe Provinciale Omgevingsplan 2009 - 2013 en de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (hierna: Omgevingsverordening). De Omgevingsverordening is bekend gemaakt in het Provinciaal blad nr. 15 van 1 juli 2009. In deze verordening zijn regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en van de daarbij behorende toelichting. Deze regels dienen bij de vaststelling van bestemmingsplannen in acht te worden genomen. Hoewel de Omgevingsverordening op een nader door ons te bepalen tijdstip in werking zal treden - naar verwachting eind 2009 - hanteren wij in de (overgangs)periode tot aan de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening als gedragslijn dat plannen en projecten reeds aan de Omgevingsverordening worden getoetst. Op deze wijze kan worden voorkomen dat bestemmingsplannen worden vastgesteld die na de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening moeten worden herzien voor zover zij daarvan afwijken.



## Zienswijze

### Omgevingsverordening

In artikel 4.14, lid 1 van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van reclamemasten hoger dan 6 meter. De verordening voorziet niet in ontheffing van deze bepaling.

### Bestemmingsplan

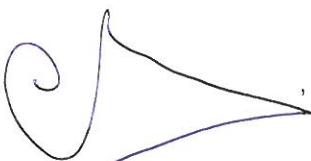
In de bestemmingen "Bedrijf - Brandweerkazerne" (artikel 3.2 sub g onder 2 van de planregels) en "Verkeer" (artikel 4.2. sub a onder 1 van de planregels) zijn onder meer regels opgenomen voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde. De maximale bouwhoogte voor masten, geen reclamemasten zijnde is bepaald op 6 meter. Voorts bieden de algemene ontheffingsregels de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van de in de regels bepaalde maatvoeringen. Reclamemasten zijn hiervan niet uitgesloten (artikel 9.1 sub b en c van de planregels).


### Zienswijze

Binnen de plandelen met de bestemmingen "Bedrijf - Brandweerkazerne" (artikel 3.2 sub g onder 2 van de planregels) en "Verkeer" (artikel 4.2. sub a onder 1 van de planregels) is de bouw van reclamemasten met een bouwhoogte van meer dan 6 meter niet uitdrukkelijk uitgesloten. Voorts bieden de algemene ontheffingsregels de mogelijkheid om ontheffing te verlenen van de in de regels bepaalde maatvoeringen. Reclamemasten zijn hiervan niet uitgesloten en derhalve mag de maatvoering hiervan via ontheffing van de regels van het bestemmingsplan nog groter worden dan 6 meter (artikel 9.1 sub b en c van de planregels). Voorgaande planregels zijn in strijd met de Omgevingsverordening. Uit de toelichting op het bestemmingsplan begrijpen wij echter dat het uw intentie is om reclamemasten in het plangebied uit te sluiten. Wij verzoeken u dan ook om het plan op dit punt aan te passen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen :

 , voorzitter.

 , secretaris.

Conform  
(VVD 2 tegen).

Vergadering: 8 december 2009  
Agendanummer: 25  
Status: Besluitvormend  
Portefeuillehouder: M.A.P. Michels  
Behandelend ambtenaar A. Spier, 0595-447793  
E-mail: gemeente@winsum.nl (t.a.v. A. Spier)

**Aan de gemeenteraad,**

**Onderwerp:**

Bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum.

**Voorgestelde besluit:**

Vaststelling bestemmingsplan en besluitvorming over de ingediende zienswijzen.

**I. Inleiding en Totstandkoming**

Het ontwerp bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum heeft van 16 september 2009 tot en met 27 oktober 2009 voor een ieder ter inzage gelegen. Vooruitlopend op de ter visie legging zijn direct omwonenden persoonlijk geïnformeerd over deze ter inzage legging. Gedurende deze periode was het mogelijk om bij uw raad zienswijzen in te dienen.

Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt door de provincie Groningen, DAS Rechtsbijstand namens de heer J. Venhuizen en de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg.

De zienswijze van de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg is ontvangen op 27 oktober 2009, de zienswijze van de provincie is ontvangen op 28 oktober 2009 en de zienswijze van DAS Rechtsbijstand is per fax ontvangen op 27 oktober 2009.

Aangezien de zienswijze van de provincie tijdig is verzonden, blijkend uit het poststempel, kan deze ontvankelijk verklaard worden.

De zienswijze van DAS Rechtsbijstand en van de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg is tevens tijdig ingediend en daarom ontvankelijk.

**II. Beantwoording zienswijzen DAS Rechtsbijstand**

*Zienswijze 1*

*De brandweerkazerne behoort niet in de groenzone aan de zuidzijde van Winsum gebouwd te worden. Er wordt afgeweken van de dorpsvisie Winsum waarin de locatie is aangemerkt als bestaand groen raamwerk.*

#### Commentaar

Op pagina 13 en 14 van de toelichting van het bestemmingsplan worden de volgende argumenten voor de nieuwe locatie aangevoerd:

- Op de huidige locatie worden de uitbreidingsmogelijkheden beperkt door de fysieke omgeving. De locatie Meeden heeft deze mogelijkheden wel zodat kan worden voldaan aan de vereisten van de arbeidsinspectie.
- Op de locatie Meeden is de toekomstvastheid beter gegarandeerd dan op de huidige locatie, waar maximaal naar het niveau van 2009 kan worden geüpgrade.
- De dekkingskwaliteit van de locatie Meeden is beter dan bij de huidige locatie waar in het zuidoosten van Winsum overschrijdingen ontstaan van de aanbevolen opkomsttijden. Daarnaast is vanuit de huidige locatie de kernen Adorp, Sauwerd en Garnwerd minder snel te bereiken. Aan Meeden ligt de brandweerkazerne centraler in het verzorgingsgebied die door de brandweerkazerne moet worden bediend.
- Het oprijden vanaf Meeden op de Provinciale weg is veiliger dan vanaf de huidige locatie.

Daarnaast kan nog worden opgemerkt dat de huidige locatie zich kenmerkt door een dubbelgebruik van het parkeerterrein waaraan de brandweerkazerne nu is gesitueerd. Hierbij kruist het verkeer van gasten en personeel van het gemeentehuis het verkeer van het brandweerpersoneel. Dit is geen gewenste situatie en bevordert de verkeersveiligheid niet. Op de nieuwe locatie aan de Meeden doet deze situatie zich niet voor aangezien het terrein alleen bestemd is voor de brandweer.

Overigens weegt het hebben van een goed uitgeruste en toekomstvaste brandweerkazerne die voldoet aan de eisen en waarbij sprake is van bovengenoemde punten zwaarder dan het behoud van een stukje groen raamwerk. Wat betreft het behoud van het groen ter plaatse zal zeer zorgvuldig omgegaan worden met de locatie zoals reeds vermeld in alinea twee op pagina 15 van de toelichting.

#### *Zienswijze 2*

*Uit een recente publicatie in het Dagblad van het Noorden valt de huidige locatie goedkoper uit dan de nieuwe locatie.*

#### Commentaar

Door architectenbureau Klein is de nieuwbouw van een brandweerkazerne aan de Meeden vergeleken met een uitbreiding op de huidige locatie. Hierbij is komen vast te staan dat er geen noemenswaardig financieel verschil aanwezig is.

#### *Zienswijze 3*

*Het oefenen met "toeters en bellen" heeft mogelijk nadelige gevolgen voor het dierenpark en voor cliënt.*

#### Commentaar

Zoals in paragraaf 4.2 van de toelichting is vermeld zal er ter plaatse van de nieuwe locatie niet geoefend worden.

*Zienswijze 4*

*De omvang en hoogte van het bestaande bos dat grenst aan de tuin van cliënt dient behouden te blijven.*

Commentaar

Genoemd gebied valt buiten de werking van het bestemmingsplan.

*Zienswijze 5*

*Cliënt bestrijdt dat de locatie aan de Meeden een gunstiger locatie zou zijn dan de huidige locatie.*

Commentaar.

Zie het commentaar bij zienswijze 1.

*Zienswijze 6*

*De dekkingskwaliteit van de huidige locatie is voor zover cliënt kan nagaan ruim voldoende en niet valt in te zien dat dit voor de toekomst anders zou zijn.*

Commentaar

De dekkingskwaliteit is op grond van het onderzoek van SAVE uit 2007, gelijk voor wat betreft de locatie aan de Meeden en de huidige locatie bij het gemeentehuis. De locatie aan de Meeden is echter gunstiger dan de huidige locatie voor wat betreft de opkomsttijd in o.a de dorpen Sauwerd en Adorp.

*Zienswijze 7*

*De huidige centrale ligging van de brandweerkazerne komt de uitruktijd juist ten goede*

Commentaar

Uit het onderzoek van SAVE 2006 blijkt dat de uitruktijd van het brandweerpersoneel per saldo gelijk is voor de locatie de Meeden en de huidige locatie.

*Zienswijze 8*

*Er zijn geen telgegevens betreffende het wegvervoer te plaatse van de Meeden aanwezig.*

*Nader onderzoek is dan ook aangewezen.*

Commentaar

Er wordt niet gemotiveerd waarvoor deze telgegevens noodzakelijk zijn.

*Zienswijze 9*

*Het groepsrisico zal toenemen. De aanwezige personen in de brandweerkazerne zijn niet in staat zichzelf in veiligheid te brengen in geval van calamiteit. De bewering dat de bouw van de kazerne aan de Meeden een positieve invloed zal hebben op de snelheid waarmee de brandweer lokaal hulp kan bieden is ongemotiveerd.*

Commentaar

Zoals verwoord in paragraaf 3.8 Externe veiligheid van de toelichting vormt het groepsrisico geen belemmering voor het realiseren van de brandweerkazerne. De bewering dat de aanwezige personen in de brandweerkazerne niet in staat zijn zich in veiligheid te brengen in geval van calamiteit wordt niet nader onderbouwd. Overigens verwachten wij dat de aanwezige personen, over het algemeen goed opgeleid brandweerpersoneel, bij calamiteiten, goed weten hoe adequaat te handelen.

Lokaal hulp bieden betekent hier in de directe aangrenzende omgeving.

*Zienswijze 10*

*Cliënt ziet graag uitgesloten in de regels dat er andere masten dan vlaggenmasten en antennes kunnen worden opgericht.*

Commentaar

In de regels zal worden opgenomen dat er alleen vlaggenmasten mogen worden opgericht. Daarnaast zal worden bepaald dat de vlaggenmasten niet hoger mogen worden dan 6 meter.

Overige masten en antennes zullen worden uitgesloten.

*Zienswijze 11*

*Cliënt ziet graag bepaald in de regels dat de te realiseren parkeervoorzieningen alleen voor de brandweer dienen en niet voor andere hulpdiensten of zwaar vrachtverkeer.*

Commentaar

Alhoewel wij eenzelfde mening zijn toegedaan kan dit niet via het bestemmingsplan worden geregeld. Via aparte verkeersbesluiten zal hierin worden voorzien.

### **III Beantwoording zienswijzen dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg**

*Zienswijze 1*

*Op dit moment heeft het perceel een agrarische bestemming en is er tot nu toe geen wijziging van het bestemmingsplan geweest.*

Commentaar

Dit klopt, vandaar dat nu de procedure van een nieuw bestemmingsplan wordt gevolgd waarbij het mogelijk wordt gemaakt om een brandweerkazerne te vestigen.

*Zienswijze 2*

*Er zal sprake zijn van een blijvende aantasting van het bestaande groene raamwerk.*

Commentaar

Zie commentaar zienswijze 1 DAS Rechtsbijstand.



### *Zienswijze 3*

*Waarom mag een prominent in het beeld komende brandweerkazerne op de locatie de Meeden wel afwijken van de dorpsvisie en een uitbreiding op de bestaande locatie niet.*

#### Commentaar

Zowel bebouwing op de huidige locatie als bebouwing op de locatie aan de Meeden gaat ten koste van een stuk groen. Er zijn echter doorslaggevende argumenten om te bouwen op de locatie aan de Meeden. Deze argumenten zijn genoemd bij het commentaar op zienswijze 2.

## **IV Beantwoording zienswijze provincie Groningen**

### *Zienswijze 1*

*Reclamemasten hoger dan 6 meter worden in de planregels niet uitdrukkelijk uitgesloten.*

#### Commentaar

Zie het commentaar bij zienswijze 10 van DAS Rechtsbijstand

## **V Procedure en planning**

Als uw raad overgaat tot de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan moet dit - ingeval van zienswijze(n) - na zes weken na dagtekening van het raadsbesluit voor de duur van zes weken wederom ter visie worden gelegd. Het door uw raad vastgestelde plan behoeft vervolgens volgens de nieuwe *Wet ruimtelijke ordening* geen goedkeuring meer van Gedeputeerde Staten.

Het besluit tot vaststelling zal op de gebruikelijke wijze worden bekend gemaakt in het huis-aan-huisblad de Wiekslag en in de Staatscourant. In deze bekendmaking wordt ook gewezen op de mogelijkheid om tegen uw besluit beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te dienen. Gedurende de termijn van terinzagelegging kunnen belanghebbenden (onder andere indieners van een zienswijze) beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## **VI Financieel:**

Op 16 oktober 2007 heeft de gemeenteraad in haar vergadering besloten een investeringskrediet van € 75.000,- beschikbaar te stellen voor de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging en de eventueel uit dit onderzoek voortkomende planschade voor de nieuwe brandweerkazerne aan de Meeden. Dit bedrag is grofweg onderverdeeld naar de onderzoekskosten t.b.v. de bestemmingsplanwijziging (€ 25.000,-) en de mogelijk daaruit voortvloeiende planschade (€ 50.000,-).

De onderzoekskosten om te komen tot het voorliggende gewijzigde bestemmingsplan bedroegen in totaal € 25.866,-.

Uit de bijgaande planschaderisicoanalyse kan worden geconcludeerd dat er geen sprake van planschade is voor nieuwbouw van de brandweerkazerne op de locatie aan De Meeden, hetgeen betekent dat dit deel van het reeds toegekende investeringskrediet vrijvalt.

In het voortraject om te komen tot het ontwerp bestemmingsplan is onder andere architectenbureau Klein ingeschakeld. Overeenkomstig het vastgestelde inkoop- en aanbestedingsbeleid van de gemeente Winsum is architectenbureau Klein gevraagd een offerte uit te brengen voor het besteksklaar maken van het plan. Op basis daarvan en na definitieve goedkeuring door de gemeenteraad, zullen (lokale) bouwbedrijven worden gevraagd om een offerte uit te brengen voor de nieuwbouw van de brandweerkazerne.

Het benodigde voorbereidingskrediet om het plan geheel offerteklaar te maken bedraagt € 34.410,- (excl. BTW). Dit bedrag is opgesplitst in een deel dat door architectenbureau Klein wordt uitgewerkt (€ 24.910,- excl. BTW) en een deel dat door de constructeur Janssen/Wesselink BV moet worden uitgewerkt (constructieberekeningen maken á € 9.500,-). In de achterliggende stukken bij dit voorstel treft u de beide offertes aan.

De gemeenteraad wordt voorgesteld het reeds beschikbaar gestelde en naar nu blijkt vrij te vallen investeringskrediet (deel planschade) her te herbestemmen als voorbereidingskrediet om het plan verder uit te werken en offerteklaar te maken.

#### **Resumerend**

1. De zienswijze van de provincie Groningen, ontvangen op 28 oktober 2009, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2. Zienswijzen 1 tot en met 9 en 11 van DAS Rechtsbijstand ongegrond te verklaren en zienswijze 10 gegrond;
3. Zienswijze 1 van de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg, ontvangen op 27 oktober 2009, gegrond te verklaren en zienswijzen 2 en 3 ongegrond;
4. De regels van het bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum aan te passen zodat de bouw van reclamemasten hoger dan 6 meter en de bouw van andere masten en antennes is uitgesloten;
5. Het bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum voor het overige ongewijzigd vast te stellen.

6. Het naar aanleiding van de uitkomsten van de planschaderisicoanalyse vrijgevallen deel van het op 16 oktober 2007 beschikbaar gestelde investeringskrediet her te bestemmen als voorbereidingskrediet voor het offerteklaar maken van het nieuwbouwplan voor de brandweerkazerne.

**Relatie met:**

Risico Inventarisatie en Evaluatie 2003  
Regionaal Repressief Dekkingsplan 2005

**Achterliggende documenten:**

Bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum  
Zienswijze provincie Groningen ontvangen d.d. 28 oktober 2009  
Zienswijze DAS Rechtsbijstand ontvangen d.d. 27 oktober 2009  
Planschaderisicoanalyse brandweerkazerne Winsum april 2008  
Offerte architectenbureau Klein d.d. 16 oktober 2009  
Offerte constructeur d.d. 23 oktober 2009  
Locatieonderzoek Brandweerkazerne Winsum, SAVE 2007

Burgemeester en wethouders van Winsum,

M.A.P. Michels, burgemeester  
drs. R.J. Bolt, secretaris

Agendanummer: 25  
Vergadering: 8 december 2009

De raad van de gemeente Winsum;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening:

b e s l u i t :

1. De zienswijze van de provincie Groningen, ontvangen op 28 oktober 2009, ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2. Zienswijzen 1 tot en met 9 en 11 van DAS Rechtsbijstand ongegrond te verklaren en zienswijze 10 gegrond;
3. Zienswijze 1 van de dames A.G.Y. Bisschop en M. Clarenburg, ontvangen op 27 oktober 2009, gegrond te verklaren en zienswijzen 2 en 3 ongegrond;
4. De regels van het bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum aan te passen zodat de bouw van reclamemasten hoger dan 6 meter en de bouw van andere masten en antennes is uitgesloten;
5. Het bestemmingsplan Brandweerkazerne Winsum voor het overige ongewijzigd vast te stellen.
6. Het naar aanleiding van de uitkomsten van de planschaderisicoanalyse vrijgevallen deel van het op 16 oktober 2007 beschikbaar gestelde investeringskrediet her te bestemmen als voorbereidingskrediet voor het offerteklaar maken van het nieuwbouwplan voor de brandweerkazerne.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Winsum in zijn openbare vergadering van 8 december 2009.

De raad voornoemd,

  
voorzitter,

  
griffier.