

Conform.



Vergadering: 6 maart 2012
Agendnummer: 11
Status: Besluitvormend
Portefeuillehouder: J. Hoekzema
Behandelend ambtenaar N. Scheeper, 0595-447714
E-mail: gemeente@winsum.nl (t.a.v. N. Scheeper)

Aan de gemeenteraad,

Onderwerp:
Bestemmingsplan Sauwerd

Voorgestelde besluit:

In te stemmen met de reactienota en het ontwerpbestemmingsplan Sauwerd (NL.IMRO.0053.BPSA2011BEHE1-VA01) gewijzigd vast te stellen

Inleiding

In het kader van de actualisering van alle bestemmingsplannen voor de gemeente Winsum, is een nieuw bestemmingsplan voor het dorp Sauwerd opgesteld. Het plan heeft als voorontwerp ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de inspraak- en overlegreacties is het bestemmingsplan op onderdelen aangepast. Dit betrof vooral perceelsgebonden ontwikkelingen die recht doen aan de bestaande situatie op de betreffende locatie, zoals het aanpassen van het bouwblok of het aangeven van de meest passende bestemming. Daarnaast is het uitbreidingsplan van het agarische bedrijf de Onstaheerd aan de Singelweg in het bestemmingsplan meegenomen.

Ontwerpbestemmingsplan en zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 2 november tot en met 14 december 2011 ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 4 zienswijzen in gediend. In de bij dit besluit behorende reactienota (inclusief 2 bijlagen) is weergegeven hoe met de zienswijzen is omgegaan en tot welke aanpassingen van het bestemmingsplan dit heeft geleid. Ook is in deze nota omschreven welke ambsthelpe wijzigingen er nog in het bestemmingsplan zijn aangebracht.

Wij adviseren u de zienswijzen op basis van deze notitie gedeeltelijk gegrond te verklaren: de wijzigingen die uit deze onderdelen van de zienswijzen voortvloeien, zijn weergegeven in de reactienota (bijlage 1 en 2).

Procedure, planning en communicatie

Op basis van het bovenstaande, wordt uw raad voorgesteld het bestemmingsplan Sauwerd gewijzigd vast te stellen op basis van artikel 3.8. lid 1 onder e van de Wet ruimtelijke ordening.

Uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan dient binnen twee weken bekend te worden gemaakt in de Wiekslag en de Staatscourant.

Hierin wordt tevens gewezen op de mogelijkheid dat tegen uw besluit tot vaststelling binnen zes weken beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan is tevens digitaal opgesteld en wordt op de gebruikelijke wijze geplaatst in de landelijke voorziening: www.ruimtelijkeplannen.nl

Bijlagen

- Ontwerpbestemmingsplan Sauwerd
- reactienota (inclusief 2 bijlagen)

Burgemeester en wethouders van Winsum,

M.A.P. Michels, burgemeester

drs. R.J. Bolt, secretaris

Agendanummer: 11

Vergadering: 6 maart 2012

De raad van de gemeente Winsum;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 onder e van de Wet ruimtelijke ordening;

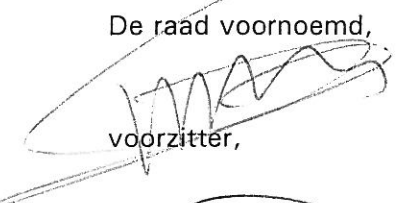
gezien de reactienota en het ontwerpbestemmingsplan;

b e s l u i t :

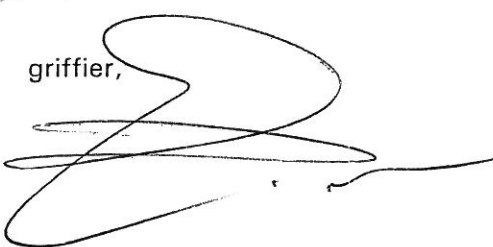
1. de zienswijzen op basis van de reactienota gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. het ontwerpbestemmingsplan Sauwerd (NL.IMRO.0053.BPSA2011BEHE1-VA01) gewijzigd vast te stellen;

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Winsum in zijn openbare vergadering van 6 maart 2012

De raad voornoemd,



voorzitter,



griffier,

Reactienota zienswijzen en
ambtshalve wijzigingen
bestemmingsplan Sauwerd

Gemeente Winsum 08-77-03/15-01-12

Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Sauwerd

Deze reactienota behoort bij het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Sauwerd.

In deze reactienota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Sauwerd. Aangegeven is wat de reactie van het college van burgemeester en wethouders is, met vervolgens een voorstel voor het al dan niet wijzigen van het bestemmingsplan.

Tevens is in deze Reactienota ingegaan op enkele gewenste ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan.

Samenvattend wordt voorgesteld te besluiten conform de voorstellen in onderstaande reactienota met inachtnaam van:

- a. de voorgenomen wijzigingen in de planregels, overeenkomstig het gestelde in bijlage 1 bij deze reactienota;
- b. de wijzigingen in de plankaart, overeenkomstig bijlage 2 bij deze reactienota

Voorts wordt voorgesteld de uit uw besluit voortvloeiende wijzigingen en aanvullingen in de plantoelichting te verwerken.

Zienswijzen met reactie

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8. van de *Wet ruimtelijke ordening* is het ontwerp van het bestemmingsplan Sauwerd ter inzage gelegd vanaf 2 november 2011 tot 14 december 2011.

In die periode zijn vier zienswijzen ingekomen. De zienswijzen van particulieren zijn vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens geanonimiseerd.

1. Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, voor deze: het Hoofd Afdeling Ruimtelijke Plannen, Postbus 610, 9700 AP Groningen, in een zienswijze d.d. 13 december 2011, ingekomen gemeente Winsum op 14 december 2011 onder nummer 3271;
2. Teeninga, Timmer- en Aannemersbedrijf, Provincialeweg 7, 9771 TA Sauwerd in een zienswijze d.d. 28 november 2011, ingekomen gemeente Winsum op 30 november 2011 onder nummer 3129;
3. SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer namens particulier 1, in een zienswijze d.d. 12 december 2011, ingekomen gemeente Winsum op 14 december 2011 onder nummer 3267;
4. Particulier 2 in een zienswijze d.d. 12 december 2011, ingekomen gemeente Winsum op 16 december 2011 onder nummer 3298.

Ad 1. Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen

Gedeputeerde Staten brengen een aantal zienswijzen tegen het bestemmingsplan naar voren en verwijzen in algemene zin naar hun beleid in de Omgevingsverordening.

a. Tweede dienstwoning Onstaheerd

Zienswijze:

Bij het agrarisch bedrijf Onstaheerd is onder voorwaarden een tweede dienstwoning mogelijk gemaakt. De provincie blijkt op zichzelf een tweede dienstwoning bij het bedrijf te accepteren, maar er bestaan bezwaren tegen de situering ervan. De locatie van de tweede dienstwoning is volgens het ontwerp gedacht op een open perceel tussen de percelen Singelweg 6 en 8.

De provincie vindt deze locatie niet aanvaardbaar:

- de woning ligt niet nabij het agrarisch bedrijf zelf en doet afbreuk aan het provinciaal beleid dat gericht is op concentratie van agrarische bebouwing op het bouwperceel;
- de situering doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van de Singelweg, vooral daar waar het één van de weinige, maar zeer belangrijke doorzichten betreft.

Aangaande de bestemmingsregeling voor het agrarisch bouwperceel zelf vinden Gedeputeerde Staten het van belang dat de gemeente met de ondernemer afspraken maakt over een goede situering van de bebouwing en de erfinrichting. Dergelijke zaken moeten worden vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst, althans voor zover het bestemmingsplan niet in een regeling kan voorzien.

Reactie college:

In het ontwerp van het bestemmingsplan is een mogelijkheid opgenomen voor een tweede agrarische bedrijfswoning ten behoeve van het agrarisch bedrijf Onstaheerd.

Na goed overleg met initiatiefnemers is beoogd om tot een zo goed mogelijke ruimtelijke inpassing van de tweede agrarische bedrijfswoning te komen. Daarbij zou een situering aan de Singelweg tussen de panden 6 en 8 aansluiten bij de naastgelegen panden. De afstand tot het agrarisch bedrijf werd niet als overwegend bezwaar gezien. Bovendien is overwogen dat in het vigerende (oudere) bestemmingsplan ook al een (agrarische) bouwmogelijkheid bestond.

Hoe één en ander ook zij, gelet op de provinciale zienswijze en een beroepsprocedure als waarschijnlijk vervolg, wordt thans voorgesteld af te zien van een tweede agrarische bedrijfswoning aan de Singelweg tussen de bestaande panden 6 en 8 en hiervoor ruimte te bieden op het agrarisch bouwperceel zelf. De provincie heeft voor zo'n alternatieve locatie een suggestie aangegeven in de zienswijze als een bespreekbaar alternatief. Uit overleg met initiatiefnemers is gebleken, dat – hoewel niet hun eerste voorkeur – zij zich kunnen vinden in een dergelijk alternatief.

In de planregels was in het ontwerp een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, waarbij ten aanzien van de situering de voorwaarde was opgenomen: “de tweede bedrijfswoning wordt gesitueerd nabij de bestaande eerste bedrijfswoning en de bedrijfsbebouwing.”

Thans zal deze bepaling zó worden geformuleerd, dat de tweede agrarische bedrijfswoning wordt gebouwd binnen het agrarisch bouwperceel.

Wat betreft de landschappelijke inpassing van het bouwperceel als geheel bevat het bestemmingsplan reeds de hoofdzaak: een groene inplant rondom het bouwperceel. Meer specifieke afspraken worden vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst. Met initiatiefnemers bestaat daarover overeenstemming.

Voorstel:

Aan de zienswijze tegemoet komen door het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de mogelijkheid voor een tweede dienstwoning aan de Singelweg (tussen 6 en 8) komt te vervallen.

Dit door expliciet in de afwijkingsbevoegdheid van de bestemmingsplanregels te noemen, dat het gaat om een locatie binnen het agrarisch bouwperceel zelf, een en ander zoals weergegeven in bijlage 1 (planregels) bij dit voorstel.

Verder wordt voorgesteld in de ruimtelijke onderbouwing bij de toelichting op de nieuwe situatie toe te schrijven, onder weglating van specifieke bedrijfsgegevens.

b. Wijzigingsbevoegdheid hergebruik vrijkomende panden

Zienswijze:

Gedeputeerde Staten constateren dat het plan een regeling bevat voor het gebruik van vrijkomende panden. In de voorwaarden in de planregels staat dat deze uitsluitend binnen de bestaande bebouwing mag plaatsvinden. In de voorwaarden staat ook dat bij wijziging naar een woon- of bedrijfsfunctie de bestemmingen "Wonen-1" of "Wonen-2", respectievelijk "Bedrijf" van toepassing worden, maar in die bestemmingen staat echter niet een regeling die rekening houdt met de bestaande maatvoering.

Reactie college:

Ons college hecht aan een regeling voor hergebruik van bestaande panden. De intentie uit de wijzigingsbepalingen is er duidelijk op gericht deze functieveranderingen binnen bestaande panden te laten plaatsvinden. Dat bij de bestemmingen "Wonen-1", "Wonen-2" of "Bedrijf" - die dan van toepassing worden - die voorwaarde zelf niet is opgenomen, mag niet leiden tot afbreuk aan dit algemeen onderschreven principe. Hoewel ook nu de redactie dat wel mogelijk maakt, kan voor de volledigheid de wijzigingsbepaling expliciet worden aangevuld.

Voorstel

Aan de zienswijze tegemoet komen door het bestemmingsplan in de planregels aan te vullen, zoals weergegeven in de bijlage 1 (planregels) bij dit voorstel.

c. Artikel "Waarde-Wierde" en "Waarde-Wierde invloedszone"

Zienswijze:

Gedeputeerde Staten merken op, dat een deel van het plangebied binnen het provinciale beleid de aanduidingen "landschap met herkenbare verkaveling" en "open landschap" heeft. Het bestemmingsplan bevat weliswaar een beschermende regeling (via een aanlegvergunningenstelsel), maar de provincie vindt dat hieraan een verbod toegevoegd moet worden voor de aanleg van nieuwe houtteelt en de aanleg van nieuw bos en boomgaarden.

Reactie college:

De gemeente heeft met het bestemmingsplan evenzo de waarden van de wierde, zoals die rond de voormalige Onstaborg aanwezig zijn, willen beschermen. Het is geen bezwaar om de aanleg van houtteelt of aanplant van bos en boomgaarden hieruit te sluiten. Het agrarisch gebruik is in dit gebied ook niet op gericht op dergelijke vormen van grondgebruik.

Voorstel:

Aan deze zienswijze tegemoet komen: het bestemmingsplan in de planregels (artikel 28, bestemming "Waarde- Wierde" en artikel 29 "Waarde - Wierde invloedszone") zodanig aanpassen, dat aanplant van houtteelt en van bos/boomgaarden als strijdig gebruik wordt aangemerkt, dit zoals weergegeven in de bijlage 1 (planregels).

Ad 2. Teeninga, Timmer- en Aannemersbedrijf, Provincialeweg 7, 9771 TA Sauwerd;

Zienswijze:

Het timmer- en aannemingsbedrijf Teeninga wijst erop dat de toelichting voor het pand aan de Provincialeweg in het ontwerp beperkender is geworden dan in het voorontwerp.

Aanvankelijk was er sprake dat ter plaatse van een ouder pand woningbouw middels een wijzigingsbevoegdheid was toegestaan, maar later is de tekst geworden: "een ouder pand te vervangen door nieuwe woningbouw enzovoort". Teeninga merkt op dat het bestaande pand inmiddels is gerestaureerd en niet vervangen zal worden. Het is een karakteristiek pand met een kernversterkende bedrijfsfunctie, die de leefbaarheid heeft vergroot.

Verder wil Teeninga naast dit karakteristieke pand nieuwbouw ontwikkelen. De ruimte in het bestemmingsplan zou van 5 naar 8 nieuwe woningen verhoogd moeten worden. Gezien de economische ontwikkeling is een dergelijk aantal meer realistisch. Teeninga denkt aan de realisering van 8 wooneenheden in de huur voor senioren, mede met het oog op de extramuralisatie van de zorg. Dit sluit, aldus de zienswijze, ook goed aan bij het *Woonplan Winsum*.

Reactie college:

Het gaat hier om de locatie op de hoek van de Provincialeweg en de Oude Winsumerstraatweg.

De passage in de toelichting zal worden aangepast, waar het gaat om het benoemen van het gerenoveerde pand.

Om het aantal woningen via wijziging te verhogen van 5 naar 8, voert te ver. Tot dusver is in het voorontwerp en ontwerp van het plan een reservering van 5 woningen gedaan. Gelet op de bescheiden omvang van de locatie lijkt dit een reëel aantal. Initiatieven worden afgewacht. Mocht daaruit eventueel blijken dat een aantal van 5 woningen niet tot een realiseerbaar project leidt, kan afgewogen worden of een iets hoger aantal binnen de actuele context van dat moment aanvaardbaar is.

Voorstel:

Niet aan de zienswijze tegemoet komen, met uitzondering van de aanpassing van de toelichting op het bestemmingsplan zoals hiervoor omschreven.

Zienswijze:

Ten slotte wordt in de zienswijze voor de locatie aan de Provincialeweg 7 gevraagd om de maatvoering van de goothoogte verruimen. De huidige goten zitten op 4,1 m en 7,2m hoog.

Reactie college:

De maatvoering kan op de bestaande situatie worden afgestemd.

Voorstel:

Aan de zienswijze tegemoet komen door de maatvoering van de goot- en bouwhoogte voor het pand Provincialeweg 7 aan te passen tot 4,00 respectievelijk 7,00 m, zoals aangegeven op fragment van de verbeelding (plankaart) in bijlage 2 bij dit voorstel.

Ad 3. SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer namens particulier 1.

Zienswijze:

SRK Rechtsbijstand brengt namens mevrouw Koek-Thiecke naar voren dat op perceel Schoolstraat 13 een kleine berging staat die onder andere dienst doet als schuilgelegenheid voor ter plaatse aanwezige dieren. Binnen de bestemming "Groen" die het terrein heeft, is deze berging niet geregeld. Gevraagd wordt dit alsnog te doen.

Reactie college:

Het gaat hier om een berging die tegen de perceelsgrens van het nummer Schoolstraat 11 aan staat. Het is planologisch geen bezwaar om voor de berging een regeling in het bestemmingsplan op te nemen die de bestaande situatie regelt.

Voorstel:

Tegemoet komen aan de zienswijze door het bestemmingsplan op de verbeelding en in de planregels (artikel 8) aan te vullen, zoals weergegeven in bijlage 1 (planregels) en bijlage 2 (verbeelding) bij deze reactienota. Op de verbeelding is toegevoegd de specifieke bouwaanduiding "berging", die is afgestemd op de aanwezige oppervlakte en bestaande hoogte (maximaal 4,00 m).

Zienswijze:

Op het perceel is in het verleden een dubbel woonhuis/winkelpand aanwezig geweest. De vorige eigenaar heeft het perceel destijds aangekocht met de intentie om er een nieuwe woning te bouwen. Daarvoor is de oude bebouwing gesloopt met uitzondering van de berging/schuur. Mevrouw Koek-Thiecke heeft het perceel destijds gekocht met de bedoeling er een woning op te richten. Zij heeft daarvoor ook informatie bij de gemeente ingewonnen en voegt bij de zienswijze een brief van 12 oktober 1995 bij. Ook in de eerdere inspraakreactie is dit verzoek gedaan, maar daar is door de gemeente negatief op beslist.

Er zijn echter, zo wordt in de zienswijze betoogd, geen milieutechnische, ecologische en landschappelijke bezwaren aanwezig voor een woonbestemming aan het perceel. Bovendien heeft er ook in het verleden een dubbel woonhuis/winkelpand gestaan en is een groenbestemming ter plaatse 'een vreemde eend in de bijt'. De belangen van mevrouw Koek-Thiecke worden daarmee onaanvaardbaar geschaad en er heeft geen deugdelijke belangenafweging aan het besluit ten grondslag gelegen.

Reactie college:

De gemeente heeft naar aanleiding van een soortgelijk verzoek in het voorontwerpstadium van het bestemmingsplan overwogen dat het perceel in 1996 is gekocht als 'perceel grond met berging' en sindsdien ook als zodanig wordt gebruikt (weilandje voor pony). Voor de aankoop is geïnformeerd naar de mogelijkheid om op het perceel een woning te kunnen bouwen. Bij brief van 12 oktober 1995 heeft de gemeente informatie verstrekt over het mogelijk toestaan van een woning.

Het college heeft toen het volgende standpunt ingenomen:

"Voor het betreffende perceel aan de Schoolstraat bestaat geen geldig bestemmingsplan. Dit betekent dat een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning voor de bouw van een woning getoetst moet worden aan de Bouwverordening. In deze verordening worden met name voorschriften

gesteld aan de exacte situering van de woning (de voorgevelrooilijnen). Tevens moet het bouwplan getoetst worden aan de welstandscommissie.

Gesteld kan worden dat uw bouwplan moet voldoen aan de bepalingen van de Bouwverordening en dat er een positief advies van de welstandscommissie uitgebracht moet worden.

Wij adviseren u een schetsplan van de te bouwen woning met daarbij een situatietekening in te dienen bij Bouw- en Woningtoezicht. “

Ons college heeft naar aanleiding van de eerdere inspraakreactie overwogen, dat na 1995 nog nooit een concreet bouwplan, dan wel een aanvraag om bouwvergunning is ingediend. Ook in de thans ingediende zienswijze wordt daar geen melding van gemaakt. Een directe woonbestemming kan dan ook niet gelegd worden.

Gelet op de intentie uit het verleden en de ligging van het perceel is nogmaals de situatie bekeken. Overwogen is dat een woonbestemming op zichzelf in het gebied inpasbaar is. In de huidige context wordt voorgesteld om op het perceel een (locatiegebonden) wijzigingsbevoegdheid te leggen. Daarmee kan de huidige bestemming “Groen” worden gewijzigd in de bestemmingen “Wonen-1” en “Tuin”. Op grond van zo’n regeling ontstaat er geen direct bouwrecht, maar wel een mogelijkheid om via een nadere toetsing een nieuwe woning mogelijk maken, als aan de planologische randvoorwaarden wordt voldaan:

- er is sprake van een ruimtelijk passende situering, die aansluit op de het patroon van rooilijnen en de hoofdvorm in de omgeving (in de omgeving van het terrein komen woningen voor in de bouwklasse Wonen – 1, zijnde woningen in één bouwlaag met kap);
- er vindt inpassing in de nieuwbouwruiimte voor de gemeente plaats;
- de woning voldoet aan te stellen milieutechnische randvoorwaarden (bodem, geluid e.d.).

Voorstel:

Tegemoet komen aan de zienswijzen voor zover het betreft het leggen van een wijzigingsbevoegdheid op het perceel, zoals weergegeven in bijlage 1 (planregels) en bijlage 2 (verbeelding) bij dit raadsvoorstel.

Ad 4. . Particulier 2

Zienswijze:

In de zienswijze wordt aangegeven dat de toelichting ten onrechte spreekt over een stationsgebouw, nabij het spoor. Het gaat echter om een voormalige dienstwoning, ook wel baanwachterswoning genoemd. Het stationsgebouw zelf is in 1975 afgebroken.

Reactie college:

Met deze tekstuele correctie wordt rekening gehouden.

Voorstel

Tegemoet komen aan de zienswijze door de toelichting hierop aan te passen.

Ambtshalve aanpassingen en wijzigingen

Op enkele onderdelen is een aanpassing of wijziging van het ontwerp-bestemmingsplan gewenst. Wij stellen u voor daartoe te besluiten. Het gaat concreet om de volgende gevallen.

a. Burchtweg 20:

Situatie:

Aan de Burchtweg 20 is een bestemming “Wonen-1” toegekend aan een voormalig boerderijpand. Gelet op de ruimtelijke hoofdvorm leent dit pand zich beter voor de bestemming “Wonen-voormalige boerderijen” (artikel 23).

Voorstel:

Het bestemmingsplan op de verbeelding wijzigen van een bestemming “Wonen-1” naar een bestemming “Wonen – voormalige boerderijen”, zoals weergegeven in bijlage 2 (verbeelding) bij dit raadsvoorstel.

b. Agrarisch bouwblok Singelweg 20

Situatie:

Aan de Singelweg 20, aan de westzijde van het plangebied, komt een agrarisch bedrijf voor. Bij het bedrijf zijn concrete plannen voor het bouwen van een werktuigberging. Bij deze plannen zijn in overleg met initiatiefnemer verschillende mogelijkheden gezien. Daarbij is ook de landschapsarchitect van Libau om advies gevraagd.

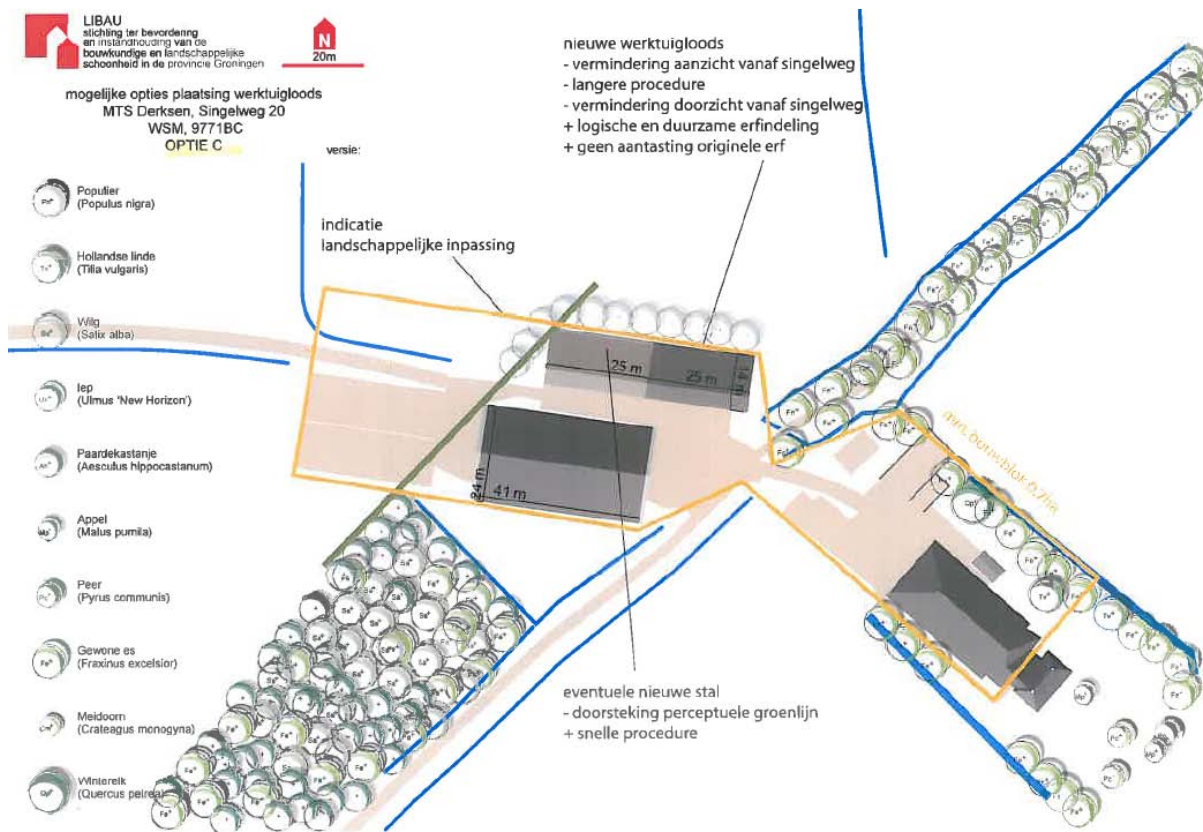
Besproken zijn de mogelijkheden voor plaatsing op het erf, direct achter de oorspronkelijke boerderij én op het westelijke deel van het bouwperceel.

Ons college heeft in beginsel gekozen voor een ontwikkeling aan de noordzijde van de Singelweg (conform de onderstaande schets), maar hiervoor moet wel het bestemmingsplan aangepast worden. Voorgesteld wordt dit ambtshalve te doen. Voordelen van deze oplossing zijn:

- ze geeft een opzet die logisch is en leidt tot een duurzame erfindeling, met andere woorden ook voor de langere termijn ontstaat een goede oplossing;
- het oorspronkelijke erf blijft onaangetast;
- een goede landschappelijke inpassing is mogelijk.

Deze voordelen wegen op tegen het verminderde aan- en doorzicht vanaf de Singelweg.

Bovendien kan met de gewijzigde vaststelling hiervoor direct een planologische basis worden geboden.



Figuur 1: Schets agrarisch bedrijf met landschappelijke inpassing Singelweg 20

Voorstel:

Het bestemmingsplan op de verbeelding aanvullen , zoals weergegeven in bijlage 2 (verbeelding).

c. Plangrens bij begraafplaats

Situatie:

De begraafplaats aan de noordzijde van de Laanweg is tot dusver buiten het bestemmingsplan gehouden. Dat zou betekenen dat deze in het bestemmingsplan Buitengebied moet worden meegenomen. Gelet op de functie en ligging is het beter om de begraafplaats binnen het bestemmingsplan Sauwerd te regelen.

Voorstel:

Het bestemmingsplan op de verbeelding aan te vullen, zoals weergegeven in bijlage 2 (verbeelding).

d. Plangrens haventje

Situatie:

Aan de westzijde van Sauwerd ligt een haventje dat als zodanig in het bestemmingsplan is opgenomen. De bij het haventje horende gronden lopen aan de zuidzijde door. Het verdient de voorkeur het haventje met bijbehorende gronden in zijn geheel in het bestemmingsplan Sauwerd mee te nemen.

Voorstel:

Het bestemmingsplan aanvullen, zoals weergegeven in bijlage 2 (verbeelding) bij dit raadsvoorstel.

e. Formulering planregels bijgebouwen

Situatie:

In enkele bebouwde woonbestemmingen is een bepaling opgenomen voor die als volgt luidt:

- De bouwhoogte van een aan- of uitbouw, bijgebouw of overkapping zal ten hoogste 3,50 m bedragen.

In deze opsomming dient het begrip “bijgebouw” niet te worden genoemd, omdat daar elders in de planregels al maatvoorschriften zijn opgenomen.

Voorstel:

De planregels hierop aanpassen, zoals weergegeven in bijlage 1 (planregels) bij dit raadsvoorstel.

-0-0-0-