

Vergadering: 24 april 2012  
Agendanummer: 13  
Status: Besluitvormend  
Portefeuillehouder: J. Hoekzema  
Behandelend ambtenaar A. Spier, 0595-447793  
E-mail: gemeente@winsum.nl (t.a.v. A. Spier)

**Aan de gemeenteraad,**

**Onderwerp:**  
Bestemmingsplan Hunzeweg 5 te Garnwerd

**Voorgestelde besluit:**

De zienswijzen ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

**Inhoud:**

Door de familie Huizinga is verzocht om een woning te mogen bouwen op de locatie Hunzeweg 5 te Garnwerd. De familie woont nu nog op het adres Aduarderdiep 13 te Feerwerd. Het hier gevestigde agrarische bedrijf wordt echter verkocht waardoor de familie genoodzaakt is te verhuizen.

Door de familie is aangegeven dat zij graag in de omgeving willen blijven wonen vandaar hun verzoek om een woning te mogen bouwen aan de Hunzeweg 5 te Garnwerd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er 4 zienswijzen door omwonenden ingediend. In de reactienota worden deze zienswijzen behandeld.

Gezien de reactienota wordt voorgesteld om de zienswijzen niet over te nemen.

Om te garanderen dat de landschappelijk inpassing door de toekomstige bewoners ook vorm wordt gegeven zoals beschreven staat in de toelichting op het bestemmingsplan, is met de familie een overeenkomst gesloten. Tevens is een planschadeovereenkomst gesloten zodat de gemeente geen financiële risico's loopt.

**Achterliggende documenten:**

- Reactienota;
- Bestemmingsplan;
- Landschapsovereenkomst;
- Planschadeovereenkomst;
- Zienswijzen.

Burgemeester en wethouders van Winsum,

M.A.P. Michels, burgemeester

drs. R.J. Bolt, secretaris

Agendanummer: 13  
Vergadering: 24 april 2012

De raad van de gemeente Winsum;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;


gelet op het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening:

b e s l u i t :

1. De zienswijzen ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.
2. Het bestemmingsplan binnen twee weken na dit besluit te publiceren onder nummer NL.IMRO.0053.BPGA2011INBR2-VA01.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Winsum in zijn openbare vergadering van 24 april 2012

De raad voornoemd,

  
voorzitter,

griffier,



**Gemeente Winsum 08-77-03/08-02-12****Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Garnwerd-Hunzeweg 5**

In deze reactienota wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan Garnwerd, Hunzeweg 5. Aangegeven is wat de reactie van het college van burgemeester en wethouders is, met een voorstel voor aangaande de vaststelling van het bestemmingsplan.

Genoemd bestemmingsplan maakt de bouw van een woning aan de Hunzeweg mogelijk. Het plan is gemaakt op basis van de aanvaardbaarheid (onder ruimtelijke randvoorwaarden) van een nieuwbouwwoning aan de Hunzeweg.

**Zienswijzen**

Overeenkomstig het bepaalde in de *Wet ruimtelijke ordening* heeft het ontwerp van het bestemmingsplan Garnwerd, Hunzeweg 5 ter inzage gelegen vanaf 7 december 2011 tot en met 17 januari 2012.

In die periode zijn de volgende zienswijzen ingekomen:

1. Indiener 1, in een zienswijze d.d. 14 januari 2012, ingekomen gemeente Winsum op 16 januari 2012 onder nummer 0079;
2. Indiener 2, in een zienswijze d.d. 14 januari 2012, ingekomen gemeente Winsum op 17 januari 2012 onder nummer 0104;
3. Indiener 3, in een zienswijze d.d. 14 januari 2012, ingekomen gemeente Winsum op 18 januari 2012 onder nummer 0102;
4. Indiener 4, in een zienswijze d.d. 10 januari 2012, ingekomen gemeente Winsum op 16 januari 2012 onder nummer 0047.

Op grond van de *Wet bescherming persoonsgegevens* is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van natuurlijke personen te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. In voorliggende zienswijzennota wordt hieraan voldaan door de indieners van de zienswijzen niet bij naam te noemen, met uitzondering van gemachtigden, dan wel namen van rechtspersonen of bestuursorganen. Ook worden de zienswijzen zelf niet aan deze nota gehecht.

Hieronder worden de zienswijzen allereerst samengevat. Daarna volgt de reactie van het college op de zienswijzen. Omdat alle vier zienswijzen inhoudelijk betrekking hebben op dezelfde thema's, vindt de beantwoording gemeenschappelijk plaats. Voor zover er daarnaast nog specifieke bezwaren zijn genoemd, wordt daar meer in het bijzonder op ingegaan.

**Ad 1. Indiener 1*****Zienswijze:***

In de zienswijze van indiener 1 wordt allereerst de reactienota op de eerdere inspraakreacties aangehaald, daar waar de provincie aangeeft dat het plan binnen voorwaarden de basis kan zijn voor realisering. Indiener vraagt zich of op welke grond het bestemmingsplan een agrarische naar een bouwbestemming kan veranderen.

Zijn daarbij de voorwaarden voor het beschermd dorpsgezicht veranderd dan wel versoepeld? En zo ja welke? Kortom, op welke argumenten is de motivering van de provincie geschoeid?

Als volgende zienswijze wordt ingegaan op de omstandigheid, dat eerdere aanvragen voor een bouwbestemming in het verleden nooit zijn gehonoreerd. Wat is de reden dat dit nu wel is gebeurd?

Er wordt gewezen op een situatie waar er voor indiener een compleet nieuwe situatie ontstaat.

Verder wordt in de zienswijze gewezen op het open karakter van het beschermd dorpsgezicht en op de omstandigheid dat een eventuele bestemmingswijziging kan leiden tot waardevermindering van omliggende huizen.

Verder wordt tegen de wijzigingen in het ontwerp ten opzichte van het voorontwerp bezwaar gemaakt. Wat met het ontwerpbestemmingsplan wordt voorgesteld is een forse achteruitplaatsing van het perceel nummer 5. Voor nummer 7 blijft er nauwelijks een goed uitzicht over.

Ten slotte wordt in de zienswijze van indiener 1 opgemerkt, dat - mocht de gemeente alsnog besluiten tot de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan - er dan rekening wordt gehouden met de te gebruiken materialen, daar een tweede Renteniengang 2 en Hunzeweg 6 het aanzicht van het beschermd dorpsgezicht niet alleen aantasten, maar ook schaden en bovendien leiden tot waarvermindering van de omliggende percelen.

#### Ad 2. Indiener 2

##### *Zienswijze:*

In de zienswijze van indiener 2 wordt een drietal punten naar voren gebracht:

- a. Er treedt waarvermindering van het pand van indiener op.
- b. De wijziging van een agrarische bestemming naar een bouwbestemming (in het verleden niet mogelijk gebleken);
- c. De beloftes in het verleden waarbij de gemeente had beloofd dat er op de betreffende grond niet gebouwd zou worden.

#### Ad 3. Indiener 3

##### *Zienswijze:*

Indiener 3 geeft aan grote bezwaren tegen het ontwerpbestemmingsplan te hebben. Het plan tast het karakter van het beschermd dorpsgezicht ernstig aan.

Met name de open doorkijkjes, die ook worden benadrukt in de dorpsvisie, worden met dit plan zeer verstoord. Op deze plaats past nieuwbouw volstrekt niet.

#### Ad 4. Indiener 4

##### *Zienswijze:*

In de zienswijze van indiener 4 worden samengevat de volgende bezwaren tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren gebracht.

Allereerst wordt gewezen op de status van beschermd dorpsgezicht. De waarde van het gebied ter plekke is vooral gelegen in de zichtlijnen naar het buitengebied. De grens van het beschermde dorpsgezicht is op deze plaats bewust getrokken. Door het bestemmingsplan worden deze zichtlijnen op ernstige en onherstelbare wijze aangetast.

De nader uitgewerkte bezwaren zijn voor een groot deel hierop terug te voeren.

Allereerst merkt indiener 4 op, dat - ondanks dat hij geen direct aanwonende is - hij zich als wonende binnen het beschermde dorpsgezicht van Garnwerd als belanghebbende beschouwt.

Vervolgens worden door indiener 4 de bezwaren met betrekking tot het thema “**landschappelijk**” weergegeven.

Het wordt als een te beperkte opvatting beschouwd dat de woning geen gevolgen voor de verkavelingsstructuur zou hebben. Zo zou niet alleen gelet moeten worden op de buitengrens van de kavel, maar ook op de onderverdeling met een bouwblok, tuin, bomen e.d. Behalve sloten zouden ook elementen als hagen en muren bepalend kunnen zijn voor de kavelstructuur.

Verder wordt ingegaan op de aantasting van het open karakter van het landschap ter plaatse. Tussen twee buurhuizen komt een nieuwe woning met erf, een ingrijpendere aantasting van het open gebied is nauwelijks denkbaar. De vrije doorkijk zal voor minstens 2/3-deel verdwijnen.

Ten derde wordt aangegeven dat de aanplant van een afschermdende haag ertoe leidt dat er vanuit de Hunzeweg niets meer overblijft van de openheid.

Ten vierde wordt aangegeven, dat de waardevolle ruime zichtlijn vanaf de Hunzeweg grotendeels verdwijnt, waardoor het karakteristieke aanzicht ernstig wordt aangetast.

Indiener maakt vervolgens bezwaren gelet op het thema “**ruimtelijk**”.

Zoals de woning staat ingetekend, ligt deze een stuk verder van de weg af. Door deze niet met de weg meebuigende rooilijn treedt er een verstoring op van het bestaande historisch gegroeide patroon. Er ontstaat zo een verdere aantasting van het karakteristieke beeld ter plaatse, aldus indiener.

Er worden vervolgens bezwaren gemaakt naar aanleiding van het aspect “**archeologie**”.

Dat er volgens het archeologisch onderzoek ooit op de locatie een gebouw heeft gestaan, moet worden betwijfeld, er kunnen ook andere oorzaken zijn voor het aantreffen van baksteenpuin.

Ten slotte wordt in de zienswijze aangegeven dat er met de bouw geen aanmerkelijk belang in het geding is.

Het openbare belang vereist een integrale handhaving van het beschermde dorpsgezicht ter plekke, zowel met het oog op de stedenbouwkundige en landschappelijke waarden, als met het oog op de rechtsbescherming van de burgers door consistent beleid.

#### **Reactie college op de zienswijzen:**

In de ingediende zienswijzen komt een aantal hoofdonderwerpen aan bod, die hieronder van een reactie worden voorzien. Het betreft de volgende zaken.

#### *Zienswijze:*

*verhouding beschermd dorpsgezicht: bouw woning verhoudt zich niet tot het beschermd dorpsgezicht.*

#### *Reactie college:*

##### *- Algemeen -*

De ruimtelijke bezwaren blijken een zeer wezenlijk aspect te zijn in de verschillende zienswijzen. Bij de planvorming zijn deze uitvoerig in de afwegingen betrokken.

Uitgaande van de ten principale gegeven medewerking van het college, is nagegaan op welke wijze een woning stedenbouwkundig, landschappelijk en vanuit oogpunt van welstand het beste kan worden ingepast. Daarmee is beoordeeld de landschappelijke situatie aan de rand van het dorp, de relatie tot het beschermd dorpsgezicht, de hoofdvorm en de te stellen voorwaarden aangaande welstand.

In de plantoelichting zijn deze aspecten uitvoerig beschreven in hoofdstuk 3.2. Daaruit komt naar voren dat bij een zorgvuldige situering en met eisen aan de hoofdvorm en de landschappelijke inpassing er tot een aanvaardbare inpassing kan worden gekomen. De ingebrachte zienswijze zijn van eenzelfde strekking als die eerder op het voorontwerp zijn ingebracht. Naar aanleiding van de eerdere zienswijzen is het uiteindelijke plan meer genuanceerd opgesteld en voorzien van extra randvoorwaarden. Deze zijn juridisch geconcretiseerd.

Er is wat dat betreft dan ook geen aanleiding om het plan bij te stellen. Er is een vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbare en passende situering gekozen.

#### - *Aanwijzing beschermd dorpsgezicht*

Meer in het bijzonder wordt opgemerkt, dat een aanwijzing tot beschermd dorpsgezicht niet betekent dat geen nieuwe ontwikkelingen mogen plaatsvinden, maar dat deze op zorgvuldige wijze moeten plaatsvinden, rekening houdend met het karakter van het beschermd dorpsgezicht.

Ook uit de toelichting bij het besluit tot aanwijzing van Garnwerd als beschermd dorpsgezicht (Rijksdienst voor de Monumentenzorg, Zeist, 1988) blijkt dat het niet gaat om het 'op slot zetten', maar om het zo goed en zorgvuldig mogelijk begeleiden van ontwikkelingen.

In de toelichting op het aanwijzingsbesluit wordt het aspect cultuurhistorie als zwaarwegend belang bij verdere ontwikkelingen aangegeven: "de aanwijzing beoogt op die wijze een basis te geven voor een ruimtelijke ontwikkeling die recht doet aan de aanwezige kwaliteiten, daarvan gebruik maakt en daarop voortbouwt."

Feitelijk is een dergelijke wijze van handelen in de voorliggende situatie gevolgd. Dat dit als passend binnen het aanwijzingsbesluit is, blijkt uit het feit dat de *Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed* (opvolger van de *Rijksdienst voor de Monumentenzorg*) geen opmerkingen bij het bestemmingsplan heeft gemaakt.

#### - *Het gevolgde proces*

In dit verband kan gewezen worden op het *proces* om te komen tot het uiteindelijke plan.

Zo is uitgebreid overleg met de provincie gevoerd, in het bijzonder met het zogenaamde provinciaal bouwheerschap, de ambtelijke afdeling van de provincie die in het bijzonder de stedenbouwkundige aspecten van het plan beoordeelt. Dit overleg heeft geleid tot aanpassingen in het ontwerp; deze zijn in hoofdstuk 7 van de plantoelichting beschreven.

De aanpassingen krijgen op drieërlei terrein hun doorwerking:

- in het bestemmingsplan waar het gaat om een de ligging van het bouwvlak, de rooilijn waarin de voorgevel geplaatst dient te worden, de nokrichting (haaks op de weg) en de regeling van het onbebouwde erf;
- in de stellen welstandscriteria aangaande kleur- en materiaalgebruik: deze houden rekening met een bij de omgeving passend uiterlijk;
- in een op te stellen privaatrechtelijke overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer waarin in het bijzonder de landschappelijke inpassing wordt afgesproken.

Opgemerkt wordt dat hiermee extra voorwaarden en waarborgen worden gesteld, zeker ook in relatie tot meer “reguliere” woonbestemmingen. Dat is gelet op de ligging van het pand aan de rand van het dorp en binnen het beschermde dorpsgezicht ook alleszins redelijk.

Wat de doorwerking van de ruimtelijke randvoorwaarden betreft, heeft het bestemmingsplan de relevante zaken vastgelegd. Zie daarvoor de toelichting, waarbij hoofdstuk 3 de inhoudelijke kant toelicht en hoofdstuk 5 de juridische waarborging ervan.

Wat de doorwerking in de welstandscriteria aangaat: bij de toetsing van het plan vindt dit in het licht van de gemeentelijke welstandsnota plaats.

Wat ten slotte de privaatrechtelijke overeenkomst over de landschappelijke maatregelen betreft: deze zal parallel aan de bestemmingsplanprocedure worden afgesloten.

Daarnaast kan nog gewezen worden op het volgende.

Het bestemmingsplan is voorgelegd aan de *Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed*, de instantie die zich in het bijzonder bezig houdt met de bescherming van cultuurhistorische waardevolle elementen en zodoende ook over de doorwerking daarvan in onder meer ruimtelijke plannen.

De Rijksdienst heeft als hiervoor opgemerkt geen opmerkingen over het plan gemaakt.

Naast instemming van deze rijksdienst, heeft ook de provincie Groningen geen bezwaren tegen het plan, zo is uit de procedure van het bestemmingsplan gebleken.

#### - *Overige inhoudelijke aspecten*

Wat meer in het bijzonder de twijfel aan het archeologisch onderzoek betreft, namelijk waar het gaat om het in het verleden bebouwd zijn van de locatie, kan het volgende worden opgemerkt. Het archeologisch onderzoek geeft als verwachting aan, dat – gezien de boorresultaten – hier waarschijnlijk toch een gebouw gestaan moet hebben. Zonder in dit onderzoeksresultaat te treden, dat overigens voorzichtig is geformuleerd, concludeert het archeologisch onderzoek dat vanwege het ontbreken van een wierdelaag en de niet meer intacte bodemopbouw de kans op ‘in situ’ archeologische resten minimaal is. Gelet hierop is het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar. Wel zal rekening worden gehouden met de aanbeveling in het onderzoek, namelijk dat wanneer bij de uitvoering onverhoopt grondsporen en/of vondsten worden aangetroffen, hieraan direct melding bij het bevoegd gezag (hier de gemeente Winsum) zal worden gedaan.

Wat de geuite twijfel betreft over de aanleg van een ‘mooie, lage heg’ kan worden opgemerkt, dat het bestemmingsplan weliswaar op zichzelf het karakter van een dergelijke erfafscheiding niet regelt, maar dat de gemeente samen met initiatiefnemer daarover zal overleggen en afspraken gaat maken. Deze ondersteunen aldus de intentie van het bestemmingsplan.

#### *Zienswijze:*

*Wijziging van een agrarische bestemming naar een bouwbestemming wijkt af van gemeentelijke beloftes in het verleden om ter plaatse niet mee te werken.*



*Reactie college:*

Dat er zich in het verleden beleidsbeslissingen zijn gedaan, hoeft niet in te houden dat deze in de actuele situatie te allen tijde ongewijzigd dienen te blijven. Er kunnen zich situaties voordoen waarbij tot een gewijzigd beleidsinzicht kan worden gekomen.

Naar het oordeel van het college is dat met het voorliggende bestemmingsplan het geval. Er is sprake van een situatie waarbij er- gelet op de serieuze interesse van een aan de streek sociaal gebonden initiatiefnemer – meegewerkt kan worden aan een wijziging van de bestemming ; deze medewerking is evenwel gebonden aan strikte ruimtelijke randvoorwaarden die te maken hebben met de locatie en met de ligging in het beschermd dorpsgezicht. In de plantoelichting en hiervoor is daarop ingegaan. Een op die wijze inpassen is na een uitgebreide afweging van relevante belangen als aanvaardbaar geoordeeld.

Naast de ruimtelijke aspecten kan niet in de laatste plaats worden gewezen op de situatie van initiatiefnemer. Deze woont en werkt in een agrarisch bedrijf in het landelijk gebied en voelt zich als zodanig gebonden aan de streek. De betreffende boerderij wordt gehuurd en de daarbij behorende gronden staan te koop aangeboden. Een en ander betekent dat initiatiefnemer op korte termijn gebaat is bij een situatie die een oplossing vraagt.

Wat de vraag betreft over de wijze waarop de provincie haar argumentatie baseert, wordt opgemerkt dat in het kader van het overleg over het bestemmingsplan de provincie heeft meegedacht over en geadviseerd in de uiteindelijke situering van de woning. De gemeente heeft deze adviezen verwerkt. De positieve reactie van de provincie op het bestemmingsplan is verwoord in een brief van 7 juli 2011, toegevoegd aan bijlage 3 van de plantoelichting.

*Zienswijze:*

*Er treedt waardevermindering op van betreffende panden.*

*Reactie college:*

Naar de mening van het college is er met dit bestemmingsplan sprake van een aanvaardbare bestemming. In de plantoelichting en eerder bij de beantwoording van de zienswijzen is dit uitvoerig toegelicht.

Mochten indieners niettemin menen, dat zij tengevolge van het bestemmingsplan schade leiden die niet tot het normaal maatschappelijk risico mag worden gerekend, dan kunnen zij daartoe bij de gemeente een verzoek om schadevergoeding indienen.

In dat kader volgt een zelfstandige beoordeling van de vraag of er al dan niet sprake is van een situatie die voor schadevergoeding in aanmerking komt. Op een dergelijke beoordeling kan niet vooruitgelopen worden.

**Samenvattend voorstel**

Het bestemmingsplan is op zorgvuldige wijze afgewogen en vormgegeven, dit onder het stellen van een aantal ruimtelijke en landschappelijke randvoorwaarden die in de plandoelstelling zijn beschreven en juridisch op de verbeelding (plankaart) en in de planregels zijn vastgelegd.

Uit het overleg met betrokken instanties (Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, Provincie Groningen) is instemming gebleken, hetgeen zorgt voor draagvlak aangaande de betwiste aspecten van cultuurhistorische en ruimtelijke inpasbaarheid.

Gelet hierop wordt voorgesteld niet aan de zienswijzen tegemoet te komen.