

Nota zienswijzen
Bestemmingsplan Buitengebied Winsum

In het navolgende zijn de binnengekomen inspraak- en overlegreacties opgenomen en van een gemeentelijke reactie voorzien. De gemeente kiest daarbij de werkwijze dat:

1. de gehele brief (geanonimiseerd) is opgenomen;
2. de gemaakte opmerkingen zijn in de kantlijn voorzien van een volgnummer;
3. na iedere brief is per volgnummer een gemeentelijke reactie opgenomen.



provincie
groningen

A

bezoekadres: Martinikerkhof 12

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

algemeen faxnr: 050 316 49 33

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

Aan de raad van de gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Gemeente Winsum	
comité nr.	0861
class. nr.	-1.731
19 MAART 2013	
ontwerper	19/3/13
sectie	RvRO
projectnr.	
1 aan Raad, College, Griffier	

Datum : 18 MAART 2013
Briefnummer : 2013-10.824/11, RS
Zaaknummer : 444501
Behandeld door : Westendorp J.M.
Telefoonnummer : (050) 316 4802
Antwoord op : uw kennisgeving van 5 februari 2013
Bijlage :
Onderwerp : **zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum**

Geachte raad,

Met ingang van 6 februari 2013 is het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Winsum' gedurende zes weken ter inzage gelegd overeenkomst artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Tot en met 19 maart 2013 kunnen er zienswijzen ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan bij u naar voren worden gebracht.

Het plan geeft ons aanleiding tot het indienen van zienswijzen.

Wij hebben kennis genomen van het feit dat u in dit bestemmingsplan het aspect cultureel erfgoed (onderscheid karakteristieke en niet-karakteristieke bebouwing) nog niet expliciet heeft meegewogen, maar dat u dit binnenkort middels het opstellen van een facetbestemmingsplan gaat oppakken. Daarmee komt u dan tegemoet aan het vereiste in artikel 3.1.6, lid 2 sub a van het Besluit ruimtelijke ordening (en aan de komende herziening van de omgevingsverordening provincie Groningen).

Referentiekader beoordeling ontwerpbestemmingsplan

Referentiekader voor het beoordelen van bestemmingsplannen is de Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna de verordening), Hierin zijn in hoofdstuk 4 - op grond van artikel 4.1. lid 1 van de Wro - algemene regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en van de daarbij behorende toelichting. Deze regels dienen bij de vaststelling van het bestemmingsplan in acht te worden genomen.

Zienswijze(n)

Wij hebben geconstateerd dat het bestemmingsplan "Buitengebied Winsum" op de volgende punten strijdig is met de verordening:

1. Wonen (artikel 4.7)
2. Agrarisch bouwperceel (artikel 4.19a)
3. Glastuinbouw (artikel 4.23)
4. Bosaanleg en houtteelt (artikel 4.25)
5. Nevenactiviteiten (artikel 4.26)
6. Niet-agrarisch grondgebruik (4.27)



7. Ecologische hoofdstructuur (4.31)
8. Nationaal Landschap Middag Humsterland (artikel 4.34)
9. Open landschap artikel (4.36)
10. Reliëf (4.40)
11. Oude dijken (artikel 4.42)
12. Karakteristieke waterlopen (artikel 4.43)

MOTIVERING ZIENSWIJZEN

1. Wonen, artikel 4.7 omgevingsverordening

1

Het bestemmingsplan biedt nieuwbouwruiimte binnen de bestemming Agrarisch. De binnen deze bestemming opgenomen wijzigingsbevoegdheid maakt het mogelijk dat een vrijgekomen agrarisch gebouw wordt hergebruikt voor een woonfunctie. Daarbij is bepaald dat het aantal wooneenheden per voormalig agrarisch bedrijf maximaal twee mag bedragen.

Als sprake is van nieuwbouwruiimte, dan dient op grond van artikel 4.7 van de omgevingsverordening te worden gemotiveerd of deze toevoeging van woningen - in samenhang met de woningbouwcapaciteit in andere bestemmingsplannen - past in de regionaal verband gemaakte afspraken over de nieuwbouwruiimte. In de toelichting op artikel 4.7 van de verordening staat weliswaar dat wijzigingsbevoegdheden – anders dan wijzigingsplannen – niet meer tot de bestaande woningbouwcapaciteiten zullen behoeven te worden gerekend, maar dit standpunt is inmiddels door jurisprudentie achterhaald: de behoefte aan de desbetreffende woonfuncties dient al bij het bestemmingsplan, het moederplan, aangetoond te worden.

2

Wij wijzen u er verder op dat bij functiewijziging naar geluidgevoelige functies (zoals wonen) langs provinciale wegen rekening moet worden gehouden met het feit dat wij daar dan het bevoegde gezag zijn voor de vaststelling van hogere grenswaarden.

2. Agrarisch bouwperceel, artikel 4.19a omgevingsverordening

Agrarische schaalvergroting

Artikel 4.19a van de omgevingsverordening geeft onder meer het volgende aan

- Lid 1: een bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van bouwpercelen tot een omvang groter dan 1 hectare.
- Lid 3: de gemeente Winsum mag een maximale omvang van 2 hectare voor een bouwperceel toestaan.
- Lid 5: een bestemmingsplan voorziet niet in de mogelijkheid om te bouwen buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen
- Lid 7: wanneer een bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot een omvang groter dan 1 hectare, dan bevat de toelichting op het bestemmingsplan een beschrijving van de wijze waarop bij de situering, omvang en vormgeving van het agrarische bouwperceel, alsmede in de bij het plan behorende regels, rekening is gehouden met de maatwerkcriteria zoals die in de verordening zijn benoemd.

In de toelichting op artikel 4.19a wordt verwezen naar de met de regio Noord gemaakte afspraken, zoals die zijn neergelegd in de Nota "Agrarische bouwblokken en landschap, pilot regio Noord". Deze afspraken houden in dat gewerkt wordt volgens de maatwerkbenadering: het inachtnemen van de maatwerkcriteria en het naleven van de procesafspraken over het voeren van keukentafelgesprekken. De gemeente Winsum heeft zich in het verleden ook aan deze afspraken geconformeerd.

Met het oog op het voorgaande constateren wij het volgende.

3

- In artikel 3 van het bestemmingsplan zijn wel regels gesteld over de omvang van het bouwperceel, maar er zijn geen regels gesteld die erin voorzien dat de bebouwing binnen het bouwperceel wordt gerealiseerd (het bouwen binnen een bouwvlak dat als zoekgebied fungeert, staat niet gelijk aan het bouwen binnen het bouwperceel).

Dit is in strijd met lid 5.

4

- In het bestemmingsplan worden *bij recht* ontwikkelingsmogelijkheden aan agrarische bedrijven geboden: de grootte van een bouwperceel bedraagt 1,5 ha (dan wel de bestaande grootte) met uitzondering van de gronden die geheel of gedeeltelijk mede bestemd zijn als Waarde-Landschap, Waarde-Natuur of Waarde-Wierde invloedszone (hier bedragen de bouwpercelen niet meer dan 1 ha) en met dien verstande dat rekening is gehouden met de maatwerkcriteria.
Daarbij is verder bepaald dat de uitbreiding van de oppervlakte aan bebouwing vanaf 1 ha alleen mogelijk is als er overeenstemming is over een goede landschappelijke inpassing en de uitvoering van het plan voor landschappelijke inpassing is geborgd.
Uit het plan wordt niet duidelijk hoe die borging in de praktijk gestalte krijgt.

Volgens de afspraken over agrarische schaalvergroting (Nota) heeft u bij schaalvergroting tot 1,5 ha beleidsvrijheid om te bepalen via welk instrument de maatwerkbenadering wordt toegepast en hoe de afspraken worden nagekomen, maar dit kan in principe alleen op het volgende neerkomen:

* u koppelt de schaalvergroting tot 1,5 ha aan een binnenplanse afwijkingsprocedure (omgevingsvergunning) dan wel aan een wijzigingsprocedure op grond van de Wro. Daarin wordt de maatwerkbenadering (maatwerkcriteria/procesafspraken) ingebed.

*de schaalvergroting tot 1,5 ha vindt bij recht plaats, maar dan dient de toelichting op het plan een beschrijving te bevatten als bedoeld in artikel 4.19a, lid 7 van de verordening, van de wijze waarop bij de situering, omvang en vormgeving van het agrarische bouwperceel - alsmede in de bij het plan behorende regels - rekening is gehouden met de maatwerkbenadering.

In beide gevallen geldt dat duidelijk moet zijn hoe het nakomen van de afspraken omtrent landschappelijke inpassing dan via die weg is of wordt afgedwongen.

5

- Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de planregels van het bestemmingsplan ten behoeve van het vergroten van de totale bebouwde oppervlakte binnen het bouwvlak tot maximaal 2 ha met uitzondering van intensieve veehouderijen. Die bepaling heeft niet alleen betrekking op de gronden waarop een bouwperceel van 1,5 mogelijk is maar ook op de gronden waarop een bouwperceel van 1 ha is toegestaan (gronden met de Waarden W-L, W-N en Waarde WI).

Deze regeling komt niet overeen met de afspraken over agrarische schaalvergroting (Nota), waarbij is afgesproken dat er in de 'witte' gebieden geen uitbreidingsmogelijkheden worden toegestaan. Verder is afgesproken dat de uitbreiding van een bouwperceel vanaf 1,5 ha (in "groen gebied") gekoppeld wordt aan een wijzigingsbevoegdheid.

- Bij omgevingsvergunning kan binnen de bestemming Agrarisch worden afgeweken van de planregels ten behoeve van schaalvergroting tot 2 ha. In die regeling zijn de onderscheiden maatwerkcriteria meegenomen en is tevens bepaald dat er overeenstemming moet zijn over een goede landschappelijke inpassing en dat de uitvoering van het plan voor landschappelijke inpassing moet zijn geborgd (er moet volgens de plantoelichting een landschapsplan worden opgesteld). Het gaat hierbij om een zogenaamde voorwaardelijke bepaling.

Wij wijzen er op dat de afspraken m.b.t. agrarische schaalvergroting (Nota) ervan uitgaan dat de uitvoering van het landschapsplan is gegarandeerd via een privaatrechtelijke overeenkomst gemeente-ondernemer (tot 1,5 ha) dan wel in een privaatrechtelijke overeenkomst gemeente-ondernemer-provincie (vanaf 1,5 ha). U heeft er echter voor gekozen om een voorwaardelijke bepaling in de planregels op te nemen. Dit is niet conform de eerder genoemde afspraken, maar jurisprudentie heeft inmiddels uitgewezen dat een voorwaardelijke bepaling over de landschappelijke inpassing tot de mogelijkheden behoort. Het nakomen van de te stellen voorwaarden aan de landschappelijke inpassing moet worden geborgd door in de regeling voor de omgevingsvergunning/ het wijzigingsplan een regel op te nemen die ertoe strekt dat het gebruik van het agrarisch bouwperceel conform de bestemming alleen is toegestaan indien de erfbeplanting voor een nader te bepalen datum overeenkomstig het bij het wijzigingsplan/de omgevingsvergunning gevoegde beplantingsplan, wordt aangelegd en vervolgens in stand wordt gehouden.

Mestopslag buiten het bouwperceel

Het bestemmingsplan biedt in artikel 3.6 de mogelijkheid om mestzakken en mestfoliebassins, voor zover geen bouwwerken zijnde, buiten het bouwperceel te realiseren.

Artikel 4.19a, lid 5, geeft aan dat een bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen. Deze bepaling richt zich weliswaar op bouwwerken, maar wij wijzen u er op dat andere regelgeving (zoals milieuregelgeving in het Activiteitenbesluit Landbouw) eisen stelt met betrekking tot de opslag van mest, die al gauw tot gevolg hebben dat er wel sprake is van een bouwwerk. Dit zou de bepaling in het bestemmingsplan tot een lege bepaling maken.

Overigens stellen wij vast dat de regeling in strijd is met de komende herziening van de omgevingsverordening. Daarin wordt mestopslag (waaronder mestzakken en mestbassins) buiten bouwpercelen verboden. Mestopslag buiten bouwpercelen of op veldkavels wordt afhankelijk gesteld van nadere regels die door ons kunnen worden opgesteld nadat provinciaal bestuur en gemeentebestuur een bestuursovereenkomst hebben gesloten, waarin afspraken worden gemaakt over de wijze waarop deze ontwikkelingen - in de vorm van bevoegdheden - in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt en het raadplegen van de Stichting Libau, ter bevordering van een zorgvuldige toepassing van deze bevoegdheden in concrete gevallen.

U wordt verzocht mestopslag buiten het bouwperceel vooralsnog uit te sluiten.

8

3. Glastuinbouw, artikel 4.23 omgevingsverordening

In een bestemmingsplan dienen op grond van artikel 4.23 van de omgevingsverordening regels te worden gesteld voor de uitbreiding van bestaande glastuinbouwbedrijven buiten de op de verordeningskaart aangegeven glastuinbouw(concentratie)gebieden. Deze regels betreffen in elk geval de beperking tot een uitbreidingspercentage van 20% van de vloeroppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing.

Artikel 3.2.a.5 van het bestemmingsplan geeft aan dat de bouw van kassen niet is toegestaan, met uitzondering van bestaande kassen- en tunnelkassen met een bouwhoogte van maximaal 1,2 meter. Gelet op artikel 4.23 dient hieraan toegevoegd te worden dat de glastuinbouw maximaal 20% van de vloeroppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing (dan wel de bestaande oppervlakte indien reeds groter) mag bedragen.

9

4. Bosaanleg en houtteelt, artikel 4.25 omgevingsverordening

In de bestemming Agrarisch zijn als gevolg van de bestemmingsomschrijving niet begrepen:

- Nieuwe boom- en fruitteelt met uitzondering van de teelt van niet-opgaande gewassen
- Nieuwe houtteelt en de aanleg van nieuw bos

Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het daar bepaalde voor opgaande vormen van boom- en fruitteelt, met uitzondering van de gronden die mede zijn bestemd als Waarde-Landschap, Waarde-Natuur en Waarde-Open gebied of Waarde-Wierde Invloedszone.

Artikel 4.25 van de omgevingsverordening geeft aan dat een bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van nieuwe houtteelt en de aanleg van nieuw bos buiten de op kaart 6a aangegeven bosontwikkelingszones.

Opgaande vormen van boomteelt hebben naar onze mening hetzelfde karakter als houtteelt en dienen daarom niet via een omgevingsvergunning mogelijk te worden gemaakt.

10

5. Nevenactiviteiten, artikel 4.26. omgevingsverordening

In artikel 3.6. lid d van de planregels is bepaald dat bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in de bestemmingsomschrijving ten behoeve van de uitoefening van een nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Wij missen hier de volgende voorwaarden uit artikel 4.26 van de omgevingsverordening:

- Er mag geen afbreuk worden gedaan aan landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke waarden
- De toelaatbaarheid van nieuwe detailhandel dient te worden beperkt tot het aanbieden en verkopen van hoofdzakelijk *ambachtelijke, agrarische en/of aan de agrarische sector gelieerde producten* op een in pandige vloeroppervlakte van maximaal 120 m².

6. Niet-agrarisch grondgebruik, artikel 4.27 omgevingsverordening

Vrijgekomen (agrarische) bebouwing

Detailhandel

Artikel 3.8 van het bestemmingsplan bevat de bevoegdheid om de bestemming Agrarisch te wijzigen in een aantal andere functies, zoals wonen, aan het landelijk gebonden niet-agrarische bedrijven, een aantal recreatieve functies en bedrijven genoemd in de bij het bestemmingsplan opgenomen Staat van bedrijven.

11

Daarbij worden mogelijkheden worden geboden voor detailhandel in TER PLAATSE voortgebrachte producten tot een maximum van 60 m2.

De omgevingsverordening biedt in artikel 4.27 minder ruimte voor detailhandel. De omgevingsverordening geeft namelijk aan dat detailhandel moet worden beperkt tot het aanbieden en verkopen van *ambachtelijke, agrarische of aan de agrarische sector gelieerde producten* (op een vloeroppervlakte van maximaal 60 m2).

Voorwaarden hergebruik

12

Eerder vrijgekomen (agrarische) bebouwing die in het verleden een functiewijziging heeft ondergaan is in dit bestemmingsplan opgenomen met een nadere aanduiding "specifieke bouwaanduiding-voormalige boerderij". Daarbij is met de meeste randvoorwaarden voor hergebruik, zoals geformuleerd in artikel 4.27 van de omgevingsverordening, rekening gehouden. Niet rekening is echter gehouden met de volgende randvoorwaarden voor hergebruik:

- uitsluiten opslag van materialen of goederen op het erf anders dan voor het verwezenlijken van de bestemming
- het voorkomen van onnodige sloop van monumentale bebouwing,
- het beperken van bedrijvigheid tot de milieucategorieën 1 en 2 (alsmede behorend tot categorie 3 voor zover, naar aard en invloed op de omgeving met categorie 1 en 2 gelijk te stellen bedrijvigheid van de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering) waarbij detailhandel wordt beperkt tot het aanbieden en verkopen van ambachtelijke, agrarische of aan de agrarische sector gelieerde producten op een vloeroppervlakte van maximaal 60 m2.

Deze randvoorwaarden zijn *wel* goed opgenomen in het kader van *nieuw* hergebruik.

Met betrekking tot dit onderwerp constateren wij voorts dat eerder vrijgekomen (agrarische) bebouwing die in het verleden een functiewijziging heeft ondergaan nog niet overal op de juiste wijze in dit plan is meegenomen, zoals in het geval van de Zijlsterweg 4 in Feerwerd en in het geval van de Wierumschouwsterweg 17 in Adorp.

7. Ecologische hoofdstructuur, artikel 4.31 omgevingsverordening

De voor Natuur (artikel 10) bestemde aangewezen gronden zijn bestemd voor bestaande bos- en natuurgebieden, voor behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurlijke waarden, voor een ijsbaan ter plaatse van de aanduiding Ijsbaan alsmede voor cultuurgrond met daarbij behorende paden en sloten en voor extensieve dagrecreatie.

De voor Waarde-Natuur (artikel 29)) aangewezen gronden zijn behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen mede bestemd voor het behoud van natuurlijke waarden in de vorm van een zeer belangrijk weidegebied dat dient als rust- en broedgebied voor weidevogels en dat van betekenis is voor de overwinterende en doortrekkende vogels.

Binnen de bestemmingen is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor onder meer

- het diepploegen en mengwoelen van gronden
- het graven en dempen van sloten en watergangen

Als voorwaarde is onder 10.4.c. opgenomen dat de vergunning geen onevenredige afbreuk mag doen aan de in de bestemmingsomschrijving omschreven waarden.

Artikel 4.31 van de omgevingsverordening geeft onder meer aan dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur niet voorziet in een wijziging van de bestemming of

wijziging van de gebruiksregels van de grond die in significante afbreuk doet aan de aanwezige en mogelijke abiotische kenmerken en waarden van de gronden die deel uitmaken van de EHS of van de door ons vastgestelde belangrijke landschappelijke, cultuurhistorische waarden van het betreffende gebied.

13

Met het oog hierop laten wij u weten dat

- mengwoelen en diepploegen van gronden geen bij de bestemming Natuur passende activiteiten zijn. Het gaat hierbij om landbouwgerelateerde activiteiten, terwijl de bestemming niet in agrarische activiteiten voorziet.
- het woord 'onevenredige' dient te vervallen in de onder 10.4.c.genoemde voorwaarde, omdat de aanwezige waarden dienen te worden gerespecteerd.
- Alleen niet-karakteristieke sloten en niet-karakteristieke watergangen kunnen via het omgevingsvergunningstelsel worden gedempt, waarbij wij verwijzen naar de (aan te passen) regeling in artikel 17 van het bestemmingsplan.

8. **Nationaal Landschap Middag-Humsterland, artikel 4.34 omgevingsverordening**

Artikel 4.34 vraagt van gemeenten om regels in het bestemmingsplan op te nemen ter bescherming van de landschappelijke openheid, het reliëf, de karakteristieke verkaveling, het beloop en profiel van watergangen en wegen en alsmede ter bescherming van het daarmee samenhangende reliëf en de aanwezige wierden en dijken.

Deze regels voorzien in elk geval in

- Een verbod op het verleggen en dempen van de op kaart 6b bij de verordening aangegeven karakteristieke sloten en op het wijzigen van het profiel van die watergangen
- Een verbod op nieuwe houtteelt, de aanleg van nieuw bos en boomgaarden
- Een verbod op het wijzigen van het beloop van de wegen
- Een verbod op het wijzigen van het reliëf
- Een regeling tot behoud van de karakteristieke regelmatige verkaveling, onregelmatige blokverkaveling en radiale verkaveling rondom kernen en
- Een regeling voor het verleggen en dempen van de op kaart 6b aangegeven karakteristieke sloten met wijzigingsbevoegdheid.

14

Wij stellen vast dat de karakteristieke sloten onvoldoende in het bestemmingsplan zijn beschermd, omdat er een omgevingsvergunningstelsel in artikel 17 (Water-Karakteristieke sloot) is opgenomen dat ruimte biedt aan het verbreden en aanpassen van sloten. Een verbod kan niet vertaald worden in een omgevingsvergunningstelsel.

Deze opmerking raakt niet alleen de bestemming Water-Karakteristieke sloot maar ook andere bestemmingen waarin een omgevingsstelsel voor de uitvoering van dit soort werkzaamheden is opgenomen (bijvoorbeeld binnen de bestemmingen Natuur, Leiding –Gas, Leiding- Hoogspanningsverbinding en Waarde-Wierde invloedszone).

Voor het dempen en verleggen van de op kaart 6b aangegeven 'lichtblauwe' karakteristieke sloten kan een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan worden opgenomen. Dit heeft u ook gedaan:

- de lichtblauwe sloten zijn op de verbeelding aangeduid met "Wro-zone-wijzigingsgebied".
- in artikel 17, bestemming Water-Karakteristieke sloot, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt dat de sloten ter

vervolg
14

plaatse van die aanduiding worden verlegd of gedempt met dien verstande dat de waarden zoals genoemd in artikel 16 lid 1 niet worden aangetast.

Wij nemen in de eerste plaats aan dat u duidt op de waarden als bedoeld in artikel 17, lid 1.

Verder stellen wij vast dat in deze wijzigingsregeling ten onrechte geen compensatieplicht is opgenomen. Wij verzoeken u dit alsnog te doen en verwijzen hiervoor naar de regeling die de gemeente Zuidhorn hiervoor in haar bestemmingsplan Buitengebied heeft opgenomen. Deze zou als voorbeeld kunnen dienen. Deze regeling is als volgt:

"Burgemeester en wethouders kunnen ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone wijzigingsgebied' de bestemming 'Water - Karakteristieke sloot' wijzigen in de bestemming 'Agrarisch' in die zin dat een sloot kan worden gedempt of vergraven, mits:

binnen het gebied Nationaal Landschap Middag-Humsterland, zoals begrensd in Bijlage 5 Middag Humsterland middels de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in 42.1 onder d een nieuwe sloot wordt bestemd als 'Water - Karakteristieke sloot'; indien de onder a bedoelde nieuw aan te wijzen sloot moet worden gegraven, kan de wijzigingsbevoegdheid pas worden toegepast nadat de nieuwe sloot is gerealiseerd, dan wel dat de verplichting tot het graven van de nieuwe sloot is vastgelegd in een uitvoeringsovereenkomst.

24.5.2 Procedure

Voor een besluit tot wijziging geldt de procedure als genoemd in artikel 3.9a lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening."

9. Open landschap, artikel 4.36 Omgevingsverordening

15

Artikel 4.36 van de omgevingsverordening vraagt van gemeenten om een verbod op nieuwe houtteelt en op een verbod op de aanleg van nieuw bos en boomgaarden in het bestemmingsplan op te nemen voorzover het gaat om

- grootschalig open landschap
- de directe omgeving van wierden, wierdendorpen, essen en esgehuchten

Het verbod op nieuw bos en boomgaarden is niet opgenomen in de specifieke (strijdige) gebruiksregels van artikel 30 Waarde - Open gebied en van artikel 31, Waarde - Wierde invloedszone. U dient dit aan te vullen.

16

Wij wijzen u er verder op dat de verboden in de omgevingsverordening geen ruimte laten voor een omgevingsvergunningstelsel waar het gaat om houtteelt en om nieuw bos en boomgaarden. Het bestemmingsplan dient daarom niet te voorzien in de mogelijkheid om via omgevingsvergunning mee te werken aan het aanbrengen van houtwallen en houtsingels en lijnvormige houtopstanden.

17

Als algemene randvoorwaarde is bij het omgevingsvergunningstelsel gesteld dat de vergunning geen *onevenredige* afbreuk mag doen aan de in de bestemmingsomschrijving aangegeven waarden (behoud, herstel en ontwikkeling van het open gebied respectievelijk behoud, herstel en ontwikkeling van de openheid van, het zicht op en de herkenbaarheid van wierden en wierdendorpen). Wij wijzen u er op dat het omgevingsvergunning stelsel er überhaupt niet toe mag leiden dat schade aan de betreffende waarden wordt toegebracht. Het woord "onevenredige" dient dan ook te vervallen.

18

Het in artikel 30.3 en 31.3 opgenomen omgevingsvergunningstelsel (waarin mogelijkheden worden geboden tot afgraven, ophogen en egaliseren van gronden en het dempen van sloten en watergangen) mag er verder niet toe leiden dat de elders in het bestemmingsplan opgenomen verboden ter bescherming van de provinciale belangen (zoals m.b.t. karakteristiek waterlopen, reliëf, enz.) terzijde kunnen worden geschoven. Dit dient in de regeling te worden vertaald.

10. Reliëf, artikel 4.40 Omgevingsverordening

19

Artikel 4.40 van de omgevingsverordening vraagt van gemeenten om *een verbod* op het diepploegen, egaliseren en afschuiven van gronden in het bestemmingsplan op te nemen, ter bescherming van het reliëf van wierden en essen.

Het bestemmingsplan biedt onder bepaalde bestemmingen (zoals onder Waarde-Wierde Invloedszone en Waarde-Landschap) de mogelijkheid voor

- Het afgraven en ophogen van gronden
- Het egaliseren van gronden
- Het diepploegen en mengwoelen van gronden

Daarbij is gesteld dat de vergunning geen *onevenredige* afbreuk mag doen aan de in de bestemmingsomschrijving aangegeven waarden (waaronder het reliëf).

Wij wijzen u er op dat het verbod in de omgevingsvergunning geen ruimte laat voor een omgevingsvergunningstelsel voor de bovengenoemde activiteiten.

11. Oude dijken, artikel 4.42 omgevingsverordening

20

Artikel 4.42 van de omgevingsverordening vraagt van gemeenten om regels ter bescherming van oude dijken te stellen. Deze regels betreffen in elk geval

- Een verbod op het diepploegen, egaliseren en afschuiven van dijkgronden
- Een verbod op houtteelt en de aanleg van boomgaarden
- Een verbod op het gebruik anders dan als grasland

Verder gaat het om regels ter bescherming van de met de oude dijk samenhangende landschapselementen, waaronder coupures, schotbalkloodsjes en kolken.

De oude dijken in het buitengebied van Winsum zijn op de verbeelding aangegeven. In de planregels vallen ze onder de bestemming Waarde-cultuurhistorie 1 en Waarde-Landschap.

Via een omgevingsvergunningstelsel kan worden meegewerkt aan het diepploegen, egaliseren en afschuiven van dijkgronden.

Daarbij is gesteld dat geen *onevenredige* afbreuk mag worden gedaan aan de bestemmingsomschrijving vermelde waarden (zoals het behoud en herstel van het profiel van de oude dijken en de met de oude dijken samenhangende landschapselementen).

21

Wij wijzen u er op dat het egaliseren, diepploegen en afschuiven van dijkgronden op grond van de verordening als strijdig gebruik dienen te worden geformuleerd. Dit is nog niet het geval binnen de bestemming Waarde-cultuurhistorie 1.

22

Wij wijzen u er verder op dat de verboden in de omgevingsverordening geen ruimte laten voor een omgevingsvergunningstelsel voor de genoemde activiteiten, behoudens in relatie tot artikel 4.42, lid 4 en 5 van de omgevingsverordening, waarin is gesteld dat

- De aanpassing van het profiel van de oude dijk, een deel daarvan of een restant daarvan mogelijk kan zijn indien dit nodig is ter voorkoming van onevenredige grote hinder voor de landbouw
- De aanpassing van het profiel van de oude dijk, een deel daarvan of een restant daarvan mogelijk kan zijn indien dit nodig is ter versterking van de landschappelijke of cultuurhistorische waarden

(dit laat onverlet de afwegingen hierover in het kader van de Ontgrondingenverordening)

vervolg
22

Verder kunnen coupures, schotbalken en kolken alleen goed worden beschermd indien duidelijk is waar deze landschapselementen zich in het plangebied bevinden. Dit kan middels een vermelding in de toelichting. U kunt in de toelichting volstaan met een verwijzing naar de dijkeninventarisatie van 1998-1999, die is opgenomen in het rapport "Oude Groninger Dijken Inmetingen 1999".

12. Karakteristieke waterlopen, artikel 4.43 omgevingsverordening

23

Artikel 4.43 van de omgevingsverordening vraagt gemeenten om regels in het bestemmingsplan op te nemen ter bescherming van het beloop en profiel van karakteristieke waterlopen, van de laagten die vanuit de natuurlijke oorsprong met een waterloop samenhangen of hebben samengehangen en van de herkenbare verkavelingsstructuur die daarmee samenhangt. De regels voorzien in elk geval in

- Een verbod op het verleggen van de waterloop en op het wijzigen van het profiel en
- Een regeling voor het diepploegen, ophogen en egaliseren en afschuiven van de laagten

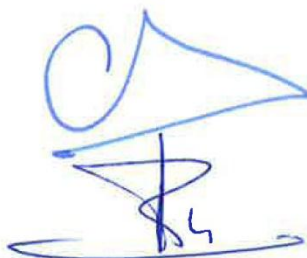
De waarde 'reliëf' is onvoldoende in het plan beschermd, waar het gaat om het reliëf van de met de natuurlijke watergangen samenhangende laagten (zoals het reliëf van het Peizerdiep). De verboden in de omgevingsverordening bieden geen ruimte voor een omgevingsvergunningstelsel.

Het bedoelde reliëf hebben we overigens niet op de digitale verbeelding aangetroffen. Dit geldt eveneens voor de dubbelbestemming Karakteristieke waterlopen. Deze zijn niet op de verbeelding aangeduid conform de kaarten bij de omgevingsverordening.

Wij verzoeken u het bestemmingsplan op al de bovengenoemde punten in overeenstemming te brengen met de omgevingsverordening.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:



, voorzitter.

, secretaris.

Deze beslissing is namens Gedeputeerde Staten genomen door het lid van Gedeputeerde Staten dat het onderwerp in portefeuille heeft.

A. Zienswijzen provincie Groningen

1.

In het bestemmingsplan is een algemene wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het hergebruiken van agrarische gebouwen. Op dit moment is niet te motiveren in hoeverre van die bevoegdheid gebruik zal worden gemaakt. De gemeente kiest er daarom voor om het aantal wooneenheden terug te brengen naar 1.

2.

De gemeente neemt kennis van deze zienswijze en zal daarmee in voorkomende gevallen rekening houden.

3.

Deze zienswijze is gegrond. De planregels worden op dit punt verduidelijkt.

4.

Wat betreft de borging van de landschappelijke inpassing zal de toelichting worden uitgebreid. De regels zullen voorts zodanig worden aangepast dat deze geheel in lijn zijn met de maatwerkcriteria zoals genoemd in de POV. Deze zullen als voorwaardelijk bepaling worden opgenomen in het betreffende artikel.

5.

Deze zienswijze is gegrond; het bestemmingsplan zal zodanig worden aangepast dat aan agrarische bedrijven die zijn gelegen in de witte gebieden geen ontwikkelingsmogelijkheden worden toegekend.

6.

Deze zienswijze is gegrond. De gemeente zal ertoe overgaan de in het ontwerpplan opgenomen afwijking voor uitbreidingen van agrarische bedrijven om te zetten in een wijzigingsbevoegdheid.

7.

De regeling voor mestopslag zal in overeenstemming worden gebracht met de POV.

8 t/m 23

Deze zienswijzen zijn gegrond. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

Zuiderpark 16
9724 AG Groningen
telefoon (050) 313 08 00

e-mail info@nmfgroningen.nl
www.nmfgroningen.nl
bankrekening 2999383

AANGETEKEND

Gemeente Winsum
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 10
9950 AA Winsum

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	0849
class. nr.	-1-31-212
18 MAART 2013	
ontvangstbev.	18/03/13
sectie	RUPRO
projectnr.	

Ons kenmerk: 13-002-EW

Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum
en ontwerp-MER, Winsum

Groningen, 15 maart 2013

*Hand
Grif
Colleur*

Geachte raad,

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum en het ontwerp-MER berichten wij u het volgende.

In de eerste plaats constateren wij dat het ontwerp-MER niet volledig is en in feite onvoldoende inzicht geeft in de gevolgen van dit plan voor een aantal Natura 2000-gebieden. Met name de extra stikstofemissie die dit plan mogelijk maakt vormt een knelpunt. Niet alle stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn in het onderzoek betrokken en een onderzoek naar de cumulatieve effecten ontbreekt. Ook is er geen passende beoordeling gemaakt.

Desondanks komt het MER tot de conclusie dat het bestemmingsplan alleen kan worden vastgesteld als omzetting van akkerbouw naar veehouderij en verdere uitbreiding van de veehouderij boven de huidige situatie in het bestemmingplan wordt verboden. Uitbreiding zou alleen, bij wijzigingsbevoegdheid of afwijking van het plan, kunnen worden toegestaan als dit niet leidt tot een toename van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden.

Hier is in dit ontwerpplan echter niet voor gekozen. Het plan maakt omzetting van akkerbouw naar veehouderij mogelijk en, onder voorwaarden, uitbreiding van de agrarische bebouwing tot een bouwperceel van 2 ha. Dit staat haaks op de bevindingen van het MER. Wij zijn dan ook van oordeel dat het plan niet in deze vorm vastgesteld kan worden.

Tot slot gaan wij nader in op het Nationaal Landschap Middag-Humsterland. In 1998 hebben verschillende partijen, waaronder uw gemeente, de NMG en de provincie Groningen een convenant gesloten over het behoud van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van dit unieke gebied. De gemeente Winsum heeft de verplichting op zich genomen die bescherming ook bij bestemmingsplan te regelen. Wij constateren dat de regeling in het huidige ontwerpplan tekort schiet en niet in overeenstemming is met het gesloten convenant.

Wij dringen er met klem op aan onze opmerkingen te verwerken in het definitieve bestemmingsplan.

1. Ontwerp-MER

Wij zijn van oordeel dat deze ontwerp-MER niet voldoet om de milieugevolgen van het bestemmingsplan Buitengebied in beeld te brengen. Wij constateren in ieder geval de volgende tekortkomingen/gebreken:

- de gevolgen van dit plan voor een aantal Nederlandse en Duitse stikstofgevoelige natuurgebieden zijn niet in beeld gebracht;
- er is niet (danwel onvoldoende) onderzocht wat de gevolgen van dit plan voor Natura 2000-gebieden zijn in cumulatie met andere plannen en projecten;
- het MER neemt, in ieder geval ten aanzien van stikstof, een voorschot op mogelijk toekomstig landelijk beleid en op mogelijke toekomstige ontwikkelingen;
- hoewel op grond van de in het plan opgenomen voortoets significante effecten op Natura 2000-gebieden niet kunnen worden uitgesloten, is er geen passende beoordeling volgens artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn uitgevoerd.

1.1. Beschermde natuurgebieden

De gevolgen van het plan voor de Nederlandse Natura 2000-gebieden Waddenzee, Leekstermeer, Zuidlaardermeer, Drentsche Aa, Duinen Schiermonnikoog en Beschermd Natuurmonument Schildmeer zijn in het MER beoordeeld.

Natura 2000-gebied Lauwersmeer is niet in de beoordeling betrokken, terwijl met name de gevolgen van het plan voor de waterkwaliteit van grote invloed kan zijn voor de natuurwaarden van het gebied. Dit klemmt temeer nu wel in het MER wordt geconstateerd dat: *'Zink wordt de laatste jaren in de meeste watersystemen in het plangebied structureel boven de MTR-norm aangetroffen. Koper en ammonium zijn daarnaast te hoog in het Aduarderdiep en het Reitdiep. (...) Met name de fosfaatgehalten zijn voor de meeste waterlopen nog veel te hoog, waarbij overschrijdingen met een factor 1,5-2,5 van de MTR-norm optreden. (...) Het doorzicht en ook zuurstof voldoen regelmatig niet aan de MTR-norm.'* (MER, p.79).

(MTR-norm: maximaal toelaatbaar risiconiveau; norm gehanteerd door RIVM).

Waterverontreiniging in het Reitdiep gaat ook naar het Lauwersmeer. Overigens wordt voor deze vervuiling in het MER geen verklaring gegeven. Er valt dus ook niet te beoordelen in hoeverre dit bestemmingsplan hier mogelijk invloed op kan hebben. Het MER schiet hier tekort.

Vooral de gevolgen van stikstofdepositie (via de lucht) op natuurgebieden is bij dit plan een knelpunt. Nu wordt stikstof door de lucht over grote afstanden verplaatst. Zo blijkt dat niet valt uit te sluiten dat de stikstofemissie van de nieuwe RWE-centrale in de Eemshaven gevolgen heeft voor grijze duinen op Ameland, 60 km ten oosten van de centrale (dus tegen de heersende winden in). Wij zijn dan ook van oordeel dat ook bij dit plan onderzocht zou moeten worden wat de gevolgen zijn voor op grotere afstand gelegen natuurgebieden, zoals Fochteloërveen, Witterveld en Duinen Ameland.

Ten aanzien van de Duitse Natura 2000-gebieden Hund und Paapstad en Vogelschutzgebiet Krumhörn constateert het MER dat deze gebieden niet verzuringgevoelig zijn. In het National park Niedersächsisches Wattenmeer komt ook het verzuringgevoelige habitattypen grijze duinen voor, maar *'Dit habitattypen ligt echter op nog veel grotere afstand dan het gebied Duinen Schiermonnikoog. De Duitse gebieden worden daarom niet in de beoordeling betrokken'*, aldus het MER. Maar ten aanzien van de Duinen Schiermonnikoog wordt geconcludeerd: *'Op de Natura 2000-gebieden "Duinen Schiermonnikoog" en "Drentsche Aa"*

vervolg

1

zijn ten gevolge van het voornemen en het voornemen exclusief akkerbouw negatieve effecten niet uit te sluiten. Ook in het alternatief bij recht (exclusief akkerbouw) zijn significant negatieve effecten niet uit te sluiten.' (MER, p. 190). Gezien deze conclusie, de heersende windrichting en gezien het mogelijke effect van de RWE-centrale op de grijze duinen op Ameland kan dan ook niet geoordeeld worden dat naar de gevolgen voor de grijze duinen in het Duitse waddengebied geen onderzoek hoeft te worden ingesteld. De mogelijke gevolgen van dit plan (in cumulatie met andere plannen en projecten) voor de grijze duinen op de Duitse waddeneilanden dienen alsnog in een passende beoordeling in beeld gebracht te worden.

Overigens zijn met name de Duitse veengebieden, zoals Natura 2000-gebieden Fehntjer Tief und Umgebung en Grosses Meer, Loppersumer Meer nog gevoeliger voor stikstofdepositie dan de grijze duinen. Ook de gevolgen voor deze (en andere) stikstofgevoelige gebieden dienen alsnog in een passende beoordeling in beeld gebracht te worden.

1.2 Cumulatie

Artikel 6 lid 3 van de Habitatrictlijn bepaalt:

'3. Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.'

Het is dus niet voldoende om te beoordelen of dit plan op zich gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied: ook moeten worden beoordeeld of het plan in combinatie met andere plannen of projecten schadelijke gevolgen kan hebben. Daarbij dient niet alleen gekeken te worden naar huidige, Nederlandse initiatieven in de naaste omgeving, maar moeten alle plannen en projecten in Nederland en Duitsland sinds 7 december 2004 (datum waarop de Europese Commissie de voorlopige lijst van aangemelde habitatrictlijngebieden heeft vastgesteld), die van invloed kunnen zijn op de stikstofdepositie op de betreffende natuurgebieden, in de cumulatie betrokken worden. Immers: vanaf het moment dat de gebieden door de Europese Commissie op deze lijst zijn geplaatst, mag de kwaliteit van deze gebieden niet (verder) verslechteren. De verplichting om niet alleen te onderzoeken of een plan of project afzonderlijk significante gevolgen kan hebben, maar om tevens te onderzoeken of het plan of project in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een (voorlopig aangemeld) Natura 2000-gebied, is mede bedoeld om een (geleidelijke) verslechtering van de aangemelde gebieden te voorkomen.

Een dergelijk onderzoek ontbreekt in het MER. Zelfs is niet onderzocht wat de mogelijke gevolgen van dit plan zijn in combinatie met plannen en projecten in de naaste omgeving, die nu actueel zijn, zoals de bestemmingsplannen Buitengebied Delfzijl en Buitengebied Oldambt, de realisatie van elektriciteitscentrales op de Eemshaven en nieuwe bedrijven in Delfzijl. De cumulatieve effecten van deze en andere plannen en projecten, met name ten aanzien van de stikstofdepositie op natuurgebieden, dienen alsnog in beeld gebracht te worden.

vervolg

2

Wel stelt het MER:

'Arcadis (2012) heeft een Passende beoordeling uitgevoerd in het kader van de RWE centrale in de Eemshaven. Een deskundigenpanel heeft ten tijde van dat onderzoek vastgesteld dat een toename van maximaal 3 mol op het Natura 2000 gebied als niet significant beoordeeld mag worden.' Noch in de Habitatrichtlijn, noch in de uitleg van de Habitatrichtlijn door de Europese Commissie, noch in de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de EU vinden wij steun voor dit oordeel. De algemene opvatting onder deskundigen is: nu er bij de grijze duinen sprake is van een al overbelaste situatie en volgens de instandhoudingsdoelstelling het doel is de kwaliteit van de grijze duinen te verbeteren, is iedere verslechtering significant. Maar afgezien daarvan: bij beoordeling van de depositie van de RWE-centrale combinatie met andere plannen of projecten is er zeker sprake van een significante verslechtering.

Het MER stelt:

'In het laatste alternatief is de toename maximaal slechts 0-2 mol stikstof/ha jaar. In dit alternatief zijn de gemeentes ook apart doorgerekend (zie bijlage 6). Indien de gemeentes apart worden beschouwd, treedt in het alternatief bij recht (exclusief akkerbouw) geen toename van depositie op. In dit alternatief en dat geval is er dus geen sprake van significant negatieve effecten op Natura 2000 gebied Duinen Schiermonnikoog.' (MER, p. 189). Ook het alternatief bij recht maakt enige uitbreiding van de veehouderij mogelijk en leidt tot een toename van de stikstofemissies. Waar cumulatie met andere plannen en projecten uitdrukkelijk verplicht is, brengt het MER hier een scheiding aan tussen de bestemmingsplannen Loppersum en Winsum om daarmee te kunnen beredeneren dat er eigenlijk geen significante effecten zijn. Dit is in strijd met de Habitatrichtlijn.

1.3 Voorschot op toekomstige ontwikkelingen en toekomstig beleid

In een MER behoren de mogelijke gevolgen van het plan, uitgaande van het worst-case scenario (de mogelijkheden die het plan biedt worden maximaal benut), objectief in beeld gebracht te worden. Daarbij mag niet geanticipeerd worden op mogelijke, maar onzekere, toekomstige ontwikkelingen en mogelijk toekomstig beleid. In dit MER gebeurt dat wel.

Enige voorbeelden:

'3.2 Water

Omdat de totale depositie in het worstcasescenario niet van dien aard is dat de effecten als zeer negatief worden ingeschat, zal op lange termijn de verbetering van de waterkwaliteit doorzetten en kunnen op termijn de KRW-doelen worden gehaald. (...) Het effect op dit criterium wordt daarom als neutraal beoordeeld.'

Nu deze bewering niet wordt onderbouwd en er zelfs niet wordt aangegeven hoe lang die 'lange termijn' is (immers: de KRW-doelen moeten eigenlijk in 2015, maar uiterlijk in 2027, gehaald worden), is deze beoordeling onterecht.

'Het effect wordt als negatief ingeschat maar is nog acceptabel in het licht van de autonome ontwikkeling van verbetering van de waterkwaliteit. De verbetering zal worden geremd en vertraagd, maar uiteindelijk zal de verbetering ten gevolge van het generieke landelijke en provinciale beleid doorzetten.' (MER, p. 80).

3

vervolg
3

'Gezien de autonome ontwikkelingen met betrekking tot de waterkwaliteit en stikstofdepositie wordt niet verwacht dat de gunstige staat van instandhouding van soorten in het geding komt.' (MER, p. 146).

Het MER constateert negatieve effecten, maar laat het aan 'autonome ontwikkelingen' en 'generiek landelijk en provinciaal beleid' over om de negatieve effecten te neutraliseren. Dit is onjuist. Het MER zou duidelijk moeten maken welke maatregelen binnen het bestemmingsplan genomen kunnen en moeten worden om die verbetering van de waterkwaliteit en terugdringen van de stikstofdepositie te realiseren. Te denken valt aan het beperken van de uitbreidingsmogelijkheden.

'4. Passende beoordeling Natura 2000

Ook in dit alternatief zijn significant negatieve effecten op het gebied Drentsche Aa niet geheel uit te sluiten. De toename is zeer gering: 1-3 mol. Negatieve effecten zijn met mitigerende maatregelen op te lossen.'

En waar bestaan die mitigerende maatregelen uit:

'Eutrofiering kan worden bestreden met verschralend beheer, dat kan bestaan uit maaien en afvoeren, plaggen of begrazen in een dagwachtregiem (opstallen). Dit zijn bij uitstek mitigerende maatregelen.' (MER, p. 151).

Dit zijn geen mitigerende, maar compenserende maatregelen. Hiermee wordt niet voorkomen dat er te veel stikstof in de natuurgebieden terecht komt, maar wordt getracht dit teveel aan stikstof weer af te voeren. Met dergelijke maatregelen (met name plaggen) kan de opgehoopte stikstof uit de grond versneld afgevoerd worden om de stikstofgevoelige vegetatie weer een goede start te geven. Maar als de stikstofdepositie te hoog blijft is dit dweilen met de kraan open. Bovendien is herhaald plaggen / maaien / begrazen voor een deel van de stikstofgevoelige vegetatie ook funest. Deze maatregelen, die bovendien buiten het bereik van dit bestemmingsplan vallen, kunnen een voortdurende te hoge stikstofdepositie dan ook niet legitimeren.

1.4 Passende beoordeling

Op grond van artikel 6 lid 3 Habitatrichtlijn dient voor elk plan of project dat niet nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, een passende beoordeling gemaakt te worden.

In hoofdstuk 11 van het MER is een soort 'passende beoordeling' opgenomen. Daarin wordt onder meer gesteld:

'Indien in een Passende beoordeling eventuele significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden niet kunnen worden uitgesloten dient een Passende beoordeling te worden uitgevoerd.' (MER, p.171).

Bedoeld wordt: indien op grond van een voortoets In (hoofdstuk 11 van) het MER is geen passende beoordeling opgenomen, maar slechts een voortoets. Dit blijkt ook uit de volgende passage:

'De voorliggende Passende beoordeling is mede gebaseerd op de beschikbare informatie over de Natura 2000-gebieden. Indien in een Passende beoordeling significant negatieve effecten op Natura 2000 gebied onderbouwd kunnen worden uitgesloten, hoeft geen Passende beoordeling te worden uitgevoerd.' (MER, p. 172).

4

vervolg
4

Hoewel in het MER herhaaldelijk wordt geconcludeerd dat significante negatieve effecten op verschillende Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten, is geen passende beoordeling uitgevoerd. Dit is alleen aanvaardbaar indien de gemeente kiest voor het enige alternatief dat geen schadelijke gevolgen voor beschermde natuurwaarden heeft:
'Derhalve is in elk geval de huidige situatie (bestaande aantal veehouderijen in bestaande omvang) een uitvoerbaar alternatief. Immers, hiermee is geen sprake van een toename van depositie van ammoniak en dus geen significant negatieve effecten.' (MER, p. 190). Deze keuze is in het nu ter inzage liggende ontwerpplan echter niet gemaakt.

5

2. Ontwerpbestemmingsplan

2.1 Stikstof

Ondanks de hierboven gesignaleerde tekortkomingen wordt in het MER een duidelijke conclusie getrokken:

'Conclusie

De eindconclusie luidt dat het voornemen (worstcasescenario) negatieve effecten kan hebben op de aspecten Natura 2000 en overige natuur en in mindere mate ook op bodem, water, klimaat en landschap, indien er aan de uitbreidingsmogelijkheden van de bebouwing en/of bouwvlakken geen nadere eisen worden gesteld. (...) Evenzogoed kunnen voor het voornemen van beide gemeenten afzonderlijk en cumulatief significant negatieve effecten niet worden uitgesloten. De belangrijkste oorzaak van deze negatieve effecten is een toename van ammoniakdepositie ten gevolge van uitbreidingen in de veehouderij. Naast negatieve effecten op Natura 2000 heeft ammoniakdepositie ook negatieve effecten op de overige natuur, bodem en water. Tevens is er een correlatie tussen ammoniakemissie en emissie van methaan, waardoor ook licht negatieve effecten op het klimaat optreden. De bestemmingsplannen zullen daarom een instrumentarium of een regeling moeten bevatten waarmee significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden worden voorkomen en tevens andere milieueffecten worden beperkt.

Ammoniak en milieugebruiksruimte

In theoretische zin is de milieugebruiksruimte ten aanzien van veehouderijen en Natura 2000 vrijwel nihil. Een consequentie hiervan zou kunnen zijn dat het bestemmingsplan geen uitbreidingsruimte aan veehouderijen meer mag bieden. Immers indien strijdigheid met de Nb-wet niet kan worden uitgesloten mag het plan niet worden vastgesteld.' (MER, p.193)

6

Het MER heeft drie alternatieven onderzocht:

alternatief 1: exclusief akkerbouw:

'In de eerste plaats het voornemen 'exclusief akkerbouw'. Dit is het voornemen zoals eerder beschreven waarbij echter de akkerbouwbedrijven niet kunnen omschakelen naar melkvee (uiteraard ook niet naar intensief).' (MER, p.45)

vervolg

6

alternatief 2: alternatief bij recht:

'In het tweede alternatief (alternatief bij recht) zijn alleen de ontwikkelingsmogelijkheden bij recht meegenomen voor bestaande veehouderijen. In dit alternatief kan uitsluitend nog uitbreiding van melkvee plaatsvinden binnen de bij recht gegeven bouwvlakken. Anders gezegd, in dit alternatief is ervan uitgegaan dat akkerbouwbedrijven niet kunnen omschakelen naar melkvee.' (MER, p.45).

Beide alternatieven blijken niet haalbaar, omdat:

'Uit hoofdstuk 11 blijkt dat ook bij deze twee alternatieven significant negatieve effecten niet zijn uit te sluiten als gevolg van een zeer geringe toename van ammoniakdepositie op het Drentsche Aa-gebied.' (MER, p.46).

Daarom is een derde alternatief onderzocht:

alternatief 3: bestaande situatie:

'Dit heeft er toe geleid dat vervolgens ook de huidige situatie, bestaande aantal veehouderijen in bestaande omvang, als derde alternatief is beschouwd in het licht van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.' (MER, p.46).

'Uit de passende beoordeling is naar voren gekomen dat het voornemen cumulatief als afzonderlijk niet zonder meer uitvoerbaar is. Vervolgens zijn twee alternatieven beschouwd. Het alternatief maximale mogelijkheden exclusief akkerbouw is ook zowel voor de gemeenten afzonderlijk als cumulatief niet zonder meer uitvoerbaar wegens mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden.

Ook het alternatief bij recht exclusief de akkerbouwbedrijven is cumulatief niet uitvoerbaar. Bij recht zou er namelijk een beperkte uitbreiding van bebouwing ten behoeve van vee kunnen plaatsvinden binnen het gegeven bouwvlak. Ook afzonderlijk is een depositietoename van 0-2 mol N per ha/jaar op het Drentsche Aa-gebied niet uit te sluiten, ondanks de forse beperking van het aantal bedrijven dat kan groeien. (...)

Het enige alternatief dat qua Natura 2000 zonder meer uitvoerbaar is, is huidige situatie, waarbij ieder uitbreidingsmogelijkheid van bebouwing of bouwvlak ten behoeve van vee wordt uitgesloten. (MER, p. 194)

'Een mogelijkheid om het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar te laten zijn, is dan ook het vastleggen van de huidige situatie en uitbreidingsmogelijkheden van bebouwing en bouwvlakken ten behoeve van een toename van vee, koppelen aan een wijzigingsmogelijkheid of afwijking waarbij de randvoorwaarde geldt dat een toename van ammoniakdepositie op de Natura 2000-gebieden niet mag plaatsvinden. Uitbreiding van individuele veehouderijbedrijven is slechts mogelijk als is aangetoond dat de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Daarmee is het voorkomen van negatieve effecten volledig geborgd in het bestemmingsplan. Individuele bedrijven kunnen dan middels emissiearme technieken of interne, dan wel externe saldering oplossingen zoeken. Op deze wijze worden de uitbreidingsmogelijkheden ten behoeve van overige functies, niet zijnde vee, niet beperkt.' (MER, p. 194-195)

vervolg
6

Wij concluderen dan ook, met het MER, dat het bestemmingsplan slechts uitvoerbaar is indien gekozen wordt voor alternatief 3. Blijkens de planregels is hier echter niet voor gekozen.

Immers: in artikel 1, lid g (begrippen) van de regels wordt geen onderscheid gemaakt tussen akkerbouw en veehouderij:

'g. agrarisch bedrijf:

bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen,

houtteelt daaronder begrepen, of het houden van dieren, met inbegrip van productiegerichte paardenhouderijen en boom- en sierkwekerijen;'

En volgens artikel 3:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bestaande agrarische bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'agrarisch bedrijf';*
- b. bestaande intensieve veehouderijbedrijven (ondergeschikt of volwaardig), uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij';*
- c. cultuurgrond;*

Uitbreiding van veehouderij en omzetten van akkerbouw in veehouderij wordt hier niet beperkt. Wel is nieuwvestiging van intensieve veehouderij uitgesloten en kan slechts één van de vier bestaande intensieve veehouderijen beperkt uitbreiden (hier kan ook een geringe extra ammoniakemissie ontstaan). En:

'Het opwekken van elektriciteit door middel van een mestvergistingsinstallatie is toegestaan. Daarbij dient hetzij voor minimaal 50% gebruik te worden gemaakt van eigen geproduceerde mest of co-substraten, hetzij het product, waaronder restproduct, voor minimaal 50% te worden gebruikt op het eigen agrarisch bedrijf.'

Hiermee maakt het bestemmingsplan, in strijd met de conclusies uit het MER, extra stikstofemissies mogelijk. Gezien de mogelijke gevolgen voor beschermde natuurwaarden maken wij hier ernstig bezwaar tegen.

Onlangs werd bij het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oldambt geconstateerd dat extra stikstofdepositie niet kan worden toegestaan. Daar is besloten het bestemmingsplan aan te passen. Het bestemmingsplan zal worden aangepast op basis van de volgende regeling:

7

3.2.a Bouwregels

Voor het bouwen van bouwwerken gelden de volgende regels:

de bebouwing is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;

uitsluitend de bestaande veestallen zijn toegestaan;

in afwijking van het bepaalde onder b. zijn nieuwe gebouwen ten behoeve van het stallen van vee uitsluitend toegestaan indien is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf;

vervolg

7

3.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.2. sub c voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

3.5. Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt gerekend het gebruik van bestaande gebouwen niet zijnde veestallen als veestallen.

3.6. Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.5 ten behoeve van het gebruik van bestaande gebouwen als veestal mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

Wij dringen er bij u op aan ook voor dit bestemmingsplan tot een dergelijke regeling te besluiten, waarbij tevens mestvergistingsinstallaties in de regeling moeten worden betrokken.

8

2.2 Kassen

Met name lichtuitstoot van kassen vormt, volgens het MER, een probleem. Wij zijn van oordeel dat kassen daarnaast in het algemeen ook slecht in het landschap inpasbaar zijn. Hoewel het MER er vanuit ging dat de bouw van kassen tot een oppervlakte van 1000 m² wordt toegestaan, is in de regels opgenomen (3.2 Bouwregels, onder a punt 5) dat het bouwen van kassen niet is toegestaan, met uitzondering van bestaande kassen en (tunnel)kassen met een bouwhoogte van maximaal 1,2 m. Wij kunnen hier van harte mee instemmen. Maar mogelijke lichtuitstoot blijft een knelpunt.

Graag zouden wij zien dat in artikel 3.5 Specifieke gebruiksregels wordt opgenomen:
'Onder strijdig gebruik wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen: (...)
f. het gebruik van verlichting in een kas, tenzij de kas is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met ten minste 100% reduceren.

9

2.3 mestzak of mestfoliebassin

Op grond van artikel 3.6 onder b kan worden afgeweken van de eerdere regeling en kan de aanleg van een mestzak of mestfoliebassin buiten het bouwperceel worden toegestaan onder een aantal voorwaarden. Wij krijgen regelmatig klachten van inwoners van het Groninger buitengebied over dergelijke mestopslag. Daarbij gaat het met name om zicht- en geurhinder, maar ook om verkeershinder bij het laden en lossen. Teneinde dergelijke hinder te beperken, dringen wij er bij u op aan de voorwaarde toe te voegen dat de mestzak of het mestfoliebassin op minimaal 250 m van de dichtstbijzijnde woning van derden wordt gesitueerd.

3. Middag-Humsterland

Nationaal Landschap Middag-Humsterland is een oud open wierdenlandschap met hoge landschappelijke en archeologische waarde. Dit gebied wordt vooral gekenmerkt door openheid en veel reliëf van wierden, dijken en oeverwallen en natuurlijke aardkundige patronen, die onder meer samenhangen met de voormalige kwelders, prielen en geulen. Het patroon van wegen en waterlopen is hier direct aan gerelateerd. Kenmerkend is ook de onregelmatige blokverkeveling, die soms nog zeer kleinschalig is. (uit: POP)

3.1 Sloten-casco

Om dit unieke landschap te beschermen is op 22 december 1998 het convenant Middag-Humsterland gesloten. De gemeente Winsum heeft dit convenant mede onderschreven en heeft zich verplicht de karakteristieke sloten, aangegeven op de bij het convenant behorende kaart, door middel van een planologische regeling in het bestemmingsplan Buitengebied te beschermen.

De bij het convenant behorende kaart is inmiddels vervangen door een 'nieuwe casco sloten'-kaart. Deze kaart maakt als kaart 6b deel uit van de Provinciale omgevingsverordening. Op deze nieuwe kaart wordt onderscheid gemaakt tussen 'Karakteristieke sloot' (donkerblauw) en 'Karakteristieke sloot met wijzigingsbevoegdheid' (lichtblauw). Op grond van het convenant horen deze sloten in het bestemmingsplan een bij hun status behorende bescherming te krijgen.

Wij constateren dat de sloten in het algemeen in de plankaart de juiste (met kaart 6b corresponderende) bestemming hebben gekregen. Bij controle troffen wij echter toch enige verschillen aan, zie de bijlage bij deze brief. Wij dringen er bij u op aan ook ten aanzien van deze sloten de plankaart in overeenstemming te brengen met de casco-kaart.

3.2 Bescherming sloten: regels

De bescherming van de op de kaart aangegeven karakteristieke sloten is geregeld in artikel 17. Deze regels bieden naar ons oordeel onvoldoende bescherming en zijn niet in overeenstemming met het convenant.

Artikel 17.2 Bouwregels opent de mogelijkheid op de grond bouwwerken, geen gebouw zijnde, te plaatsen tot een hoogte van 6 m. Deze mogelijkheid is strijdig met de te beschermen cultuurhistorische en landschappelijke waarden van deze sloten.

De gemeente Zuidhorn (eveneens mede-ondertekenaar van het convenant) heeft dan ook in haar bestemmingsplan Buitengebied opgenomen:

'23.2 Bouwregels

Op de voor 'Water - Karakteristieke sloot' aangewezen gronden geldt dat het bouwen van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet is toegestaan.'

Wij dringen er bij u op aan deze regeling over te nemen.

vervolg
10

Volgens het aanlegvergunningenstelsel in het bestemmingsplan van de gemeente Zuidhorn is een aanlegvergunning vereist voor:

- aanleggen van dammen en duikers,
- aanleggen van stuwen en
- aanleggen van ondergrondse leidingen.

Het aanleggen van grondwallen / aarden wallen, vergraven, aanleg, verbeteren, verbreden van sloten / greppels en het aanbrengen van oeverbeschoeiing wordt als strijdig gebruik aangemerkt.

Uw ontwerpbestemmingsplan stelt (17.4) dat een aanlegvergunning vereist is voor

- 1. het verbreden van sloten;*
- 2. het aanpassen van sloten;*
- 3. het aanleggen van oeverbeschoeiingen;*

met dien verstande dat de vergunning wordt verleend:

- indien de waterhuishoudkundige noodzaak van de werken en werkzaamheden is aangetoond en bij realisatie het 'natuurlijke' karakter van de sloot behouden blijft; natuurvriendelijke oevers kunnen worden aangebracht;*
- indien de onder lid 17.1 genoemde waarden niet worden aangetast.'*

Deze regeling sluit niet uit dat de beschermde karakteristieke sloten worden verbreed, aangepast of van een oeverbeschoeiing worden voorzien. Ook de aanleg van natuurvriendelijke oevers is in principe mogelijk. Dergelijke ingrepen zijn echter in strijd met het convenant en leiden per definitie tot aantasting van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de karakteristieke sloot. Wij dringen er bij u op aan de regeling van de gemeente Zuidhorn over te nemen.

Voorts bepaalt artikel 17.5 Wijzigingsbevoegdheid:

'Burgemeester en wethouders kunnen het plan overeenkomstig artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening wijzigen in die zin dat de sloten ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied' worden verlegd of gedempt, met dien verstande dat de waarden zoals genoemd in artikel 16, lid 1 niet worden aangetast.' Daargelaten dat hier bedoeld wordt te verwijzen naar artikel 17 lid 1, merken wij op dat ook deze regeling in strijd is met het gesloten convenant.

De gemeente Zuidhorn regelt:

'23.5.1 Wijziging

Burgemeester en wethouders kunnen ter plaatse van de aanduiding wro-zone wijzigingsgebied de bestemming 'Water - Karakteristieke sloot' wijzigen in de bestemming 'Agrarisch' in die zin dat een sloot kan worden gedempt of vergraven, mits:

- a. binnen het gebied Nationaal Landschap Middag-Humsterland, zoals begrensd in Bijlage 5 Middag Humsterland middels de wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in 41.1 onder d een nieuwe sloot wordt bestemd als 'Water - Karakteristieke sloot';*
- b. indien de onder a bedoelde nieuw aan te wijzen sloot moet worden gegraven, kan de wijzigingsbevoegdheid pas worden toegepast nadat de nieuwe sloot is gerealiseerd, dan wel dat de verplichting tot het graven van de nieuwe sloot is vastgelegd in een uitvoeringsovereenkomst.'*

vervolg
10

Hier is, in overeenstemming met het convenant, geregeld welke sloten en onder welke voorwaarden zo nodig gewijzigd kunnen worden. Wij dringen er bij u op aan de regeling van de gemeente Zuidhorn over te nemen.

11

3.3 Landschappelijke waarde

Wij zijn verheugd dat het gehele gebied Middag-Humsterland de dubbelbestemming waarde-landschap heeft gekregen. Ook zijn wij verheugd dat op grond met deze dubbelbestemming vergroting van de agrarische bouwpercelen tot meer dan 1 ha bij recht is uitgesloten.

Wij constateren echter dat artikel 3.4 sub a ook in Middag-Humsterland de mogelijkheid biedt voor het vergroten van de totale bebouwde oppervlakte binnen het bouwvlak, tot maximaal 2 ha. Gezien het unieke karakter van Middag-Humsterland vinden wij dit geen goede zaak. Dergelijke grootschalige bebouwing past niet in dit kleinschalige, open landschap en valt ook niet landschappelijk in te passen zonder afbreuk te doen aan de voor dit gebied kenmerkende openheid. Wij verzoeken u Middag-Humsterland uitdrukkelijk van deze afwijkingsbevoegdheid uit te zonderen.

Wij vertrouwen er op dat u onze opmerkingen en aanbevelingen nadrukkelijk betreft bij het opstellen van het definitieve plan.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Natuur en Milieufederatie Groningen



mr. ing. E. de Waal

Bijlage bij zienswijze NMG

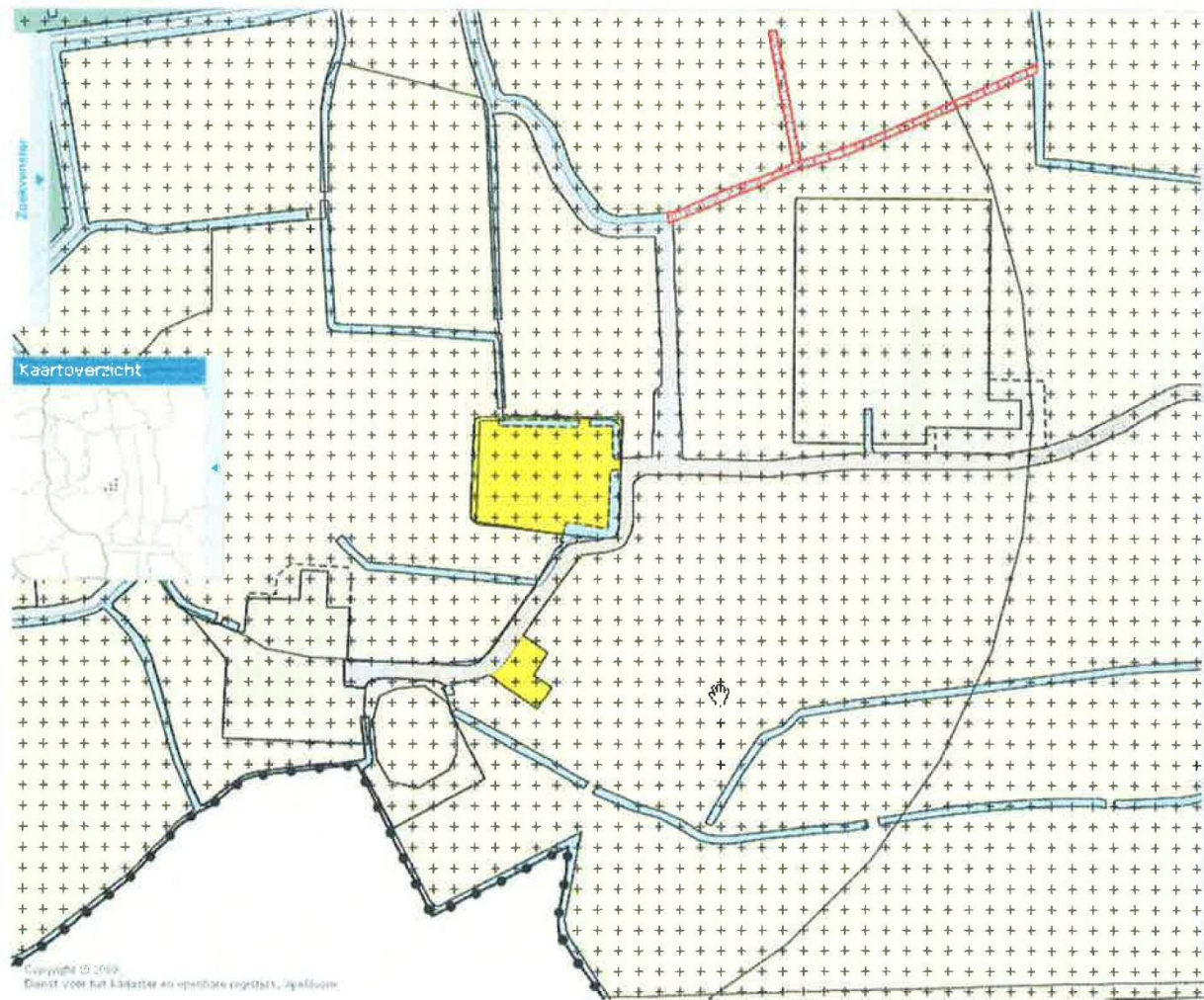
Ontwerpbestemmingsplan

Buitengebied Winsum:

controle sloten-casco

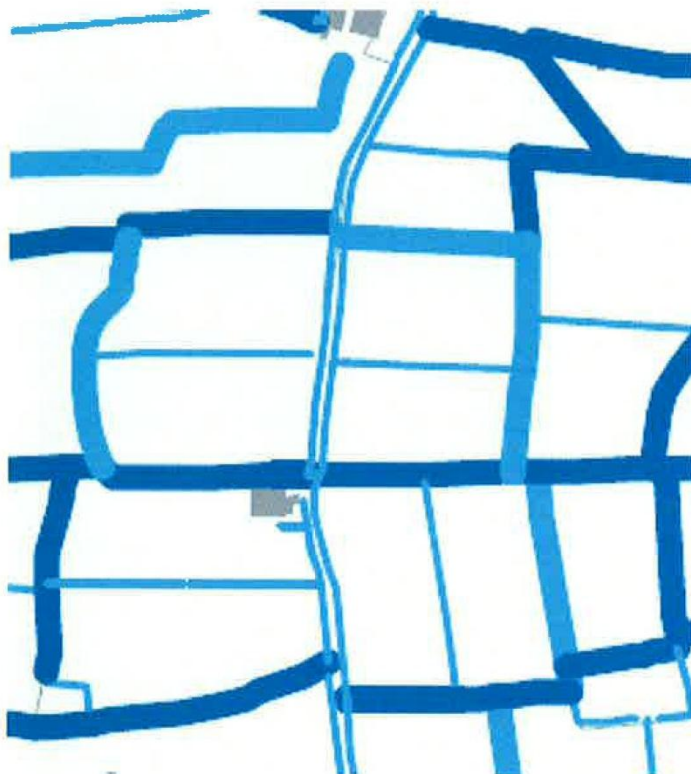


1. Stukje blauwe sloot hoort door te lopen naar de rode.



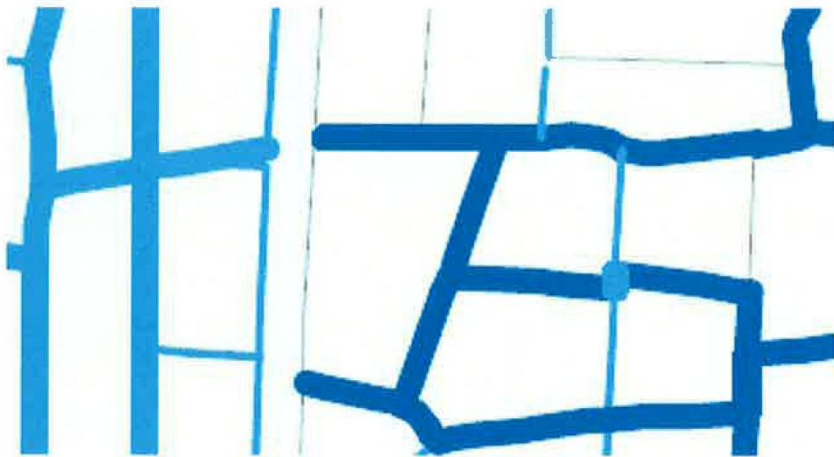
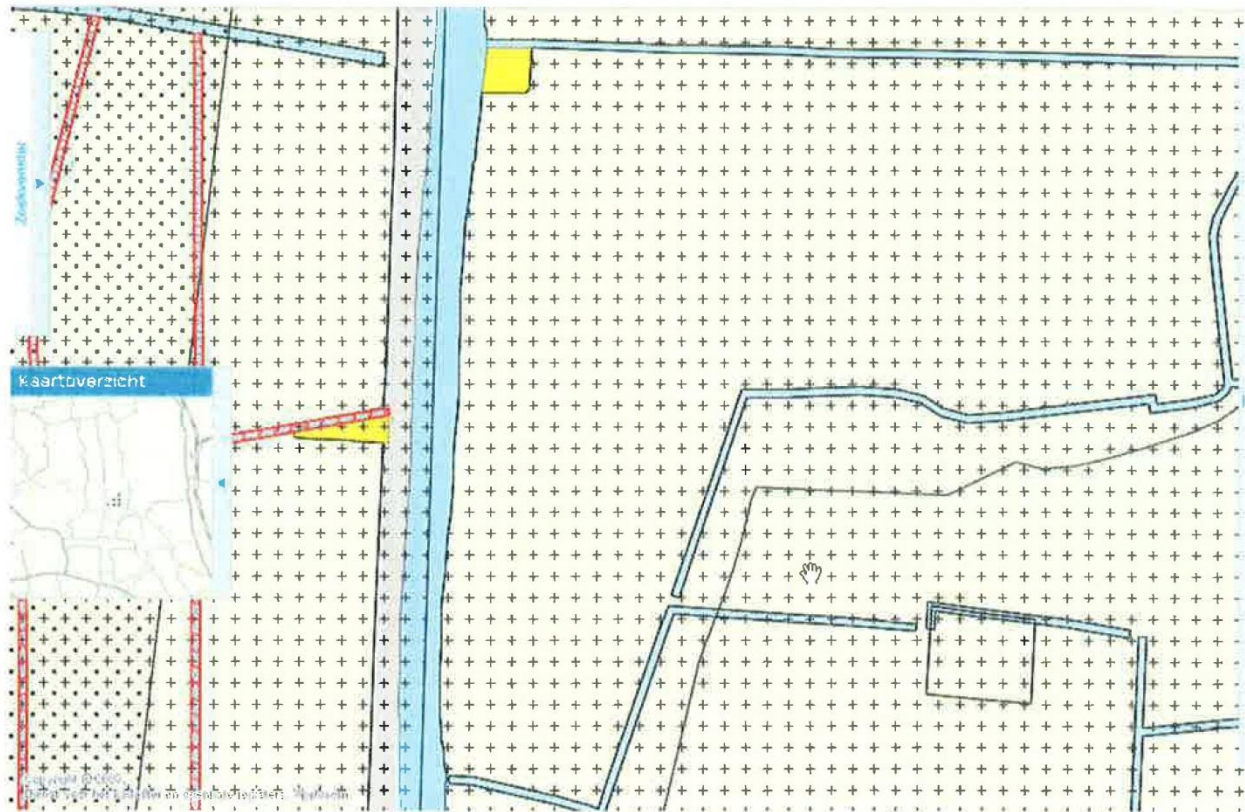


2. Horizontale sloot (van rood naar blauw) ontbreekt.



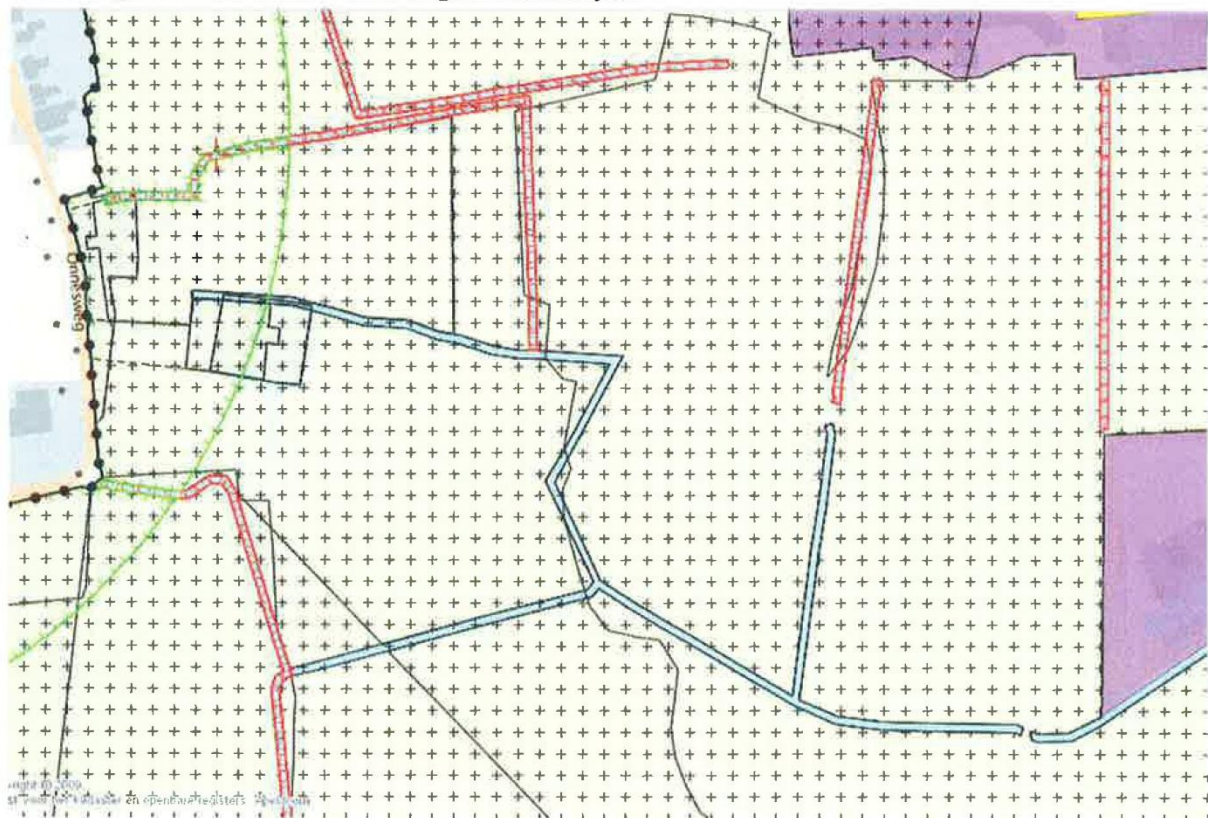


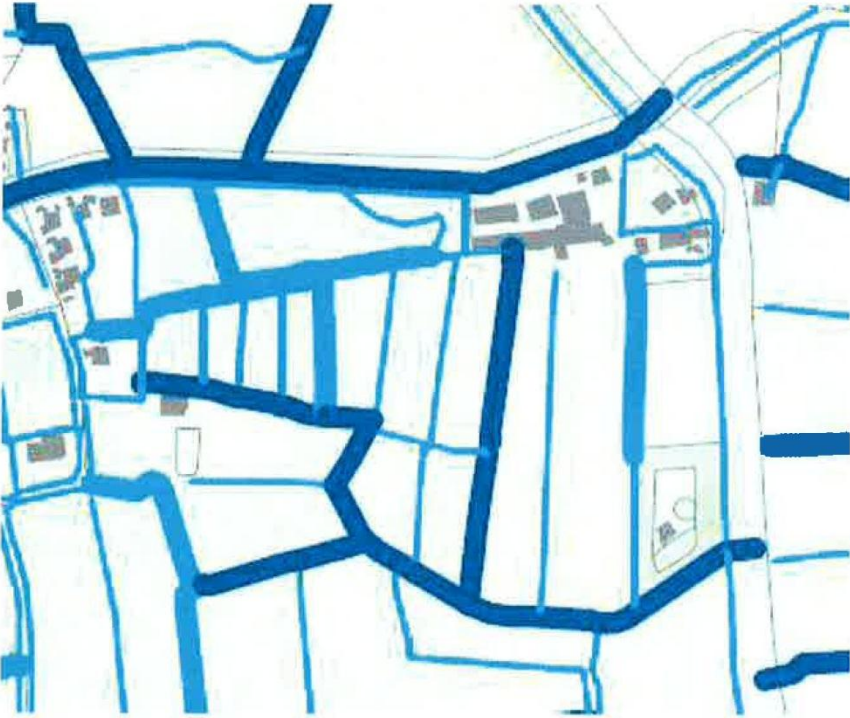
3. sloot horizontaal midden loopt bij de knik ook nog horizontaal door naar het Aduarder Diep.



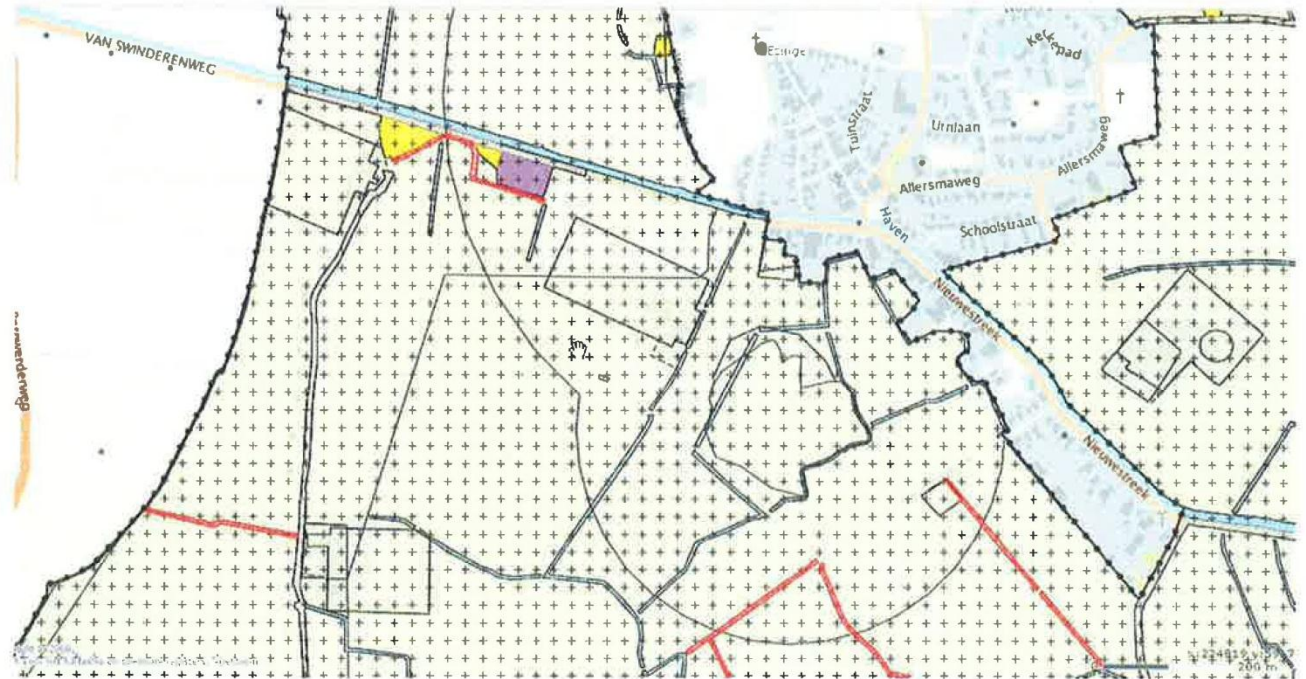


4. vervangbare sloot moet onvervangbare sloot zijn.



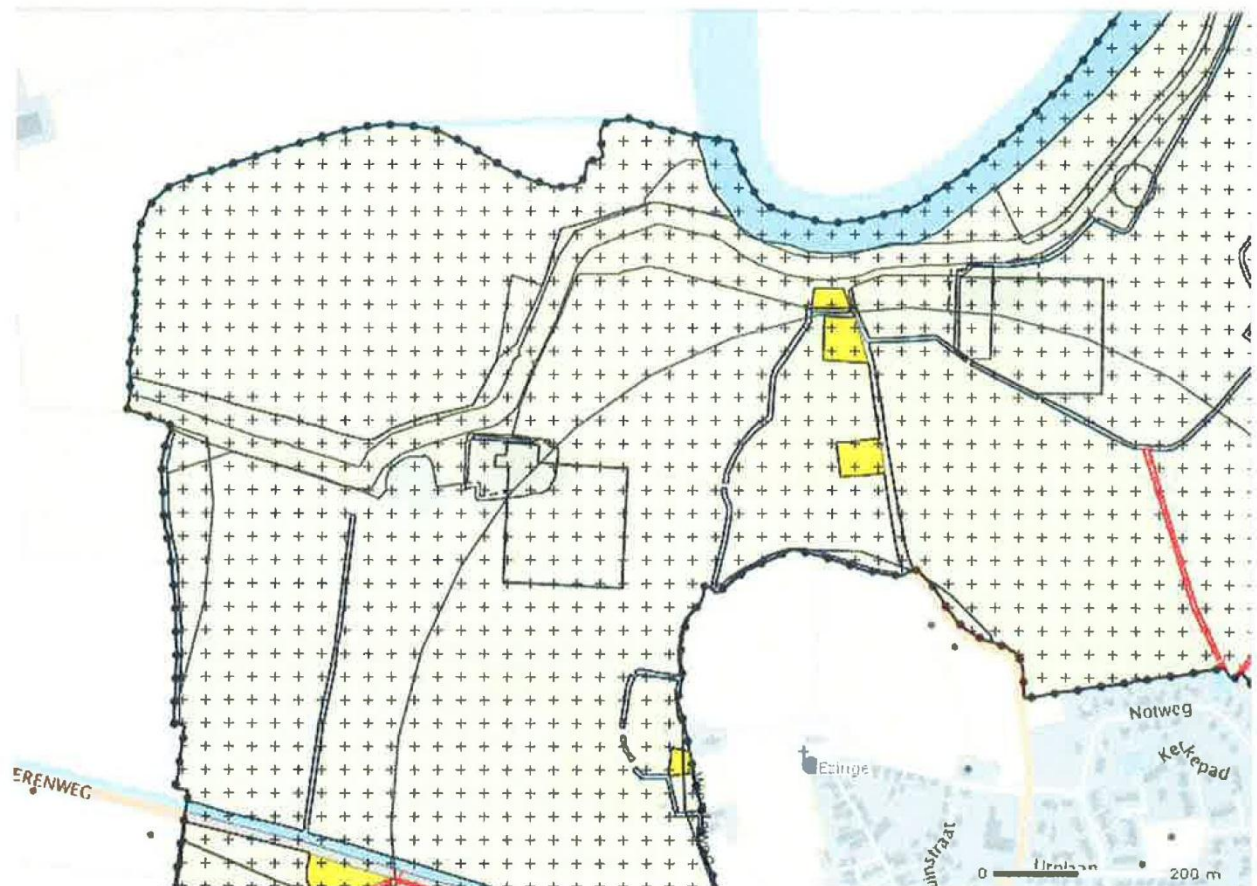


5. Hier ontbreken in ieder geval twee sloten in zuidelijke richting en een oost-west sloot.





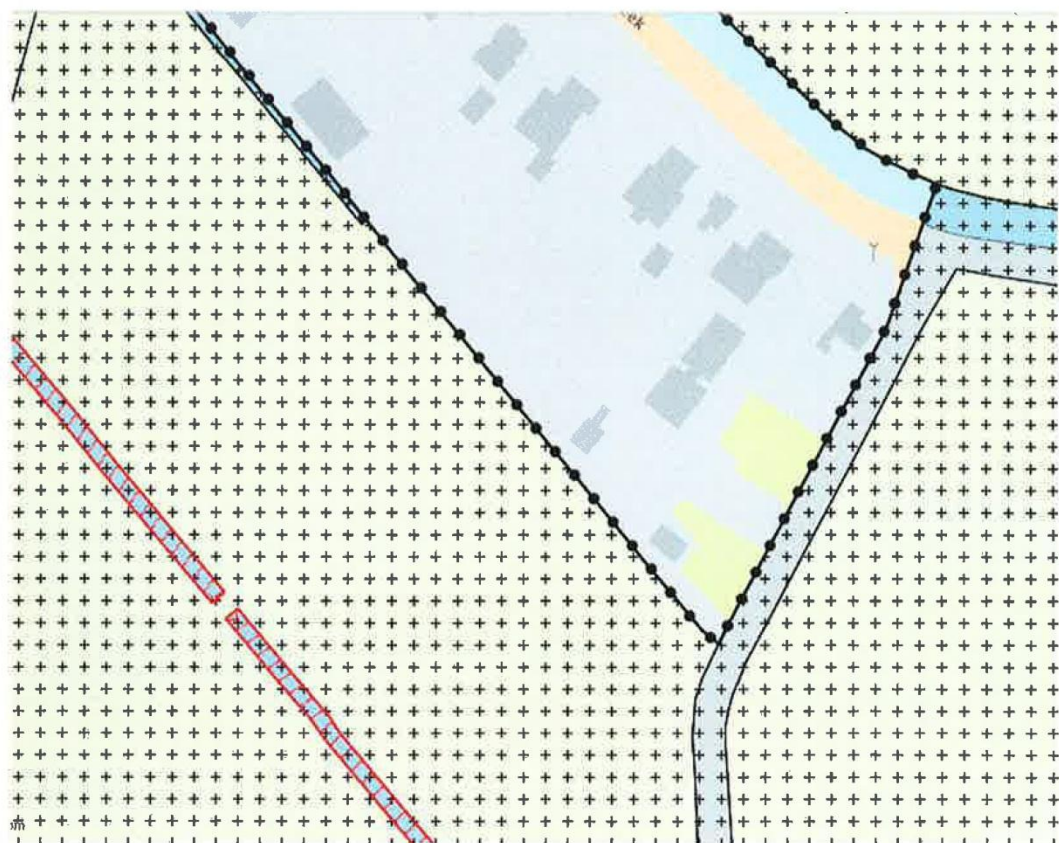
6. Aan de noordzijde ontbreken sloten.





7. Ezinge: slot achter de huizen langs, op de grens (mid onder), in beide plannen niet beschermd.





B. Zienswijze Natuur- en Milieufederatie Groningen

1.

Zoals uit het planMER blijkt zijn de dichterbij gelegen gebieden reeds de belemmerende factor voor ontwikkelingen in de gemeente. Het onderzoeken van verder gelegen gebieden zal niet leiden tot nieuwe inzichten. De conclusie van het planMER blijft dan ook dat in het bestemmingsplan een regeling dient te worden opgenomen die voorkomt dat als gevolg van het bestemmingsplan significant negatieve effecten optreden. Natuur en Milieufederatie Groningen draagt in haar zienswijze daartoe een tekstvoorstel aan, bekend uit andere bestemmingsplannen buitengebied in de provincie Groningen. Dat tekstvoorstel, waarover met LTO en Natuur en Milieufederatie is doorgesproken, zal worden opgenomen in het bestemmingsplan.

De gemeente verwacht dat met die aanpassing van het bestemmingsplan wordt tegemoet gekomen aan het voornaamste bezwaar van Natuur en Milieufederatie, namelijk dat op grond van het bestemmingsplan significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten.

2.

Deze zienswijze is ongegrond. Het milieueffectonderzoek van het bestemmingsplan voor het buitengebied van Winsum toont reeds aan dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden niet kan worden uitgesloten. Het meenemen van omliggende bestemmingsplannen of projecten zal niet leiden tot nieuwe inzichten of andere conclusies.

3.

Deze zienswijze is gegrond. De planMER wordt op punten aangevuld en aangepast. De eerder gemaakte voortoets is na beoordeling van de uitkomsten uitgebreid tot een passende beoordeling. Per abuis is een passage in het MER hierover verwarrend, een kleine tekstuele aanpassing kan deze onduidelijkheid wegnemen.

4.

Er is wel degelijk een passende beoordeling uitgevoerd. In het MER is in hoofdstuk 12 beschreven dat in overeenstemming met de Natuurbeschermingswet het vastleggen van de huidige situatie het enige alternatief is dat zonder meer uitvoerbaar is. Echter vanwege de werking het doel van het bestemmingplan is ligt het niet voor de hand om de feitelijke situatie met betrekking tot veestallen vast te leggen in het bestemmingsplan.

5.

Een mogelijkheid om het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar te laten zijn is het vastleggen van de huidige situatie en uitbreidingsmogelijkheden van bebouwing en bouwpercelen ten behoeve van een toename van vee aan een afwijking te koppelen

waarbij de randvoorwaarde geldt dat er geen sprake mag zijn van significant negatieve effecten als gevolg van ammoniakdepositie op omliggende Natura 2000 gebieden. Dit sluit aan bij de regeling die de Natuur en milieufederatie Groningen voorstelt. Deze regeling is naar aanleiding van het overleg in de gemeente Oldambt overigens op een aantal punten verduidelijkt. De regeling zoals hieronder beschreven zal vertaald worden in het bestemmingsplan.

6 en 7.

Deze zienswijze is gegrond. De Natuurbeschermingswet verplicht een boer bij uitbreiding reeds tot het aantonen dat er geen significante negatieve effecten zijn voor gevoelige Natura 2000-gebieden. In het bestemmingsplan zal de uitbreiding van veestalling gekoppeld worden aan de voorwaarde dat er geen significante negatieve effecten zijn voor gevoelige Natura 2000-gebieden (zie ook onder 1).

Daarnaast zijn de meningen verdeeld of mestvergisting een noemenswaardige extra emissie geeft. Om het uit te sluiten zal de afwijkingsbevoegdheid voorzien worden van een vergelijkbare voorwaarde als bij de uitbreiding van veestalling.

8.

Deze zienswijze is gegrond. In artikel 3.4 lid 5 en artikel 3.5 onder a is voor ligboxenstallen het verbod opgenomen om meer dan 150 lux verlichting te gebruiken, tenzij de lichtuitstoot tussen 22 en 6 uur met 90% wordt beperkt. Ook zijn lichtmasten bij paardenbakken niet toegestaan. Voor kassen en andere gebouwen is inderdaad niet een dergelijke beperking opgenomen.

9.

Gevraagd wordt hinder met betrekking tot zicht- en geurhinder, maar ook verkeershinder bij het realiseren van mest of mestfoliebassins buiten het bouwperceel te beperken. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Groningen is de mogelijkheid voor mestzakken en/of foliebassins geheel uit het bestemmingsplan verwijderd.

10.

De verbeelding wordt waar nodig aangepast conform de bijlage “controle sloten-casco” zoals is aangegeven door de natuur en milieufederatie. Daarbij zal ook artikel 17 in overeenstemming worden gebracht met het convenant Middag-Humsterland.

11. Reactie

Deze zienswijze is gegrond. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Groningen zal het bestemmingsplan zodanig worden aangepast dat uitbreiding van agrarische bedrijven in witte gebieden niet mogelijk zal zijn op grond van het bestemmingsplan buitengebied.

Gemeenteraad van Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

N.V. Nederlandse Gasunie
Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 91 11
F (050) 521 19 99
E communicatie@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
14 maart 2013

Doorkiesnummer
06 5435 4499

Ons kenmerk
PJO-13-01229

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	0847
class. nr.	-1.731.212
18 MAART 2013	
ontvangestev.	18/03/13
sectie	KURO
projectnr.	

Geachte Raad,

Per 5 februari 2013 ligt het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' ter inzage. Dit ontwerp is door ons beoordeeld en geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

Verbeelding

Bouwblokken

1

Uit de verbeelding blijkt dat er verschillende bouwblokken binnen de belemmeringenstrook of op de hoge druk aardgastransportleiding zijn geprojecteerd. Wij verzoeken u nieuwe bouwblokken buiten de belemmeringenstrook te brengen. Met nieuwe bouwblokken bedoelen wij bouwblokken die niet als zodanig in het geldende bestemmingsplan zijn opgenomen.

Afsluiters

Binnen onderhavig plangebied zijn de volgende afsluiters van hoofdtransportleidingen (HTL's) gelegen:

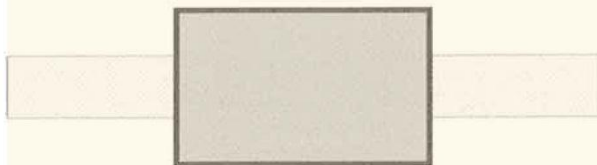
2

- S-372 (met hekwerk, kaart 1 van de plankaarten)
- S-714 (met hekwerk, kaart 1 van de plankaarten)
- S-715 (met hekwerk, kaart 1 van de plankaarten)

Afsluiters S-372, S-714 en S-715 zijn allen voorzien van een beveiligd hek. De locaties zijn daardoor niet meer toegankelijk voor derden en de gronden kunnen niet anders worden gebruikt dan voor de afsluiters. Hierdoor kunnen de locaties van de afsluiters niet worden voorzien van een dubbelbestemming. Wij verzoeken u om een afzonderlijke bestemming op te nemen voor deze locaties. Op grond van artikel 1 Bevb zijn afsluiters onderdeel van een buisleiding. Wij adviseren u dan ook om de locatie enkel te bestemmen als 'Leiding - Gas' (zie afbeelding 1). Voor de planregels kunt u gebruik maken van het bijgevoegde tekstvoorstel (bijlage I).

vervolg

2



Afbeelding 1. Voorbeeld opname enkelbestemming 'Leiding - Gas'

Een andere optie, die niet onze voorkeur heeft, is om de locaties te bestemmen als 'Bedrijf-Afsluiters'. Deze optie is gebruikt in het rijksinpassingsplan 'aardgastransportleiding Beverwijk - Wijngaarden' (Bijlage II).

Wanneer u voor het onderhavige plan over digitale informatie van onze afsluiters wenst te beschikken, kunt u deze aanvragen via RO_Oost@gasunie.nl.

Planregels

Kleinschalig kamperen

Op verschillende plekken binnen de planregels wordt het mogelijk gemaakt om kleinschalig kamperen toe te staan. Zie onder meer artikel 3.1 sub f. Op grond van artikel 1 lid 1 sub I onder d Bevi kunnen kleinschalige kampeerterreinen gekwalificeerd worden als kwetsbare objecten. Wij verzoeken u daar waar in de planregels kleinschalig kamperen wordt toegestaan, op te nemen dat het kleinschalig kamperen niet is toegestaan in de nabijheid van de bestemming 'Leiding - Gas'. Ook aan dit verzoek ligt de veiligheid van de leiding en personen in de nabijheid van de leiding ten grondslag.

Windturbines

Artikel 3.2 sub c lid 3 bevat bouwregels voor onder meer windturbines. Met betrekking tot de mogelijkheid van het realiseren van windturbines het volgende. In het verleden verzocht Gasunie altijd om windturbines zodanig te plaatsen dat er geen aardgastransportleiding van Gasunie binnen de zogenaamde high impact zone (HIZ)¹ valt. Uit een studie van DNVKEMA blijkt echter dat ook een bij nominaal toerental afgebroken blad met een significante kans schade kan veroorzaken aan de ondergrondse aardgasleiding. Daarom hanteert Gasunie nu de afstand "werpafstand van een bij nominaal toerental afgebroken blad" als minimaal aan te houden afstand tussen ondergrondse aardgasleidingen en windturbines. *Wij verzoeken u om deze afstand te respecteren en mee te nemen in het bestemmingsplan.* De werpafstand bij nominaal toerental voor deze windturbine dient dan berekend te worden op de wijze zoals dat in het – nog te publiceren – herziene Handboek Risicozonering Windturbines 2013 is

¹ Voor ondergrondse leidingen is de HIZ → een cirkel waarvan de straal gelijk is aan masthoogte + 1/3 van de bladlengte.

vervolg
4

beschreven².

Achtergrond:

Aardgastransportleidingen van Gasunie zijn te beschouwen als vitale infrastructuur, waarmee grote economische- en tevens externe veiligheidsbelangen zijn gemoeid. Het realiseren van windturbines nabij leidingen van Gasunie is, gezien voornoemde belangen, ons inziens onverstandig en raden wij daarom ook af. Gasunie heeft daarom ook bezwaar tegen de aanwezigheid van windturbines nabij haar hoge druk aardgastransportleidingen. Van windturbines is bekend dat zich de onderstaande faaloorzaken kunnen voordoen:

- het afvallen van de gondel of rotor;
- het omvallen van de turbine als gevolg van mastbreuk of funderingsdefect;
- het afbreken van een rotorblad tijdens draaien;
- het wegslingeren van ijsafzetting.

Vanwege deze faaloorzaken en hun mogelijke invloed op de omgeving en leveringszekerheid adviseert Gasunie om "werpafstand van een bij nominaal toerental afgebroken blad" als veiligheidsafstand tussen (een) ondergrondse hoge druk aardgasleiding(en) en de windturbine te hanteren.

Als de aardgastransportleiding binnen "de werpafstand bij nominaal toerental" komt te liggen dan moet met een berekening worden aangetoond hoeveel de faalfrequentie van de leiding toeneemt als gevolg van de aanwezigheid van de windturbine. Deze faalfrequentietoename moet berekend worden met de rekenmethodiek zoals die in het nog te publiceren herziene Handboek Risicozonering Windturbines komt te staan. Volgens de regels van de huidige en de nog te publiceren versie van het Handboek Risicozonering Windturbines is een verhoging van de faalfrequentie van de leiding met meer dan 10% niet toegestaan.

Bij een toename van de faalfrequentie van de leiding met 10% of minder moet alsnog getoetst worden of er kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten binnen de daardoor groter wordende PR 10^{-6} /jaar contour van de leiding terecht komen. Kwetsbare objecten zijn binnen de PR 10^{-6} /jaar contour niet toegestaan en het bevoegd gezag zal de toelaatbaarheid van beperkt kwetsbare objecten binnen de contour moeten verantwoorden.

Zelfs als aan deze door Gasunie gehanteerde afstand wordt voldaan gelden nog steeds de bepalingen uit het Bevb t.a.v. het plaatsgebonden risico en het groepsrisico.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting op de juridische en planologische aspecten contact opnemen met ondergetekende. Voor een nadere toelichting op het externe veiligheidsbeleid rondom onze leidingen kunt u contact opnemen met onze coördinator Externe Veiligheid, Dhr. P. Kassenberg, bereikbaar op tel. 06 5354 3265.

Ten aanzien van een toename van het risico (plaatsgebonden en/of groepsrisico) hanteert Gasunie het uitgangspunt dat eventuele te treffen risico reducerende maatregelen - bepaald door het gezag dat bevoegd is voor de planologische besluitvorming - voor rekening van de

² Voor meer informatie over de te hanteren rekenmethodiek kunt u contact opnemen met Dhr. M. Middel van DNVKEMA (martijn.middel@dnvkema.com)

vervolg

4

windturbine-exploitant zullen worden gebracht. Gasunie acht zich op geen enkele wijze verantwoordelijk voor een mogelijke calamiteit die het gevolg is van windturbines nabij onze gasinfrastructuur.

5

Bestemming 'Leiding – Gas'

Binnen onderhavig plan is de bestemming 'Leiding – Gas' in artikel 20 geregeld. Naar onze mening is het huidige artikel 20 te beperkt. De opzet van de bepaling brengt namelijk met zich mee dat de veiligheid van de hoge druk aardgastransportleiding, de personen in de nabijheid van de leiding en het bedrijfszekere gastransport niet worden gegarandeerd. Wij verzoeken u dan ook om de volgende punten in artikel 20 aan te passen.

6

Voorrangsbepaling

Wij verzoeken u om een voorrangsbepaling in artikel 20 ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' op te nemen zodat de bestemming 'Leiding – Gas' voorrang krijgt boven alle overige bestemmingen (inclusief de overige dubbelbestemmingen zie onder meer artikel 21.1).

Bovenstaand verzoek is ingegeven door het feit dat de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' samenvalt met andere dubbelbestemmingen. In de planregels die bij deze dubbelbestemmingen horen zijn verschillende bepalingen opgenomen die de veiligheidssituatie in de nabijheid van de hoge druk aardgastransportleiding en het bedrijfszekere gastransport in gevaar kunnen brengen. Zo valt de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' onder andere samen met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. In artikel 22.4 sub a onder 2 is opgenomen dat voor het mengen, diepploegen en ontginnen van gronden niet dieper dan 0,4 meter geen omgevingsvergunning nodig is. Dit is strijdig met artikel 20.4 sub a tweede en vierde bepaling.

7

Doelmatig en schriftelijk

Artikel 20.3 sub a en b bevatten voorschriften voor het afwijken van de bouwregels in artikel 20.2. Beiden bepalingen bevatten de volgende zinsnede:

'is gebleken dat hiertegen uit oogpunt van doelmatig leidingbeheer geen bezwaar bestaat.'

Wij verzoeken u deze zinsnede te schrappen. In artikel 14 lid 3 Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is onder meer bepaald dat alleen van de bouwregels mag worden afgeweken wanneer de veiligheid van de leiding niet wordt geschaad. In plaats van 'doelmatig leidingbeheer' dient de veiligheid van de leiding centraal te staan. Aanvullend verzoeken wij u dan ook om aan artikel 20.3 sub a en b toe te voegen dat alleen bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken wanneer de veiligheid van de leiding niet wordt geschaad.

Daarnaast verzoeken wij u in artikel 20.3 sub a en b op te nemen dat het advies dat ingewonnen dient te worden, schriftelijk dient te worden aangevraagd. Het schriftelijkheidsvereiste is ingegeven door de rechtszekerheid en dat nadien dus geen onenigheid kan ontstaan over de vraag of er advies is ingewonnen.

Omgevingsvergunningsplichtige activiteiten

Wij verzoeken u de in artikel 20.4 sub a opgenomen omgevingsvergunningsplichtige activiteiten als volgt uit te wijzigen:

- De eerste activiteit verzoeken wij u zodanig uit te breiden zodat:
 - Ook het aanbrengen van bomen omgevingsvergunningsplichtig is;
 - ook het rooien van bomen en hoogopgaande en/of diepwortelende beplanting omgevingsvergunningsplichtig wordt;
- De derde bepaling verzoeken wij u te vervangen door de volgende regeling:

'het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepplougen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;'

- De vijfde bepaling verzoeken wij u te vervangen door de volgende regeling:

'het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;'

- De zevende activiteit verzoeken wij u zodanig uit te breiden zodat ook het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van andere wateren omgevingsvergunningsplichtig wordt;

Daarnaast verzoeken wij u artikel 20.4 sub d uit te breiden met de bepaling dat het normale onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemmingen uitgezonderd zijn van een omgevingsvergunning.

Toelichting

Externe Veiligheid

In hoofdstuk 9.3 van de toelichting wordt aandacht besteed aan de externe veiligheid binnen onderhavig plan. Op deze plek worden de binnen onderhavig plan aanwezige hoge druk aardgastransportleidingen genoemd met bijbehorende specificaties. Daarover het volgende. De in de toelichting genoemde leidingen komen niet helemaal overeen met onze gegevens. Uit onze gegevens blijkt namelijk dat A-601, A-541, A-541-04, A-639, A-640, A-606 en 5005009 N.A.M. WACO-Leiding binnen het plangebied zijn gelegen. Daarnaast ontbreekt onzes inziens de berekening van het groepsrisico in relatie tot de hoge druk aardgastransportleidingen. Wij verzoeken u dan ook om de juiste leidingen in de toelichting te verwerken en het groepsrisico van de hoge druk aardgastransportleidingen na te gaan.

Ter informatie het volgende. Bij het lezen van de toelichting viel het ons op dat er aan de circulaire 'Transport hogedruk aardgastransportleidingen' (1984) wordt gerefereerd. Wellicht per abuis. Immers heeft het Bevb inmiddels zijn intrede gedaan en is de circulaire niet meer van toepassing.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 14 maart 2013

Ons kenmerk: PJO-13-01229

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Bultengebied'

Vervolg

Wij vertrouwen erop onze zienswijze voldoende te hebben toegelicht. Mocht u nog een nadere toelichting wensen of vragen hebben, neemt u dan contact met mij op. Hierbij verzoeken wij u om ons van de verdere procedure op de hoogte te houden.

Met vriendelijke groet,



Stefan Dorrestein
Medewerker Juridische Zaken

Bijlagen:

- Bijlage I: Tekstvoorstel enkelbestemming 'Leiding – Gas';
- Bijlage II: Voorbeeld bestemming 'Bedrijf – Afsluitlocatie' uit rijksinpassingsplan 'aardgastransportleiding Beverwijk – Wijngaarden'.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 14 maart 2013

Ons kenmerk: PJO-13-01229

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'

BIJLAGE I: tekstvoorstel enkelbestemming 'Leiding – Gas'

Artikel 'Leiding – Gas'

Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding – Gas' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. de aanleg en instandhouding van een afsluitervoorziening ten behoeve van een aardgastransportleiding;
- b. ondergrondse en bovengrondse leidingen en bijbehorende gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- c. bij deze bestemming behorende voorziening, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, erf- en terreinafscheidingen en groen.

Bouwregels

1. Algemeen

Uitsluitend zijn toegestaan gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die ten dienste van de bestemming staan.

2. Gebouwen

Voor gebouwen gelden de volgende regels:

- de goot- en bouwhoogte van een gebouw mag niet meer bedragen dan 4 meter.

3. Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regel:

- de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 3 meter.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 14 maart 2013

Ons kenmerk: PJO-13-01229

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'

BIJLAGE II: Bestemming 'Bedrijf – Afsluitlocatie'



C. Zienswijze N.V. Nederlandse Gasunie

1.

Het leggen van nieuwe bouwblokken kan uitsluitend plaatsvinden middels een procedure die buiten het voorliggende bestemmingsplan om gaat. De zienswijze wordt dan ook voor kennisgeving aangenomen.

2.

De afsluiters worden opgenomen binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas'.

3.

Deze zienswijze is gegrond. Op grond van de afwijkingsbevoegdheid kunnen de gronden in de nabijheid van de leiding in gebruik worden genomen als kleinschalig kampeerterrein. Door in de dubbelbestemming Leiding – Gas een bepaling op te nemen waarbij het gebruik van gronden ten behoeve van kwetsbare objecten wordt uitgesloten, wordt tegemoet gekomen aan de opmerking van de Gasunie.

4.

In de Algemene afwijkingsregels wordt voor de bedoelde mogelijkheid een extra voorwaarde opgenomen.

5.

Deze zienswijze is gegrond. De regels worden aangepast conform verzoek.

6.

Deze zienswijze is gegrond. De regels worden aangepast conform verzoek.

7.

Deze zienswijze is gegrond. De regels worden aangepast conform verzoek.

8.

Deze zienswijze is gegrond. De regels worden aangepast conform verzoek.

9.

De toelichting zal op de gevraagde punten worden aangevuld.

Gemeente Winsum
T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	0850
class. nr.	- 1.731.212
10 MAART 2013	
ontvangstbev.	18/03/13
sectie	RUR
projectnr.	

Doorkiesnummer: 088 - 888 66 66
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Datum: 15 maart 2013

Referentie: 03813-goc/tw-av

Betreft: **zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied Winsum**

Geacht College,

LTO Noord heeft met belangstelling kennis genomen van het bestemmingsplan buitengebied Winsum. Een gemeente met een uitgesproken landbouwgebied en vakbekwame ondernemers. LTO Noord heeft samen met bestuurders van de regionale LTO Noord afdeling het bestemmingsplan beoordeeld. Wij hebben een aantal aandachtspunten die wij in onderstaande reactie nader toelichten.

- Dubbelbestemming Waarde Landschap-Openheid-Wierde en normaal gebruik en beheer van de grond**
In de gebieden met de dubbelbestemmingen Waarde-Landschap (artikel 28), Openheid (artikel 30) en Wierde (artikel 31) is voor egaliseren en aanbrengen van drainage een omgevingsvergunning (vroegere aanlegvergunning) vereist. Ook wordt aangegeven dat een omgevingsvergunning niet vereist is indien het werken en/of werkzaamheden betreft die het normale onderhoud tot doel hebben.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord pleit ervoor het aanbrengen van drainage vrij te stellen van een aanlegvergunningsplicht bij de dubbelbestemmingen waarde Landschap, Openheid en Wierde of deze zin uit de regels te verwijderen. Immers drainage heeft geen effect op de boven de grond te beschermen waarde Landschap, Openheid en Wierde. Daarnaast is (her)drainage bij archeologie (wat zich onder de grond bevindt) vrijgesteld van een aanlegvergunningsplicht.

LTO Noord pleit tevens om egaliseren met een (eigen) kilverbord (niet het grootschalig egaliseren met laserapparatuur) in de Waarde Landschap, Openheid en Wierde onder het normale gebruik en beheer van de grond te rekenen en vrij te stellen van een aanlegvergunning.

- Sleufsilos buiten het bouwvlak**

In het bestemmingsplan is geen regeling opgenomen voor het bouwen van mest- en sleufsilos buiten het bouwvlak. Recentelijk (19 oktober) heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald (zaaknummer 201004535/1/R1) de uitspraak gedaan dat bij de gemeenten in het Zuidelijk Westerkwartier het college van B & W via een ontheffingsmogelijkheid - onder specifieke randvoorwaarden - kuilvoerplaten en/of sleufsilos buiten het agrarisch bouwvlak kunnen toestaan. De gemeente geeft in de nota inspraak en overleg aan dat wat betreft mest- en sleufsilos buiten het bouwvlak de gemeente zal aansluiten bij het meest recente provinciale beleid. Zoals bekend, is op dit punt een aanpassing van de Provinciale Verordening op handen, welke in het bestemmingsplan zal worden verankerd. In Bijlage A staat een voorbeeld hoe dat in het bestemmingsplan Menterwolde wordt omschreven.

3. Archeologie hoort normaal onderhoud en/of exploitatie van grond mogelijk te maken

Voor LTO Noord zijn er de volgende aandachtspunten:

a. Agrarische verstoringskaart (naast archeologische verwachtingskaart)

De Raad van Cultuur schrijft in haar advies op de Wamz dat het in de rede ligt een verfijning van de cultuurhistorische verwachtingskaarten na te sterven.

De oorzaak is dat gemeenten meer kunnen investeren om te komen tot een goede archeologische verwachtingskaart. Een verwachtingskaart waarbij het historisch en bestaande landbouwkundig grondgebruik meegenomen wordt bij het opstellen van de kaart. Door het ontbreken van een "agrarische verstoringskaart" komen er gebieden met een geringe trefkans op de kaart te staan en wordt de bewijslast onnodig verschoven naar de ondernemer.

De huidige archeologische verwachtingskaart is vanuit één indicatie, te weten archeologie, opgesteld. Een agrarische verstoringskaart geeft een contra-indicatie weer en houdt rekening met het bestaande grondgebruik en de voorkomende teelten in het gebied. De agrarische bodemverstoring kan vervolgens worden vertaald naar de archeologische waarden en verwachtingen. Door deze agrarische verstoringskaart over de archeologische verwachtingskaart heen te leggen kan de mate waarin de bodem verstoord is leiden tot een bijstelling van de archeologische verwachtingskaart en hiermee een reëel beeld geven van de archeologische waarden en verwachtingen.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord vraagt de gemeente een agrarische verstoringskaart op te stellen.

b. Archeologische verwachtingskaarten alleen op basis van een hoge trefkans vaststellen

De gebieden met een hoge verwachtingswaarde zijn momenteel fors van omvang. Ongeveer 90% van het grondgebied is aangewezen/ingekleurd met een hoge verwachting. Op de lager gelegen gebieden van de gemeente is geen bewoning te verwachten. Het woongebied moest hoog en droog liggen of geschikt zijn om verhoogde woonplaatsen aan te leggen.

Als de kaart van het actueel hoogtebestand naast die van de archeologische verwachtingskaart wordt gelegd is zichtbaar dat de kaart of kan bestaan uit een groter gedeelte met een lage archeologische verwachting of op zijn minst een andere verwachting (middelhoog) dan alleen een hoge archeologische verwachting (zie bijlage B).

Reactie LTO Noord:

LTO Noord verzoekt de gemeente de omvang van de kaart met een hoge archeologische verwachting te verkleinen (dat kan bijv. met een agrarische verstoringskaart).

c. Het momenteel gehanteerde principe van "de verstoorder betaalt", kan in de praktijk bij een archeologische bestemming onrechtvaardige situaties qua kosten opleveren. Archeologische vondsten vertegenwoordigen een maatschappelijk nut. Het is redelijk dat een overheidsinstantie bijdraagt in de kosten van boor- en of proefsleuvenonderzoek. De oprichting van bijv. een fonds waaruit - indien dit uit een bureauonderzoek noodzakelijk blijkt - archeologisch vervolgonderzoek in het veld betaald wordt. Nu valt alleen het afgravingsonderzoek onder de regeling van excessieve kosten. Gemeenten zouden ook bij de eerste raadpleging door een archeoloog, het zogeheten bureauonderzoek, kunnen uitvoeren en bekostigen (Eemsmond, Slochteren, Hoogezand doen dit al).

Reactie LTO Noord:

Wil de gemeente Winsum de kosten van het toetsen van de erfgoedvergunningsaanvragen en daarbij behorend bureauonderzoek uit de leges te betalen? Bij het toetsen van omgevingsvergunningen (die gaan gelden als er een Malta-proof bestemmingsplan is vastgesteld) zal de toetsing onderdeel maken van de bestemmingsplanprocedure. De financiering van de toetsing uit de leges is dan ook de meest geëigende. Door de toetsingskosten (inclusief bureauonderzoek) te bekostigen uit de leges worden bovendien de kosten gemiddeld over alle aanvragers, zodat de financiële pijn gespreid wordt.

d. (Her)drainage in plaats van herdrainage of het expliciet uitsluiten van de onderzoeksverplichting

In artikel c staat bij Wra-2, Wra-3 en Wra-4 beschreven:

Het verbod als bedoeld onder a is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die:

- reeds in uitvoering zijn ten tijde van de inwerkingtreding van het plan;
- het normale onderhoud betreffen, met inbegrip van herdrainage.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord verzoekt om herdrainage te vervangen voor drainage, (her)drainage of bijvoorbeeld het expliciet uitsluiten van de onderzoeksverplichting bij drainage en normaal agrarisch gebruik. Dit omdat herdrainage nooit op dezelfde plek plaatsvindt als waar de bestaande oude drains liggen en alle Groningse gemeenten drainage in het algemeen vrijstellen van een aanlegvergunningsplicht.

Een voorbeeld uit het bestemmingsplan Menterwolde is:

39.4.2 Uitzonderingen

Het bepaalde in lid 39.4.1 is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke: "het normale onderhoud en het normale agrarische gebruik, waaronder in ieder geval wordt verstaan drainage en het uitbaggeren van sloten en grachten, betreffen".

- e. Het effect, omvang en controleerbaarheid van de bestemming "boerderijplaatsen" kan duidelijker. Nagenoeg alle bouwvlakken zijn bestemd als boerderijplaats. De impact hiervan qua ruimtelijke beperking op het bouwvlak voor een ondernemer is op de verbeelding wel goed zichtbaar maar op de archeologische beleidskaart niet. De bestemming boerderijplaats is voor een ondernemer lastig controleerbaar op juistheid.

Zichtbaar

LTO Noord vraagt de gemeente welke kaart leidend is, de verbeelding of de archeologische beleidskaart? Op de verbeelding lijken de boerderijplaatsen goed te zijn ingetekend en is de omvang ervan door een ondernemer te controleren.

Controleerbaar

Voor een ondernemer is het moeilijk te controleren of de bestemming "boerderijplaats" juist is. Er is gebruik gemaakt van de kadastrale minuut uit het begin van de 19e eeuw of informatie van het kadaster. LTO Noord vindt dat de openbaarheid, toegankelijkheid en beschikbaarheid van documenten die de bestemming "boerderijplaats" aangeven beter kan. LTO Noord vindt de controleerbaarheid van de bestemming "boerderijplaats" belangrijk omdat de bestemming op zich maar ook de omvang van de bestemming direct verband kan houden met de kosten voor archeologische (voor)onderzoek als een agrariër bouwplannen heeft. Het is voor een ondernemer fysiek moeilijk te controleren of het bouwvlak terecht bestemd is met de de bestemming "boerderijplaatsen".

Reactie LTO Noord:

LTO Noord pleit voor een openbare (digitale) toegankelijkheid van deze gegevens zodat er door de agrariër een controle op de juistheid ervan kan plaatsvinden.

Bestemming boerderijplaats versus kosten voor eventueel archeologisch (voor)onderzoek

Het probleem van de excessieve kosten voor kleine verstoorders was een belangrijke reden om in 2007 de Tweede Kamer de evaluatie van de Wamz en Bamz toe te zeggen, schijft de Raad voor Cultuur.

Ten aanzien van de financiële kaders wordt in het rapport van RIGO opgemerkt dat voor kleinere verstoorders de verplichtingen ten aanzien van het archeologische onderzoek een onevenredig grote kostenpost met zich mee kunnen brengen. Daar waar andere verstoorders de kosten voor archeologisch onderzoek verrekenen via de grondexploitatie aan de eindgebruiker, kunnen sommige kleine verstoorders (zoals de agrariërs) dit niet. De draagkracht ligt hier anders dan bij in de memorie genoemde voorbeelden zoals een zand- en grindwinning en Schiphol.

LTO Noord komt in de praktijk tegen dat de gemiddelde kosten voor archeologisch (voor)onderzoek op een bouwperceel tot en met een proefsleuf ongeveer 3-4% van de bouwsom bedragen. Directe kosten van archeologisch vooronderzoek voor agrariërs zijn leges voor een aanlegvergunning, daaraan voorafgaand bureauonderzoek (plus eventueel kosten voor een beoordeling van het archeologische bureauonderzoek), booronderzoek en proefsleuvenonderzoek.

De kosten voor leges bedragen tussen de €100 en €400 afhankelijk per gemeente. Het RIGO geeft aan dat de kosten van een klein booronderzoek liggen tussen de €1.000 en €2.000 en die van sleuvenonderzoek tussen de €10.000 en €15.000 bedragen. Voor kleine verstoorders staan deze kosten niet in verhouding tot de marges in de exploitatie.

Andere bijkomende directe kosten uit de praktijk zijn het inhuren van externe adviseurs (voor het contact over archeologie tussen de gemeente en de ondernemer), opslagkosten van materiaal, inzet van kranen in verband met archeologie, huisvestingskosten van vee op een andere locatie, prijsdruk van de aannemer op de offerte (door vertragingen in het ambtelijk proces) en in een enkel geval ook kosten voor planaanpassingen en de daaruit voortvloeiende verhoging van de bouwkosten/sub-optimale logistieke bedrijfsmatige indeling.

Het RIGO schrijft in haar evaluatierapport naar de Wamz en Bamz dat het stelsel uitgaat van volledig projectgebonden financiering, waarbij de verstoorder in principe betaalt. Alleen bij excessieve kosten kan de particuliere verstoorder aanspraak maken op een bijdrage van de gemeente of provincie en die kunnen op hun beurt bij excessieve kosten een beroep doen op het Rijk. Vanuit de land- en tuinbouw is kritiek op dit principe. Voor kleine, weinig draagkrachtige, particulieren zijn de kosten al snel te hoog. Dat geldt voor boeren, maar ook individuele burgers die bijvoorbeeld een huis willen (ver)bouwen. Daar komt bij dat het doorberekenen van de kosten in deze gevallen niet mogelijk is. Bij grote projectontwikkeling kunnen de kosten meestal via de grondexploitatie worden doorberekend aan de eindgebruiker (zoals ook bij de kosten voor milieu en welzijn gebruikelijk is), maar kleine particulieren hebben deze mogelijkheid niet of minder gemakkelijk.

Dat er in het stelsel geen rekening wordt gehouden met het type verstoring noch met de draagkracht van de verstoorder, is één van de belangrijke kritiekpunten op het huidige stelsel. Dit blijkt ook uit de uitgevoerde enquête onder de beroepsbevolking. Met name het feit dat er geen oog is voor de draagkracht van de verstoorder, wordt als een groot probleem beschouwd. Van de geënquêteerde professionals die werkzaam zijn bij het Rijk geeft zelfs driekwart aan dat dit problemen geeft. Ook de andere beroepsgroepen signaleren in ruime meerderheid dit probleem. Dat geen onderscheid is gemaakt naar type verstoorder en/of grondgebruik wordt ook door een meerderheid van de professionals als probleem beschouwd. Hier zijn het met name de provincies die dit als probleem bestempelen.

Pijnpunten liggen er in de verdeling van de kosten, bij sommige bouwprojecten, bepaalde gevallen in de agrarische sector en in andere gevallen bij kleine verstoorders. De projectgebonden financiering en het principe van 'de verstoorder betaalt' kunnen voor individuele verstoorders tot problemen leiden.

Volgens de Raad voor Cultuur worden de financiële problemen die kleine verstoorders ondervinden vooral veroorzaakt door gemeentelijk beleid ten aanzien van archeologische monumentenzorg. Zo is het de keuzevrijheid van gemeenten om al of niet te besluiten bepaalde groepen kleine verstoorders te ontzien of financieel te compenseren. Gemeenten bepalen in hun archeologiebeleid immers zelf hoe ze met verwachte of bewezen archeologische waarden willen omgaan. De wet schrijft per slot van rekening niet voor dat de archeologische waarden beschermd moeten worden, alleen dat er rekening mee moet worden gehouden.

De oplossing van het probleem van de excessieve kosten ligt met andere woorden op gemeentelijk niveau. De vraag zou volgens de Raad moeten zijn op welke manier gemeenten gestimuleerd kunnen worden om aan hun rol als kadersteller en handhaver zo geïnformeerd mogelijk invulling te geven en daarbij maatschappelijke partijen, burgers en andere betrokkenen maximaal te engageren. De omgang met archeologische waarden krijgt bij uitstek vorm en betekenis binnen het publieke domein.

De wet biedt daartoe de nodige handvatten. Zo ligt de verantwoordelijkheid om programma's van eisen vast te stellen bij de gemeenten. Die dienen vervolgens zelf de bestuurlijke afweging te maken tussen erfgoedbehoud en andere belangen. Het publieke debat over de uitgangspunten en de waarde en betekenis van de voorgestelde keuzen is dan het democratische sluitstuk.

Reactie LTO Noord:

Voor LTO Noord is het gezien het bovenstaande van belang dat agrariërs de bestemming van de boerderijplaatsen qua juistheid en omvang kunnen controleren in verband met de eventuele kosten voor archeologische (voor)onderzoek bij bouwplannen. De consequentie is namelijk dat een ondernemer als hij wil bouwen met een grote mate van zekerheid geconfronteerd wordt met de kosten voor een bureauonderzoek en waarschijnlijk ook (vanwege de bestemming boerderijplaats) voor een boor- en sleuvenonderzoek.

4. **Terugkeer woonbestemming naar agrarische bestemming (bijv. na een ziekte)**

Nieuwe woningen of woonfuncties in het buitengebied zijn niet toegestaan. Uitzondering hierop vormen eventueel vrijkomende boerderijen. LTO Noord pleit ervoor een bepaling op te nemen die een terugkeer van een woonbestemming naar een agrarische bestemming mogelijk maakt voor zowel de voormalige agrarische gebouwen als het bouwblok. De mogelijkheid kan ontstaan dat na wijziging van de bestemming van agrarisch naar wonen de agrariër (bijv. wegens ziekte) besluit na een periode (paar jaar) het agrarische bedrijf opnieuw/alsnog voort te willen zetten. Wat LTO Noord hiermee bedoelt te zeggen is dat als een agrariër ziek wordt en hij/zij een bepaalde tijd niet in staat is de bedrijfsactiviteiten voort te zetten, en de gemeente de bestemming wijzigt naar wonen of de vergunning intrekt, de mogelijkheid zou kunnen bestaan om de woonfunctie om te zetten naar agrarisch. Als de gemeente de agrarische functie niet wijzigt of de vergunning niet intrekt hoeft de bestemming ook niet gewijzigd te worden. Het te snel wijzigen van de bestemming van agrarisch naar wonen kan ook gevolgen hebben voor de verkoopbaarheid van het bedrijf.

5. Boom- en fruitteelt

In artikel 3 staat vermeld dat in de bestemming Agrarisch bedrijf niet zijn inbegrepen:

- nieuwe boom- en fruitteelt, met uitzondering van de teelt van niet-opgaande gewassen;
- nieuwe houtteelt en de aanleg van nieuw bos.

Bedrijfsmatige opgaande fruitteelt (= boomgaard) mag niet in het open landschap, maar eventueel wel in of buiten de bosontwikkelingszones.

POV: artikel 4.36 Open landschap

1. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het in bijlage 12, kaart 6a, als grootschalig open landschap, of op de directe omgeving van de op dezelfde kaart aangegeven wierden, wierdedorpen, essen en esgehuchten bevat regels ter bescherming van de landschappelijke openheid.
2. Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op de in bijlage 12, kaart 6a, aangegeven essen bevat regels ter bescherming van de landschappelijke openheid van de essen.
3. De in het eerste en in het tweede lid bedoelde regels betreffen in elk geval een verbod op nieuwe houtteelt en op de aanleg van nieuw bos en boomgaarden.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord pleit bij de gemeente Winsum voor de boom- en fruitteeltsector aan te sluiten bij het provinciale beleid en de mogelijkheden die kaart 6a daarvoor biedt.

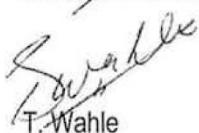
6. Teeltondersteunende kassen en voorzieningen

LTO Noord pleit ervoor teeltondersteunende kassen en voorzieningen op te nemen in het bestemmingsplan voor zover de oppervlakte niet meer bedraagt dan 1.000m² en het bestemmingsvlak grenst aan de bestemming Agrarisch en Agrarisch-Agrarisch bedrijf. Dit om vernieuwingen in de sector mogelijk te maken. De reden hiervoor is dat met name de akkerbouw baat heeft bij deze kassen en voorzieningen. Om een zo zuiver als mogelijke vermeerdering te realiseren, worden planten uit het laboratorium in de kas opgekweekt waarbij de knollen van deze planten een jaar later dienen als uitgangsmateriaal. Een belangrijke toekomstige ontwikkeling voor met name akkerbouwbedrijven. In Bijlage C staat een voorbeeld vermeld zoals de regels beschreven staan in het bestemmingsplan van de Westerkwartier gemeenten (Marum, Leek, Grootegast en Zuidhorn).

Tot slot

Wij vertrouwen erop dat u onze reactie betreft bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Winsum. Uiteraard zijn wij bereid om onze reactie nader aan u toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
namens LTO Noord



T. Wahle
Beleidsadviseur LTO Noord

Bijlage A: voorbeelden voer- en mestopslag buiten het bouwvlak

Bijlage B: vergelijking archeologische verwachtingskaart met algemene hoogtekaart

Bijlage C: voorbeeld regels teeltondersteunende kassen en voorzieningen

3.3 Afwijken van de bouwregels

3.3.10 Kuilvoerplaten en sleufsilo's buiten bouwvlak

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2.2. onder a in die zin dat kuilvoerplaten en/of sleufsilo's buiten het bouwvlak worden aangelegd, mits:

- de kuilvoerplaten en/of sleufsilo's ten hoogste 25 m uit de bouwvlakgrenzen worden aangelegd;
- vanwege de milieusituatie of ruimtegebrek de aanleg binnen het bouwvlak niet mogelijk is;
- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.3.11 Opslag mest buiten bouwvlak

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.2.2. onder a in die zin dat mest in de vorm van een mestzak, foliebassin of een naar de aard daarmee gelijk te stellen mestopslag buiten het bouwvlak wordt opgeslagen, mits:

- tevens de in 3.5.2 bedoelde vergunning is verleend.

3.5 Afwijken van de gebruiksregels

3.5.2 Mestopslag

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in 3.4. onder c in die zin dat gronden en bouwwerken buiten het bouwvlak worden gebruikt voor het opslaan van mest in de vorm van een mestzak, foliebassin of een naar de aard daarmee gelijk te stellen mestopslag ten behoeve van het eigen bedrijfsmatige gebruik, mits:

- Vanwege de milieusituatie of ruimtegebrek opslag binnen of aansluitend op het bouwvlak niet mogelijk is of dat er sprake is van een agrarisch bedrijf gelegen binnen de bebouwde kom, waarvan een groot deel van het bijbehorende land elders ligt, dan wel dat er sprake is van een agrarisch bedrijf gelegen buiten de bebouwde kom, waarvan een groot deel van het land elders ligt en als gevolg waarvan voor het uitrijden van de mest over het land transport door de bebouwde kom noodzakelijk is.
- De oppervlakte van een mestzak, foliebassin of een naar de aard daarmee gelijk te stellen mestopslag, inclusief de al dan niet aanwezige opstaande randen, ten hoogste 150 m² zal bedragen.
- De bouwhoogte van de opstaande randen, inclusief afscheiding, ten hoogste 2,00 m zal bedragen.
- Tevens de in 3.3.11 genoemde vergunning is verleend in geval er sprake is van een bouwwerk.
- Geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Reactie LTO Noord:

Voor mestopslag onder de 750 m² kan worden volstaan met een melding, boven de 750 m² is een milieuvergunning nodig. Indien een melkveebedrijf niet kiest voor een mestkelder onder de melkkoeien (maar voor een mestsilo) is aan mestopslag bij 250 melkkoeien 4.600 m³ aan mestopslag nodig (250 mk * 2,3m³ mest/koe * 8 maanden opslag).

Oppervlakte : een silo met een diameter van 32 m (straal = 16 m) en een hoogte van 7 m (silo kan ook iets de grond in tot het grondwater) is een oppervlakte nodig van 804 m² (3,1416*162).

Inhoud: de inhoud van deze silo is 804 m² * 7 m = 5.630 m³.

De genoemde oppervlakte van een mestsilo en mestbassin van 150 m² is te laag, in de praktijk zal dit tussen de 750 m²-800 m² liggen, de oppervlakte van een mestbassin komt vaak niet over de 750 m² en 2.500 m³.

Bijlage C voorbeeld regels teeltondersteunende kassen

1.85 Teeltondersteunende kassen

Kassen in, op of boven de grond die door agrarische bedrijven met plantaardige teelten worden gebruikt om de volgende doelen na te streven:

- verbetering van de productie, onder meer door teeltvervroeging en -verlating;
- verbetering van de arbeidsomstandigheden, onder meer door gewassen verhoogd te telen of
- het voorkomen van schade door vorst;
- het weren van ziekten en plagen.

1.86 Teeltondersteunende voorzieningen

Voorzieningen in, op of boven de grond die door agrarische bedrijven met plantaardige teelten worden gebruikt om de volgende doelen na te streven:

- verbetering van de productie, onder meer door teeltvervroeging en -verlating, terugdringing van onkruidgroei en beperking van vraatschade;
- verbetering van de arbeidsomstandigheden, onder meer door gewassen verhoogd te telen;
- het bereiken van positieve effecten op milieu en water (bodembescherming, terugdringing onkruidbestrijding, effectief omgaan met water) of
- het voorkomen van schade door vorst.

2 Gebouwen

Voor een gebouw gelden de volgende regels:

- a. gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd met inachtneming van het beginsel van bebouwingsconcentratie;
- b. gebouwen mogen uitsluitend worden gebouwd met inachtneming van het bepaalde in Artikel 46 Algemene bouwregels;
- c. gebouwen mogen niet worden gebouwd vóór de voorgevel;
- d. de goothoogte mag niet meer dan 4,50 m bedragen tenzij op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpplan een hogere goothoogte aanwezig was, in welk geval die hogere goothoogte als maximum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van dat gebouw;
- e. de bouwhoogte mag niet meer dan 14 m bedragen, tenzij op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpplan een grotere bouwhoogte aanwezig was, in welk geval die hogere bouwhoogte als maximum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van dat gebouw;
- f. de dakhelling mag niet minder dan 22° bedragen, met dien verstande dat:
 1. voor een oppervlakte van ten hoogste 100 m² de dakhelling 0° mag bedragen;
 2. indien op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpplan een gebouw een lagere dakhelling had, deze lagere dakhelling als minimum geldt voor dat gebouw en voor uitbreidingen van dat gebouw;
- g. teeltondersteunende kassen mogen uitsluitend worden gebouwd indien en voor zover de oppervlakte niet meer bedraagt dan 1.000 m², het bestemmingsvlak grenst aan de bestemming Agrarisch en de grond niet de dubbelbestemming Waarde - Houtsingelreservaat, Waarde - Open gebied of Waarde - Verkaveling heeft;
- h. voorzieningen ten behoeve van een kleinschalig kampeerterrein mogen uitsluitend worden gerealiseerd in de bestaande bebouwing;
- i. de oppervlakte die mag worden aangewend voor intensieve veehouderijen mag niet meer bedragen dan de oppervlakte die daarvoor werd aangewend op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerpplan;
- j. nieuwe ligboxenstallen uitsluitend mogen worden gerealiseerd, indien de lichtsterkte binnen niet meer dan 150 lux bedraagt dan wel de stal tussen 20.00 uur en 6.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling tenminste met 90% reduceren;
- k. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten - bebouwing' mag niet worden gebouwd ten behoeve van een toename van het aantal dieren.

D. Zienswijze LTO Noord

1.

Het eerste deel van de zienswijze is gegrond. In de beide genoemde dubbelbestemmingen is drainage inderdaad bovengronds niet zichtbaar en kan deze werkzaamheid geschrapt worden uit de vergunningplicht.

Het tweede deel van de zienswijze is niet gegrond. Veel vormen van egalisering zijn ongewenst in de kwetsbare gebieden die de dubbelbestemming Waarde-Invloedsgebied wierden of Waarde-Landschap hebben gekregen. Dit vanwege het eveneens te beschermen reliëf binnen deze gebieden.

2.

De gemeente gaat op dit moment uit van de thans geldende POV. De gemeente is op de hoogte van de mogelijkheden die er in de nabije toekomst mogelijkerwijs gaan ontstaan. Indien gewenst kan dit middens een facet-plan worden geregeld.

3.

De onderdelen a, b en c van deze zienswijze is niet gegrond. De gemeente blijft bij het standpunt zoals opgenomen in de Nota van Overleg en Inspraak.

Wat betreft onderdeel d merkt de gemeente op herdrainage wel degelijk (bij recht) is gelaten, zowel binnen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie 2 als Waarde-Archeologie 4.

Onderdeel e is niet gegrond. De bestemming Boerderijplaats bestaat niet in het bestemmingsplan. De boerderijplaatsen zijn opgenomen binnen de archeologische bestemmingen en worden benoemd op de kaart behorende bij de gemeentelijke Beleidsadvieskaart. Als gewenst is dat inzicht in de toekenning van de dubbelbestemmingen Waarde - Archeologie 2 en Waarde - Archeologie 4 wordt gegeven, dan wordt verwezen naar die Advieskaart die (mede) gebaseerd is op onderzoek aan de hand van de bronnen van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed. De gemeente heeft geen invloed op de beschikbaarheid en toegankelijkheid van die bronnen (Archis). Over verbetering van de (digitale) beschikbaar van deze gegevens is contact mogelijk met de Rijksdienst.

4.

Deze zienswijze is gegrond en zal worden verwerkt in het bestemmingsplan.

5.

Deze zienswijze is niet gegrond. De boom- en fruitteelt is een ongewenste inbreuk op de openheid van het gebied. De gemeente hecht eraan op te merken dat de regeling zal worden aangepast naar aanleiding van een zienswijze van de provincie Groningen.

6.

Deze zienswijze is niet gegrond. Met name de lichtuitstoot van kassen vormt een aantasting van de landschappelijke waarden van het buitengebied. De gemeente wil daarmee terughoudend omgaan en zal uitsluitend binnen het bouwperceel daarvoor (enige) ruimte bieden. Kassen worden namelijk beschouwd als bedrijfsgebouw en mogen daarom alleen binnen het bouwperceel gebouwd worden.

Achterhof Makelaardij

Uniek in agrarisch

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	0880
class. nr.	-1.731.212
19 MAART 2013	
ontvangstbev.	20/03/13
soort	RVP
projectnr.	

Gemeente Winsum
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 10
9950 AA Winsum

in: Raad, Griff,
College

Noordhorn, 18 maart 2013

Kenmerk: 13/109/KSV/HJA
Betreft: Zienswijze Winsummermeeden 7, 9951 TH Winsum

Geachte gemeenteraad,

Hierbij willen wij namens [REDACTED]
Winsummermeeden 7 te Winsum een zienswijze indienen met betrekking tot
het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.

1

Op de locatie Winsummermeeden 7 staan 2 woningen. De oorspronkelijke
boerderij met woongedeelte en een woning welke in 1999 nieuw is
gebouwd. Echter in het ontwerp bestemmingsplan is dit niet opgenomen dat
er 2 wooneenheden aanwezig zijn. Graag zouden wij zien dat deze wijziging
nog door u wordt opgenomen bij de vaststelling van het plan.

Tevens willen wij hierbij nog opmerken dat het Rijksinpassingsplan voor de
380 Kv hoogspanningsverbinding niet is opgenomen in het nieuwe ontwerp.

Wij hopen u hiermee voldoende mee te hebben geïnformeerd en zien uw
reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



H.J. Achterhof RT
Achterhof Makelaardij BV

Ir. M.J. Achterhof
makelaar/taxateur o.z.
LV02.111.1069

Ing. K.S. de Vries
adviseur agrarisch

Achterhof Makelaardij BV

Langestraat 40
9804 PL Noordhorn
Postbus 87
9800 AB Zuidhorn

tel.: 0594 - 50 62 23
fax: 0594 - 52 87 60

bank: 32.11.22.038

kvk: 04054718

btw: NL8069 08.993.801

interfarms



vest goed cert
gecertificeerd

E. Zienswijze Achterhof Makelaardij namens inspreker 1

1.

Deze zienswijze is gegrond. Het bestemmingsplan zal worden aangepast.

Wat betreft het Rijksinpassingsplan 380 kV; inderdaad is dat plan niet meegenomen. In dit bestemmingsplan krijgt de nieuwe 380kV hoogspanningsverbinding Eemshaven-Diemen geen bijzondere plek, juist omdat er een Rijksinpassingsplan voor wordt gemaakt. Dat inpassingsplan valt qua regeling als het ware over dit bestemmingsplan heen, dat wil zeggen voor de gronden die zijn opgenomen in het inpassingsplan. Aangezien het inpassingsplan nog niet klaar is ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan Buitengebied wordt het tracé niet teruggevonden op de verbeelding.

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	0879
class. nr.	-1.731.212
19 MAART 2013	
ontvangerbav.	20/03/13
sectie	RUR
projectnr.	

F

*incc. Raad Grif.
collece*

**PERSOONLIJK TER HAND TE
STELLEN EN PER EMAIL VOORUIT**

Gemeente Winsum
T.a.v. de gemeenteraad van de
gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Datum: 19 maart 2013
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:
Betreft: Zienswijze ontwerp BP Buitengebied

Geachte leden van de Raad,

Middels dit schrijven willen ondergetekenden een zienswijze indienen met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

Ondergetekenden zijn eigenaar van het melkveebedrijf plaatselijk bekend Oostumerweg 3 te (9893 TB) Garnwerd bestaande uit een boerderij met ligboxenstal voor 180 koeien met jongvee alsmede een oppervlakte weiland van circa 61 ha welke landerijen grotendeels rond de gebouwen zijn gelegen.

De uitvoering van het bestemmingplan Buitengebied raakt op ingrijpende wijze de bedrijfsvoering van ons melkveebedrijf. Om die reden wenden wij ons thans tot u met de navolgende zienswijzen.

Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan

Grootte bouwblok

Met betrekking tot het bouwblok behorende bij het perceel plaatselijk bekend Oostumerweg 3 te Garnwerd is in het ontwerp bestemmingplan de bestemming 'Agrarisch' toegekend met de nadere aanduiding 'Waarde – Wierde invloedszone'.

Op grond van de nadere aanduiding 'Waarde – Wierde invloedszone' die verband met de situering van het bedrijf op de (voormalige) wierde Krassum is het bouwlok beperkt tot maximaal 1 hectare.

Ondergetekenden merken op dat in de afgelopen decennia het bedrijf sterk is vergroot hetgeen in lijn is met de schaalvergroting die zich landelijk heeft voltrokken en ook de komende decennia nog zal doorontwikkelen.

Inmiddels is het bedrijf voor wat betreft de landerijen een samenvoeging van drie bedrijven waarvan inmiddels 2 bedrijven (de voormalige bedrijven plaatselijk bekend Oostumerweg 4 en 5) uit de landbouw zijn onttrokken. De afgelopen jaren is in 2 fasen een moderne ligboxenstal gebouwd voor 180 koeien met bijbehorend jongvee. Hierdoor is een modern en efficiënt bedrijf ontstaan.

1

Het bouwblok van 1 hectare is thans grotendeels benut met de aanwezige bebouwing en bouwwerken. Gevolg van de oppervlakte beperking tot 1 hectare is dat het bedrijf bij rechte niet meer over bouwmogelijkheden beschikt om functionele bouwwerken met enige omvang te bouwen, hetgeen een beperking vormt voor het meest doelmatige gebruik.

2

De aanduiding 'Waarde – Wierde invloedszone' is naar de mening van ondergetekenden op basis van onjuiste overwegingen aan het de wierde Krassum toegedacht. De wierde is in de vorige eeuw afgegraven. Deze situatie heeft voortgeduurd tot de periode 2004 – 2010 in welke periode de wierde weer als een natuurlijke verhoging is hersteld middels het opbrengen van ingedroogd baggerslib. Feitelijk is een pseudo-historische situatie hersteld waar in het ontwerp bestemmingsplan beperkende regels aan worden toegekend.

3

Ondergetekenden zijn in het verleden bereid geweest om tegemoet te komen aan de wensen van overheid en de samenleving met betrekking tot het herstel van de voormalige wierde. Het gevolg hiervan is dat op basis van het ontwerp bestemmingsplan een bescherming aan de wierde wordt gegeven die primair de ontwikkelingsmogelijkheid van ons bedrijf onevenredig beperkt, hetgeen een aantasting is van de rechtszekerheid.

Ondergetekenden zijn van mening dat er objectieve maatstaven zijn zoals de hoeveelheid grond in eigendom of pacht, de grootte van de veestapel en de bedrijfsgebouwen om de omvang van een bouwblok per bedrijf op basis van maatwerk te kunnen vaststellen.

De ligging van bedrijf in het gebied Middag-Humsterland heeft tot gevolg dat het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied voorziet in bouwblokken van 1,5 hectare voor agrarische bedrijven. Het bouwblok van 1,5 ha is, gelet op het ruimtegebruik van veen agrarische bedrijven, aan de kleine kant. Hierbij speelt mee dat in het gebied Middag-Humsterland de agrarische erven van oudsher niet efficiënt zijn ingericht waardoor een groter ruimtegebruik nodig is om hetzelfde functionele nut te kunnen bereiken in relatie tot een compleet nieuw

gebouwde boerderij. Op basis van het ontwerp bestemmingsplan wordt het bouwblok van ons bedrijf verder beperkt van 1,5 ha naar 1 hectare.

4

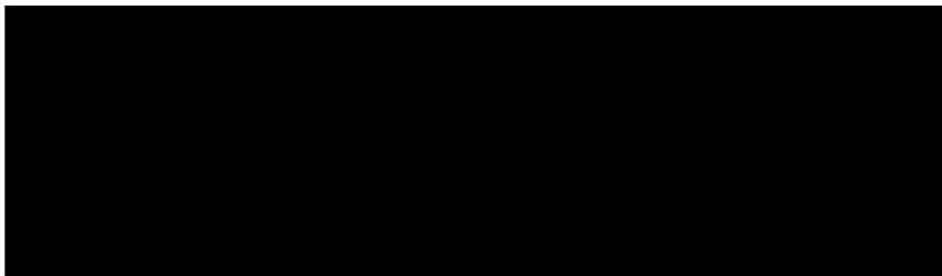
Ondergetekenden verzoeken uw Raad om aan ons bedrijf een bouwblok ter grootte van 1,5 ha toe te kennen waarmee ons bedrijf wordt gelijkgeschakeld met andere bedrijven in het gebied.

Op basis van de bovengenoemde argumenten en overwegingen zijn ondergetekenden van mening dat uw Raad in redelijkheid tot de conclusie moet komen dat een bouwblok van 1 hectare voor ons bedrijf tot een onevenredige beperking van de bouw- en gebruiksmogelijkheden leidt.

Slotsom

Graag wil ik Uw Raad verzoeken om bij de vaststelling van het bestemmingsplan de voornoemde zienswijzen te betrekken en het bouwblok voor het perceel Oostumerweg 3 te vergroten naar 1,5 hectare.

Met vriendelijke groet,



F. Zienswijze inspreker 2

1.

Zoals onderstaande afbeelding (een combinatie tussen luchtfoto en ontwerpbestemmingsplan) laat zien is er een ruim zoekgebied ingetekend. Wanneer de totale bebouwde oppervlakte (gebouwen + verharde oppervlakken) wordt opgeteld, ontstaat een bouwvlak van ruim 0,5 ha. In de ogen van de gemeente is daarmee nog afdoende ontwikkelingsruimte aanwezig. De gemeente verwijst tevens naar reactie 4.



2 en 3.

Deze zienswijze is gegrond. Inderdaad is de wierde Krassum hersteld in samenwerking tussen u en de overheid. De gemeente zal op uw perceel de dubbelbestemming 'Waarde – Wierde invloedzone' verwijderen.

4.

Met het vervallen van de dubbelbestemming 'Wierde – Wierde invloedzone' bestaat er geen bezwaar tegen een bouwvlak van 1,5 ha.

(aantekenen)

Datum : 12 maart 2013
Ons kenmerk : B/87587/JZI-DL977401
Uw kenmerk :
Betreft : **Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Winsum**

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Geacht college,

Namens de heer A. Kok, directeur/eigenaar van Loon- en Grondverzetbedrijf Kok, woonachtig én bedrijfsvoierend aan de Provincialeweg 1 te Adorp (hierna te noemen: cliënt) wordt bijgaand, inzake het thans ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum, een zienswijze kenbaar gemaakt. Cliënt is woonachtig en gevestigd binnen het plangebied én derhalve belanghebbende.

1

Allereerst hecht cliënt eraan op te merken dat tot op heden geen reactie is ontvangen op de eerder ingediende inspraakreactie. Alleen is op 19 januari 2012 door u een brief gestuurd met als kenmerk JvdM, waarin gezegd wordt dat ondergetekende per brief geïnformeerd zou worden n.a.v. de afhandeling van de, namens cliënt, ingediende inspraakreactie. Zoals hierboven aangegeven lijkt er, naar het ontwerpbestemmingsplan kijkend, niets gedaan te zijn met de reactie.

Met een aantal hieronder nader omschreven onderdelen kan cliënt zich niet verenigen. Genoemde aspecten zijn naar het oordeel van cliënt niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening, feitelijke situatie, danwel zorgvuldig afgewogen en behandeld.

-Uitbreiding bebouwing

Op grond van de Bouwregels, artikel 4.2, onder 1, van het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat het bedrijf van cliënt niet meer dan eenmalig met 20% mag uitbreiding qua bebouwing. U geeft hierbij niet aan of het uitgangspunt hierbij ook is of de bedrijfswoning wordt meegeteld. Dit uitbreidingspercentage is voor cliënt naar de toekomst toe te weinig, ook wanneer u de oppervlakte van de bedrijfswoning meetelt. Hiermee belet u de verdere groei van het bedrijf. Het bedrijf van cliënt is een bedrijf dat in het buitengebied thuishoort en een belangrijke werkgever is in de regio. Bovendien is het zo dat het bedrijf al zijn dure machines onder dak moet kunnen plaatsen, niet alleen nu maar ook in de toekomst. Vanuit economisch oogpunt maar ook vanuit landschappelijk oogpunt is dit wenselijk. In de toekomst zullen er uitbreidingsmogelijkheden geboden moeten blijven. Client heeft in de toekomst behoefte aan een werktuigenberging van ongeveer 800 m². Het huidige bouwvlak voorziet niet in een dergelijke uitbreidingsmogelijkheid.

Op grond van o.a. de volgende argumentatie is meer uitbreiding evident:

- > Toenemende omvang machine/werktuig: door capaciteitsbehoefte, autonome (technische) ontwikkeling worden machines en werktuigen steeds groter (kon vroeger met een tractor van 80 kW worden gewerkt, dan wordt nu voor hetzelfde werk een 140 kW tractor gevraagd);
- > Diversiteit in machines/werktuigen: door toenemende technische mogelijkheden én ontzien van arbeidskracht zijn/worden steeds meer werken machinaal uitgevoerd. Dit leidt tot meer materieel/werktuigen;
- > Voorkomen verrommeling/buitenopslag: gezien de elektronica en kwetsbaarheid van apparatuur alsmede behoud van het materieel én ten behoeve van een professionele uitstraling is het inpandig stallen van het machinepark noodzakelijk.

Kortom: De achtergrond/onderbouwing waarom cliënt slechts een uitbreidingsmogelijkheid van tenminste 20% wordt geboden is niet zorgvuldig gemotiveerd. Daarbij is door cliënt hierboven genoegzaam aangetoond dat uitbreiding aan bebouwing noodzakelijk blijft. Gezien de agrarische/landschappelijke uitstraling van de gebouwen is een groter bebouwingspercentage, passend bij de aard van het bedrijf en de omgeving, redelijk en billijk.

2

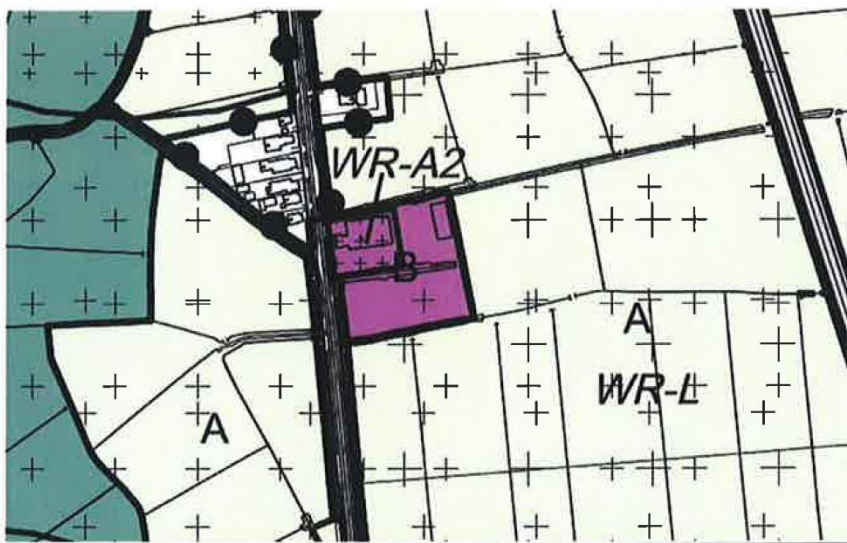
Verzocht wordt het uitbreidingspercentage genoemd in artikel 4.2. onder 1., te wijzigen voor loonbedrijven, i.c. het bedrijf van cliënt in tenminste 50%, óf tenminste de mogelijkheid tot een grotere uitbreidingspercentage als vrijstellings-/wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan (minimaal 50%).

- Grootte bouwvlak

Naar aanleiding van het hierboven genoemde zult u begrijpen dat het op maat ingetekende bouwvlak lang niet juist is en bovendien niet toereikend is. U heeft in de verbeelding het bouwvlak zodanig verkleind t.o.v. het vigerende bestemmingsplan waardoor het realiseren van nieuwbouw feitelijk is uitgesloten. Bij intekening van het bouwvlak in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan vallen bovendien niet alle gebouwen binnen het bouwvlak. U zult begrijpen dat een dergelijk klein bouwvlak voor cliënt onacceptabel is.

3

Verzocht wordt het bouwvlak zodanig te vergroten dat alle bestaande bebouwing er binnen valt en dat toekomstige plannen op een efficiënte wijze gerealiseerd kunnen worden. U wordt daarom gevraagd om een bouwvlak op te nemen dat gelijk is aan de grootte van het bestemmingsvlak zoals u in de verbeelding hieronder ziet (foto 1).



(foto 1: weergave niet juiste en te kleine bouwvlak).

-Archeologie

Cliënt gaat niet akkoord met het beleid van de gemeente met betrekking tot archeologie en archeologische verwachtingswaarde. Het gebied met de aanduiding "WR – A2" is gekoppeld aan een omgevingsvergunningstelsel dat niet verenigbaar is met regulier loonwerk. Er geldt een omgevingsvergunningplicht voor het uitvoeren van groundbewerkingen dieper dan 0,4 m. Cliënt dient daarnaast, wanneer hij wenst te bouwen op zijn eigen locatie een archeologisch onderzoek uit te laten voeren, met alle kosten en administratieve lasten die daarbij horen. Het gaat grotendeels om 'mogelijk aanwezige archeologische waarden', diepte en exacte locaties zijn niet bekend. De bewijslast voor deze 'mogelijk aanwezige archeologische waarden' ligt bij de ondernemer, dat is voor cliënt niet acceptabel! Daarnaast maken wij bezwaar tegen het feit dat het bouwvlak/bestemmingsvlak van cliënt niet uitgezonderd is van vergunningplicht. De locatie is in het verleden al vergraven i.v.m. bouw en dergelijke, het aantreffen van archeologische resten is ter plaatse van de bouwblokken daarom hoogst onwaarschijnlijk en tot nu toe nooit aangetroffen.

4

Verzocht wordt het omgevingsvergunningstelsel en het archeologiebeleid te herzien en de belangen van cliënt hierin mee te nemen zodat in ieder geval zijn bouwvlak/bestemmingsvlak uitgezonderd wordt van vergunningplicht. Bovendien wil cliënt graag onderbouwd zien waarom het archeologie vak exact binnen zijn bestemmingsvlak valt, is hier in het verleden iets gevonden?

5

-Buitenopslag

In het voorontwerpbestemmingsplan wordt niet gesproken over buitenopslag. Benadrukt wordt dat "buitenopslag" dan wel opslag van bouwstoffen (overeenkomstig Besluit landbouw milieubeheer, Activiteitenbesluit, Besluit Bodemkwaliteit / Bouwstoffenbesluit), hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen, e.d. voor cliënt inherent is aan de activiteiten van zijn loonwerkbedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening. Gesteld wordt dat, tenminste voor het bedrijf van cliënt, de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten toegestaan en toelaatbaar moet zijn én blijven. De door de Rijksoverheid verruimde mogelijkheden binnen het Barim, m.b.t. de opslag van zand/grond (10.000 m³) en bouwmaterialen (10.000 ton) onderschrijven dit alleen maar. Aangezien er niets over buitenopslag is genoemd binnen het nu ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan gaat cliënt er van uit dat buitenopslag conform het hierboven genoemde mogelijk blijft.

Verzocht wordt dit te bevestigen.

Verzocht wordt deze zienswijze gegrond te verklaren en dientengevolge het bestemmingsplan op grond van de genoemde aspecten te wijzigen.

Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om deze reactie nader toe te lichten of de uitwerking van de verschillende onderdelen met u te bespreken.

Met vriendelijke groet, ook namens cliënt,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Tijms', is written over a horizontal line.

Vincent Tijms
juridisch adviseur omgevingsrecht

G. Zienswijze Cumela namens Loon- en grondverzetbedrijf Kok

1.

De gemeente betreurt het dat er verwachtingen zijn ontstaan bij reclamant. Feit is echter dat de gemeente geen actieve informatieplicht heeft wanneer het gaat om de verwerking van inspraakreacties.

2.

Wat betreft de uitbreiding van loonbedrijven vormt de Provinciale Omgevingsverordening het uitgangspunt. Daarin staat vermeld dat bedrijven in het bestemmingsplan maximaal 20% mogen uitbreiden. De gemeente kan op dat punt geen ruimer beleid voeren.

3.

Het bouwvlak is inderdaad verkleind ten opzichte van het bestemmingplan Adorp buitengebied, herziening ex art. 30. Belangrijk verschil is echter dat destijds ter plaatse een agrarische bedrijfsbestemming gold. Nu het agrarisch bedrijf reeds lang is beëindigd en de huidige functie 'loonbedrijf' is geworden, is het alleszins redelijk dat de bestemmingsgrens is aangepast aan deze functie. Uiteraard zal wel alle bebouwing binnen het bestemmingsvlak worden gebracht.

4.

Met WR-A2 zijn aangeduid de oude boerderijerven. Het zijn plekken waarvan deskundigen verwachten dat er, gezien de eeuwenlange bewoning van het gebied, archeologische sporen zullen worden aangetroffen. Vanuit het Verdrag van Malta (1992) en de Monumentenwet 1988 zijn gemeenten verplicht om te zorgen voor bescherming van archeologische waarden én te verwachten waarden op hun grondgebied. Tegelijk gelden de principes dat de verstoorder betaalt en onderzoek doet/laat doen naar de archeologische waarden. Deze regeling, zijnde een vertaling van de gemeentelijke Nota Archeologiebeleid' is geheel in lijn met de Monumentenwet. De gemeente zal dan ook niet overgaan tot aanpassing of nuancering.

5.

Deze zienswijze is gegrond. In het bestemmingsplan zal dit worden verwerkt.

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	0846
case, nr.	-1.31.212
18 MAART 2013	
ontvangestev.	18/03/13
sectie	RURO
projectnr.	

i.c. Rand
Graf
Collega

(per fax: (0595 442230) en aangetekend per post)

Datum : 15 maart 2013

Ons kenmerk : JZI-DL 989304

Uw kenmerk :

Betreft : **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum**

Gemeenteraad van Winsum

Postbus 10

9950 AA Winsum

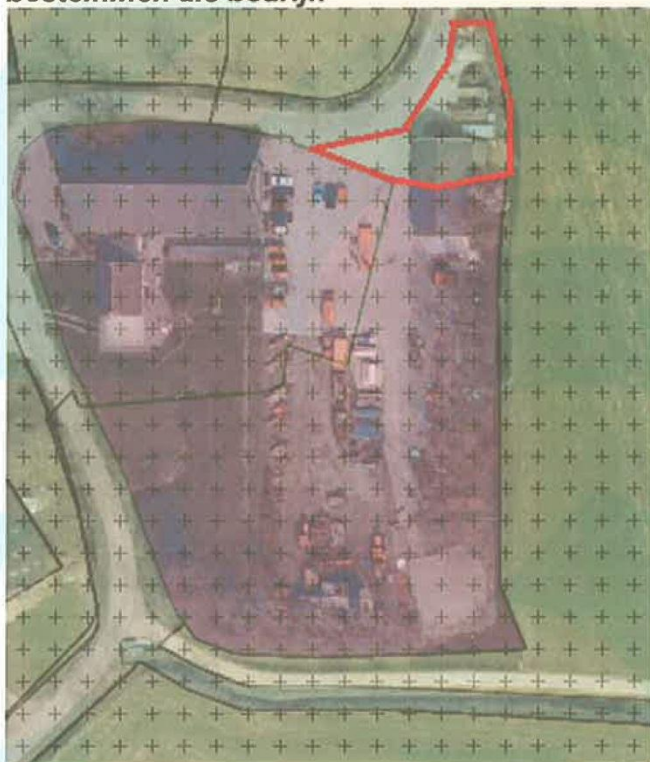
Geachte raad ,

Namens de heer P.Nooren, directeur/eigenaar van Ad Nooren BV, woonachtig én bedrijfsvoerend aan de Oostumerweg 4 te Garnwerd (hierna te noemen: cliënt) wordt bijgaand, inzake het thans ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum, een zienswijze kenbaar gemaakt. Cliënt is woonachtig en gevestigd binnen het plangebied én derhalve belanghebbende.

Bestemmingsvlak

Het door u ingetekende bestemmingsvlak op de plankaart omvat niet het gehele perceel in gebruik door en de bebouwing in eigendom van cliënt. Zie onderstaande verbeelding voor de werkelijke situatie waarop het bestemmingsvlak aangepast dient te worden.

Verzocht wordt om, conform onderstaande verbeelding, het rood omlijnende gedeelte te bestemmen als bedrijf.



Voor specialisten in groen, grond en infra

Uitbreiding bebouwing.

Op grond van de Bouwregels, artikel 4.2.a, onder 1, van het voorliggende ontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat het bedrijf van cliënt niet meer dan eenmalig met 20% mag uitbreiden qua bebouwing. U geeft hierbij **niet** aan of het uitgangspunt hierbij ook is of de bedrijfswoning wordt meegeteld. Dit uitbreidingspercentage is voor cliënt naar de toekomst toe te weinig, ook wanneer u de oppervlakte van de bedrijfswoning niet meetelt. Hiermee belet u de verdere groei van het bedrijf. Het bedrijf van cliënt is een bedrijf dat in het buitengebied thuishoort. Bovendien is het zo dat het bedrijf al zijn dure machines onder dak moet kunnen plaatsen, niet alleen nu maar ook in de toekomst. Vanuit economisch oogpunt maar ook vanuit landschappelijk oogpunt is dit wenselijk. In de toekomst zullen er uitbreidingsmogelijkheden geboden moeten blijven. Cliënt heeft in de toekomst behoefte aan een werktuigenberging van 1500 m² tot 2000 m². Het huidige bestemmingsvlak voorziet in een dergelijke uitbreidingsmogelijkheid.

Op grond van o.a. de volgende argumentatie is meer uitbreiding evident:

- > Toenemende omvang machine/werktuig: door capaciteitsbehoefte, autonome (technische) ontwikkeling worden machines en werktuigen steeds groter (*kon vroeger met een tractor van 80 kW worden gewerkt, dan wordt nu voor hetzelfde werk een 140 kW tractor gevraagd*);
- > Diversiteit in machines/werktuigen: door toenemende technische mogelijkheden én ontzien van arbeidskracht zijn/worden steeds meer werken machinaal uitgevoerd. Dit leidt tot meer materieel/werktuigen;
- > Voorkomen verrommeling/buitenopslag: gezien de elektronica en kwetsbaarheid van apparatuur alsmede behoud van het materieel én ten behoeve van een professionele uitstraling is het inpandig stallen van het machinepark noodzakelijk.

Kortom: De achtergrond/onderbouwing waarom cliënt slechts een uitbreidingsmogelijkheid van tenminste 20% wordt geboden is niet zorgvuldig gemotiveerd. Daarbij is door cliënt hierboven genoegzaam aangetoond dat uitbreiding aan bebouwing noodzakelijk blijft. Gezien de agrarische/landschappelijke uitstraling van de gebouwen is een groter bebouwingspercentage, passend bij de aard van het bedrijf en de omgeving, redelijk en billijk.

Verzocht wordt om rekening te houden met bovenstaand beschreven uitbreidingsplannen van cliënt van 1500 - 2000 m² in het bestemmingsplan.

Buitenopslag

In het ontwerpbestemmingsplan wordt middels de algemene gebruiksregels, artikel 35.1 onder a, het storten van puin en afvalstoffen gerekend word tot een strijdig gebruik. Cliënt geeft dan ook aan geen puin en afvalstoffen te storten op zijn perceel bestemd als 'Bedrijf'.

Wel wordt er af en toe een kleine hoeveelheid schoon zand / schone grond of schoon gekwalificeerd menggranulaat ten behoeve voor de werkzaamheden van cliënt opgeslagen op het terrein, oftewel opslag van schoon zand, grond en / of menggranulaat verbonden aan de bedrijfsactiviteiten van cliënt. Cliënt geeft aan dat hem op dit moment niet duidelijk is of dit wel toegestaan is conform het nieuwe bestemmingsplan. Cliënt gaat er dan ook van uit dat buitenopslag conform het hierboven genoemde mogelijk blijft.

3

Verzocht wordt te bevestigen dat opslag van schoon zand, grond en / of menggranulaat verbonden aan de bedrijfsactiviteiten van cliënt toegestaan is en blijft.

Verzocht wordt deze zienswijze gegrond te verklaren en dientengevolge het bestemmingsplan op grond van de genoemde aspecten te wijzigen.

Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om deze reactie nader toe te lichten of de uitwerking van de verschillende onderdelen met u te bespreken.

Met vriendelijke groet,



Richard Wolting
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

H. Zienswijze Cumela namens Ad Noorden BV

1.

Tegen het doorvoeren van de gevraagde wijziging bestaan geen bezwaar. Het bestemmingsplan zal worden aangepast.

2.

Wat betreft de uitbreiding van loonbedrijven vormt de Provinciale Omgevingsverordening het uitgangspunt. Daarin staat vermeld dat bedrijven in het bestemmingsplan maximaal 20% mogen uitbreiden. De gemeente kan op dat punt geen ruimer beleid voeren.

3.

Deze zienswijze is gegrond. In het bestemmingsplan zal dit worden verwerkt.

(aantekenen)

Datum : 12 maart 2013
Ons kenmerk : B/87590/JZI-DL 995107
Uw kenmerk :
Betreft : **Zienswijze Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Winsum**

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Geacht college,

Namens de heer R. Ungersma, mededirecteur/eigenaar van Veehouderij en Loonbedrijf Ungersma, woonachtig én bedrijfsvoerend aan de Oude Ae 7 te Winsum (hierna te noemen: cliënt) wordt bijgaand, inzake het thans ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum, een zienswijze kenbaar gemaakt. Cliënt is woonachtig en gevestigd binnen het plangebied én derhalve belanghebbende.

1

Allereerst hecht cliënt eraan op te merken dat tot op heden geen reactie is ontvangen op de eerder ingediende inspraakreactie. Alleen is op 19 januari 2012 door u een brief gestuurd met als kenmerk JvdM, waarin gezegd wordt dat ondergetekende per brief geïnformeerd zou worden n.a.v. de afhandeling van de, namens cliënt, ingediende inspraakreactie. Zoals hierboven aangegeven lijkt er, naar het ontwerpbestemmingsplan kijkend, niets gedaan te zijn met de reactie.

Met een aantal hieronder nader omschreven onderdelen kan cliënt zich niet verenigen. Genoemde aspecten zijn naar het oordeel van cliënt niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening, feitelijke situatie, danwel zorgvuldig afgewogen en behandeld.

-Tabel onder 7.1

In de toelichting behorend bij het ontwerp bestemmingsplan is onder hoofdstuk 7 aangegeven dat de in het plangebied voorkomende niet-agrarisch bedrijven in de tabel onder 7.1 zijn opgesomd. Het bedrijf van cliënt komt, vreemd genoeg, in deze tabel niet voor. De juiste functie aanduiding voor het bedrijf is Loon- en Grondverzetbedrijf en daarnaast Agrarisch bedrijf. In het voorontwerp gaat u ook voorbij aan het feit dat cliënt ook een veehouderij bedrijf heeft op de locatie Oude Ae 7. Middels de milieuvergunning zijn immers 500 stuks vee vergund.

2

Verzocht wordt om de tabel onder 7.1 aan te passen en daarnaast een goede functieaanduiding op te nemen, een die aansluit bij de feitelijke situatie zoals hierboven omschreven.

-Uitbreiding bebouwing.

Op grond van de Bouwregels, artikel 4.2.a, onder 1, van het voorliggende ontwerp bestemmingsplan is aangegeven dat het bedrijf van cliënt niet meer dan, eenmalig, met 20% mag uitbreiden qua bebouwing. U geeft hierbij niet aan of het uitgangspunt hierbij ook is of de bedrijfswoning wordt meegeteld. Dit uitbreidingspercentage is voor cliënt naar de toekomst toe te weinig, ook wanneer u de oppervlakte van de bedrijfswoning niet meetelt. Hiermee belet u de verdere groei van het bedrijf. Het bedrijf van cliënt is een bedrijf dat in het buitengebied thuishoort. Bovendien is het zo dat het bedrijf al zijn dure machines onder dak moet kunnen plaatsen, niet alleen nu maar

ook in de toekomst. Vanuit economisch oogpunt maar ook vanuit landschappelijk oogpunt is dit wenselijk. In de toekomst zullen er uitbreidingsmogelijkheden geboden moeten blijven. Cliënt heeft in de toekomst behoefte aan een werktuigenberging van ongeveer 1400 m² t.b.v het loonbedrijf en een vee schuur van ongeveer 1000 m² t.b.v. de veehouderij. Het huidige bouwvlak voorziet niet in een dergelijke uitbreidingsmogelijkheid.

Op grond van o.a. de volgende argumentatie is meer uitbreiding evident:

- > Toenemende omvang machine/werktuig: door capaciteitsbehoefte, autonome (technische) ontwikkeling worden machines en werktuigen steeds groter (*kon vroeger met een tractor van 80 kW worden gewerkt, dan wordt nu voor hetzelfde werk een 140 kW tractor gevraagd*);
- > Diversiteit in machines/werktuigen: door toenemende technische mogelijkheden én ontzien van arbeidskracht zijn/worden steeds meer werken machinaal uitgevoerd. Dit leidt tot meer materieel/werktuigen;
- > Voorkomen verrommeling/buitenopslag: gezien de elektronica en kwetsbaarheid van apparatuur alsmede behoud van het materieel én ten behoeve van een professionele uitstraling is het inpandig stallen van het machinepark noodzakelijk.

Kortom: De achtergrond/onderbouwing waarom cliënt slechts een uitbreidingsmogelijkheid van tenminste 20% wordt geboden is niet zorgvuldig gemotiveerd. Daarbij is door cliënt hierboven genoegzaam aangetoond dat uitbreiding aan bebouwing noodzakelijk blijft. Gezien de agrarische/landschappelijke uitstraling van de gebouwen is een groter bebouwingspercentage, passend bij de aard van het bedrijf en de omgeving, redelijk en billijk.

3

Verzocht wordt het uitbreidingspercentage genoemd in artikel 4.2.a. onder 1., te wijzigen voor loonbedrijven, i.c. het bedrijf van cliënt in tenminste 50%, óf tenminste de mogelijkheid tot een grotere uitbreidingspercentage als vrijstellings-/wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan (minimaal 50%).

-Bouwvlak

Het door u ingetekende bouwvlak op de plankaart omvat niet alle bebouwing. Daarnaast is het niet even logisch naar de toekomst toe. In onderstaande tekening is aangegeven hoe cliënt zijn bouwvlak graag ziet. Op deze manier kan hij toekomstige bouwplannen realiseren. De aanpassing betreft slechts een aanpassing van de vorm van het bouwvlak. In de praktijk zal het zo goed als geen uitbreiding van het bouwvlak betekenen.

4

Verzocht wordt om, conform onderstaande verbeelding, het bouwvlak t.b.v het nieuwe bestemmingsplan aan te passen.



-bestemmingsvlak

In het voorontwerpbestemmingsplan had u het bestemmingsvlak van client nog aangeduid met een B (bedrijf) en ingekleurd als paars. Onduidelijk is waarom u dit nu veranderd heeft in "Agrarisch". Op de locatie is het loonbedrijf gevestigd met daarnaast het agrarisch bedrijf. Is het dan niet logischer om de locatie een bedrijvenbestemming te geven?

5

Verzocht wordt om het bestemmingsplan op bovenstaande opmerking aan te passen.

-Buitenopslag

In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet of weinig gesproken over buitenopslag. Benadrukt wordt dat "buitenopslag" dan wel opslag van bouwstoffen (overeenkomstig Barim), hulp- en afvalstoffen, metalen hulpmiddelen, verkeersvoorzieningen, e.d. voor cliënt inherent is aan de activiteiten van zijn loonwerkbedrijf ofwel onderdeel is van de normale bedrijfsuitoefening. Gesteld wordt dat, tenminste voor het bedrijf van cliënt, de buitenopslag van materialen en stoffen welke verbonden zijn aan de activiteiten toegestaan en toelaatbaar moet zijn én blijven. Aangezien er niets over buitenopslag is genoemd binnen het nu ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan gaat cliënt er van uit dat buitenopslag conform het hierboven genoemde mogelijk blijft.

6

Verzocht wordt dit te bevestigen.

Verzocht wordt deze zienswijze gegrond te verklaren en dientengevolge het bestemmingsplan op grond van de genoemde aspecten te wijzigen.

Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze, op enig moment, mondeling en/of schriftelijk nader aan te vullen. Uiteraard zijn wij bereid om deze reactie nader toe te lichten of de uitwerking van de verschillende onderdelen met u te bespreken.

Met vriendelijke groet,



Vincent Tijms
juridisch adviseur omgevingsrecht

I. Zienswijze Cumela namens Veehouderij en Loonbedrijf Ungersma

1.

De gemeente betreurt het dat er verwachtingen zijn ontstaan bij reclamant. Feit is echter dat de gemeente geen actieve informatieplicht heeft wanneer het gaat om de verwerking van inspraakreacties.

2.

Deze zienswijze is terecht. De bedoelde tabel zal worden aangevuld.

3.

Wat betreft de uitbreiding van loonbedrijven vormt de Provinciale Omgevingsverordening het uitgangspunt. Daarin staat vermeld dat bedrijven in het bestemmingsplan maximaal 20% mogen uitbreiden. De gemeente kan op dat punt geen ruimer beleid voeren.

4.

Het ingetekende bouwvlak omvat inderdaad niet alle gebouwen. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

5.

De gemeente heeft gemeend te moeten kiezen voor de hoofdbestemming Agrarisch. Zeker met de bestaande tak intensieve veehouderij is dat in de ogen van de gemeente een logische keuze. De bestaande loonwerkactiviteiten zijn geregeld onder de aanduiding 'bedrijf'.

6.

Deze zienswijze is gegrond. In het bestemmingsplan zal dit worden verwerkt.

Afz. Mts. Dorrepaal

Aan de Raad van de Gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM (GR)

Garnwerd, 18 maart 2013

Zienswijze naar aanleiding van ontwerp bestemmingsplan Buitengebied
Gemeente Winsum

Gemeente Winsum	
Standaard nr.	0882
Standaard nr.	-1.31212
19 MAART 2013	
Ontvanger	20/03/13
Soort	FURO
Indicatie	

in Raad
Grif
College

1

Allereerst willen wij bezwaar maken tegen de waarde-archeologie 4. op de percelen in onze eigendom gelegen te Klein Garnwerd 11, 9951 TR in Winsum.

Uit de bestemmingsplankaart blijkt dat grote aaneengesloten gebieden deze aanduiding hebben gekregen.

Deze gang van zaken is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

In plaats van eerst een deugdelijk onderzoek te doen naar de plaatsen waar mogelijk archeologische waarden aanwezig zouden kunnen zijn, wordt er min of meer klakkeloos een gebied aangewezen.

Dit heeft veel weg van een "niet geschoten altijd mis actie" en jaagt ons nodeloos op kosten als wij willen gaan bouwen.

Het vorenstaande geldt mutatis mutandis voor wat betreft de waarde-archeologie 2, met dien verstande dat deze waarde in het gebied minder vaak voorkomt dan waarde-archeologie 4, dit is tevens punt twee in dit bezwaarschrift.

2

En als derde punt van aandacht is dat uit het bestemmingsplan valt af te leiden dat in het gebied ten westen van de provinciale weg maatregelen worden genomen ter voorkoming van lichtoverlast.

Planologisch gezien onjuist is dat in dit kader alleen de agrarische sector wordt genoemd en andere bronnen van lichtoverlast (bedrijven/sportvelden, etc.) niet. Wij zien dit als een nodeloze betutteling om 'bovenop' alle andere in het gebied aanwezige waarden, welke belemmeringen met zich meebrengen, ook aan het verspreiden van kunstlicht voorwaarden te gaan verbinden.

Daarom verzoeken wij uw gemeente dan ook om de desbetreffende passages en bepalingen uit het plan te schrappen.

Ook hebben wij nog enkele punten die meer gezien kunnen worden in het algemeen agrarisch belang, waar wij ook in het verleden bezwaar op hebben gemaakt.

3

Wel realiseren wij ons dat ons eigendom is gevestigd in een gebied waar ook natuur- en landschapsbelangen een rol spelen, volgt hier punt vier. Mede als gevolg van de herijking van de ecologische hoofdstructuur (welke nog niet is afgerond) staat dus ook de inrichting van het gebied (nog) niet vast. Wel waarderen wij het dat uw gemeente in art. 88 van de Algemene Wijzigingsregels een wijzigingsbevoegdheid heeft opgenomen van agrarisch naar natuur, maar omdat het niet uit te sluiten is dat grondtransacties gaan plaatsvinden tussen agrariërs en het Groninger Landschap, is het zeer wel mogelijk dat percelen die nu een natuurbestemming hebben in handen komen van een agrariër en in het kader van een normale agrarische exploitatie zullen worden gebruikt. Wij zien uiteraard het liefst dat zoveel mogelijk percelen een agrarische bestemming houden, maar voor zover er niettemin een natuurbestemming aan bepaalde percelen wordt gegeven, dient in art. 38 van het bestemmingsplan een spiegelbeeldige wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen, waarbij percelen met de bestemming 'natuur' kunnen worden gewijzigd in een agrarische bestemming op het moment dat deze worden verworven ten behoeve van een agrarische exploitatie.

4

Punt vijf, hierin blijven wij van oordeel dat bij de afbakening van welke percelen de bestemming 'natuur' hebben gekregen en welke percelen hun agrarische functie behouden, is gehandeld in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het staat op dit moment (nog steeds) niet vast of het gebied waar agrarische bedrijven zijn gevestigd wel blijft aangewezen in het kader van de ecologische hoofdstructuur. Mede gelet op de financiële crisis, welke ertoe leidt dat minder geld dan voorheen beschikbaar is voor ontwikkeling van natuurgebieden, valt bepaald niet uit te sluiten dat de aanwijzing als ecologische hoofdstructuur zal worden geschrapt. Onder deze omstandigheden is het in planologisch opzicht niet juist om een bestemmingsregeling te ontwerpen waarbij de ecologische hoofdstructuur als uitgangspunt wordt genomen voor de bestemming 'natuur'. Voorts blijven wij van oordeel dat het niet juist is om de eigendomssituatie bepalend te laten zijn voor de bestemming 'natuur' dan wel 'agrarisch'. Er zijn percelen die in eigendom zijn van het Groninger Landschap welke in feite gewoon agrarisch worden gebruikt en het is niet zuiver om aan dergelijke percelen zonder meer een natuurbestemming toe te kennen.

5

Komende bij punt zes het volgende;
In art. 38 lid 1 onder het vierde gedachtenstreepje staat dat *'een bestemmingswijziging pas aan de orde is als de gronden zijn verworven* Onder 'verwerving' valt iedere grondtransactie. Wij zouden dan ook graag zien dat de zinsnede onder het vierde gedachtenstreepje- komt te luiden als volgt: *'een bestemmingswijziging pas aan de orde is als de gronden zijn verworven ten behoeve van natuurontwikkeling of als de grondeigenaar een beschikking heeft voor particulier natuurbeheer'.*

6

Als punt zeven, hebben wij verder moeten constateren dat ook op de watergang bekend als het "Oude Diepje" de bestemming natuur is gelegd. Inmiddels is duidelijk geworden dat een peilverhoging van het Oude Diepje niet zal worden doorgevoerd omdat dit in strijd is met de Kaderrichtlijn Water. Dit betekent dat het Oude Diepje haar afwateringsfunctie ten behoeve van het agrarisch gebied zal blijven behouden, en dan moet de bestemming daarmee in overeenstemming zijn. Ik verzoek u derhalve om aan het Oude Diepje een agrarische bestemming toe te kennen.

7

Als achtste en tevens laatste punt willen wij bezwaar maken tegen art. 30 lid 3 sub a van de Planvoorschriften, welke betrekking heeft op de aanduiding 'waarde-open gebied'. Onder het tweede tot en met het achtste gedachtenstreepje van deze bepaling zijn werkzaamheden en activiteiten genoemd die in de verste verte geen afbreuk doen aan het open gebied, zodat deze dienen te worden geschrapt. Wij hebben er geen bezwaar tegen dat percelen liggen in een gebied met een waarde-open gebied en zij hebben er ook geen bezwaar tegen dat daar geen houtwallen en dergelijke mogen worden aangebracht, maar het verlangen van een omgevingsvergunning voor alle werkzaamheden in of aan de grond gaat te ver.

Hoogachtend,
Maatschap Dorrepaal

P.C. Dorrepaal



V.E.A.M. Dorrepaal- de Vries



J. Zienswijze Maatschap Dorrepaal

1.

Het noordelijk deel van de provincie Groningen is een van de oudste cultuurlandschappen van Europa. Het heeft bovendien een hoge mate van gaafheid. Dat betekent dat de bewoningssporen vanaf de middeleeuwen tot nu goed in het landschap te zien zijn. Door de eeuwenlange bewoning van het gebied zijn er naar verwachting veel sporen van menselijke aanwezigheid te vinden. Deze bodemschatten zijn door middel van verwachtingswaardenkaarten in beeld gebracht; waar de verwachting om resten aan te treffen het hoogst is wordt de hoogste waarde toegekend (Waarde archeologie 1 is bedoeld voor archeologische rijksmonumenten).

Voortkomend uit het Verdrag van Malta (1992) is het principe dat de verstoorder betaalt. Anders gezegd: als een bewoner/ondernemer een bouwplan heeft dat de grond roert, dan betaalt hij de kosten voor het doen van opgravingen en het documenteren van de archeologische waarde. Vanuit datzelfde verdrag heeft de gemeente heeft als taak om zo goed mogelijk in het ruimtelijk beleid rekening te houden met de mogelijkheid of aanwezigheid van archeologische waarden. In het bestemmingsplan Buitengebied Winsum zijn deze principes naar onze mening op de juiste wijze vertaald.

2.

De in het bestemmingsplan opgenomen bepalingen vloeien voort uit de Provinciale Omgevingsverordening. De gemeente kan die bepalingen om die reden niet uit het bestemmingsplan schrappen.

3.

In het stroomgebied van het Reitdiep (en met name het Oude Diepje) ligt een aantal percelen die in het nieuwe bestemmingsplan een natuurbestemming krijgen. Deels heeft dit te maken met het realiseren van een geplande Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deels betreft het een invulling van percelen die in bezit zijn van het Groninger Landschap. De percelen van het Groninger Landschap zijn alle bestemd als natuur. Dit is de meest logische hoofdbestemming, aangezien het de bedoeling is om de natuurwaarden in het gebied op die percelen te stimuleren. Uiteraard is dit in overleg met het Groninger Landschap tot stand gekomen. Dat de percelen daarnaast agrarisch in gebruik zijn, namelijk als grasland, doet niet af aan de hoofdbestemming natuur en is daar vanuit de bestemmingsplansystematiek ook niet mee in strijd.

4.

De zienswijze dat de realisatie van de EHS in het Reitdiepgebied nog zeer onzeker is, is inmiddels door de tijd ingehaald. De provincie heeft met een aantal andere partijen geld

toegezegd voor het verwezenlijken van de EHS; in ieder geval het gedeelte tot aan de Garnwerderweg vanuit het Zuiden gezien.

5.

Deze zienswijze is gegrond. De gemeente zal het bestemmingsplan aanpassen conform het verzoek.

6.

In het bestemmingsplan zijn uitsluitend gronden bestemd als Natuur wanneer deze in eigendom zijn van het Groninger Landschap. Dat geldt derhalve ook voor delen van het Oude Diepje. Overigens heeft deze bestemming geen consequenties voor de waterhuishoudkundige functie. De afwateringsfunctie voor het agrarische gebied blijft dan ook behouden.

7.

Deze zienswijze is gegrond. Het artikel is aangepast en het grondwerk is daarmee voor deze dubbelbestemming grotendeels vrij.



Gemeente Winsum	
Transp. nr.	0863
	-1.731
19 MAART 2013	
datum	19/3/13
naam	RIVO
project	aan Raad, College, griffie

Provinciale commissie van de erfgoedvereniging de Bond Heemschut
P/a Haddingestraat 24
9711 KD Groningen

Groningen, 18 maart 2013

Aan de gemeenteraad van Winsum,
Postbus 10
9950 AA Winsum

Betreft: zienswijze ontwerp buitengebied Winsum

Geachte raadsleden,

Door middel van deze brief wil de Provinciale Commissie van de Bond Heemschut reageren op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Winsum. Wij waarderen uw streven naar behoud van de kenmerken en kwaliteiten van het landschap die van wezenlijk belang worden geacht voor dit gebied: de biotische en abiotische kenmerken en kwaliteiten en van de cultuurhistorische en archeologische waarden zoals deze in de Toelichting van het ontwerp bestemmingsplan worden genoemd (Toelichting, p 88.).

In het bestemmingsplan missen we een cultuurwaardenkaart en enkele regels die belangrijk zijn voor het bereiken van het door u gestelde doel.

Cultuurwaardenkaart

Er ontbreekt een cultuurwaardenkaart waarop de verschillende cultuurhistorische waarden zijn aangegeven. Op de Verbeelding zijn deze waarden wel aangegeven, maar op sommige plaatsen zijn zij moeilijk leesbaar door het grote aantal waarden dat in letters, in kleur of op een andere manier is weergegeven. Het is nuttig als de cultuurhistorische waarden en de verschillende functies geïntegreerd worden op één kaart, maar dan moet deze kaart wel duidelijk leesbaar zijn. Zo niet, dan hebben wij naast een geïntegreerde kaart ook behoefte aan een aparte cultuurwaardenkaart waarop dan tevens de monumenten en de karakteristieke bebouwing kunnen worden weergegeven, evenals de karakteristieke sloten en waterlopen, de wierden, beschermde dorpsgezichten, waardevol landschap en archeologisch en geomorfologisch waardevol gebied.

De Verbeelding

Op de bestemmingsplankaart missen we bij de legenda de Waarde- geomorfologie.

3

Lijst van Monumenten en karakteristieke bebouwing

Wij bevelen aan een lijst van monumenten en karakteristieke bebouwing in het bestemmingsplan op te nemen.

4

Behoud , herstel en ontwikkeling van het landschap

In regel 28.1 Waarde - landschap wordt de openheid van het landschap als belangrijk kenmerk gezien voor de gronden die mede zijn bestemd als waarde landschap. Dit kenmerk zou behouden, hersteld en ontwikkeld moeten worden volgens art. 28.1. Dit geldt ook voor de als 'waarde - open gebied' aangewezen gronden die mede bestemd zijn voor het behoud, herstel en ontwikkeling van het open gebied volgens art. 30.1.

Datzelfde geldt voor de gronden die mede bestemd zijn voor het behoud, herstel en ontwikkeling van de openheid van, het zicht op en de herkenbaarheid van wierden en wierdendorpen volgens Art. 31.1.

Wij missen echter in art. 28.2.a, art. 30.3.a. en art. 31.3.a het verbod op houtteelt en de aanleg van bos(sen) zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning. Deze regel is van belang voor het behoud van de gewenste openheid.

Wij verzoeken u deze regel aan art. 28.2.a, art. 30 3.a en 31.3.a. toe te voegen.

5

Landschappelijke inpassing

Volgens art. 3.3 en 4.3 kunnen door B en W nadere eisen gesteld worden aan de inpassing van gebouwen in het landschap. Zo'n regel ontbreekt in art. 5. Wij verzoeken u deze nadere eisen ook aan art 5 toe te voegen.

We verzoeken u verder aan deze nadere eisen toe te voegen: het rekening houden met zichtlijnen en het aanleggen van erfbeplanting. Deze toevoegingen zijn van belang voor de inpassing van bebouwing in het landschap

6

Landschapselementen

Volgens de begrippenlijst (art 1) zijn landschapselementen slechts bomen, bosschages, wegen en laanbeplanting. Er zijn meer landschapselementen aanwezig in het buitengebied van Winsum o.a. dijken, dobben, oude rivierbeddingen etc. etc.

Wij verzoeken u dit artikel aan te vullen.

Graag willen wij van gedachten wisselen met u over dit bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,

Namens de Provinciale Commissie van de Bond Heemschut

M.J.A. Vooijs

Afschriften naar:

- Heemschut Amsterdam
- Libau
- Nat. en Mil. Fed. Groningen
 - RCE Amersfoort
- Erfgoedcommissie

K. Zienswijze Provinciale Commissie van de Bond Heemschut

1.

De landschappelijke cultuurhistorische waarden zijn vanuit de provinciale verordening overgenomen. In het bestemmingsplan Middag-Humsterland is het slotencasco Middag-Humsterland opgenomen, dit bestemmingsplan is verwerkt in het voorliggende bestemmingsplan. Voor het Reitdiepgebied is een kaart met specifieke cultuurhistorische waarden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Voor de rest van de gemeente is de gemeentelijke Erfgoedcommissie nog doende met de inventarisatie.

Wierden, archeologische (verwachtings-) waarden en beschermde dorpsgezichten zijn opgenomen in het plan. De karakteristieke panden worden zoals in de toelichting beschreven, opgenomen in een facetbestemmingsplan, dat in de komende twee jaar vorm moet krijgen. De aanwezige Rijks- en gemeentelijke monumenten worden bescherming via de Monumentenwet. Deze panden behoeven geen nadere bescherming middels het bestemmingsplan buitengebied.

2.

Uw opmerking is correct. Geomorfologie is niet opgenomen als een aparte bestemming / gebiedsaanduiding. Het reliëf wordt beschermd in meerdere bestemmingen, onder andere in de bestemming Waarde – Landschap, Natuur en de Waarde – Wierde invloedszone.

3.

Rijks- en gemeentelijke monumenten worden beschermd vanuit de Monumentenwet 1988. Het opnemen van een lijst met monumenten in een bestemmingsplan heeft geen meerwaarde. De gemeente werkt nog aan een inventarisatie van de karakteristieke bebouwing in het gebied. Als de inventarisatie is afgerond dan zal deze worden opgenomen in een facetbestemmingsplan.

4.

Het feit dat het niet genoemd is bij deze waarden is verklaarbaar. In het geval van de waarde Landschap is het niet mogelijk om een omgevingsvergunning te verlenen voor aanleg van bos. Dit betekent dat het alleen mogelijk is met een ruimtelijke onderbouwing of een bestemmingsplanwijziging; een zware maatregel voor een zware ingreep.

Voor de waarden Open gebied en Wierde – invloedszone is het expliciet genoemd als strijdig gebruik. Deze systematiek is strenger dan het door inspreker voorgestelde, hierdoor ziet de gemeente geen reden tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5.

Deze aanbevelingen worden niet overgenomen. In tegenstelling tot de uitbreiding bij (agrarische) bedrijven gaat het bij de bestemming Bedrijf - Nutsvoorziening om een klein percentage uitbreiding van de bestaande gebouwen. Er is volgens de gemeente een wezenlijk verschil met uitbreiding die buiten het bouwblok plaatsvindt en daadwerkelijk een volledig nieuw aanzicht schept. Het bouwen van een nieuwe ligboxenstal met hedendaagse maatvoering heeft veel meer landschappelijke impact. Het inpassen van het erf in de omgeving is een opgave die per locatie wordt bekeken. Uiteraard worden zichtlijnen, erfbeplanting, waterpartijen, reliëf, plantensoorten etc. betrokken in het ontwerp.

6.

Er worden een aantal landschapselementen genoemd; het is niet de bedoeling om een uitputtende lijst te leveren. Artikel 1 - onder ww, wordt aangepast.

Gemeente Winsum
afdeling Ruimte
t.a.v. dhr H. Emous

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	0883
class. nr.	1.731.212
19 APR 2015	
ontv. ingebav.	20/05/15
sectie	RWO
projectnr.	

betreft: zienswijze
bestemmingsplan buitengebied Winsum

Naamens Het Groninger Landschap wil ik
aangeven dat wij bezig zijn met het
ontwikkelen van plannen voor een andere
bestemming van de boerderij Klein Garweerd
nóg te Garweerd.

De betreffende boerderij wordt middels een
leegstandsorganisatie (CAREX) bewoond.
Ons streven is om meerdere woon eenheden
te plaatsen in de ~~boerderij~~ boerderij.
Het bestemmingsplan geeft slechts de
mogelijkheid van één woon eenheid.

Wij verzoeken u om een heroverweging voor
deze boerderij zodat wij de boerderij kunnen
voorzien van meer woon eenheden

Hoogachtend,

Naamens Het Groninger Landschap.
D. J. van der Lee

L. Zienswijze Groninger Landschap

In de provinciale verordening is opgenomen dat een bestemmingsplan kan voorzien in het toevoegen van zelfstandige woningen mits deze toevoeging, in samenhang met de woningbouwcapaciteit in andere bestemmingsplannen, past in de in regionaal verband gemaakte afspraken over de nieuwbouwruiimte. Per individueel geval kan worden bekeken of plannen zijn in te passen binnen het beleid van de provincie Groningen en de gemeente. Dit kan worden bekeken op het moment dat er een concreet bouwplan is gevormd.

m

Burgemeester en wethouders
Postbus 10
9950 AA Winsum

correspondentie nr.	0300
clerk nr.	-1.731.212
datum	14 MAART 2013
ontvangst	15-3-2013
sectie	RURO
projectnr.	

Groot Wetsinge 11 maart 2013,

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Winsum buitengebied.

Geachte burgemeester en wethouders,

Na aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan wil ik hierbij een zienswijze indienen. Het betreft het melkveehouderijbedrijf schelligheheert gelegen provincialeweg 21 Groot Wetsinge. Hier is het bouwblok in het ontwerp getekend ten noorden en westen van de huidige bebouwing. Echter aan de westzijde ligt een wierde, daarnaast vinden wij dit afbraak aan het aangezicht.

Op dit moment beschikken wij over een aantal sterk verouderde gebouwen welke niet voldoende aan de eisen van welzijn die wij stellen.

Wij willen deze op termijn vervangen voor moderne gebouwen welke over voldoende ruimte en comfort beschikken.

Hiervoor willen wij graag onze melkveestal verlengen aan de noord zijde, op deze manier houden wij de koeien in 1 stal. Hierdoor word stress bij verplaatsen van de dieren naar een andere stal zoveel mogelijk gemeden. Daarnaast blijft het overzichtelijk en de looplijnen kort en efficiënt. Tevens willen we graag een machineberging en jongveestal bouwen. (op langere termijn)

1

Om dit alles landelijk goed in te passen en een mooi geheel te houden zouden we graag het bouwblok verschuiven naar het zuid oosten.

Op deze manier komen de ruwvoer opslagen ook in het bouwblok te liggen, en bied het meer mogelijkheden om de jongveestal en machineberging situeren.

Graag zouden we hiervoor een bouwblok creëren van 1,5 hectare.

Graag wil ik u erop attenderen dat er een bouwvergunning is afgegeven voor een 2e bedrijfswoning welke aan de zuidzijde (achter het schuurtje) gesitueerd is.

Om van deze mogelijkheid gebruik te maken zouden wij deze graag in het bouwblok zien.

Tevens is er een paardrijbak aanwezig met lichtmasten deze zien we niet terug in uw ontwerp tekeningen.

Op de bijgevoegde luchtfoto zal ik aangeven wat onze wens is betreffende het bouwblok.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn dan kunt u mij altijd bellen of mailen.

Bij voorbaat dank.

Hoogachtend,

BLZ 1 VAN 2



Google earth

voet
meter

700
200



- 1 = UITBREIDING MELKVEESTAL
- 2 = PAARDRIJBAN
- 3 = BOUW PLEK / KAVEL 2^e BEDRIJFS WONING
- 4 = RUWVOER OPSLAG
- 1 - - - - = OMLEINING GEWENST BOUW BLOK

BLZ 2 VAN 2

M. Zienswijze inspreker 3

1.

- De vorm van het bouwvlak zal worden aangepast. De gemeente zal een aanvraag om vergroting van het bouwplan bekijken, indien er sprake is van een concreet bouwplan. Op voorhand wordt een vergroot van het bouwvlak niet meegenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

-In een bestemmingsplan is niet nodig om aan te geven waar gebouwen en/of een paardenbak zijn gesitueerd. In een bestemmingsplan is opgenomen welke bestemming de gronden hebben. Bij het tekenen van een bestemmingsplan wordt een gebruik gemaakt van een GBKN. Het is van belang dat alle bebouwing, inclusief de te bouwen tweede bedrijfswoning binnen het bouwvlak passen.

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR

Aan de Raad van de Gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM (GR)

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	0859
class. nr.	-1.731
18 MAART 2013	
ontvangstbev.	19/3/13
soort	RuRo
projectnr.	

van Reedy College, Cr. f. h.

Sneek, 15 maart 2013

Inzake : Mulder-Ketelaar cs/Gemeente Winsum
Onze ref. : PS/29466/FS (a.u.b. bij antwoord onze referentie vermelden)
Uw ref. : zienswijze naar aanleiding van ontwerp bestemmingsplan Buitengebied
Gemeente Winsum
Bijlagen :

Geachte leden van de Raad,

Tot mij hebben zich gewend:

1. De maatschap Mulder-Ketelaar, alsmede haar afzonderlijke maten, [REDACTED] en bedrijf voerende te (9951 TN) Winsum aan de Schillingeham 7;
2. De maatschap Van Briemen, alsmede haar afzonderlijke maten, [REDACTED] bedrijf voerende te (9951 TR) Winsum aan de Klein Garnwerd 1;
3. De maatschap Vergeer-Vendrig, alsmede haar afzonderlijke maten, [REDACTED] en bedrijf voerende te (9951 TR) Winsum aan de Klein Garnwerd 6;
4. De maatschap Vermue-Poelma, alsmede haar afzonderlijke maten, [REDACTED] wonende en bedrijf voerende te (9951 TK) Winsum aan de Winsumerstraatweg 4.

Ik heb namens cliënten bij het College van Burgemeester en Wethouders van uw gemeente een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp. Cliënten hebben tot hun spijt moeten constateren dat deze inspraakreactie er niet toe heeft geleid dat het bestemmingsplan beter is gaan beantwoorden aan de agrarische belangen, althans voor zover het betreft het gebied waar de bedrijven van cliënten gevestigd zijn. Derhalve dien ik hierbij namens cliënten een zienswijze in. Ik werk de diverse onderdelen van de zienswijze onderstaand nader uit.

1

1. Cliënten blijven van oordeel dat bij de afbakening van welke percelen de bestemming 'natuur' hebben gekregen en welke percelen hun agrarische functie behouden, is gehandeld in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het staat op dit moment (nog steeds) niet vast of het gebied waar de bedrijven van cliënten gevestigd zijn wel blijft aangewezen in het kader van de ecologische hoofdstructuur. Mede gelet op de financiële crisis, welke ertoe leidt dat minder geld dan voorheen beschikbaar is voor ontwikkeling van natuurgebieden, valt bepaald niet uit te sluiten dat de aanwijzing als ecologische hoofdstructuur zal worden geschrapt. Onder deze omstandigheden is het in planologisch opzicht niet juist om een bestemmingsregeling te ontwerpen waarbij de ecologische hoofdstructuur als uitgangspunt wordt genomen voor de bestemming 'natuur'.

Voorts blijven cliënten van oordeel dat het niet juist is om de eigendomssituatie bepalend te laten zijn voor de bestemming 'natuur' dan wel 'agrarisch'. Er zijn percelen die in eigendom zijn van het Groninger Landschap welke in feite gewoon agrarisch worden gebruikt en het is niet zuiver om aan dergelijke percelen zonder meer een natuurbestemming toe te kennen.

2

2. Zoals ik reeds in de inspraakreactie heb aangegeven, realiseren cliënten zich dat hun bedrijven gevestigd zijn in een gebied waar ook natuur- en landschapsbelangen een rol spelen. Mede als gevolg van de herijking van de ecologische hoofdstructuur (welke nog niet is afgerond) staat dus ook de inrichting van het gebied (nog) niet vast. Cliënten waarderen het dat uw gemeente in art. 88 van de Algemene Wijzigingsregels een wijzigingsbevoegdheid heeft opgenomen van agrarisch naar natuur, maar omdat het niet uit te sluiten is dat grondtransacties gaan plaatsvinden tussen cliënten en het Groninger Landschap, is het zeer wel mogelijk dat percelen die nu een natuurbestemming hebben in handen komen van een agrariër en in het kader van een normale agrarische exploitatie zullen worden gebruikt. Cliënten zien uiteraard het liefst dat zoveel mogelijk percelen een agrarische bestemming houden, maar voor zover er niettemin een natuurbestemming aan bepaalde percelen wordt gegeven, dient in art. 38 van het bestemmingsplan een spiegelbeeldige wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen, waarbij percelen met de bestemming 'natuur' kunnen worden gewijzigd in een agrarische bestemming op het moment dat deze worden verworven ten behoeve van een agrarische exploitatie.

3

3. Cliënten hebben verder moeten constateren dat ook op de watergang bekend als het "Oude Diepje" de bestemming natuur is gelegd. Inmiddels is duidelijk geworden dat een peilverhoging van het Oude Diepje niet zal worden doorgevoerd omdat dit in strijd is met de Kaderrichtlijn Water. Dit betekent dat het Oude Diepje haar afwateringsfunctie ten behoeve van het agrarisch gebied zal blijven behouden, en dan moet de bestemming daarmee in overeenstemming zijn. Ik verzoek u derhalve om aan het Oude Diepje een agrarische bestemming toe te kennen.

4

4. In art. 38 lid 1 onder het vierde gedachtenstreepje staat dat *‘een bestemmingswijziging pas aan de orde is als de gronden zijn verworven’*. Onder ‘verwerving’ valt iedere grondtransactie. Cliënten zouden dan ook graag zien dat de zinsnede onder het vierde gedachtenstreepje- komt te luiden als volgt: *‘een bestemmingswijziging pas aan de orde is als de gronden zijn verworven ten behoeve van natuurontwikkeling of als de grondeigenaar een beschikking heeft voor particulier natuurbeheer’*.

5

5. Cliënten maken voorts bezwaar tegen art. 30 lid 3 sub a van de Planvoorschriften, welke betrekking heeft op de aanduiding ‘waarde-open gebied’. Onder het tweede tot en met het achtste gedachtenstreepje van deze bepaling zijn werkzaamheden en activiteiten genoemd die in de verste verte geen afbreuk doen aan het open gebied, zodat deze dienen te worden geschrapt. Cliënten hebben er geen bezwaar tegen dat hun percelen liggen in een gebied met een waarde-open gebied en zij hebben er ook geen bezwaar tegen dat daar geen houtwallen en dergelijke mogen worden aangebracht, maar het verlangen van een omgevingsvergunning voor alle werkzaamheden in of aan de grond gaat te ver.

6

6. Cliënten maken voorts bezwaar tegen bij hen in eigendom of gebruik zijnde percelen als waarde-archeologie 4. Uit de bestemmingsplankaart blijkt dat grote aaneengesloten gebieden deze aanduiding hebben gekregen. Deze gang van zaken is niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. In plaats van eerst een deugdelijk onderzoek te doen naar de plaatsen waar mogelijk archeologische waarden aanwezig zouden kunnen zijn, wordt er min of meer klakkeloos een gebied aangewezen. Dit heeft veel weg van een fishing expedition en jaagt cliënten nodeloos op kosten als zij willen bouwen.

7

7. Het vorenstaande geldt mutatis mutandis voor wat betreft de waarde-archeologie 2, met dien verstande dat deze waarde in het gebied minder vaak voorkomt dan waarde-archeologie 4.

8

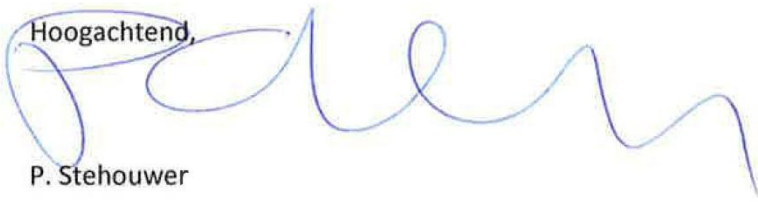
8. Ook handhaven cliënten hun eerdere bezwaren ten aanzien van de maximale grootte van het bouwblok. Ook in de komende jaren zal er in de agrarische sector sprake zijn van een vergaande schaalvergroting, waarbij ook een rol speelt dat het melkquotum in 2015 zal worden afgeschaft. Voor grote agrarische bedrijven is een bouwblok van 1,5 hectare gewoonweg te klein. Mocht uw gemeente een bouwblok van 2 hectare niet in het bestemmingsplan willen – of kunnen – opnemen, dan dient een vergroting van 1,5 naar 2 hectare middels een wijzigingsbepaling mogelijk te worden gemaakt, indien de omvang van het bedrijf en de plannen van de ondernemer in kwestie daartoe noodzaken.

9

9. Een laatste punt van aandacht is dat uit het bestemmingsplan valt af te leiden dat in het gebied ten westen van de provinciale weg maatregelen worden genomen ter voorkoming van lichtoverlast. Planologisch gezien onjuist is dat in dit kader alleen de agrarische sector wordt genoemd en andere bronnen van lichtoverlast (bedrijven/sportvelden, etc.) niet. Cliënten ervaren het als een nodeloze betutteling om 'bovenop' alle andere in het gebied aanwezige waarden, welke belemmeringen met zich meebrengen, ook aan het verspreiden van kunstlicht voorwaarden te gaan verbinden. Cliënten verzoeken uw gemeente dan ook om de desbetreffende passages en bepalingen uit het plan te schrappen.

Ik vertrouw erop hiermee de zienswijze voldoende te hebben toegelicht en ben vanzelfsprekend bereid om deze nog nader mondeling toe te lichten.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

P. Stehouwer

**N. Machiels Advocaten namens Maatschap Mulder-Ketelaar,
Maatschap Van Briemen, Maatschap Vergeer-Vendrig, Maatschap
Vermue-Poelman**

1.

In het stroomgebied van het Reitdiep (en met name het Oude Diepje) liggen een aantal percelen die in het nieuwe bestemmingsplan een natuurbestemming krijgen. Deels heeft dit te maken met het realiseren van de geplande Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Deels is het een invulling van percelen die in bezit zijn van het Groninger Landschap. De percelen van deze belangrijke speler in het gebied zijn allen bestemd als Natuur. Dit is de meest logische bestemming, aangezien het de bedoeling is om de natuurwaarden in het gebied op deze percelen te stimuleren. Uiteraard is dit in goed overleg met het Groninger Landschap tot stand gekomen. Dat de percelen daarnaast agrarisch in gebruik zijn, namelijk als grasland, doet niet af aan de bestemming Natuur. Het gebruik van grasland is mogelijk binnen deze bestemming.

De suggestie dat de realisatie van de EHS in het Reitdiepgebied nog zeer onzeker is, is door de tijd ingehaald. De provincie heeft met een aantal andere partijen geld toegezegd voor het verwezenlijken van de EHS (in elk geval het gedeelte tot aan de Garnwerderweg vanuit het zuiden gezien).

2.

In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegd opgenomen waarmee gronden met een bestemming Natuur, gewijzigd kunnen worden in de bestemming Agrarisch.

3.

De watergang krijgt een bestemming conform het huidige gebruik.

4.

Sec gezien is de reden van verwerving niet van belang voor de bestemmingswijziging. Er hoeft ook geen angst te bestaan dat de bestemming automatisch en zonder inspraak als een schakelaar wordt omklapt naar natuur. Dergelijke procedures zijn wettelijk vastgelegd en behoorlijk van inspraakmogelijkheid voorzien. Bij een bestemmingswijziging zal middels een ruimtelijke onderbouwing bovendien door de aanvrager moeten worden aangetoond dat er een goede ruimtelijke ordening wordt betracht.

5.

Deze opmerking is correct. Het artikel is aangepast en het grondwerk is daarmee voor deze dubbelbestemming grotendeels vrij.

6. - 7.

RAAP Archeologisch adviesbureau heeft voor meerdere gemeenten in noord Groningen een verwachtings- en beleidsadvieskaart opgesteld. Deze advieskaarten zijn verwerkt in de verbeelding van het voorliggende bestemmingsplan. Vanuit het Verdrag van Malta (1992) en de Monumentenwet 1988 zijn gemeenten verplicht om te zorgen voor bescherming van archeologische waarden én te verwachten waarden op hun grondgebied. Tegelijk gelden de principes dat de verstoorder betaalt en onderzoek doet/laat doen naar de archeologische waarden. Als een bewoner/ondernemer een bouwplan heeft dat de grond roert, dan betaalt hij de kosten voor het doen van opgravingen en het documenteren van de archeologische waarde. Vanuit datzelfde Verdrag heeft de gemeente als taak om zo goed mogelijk in het ruimtelijk beleid rekening te houden met de mogelijkheid of aanwezigheid van archeologische waarden. In het bestemmingsplan Buitengebied Winsum zijn deze principes naar onze mening op de juiste wijze vertaald.

8.

Wij begrijpen uw motieven voor het aanleveren van de suggestie om bij recht of middels een wijzigingsbevoegdheid een groter bouwvlak op te nemen. De integrale belangenafweging van de gemeente houdt hier wel degelijk rekening mee; er is ook over dit onderwerp een aantal keer gesproken met belangenvereniging LTO-Noord en de beweegredenen van de agrarische sector zijn volstrekt helder. De Provincie Groningen heeft echter een zwaar accent gelegd op het aspect landschap en daaraan in de Provinciale Omgevingsverordening verplichtende regels voor gemeentelijke bestemmingsplannen verbonden. Gemeenten mogen wettelijk niet in strijd handelen met een provinciale omgevingsverordening. De beleidsvrijheid van de individuele gemeente is op dit punt erg beperkt. De gemeente kan uw verzoek hierom niet inwilligen.

9.

De kernkwaliteit duisternis komt eveneens voort uit de provinciale verordening. Het reguleren van lichtuitstoot bij het realiseren van nieuwe stallen is niet alleen voor het betreffende aangewezen gebied, maar geldt voor het hele buitengebied.

U wijst vervolgens nog op andere sectoren of bestemmingen waarvoor volgens u ook regels zouden mogen gelden. In de meeste gevallen geldt hier niet dezelfde problematiek. Bij ligboxenstallen is vaak omwille van de melkproductie de hele nacht relatief felle verlichting aan. Sportvelden worden 's nachts niet gebruikt en dus is de verlichting gedoofd. Hetzelfde geldt voor de solitaire bedrijven in het buitengebied. Bovendien gaat het bij deze bedrijven om een andere lichtintensiteit.

Aan: College van B&W van Winsum
Postbus 10
9950 AA Winsum

Kopie: Gemeenteraad van Winsum

Gemeente Winsum	
corroep. nr.	0848
class.	- 1.731-212
18 MAART 2013	
ontvangstbev.	10/03/13
sectie	RURD
projectnr.	

Betreft:
Zienswijze Molenstichting Winsum op uw
Ontwerpbestemmingsplan buitengebied van de gemeente Winsum

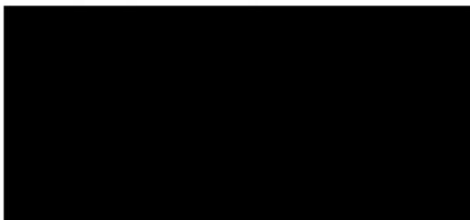
Datum 13 maart 2013

Geacht college,

Naar aanleiding van het Ontwerpbestemmingsplan buitengebied van uw gemeente vraagt het bestuur van Molenstichting Winsum u wat betreft **Vrijwaringszone-molenbiotop** de volgende aanpassingen te overwegen:

- De vrijwaringszones-molenbiotopen 1 en 2 worden van kracht voor alle molens in uw gemeente.
- De vrijwaringszones- molenbiotopen 1 en 2 worden zowel in "Regels" (**36.3.2 Bouwregels**) als op de plankaarten van het bestemmingsplan aangegeven.
Onder 36.3.2 Bouwregels ontbreken de 100 m resp. 400 m zoals die beschreven worden in "Toelichting".
Op de plankaarten is vrijwaringszone-molenbiotop 1 slechts bij één van de molens ingetekend. Bij molen De Jonge Hendrik in Den Andel is geen vrijwaringszone-molenbiotop ingetekend.
- Het bestuur van Molenstichting Winsum stelt voor **Art. 36.2.4. Afwijking van de bouwregels** te laten vervallen of indien art. 36.2.4. gehandhaafd blijft, de tekst uit te breiden en het advies van De Hollandsche Molen bindend te verklaren.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van Molenstichting Winsum



O. Molenstichting Winsum

1.

- In het ontwerp bestemmingsplan zijn de molenbiotopen 1 als 2 al van kracht op alle molens. Ons inziens behoeft het bestemmingsplan op dit punt geen aanpassing
- De molenbiotopen zullen daar waar nodig worden aangevuld in de regels en in verbeelding.
- Het advies van de Hollandse Molen zal niet bindend worden verklaard. In de integrale belangenafweging die de gemeente moet maken is het onderdeel molenbiotoop één van de onderdelen. Bij afwijking van een ingewonnen advies moet uiteraard zeer goed gemotiveerd worden waarom dit niet wordt opgevolgd. De kans dat dit gebeurt is daadwerkelijk zeer klein, maar de gemeente behoudt zich het recht om zelf de afweging te maken.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 maart 2013 23:40
Aan: 'gemeente@winsum.nl'
Onderwerp: zienswijze/ bezwaar wijziging bestemmingsplan buitengebied

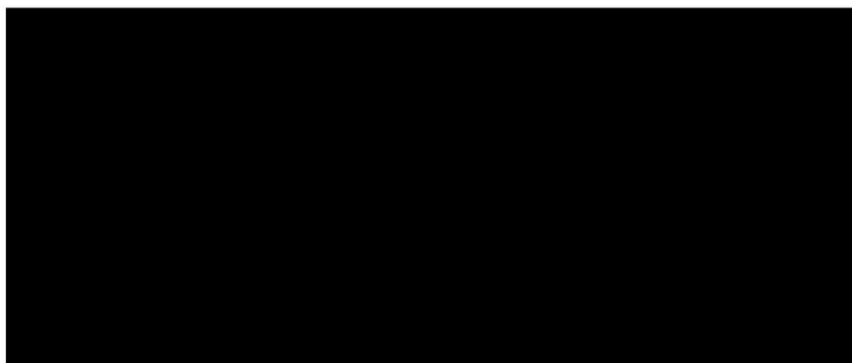
Geacht college van B&W,

Middels dit schrijven wil ik mijn zienswijze/ bezwaar indienen tegen de wijziging in het bestemmingsplan buitengebied m.b.t. de boerderij gelegen aan de Winsumerstraatweg 11, 9951 TK te Winsum. Ook bekend zijnde onder de kadastrale aanduiding K59.

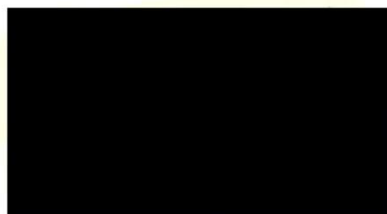
1 Naar ik begrepen hebt bent u voornemens om de bestemming te wijzigen van 'agrarisch' in de bestemming 'wonen'. Daar ik met iemand in onderhandeling ben die hier beroepsmatig schapen wil gaan houden is dit voor mij geen gewenste situatie. Ik zou dan ook graag zien dat de agrarische bestemming op dit object blijft zitten.

Gaarne ontvang ik een bevestiging van deze mail. Voor vragen kunt u mij bereiken via dit mailadres of via telefoonnummer [REDACTED]

Mvg



Gemeente Winsum	
concep. nr.	0881
class. nr.	-1.31212
19 MAART 2013	
ontvangstebew.	20/03/13
verstuurd	FORO



P. Zienswijze inspreker 4

1.

De zienswijze is aanleiding voor de gemeente om de bestemming Agrarisch op het perceel te behouden.



Slinkman | De Graaf - advocaten

Gemeente Winsum
Postbus 10
9950 AA WINSUM

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	
class. nr.	
22 MAART 2013	
ontvangstbev.	
sectie	
projectnr.	

Per fax: 0595-44 22 30

Hoogezand, 19 maart 2013

betreft: [REDACTED] / Gemeente Winsum
kenmerk: LS/ lg
uw kenmerk: Ontwerpbestemmingsplan buitengebied; NyS/1162

Hoofdstraat 87 Hoogezand
Postbus 400 9600 AK
Tel.: 0598 427111
Fax: 0598 427112

Stationsweg 4 Appingedam
Postbus 5 9900 AA
Tel.: 0596 670505
Fax: 0596 681020

Nassaustraart 30a Winschoten
Postbus 197 9670 AD
Tel.: 0597 433999
Fax: 0597 433362

e-mail: info@slinkmandegraaf.nl
website: www.slinkmandegraaf.nl

St. Beheer Derdengelden
ING nr. 67 84 60 876
K.v.K. nr. 01144273

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendde zich [REDACTED] wonende te Middelstum, inzake het navolgende. Ik besprak met cliënt uw brief van 5 februari jl. waarin wordt aangegeven dat het perceel van cliënt is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.

Cliënt verzocht mijn zijn belangen ter zake het ontwerpbestemmingsplan buitengebied verder te behartigen en onderhavige zienswijze in te dienen.

In dit verband wenst cliënt allereerst naar voren te brengen hetgeen hij heeft aangevoerd in de procedure omtrent het bestemmingsplan Ezinge. Ik verwijs in dit verband onder andere naar de zienswijze van 13 maart 2012.

Cliënt heeft vastgesteld dat het College van de gemeente Winsum haar afweging ten aanzien van alle inspraak en overleg reacties op het voorontwerp bestemmingsplan Ezinge heeft verwoord in een nieuw hoofdstuk in de toelichting bij het plan. Hierin is onder het kopje 'Van Swinderenweg' opgenomen dat het terrein achter het museum Wierdenland in het bestemmingsplan Ezinge geen bestemming heeft gekregen. De eigenaar ervan heeft het in het verleden echter als bedrijfsterrein gekocht. Ook was er voor het terrein een Hinderwet afgegeven. Het perceel zou gezien de huidige activiteit een bedrijfsbestemming moeten hebben zodat in de toekomst bedrijfsmatige activiteiten kunnen plaatsvinden. De hierop vermelde reactie is dat het betreffende perceel ligt buiten de grens van het bestemmingsplan voor het dorp Ezinge en zal worden meegenomen in het bestemmingsplan buitengebieden.

U heeft hierbij destijds als motivering aangegeven dat het terrein sinds de brand die op 31 oktober 1993 het bedrijf van de toenmalige eigenaar Kranenborg verwoeste, niet meer voor bedrijfsdoeleinden wordt gebruikt. Op 6 juni 1994 zou de hinderwetvergunning ingetrokken zijn die op dat moment voor Kranenborg gold. Volgens u is het perceel sindsdien in gebruik als weiland. Om deze reden is het perceel

in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan Buitengebied definitief bestemd. Het valt om die reden dus buiten het bestemmingsplan voor het dorp Ezinge. Cliënt wenst u er nog op te wijzen dat het thans de zoveelste keer is dat het perceel van cliënt naar het bestemmingsplan buitengebied wordt geplaatst. Namens cliënt wens ik er op te wijzen dat het perceel weldegelijk voor bedrijfsdoeleinden is gebruikt en cliënt bovendien op eigen advies van de gemeente een bouwvergunning van een bedrijfsloods heeft ingediend. Deze is echter geweigerd. Cliënt heeft tot zijn verbazing vernomen dat voor u naburig gelegen perceel inmiddels een bouwvergunning is verleend voor het bouwen van een bedrijfsloods.

Hoe vorenstaande ook moge zijn, cliënt is van oordeel dat zijn perceel behoort in het bestemmingsplan Ezinge en daarin als bedrijfsterrein dient te worden aangemerkt. Een en ander is in de beroepsprocedure bij de Raad van State ten aanzien van het bestemmingsplan Ezinge ook uitgebreid aan de orde geweest. Het kan naar het oordeel van cliënt niet zo zijn dat, naar het zich thans laat aanzien, het perceel een agrarische bestemming zal krijgen.

Met inachtneming van vorenstaande moge duidelijk zijn dat mijn cliënt van oordeel is dat het perceel gezien de huidige situatie en de achterliggende feiten en omstandigheden een bedrijfsbestemming zou moeten hebben binnen het bestemmingsplan Ezinge.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,



L.S. Slinkman

Bijlage: beroepsschrift RvS bestemmingsplan Ezinge met bijlagen d.d. 21 augustus 2013



Slinkman | De Graaf · advocaten

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Op voorhand per fax: 070 - 365 13 80

Hoogezand, 21 augustus 2012

betreft: [REDACTED] / Gemeente Winsum
kenmerk: LS/ig
uw kenmerk:

Hoofdstraat 87 Hoogezand
Postbus 400 9600 AK
Tel.: 0598 427111
Fax: 0598 427112

Stationsweg 4 Appingedam
Postbus 5 9900 AA
Tel.: 0596 670505
Fax: 0596 681020

Nassaustraart 30a Winschoten
Postbus 197 9670 AD
Tel.: 0597 433999
Fax: 0597 433362

e-mail: info@slinkmandegraaf.nl
website: www.slinkmandegraaf.nl

St. Beheer Dordengelden
ING nr. 67 84 60 876
K.v.K. nr. 01144273

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dien ik namens mijn cliënt, de heer [REDACTED] wonende aan de Korenlaan 20 te (9991 BV) Middelstum, beroep in tegen het bestemmingsplan Ezinge, zoals dat door de gemeenteraad op 7 juni 2012 is vastgesteld. Een afschrift van het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan met begeleidende brief d.d. 4 juli jl. gelieve u bijgaand aan te treffen.

Cliënt is van mening dat ten onrechte de bezwaren zoals naar voren gebracht in zijn zienswijze d.d. 13 maart 2012 niet bij de besluitvorming zijn meegenomen. Hierbij wordt in het bijzonder verwezen naar het feit dat het terrein achter het museum Wierdeneiland in het bestemmingsplan Ezinge geen bestemming heeft gekregen. Cliënt heeft het perceel in het verleden als bedrijfsterrein verkocht. Voor dit terrein is destijds een hinderwetvergunning afgegeven. Cliënt heeft er voor de zoveelste keer op gewezen dat het perceel van cliënt naar het bestemmingsplan buiten het gebied wordt geplaatst en dat dit gebeurt zonder enige voorafgaande mededeling naar cliënt toe. Het perceel zou naar het oordeel van cliënt, gezien de huidige situatie en de achterliggende feiten en omstandigheden, een bedrijfsbestemming moeten krijgen. De gemeente handhaaft echter haar standpunt dat het betreffende perceel van cliënt buiten de grens van het bestemmingsplan voor het dorp Ezinge ligt en derhalve zal worden meegenomen en nader zal worden beoordeeld bij de procedure rond het bestemmingsplan buitengebied.

Door cliënt is in zijn zienswijze d.d. 13 maart 2012 uitgebreid aangegeven wat volgens hem de juiste gang van zaken zou dienen te zijn. Vervolgens is bij schrijven van 4 juni 2012 (per abuis gedateerd 13 maart 2012) nog ten behoeve van de eerst volgende raadsvergadering de nodige achtergrondinformatie verschaft. Naar het oordeel van cliënt is voldoende duidelijk dat zijn perceel geheel, dan wel gedeeltelijk, binnen het bestemmingsplan valt.

Dit is zelfs reeds door de gemeente bevestigd in haar brief van 15 juli 2008, waarin wordt aangegeven dat in ieder geval een kleine strook van het perceel van cliënt nog gelegen is binnen het bestemmingsplan Ezinge. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan lijkt hier ten onrechte aan voorbij te zijn gegaan.

Met inachtneming van vorenstaande wenst cliënt dat het besluit wordt vernietigd, onder toekenning van een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.

Als bijlage worden de volgende stukken overgelegd.

- Productie 1: vaststelling bestemmingsplan Ezinge 4 juli 2012/ 7 juni 2012;
- Productie 2: informatie ten behoeve van de raadsvergadering aangaande de besluitvorming d.d. 4 juni 2012 (per abuis gedateerd 13 maart 2012);
- Productie 3: zienswijze 13 maart 2012;
- Productie 4: brief gemeente Winsum 31 januari 2012;
- Productie 5: brief gemeente Winsum d.d. 15 juli 2008;
- Productie 6: plankaarten bestemmingsplan.

Ik vertrouw er op u hiermee naar behoren te hebben geïnformeerd en wacht uw berichten af.

Met vriendelijke groet,



L.S. Slinkman



gemeente Winsum

Slinkman – De Graaf advocaten
Postbus 400
9600 AK APPINGEDAM

Hoofdstraat W 70
Postbus 10
9950 AA Winsum

Tel. (0595) 44 77 77
Fax (0595) 44 22 30

Bank nr. 28.50.09.605
Giro nr. 801308
gemeente@winsum.nl

www.winsum.nl

Datum 4 juli 2012
Uw brief van 13 maart 2012
Ons kenmerk NyS/ 953
Doorkiesnummer 0595-447714
Onderwerp vaststelling bestemmingsplan Ezinge

Geachte heer Slinkman,

Op 7 juni 2012 heeft de gemeenteraad besloten het bestemmingsplan Ezinge vast te stellen. De zienswijze die u namens de heer [REDACTED] heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, is bij de afweging betrokken. Wij verwijzen hiervoor naar de reactienota bij het vaststellingsbesluit, die u bij deze brief aantreft.

Het vastgestelde bestemmingsplan ligt van 11 juli tot en met 21 augustus 2012 tijdens kantooruren ter inzage op het gemeentehuis, Hoofdstraat Winsum 70 te Winsum. Het plan met het nummer: NL.IMRO.0053.BPEZ2011BEHE1-VA01 is tevens te raadplegen via www.winsum.nl. Als belanghebbende kunt u gedurende deze periode beroep indienen tegen het vastgestelde bestemmingsplan bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage .

Wij hopen u met deze brief voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

De gemeenteraad van Winsum,
Namens dezen,

J. van der Meer, raadsgriffier

Bijlage: vaststellingsbesluit en reactienota

VERZONDEN 04 JUL 2012

gemeente Winsum

Conform
[Handwritten signature]

Vergadering: 7 juni 2012
Agendanummer: 13
Status: Besluitvormend
Portefeuillehouder: J. Hoekzema
Behandelend ambtenaar N. Scheeper, 0595-447714
E-mail: gemeente@winsum.nl (t.a.v. N. Scheeper)

Aan de gemeenteraad,

Onderwerp:
Bestemmingsplan Ezinge

Voorgestelde besluit:

1. de zienswijzen op basis van de zienswijzennota bestemmingsplan Ezinge gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. het ontwerpbestemmingsplan Ezinge gewijzigd vast te stellen onder het nummer NL.IMRO.0053.BPEZ2011BEHE1-VA01.

Inleiding

In het kader van de actualisering van alle bestemmingsplannen voor de gemeente Winsum, is een nieuw bestemmingsplan voor het dorp Ezinge opgesteld. Het plan heeft als voorontwerp ter inzage gelegen. Naar aanleiding van de inspraak- en overlegreacties is het bestemmingsplan op onderdelen aangepast. Dit betrof vooral perceelsgebonden ontwikkelingen die recht doen aan de bestaande situatie op de betreffende locatie, zoals het aanpassen van het bouwblok of het aangeven van de meest passende bestemming.

In het plan zijn verder twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen. De eerste betreft de herstructurering van 12 (verouderde) woningen van Wierden en Borgen aan de Schoolstraat. Deze woningen worden vervangen door 8 levensloopbestendige woningen. Hiervoor is een exploitatieovereenkomst opgesteld die inmiddels door de woningstichting en de gemeente is ondertekend.

De tweede wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor de herinrichting van de locatie van de voormalige basisschool De Klief aan de Van Giffenstraat. Enige jaren geleden is de basisschool gesloopt. De locatie is door het toenmalige college aangewezen als woningbouwlocatie voor maximaal 7 woningen. In eerste instantie is uitgegaan van vrijstaande woningen en/of een aantal twee-onder-één-kap-woningen, waarvoor in het bestemmingsplan een ruimtelijk wijzigingskader en een mogelijke verkavelingsopzet was geschetst.

De afgelopen tijd is de situatie op de woningmarkt veranderd en rijst de vraag of het voorgestelde wijzigingskader nog wel de meest gewenste invulling voor de locatie is. Er is een variant met minder woningen doorgerekend en er zal verder worden onderzocht of deze optie ook ruimtelijk haalbaar en wenselijk is en past bij de wensen die in het dorp leven.

De wijzigingsbevoegdheid zal daarom worden aangepast in die zin dat ook een invulling met minder woningen en meer groen mogelijk is. De mogelijke invulling van de locatie zal nog met de Vereniging Dorpsbelangen Ezinge en met de inwoners van het dorp worden besproken.

Ontwerpbestemmingsplan en zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 1 februari tot 14 maart 2012 ter inzage gelegen. Er zijn in deze periode 5 zienswijzen ingediend. In de bij dit besluit behorende zienswijzennota bestemmingsplan Ezinge is weergegeven hoe met de zienswijzen is omgegaan en tot welke aanpassingen van het bestemmingsplan dit heeft geleid (zoals het aanpassen van de wijzigingsbevoegdheid voor de Klieflocatie).

Ook is in deze nota omschreven welke ambtshalve wijzigingen er nog in het bestemmingsplan zijn aangebracht.

Wij adviseren u de zienswijzen op basis van deze notitie gedeeltelijk gegrond te verklaren: de wijzigingen die uit deze onderdelen van de zienswijzen voortvloeien, zijn weergegeven in de zienswijzennota.

Procedure, planning en communicatie

Op basis van het bovenstaande, wordt uw raad voorgesteld het bestemmingsplan Ezinge gewijzigd vast te stellen op basis van artikel 3.8. lid 1 onder e van de Wet ruimtelijke ordening.

Uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan dient binnen twee weken bekend te worden gemaakt in de Wiekslag en de Staatscourant. Hierin wordt tevens gewezen op de mogelijkheid dat tegen uw besluit tot vaststelling binnen zes weken beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan is tevens digitaal opgesteld en wordt op de gebruikelijke wijze geplaatst in de landelijke voorziening: www.ruimtelijkeplannen.nl.

Bijlage

- Zienswijzennota bestemmingsplan Ezinge

Burgemeester en wethouders van Winsum,

De heer M.A.P. Michel

drs. R.J. Bolt, secretaris

Agendanummer: 13

Vergadering: 7 juni 2012

De raad van de gemeente Winsum;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders;

gelet op het bepaalde in artikel 3.8, lid 1 onder e van de Wet ruimtelijke ordening;

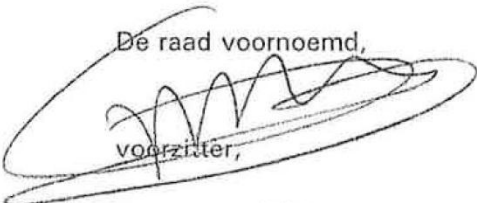
gezien de zienswijzennota bestemmingsplan Ezinge en het ontwerpbestemmingsplan;

b e s l u i t :

1. de zienswijzen op basis van de zienswijzennota bestemmingsplan Ezinge gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. het ontwerpbestemmingsplan Ezinge gewijzigd vast te stellen onder het nummer NL.IMRO.0053.BPEZ2011BEHE1-VA01.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Winsum in zijn openbare vergadering van 7 juni 2012

De raad voornoemd,


voorzitter,


griffier

Q. Zienswijze Slinkman-De Graaf advocaten namens inspreker 5

Hetgeen welke inspreker aangeeft is eerder behandeld in de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de uitspraak is het volgende opgenomen:

In hetgeen appellant heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij neemt daarbij in aanmerking dat het grootste deel van het perceel eveneens buiten het vorige bestemmingsplan "Ezinge kern 1979" viel en een agrarische bestemming heeft, alsmede de toelichting van de raad ter zitting dat het gehele perceel in het bestemmingsplan "Buitengebied" zal worden opgenomen. Tussen het perceel en het plangebied bestaat voorts geen onlosmakelijke samenhang die met zich zou brengen dat het perceel in het onderhavige plan moet worden opgenomen. Het betoog faalt.

In hetgeen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep van [appellant sub 3] is ongegrond.

Gezien bovenstaande, zal het bestemmingsplan niet worden aangepast ten behoeve van de ingediende zienswijze.

Gemeente Winsum
 concept nr. 0800
 d.d. 19/3/13
 19 MAART 2013
 19/3/13
 RURO

r

Gemeente Winsum
 College van Burgemeester & Wethouders
 Postbus 10
 9950 AA WINSUM



Datum 18 maart 2013

Onderwerp Zienswijze Staatsbosbeheer op ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum

Behandeld door De heer B. Hingst

Ons kenmerk 2013-0500

Uw kenmerk

Bijlagen 1

Geacht College,

Middels deze brief wil ik reageren op het Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Winsum zoals dit momenteel ter inzage ligt.

Staatsbosbeheer is eigenaar en beheerder van het rijksmonument de Enne Jans Heerd en de omliggende percelen te Maarhuizen, hierna genoemd locatie Maarhuizen. Deze boerderij is tot 2010 verhuurd geweest. De huurovereenkomst is beëindigd en het pand wordt momenteel via een antikraakconstructie tijdelijk bewoond. De boerderij vormt een sterke eenheid met zijn directe omgeving (de wierde Maarhuizen), waarvan de percelen ook grotendeels in eigendom zijn van Staatsbosbeheer (circa 7 hectare).

De huidige situatie is voor Staatsbosbeheer geen wenselijke en duurzame situatie. Een gebouw dat (bijna) leeg staat en waar geen bestemming en invulling voor is gaat snel achteruit en monumentale waarden gaan verloren. Ook lopen de beheers- en onderhoudslasten snel op en blijven inkomsten uit. Om deze waardevolle locatie in de toekomst te kunnen behouden en de daarvoor benodigde financiële beheerlasten te kunnen dragen, is het noodzakelijk dat de boerderij een nieuwe invulling en daarmee bestemming krijgt waar Staatsbosbeheer via verhuur inkomsten uit kan genereren.

Om meer inzicht te krijgen in de mogelijkheden van het pand, de locatie en de haalbaarheid van een herbestemming om daarmee gericht te kunnen zoeken naar een potentiële nieuwe invulling is eind 2012 een haalbaarheidsonderzoek herbestemmen uitgevoerd.

Het resultaat van dit haalbaarheidsonderzoek is dat de locatie Maarhuizen een uniek monument is met een groot aantal waarden. Het behoud van deze waarden bepalen, samen met de kosten, de algehele financiële crisis en concurrentie, de haalbaarheid van de herbestemming van deze locatie. De invulling van deze locatie middels een meer flexibel herbestemmingconcept, waarbij het pand en directe omgeving een soort bedrijfsverzamellocatie vormen waar meerdere (kleine) ondernemers hun passende ondernemersactiviteiten

1

Vervolg 1

kunnen uitvoeren, sluit het beste aan op de aanwezige (randvoor-)waarden en biedt de grootste kans op een daadwerkelijke nieuwe invulling.

Op 7 maart 2013 hebben Peter Veldhorst en Bart Hingst van Staatsbosbeheer dit concept besproken met uw ambtenaar, de heer H. Emons. Toen is de tekening behorende bij dit concept achtergelaten. Volledigheidshalve voeg ik een kopie van het onderzoek toe aan deze zienswijze.

Mijn verzoek is om de bestemming van de locatie Maarhuizen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied zodanig te kiezen dat realisatie van dit concept mogelijk is.

Met vriendelijke groet,



ing. H. van der Wal
districtshoofd Groningen

R. Zienswijze Staatsbosbeheer

1.

De gemeente heeft kennis genomen van het haalbaarheidsonderzoek herbestemming locatie Maarhuizen. In het onderzoek worden vele mogelijkheden genoemd welke mogelijk kunnen ontplooiën in de bebouwing van de Enne Jans Heerd. Echter op voorhand is niet duidelijk welke functie de boerderij in de toekomst krijgt. Het bestemmingsplan wordt aangepast, de Enne Jans Heerd krijgt hierin een woonbestemming. Binnen de woonbestemming is een combinatie met een aan huis verbonden beroep of bedrijf of een bed and breakfast mogelijk. Tevens wordt er een Wro-zone wijzigingsgebied opgenomen. In de Wro-zone wijzigingsgebied is beschreven welke mogelijkheden er gerealiseerd kunnen worden op het perceel.