

Raad van de gemeente Winsum  
Postbus 10  
9950 AA WINSUM GN

Gemeente Winsum	
corresp. nr.	1709
class. nr.	-1.751.212
26 JULI 2012	
ontvangtbav.	
sectie	RURO
projectnr.	
i.c.c. Griff. Raad	

Datum  
25 juli 2012

Ons nummer  
201109193/1/R4

Uw kenmerk

Onderwerp  
Winsum  
Bp. Bedrijventerrein Baflo

Behandelend ambtenaar  
B.A. Voorneman-Lantrok  
070-4264121


In de bovenvermelde zaak is een tussenuitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

De behandeling van deze zaak is daarmee nog niet beëindigd. In de uitspraak kunt u lezen welke opdracht de Afdeling heeft verstrekt.

Over de verdere behandeling van de zaak ontvangt u nader bericht.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State in het geding tussen:

R. de Groot, wonend te Baflo, gemeente Winsum,  
appellant,

en

de raad van de gemeente Winsum,  
verweerder.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 5 juli 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerrein Baflo" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft De Groot bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 augustus 2011, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 19 juni 2012, waar De Groot, in persoon, en de raad, vertegenwoordigd door N. Scheeper en M. Bakema, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

2.2. Het plan biedt een juridisch-planologische regeling voor het bedrijventerrein te Baflo met ontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande bedrijven en nieuwe ondernemers. Het plan maakt onder meer een uitbreiding van de bebouwing op het terrein mogelijk.

2.3. De Groot betoogt dat ter plaatse van zijn woning geen goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd doordat het plan bebouwing op betrekkelijk korte afstand van zijn woning mogelijk maakt. Bedrijfsbebouwing op deze afstand zal volgens hem leiden tot schaduw hinder en beperking van het uitzicht. Daarnaast vreest De Groot geur- en geluidshinder. Ter zitting heeft De Groot toegelicht dat het hem daarbij met name gaat om de in het plan voorziene mogelijkheid dat bedrijven in milieucategorie 3.1 zich op het bedrijventerrein vestigen. In dit verband voert De Groot aan dat de raad er ten onrechte vanaf heeft gezien om een strook grond ter hoogte van zijn perceel aan te wijzen voor (uitsluitend) kleinschalige kantoren en bedrijfswoningen, zoals is gebeurd aan de zuidkant van het plangebied langs de Tinallingerweg. Voorts betoogt De Groot dat het onderhoud van de bosstrook aan de noordzijde van zijn perceel onvoldoende is gewaarborgd. De Groot vreest ten slotte een waardedaling van zijn woning.

2.4. De raad stelt dat het bedrijventerrein reeds als zodanig in het vorige bestemmingsplan was bestemd. Bij het vastleggen van het nieuwe bouwvlak is een afweging gemaakt tussen het verkrijgen van een logische bouwvlak voor een bedrijf en het situeren van een bouwvlak op enige afstand van de woningen. De raad heeft daarbij beoogd aan te sluiten bij de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, editie 2009 (hierna: VNG-brochure). Voorts stelt de raad dat de zone "gemengd" langs de Tinallingerweg vooral vanuit beeldkwaliteitsredenen is aangelegd. Het doortrekken van deze zone in noordoostelijke richting is niet wenselijk omdat dit onnodig beperkend werkt voor het gebruik van het bedrijventerrein. De bosstrook is conform de

feitelijke situatie bestemd. Wat betreft de waardedaling van de woning wijst de raad op de mogelijkheid om een verzoek tot planschade in te dienen.

2.5. De raad heeft in zijn verweerschrift vermeld dat het beroep gegrond dient te worden verklaard voor zover het betrekking heeft op de grens van het bouwvlak ten noorden van de bosstrook en de woning van De Groot. De raad is thans van mening dat deze grens van het bouwvlak 5 meter in noordelijke richting dient te worden verschoven, zodat een afstand van 30 meter tussen het bouwvlak en de woning van De Groot ontstaat. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij bij het nemen van het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken van gewijzigde omstandigheden ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid.

2.6. Aan de gronden gelegen ten westen van het perceel van De Groot aan de Tinallingerweg 7 te Baflo is blijkens de verbeelding de bestemming "Bedrijventerrein" toegekend. Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden bestemd voor, onder meer, bedrijven die wat betreft geur, stof, geluid en gevaar toelaatbaar zijn naast woningen, alsmede bestaande bedrijven, zoals genoemd in de bijlage bij de planregels. In de bestemming zijn geluidszoneringsplichtige inrichtingen niet begrepen. De toelaatbaarheid van de in artikel 5, lid 5.1, van de planregels genoemde bedrijven wordt met het oog op het woon- en leefklimaat bepaald aan de hand van de bij de planregels behorende Staat van bedrijven.

Ingevolge artikel 5, lid 5.4, aanhef en onder b, van de planregels wordt onder strijdig gebruik met de bestemming "Bedrijventerrein" begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in ieder geval wordt begrepen het gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken ten behoeve van bedrijven, anders dan die welke zijn genoemd in categorie 1 en 2 van de bij de planregels behorende Staat van bedrijven en bestaande bedrijven.

Ingevolge artikel 5, lid 5.5, aanhef en onder b, van de planregels kan het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 5, lid 5.4, aanhef en onder b van de planregels voor de vestiging van bedrijven genoemd in een naast hogere categorie van bedrijven, mits deze bedrijfsactiviteit naar invloed op de omgeving kan worden geacht te behoren tot een categorie van bedrijfsactiviteiten die op die locatie wel zijn toegestaan, met dien verstande dat nieuwvestiging van transport- en logistiekbedrijven niet is toegestaan. Bij het toestaan van de bedrijven is de normering krachtens de milieuhygiënische wetgeving uitgangspunt.

2.7. De Afdeling stelt vast dat het uitzicht in westelijke richting vanuit de woning van De Groot door de uitbreiding van het bouwvlak ten opzichte van de huidige situatie kan worden beperkt. Blijkens de verbeelding geldt voor de bebouwing op het bedrijventerrein een maximale bouwhoogte van 9 meter. De kortste afstand tussen de woning van De Groot en de grens van het bouwvlak bedraagt blijkens de verbeelding ongeveer 25 meter. De Afdeling stelt voorts vast dat op het bedrijventerrein waarop De Groot uitkijkt, op wat

grotere afstand reeds bedrijfsbebouwing was toegestaan op grond van het voorheen geldende plan en dat dergelijke bebouwing ook aanwezig is. Mede gelet hierop heeft de raad zich bij de afweging van de betrokken belangen in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van het uitzicht uit de woning van De Groot. Hierbij betreft de Afdeling dat geen recht op een blijvend vrij uitzicht bestaat.

Met betrekking tot de door De Groot gestelde schaduwhinder overweegt de Afdeling dat, hoewel niet uitgesloten is dat de uitbreiding van het bouwvlak zal leiden tot enige schaduwhinder, deze hinder naar verwachting niet zodanig groot zal zijn dat de raad bij de afweging van de bij het besluit betrokken belangen in redelijkheid aan de gevolgen voor de bezonning van het perceel van De Groot doorslaggevende betekenis had moeten toekennen. Daarbij neemt de Afdeling de maximale bouwhoogte en de afstand tot de grens van het bouwvlak in aanmerking.

2.8. De Afdeling stelt vast dat binnen de bestemming "Bedrijventerrein" bij recht slechts bedrijven zijn toegestaan in de milieucategorieën 1 en 2. Op grond van artikel 5, lid 5.5, aanhef en onder b, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders bij omgevingsvergunning bedrijven in milieucategorie 3.1 alleen dan toestaan, indien de bedrijfsactiviteit naar invloed op de omgeving kan worden geacht te behoren tot milieucategorie 1 of 2. Tegen het besluit tot verlening van een dergelijke omgevingsvergunning staat afzonderlijke rechtsbescherming open. De Afdeling ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat het plan zal leiden tot een onaanvaardbare verslechtering van het woon- en leefklimaat op het perceel van De Groot wegens geluid- en geurhinder. De raad heeft op dit punt in redelijkheid kunnen aansluiten bij de VNG-brochure die voor bedrijven in milieucategorie 2 een richtafstand van 10 meter in gemengd gebied hanteert.

2.9. Blijkens de verbeelding is langs de Tinallingerweg aan een zone van 30 meter breed de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "gemengd" toegekend, wat onder meer betekent dat kleinschalige kantoren en bedrijfswoningen wel in deze zone zijn toegestaan en nieuwe bedrijven niet.

De Afdeling volgt De Groot niet in zijn betoog dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met de woningen ten zuidoosten van het bedrijventerrein door geen zone met de aanduiding "gemengd" toe te kennen aan de gronden op het bedrijventerrein ter hoogte van het perceel van De Groot. De raad heeft toegelicht dat de zone is toegekend teneinde het gevarieerd bebouwingsbeeld aan de Tinallingerweg te handhaven. De zone is niet primair aangelegd om een buffer te creëren tussen de bedrijven op het bedrijventerrein en de woningen aan de zuidzijde van de Tinallingerweg. De Afdeling overweegt dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat een gevarieerd bebouwingsbeeld ter hoogte van het perceel aan de Tinallingerweg 7 minder van belang is en een dergelijke zone onnodig beperkend zal werken. Hierbij neemt de Afdeling in aanmerking dat de gronden ter hoogte van het perceel van De Groot zich op aanzienlijk grotere afstand van de Tinallingerweg bevinden. Ook voor het overige ziet de Afdeling, gelet op hetgeen hiervoor onder 2.7 en 2.8 is

overwogen, geen grond voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid van het opnemen van de door De Groot bedoelde zone in het plan heeft kunnen afzien.

Ten aanzien van de door De Groot gemaakte vergelijking met de woningen ten zuiden van de Tinallingerweg, ziet de Afdeling gelet op het voorgaande geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door De Groot genoemde situatie niet overeenkomt met de thans aan de orde zijnde situatie.

2.10. Voor zover De Groot betoogt dat het onderhoud van de bosstrook ten noorden van zijn perceel onvoldoende is gewaarborgd in het plan, stelt de Afdeling vast dat in het plan aan deze bosstrook de bestemming "Bos" is toegekend en dat deze strook daarmee overeenkomstig de bestaande situatie is bestemd. Onderhoudsaspecten kunnen in deze procedure verder niet aan de orde komen, zodat het betoog van De Groot in zoverre geen bespreking behoeft. Overigens heeft de raad ter zitting aangegeven dat hij bereid is omtrent het onderhoud van de bosstrook met De Groot in overleg te treden.

2.11. Wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de gronden en opstallen van De Groot betreft, bestaat geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn.

2.12. In hetgeen De Groot heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het plan, voor zover het de ligging betreft van de grens van het bouwvlak ten noorden van het perceel van De Groot is genomen in strijd met artikel 3:2, van de Awb.

De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding de raad op de voet van artikel 46, zesde lid, van de Wet op de Raad van State op te dragen de gebreken in het besluit van 5 juli 2011 binnen de hierna te noemen termijn te herstellen. De raad dient daartoe met inachtneming van hetgeen hiervoor onder 2.5 is overwogen, binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak het plan te wijzigen voor zover het de ligging betreft van de grens van het bouwvlak direct ten noorden van het perceel van de Groot aan de Tinallingerweg 7 te Baflo, zonder dat daarbij toepassing behoeft te worden gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt te worden.

2.13. In de einduitspraak zal worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

draagt de raad van de gemeente Winsum op om binnen 16 weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van hetgeen in overweging 2.5 is overwogen alsnog het plan te wijzigen voor zover het de ligging betreft van de grens van het bouwvlak direct ten noorden van het perceel van R. de Groot aan de Tinallingerweg 7 te Baflo. Het nieuwe besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendgemaakt te worden;
- de Afdeling de uitkomst mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. M.W.L. Simons-Vinckx, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.A. Oudenaarden, ambtenaar van staat.

w.g. Simons-Vinckx  
lid van de enkelvoudige kamer

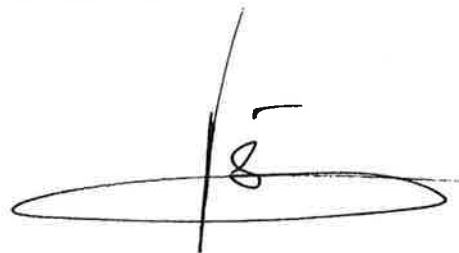
w.g. Oudenaarden  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2012

568-745.

Verzonden: 25 juli 2012

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser