



# **SKARSTERLAN**

**Bestemmingsplan  
Langweer – Jachthavens (Pontdyk)**

**Bestemmingsplan  
Langweer - Jachthavens (Pontdyk)**

Code 99-99-34 / 03-10-00

**PARTICULIEREN 99-99-34 / 03-10-00**  
**BESTEMMINGSPLAN LANGWEER - JACHTHAVENS (PONTDYK)**

---

**TOELICHTING**

<b><u>INHOUDSOPGAVE</u></b>	<b><u>blz</u></b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2. PLANUITGANGSPUNTEN EN INRICHTINGSASPECTEN</b>	<b>3</b>
2. 1. Planuitgangspunten	3
2. 2. Inrichtingsaspecten	5
2. 2. 1. Jachthaven Jonkman	5
2. 2. 2. Jachthaven Noël (Hoekstra)	5
<b>3. MILIEU-ASPECTEN</b>	<b>10</b>
3. 1. Geluid	10
3. 2. Bodemonderzoek	10
3. 3. MER-beoordeling	11
<b>4. PLANBESCHRIJVING</b>	<b>12</b>
4. 1. Juridisch systeem	12
4. 2. Toelichting op de bestemmingen	13
<b>5. UITVOERBAARHEID</b>	<b>14</b>
5. 1. Maatschappelijke uitvoerbaarheid	14
5. 2. Economische uitvoerbaarheid	14
<b>6. OVERLEG EN INSPRAAK</b>	<b>15</b>
6. 1. Overleg	15
6. 2. Inspraak	21

- Bijlage 1** Akoestisch onderzoek Jachthaven Jonkman  
(separaat bijgevoegd)
- Bijlage 2** Akoestisch onderzoek Jachthaven Noël  
(separaat bijgevoegd)
- Bijlage 3** Samenvatting en conclusies bodemonderzoek
- Bijlage 4** MER-beoordeling
- Bijlage 5** Overlegreacties
- Bijlage 6** Inspraakpublicatie,  
Verslag informatie-/Inspraakavond 25-01-2000,  
Inspraakreacties en  
Samenvatting



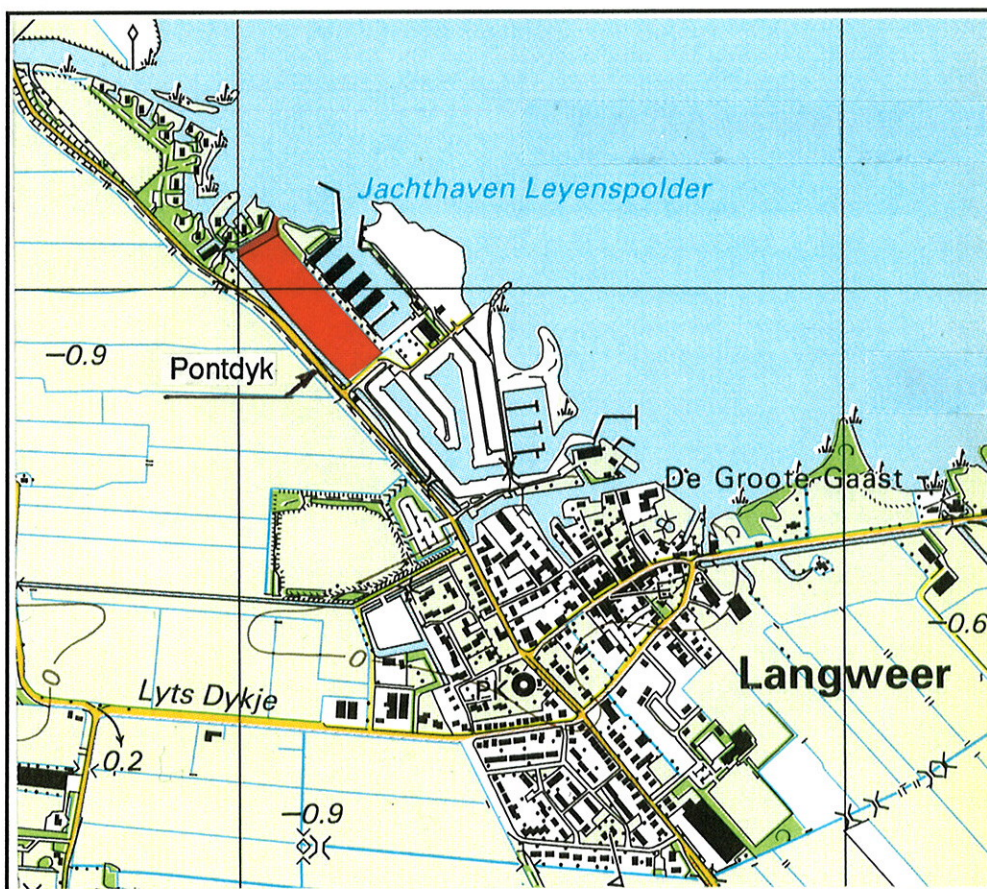
## 1. INLEIDING

Het voorliggende plan *Langweer – Jachthavens (Pontdyk)* betreft een planologisch-juridische regeling voor een tweetal te realiseren jachthavenbedrijven op het terrein aan de Pontdyk, direct ten noorden van het Villapark Langweer te Langweer.

Daarmee wordt een invulling gegeven overeenkomstig de door de gemeenteraad van Skarsterlân vastgestelde Structuurvisie Langweer, waarin dit terrein is gereserveerd voor "nat" bedrijfsterrein en voor uitbreiding van de jachthaven.

Het plangebied wordt aan de westzijde begrensd door de Pontdyk. In de vaart tussen het terrein en de Pontdyk liggen zes woonarken, die als recreatieverblijf in gebruik zijn. Aan de noordzijde wordt het terrein begrensd door een complex vrijstaande recreatiewoningen, aan de oostzijde door de bestaande jachthaven, en aan de zuidzijde door het recreatiecomplex Villapark Langweer (Doniapark). In dit villapark geldt een dubbelbestemming (zowel recreatieve bewoning als permanente bewoning).

De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1.



Figuur 1: De ligging van het plangebied

Het voorliggende bestemmingsplan is als volgt opgebouwd:

- in hoofdstuk 2 worden de planuitgangspunten en de inrichtingsaspecten beschreven;
- hoofdstuk 3 bevat de resultaten van het onderzoek naar de akoestische effecten van de jachthavens op de omgeving. Het onderzoek zelf is beschreven in een tweetal rapporten die als bijlage separaat aan het bestemmingsplan zijn toegevoegd;
- hoofdstuk 4 beschrijft de wijze waarop het plan juridisch vorm heeft gekregen;
- hoofdstuk 5 bevat een verantwoording van de uitvoerbaarheid; en
- hoofdstuk 6 tenslotte geeft de verantwoording van het gevoerde Overleg ex artikel 10 BRO en de Inspraak.

## 2. PLANUITGANGSPUNTEN EN INRICHTINGSASPECTEN

### 2. 1. Planuitgangspunten

Bij de ontwikkeling van het inrichtingsontwerp voor het plangebied zijn de volgende planuitgangspunten gehanteerd.

#### *De verdeling van het terrein en de ontsluiting over land*

Het terrein aan de Pontdyk, het plangebied, heeft een oppervlakte van ruim 2 hectare (het bestaande water niet meegerekend).

Het plan voorziet in de aanleg van twee jachthavenbedrijven, die elk de helft van het terrein beslaan. Het noordelijke deel van het terrein herbergt de jachthaven Noël (dhr. Hoekstra). Dit bedrijf wordt ontsloten middels een weg gesitueerd op de grens met de oostelijk gelegen bestaande jachthaven. Langs deze ontsluitingsweg zijn parkeerplaatsen gesitueerd ten behoeve van jachthaven Noël, en ook een aantal parkeerplaatsen ten behoeve van de zuidelijk gelegen jachthaven van dhr. Jonkman. Jachthaven Jonkman heeft verder een eigen uitrit op de toegangsweg tot het Doniapark.

#### *De ontsluiting over water*

Beide bedrijven worden voor schepen aan de noordzijde ontsloten vanaf de Langweerder Wielen. Daartoe zal een vaargeul moeten worden uitgediept, en ook enigszins worden verbreed, opdat beide bedrijven ook daadwerkelijk bereikbaar worden voor kielschepen. In het plan is rekening gehouden met een vrije doorvaart aan de westzijde langs beide bedrijven ter breedte van 19 meter, inclusief de ruimte benodigd voor de bestaande woonarken.

#### *Bedrijfsconcept*

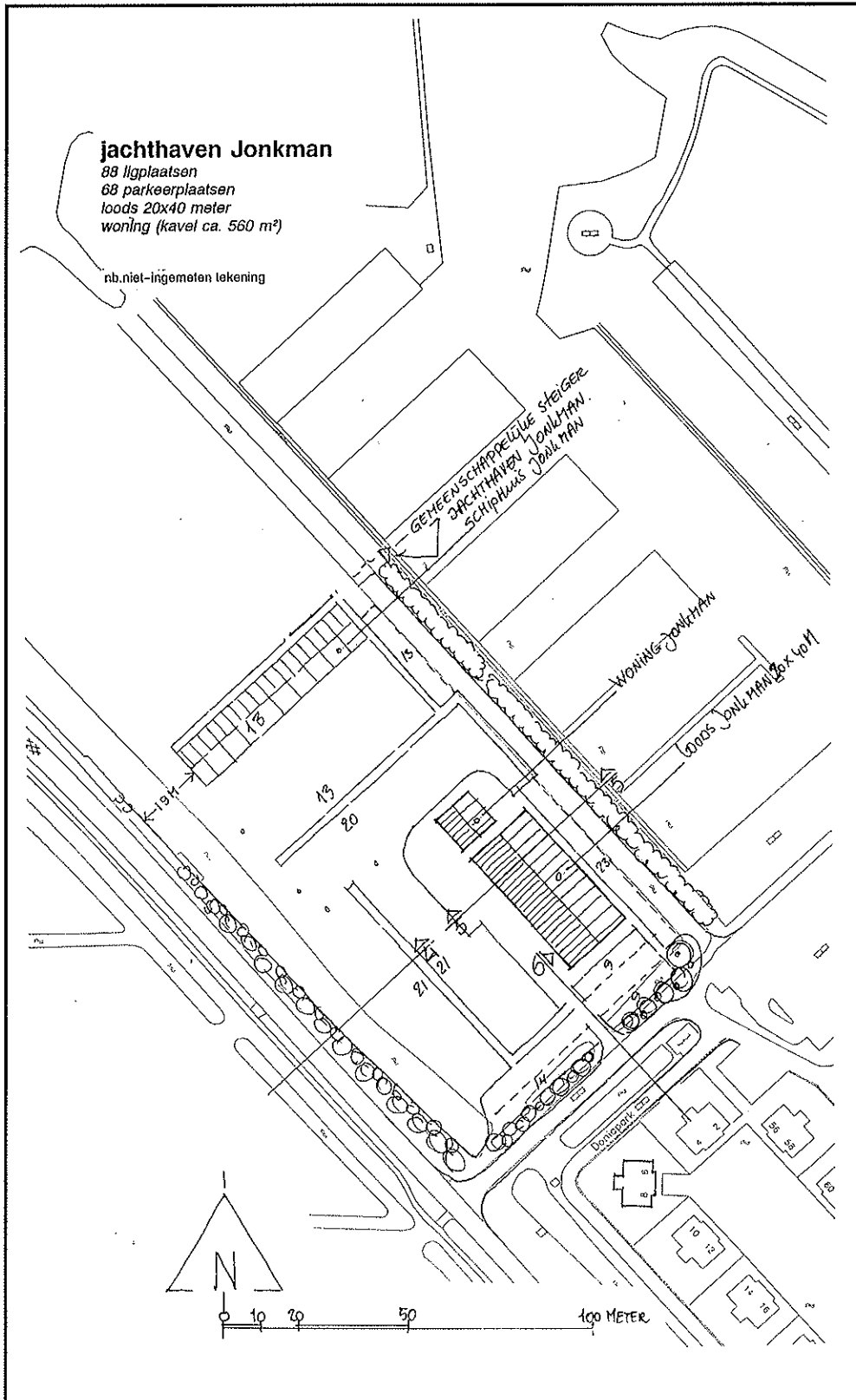
Beide bedrijven gaan in grote lijnen uit van een vergelijkbaar programma. Het grootste deel van de ruimte wordt in beslag genomen door water. Een systeem van steigers en boxen zorgt voor optimale benutting van dit water voor de aanleg van schepen. De boxen worden verhuurd.

Daarnaast heeft elk bedrijf een bedrijfsloods. Naast bedrijfsactiviteiten in verband met de jachthavenfunctie, dienen deze loodsen vooral ook voor winterberging van schepen, terwijl in de zomer extra parkeerruimte voor auto's in de loodsen aanwezig is. Bij elk bedrijf is overigens zorg gedragen voor een voldoende aantal parkeerplaatsen op eigen terrein.

Tenslotte is bij elk bedrijf de bouw van een bedrijfswoning noodzakelijk.

#### *Landschappelijke inpassing*

Het jachthaventerrein zal landschappelijk worden ingepast middels een opgaande beplantingsstrook aan de noordzijde, waardoor de zichtbaarheid van activiteiten en gebouwen op het jachthaventerrein vanaf deze zijde beperkt zal zijn. Hiertoe wordt de bestaande noordelijke oeverlijn naar het zuiden toe verlegd ten behoeve van de aanleg van bedoelde beplanting.



Figuur 2: Jachthaven Jonkman

## **2. 2. Inrichtingsaspecten**

De bebouwing van het bedrijf Jonkman is geconcentreerd aan het zuidelijke uiteinde van het terrein en sluit ruimtelijk aan bij de bebouwing van het Doniapark. Op de grens met het bedrijf van Hoekstra is een schiphuis geprojecteerd. Hierop aansluitend bevindt zich de bedrijfsloods van jachthaven Noël (dhr. Hoekstra). De bedrijfswoning van het bedrijf van Hoekstra is gesitueerd op het noordelijke uiteinde van het terrein en sluit ruimtelijk aan bij de noordelijk gelegen recreatiewoningen.

Er is zorg gedragen voor voldoende afstand ten opzichte van de bestaande woningen, in die zin dat in principe een afstand van tenminste 50 meter is aangehouden tussen de bedrijfsloodsen en de bestaande (recreatie)woningen. Tevens is een afstand van tenminste 50 meter aangehouden vanaf de bedrijfsloodsen tot aan de recreatiewoonarken.

### **2. 2. 1. Jachthaven Jonkman**

De loods en de bedrijfswoning zijn gesitueerd in het zuidoostelijke deel van het terrein. De loods heeft een oppervlakte van 20 x 40 meter. De woning staat op een kavel ter grootte van ongeveer 500 m<sup>2</sup>.

Op het terrein is voorzien in een aantal van 68 parkeerplaatsen, terwijl er 's zomers nog eens ruimte is voor een 20-tal parkeerplaatsen in de loods. Opgemerkt dient te worden dat het gaat om de verhuur van ligplaatsen aan eigenaren van schepen. Het zal in de praktijk niet voorkomen dat alle schepen "weg" zijn, zodat het aantal parkeerplaatsen minder kan zijn dan het aantal ligplaatsen.

Jachthaven Jonkman voorziet in ligplaatsen van verschillende afmetingen. Voor de kleinere schepen zijn er boxen van 8 x 3 meter. Voor de grotere schepen zijn er boxen van 12 x 4,5 meter en 13 ligplaatsen van 12 x 4,5 meter zijn voorzien in een schiphuis. Het schiphuis is, zoals gezegd, gesitueerd tegen de grens met jachthaven Noël, met op de grens een gemeenschappelijke steiger. In totaal zijn er 88 ligplaatsen.

De indeling van het terrein voor de jachthaven van Jonkman is weergegeven in figuur 2.

### **2. 2. 2. Jachthaven Noël (Hoekstra)**

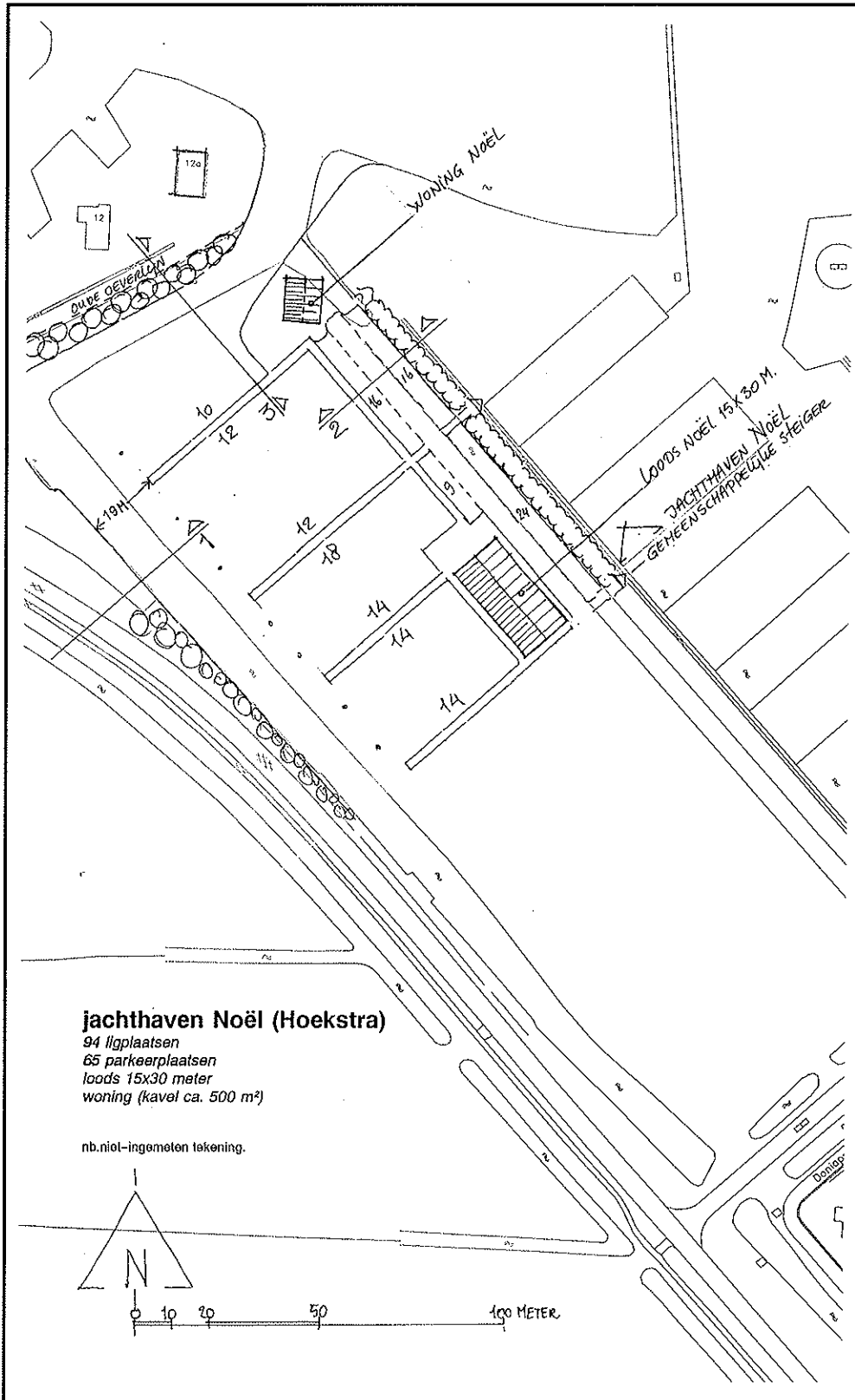
De bedrijfswoning is gesitueerd in het noordoostelijke deel van het terrein. De woning reageert qua situering op de aan het terrein grenzende recreatiewoningen. De kavel heeft een oppervlakte van ongeveer 460 m<sup>2</sup>. De loods heeft een oppervlakte van 15 x 30 meter, en bevindt zich op ruime afstand van de recreatiewoningen.

De afstand tot de arken bedraagt 50 meter of meer.

Op het terrein zijn langs de toegangsweg in totaal 65 parkeerplaatsen geprojecteerd, met nog eens ongeveer 15 parkeerplaatsen 's zomers in de loods; totaal dus een parkeercapaciteit van 80 plaatsen.

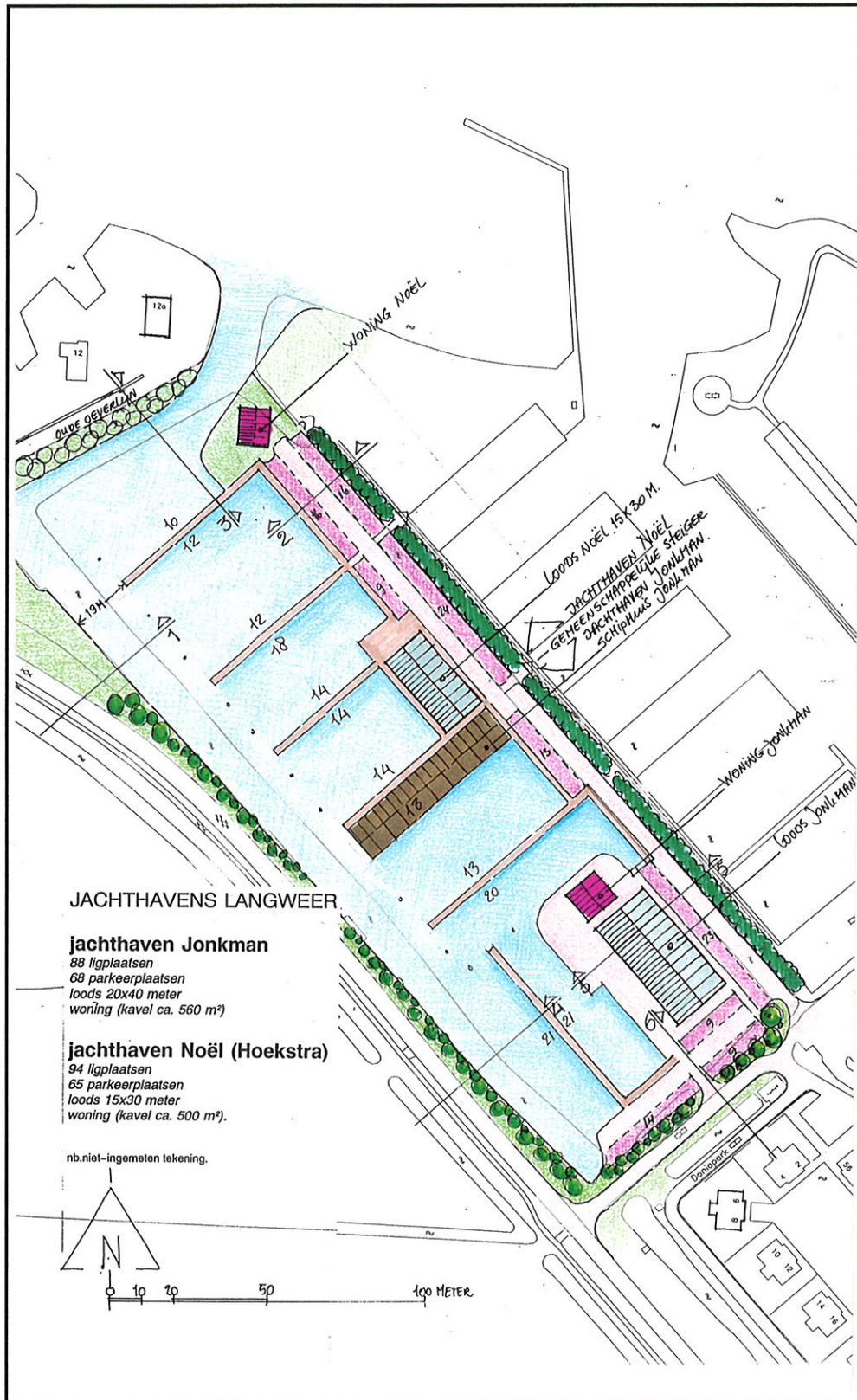
Net als bij Jonkman gaat het voornamelijk om de verhuur van boxen aan eigenaren van schepen. Daarnaast heeft Hoekstra een eigen verhuurvloot. Ook hier zal het nooit voorkomen dat alle schepen tegelijk varen, en kan het aantal parkeerplaatsen minder zijn dan het aantal ligplaatsen. De haven heeft een capaciteit van in totaal 94 ligplaatsen, uitgaande van boxen van 8 x 3 meter, en boxen van 12 x 4,5 meter.

De indeling van het terrein voor de jachthaven van Hoekstra is weergegeven in figuur 3. In figuur 4 is de gecombineerde inrichting van het plangebied met beide jachthavens weergegeven. De bijbehorende dwarsprofielen zijn opgenomen in figuur 5.



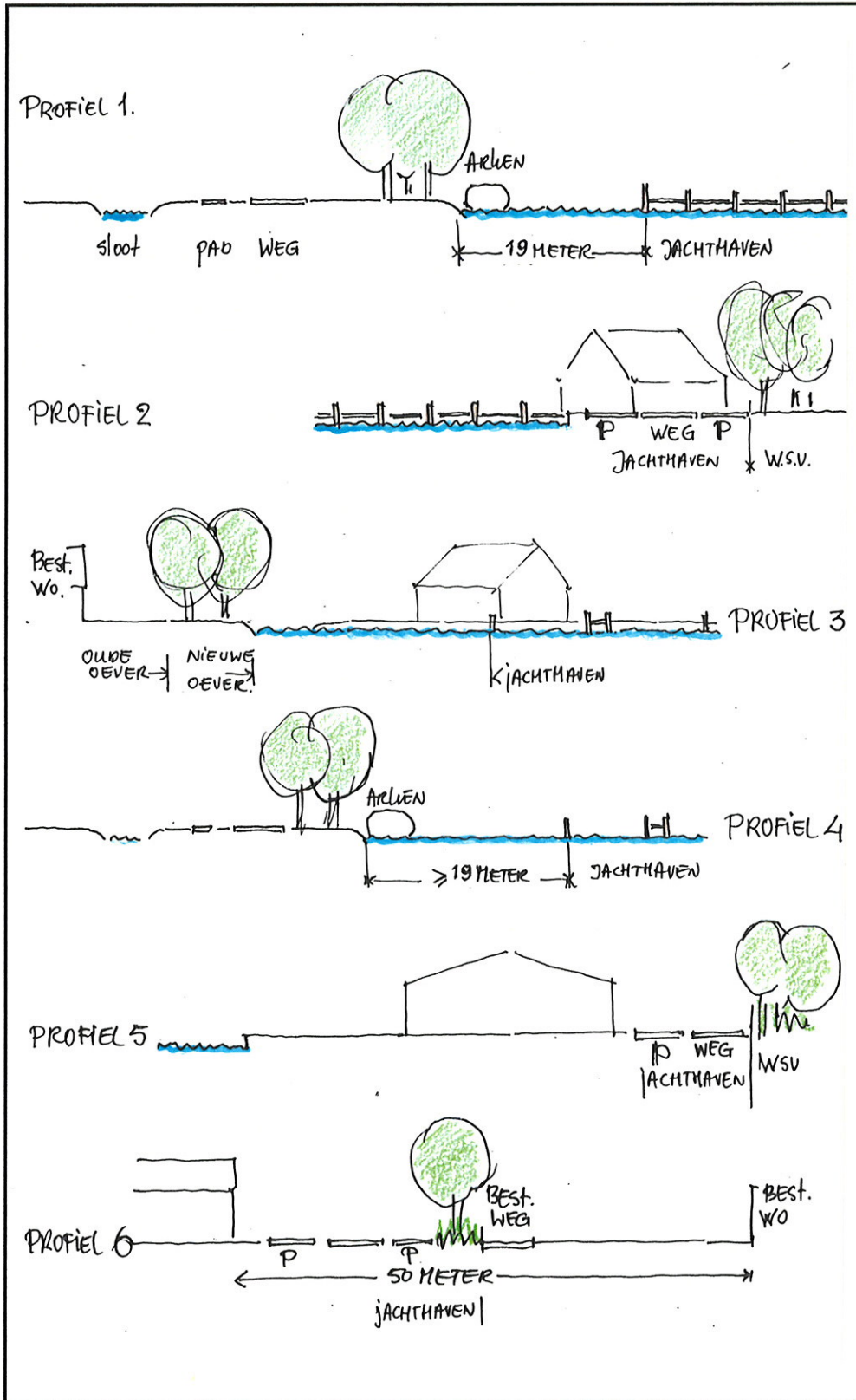
Figuur 3: Jachthaven Noël (Hoekstra)





Figuur 4: Jachthavens Langweer





Figuur 5: Jachthavens Langweer (dwarsprofielen)

### **3. MILIEU-ASPECTEN**

#### **3. 1. Geluid**

Er is akoestisch onderzoek verricht naar het effect van de bedrijven op de omgeving. Dit onderzoek bestaat uit twee delen (een deel voor elke jachthaven) en is door "Stroop raadgevende ingenieurs" in overleg met de gemeente uitgevoerd. Het onderzoek omvatte zowel het bepalen van het referentieniveau, als het berekenen van de verwachte geluidproductie als gevolg van de aanwezigheid van de jachthavenbedrijven. De rapporten zijn als bijlage 1 en bijlage 2 separaat bij dit plan gevoegd en maken zo deel uit van deze toelichting.

Uit de rekenresultaten blijkt dat bij beide bedrijven het equivalente geluidniveau op de waarneempunten onder de richtwaarde blijft van 40 dB(A). De maximale geluidniveaus op de waarneempunten variëren, maar blijven wel ruimschoots onder de grenswaarde van 70 dB(A) voor de dagperiode en 65 dB(A) voor de avondperiode.

Het varen over openbaar vaarwater leidt voorts niet tot een geluidbelasting voor de arken en de recreatiewoningen die de normen (volgens circulaire VROM van 19-02-'96) overschrijdt.

Op basis van deze rekenresultaten is door de Geluidmeetdienst Friesland gesteld dat in het plangebied vestiging van watersportgebonden bedrijven met bijbehorende voorzieningen mogelijk is, met een maximale milieucategorie 3, waarbij de noodzakelijke milieu-afstand van 50 meter tot woningen van derden in acht moet worden genomen.

Onder milieucategorie 3 vallen bedrijven voor jachtverhuur, lichte jachtbouw, kleinschalig jachtonderhoud en - reparatie en ligplaatsenverhuur. Dit zijn ook de bedrijfsactiviteiten zoals deze door Jonkman en Hoekstra in het plangebied worden voorgestaan.

#### **3. 2. Bodemonderzoek**

Door het Ingenieursbureau "Oranjewoud" is verkennend bodemonderzoek verricht. De conclusies en aanbevelingen die uit dit onderzoek voortvloeien zijn opgenomen in bijlage 3, samen met het advies van de gemeentelijke afdeling Milieu.

Het onderzoek heeft de aanwezigheid aangetoond van licht verhoogde gehalten aan PAK, minerale olie en enkele zware metalen. De aangetoonde concentratieverhogingen zijn echter dermate gering dat zij geen verhoogde risico's vormen voor de volksgezondheid en/of het milieu in algemene zin. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt behoeven derhalve geen beperkingen aan de gebruiks- c.q. bestemmingsmogelijkheden van het terrein te worden gesteld.

### **3. 3. MER-beoordeling**

Gezien het gezamenlijk aantal ligplaatsen van beide jachthavenbedrijven (meer dan 100 plaatsen) is het jachthavencomplex op basis van het Besluit milieu-effectrapportage en volgens de zogenaamde D-lijst (categorie 10.3) MER-beoordelingsplichtig.

Door Oranjewoud is een aanmeldingsnotitie MER opgesteld, welke gemeentelijk is beoordeeld aan de hand van een tweetal checklisten, te weten "Overzicht gevoelige gebieden en "Overzicht mogelijke milieugevolgen". Op grond van de beantwoording van deze checklisten is de conclusie getrokken dat een Milieu-effectrapportage voor het onderhavige project niet hoeft te worden uitgevoerd.

De aanmeldingsnotitie is samen met de ingevulde checklisten opgenomen in bijlage 4.

## 4. PLANBESCHRIJVING

### 4. 1. Juridisch systeem

In de voorgaande hoofdstukken zijn de in het plangebied voorgestane ontwikkelingen en de uitgangspunten ten aanzien daarvan aan de orde geweest. Dit beleid krijgt zijn juridische vertaling in bestemmingen, die zijn vastgelegd op de plankaart. Deze bestemmingen regelen de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden binnen het plangebied. De bepalingen die betrekking hebben op de te onderscheiden bestemmingen, zijn vastgelegd in voorschriften.

Deze voorschriften bestaan uit twee delen:

- een beschrijvend deel (de Beschrijving in Hoofdpijnen). Dit deel bevat met name de kwalitatieve bepalingen: welk beleid wil de gemeente voeren en hoe wil ze dit verwezenlijken;
- een regelend deel (de eigenlijke voorschriften). Dit deel bevat de meer kwantitatieve bepalingen, zoals grondgebruik, maatvoering en situering van bebouwing. Burgemeester en Wethouders kunnen hierbij sturend optreden door onder andere het stellen van nadere eisen, het verlenen van vrijstellingen of aanlegvergunningen óf het wijzigen in een andere bestemming.

Met het opnemen van een Beschrijving in Hoofdpijnen (artikel 3) wordt de wens geuit om sturend op te treden ten aanzien van de inrichting van het plangebied. Deze sturing werkt verschillend uit, al naar gelang het instructienormen dan wel toetsingscriteria betreft. Instructienormen beogen met name inzicht te bieden in het beleid van de gemeente met betrekking tot de realisering van het plan. Ze hebben de betekenis van een inspanningsverplichting en kunnen niet rechtstreeks worden afgedwongen. Wel kan de burger de gemeente hierop aanspreken. De toetsingscriteria vormen, naast de traditionele voorschriften, een toetsingsgrond voor bouw- en aanlegvergunningen en werken op deze manier ook door naar de burger. Om te voorkomen dat door allerlei activiteiten de uitvoering van instructies onmogelijk wordt gemaakt, is als algemeen toetsingscriterium opgenomen dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de instructies.

#### Relatie met de Bouwverordening

In de voorschriften is gezorgd voor een afstemming met de *Bouwverordening*. Een aantal meer specifieke zaken, zoals de regeling voor erfafscheidingen, blijven met de stedenbouwkundige bepalingen van deze verordening geregeld. De voorschriften bij het bestemmingsplan geven in een algemene bepaling aan welke gevallen het betreft.

#### Wet op de Openluchtrecreatie

De *Wet op de Openluchtrecreatie* maakt het mogelijk om in zijn algemeenheid kleinschalig kamperen toe te staan, tenzij een gemeentelijke regeling is getroffen ter voorkoming hiervan. Door middel van een strijdig gebruiksbe-paling in de voorschriften van het bestemmingsplan, is binnen het plan ge-zorgd voor een verbod van dergelijke kampeervormen.

#### 4. 2. Toelichting op de bestemmingen

##### *-- Bedrijfsdoeleinden --*

Binnen deze bestemming zijn beide bedrijven als "watersportgebonden bedrijf" met bijbehorende voorzieningen mogelijk gemaakt. Op de bestemmingsplankaart zijn de plaats van de loodsen en de bedrijfswoningen vastgelegd (maximaal één bedrijfswoning per bedrijf). Voorts is in de voorschriften de maximale maatvoering afgebakend. De bedrijfsgebouwen mogen niet hoger zijn dan 8,00 meter, en de goothoogte bedraagt ten hoogste 5,00 meter. Dit laatste komt min of meer overeen met een standaard rijtjeshuis in twee bouwlagen (met kap). Voor de bedrijfswoningen is een maatvoering van een gemiddelde vrijstaande woning in één bouwlaag met kap voorgeschreven, met daarbij de gebruikelijk bijgebouwenregeling, waarbij de goothoogte van de bijgebouwen niet hoger mag zijn dan 3 meter, en de absolute hoogte van een bijgebouw niet groter dan 6 meter.

Toegestaan is uitsluitend watersportgebonden bedrijvigheid met een lichte milieubelasting. Hiertoe is een lijst met toegestane bedrijven bij de voorschriften opgenomen. Deze lijst is gebaseerd op het systeem van "Bedrijven en milieuzonering" van de VNG (uitgave 1999). Op de daarin opgenomen bedrijvenlijst is een planologische selectie en verfijning toegepast, in die zin dat alleen watersportgebonden bedrijvigheid is toegestaan. Tevens is een milieuselectie op maximaal milieucategorie 3 en minimale afstand 50 meter toegepast. Op deze lijst kan vrijstelling worden verleend voor daarmee naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen bedrijven.

##### *-- Jachthavens --*

De bestemming "Jachthavens" heeft met name betrekking op het te ontgraven deel van het plangebied ten behoeve van de jachthavens. Aanlegsteigers en het schiphuis zijn binnen deze bestemming toegestaan, het laatste op de aangeduide plaats (met een beperkte bouwhoogte).

##### *-- Water --*

De bestemming "Water" is gelegd op het openbaar te gebruiken deel van het water dat wordt gebruikt als ontsluiting naar de Langweerder Wielen. Dit water maakt geen deel uit van de jachthavens.

##### *-- Groenvoorzieningen --*

Deze bestemming regelt de afscherpende beplanting aan de noordoever van de toegang vanaf de Langweerder Wielen, op een strook grond die ontstaat door verlegging van de noordoever in zuidelijke richting.

##### *-- Doeleinden van verkeer en verblijf --*

De wegen en parkeerplaatsen, het groen en het overige verharde terrein zijn onder de bestemming "Doeleinden van verkeer en verblijf" gebracht.

## **5. UITVOERBAARHEID**

Wettelijk bestaat de verplichting om inzicht te geven in de uitvoerbaarheidsaspecten van een bestemmingsplan <sup>1)</sup>. In dat verband wordt een onderscheid gemaakt tussen de maatschappelijke en de economische uitvoerbaarheid.

### **5. 1. Maatschappelijke uitvoerbaarheid**

Over dit bestemmingsplan is, overeenkomstig de gemeentelijke Inspraakverordening, gelegenheid tot Inspraak geboden. Voorts is het plan in het kader van het Overleg ex artikel 10 Bro toegezonden aan diverse (overheids)instellingen met (mogelijke) belangen in het plangebied. De resultaten van Overleg en Inspraak zijn beschreven in hoofdstuk 6. Hier is tevens aangegeven op welke punten het plan is aangepast. Verwacht mag worden dat met deze aanpassingen het plan voldoende maatschappelijk draagvlak heeft.

### **5. 2. Economische uitvoerbaarheid**

Het weergeven van de economische uitvoerbaarheid door middel van een cijfermatige opzet, is in het kader van dit plan minder relevant, omdat het gaat om een particuliere ontwikkeling. De kosten van aanleg en verwerving komen voor rekening van de initiatiefnemers. Van gemeentewege zijn geen nieuwe ontwikkelingen in het plan opgenomen die direct in een financieel kader geplaatst moeten worden.

Hierbij kan worden opgemerkt dat zich geen kostenverhogende omstandigheden voordoen in verband met de aanleg van de haven. Extra saneringskosten zijn niet aan de orde; uit indicatief bodemonderzoek is gebleken dat vanuit milieu-hygiënisch oogpunt ten aanzien van bodem en waterbodemslib geen beperkingen aan de gebruiks- c.q. bestemmingsmogelijkheden van het terrein behoeven te worden gesteld. Aangenomen mag derhalve worden dat het plan financieel-economisch uitvoerbaar zal zijn.

---

<sup>1)</sup> Artikel 9 lid 2 van het Besluit op de ruimtelijke ordening.

## 6. OVERLEG EN INSPRAAK

### 6. 1. Overleg

In het kader van het wettelijk vooroverleg is het ontwerp-bestemmingsplan voorgelegd aan de/het:

1. Commissie van Overleg met daarin vertegenwoordigd:
  - de Directeur van de hoofdgroep Ruimte en Milieu van de provincie Fryslân;
  - de Directeur Landbouw, Natuur en Visserij;
  - de Inspecteur van de Volkshuisvesting;
  - de Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening;
  - de Hoofdingenieur-Directeur van Rijkswaterstaat, provincie Friesland;
  - de Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Hygiëne van het Milieu;
  - de Rijksconsulent van Economische Zaken;
2. Ministerie van Defensie (DGW&T), Directie Noord-Oost Nederland te Meppel;
3. Wetterskip Fryslân te Leeuwarden;
4. NV Nederlandse Gasunie te Deventer;
5. Wetterskip Boarn en Klif te Joure;
6. KPN Telecom te Apeldoorn;
7. Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek te Amersfoort;
8. Nuon Transport te Leeuwarden.

De ingekomen reacties zijn als bijlage 5 aan het plan toegevoegd. Hierna zal op de verschillende reacties worden ingegaan. De inhoud van de brief van de Commissie van Overleg wordt puntsgewijs aangehaald waarna steeds het gemeentelijk commentaar volgt. De Commissie van Overleg heeft het ontwerp-bestemmingsplan op 6 april 2000 besproken.

#### *Inhoud reactie Commissie van Overleg*

*Het ontwerp-bestemmingsplan Langweer – Jachthavens (Pontdyk) is onderwerp van bespreking geweest in de vergadering van de Commissie van Overleg van 06-04-2000. Naar aanleiding van die vergadering bericht ik u namens de Commissie het volgende. Om duidelijk te maken wat het "gewicht" is van de opmerkingen, wordt in dit advies de categorie-indeling gehanteerd, zoals die is omschreven in de door het college van Gedeputeerde Staten aan u toegezonden Handleiding gemeentelijke plannen. Voor de verklaring van genoemde indeling wordt daarnaar verwezen.*

#### 1. Algemeen

*De Commissie van Overleg kan in algemene zin in planologisch opzicht instemmen met het bestemmingsplan.*

*Aard en schaal / omvang van het onderhavige watersportgebonden bedrijfs-terrein annex jacht- en verhuurhaven passen bij de status van Langweer als recreatie-ontwikkelingskern. De Commissie constateert in dit verband dat gedeputeerde staten bij brief van 27-11-1996 in het kader van de vastgestelde structuurvisie Langweer, hebben ingestemd met de ontwikkeling van een watersportgebonden bedrijfsterrein annex jacht- en verhuurhaven op de onderhavige locatie, die aansluit op de bestaande jachthaven. De Commissie heeft nog wel enkele opmerkingen.*

**Commentaar gemeente:**

Van de opmerking dat in algemene zin in planologisch opzicht kan worden ingestemd met het bestemmingsplan, hebben Burgemeester en Wethouders kennis genomen. In het kader van de Structuurvisie Langweer is de ontwikkeling van een watersportgebonden bedrijfsterrein annex jacht- en verhuurhaven op deze locatie aansluitend op de bestaande jachthaven reeds voorzien.

*Categorie II (Overleg- c.q. discussiepunten)*

**2. Milieuhygiënische afstemming**

*Binnen de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" zijn watersportgebonden bedrijven en het repareren of anderszins bewerken en/of onderhouden van schepen of andere vaartuigen dan wel onderdelen daarvan toegestaan (met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen), voor zover die zijn genoemd in de Bedrijvenlijst. In deze Bedrijvenlijst is een beperkt aantal specifieke bedrijfstypen opgenomen met een maximale milieucategorie 3 (afstand minimaal 50 m). Op grond van artikel 4 lid F sub 1 is vrijstelling mogelijk voor bedrijven die naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven genoemd in de Bedrijvenlijst. In artikel 3 lid 2.1 (Algemene Beschrijving in Hoofdpijnen) is in dit verband aangegeven dat de maximaal toelaatbare milieucategorieën flexibel zullen worden toegepast.*

*De Commissie acht het gewenst dat bij artikel 3 lid 2.1 wordt aangegeven, dat deze flexibele toepassing enkel via de vrijstellingsmogelijkheid in artikel 4 lid F sub 1 kan worden bewerkstelligd. Dit om de suggestie te vermijden dat een flexibele toepassing bij recht mogelijk zou zijn, hetgeen de Commissie niet gewenst vindt. Daarnaast is het noemen in artikel 3 lid 2.1 van bedrijven die in de Bedrijvenlijst in een hogere categorie zijn ingedeeld volgens de Commissie niet zinvol, omdat in dit geval in de beperkte Bedrijvenlijst enkel bedrijven zijn opgenomen die binnen de bestemming "Bedrijfsdoeleinden" bij recht zijn toegestaan. Vrijstelling lijkt alleen zinvol te kunnen zijn voor bedrijven die niet worden genoemd in de Bedrijvenlijst, maar die qua milieubelasting gelijkwaardig zijn aan de wel genoemde bedrijven. Tenslotte vindt de Commissie het gewenst dat in de vrijstellingsbevoegdheid van artikel 4 lid F sub 1 wordt aangegeven, dat het tevens moet gaan om bedrijven met een watersportgebonden karakter. Dit teneinde het watersportgebonden karakter van het onderhavige terrein te kunnen behouden."*



**Commentaar gemeente:**

Het advies van de Commissie om bij artikel 3 lid 2.1 aan te geven dat bedoelde flexibele toepassing enkel via vrijstelling als bedoeld in artikel 4 lid F sub 1 kan worden bewerkstelligd, is door ons overgenomen. Het bedoelde artikel 3 is in die zin aangevuld.

In de vrijstellingsbevoegdheid is tevens opgenomen dat het moet gaan om bedrijven met een watersportgebonden karakter teneinde het watersportgebonden karakter van het terrein te behouden (afstand minimaal 50 meter).

*Inhoud reactie Commissie van Overleg***3. Bedrijvenlijst**

*De Bedrijvenlijst in de bijlage van de planvoorschriften is grotendeels gebaseerd op de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering uit 1992 en niet op de geactualiseerde versie uit 1999. In dit geval acht de Commissie dat niet op voorhand verkeerd, omdat de versie uit 1992 beter is toegesneden op de specifieke categorieën van bedrijven waar het hier om gaat (de categorieën Zeilen-, tenten en dekkledenfabrieken en Groothandel in scheepsbenodigdheden worden bijvoorbeeld in de versie van 1999 niet genoemd). De categorieën Sportvaartuigenverhuurbedrijven en Jachtverhuurbedrijven worden echter zowel in de versie van 1992 als in de versie van 1999 niet genoemd. In de versie van 1999 zijn wel de categorieën Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (exclusief personenauto's) en Jachthavens met diverse voorzieningen opgenomen, waarvoor een minimale indicatieve afstand van 50 meter ten opzichte van woonbebouwing wordt aangehouden.*

*De Commissie verzoekt u om, met inachtneming van het vorenstaande, de Bedrijvenlijst in het bestemmingsplan nader te onderbouwen. Het is niet verplicht dat de VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering wordt aangehouden. Wel is van belang dat de Bedrijvenlijst op actuele milieuhygiënische inzichten is gebaseerd en daarmee kan worden onderbouwd.*

**Commentaar gemeente:**

De opgenomen Bedrijvenlijst bevat een planologische selectie op de algemene Bedrijvenlijst van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) volgens de publicatie Bedrijven en milieuzonering van 1992. Vorig jaar (1999) is door de VNG een geheel herziene versie van de hiervoor genoemde publicatie uitgebracht. Naar aanleiding daarvan is – met inachtnaam van de opmerkingen van de Commissie van Overleg ter zake – de Bedrijvenlijst nader onderbouwd en geactualiseerd, waarbij zoveel mogelijk is aangesloten bij de planologische selectie in/uit de Bedrijvenlijst van het voorliggende bestemmingsplan.

## *Inhoud reactie Commissie van Overleg*

### MER-beoordeling

*U wordt er op gewezen dat op grond van het in 1999 gewijzigde Besluit Milieu-Effect-Rapportage (lijst D), er een MER-beoordelingsplicht geldt voor jachthavens met 100 ligplaatsen of meer. Deze MER-beoordelingsplicht is gekoppeld aan het eerste ruimtelijke plan dat in aanleg van de ligplaatsen (jachthaven) voorziet. Aangezien in het onderhavige plangebied ruimte wordt geboden voor in totaal circa 190 ligplaatsen, is deze MER-beoordelingsplicht voor het onderhavige bestemmingsplan aan de orde en dient vóór de planvaststelling hieraan invulling te zijn gegeven.*

### **Commentaar gemeente:**

Op grond van het nieuwe MER-besluit moet thans beoordeeld worden of voor bepaalde activiteiten een MER-plicht is ontstaan. In het nieuwste MER-besluit zijn C- en D-lijsten opgenomen waarbij precies kan worden beoordeeld of een activiteit MER-plichtig is. De activiteiten op de C-lijst zijn per definitie MER-plichtig. Bij de D-lijst is er geen plicht, maar wel een onderzoeksplicht. In categorie 10.3 van deze lijst is vermeld dat er een beoordeling moet komen voor de aanleg, wijziging of uitbreiding van een jachthaven met meer dan 100 ligplaatsen. Bij de huidige verzoeken van de heren Jonkman en Hoekstra is het de vraag of deze onder de omschrijving vallen. Het gaat hier om de aanleg van twee aparte jachthavens, met elk minder dan 100 ligplaatsen. Puur formeel geredeneerd zou de conclusie kunnen zijn dat een MER-beoordelingsplicht hier niet aanwezig is. Gelet op de situatie ter plaatse, zou evenwel ook de conclusie kunnen zijn dat er ruimtelijk sprake is van één complex, temeer omdat de werkzaamheden als een gezamenlijk project worden uitgevoerd. Alles afwegende, zijn wij in beginsel van oordeel dat een MER-onderzoeksplicht hier op z'n plaats is. Volgens de Handreiking van de MER dienen initiatiefnemers een zogenaamde Aanmeldingsnotitie op te stellen waarbij verschillende gegevens moeten overgelegd, aan de hand waarvan een besluit moet worden genomen of er een MER moet worden opgesteld. Naar aanleiding van het vorenstaande hebben wij van de initiatiefnemers op 17 april 2000 een Aanmeldingsnotitie MER Jachthavens Langweer ontvangen, welke aan het definitieve ontwerp-bestemmingsplan is toegevoegd.

Wij hebben op basis daarvan beoordeeld of het toepassen van een milieu-effectrapportage nodig is voor de voorgenomen activiteiten met betrekking tot de aanleg en exploitatie van de jachthavens Langweer. Onze conclusie is dat het toepassen van een milieu-effectrapportage voor de voorgenomen activiteiten niet nodig is. Voor een nadere onderbouwing wordt verwezen naar de aan het bestemmingsplan toegevoegde informatie, waaronder met name een tweetal checklisten, te weten "Overzicht gevoelige gebieden" en "Overzicht mogelijke milieugevolgen".

Op grond van de beantwoording van gemelde checklisten komen wij tot de conclusie dat een milieu-effectrapportage niet behoeft te worden uitgevoerd.

### *Inhoud reactie Commissie van Overleg*

#### *Categorie III (Kwaliteitsopmerkingen)*

##### 5. Akoestisch onderzoek

*Aan het bestemmingsplan ligt akoestisch onderzoek ten grondslag. De Milieu-adviesdienst Zuidwest Friesland had hierover inhoudelijk geen opmerkingen, behoudens dat de activiteiten in de loodsen niet zijn meegenomen. Wil men in de loodsen onderhoudswerkzaamheden uitvoeren of andere bedrijfsmatige activiteiten verrichten, dan zal dit meegenomen moeten worden in de akoestische rapportages en vervolgens bij de aanvraag voor een/de milieuvergunning. Op dit moment worden vanuit akoestisch oogpunt door de Milieu-adviesdienst echter geen belemmeringen gezien om de vestiging van beide jachthavens tegen te houden.*

*De Commissie wijst u op deze opmerking van de Milieu-adviesdienst en verzoekt u om daarmee in het kader van het akoestisch onderzoek rekening te houden. Een afstand van minimaal 50 m lijkt vanuit planologisch oogpunt evenwel voldoende voor de beoogde activiteiten in de bedrijfsloodsen.*

*Verder constateert de Commissie dat in het akoestisch onderzoek ten behoeve van jachthaven Jonkman, Hoofdstuk 5: Invoergegevens, ontbreekt. U wordt verzocht dit hoofdstuk aan het akoestisch onderzoek toe te voegen.*

#### **Commentaar gemeente:**

Op basis van de beschikbare geluidgegevens hebben wij eerder de voorlopige conclusie getrokken dat de planologische procedure kan worden gestart. De ontbrekende gegevens over de activiteiten in de loodsen en de bedoelde Invoergegevens dienen voor de planvaststelling te zijn toegevoegd. Ook bij de indiening van de verzoeken om milieuvergunning(en) dienen volledige akoestische gegevens te worden aangeleverd om uiteindelijk de juiste geluidvoorschriften in de vergunningen te kunnen opnemen. Initiatiefnemers zijn van het vorenstaande op de hoogte.

Initiatiefnemers hebben naar aanleiding van de Inspraakprocedure het plan voor de twee jachthavens gewijzigd, waarbij de toevoerweg tot de jachthaven van de heer Hoekstra is verlegd (gespiegeld). Het ontwerp-bestemmingsplan is op deze wijziging aangepast. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar het onderdeel Inspraak. De verplaatsing van de weg is op zijn akoestisch effect doorgerekend, en een gewijzigde akoestische rapportage is aan het plan toegevoegd. Deze nieuwe akoestische situatie zal als basis dienen voor de aanvragen om milieuvergunningen. De milieu-paragraaf in het bestemmingsplan is op de nieuwe situatie aangepast.

*Inhoud reactie Commissie van Overleg***6. *Bedrijfswoningen***

*In artikel 4 lid B sub 3.a. is bepaald dat binnen de bestemming "Bedrijfsdoel-einden" ten hoogste één vrijstaande bedrijfswoning zal worden gebouwd. Gelet op de plantoelichting zal volgens de Commissie bedoeld zijn één bedrijfswoning per aangeduid vlak "bedrijfswoning toegestaan".*

**Commentaar gemeente:**

Zoals ook blijkt uit het in het bestemmingsplan opgenomen inrichtingsplan, zullen er twee bedrijfswoningen worden gebouwd. Het betreffende bebouwingsvoorschrift is dienovereenkomstig aangepast.

*Inhoud reactie Commissie van Overleg***7. *Ontgrondingen***

*In de planvoorschriften is geen afstemmingsbepaling ten aanzien van de provinciale ontgrondingenverordening opgenomen (vergunningvrije ontgroning). Dit impliceert volgens de Commissie dat voor het te ontgraven deel ten behoeve van de jachthavens een ontgrondingsvergunning nodig is.*

**Algemene verklaring van geen bezwaar**

*Gelet op de gemaakte opmerking ten aanzien van de MER-beoordelingsplicht, is de Commissie van mening dat er onvoldoende aanleiding is om bij Gedeputeerde Staten te bevorderen dat voor het concept-bestemmingsplan Langweer – Jachthavens (Pontdyk) een specifieke algemene verklaring van geen bezwaar wordt afgegeven.*

**Commentaar gemeente:**

Initiatiefnemers zijn bezig met het aanvragen en verkrijgen van de benodigde ontgrondingsvergunning. Ten behoeve van de aanleg van de jachthavens zal een ontgroning plaatsvinden waarbij circa 44.000 m<sup>3</sup> grond zal worden ontgraven. Reeds in het gebied aanwezige watergangen zullen worden uitgediept.

Van de overige overlegpartners deelden het Wetterskip Boarn en Klif, Nuon Transport, DGW&T, Gasunie en KPN Telecom mee geen opmerkingen te hebben over het plan. Daarnaast heeft op verzoek Nuon wel enkele leidinggegevens overhandigd, welke bij de uitvoering van het plan van belang kunnen zijn.

Het Wetterskip Fryslân wijst er in haar reactie op dat alvorens met de werkzaamheden (ontgraving) wordt begonnen, er ontheffing nodig is van de Keur van het waterschap. Voorts vraagt het waterschap aandacht voor het gebruik van voor het milieu niet-belastende bouwmaterialen, en voor de kwaliteit van de waterbodem.

**Commentaar gemeente:**

De benodigde ontheffing van de Keur zal tijdig worden aangevraagd. Voorts zijn de resultaten van het verkennend bodemonderzoek thans aan de toelichting toegevoegd, waarbij ook aandacht is gegeven aan de waterbodem.

Voor wat betreft het toepassen van voor het milieu niet-belastende materialen zal er voldaan worden aan de "normale eisen" die van gemeentewege voor bouw en aanleg worden gesteld. Het project voorziet wat dit aspect betreft niet in een extra inspanning.

**6. 2. Inspraak**

In het kader van de Inspraak heeft het ontwerp-bestemmingsplan met ingang van 14 januari 2000 gedurende vier weken voor iedereen ter inzage gelegen (zie publicatie, bijlage 6). Gedurende genoemde termijn konden schriftelijke reacties worden ingediend bij het college van Burgemeester en Wethouders. De mogelijkheid bestond hierbij om over het plan apart mondeling met een vertegenwoordiging van het college van Burgemeester en Wethouders van gedachten te wisselen.

Verder is op 25 januari 2000 in Hotel-Restaurant De Wielen te Langweer een Informatie-/Inspraakavond gehouden. Deze avond is bezocht door circa 50 belangstellenden. Het verslag van deze avond is toegevoegd als bijlage 6. In het kader / naar aanleiding van de Inspraakronde zijn schriftelijke reacties ontvangen van:

1. Dhr. B. Verhoeven te Leidschendam, brieven d.d. 1 en 2 december 1999 en 17 januari 2000;
2. Dhr. en mevr. Baron en Barones Collot d'Escury te Baarn, brief d.d. 6 december 1999;
3. Mevr. H.J.A. Schakel te Haren, brief d.d. 21 februari 2000 (eerdere brief ontvangen op 4 januari 2000);
4. Dhr. B. Verhoeven te Leidschendam namens Platform De Arken, brief d.d. 26 januari 2000;
5. Dhr. H. Stoelwinder te Langweer, brief d.d. 30 januari 2000;
6. Dhr. A. v.d. Veen te Apeldoorn, namens Platform De Arken, brief d.d. 31 januari 2000;
7. Dhr. T.E.A. Detmar te Drachten, brief d.d. 26 januari 2000;
8. Machiels, Bartels & Detmar, Advocaten, namens dhr. en mevr. Koopmans te Langweer, brief d.d. 9 februari 2000;
9. Dhr. mr. G. van Rhijn te Langweer, brief d.d. 6 februari 2000;
10. Dhr. J. Admiraal te Noordwijk, brief d.d. 3 februari 2000;
11. Vereniging van Huiseigenaren Pontdyk Langweer te Amersfoort, brief d.d. 6 februari 2000;
12. Dhr. L. Balstra te Noord-Sleen, brief d.d. 8 februari 2000;
13. Dhr. H.G. Hemmes te Haren, brief d.d. 7 februari 2000;
14. Dhr. L.J.M. Cornelissen te Breukelen, brief d.d. 11 februari 2000;
15. Dhr. J.H. Hemmes te Haren, brief d.d. 9 februari 2000;

16. Dhr. D. Spoelstra te Amsterdam, brieven d.d. 23 december 1999, 12 februari 2000, 9 en 15 maart 2000;
17. Fam. Osinga te Bunnik, brief d.d. 29 maart 2000;
18. I. Bakker namens de Vereniging van Eigenaren Villapark Langweer, brief d.d. 6 april 2000.

De ingekomen reacties zijn eveneens opgenomen in bijlage 6.  
Het eindresultaat van de Inspraak is geweest dat er ten opzichte van het oorspronkelijke plan gekozen is voor gespiegelde opzet, met de ontsluiting over water aan de westzijde, de zijde van de Pontdyk, en op de grens met de bestaande jachthaven een ontsluiting over land.  
Meer informatie hierover bevat de gemeentelijke Samenvatting van 28 april 2000 (zie eveneens bijlage 6).

===

**BIJLAGE 1**

**Akoestisch onderzoek  
Jachthaven Jonkman  
(separaat bijgevoegd)**

**BIJLAGE 2**

**Akoestisch onderzoek  
Jachthaven Noël  
(separaat bijgevoegd)**



**BIJLAGE 3**

**Samenvatting en conclusies  
bodemonderzoek**

**Memo**

Aan Afdeling ontwikkeling: dhr. G. Zaal  
Van Afdeling Milieu: Ramon Rijpma  
Datum 15 maart 2000  
Onderwerp advies indicatief bodemonderzoek

---

Adviesbureau: Oranjewoud Noord  
Postbus 24  
8440 AA Heerenveen

Opdrachtgever: De heer B. Jonkman  
Postdyk 6  
8525 GG Langweer

Bestemming: Realisatie Jachthaven Langweer

Projectadres: Nabij de bestaande jachthaven te Langweer (circa 3 ha).

Projectnummer: 10289-27453

Kadastrale situatie:

## Samengevatte onderzoeksresultaten bodem/slib.

### Bodem:

Bovengrond: Monstervak 1 en 2 licht verontreinigd gehalte aan minerale-  
(0,0 - 0,5 mv) olie boven de streefwaarde.

Ondergrond: Geen verontreinigingen waargenomen.  
(0,5-2,0 m-mv)

Grondwater: Peilbuis 9 licht verontreinigd gehalte aan chroom, nikkel, koper, zink en cadmium. Peilbuis 15 licht verontreinigd gehalte aan chroom en arseen boven de streefwaarde. Peilbuis 22 licht verontreinigd gehalte aan chroom en koper boven de streefwaarde. Peilbuis 31 licht verontreinigd gehalte boven de streefwaarde aan chroom.

Monstervak WB1: Licht verontreinigd gehalte aan PAK. Klasse 2 slib.

Monstervak WB2: Licht verontreinigd gehalte aan PAK en minerale olie. Klasse 2 slib.

## Toelichting bodem en sliblaag.

### Bodem:

Bovengrond: De overschrijding van de streefwaarden voor het component minerale olie in monstervak I en II is gezien de "hoge C- fracties (alkanen)" hoogstwaarschijnlijk van natuurlijke oorsprong. Het licht verhoogde gehalte wordt veroorzaakt door humuszuren die door natuurlijke bodemprocessen in de bodem ontstaan. De humuszuren kunnen de gaschromatograaf enigszins beïnvloeden. Een verhoging van het minerale oliegehalte is een verschijnsel dat regelmatig binnen de gemeente Skarsterlân in veen(achtige) gebieden voorkomt.

Derhalve kan de bovengrond binnen de gemeente Skarsterlân als multifunctioneel worden beschouwd.

Ondergrond: multifunctioneel toepasbaar

Grondwater: De geringe overschrijdingen van de streefwaarde voor chroom, nikkel, cadmium, zink en koper hoeft geen risico te zijn voor de volksgezondheid en de kwaliteit van het grondwater in de omgeving. Verhoogde gehalten aan zware metalen in het freatisch grondwater is een verschijnsel dat op tal van onverdachte locaties in geheel Nederland zeer regelmatig voorkomt. Aangenomen wordt derhalve dat er ter plaatse sprake is van door natuurlijke (bodem)processen veroorzaakte verhoogde concentraties. De oorzaak of herkomst van het licht verhoogde gehalte aan arseen is niet duidelijk te herleiden.

### Slib:

De kwaliteit van het slib is getoetst aan ENW (EvaluatieNota Water, maart '94) en NW4 (Vierde Nota waterhuishouding).

Het eindoordeel van het slib in beide sloten (monstervak I & II) is op grond van deze nota's klasse 2 slib. Klasse 2 slib mag nog volgens het verspreidingsbeleid, welke verlengd is tot 1 januari 2003, binnen 20 meter uit de oever worden verwerkt. Verwerking van het slib op de kant moet aan de betreffende watergang waaruit het slib afkomstig is plaatsvinden.

# Advies bodem en waterbodemslib.

## Bodem:

- De eventueel vrijkomende boven- en ondergrond van de locatie is binnen de gemeente Skarsterlân multifunctioneel toepasbaar.
- Vanuit milieuhygiënisch oogpunt behoeven derhalve geen beperkingen aan de gebruiks- c.q. bestemmingsmogelijkheden van het terrein te worden gesteld.

## slib:

- Het eindoordeel van het slib in beide sloten (monstervak I & II) is klasse 2 slib. Klasse 2 slib mag nog volgens het verspreidingsbeleid, welke verlengd is tot 1 januari 2003, binnen 20 meter uit de oever worden verwerkt. Verwerking van het slib op de kant moet aan de betreffende watergang waaruit het slib afkomstig is plaatsvinden.
- Bij eventuele onderhoudswerkzaamheden aan de watergang kan het slib binnen 20 meter uit de oever van de watergang worden verspreid. Een afschrift van dit advies zal ook naar afdeling Beheer worden gestuurd.

Naast de klassebeoordeling (productindeling) vindt er tevens een kwaliteitsbeoordeling plaats aan de streefwaarde (verwaarloosbaar risico-niveau; VR) en de MTR (maximaal toelaatbaar risico-niveau). Voor de verwerking van de specie is deze beoordeling op dit moment niet van belang. Een en ander is nader toegelicht in bijlage 7. Wel wordt gesteld dat monster WBII niet voldoet aan de MTR.

De toetsingsresultaten van de NW4 en de analysecertificaten zijn weergegeven in bijlage 4, een nadere toelichting van de toetsingswaarden van de NW4 en het toetsingskader is weergegeven in bijlage 7.

In de navolgende tabel zijn de toetsingsresultaten beknopt weergegeven. Hierbij zijn de toetsingsresultaten van de NW4 vergeleken met de toetsresultaten van de ENW.

Monstervak	Klasse-beoordeling		Bepalende component
	ENW	NW4	
WBI	0	2	PAK
WBII	2	2	PAK en minerale olie

Uit de bovenstaande tabel blijkt dat de waterbodem wordt beoordeeld als klasse 2. De waterbodem wordt in de twee monstervakken op basis van de NW4 beoordeeld als klasse 2, er zijn licht verhoogde gehalten aan PAK en minerale olie aangetroffen.

## 5 Conclusies en aanbevelingen

De grond en het freatisch grondwater zijn geanalyseerd op een aantal componenten dat ter plaatse een verontreiniging kan indiceren. Op basis van de verkregen onderzoeksresultaten wordt het volgende geconcludeerd.

### Grond

In de bovengrond ter plaatse van de monstervakken I en II zijn licht verhoogde gehalten aan minerale olie gemeten, de licht verhoogde gehalten overschrijden slechts in geringe mate de streefwaarde en derhalve is nadere aandacht niet noodzakelijk.

In de ondergrond zijn geen verhoogde gehalten aan de onderzocht componenten aangetroffen.

### Grondwater

In het grondwater zijn licht verhoogde gehalten aan enkele zware metalen gemeten.

De gemeten licht verhoogde gehalten overschrijden slechts in geringe mate de respectievelijke streefwaarden en derhalve is nadere aandacht niet noodzakelijk.

### Waterbodem

De waterbodem wordt op basis van de NW4 beoordeeld als klasse 2, er zijn licht verhoogde gehalten aan PAK en minerale olie aangetroffen.

Volgens het huidige verspreidingsbeleid (op basis van de ENW) is verwerking op de kant van het materiaal in principe toegestaan. Hierbij geldt voor monstervak II de restrictie dat verwerking binnen 20 m uit de kant plaats vindt.

5  
2003

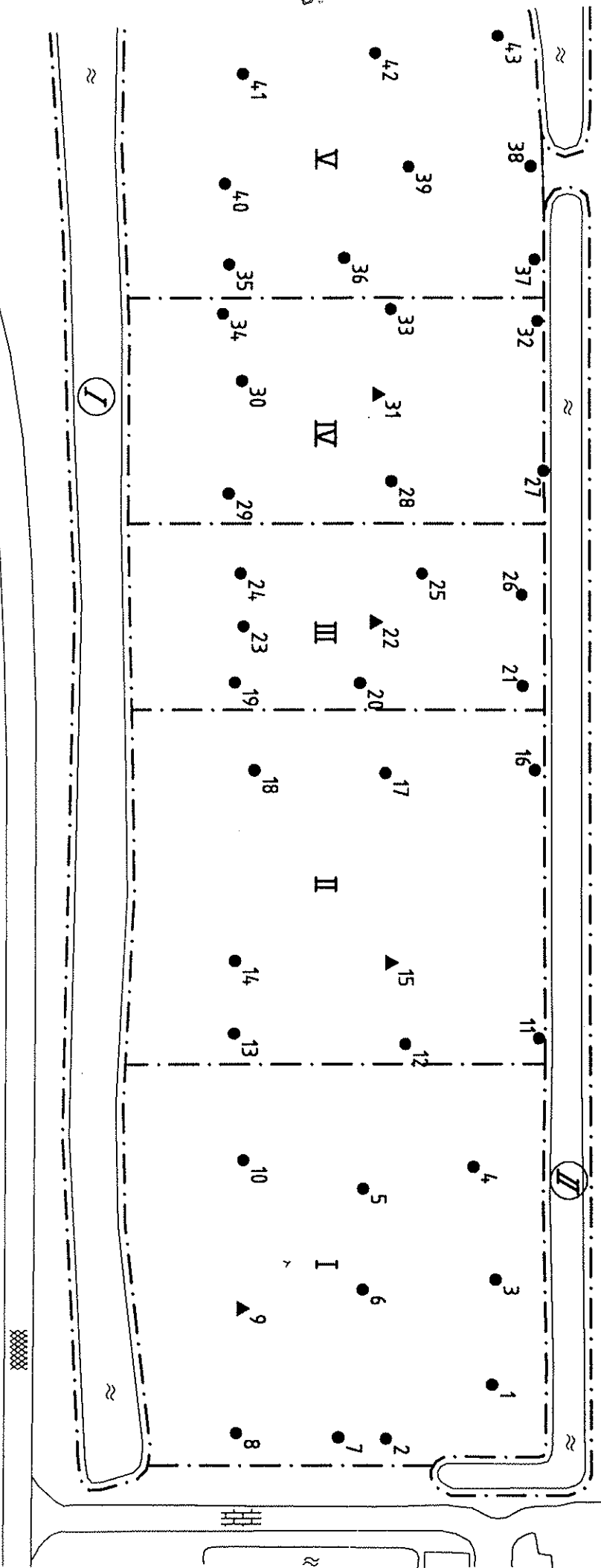
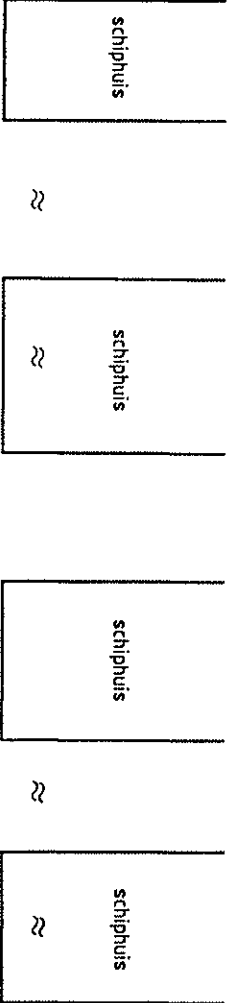
Ten aanzien van de verwerkingsmogelijkheden van het slib in monstervak I wordt gesteld dat hieraan tot 1 januari 2000 geen restricties behoeven te worden gesteld. Indien de sloten in het kader van onderhoudswerkzaamheden moeten worden uitgebaggerd mag het materiaal op de kant worden verwerkt worden, hierbij is de restrictie gesteld dat verwerking op de kant binnen 20 m uit de oever van de betreffende watergang moet plaatsvinden.

Indien verwerking op de kant niet mogelijk of niet wenselijk is moet het slib na uithalen worden afgevoerd als licht verontreinigde grond. Na indroging en herbe-monstering kunnen dan de definitieve verwerkingsmogelijkheden worden bepaald.

Resumerend wordt gesteld dat de aangetoonde concentratieverhogingen geen verhoogde risico's vormen voor de volksgezondheid en/of het milieu in algemene zin. Vanuit milieuhygiënisch oogpunt behoeven derhalve geen beperkingen aan de gebruiks- c.q. bestemmingsmogelijkheden van het terrein te worden gesteld.

Heerenveen, september 1999  
Ingenieursbureau 'Oranjewoud' B.V.

Verwerkingsmogelijkheid  
verlengd tot 2003.  
januari



9

**BIJLAGE 4**

**MER-beoordeling**









**Aanmeldingsnotitie m.e.r. Jachthavens  
Langweer**

Documentnr. : 11191-21981  
Revisie : 01  
Datum : 17 april 2000

**Opdrachtgever**

B.H. Jonkman  
Pontdyk 6  
8525 GG LANGWEER

datum vrijgave	Beschrijving revisie 01	goedkeuring	vrijgave
17-04-2000	Definitieve notitie		

<b>1</b>	<b>Algemeen.....</b>	<b>2</b>
1.1	Naam van de initiatiefnemers .....	2
1.2	Adres van de initiatiefnemers .....	2
1.3	Soort activiteit en beschrijving .....	2
1.4	Plaats activiteit.....	2
1.5	Tijd .....	2
<b>2</b>	<b>Motivering van de activiteiten .....</b>	<b>3</b>
2.1	Aanleiding .....	3
2.2	Voorgenomen activiteiten .....	3
<b>3</b>	<b>Kenmerken van de activiteiten .....</b>	<b>5</b>
3.1	Aard en omvang.....	5
3.2	Wijze van aanleg.....	5
3.3	Effecten op het milieu .....	5
3.4	Risico van ongevallen en het optreden van abnormale (bedrijfs)omstandigheden.....	6

## 1 Algemeen

### 1.1 Naam van de initiatiefnemers

B.H. Jonkman  
N.C.G. Hoekstra

### 1.2 Adres van de initiatiefnemers

- B.H. Jonkman  
Pontdyk 6  
8525 GG LANGWEER  
0513-499758
- N.C.G. Hoekstra  
Doniapark 34  
8525 GS LANGWEER

### 1.3 Soort activiteit en beschrijving

De jachthavens Langweer betreft een complex van een tweetal jachthavens (jachthaven Jonkman en jachthaven Noël) voor schepen en boten tot 12 m met bijbehorende voorzieningen. De beoogde activiteiten betreffen:

- De ontgraving en de inrichting van de jachthavens met bijbehorende bedrijfsmatige voorzieningen alsook een tweetal bedrijfswoningen alsook de ontsluiting van het gebied via weg en water
- De exploitatie van twee afzonderlijke jachthavens met respectievelijk 88 en 94 ligplaatsen met bijbehorende voorzieningen

Onderhavige aanmeldingsnotitie betreft zowel de ontgraving de inrichting als de exploitatie van de jachthavens.

### 1.4 Plaats activiteit

Alle activiteiten zijn gepland binnen het nog vast te stellen "Bestemmingsplan Langweer jachthaven (Pontdyk). De kadastrale situatie is hieronder aangegeven:

Gemeente	Langweer	Sectie A
Nummer(s)		741, 742

De inrichting is gelegen ten zuiden van een aantal vrijstaande recreatiewoningen aan de Pontdyk en ten noorden van de recreatiewoningen van Villapark Langweer. Aan de oostzijde van de inrichting is een bestaande jachthaven (Leyenspolder) aanwezig. De inrichting wordt aan de westzijde begrensd door de Pontdyk. In de vaart tussen de onderhavige inrichting en de Pontdyk liggen enkele woonarken.

### 1.5 Tijd

Beoogd wordt om in de tweede helft van 2000 te starten met de aanleg van de jachthavens. Na gereedkomen van de inrichting zal in het zomerseizoen van 2001 de exploitatie worden opgestart.

## 2 Motivering van de activiteiten

### 2.1 Aanleiding

Doel is het realiseren van een hoogwaardige jachthavenaccommodatie welke een aanvullende functie heeft ten aanzien van de reeds aanwezige jachthavens in Langweer. Met de realisatie van de jachthavens wordt invulling gegeven aan de versterking van de positie van Langweer op het gebied van recreatie.

Met de realisatie van de jachthavens wordt een invulling gegeven overeenkomstig de door de gemeente Skarsterlân vastgestelde Structuurvisie Langweer, waarin het betreffende terrein is gereserveerd voor "nat" bedrijfsterrein en uitbreiding jachthaven.

*Problemen welke blijven bestaan dan wel ontstaan indien activiteit niet wordt uitgevoerd*

Indien de activiteiten geen doorgang vinden wordt een kans voor de versterking van de recreatieve uitstraling van Langweer gemist. Het geen doorgang vinden van de beoogde activiteiten zal een negatieve invloed hebben op de bedrijfseconomische positie van de huidige bedrijven van de heren Jonkman en Hoekstra.

*Gevolgen indien de activiteit niet wordt uitgevoerd*

Indien niet tegemoet wordt gekomen aan de vraag in de markt ten aanzien van het plaatselijk in Langweer beschikbaar zijn van aanlegplaatsen voor jachten, wordt de versterking van de positie van Langweer op het gebied van watersportrecreatie gestagneerd.

### 2.2 Voorgenomen activiteiten

Voor de voorgenomen activiteiten dient een tweedeling te worden gemaakt in de realisatie van de jachthavens en de exploitatie van de jachthavens.

Activiteiten ten behoeve van de realisatie van de jachthavens betreffen:

- Ontgraving van een gebied van circa 12.500 m<sup>2</sup> tot op een gemiddelde diepte van 3,5 m.
- Baggeren van rondom het gebied liggende watergangen
- Uitdiepen van de vaarweg welke de jachthaven moet verbinden met de Langweerder Wielen
- Inrichting van de jachthavens (aanbrengen beschoeiingen, kades, aanlegsteigers etc.)
- Bouw van een tweetal bedrijfsloodsen
- Bouw van een tweetal bedrijfswoningen
- Aanleg van een ontsluitingsweg aan de oostzijde van het jachthavencomplex ten behoeve van de jachthaven Noël
- Aanleg van parkeervoorzieningen

Activiteiten tijdens de exploitatiefase betreffen:

#### **Jachthaven Jonkman**

- Exploiteren van een zomer- en winterstalling voor jachten met bijbehorende voorzieningen voor gasten in het zomerseizoen
- Verhuur van eigen boten
- Het te water laten en uit het water halen van jachten m.b.v. een portaalkraan
- Het met behulp van een hogedrukreiniger reinigen van jachten op een spoelplaats
- Het uitvoeren van houtbewerkingen en verfwerkzaamheden ten behoeve van de afbouw en onderhoud van sloepen
- Intern transport van boten en materialen met heftruck en tractor
- Verkoop van boten en watersportartikelen

Binnen de inrichting zullen de volgende voorzieningen aanwezig zijn:

- 88 ligplaatsen voor jachten tot 12 m (aanlegsteigers + botenhuis)
- 68 parkeerplaatsen voor auto's van gasten (inclusief extra parkeerplaatsen in de loods in zomerseizoen)
- Spoelplaats voor boten
- Kraaninrichting (elektrische portaalkraan) voor transport van boten
- Een opslag van 1000 liter diesel in een bovengrondse tank
- Een LPG-heftruck en tractor voor transport van boten en materialen
- Een opslagloods (20 x 40 m) met:
  - een showroom ten behoeve van de verkoop van sloepen
  - een winkel ten behoeve van de verkoop van watersportartikelen
  - een houtwerkplaats ten behoeve van de afbouw en onderhoud van sloepen
  - een toilet/douchegebouw voor gasten
  - een kantoor/receptie ten behoeve van de jachthaven en het Villapark Langweer
- Een bedrijfswoning (500 m<sup>2</sup>)

#### ***Jachthaven Noël***

- Exploiteren van een zomer- en winterstalling voor jachten met bijbehorende voorzieningen voor gasten in het zomerseizoen
- Verhuur van eigen jachten
- Stalling/reparatie/onderhoud van eigen jachten
- Het te water laten en uit het water halen van jachten m.b.v. een kraan
- Het met behulp van een hogedrukreiniger reiniging van jachten op een spoelplaats
- Verkoop van watersportartikelen.

Binnen de inrichting zijn de volgende voorzieningen aanwezig:

- 94 ligplaatsen voor jachten
- 65 parkeerplaatsen voor auto's van gasten (inclusief extra parkeerplaatsen in de loods in zomerseizoen)
- Spoelplaats voor boten
- Kraaninrichting (elektrische kraan) voor transport van boten
- Heftruck voor transport van materialen
- Opslagloods (15 x 30 m) met showroom ten behoeve van de verkoop van watersportartikelen, toilet/douchegebouw voor gasten en kantoor ten behoeve van jachthaven
- Een bedrijfswoning (460 m<sup>2</sup>)

### 3 Kenmerken van de activiteiten

#### 3.1 Aard en omvang

Zie 2.2.

Het gebied waarin de jachthavens met bijbehorende voorzieningen zullen worden gerealiseerd heeft een oppervlak van circa 2 ha.

#### 3.2 Wijze van aanleg

Zie 2.2.

Ten behoeve van de aanleg van de jachthavens zal gedurende een periode van 2 maanden een ontgroning plaatsvinden waarbij circa 44.000 m<sup>3</sup> grond zal worden ontgraven. Reeds in het gebied aanwezige watergangen zullen worden uitgediept. Hierbij dient circa 600 m<sup>3</sup> klasse 2 baggerspecie te worden afgevoerd. Voor voornoemde ontgraving is op 20 januari 2000 een vergunning op basis van de Ontgrondingenwet ingediend bij de Provincie Fryslân.

#### 3.3 Effecten op het milieu

In de onderstaande overzichten zijn voor de milieurelevante activiteiten in de realisatie- en exploitatiefase de milieu-effecten en de maatregelen ter bescherming van het milieu verwoord.

##### Realisatiefase

Activiteit	Evt. milieu-effecten	Maatregelen
Ontgraving	Beïnvloeding grondwaterstanden  Geluid graafmachines en vrachtwagens  Stof	Geen toepassing bronnering Toepassing damwandbeschoeiing  Aanpassing transportroute Geluid uitsluitend gedurende een korte periode in dagperiode  N.v.t., er wordt in den natte ontgraven
Baggerwerkzaamheden	Waterverontreiniging  Bodemverontreiniging  Geluid machines  Hinder transportverkeer	Voorkomen vertroebeling tijdens baggerwerkzaamheden  Directe afvoer klasse 2 baggerspecie voor verwerking elders  Geluid uitsluitend gedurende een korte periode (circa 2 maanden) in dagperiode  Hinder gedurende korte periode Kiezen optimale aan/afvrijroute
Inrichting jachthavens, bouw bedrijfsloodsen en -woningen, aanleg voorzieningen	Geluid	Geluid uitsluitend gedurende een korte periode in dagperiode



**Exploitatiefase**

Activiteit	Evt. milieu-effecten	Maatregelen
Exploitatie zomer en winterstalling	Geluidsoverlast omgeving veroorzaakt door gebruikers jachthaven  Verkeergeluid  Parkeerhinder	Goed beheer inrichtingen, instructie gasten  Aanpassing aanrijroute jachthaven Noël  Realisatie voldoende parkeerplaatsen binnen de inrichting
Intern transport	Geluidsoverlast machines	Geluid uitsluitend gedurende korte periodes in dagperiode
Reiniging boten	Geluidsoverlast  Waterverontreiniging  Bodemverontreiniging	Geluid uitsluitend gedurende korte periodes in dagperiode In naseizoen (oktober)  Afvoer afvalwater via slibvangput, en olie-afscheider op gemeentelijk riool  Toepassing vloeistofdichte spoelplaats
Houtbewerking & onderhoud sloepen	Geluid  Gevaarlijk afval	Geluidsisolerende maatregelen werkplaats  Milieuverantwoordelijke opslag en afvoer
Sanitaire voorzieningen gasten	Waterverontreiniging	Lozing op het gemeentelijke riool
Opslag brandstof in tank	Bodemverontreiniging	Toepassing bodembeschermende voorzieningen

**Milieu-onderzoek**

Ten behoeve van de aanleg en de exploitatie van de jachthaven en de aanvraag van de benodigde milieuvergunningen zijn reeds de volgende onderzoeken verricht:

- Grondmechnisch bodemonderzoek nieuwbouw jachthaven Langweer, september 1999
- Verkennend bodemonderzoek jachthaven Langweer, september 1999
- Akoestische inventarisatie jachthaven Langweer, februari 1999

Voornoemde onderzoeken zijn niet bij deze notitie gevoegd.

In verband met de wijziging (spiegeling) van de indeling van de inrichting zal aanvullend nog een akoestisch onderzoek worden uitgevoerd voor het in werking hebben van de jachthavens met bijbehorende voorzieningen

### 3.4 Risico van ongevallen en het optreden van abnormale (bedrijfs)omstandigheden

N.v.t.

## Overzicht mogelijke milieugevolgen

M.E.R.-Beoordelingsplicht

Project: Jachthavens Langweer

Aspecten	Aandachtspunten	Opmerkingen
Bodem en grondwater	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Is bodem onvergraven</li> <li>● Hoe is de kwaliteit van de bodem</li> <li>● Is schone grondverklaring afgegeven</li> <li>● Is in het project sprake van groundbewatering</li> <li>● Heeft de locatie een gebiedseigen grondwaterstand</li> <li>● Wordt er water onttrokken/geïnfiltreerd</li> <li>● Zijn er consequenties voor waterkwaliteit</li> <li>● Kan grondwater worden hergebruikt</li> </ul>	ja klasse 2 nee ontgroning -- nee nee n.v.t.
Oppervlaktewater	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Voldoet locatie kwaliteit aan huidige normen</li> <li>● Kan er verandering in temperatuur optreden</li> <li>● Is er verandering van waterbodembodem/hydrodynamiek</li> <li>● Is er sprake van afdamming/bedijking/kanaliserings</li> <li>● Is er verandering in nutriëntenbalans</li> <li>● Wordt er vervuild water geloosd</li> <li>● Kan oppervlaktewater worden hergebruikt</li> </ul>	ja nee n.v.t. ja deels (damwand) nee nee n.v.t.
Lucht/klimaat	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Voldoet luchtkwaliteit op locatie aan huidige normen</li> <li>● Treedt emissie op naar lucht (broeikasgassen, verzurende stoffen, Vluchtige Organische Stoffen, carcinogene stoffen, zware metalen)</li> <li>● Treedt er geurhinder op</li> <li>● Zijn er effecten op verzuringsgevoelige objecten</li> </ul>	ja nee nee nee
Flora en fauna	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Zijn op locatie één of meer intacte ecosystemen</li> <li>● Wordt het draagvermogen ter plekke (zwaar) belast</li> <li>● Bevat de activiteit maatregelen om de biodiversiteit te handhaven</li> <li>● Is er oppervlakteverlies/doorsnijding</li> <li>● Zijn er gevolgen door geluidsproductie</li> <li>● Zijn er gevolgen door lichtuitstraling, elektromagnetische velden, kernenergetische straling</li> <li>● Zijn er gevolgen door vermesting, verzuring, verzilting en verdroging</li> </ul>	nee nee nee ontgroning ja nee nee

Aspecten	Aandachtspunten	Opmerkingen
Energie, grondstoffen en ruimte	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Zijn er gevolgen met betrekking tot het gebruik van niet hernieuwbare hulpbronnen (grondstoffen, energiebronnen en/of ruimtegebruik)</li> <li>● Zijn er gevolgen met betrekking tot de afvalstroom (omvang, aard, preventie, hergebruik)</li>   <li>● Is in het project beslag op de ruimte afgewogen naar/tussen de meest wenselijke functies</li> </ul>	<p>nee</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● afvalwater via slibvangput (afspuiten boten)</li> <li>● olieafscheider/ gemeentelijke riolering</li> </ul> <p>ja volgens structuurvisie</p>
Leefmilieu voor de mens, inclusief externe veiligheid	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Veroorzaakt het project hinderlijk geluid</li> <li>● Veroorzaakt het project trillingen</li> <li>● Veroorzaakt het project lichthinder</li> <li>● Veroorzaakt het project verhoogde stralingsblootstelling</li> <li>● Veroorzaakt het project overige risico</li> </ul>	<p>nee</p> <p>nee</p> <p>nee</p> <p>nee</p> <p>nee</p>
Landschappelijke en historische waarden	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Is er aandacht voor esthetische vormgeving</li> <li>● Zijn er visuele effecten op het landschap mogelijk</li>   <li>● Is er sprake van aantasting van archeologische en/of cultuurhistorische waarden</li> </ul>	<p>n.v.t.</p> <p>Inpassing in landschap door middel van groenvoorziening (struiken)</p> <p>nee</p>
Mobiliteit	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Zijn er (netto) meer vervoerbewegingen</li> <li>● Treedt er een verschuiving van gebruik van vervoermiddelen of trajecten op</li> <li>● Zijn er voorzieningen getroffen om milieubelastend transport te reduceren</li> <li>● Zijn er openbaar vervoer voorzieningen in de nabijheid</li> </ul>	<p>ja, parkeren en vaarbewegingen</p> <p>nieuw plan</p> <p>n.v.t.</p> <p>ja</p>

## Overzicht gevoelige gebieden

M.E.R.-Beoordelingsplicht

Project: Jachthavens Langweer

Niveau	Juridisch kader	Type gebied	Opmerkingen
Mondiaal			
	Conventie van Ramsar	Wetlands	n.v.t.
Raad van Europa			
	Verdrag van Valletta (Malta)	Gebieden met archeologisch erfgoed	n.v.t.
EU			
	Habitat richtlijn	Speciale Beschermingszones	n.v.t.
	Vogelrichtlijn	Speciale Beschermingszones	n.v.t.
Nationaal			
	Structuurschema Groene Ruimte (SGR)	Ecologische Hoofdstructuur (EHS) Waardevolle Cultuurlandschappen (WAC's)	n.v.t.

<b>Niveau</b>	<b>Juridisch kader</b>	<b>Type gebied</b>	<b>Opmerkingen</b>
	Natuurbeleidsplan (NBP)	Nationaal Park	n.v.t.
	Natuurschoonwet	Natuurschoonwet landgoederen	n.v.t.
	Monumentenwet	Waardevolle stads- en dorpsgezichten	n.v.t.
	Natuurbeschermingswet	Beschermde natuurmonumenten Staatsnatuurmonumenten	n.v.t.
	Boswet	Bosgebieden	n.v.t.
Provinciaal			
	Streekplan	Uitwerking EHS	n.v.t.
		Historische buitenplaatsen	n.v.t.
		Gebieden met hoge bevolkingsdichtheid	n.v.t.
		Biotopen	n.v.t.

Niveau	Juridisch kader	Type gebied	Opmerkingen
		Behoud en herstel van bestaande landschapskwaliteit	n.v.t.
		Gebied met hoge Landschappelijke, Natuur en Cultuurhistorische waarden	n.v.t.
		Recreatiegebieden	Gebied is volgens Streekplan Friesland 1994 aangewezen als recreatie-ontwikkelingskern
		Bodembeschermingsgebieden	n.v.t.
	Provinciaal milieubeleidsplan/ Streekplan	Gebieden waar de milieukwaliteitsnorm dreigen te worden overschreden	n.v.t.
		Stiltegebieden	n.v.t.
	Provinciaal waterhuishoudingsplan	Grondwaterbeschermingsgebieden	n.v.t.
Gemeentelijk			
	Bestemmingsplan	Biotopen	n.v.t.
		Historische buitenplaatsen	n.v.t.

## M.E.R.- BEOORDELINGSPLICHT T.B.V. VERZOEK AANLEG JACHTHAVENS LANGWEER

Door verzoeker Jonkman is op 17 april 2000 een Aanmeldingsnotitie voor de beoordeling van de M.E.R. plicht gezonden ten behoeve van de aanleg van twee jachthavens te Langweer.

Deze notitie is opgesteld volgens de door het Ministerie van VROM opgestelde Handreiking voor de M.E.R. - beoordelingsplicht.

Door de gemeente (afdelingen milieu en ontwikkeling) is deze notitie beoordeeld aan de hand van een tweetal checklisten, te weten "Overzicht gevoelige gebieden" en "Overzicht mogelijke milieugevolgen", zoals opgenomen in meergenoemde handreiking.

Op grond van de beantwoording van gemelde checklisten komen wij tot de conclusie dat een Milieueffectrapportage voor het onderhavige project niet hoeft te worden uitgevoerd.

Afdeling milieu/W.Poppe

18 april 2000.

**BIJLAGE 5**

**Overlegreacties**



**commissie van overleg**

provinsje fryslân  
provincie fryslân

ex artikel 10 van het Bro. 1985

secretariaat:  
afdeling ruimtelijke plannen  
postbus 20120  
8900 hm Leeuwarden  
telefoon: (058) 292 52 31  
telefax: (058) 292 51 23

Het college van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Skarsterlân  
Postbus 101  
8500 AC JOURE

Leeuwarden, 17 april 2000

Ons kenmerk : 372931  
Nr. primair stuk : 363182  
Afdeling : Ruimtelijke Plannen  
Telefoon : 058-2925356/A.Hoks/HB  
Uw kenmerken : Brief van 16-12-1999, nr. 99121601.ggz  
Bijlage(n) : -

Onderwerp:  
Ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk).

Geacht college,

Het ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk) is onderwerp van bespreking geweest in de vergadering van de Commissie van Overleg van 6-4-2000. Naar aanleiding van die vergadering bericht ik u namens de Commissie het volgende. Om duidelijk te maken wat het "gewicht" is van de opmerkingen, wordt in dit advies de categorie-indeling gehanteerd, zoals die is omschreven in de door het college van gedeputeerde staten aan u toegezonden Handleiding gemeentelijke plannen. Voor de verklaring van genoemde indeling wordt daarnaar verwezen.

1. Algemeen

De Commissie van Overleg kan in algemene zin in planologisch opzicht instemmen met het bestemmingsplan. Aard en schaal/omvang van het onderhavige watersportgebonden bedrijfsterrein annex jacht- en verhuurhaven passen bij de status van Langweer als recreatie-ontwikkelingskern. De Commissie constateert in dit verband dat gedeputeerde staten bij brief van 27-11-1996 in het kader van de vastgestelde structuurvisie Langweer, hebben ingestemd met de ontwikkeling van een watersportgebonden bedrijfsterrein annex jacht- en verhuurhaven op de onderhavige locatie, die aansluit op de bestaande jachthaven.

De Commissie heeft nog wel enkele opmerkingen.

GEM. SKARSTERLAN

Class.nr.: -1.731.21

Ontv.: 18 APR 2000

Nr. 2000.002567

Beper. 6/6

WW
ONT
RO

## **CATEGORIE II (Overleg- c.q. discussiepunten)**

### 2. Milieuhygiënische afstemming

Binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden zijn watersportgebonden bedrijven en het repareren of anderszins bewerken en/of onderhouden van schepen of andere vaartuigen dan wel onderdelen daarvan toegestaan (met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen), voorzover die zijn genoemd in de Bedrijvenlijst. In deze Bedrijvenlijst is een beperkt aantal specifieke bedrijfstypen opgenomen met een maximale milieucategorie 3 (afstand minimaal 50 m). Op grond van artikel 4 lid F sub 1 is vrijstelling mogelijk voor bedrijven die naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven genoemd in de Bedrijvenlijst. In artikel 3 lid 2.1 (algemene beschrijving in hoofdlijnen) is in dit verband aangegeven dat de maximaal toelaatbare milieucategorieën flexibel zullen worden toegepast.

De Commissie acht het gewenst dat bij artikel 3 lid 2.1 wordt aangegeven, dat deze flexibele toepassing enkel via de vrijstellingsmogelijkheid in artikel 4 lid F sub 1 kan worden bewerkstelligd. Dit om de suggestie te vermijden dat een flexibele toepassing bij recht mogelijk zou zijn, hetgeen de Commissie niet gewenst vindt. Daarnaast is het noemen in artikel 3 lid 2.1 van bedrijven die in de Bedrijvenlijst in een hogere categorie zijn ingedeeld volgens de Commissie niet zinvol, omdat in dit geval in de beperkte Bedrijvenlijst enkel bedrijven zijn opgenomen die binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden bij recht zijn toegestaan. Vrijstelling lijkt alleen zinvol te kunnen zijn voor bedrijven die niet worden genoemd in de Bedrijvenlijst, maar die qua milieubelasting gelijkwaardig zijn aan de wel genoemde bedrijven. Tenslotte vindt de Commissie het gewenst dat in de vrijstellingsbevoegdheid van artikel 4 lid F sub 1 wordt aangegeven, dat het tevens moet gaan om bedrijven met een watersportgebonden karakter. Dit teneinde het watersportgebonden karakter van onderhavig terrein te kunnen behouden.

### 3. Bedrijvenlijst

De Bedrijvenlijst in de bijlage van de planvoorschriften is grotendeels gebaseerd op de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering uit 1992 en niet op de geactualiseerde versie uit 1999. In dit geval acht de Commissie dat niet op voorhand verkeerd, omdat de versie uit 1992 beter is toegesneden op de specifieke categorieën van bedrijven waar het hier om gaat (de categorieën Zeilen-, tenten- en dekkledenfabrieken en Groothandel in scheepsbenodigdheden worden bijv. in de versie van 1999 niet genoemd). De categorieën Sportvaartuigenverhuurbedrijven en Jachtenverhuurbedrijven worden echter zowel in de versie van 1992 als in de versie van 1999 niet genoemd. In de versie van 1999 zijn wel de categorieën Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's) en Jachthavens met diverse voorzieningen opgenomen, waarvoor een minimale indicatieve afstand van 50 meter ten opzichte van woonbebouwing wordt aangehouden.

De Commissie verzoekt u om, met inachtneming van het vorenstaande, de Bedrijvenlijst in het bestemmingsplan nader te onderbouwen. Het is niet verplicht dat de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering wordt aangehouden. Wel is van belang dat de Bedrijvenlijst op actuele milieuhygiënische inzichten is gebaseerd en daarmee kan worden onderbouwd.

#### 4. MER-Beoordeling

U wordt er op gewezen dat op grond van het in 1999 gewijzigde Besluit Milieu-Effect-Rapportage (lijst D), er een MER-beoordelingsplicht geldt voor jachthavens met 100 ligplaatsen of meer. Deze MER-beoordelingsplicht is gekoppeld aan het eerste ruimtelijke plan dat in aanleg van de ligplaatsen (jachthaven) voorziet. Aangezien in het onderhavige plangebied ruimte wordt geboden voor in totaal ca. 190 ligplaatsen, is deze MER-beoordelingsplicht voor het onderhavige bestemmingsplan aan de orde en dient vóór de planvaststelling hieraan invulling te zijn gegeven.

#### **CATEGORIE III (Kwaliteitsopmerkingen)**

#### 5. Akoestisch onderzoek

Aan het bestemmingsplan ligt akoestisch onderzoek ten grondslag. De Milieu-adviesdienst Zuidwest Friesland had hierover inhoudelijk geen opmerkingen, behoudens dat de activiteiten in de loodsen niet zijn meegenomen. Wil men in de loodsen onderhoudswerkzaamheden uitvoeren of andere bedrijfsmatige activiteiten verrichten, dan zal dit meegenomen moeten worden in de akoestische rapportages en vervolgens bij de aanvraag voor milieuvergunning. Op dit moment worden vanuit akoestisch oogpunt door de Milieu-adviesdienst echter geen belemmeringen gezien om de vestiging van beide jachthavens tegen te houden.

De Commissie wijst u op deze opmerking van de Milieu-adviesdienst en verzoekt u om daarmee in het kader van het akoestisch onderzoek rekening te houden. Een afstand van minimaal 50 m lijkt vanuit planologisch oogpunt evenwel voldoende voor de beoogde activiteiten in de bedrijfsloodsen.

Verder constateert de Commissie dat in het akoestisch onderzoek ten behoeve van jachthaven Jonkman, Hoofdstuk 5 Invoergevens, ontbreekt. U wordt verzocht dit hoofdstuk aan het akoestisch onderzoek toe te voegen.

#### 6. Bedrijfswoningen

In artikel 4 lid B sub 3a is bepaald dat binnen de bestemming Bedrijfsdoeleinden ten hoogste één vrijstaande bedrijfswoning zal worden gebouwd. Gelet op de plantoelichting zal volgens de Commissie bedoeld zijn één bedrijfswoning per aangeduid vlak "bedrijfswoning toegestaan".

#### 7. Ontgrondingen

In de planvoorschriften is geen afstemmingsbepaling ten aanzien van de provinciale ontgrondingenverordening opgenomen (vergunningvrije ontgroning). Dit impliceert volgens de Commissie dat voor het te ontgraven deel ten behoeve van de jachthavens een ontgroningvergunning nodig is.

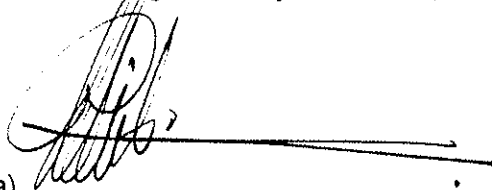
## ALGEMENE VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR

Gelet op de gemaakte opmerking ten aanzien van de MER-beoordelingsplicht, is de Commissie van mening dat er onvoldoende aanleiding is om bij Gedeputeerde Staten te bevorderen dat voor het concept-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk) een specifieke algemene verklaring van geen bezwaar wordt afgegeven.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,  
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Plannen,

(ir. G. Kiestra).



# Ministerie van Defensie



Directie  
Noord-Oost Nederland

Het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Skarsterlan  
Postbus 101  
8500 AC JOURE

<b>GEN. SKARSTERLAN</b>			
Classificatie			
Ontv.: 2 / dec 1999			
Nr.			
Rappel.			

ons nummer 1999005736  
 datum 24 december 1999  
 betreft ontwerp-bestemmingsplan  
 zaakcode 1999/11-6-2  
 refere uw brief van 16 december 1999

Geacht College.

Met verwijzing naar uw brief van 16 december 1999, kenmerk 99121602.ggz, bericht ik u dat het ontwerp-bestemmingsplan "Langweer jachthavens (Pontdyk)" mij geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen.

Het plan doe ik u hierbij weer toekomen, met dank voor de toezending.

De Eerstaanwezend Ingenieur  
Directeur Noord-Oost Nederland  
Voor deze:  
Het Hoofd Afdeling Beheer,  
Ruimtelijke Ordening en Milieu

drs. A. Noorman

bijlagen 1

doorkiesnummer (236)257

behandelaar H. Veldman

adres  
 Blankenstein 550,  
 7943 PM MEPEL  
 postadres  
 Postbus 177,  
 7940 AD MEPEL  
 telefoon  
 0522-23 62 00  
 telefax  
 0522-23 63 99



# W E T T E R S K I P F R Y S L Â N

College van burgemeester en wethouders  
van de gemeente Skarsterlân  
Postbus 101  
8500 AC JOURE

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>			
Class.nr.: -1731.21			
Ontv.: 11 FEB 2000			Wk OUT
Nr. 0000 875			RC
Rapport. 1/3			

Leeuwarden, 9 februari 2000  
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: WF.99/6097  
Tel: (058) 2339 905/H. de Roode/c

Afdeling Ondersteuning  
Uw kenmerk: -

Onderwerp:  
Artikel 10 B.R.O-overleg inzake  
ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens.

Geacht college,

Naar aanleiding van bovengemeld door u toegezonden ontwerp-bestemmingsplan berichten wij u het volgende.

Wij attenderen u erop dat alvorens tot realisering van de plannen kan worden overgegaan hiervoor bij ons een ontheffing van de Keur van Wetterskip Fryslân dient te worden aangevraagd.

Voorts geven wij u in overweging in paragraaf 3 van het plan, getiteld "milieuaspecten", aandacht te schenken aan het gebruik van niet-belastende bouwmaterialen. Verder merken wij op dat in het plan geen aandacht wordt geschonken aan de kwaliteit van de waterbodem. Wellicht dat het verstandig is met het oog op de toekomstige kwaliteit van de waterbodem hier - voorzover dat al niet is gebeurd - onderzoek naar te verrichten.

Hoogachtend,

het dagelijks bestuur van Wetterskip Fryslân,

E.H. Togtema,  
dijkgraaf.

drs. P.L. Polhuis,  
secretaris-directeur.

**Wetterskip Fryslân**

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden. Harlingerstraatweg 113, 8914 AZ Leeuwarden

Telefoon: 058 - 233 99 33 - Fax: 058 - 233 99 66

Colleg van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Skarsterlan  
Postbus 101  
8500 AC JOURE

Postbus 162  
7400 AD Deventer  
Zutphenseweg 51023  
Telefoon (0570) 69 69 11  
Telefax (0570) 69 64 11  
BTW-nummer NL007239348B01  
Handelsregister Groningen 02029700

<b>GEN. SKARSTERLAN</b>					
Class.nf.:					
Ontv.: 22 DEC 1999					
Nr.					
Rappel.					

Ons kenmerk: TN/NG 99.659  
Uw kenmerk: 99121602.sgz

Datum: 20 december 1999  
Doorkiesnr.: (0570) 69 62 05

Onderwerp: Vooroverleg ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk)

Geacht college,

Met uw bovengenoemde schrijven d.d. 16 december 1999 deed u ons in het kader van het vooroverleg ex artikel 10 BRO het ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk) toekomen.

Bij het ontwerp zijn geen belangen van onze maatschappij betrokken.

Het plan zenden wij u met onze dank bijgaand retour.

Hoogachtend,

E. Fredriks

Bijlage: als genoemd



Aan het bestuur van de gemeente Skarsterlan  
T.a.v. G.C.J.Zaal  
Postbus 101  
8500 AC JOURE

GEM. SKARSTERLAN	
Class.n...	
Ontv.:	19 APR 2000
Nr.	
Recept.	

Uw schrijven van : 16 december 1999  
Uw kenmerk : 99121602.ggz  
Onderwerp : bestemmingsplan Langweer jachthavens  
Ons kenmerk : 2000.1043  
Behandeld door : B. Piekstra  
Telefoonnummer : 0513 482648  
Aantal bijlage(n) :  
Afschrift aan : M.Maring

VERZONDEN 18 APR. 2000  
Joure, 13 april 2000

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van uw brief inzake het bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk) delen wij u mee geen opmerkingen hebben over dit bestemmingsplan.

Hoogachtend,  
namens het Dagelijks Bestuur van Wetterskip Boarn en Klif,

hoofd sector Onderzoek en Plannen,

J.M. Schouwenaars





Gemeente Skarsterlân  
afdeling Ruimtelijke Ordening

Postbus 101  
8500 AC Joure

Uw kenmerk  
99121502.hgz

Uw brief van  
15-12-1999

Ons kenmerk  
UTN SV

Telefoon  
055-577 54 78

Bijlage(n)

Datum  
21 december 1999

Onderwerp  
overleg ex art.10 BRO

Geachte mevrouw, meneer,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Langweer jachthavens', dat ik voor overleg mocht ontvangen, geeft mij m.b.t. de straalverbindingen van KPN Telecom geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het plan doe ik u onder dankzegging weer toekomen.

Het maken van bedenkingen door andere afdelingen van KPN wordt niet uitgesloten.

Hoogachtend,



R.C. de Jong  
UTN Straalverbindingen

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>	
Class.nr.:	
Ontv..	2 2 DEC 1999
Nr.	
Rappel	

GEMEENTE SKARSTERLÂN		Correspondentie
Gemeente Skarsterlân T.a.v. de heer G. Zaa Postbus 101 8500 AC JOURE	Class Ontw Nu	Postbus 1859 8901 CD Leeuwarden  Kantoor Melkemastate 2 8925 AP Leeuwarden Tel. (058) 267 64 50 Fax. (058) 267 62 53

Onderwerp:  
Ontwerp-bestemmingsplan  
"Langweer jachthavens"  
(Pontdyk)

Uw kenmerk:  
99121602.ggz

Ons kenmerk:  
BF-682/WtH/MB

Behandeld door:  
W. ter Horst

Doorkiesnummer:  
267 6451

Datum:  
31 december 1999

Geachte heer Zaal,

Naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan "Langweer jachthavens" (Pontdyk) dat in het kader van artikel 10 van het Besluit op de Ruimtelijke Ordening ons is toegezonden, delen wij u het volgende mee.

NUON Transport Friesland heeft geen enkele hoogspanningsleiding, c.q. kabel lopen in dit gebied. Derhalve hebben wij geen op- en aanmerkingen op het ontwerp-bestemmingsplan "Langweer jachthavens" (Pontdyk).

Hoogachtend,  
nv NUON Transport,



D.R. van Dijk,  
Manager Beheer Transport Friesland

Code R6-6.2 Tr

nv NUON Friesland  
Energie-Onderneming voor  
Gelderland, Friesland en  
Flevoland

*Correspondentie*  
Postbus 413  
8901 BE Leeuwarden

*Kantoor*  
Melkemastate 2  
8925 AP Leeuwarden  
Faxnr.: (058) 267 63 17

GEM. SKARSTERLAN  
Tav.Dhr.G.C.J. Zaal  
Postbus 101  
8500AC JOURE

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>				
Class.nr.: - 1.731.21				
Ontv.: 1 4 JAN 2000			ww	
Nr. 0000206			ONT	
Rapport. 3/3			RO	

*Datum*  
13 januari 2000

*Uw kenmerk*  
99121602.ggz

*Ons kenmerk*  
FRL\_BMI\_2000\_2798

*Onderwerp*  
Leiding-informatie

*Behandeld door*  
J. de Vlucht

*Telefoonnummer*  
058 - 2676360

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij sturen wij u leiding-informatie toe die betrekking heeft op de door u aangegeven graaflocatie Bestemmingsplan Langweer jachthavens. De bijbehorende tekeningen staan vermeld in de bijlage(n).

- De uitvoering van de werkzaamheden dient u drie werkdagen voor aanvang te melden bij KLIC-Noord, bereikbaar onder telefoonnummer 0512 - 515 858.
- De door ons verstrekte leidinggegevens zijn niet bindend, de juiste ligging kan uitsluitend worden bepaald door het maken van proefsleuven.
- Bij het veroorzaken van schade aan leidingen kunt u zich niet op vrijwaring beroepen inzake onvolledigheid of onjuistheid van de verstrekte gegevens en zullen kosten voor herstel in rekening worden gebracht.
- Alle schades dient u zo spoedig mogelijk bij de NUON Storingsdienst te melden, telefoonnummer 058-2676208.

Met vriendelijke groet,  
nv NUON Friesland

J.C. Kemper  
Manager IHN

Bijlage(n): 1

# Bijlage 1

12

*Datum*  
13 januari 2000

*Uw kenmerk*  
99121602.ggz

*Ons kenmerk*  
FRL\_BMI\_2000\_2798

Onderstaande tekeningen worden u hierbij geleverd.  
U dient te controleren of alle vermelde tekeningen daadwerkelijk aanwezig zijn.

## **Beheerkaarten:**

<i>Tekeningnummer</i>	<i>Discipline</i>	<i>Wijzigingsdatum</i>
5-177-5525	Distributienetten_E	24/02/1995
A4-17720-55281	Distributienetten_E	01/12/1992
5-176-5530	Distributienetten_E	10/05/1993
5-177-5530	Distributienetten_E	03/06/1992

## **Projecten:**

<i>Projectnummer</i>	<i>Status</i>
----	----

## **Schetsen:**

<i>Soort</i>	<i>Aantal</i>
Huisaansluitschetsen	
OV-schetsen	
Opnameschetsen	

Daar waar de huisaansluit- en openbare verlichtingskabels niet op de tekening of door middel van een schets zijn aangegeven, kunt u contact met ons opnemen (0900-0808).



**BIJLAGE 6**

**Inspraakpublicatie,  
Verslag Informatie-/  
Inspraakavond 25-01-2000,  
Inspraakreacties en  
Samenvatting**

*Inspraak over het ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk).*

Met ingang van 14 januari 2000 ligt in het kader van de inspraak gedurende vier weken bij de centrale balie van het gemeentehuis te Joure voor iedereen ter inzage het ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk). Dit ontwerp-bestemmingsplan betreft een planologisch-juridische regeling voor een tweetal te realiseren jachthavenbedrijven op het terrein aan de Pontdyk, direct ten noorden van het Doniapark te Langweer. Hiermee wordt invulling gegeven aan de Structuurvisie Langweer waarin dit terrein is gereserveerd voor onder andere "nat bedrijfsterrein".

Het plan, dat voorziet in de aanleg van twee jachthavenbedrijven die elk de helft van het terrein met een totale oppervlakte van ca. 2 ha. beslaan, is een initiatief van de heren B. Jonkman en N. Hoekstra. Het noordelijke deel van het terrein is bedoeld voor de jachthaven van de heer Hoekstra; dit bedrijf wordt ontsloten door middel van een weg parallel aan de Pontdyk. Jachthaven Jonkman zal een eigen ontsluiting krijgen via het Doniapark. Beide bedrijven gaan in grote lijnen uit van een vergelijkbaar concept. Het grootste deel van de ruimte wordt in beslag genomen door water en steigers. Elk bedrijf heeft een bedrijfsloods en een bedrijfswoning. Op de tekening zijn de plannen voor de jachthavens aangegeven met daarbij ook vermeld het aantal lig- en parkeerplaatsen per plan. De voorgestane activiteiten betreffen vooral bootverhuuractiviteiten, kleinschalig onderhoud en -reparatie en ligplaatsenverhuur, waarbij de noodzakelijke milieu-afstand van 50 meter tot woningen van derden in acht worden genomen.

Gedurende genoemde inspraaktermijn kunnen schriftelijke reacties met betrekking tot het ontwerp-bestemmingsplan worden ingediend bij burgemeester en wethouders van Skarsterlân, Postbus 101, 8500 AC Joure. Desgewenst kan met een vertegenwoordiging van het college mondeling over het plan van gedachten worden gewisseld. Hiervoor dient dan via de secretaresse van het college van b. en w. een afspraak te worden gemaakt (tel. 481217).

Verder zal op dinsdag 25 januari 2000, aanvang 20.00 uur in Hotel Restaurant De Wielen, Stevenshoek 23 te Langweer een informatie-/ inspraakavond worden gehouden waarbij het plan zal worden toegelicht en de gelegenheid wordt geboden om op het ontwerp-plan in te spreken. Alle inspraakreacties worden verzameld en door burgemeester en wethouders beoordeeld, waarna het ontwerp-bestemmingsplan, de overleg- en inspraakreacties en de reacties daarop, om advies zullen worden voorgelegd aan de commissie Wonen en Werken. Het gaat dan met name om de vraag of het ontwerp-bestemmingsplan, al dan niet in aangepaste vorm, de officiële vaststellingsprocedure in kan gaan waarbij voor iedereen de gelegenheid bestaat om tegen het ontwerp-bestemmingsplan een zienswijze bij de gemeenteraad in te dienen. Hierover zal te zijner tijd via onder andere deze krant verdere informatie worden gegeven.

Joure, 12 januari 2000

Burgemeester en wethouders van Skarsterlân,

burgemeester,

secretaris,

G.J. Kuiper

J.W.M. Kloppenburg.

Op 12 januari 2000 te plaatsen in Jouster Courant/ publicatiekasten/ centrale balie





**Beknopt verslag van de openbare informatie- / inspraakavond over het ontwerp-  
bestemmingsplan jachthavens (Pontdyk) gehouden op 25 januari 2000, aanvang 20.00 uur in  
Hotel-Restaurant De Wielen te Langweer.**

Aanwezig:

in totaal ca. 50 belangstellenden;

namens de gemeente: de heren M. Jelsma (wethouder) en G. Zaal (afd. Ontwikkeling);

initiatiefnemers van het plan: de heren B. Jonkman en N. Hoekstra;

namens buro Vijn bv: de heer H. Van de Berg;

namens Stroop raadgevende ingenieurs: de heer ing. W. Spreen;

---

Wethouder Jelsma opent de informatie-/inspraakavond en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij legt uit dat het gaat om een officiële inspraakavond, georganiseerd door de gemeente, waarbij aan de orde is het initiatief van de heren Jonkman en Hoekstra om te komen tot realisering van een plan voor twee jachthavens aan de Pontdyk te Langweer. Het plan is bij de gemeente ingediend en om advies aan de commissie Wonen en Werken voorgelegd. Deze commissie heeft het planoverleg- en inspraakrijp geacht. Het plan ligt met ingang van 14 januari 2000 gedurende vier weken in het kader van de inspraak voor iedereen ter inzage. Er kan vanavond mondeling worden gereageerd, van deze avond zal een verslag worden opgesteld, en er kan ook schriftelijk worden gereageerd. In de Jouster Courant heeft een artikel over het inspraakproces gestaan. Degenen die de presentielijst ondertekenen, zullen het verslag toegezonden krijgen.

Deze inspraakavond wordt in tweeën gesplitst; allereerst zal de heer Van de Berg het woord voeren en een toelichting op de plannen geven. Hij heeft ook op 1 december jl. in café De Drie Zwaantjes namens de twee initiatiefnemers voor de direct-omwonenden een planpresentatie verzorgd. Verder zal de heer Spreen van adviesburo Stroop een toelichting geven op het akoestisch onderzoek. Daarna zal een korte pauze worden gehouden waarna het publiek de gelegenheid zal krijgen om opmerkingen te maken en vragen te stellen.

Aan het woord is de heer Van de Berg. Aan de hand van een aantal sheets ( bijlage ) geeft hij een uitvoerige toelichting op het voorontwerp-bestemmingsplan en de daarin opgenomen inrichtingstekening en plankaart. Verder toont hij een dwarsdoorsnede van de plannen waarbij hij verduidelijkt hoe de plannen er mogelijk uit zouden kunnen komen te zien aan de hand van de inhoud van het bestemmingsplan. De plankaart geeft precies de plek van de bebouwing aan en de voorschriften geven de maximale maten aan. Hij benadrukt dat er nog geen bouw- en milieuvragen zijn ingediend zodat de werkelijke plannen kunnen afwijken van de door hem getoonde dwarsdoorsnede. Op een vraag uit het publiek (de heer Collot d'Escury) antwoordt de heer Van de Berg dat de bouwhoogte van een bedrijfsgebouw niet meer dan 8.00 meter mag bedragen en dat de bedrijfswoningen wat bouwhoogte betreft niet hoger mogen zijn dan 9.00 meter. In het ontwerp-bestemmingsplan is wel een algemene vrijstellingsbevoegdheid van 10% opgenomen;

bij de toepassing van die vrijstellingsbevoegdheid dienen de in het ontwerp-bestemmingsplan verwoorde instructies in acht te worden genomen.

De heer Jelsma zegt dat het ontwerp-bestemmingsplan op het gemeentehuis kan worden ingezien en wanneer er vragen zijn contact kan worden opgenomen met de betrokken ambtenaren.

Vervolgens komt de heer Spreen aan het woord. Voor de realisatie van de twee jachthavens zijn akoestische rapporten gemaakt. Uit de rekenresultaten zoals opgenomen in de rapporten blijkt dat de beide jachthavens voldoen aan de gestelde grenswaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde waarbij de landelijke omgeving in ogenschouw is genomen. Deze normstelling ter voorkoming van geluidhinder dient in beginsel aan te sluiten bij het ter plaatse heersende referentieniveau van het omgevingsgeluid.

De geluidbelasting is beoordeeld ten opzichte van (recreatie-)woningen en woonarken van derden. De voorgenomen bedrijfssituaties zijn daarbij in acht genomen. In de rekenmodellen zijn alle objecten met inachtnaam van verschillende rekenpunten weergegeven.

Uit de rekenresultaten blijkt dat voldaan wordt aan het gehanteerde toetsingskader voor het equivalente geluidniveau zijnde 40 dB(A) etmaalwaarde. De plannen voor de jachthavens zullen geen ontoelaatbare geluidhinder veroorzaken.

Na de pauze bestaat de gelegenheid tot het maken van opmerkingen en het stellen van vragen. De heer Jelsma geeft aan dat alle vragen worden genotuleerd en dat daarop, voor zover nu niet direct kan worden geantwoord, in de vervolprocedure wordt teruggekomen. Er worden vanavond geen uitspraken gedaan over gewenste aanpassingen ten aanzien van het plan en dergelijke.

Aan het woord is mevrouw V.d Leij namens de Koninklijke Watersportvereniging 'Langweer'. Haar reactie is als bijlage aan dit verslag gevoegd.

De heer Jelsma zegt dat op deze reactie in het vervolg-proces wordt teruggekomen.

De heer Cornelissen informeert naar de procedure, het is hem niet geheel duidelijk hoe de procedure tot nu toe is geweest en hoe deze verder gaat. Zijn broer informeert naar de status van deze informatie-avond. Loopt er al een langere procedure en wat is de rol van de gemeente geweest, ten aanzien van de informatie-avond zoals deze is gehouden in café de drie Zwaantjes?

De heer Jelsma zegt dat vorig jaar door initiatiefnemers zelf een informatie-avond is georganiseerd voor de direct-omwonenden. Vanavond is aan bod de gemeentelijke informatie- en inspraakavond op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. Dit is de officiële inspraakprocedure. Het ontwerp-plan is besproken in het college van b. en w. en om advies voorgelegd aan de commissie Wonen en Werken waar het ging om de vraag of het ontwerp-bestemmingsplan zoals dat door de heren Jonkman en Hoekstra bij de gemeente is ingediend, overleg- en inspraakrijp kon worden geacht. Toen het ontwerp-bestemmingsplan op 7 december in de commissie Wonen en Werken besproken werd, lag er een voorstel van het college aan de commissie.

De heer Collot d'Escury vult aan dat op de door initiatiefnemers georganiseerde informatie-avond de wethouder achter de tafel zat waardoor de indruk werd gewekt dat de zaak al beklonken was. In

de commissie is de wethouder door een commissielid hierop aangesproken; het was naar zijn idee correcter geweest als de wethouder op 1 december niet achter de tafel had gezeten.

De heer Verhoeven, een van de woonbootgebruikers, vraagt of de geplande weg aan de andere kant langs het terrein van de watersportvereniging kan worden aangelegd. Kan het plan op dit punt worden gewijzigd?

De heer Detmar stelt ook voor om de weg en het water om te draaien. Dit is hetzelfde plan dat ook op 1 december is getoond. Hij had het beter gevonden als vanavond al meteen alternatieven zouden zijn gepresenteerd.

De heer Jelsma legt uit dat vanavond de gemeentelijke inspraakavond aan de orde is. In het kader van deze inspraak is een termijn gesteld waarbinnen op het plan kan worden gereageerd. De gemeente wil graag vernemen hoe iedereen over dit plan denkt. Iedere belanghebbende, zoals de eigenaren van de zomerhuizen en de woonboten, maar ook anderen zoals de inwoners van Langweer kunnen nu kennis nemen van het plan en daarop reageren.

Iedereen krijgt daardoor dezelfde informatie. Alles wat vanavond wordt gezegd en gevraagd wordt aan het papier toevertrouwd en daar zal verder over worden nagedacht en gepraat. Deze inspraakprocedure is bedoeld om te beoordelen hoe de inwoners en de recreanten tegen de plannen aankijken. De gemeente is nog in afwachting van de schriftelijke reactie van de Commissie van Overleg, die reactie wordt in de eerste helft van april verwacht. Alle reacties worden bekeken en besproken in het college van burgemeester en wethouders en de commissie Wonen en Werken. Op onderdelen kunnen eventueel wijzigingen worden besproken maar daar kunnen nu geen voorspellingen of toezeggingen over worden gedaan.

De heer Smalbraak vraagt of er iets gedaan is of wordt met de reacties van de vorige avond.

De heer Jelsma zegt dat er in het kader van deze inspraakprocedure opnieuw moet worden gereageerd.

De heer Collot d'Escury informeert naar de procedure. Stel dat het plan door de raad komt, hoe gaat het dan verder?

De heer Zaal legt de procedure uit. In het kader van de inspraak kan tot 12 februari worden gereageerd. Het ontwerp-plan is ingezonden voor het wettelijk vooroverleg, op 6 april vergadert deze Commissie van Overleg over het plan. Alle reacties worden verzameld en voorgelegd aan het college van b. en w. die vervolgens de commissie Wonen en Werken advies vragen over de vraag of het ontwerp-bestemmingsplan, al dan niet aangepast, de formele vaststellingsprocedure in kan als bedoeld in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het ontwerp-plan gaat dan gedurende vier weken voor iedereen ter inzage waarbij de mogelijkheid bestaat om bij de raad een zienswijze in te dienen. De raad dient vervolgens een besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te nemen. Het vastgestelde bestemmingsplan gaat vervolgens opnieuw gedurende vier weken ter inzage waarbij opnieuw bedenkingen kunnen worden ingediend bij Gedeputeerde Staten, die een beslissing dienen te nemen omtrent de goedkeuring van het bestemmingsplan. In laatste instantie kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de Wet op de Ruimtelijke Ordening is een en ander vastgelegd en daarbij is ook aangegeven

door wie steeds bezwaar kan worden gemaakt. Degenen die de presentielijst hebben ingevuld, zullen ten aanzien van de verdere procedure op de hoogte worden gehouden. Verder kunnen in een later stadium bezwaren worden ingediend tegen de besluiten op de nog aan te vragen bouw- en milieuvergunningen.

De heer Zantman vindt het een prachtig plan. Hij praat als Langweerder en pleit voor aanleg van het plan op de manier zoals de ondernemers dat graag gerealiseerd willen zien. Hij heeft veel waardering voor deze twee jonge ondernemers en hoopt dat het plan snel aangelegd kan worden. Het is een aanwinst voor Langweer dat het moet hebben van de recreatie.

De heer Faber praat namens Plaatselijk Belang en is positief over de plannen. Plaatselijk Belang is vóór de aanleg van de twee jachthavens. In de Structuurvisie Langweer is deze ontwikkeling voorzien en deze invulling past bij de aard en schaal van Langweer. Deze uitbreiding voldoet aan de uitgangspunten van een beperkte uitbreiding van Langweer.

Aan het woord is de heer V.d. Veen namens het platvorm 'de Arken'. Hij stelt dat er acht woonarken liggen in plaats van zes zoals staat aangegeven in het ontwerp-bestemmingsplan. Hij is tegen dit initiatief vanwege de verstoring van de rust, het geklepper van de vaantjes, touwtjes, klepperende deuren. Hij is bang voor de gevolgen wat betreft de rustverstoring. In het concept staat geen handel en geen overnachtingen; over de sancties daarop zet hij zijn vraagtekens. Hij wil geen artikel-19-procedures. Op hoger niveau zullen de plannen worden bestreden. Hij zet vraagtekens bij het geluidrapport, het verloop van het watergebeuren, de invloed van de activiteiten enz. Hij eist dat de weg aangelegd wordt langs het perceel van de KWVL. De laatst getoonde sheet, de dwarsdoorsnede, geeft geen reëel beeld van wat er komt. Wat is de gehanteerde schaal ?

De heer V.d. Berg zegt dat een tekening een hulpmiddel is. Er is een schaal van 1 : 100 gebruikt, je kunt je er een beeld van vormen. De werkelijkheid is 1 : 1; geprobeerd is een zo goed mogelijk inzicht van het beeld te geven.

Aan het woord is mevrouw Schakel van het Doniapark. Op de eerdere avond is gesproken over ligplaatsen voor schepen of boxen. Mag er overnacht worden ? Wie houdt er toezicht ?

De heer Jelsma benadrukt dat er hier geen sprake is van een passantenhaven maar van een jachthaven. Er worden ieder jaar in Langweer initiatieven ondernomen om de recreatie beter te laten verlopen. We weten wat er in de passantenhaven gebeurt. Dit plan is nadrukkelijk geen passantenhaven maar een lighaven.

De heer Jonkman geeft een toelichting op de activiteiten; verhuur van ligplaatsen van verschillende afmetingen, voor de kleinere schepen zijn er boxen. Er komt ook een schiphuis. Op de grens met Noël komt een gemeenschappelijke steiger. Er komt ook een verhuurvloot. Het is nadrukkelijk geen passantenhaven.

De heer Zantman stelt dat er destijds ook bezwaren waren tegen het Doniapark. Dat park is er gekomen en het ziet er goed uit.

De heer Jelsma benadrukt nogmaals dat dit plan niet gaat om een passantenhaven. De passantenhaven in Langweer is destijds met gemeenschapsgeld aangelegd, dat is een typische passantenhaven. Het aan de orde zijnde plan is een lighaven, dat is heel wat anders. Het is geen haven van pret en plezier. Het bedoelde type haven is ook aanwezig in Goingarip; daar zijn nog nooit klachten over geweest.

De heer Jonkman stelt dat het gaat om vaste ligplaatsen.

De heer Zandstra zegt dat er twee steigers zijn verwijderd in Langweer, die vingen eerder de boten op.

De heer Jelsma zegt dat passanten ook in de passantenhaven in Joure terecht kunnen.

Aan het woord is mevrouw Hoekstra namens de ondernemersvereniging Langweer. Zij heeft begrip voor de ongerustheid onder de omwonenden/recreanten, maar ze onderstreept de woorden van de heer Zantman. Zij vindt het namens de ondernemersvereniging een geweldig initiatief; de Structuurvisie Langweer kondigde deze ontwikkeling al aan. De direct-omwonenden hadden eerder zelf ook initiatieven kunnen ondernemen om bijv. de grond te kopen of bezwaar te maken tegen de structuurvisie. Zij is verbaasd over de vijandigheid uit de zaal onder de recreanten jegens de gemeente en de initiatiefnemers.

De heer Smalbraak vertelt dat in 1959 op deze plek de melkbussen nog rammelden in Langweer. Sinds die tijd is er veel veranderd. Nu staat er weer een verandering voor de deur. Wat blijft er over van het oorspronkelijke gebied ?

De heer Cornelissen zegt dat het gaat om de locatie. Vanaf 1988 begint zijn correspondentie al. De grond bleek al verkocht te zijn. Er is actie ondernomen en er zijn brieven verstuurd, er is geen vijandigheid. Het komt nu wel heel dichtbij. 80% van Langweer rust op de recreatie. Langweer had iets; water, boten, wees zuinig op het mooie gebied Stedenbouwkundig gaat het scheef hangen. Zorg dat je het aankunt als het economisch terugvalt. Hij komt hier al dertig jaar. Waarom wordt er veel gerestaureerd. Wees er zuinig op. De volgende stap komt over 10 jaar. Wees zuinig met je mooie erfgoed.

Aan het woord is de heer Collot d'Escury. Hij vindt het plan te massaal op dit kleine stuk grond, het gaat om de intensiteit, het bebouwde oppervlak. Waar komt het kantoor van de heer Hoekstra ? Het verhuren van schepen en boxen, is dat lichte watersport ? Het creëren van boxen is een eenmalige bezigheid. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast. Men huurt een boot en brengt deze weer terug; in de praktijk blijft men rondhangen en lawaai maken op afstand van 100 meter van de huizen. Hij ervaart nu ook overlast van de nieuwe huizen en de camping. Het is een bron van geluid. De politie heeft niet de capaciteit om op te treden. Op de kaart staat een groenstrook, maar komt deze strook er wel ? De ervaring leert dat het groen maar niet wil groeien. Hij heeft zijn bezwaren bij de gemeente al ingediend; het plan is te groot van opzet. Maak een bescheidener plan in een acceptabeler vorm.

De heer Jelsma zegt dat het uiteraard het goed recht is om bezwaren in te dienen. De eerder gestelde vijandigheid ervaart hij niet zo. De inspraak is bedoeld om gezichtspunten naar voren te brengen.

De resultaten van de inspraak worden goed bestudeerd en besproken en voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders en aan de commissie Wonen en Werken.

Aan het woord is de heer Van Straten, eigenaar van de jachthaven de Woudfennen / Boornzwaag. De ligplaatsen bij Boornzwaag komen vrij voor hem als de heer Hoekstra de nieuwe locatie in Langweer in gebruik kan gaan nemen. In de praktijk blijkt dat de mensen op vrijdag een boot komen huren en die op zondag weer terug brengen. Er is beslist geen overlast van de recreanten. Hij is positief over het nieuwe plan.

Aan het woord is de heer Postma, voormalig eigenaar van het paviljoen op de Woudfennen / Boornzwaag. Hij heeft nooit overlast ervaren van het haventje in Boornzwaag. Hij vindt dat er in Langweer wel iets moet kunnen, de geuite vrees voor overlast is onterecht. Hij is ook positief over de plannen.

Mevrouw Schakel spreekt nogmaals haar vrees uit wat betreft de overlast van recreanten. De afstand van de Pontdijk tot aan de kroeg is bewandelbaar. Men gaat overal parkeren, er worden spullen uit de tuin gehaald. Ze spreekt haar zorg uit; degenen die hun huis op het Doniapark verhuren zijn ook ondernemers en ook hun belangen dienen in acht te worden genomen. Deze ondernemers willen hun verhuurhuisjes ook in alle rust kunnen aanbieden.

De heer Jonkman zegt dat hij en Noël Hoekstra zelf binnen het plan gaan wonen en dat zij ook zelf de orde zullen handhaven. Het gaat alleen om vaste ligplaatsen. In de praktijk blijkt dat er van de 200 boten er hooguit 5 tussen zitten die enige problemen kunnen maken.

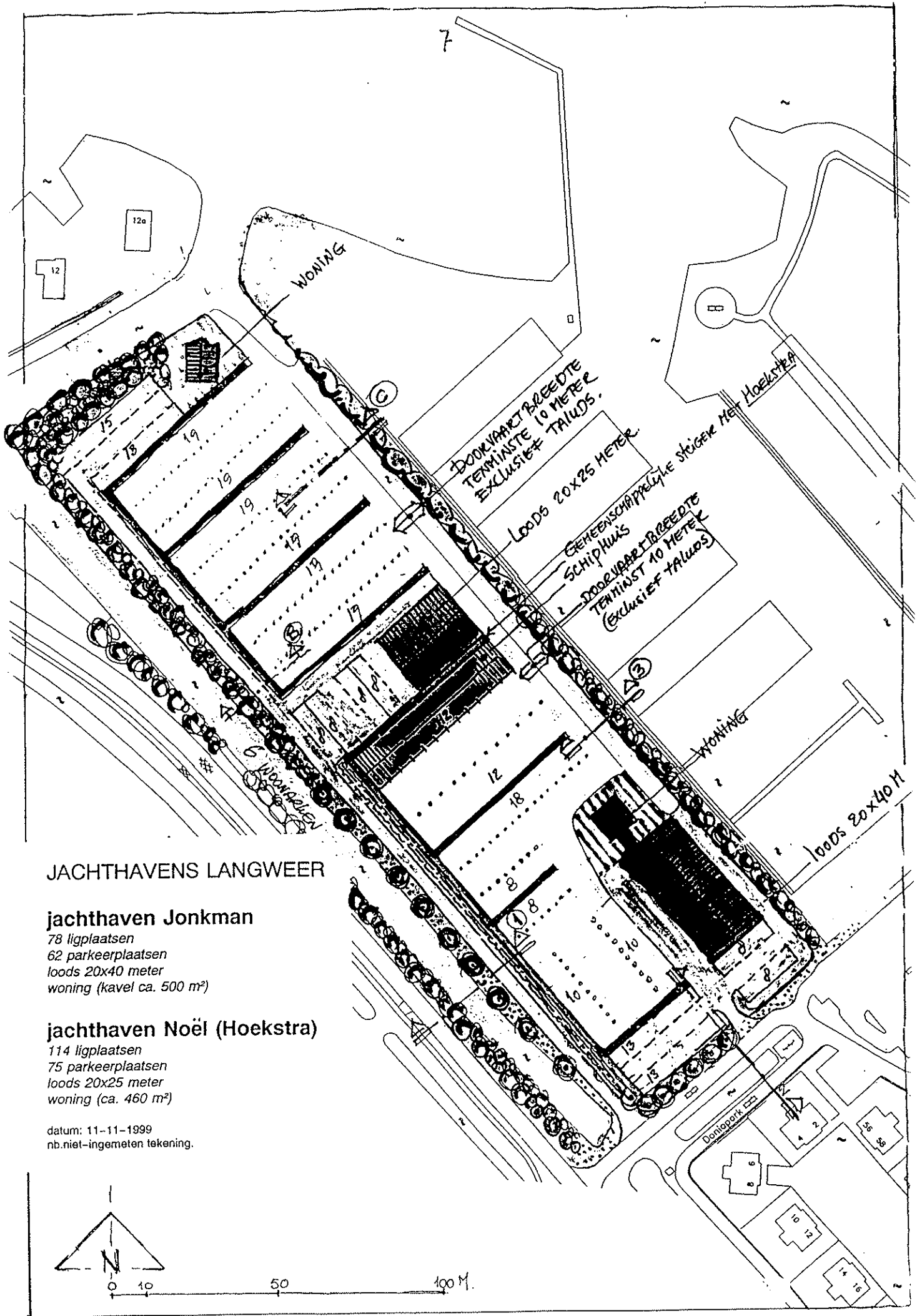
De heer Silvius zegt dat hij 4 x per dag langs deze locatie loopt. Niemand is vijandig in Langweer. Hij vindt het jammer dat het nieuwe plan voor de jachthavens er nog niet ligt. Hij kan zich niet voorstellen dat er mensen zijn die de aanblik op de nieuwe jachthavens, met allemaal mooie boten en vrouwen, niet mooi zullen vinden. Hij hoopt dat het plan er gauw komt.

De heer V.d. Veen pleit nogmaals voor de mogelijkheid van het omleggen van de weg. De woonboten raken anders bekneld tussen de Pontdyk en de nieuwe weg. Hij verblijft ca. 2 maanden per jaar op zijn ark en dan is er verkeer.

De heer Kuipers ziet bij nooit iemand in de woonarken, het verblijf daar is incidenteel. In de winter zijnde woonboten niet in gebruik; dan vinden er werkzaamheden plaats in de nieuwe loodsen. Dat is een stuk broodwinning. De rekenmodellen ten aanzien van het geluid zijn goed bekeken; er worden hoge normen gesteld aan de ondernemers.

De heer Jelsma gaat over tot een afronding. Onlangs is in het gemeentehuis een informatieavond geweest over de recreatie in Langweer waarbij net als nu ervaringen over de recreatie zijn uitgewisseld. Die discussie en deze avond zijn prettig en in een goede sfeer verlopen. De opmerking van vanavond over de vijandigheid moeten we maar vergeten. De informatie is goed uitgewisseld. Hij wijst nog op de inspraaktermijn en bedankt iedereen voor z'n komst.

-----



JACHTHAVENS LANGWEER

**jachthaven Jonkman**

78 ligplaatsen  
 62 parkeerplaatsen  
 loods 20x40 meter  
 woning (kavel ca. 500 m<sup>2</sup>)

**jachthaven Noël (Hoekstra)**

114 ligplaatsen  
 75 parkeerplaatsen  
 loods 20x25 meter  
 woning (ca. 460 m<sup>2</sup>)

datum: 11-11-1999  
 nb. niet-ingemeten tekening.

## „ LANGWEER “

Opgericht 10 augustus 1859

Geachte commissie,

Ik ben hier gekomen namens het bestuur van de Watersport Vereniging Langweer. De heren Hoekstra en Jonkman hebben in een aantal voorgesprekken en middels een voorlichtingsavond ons kennis laten maken met hun plannen zoals ze nu ter tafel liggen. In dat overleg zijn een aantal punten naar voren gekomen die ik vanavond ook aan u wil voorleggen

Ten eerste: in het plan zoals nu getekend ontstaat een situatie waarbij onze verenigingshaven aan de westzijde zal gaan grenzen aan "open" water .p.v. de bestaande sloot. Deze oever zal naar onze mening op een afdoende manier afgeschermd moeten worden, om eventuele afkalving te voorkomen bijvoorbeeld door een damwand.

In één van de toekomstplannen van de vereniging voorzien wij het gebruik van deze strook als mogelijke doorgangsweg naar het noorden van ons terrein, gekoppeld aan de uitbreiding van winterstalling buiten. De dan optredende gronddruk zal ook niet voldoende opgevangen kunnen worden door een natuurlijk talud. Met Jonkman en Hoekstra is dit doorgesproken en zij zijn in principe bereid deze voorziening aan te brengen. Wij denken aan een voldoende zware damwand in hout of staal. Details zullen nog moeten worden uitgewerkt.

Ten tweede, direct daarop aansluitend - is de grens tussen de grondstukken. Voor zover uit de ons bekende stukken en informatie van de gemeente ligt de grens van het terrein ongeveer midden in de sloot. De voorhanden zijnde kaarten en tekeningen geven echter geen afdoende informatie. Wij zijn van mening dat voordat een definitieve beslissing kan worden genomen er een opmeting dan wel vaststelling vanuit het kadaster noodzakelijk is. O.a. de plaats van de damwand hangt sterk af van deze meting... en zal waarschijnlijk invloed hebben op de totale breedte van de getekende plannen. Deze meting moet ook geschieden voor de ingang van de Wymerts, waar door natuurlijke aangroei de grens zeer vaag is.

Ten derde: de verenigingshaven heeft ter plaatse van de buitensteiger en ook ter plaatse van de ingang op dit moment onvoldoende diepgang. We hebben reeds pogingen gedaan deze delen uit te laten baggeren, maar dat is ons niet gelukt. Er bleek geen toestemming te verkrijgen om de baggerspecie op het nieuw aan gelegde eiland voor de zogenaamde "Goudkust" te mogen dumpen. Omdat de ingang van de nieuwe haven ook zal moeten worden uitgebaggerd voor een voldoende diepgang, hebben wij de heren voorgesteld dit in gezamenlijk aan te pakken. In deze aanpak moeten dan zowel de Gemeente als Domeinen betrokken worden. Indien de delen grenzend aan de nieuwe geul niet meegenomen worden voorzien wij het dichtslibben van deze geul binnen een jaar vanwege het vele slib wat zich in die hoek heeft verzameld. Overigens zijn wij van mening dat de nieuwe geul zo snel mogelijk naar de inganggeul van de haven zou moeten lopen.

Tot slot. In de voorlichtingsavond is naar voren gekomen dat een eventuele spiegeling van de nu voorliggende plannen misschien een optie is. Dat zou betekenen dat de toegangsweg naar het nieuwe terrein aan de westgrens van onze jachthaven zou komen te liggen. Deze optie is voor ons bespreekbaar mits er een overlegd kan worden over eventueel gezamenlijk gebruik in geval van noodsituaties, maar ook voor diensten die wij aan elkaar kunnen leveren. Ik denk daarbij aan tijdelijke toegang voor bijvoorbeeld winterstalling e.d. Als Vereniging zijn wij ook bereid te praten over een ander verloop van de nieuwe ingang.

Indien deze optie nader uitgewerkt wordt, moet er wel gedacht worden aan een afdoende hekwerk tussen de terreinen om vermenging van gebruikers te voorkomen.

Als aan deze opmerkingen voldoende aandacht wordt besteed en deze tot voor de vereniging bevredigende oplossingen leiden, zijn wij als bestuur bereid de plannen met een positief advies aan onze leden voor te leggen.

Tot zover mijn opmerkingen,  
Ik dank u voor uw aandacht.



Informatie-/inspraakavond 25 januari 2000, aanvang 20.00 uur Langweer Jachthavens Pontdyk.

Aanwezigen:

<p>Naam: H. O. Straath Jachthaven            adres: De Woud fennei            Wielen laan 19            postcode: 8526 GE Woonplaats: BOORN-            ZWAAG</p>	<p>Naam: J. H. Hemmes            adres: Pentaj 22 / Lutborpweg 21            postcode: 9752 VS Woonplaats: HAREN</p>
<p>Naam: B. Kortendyk            adres:            postcode: Woonplaats:            Langweer</p>	<p>Naam: Schabbe H. J. A.            adres: Emmain 80            postcode: 9752 KV Woonplaats: HAREN</p>
<p>Naam: <del>B. v. d. ...</del>            adres:            postcode: Woonplaats: <del>L...</del></p>	<p>Naam: Collet d'Escoux            adres: Nassaukade 57            postcode: 3743 CB Woonplaats: BAARN</p>
<p>Naam: <del>A. G. Hemmes</del>            adres:            postcode: Woonplaats: <del>Langweer</del></p>	<p>Naam: A. G. Hemmes            adres: Meerweg 137            postcode: 9752 JG Woonplaats: HAREN</p>
<p>Naam: W. Kuipers            adres: Buorren 9            postcode: 8525 EC Woonplaats:            Langweer</p>	<p>Naam: Ger 25 v. Rhyin            adres: asengaloan 17            postcode: 8525 EL Woonplaats:            Langweer</p>
<p>Naam: Anja Groenhouf            adres: Fyehystoed 23            postcode: 8525 EH Woonplaats: L.W.</p>	<p>Naam: K. A. Prijs            adres: de Motiet 17            postcode: 8525 EX Woonplaats: Langweer</p>

Informatie-/inspraakavond 25 januari 2000, aanvang 20.00 uur Langweer Jachthavens Pontdyk.

Aanwezigen:

<p>Naam: F. J. Balama            adres: De Molier 15            postcode: 8525 EX Woonplaats: Langweer</p>	<p>Naam: Job Boer            adres: Swannestriede 24            postcode: 8525 EZ Woonplaats: Langweer</p>
<p>Naam: J. Kok            adres: DE MOLIER 21            postcode: 8525 EX Woonplaats: LANGWEER</p>	<p>Naam: J. B. G. Schrage            adres: Appelhof 7            postcode: 8525 GJ Woonplaats: Langweer.</p>
<p>Naam: Fietje Hoekstra, O.V.L.            adres: Buorren 61            postcode: 8525 EE Woonplaats: Langweer</p>	<p>Naam: J. Jonkan            adres: de Buffer 29            postcode: 8521 D.L Woonplaats: St. Nicolaasg.</p>
<p>Naam: T. Od. Schaaf Praktijk Belang            adres: Pradylu 7            postcode: 8525 EP Woonplaats: Langweer</p>	<p>Naam: G. Hoekstra            adres: Groenendaal 39            postcode: 8521 D.L Woonplaats: St. Nik.</p>
<p>Naam: J. Faber,            adres: no 11            postcode: 8528 DT Woonplaats: Zykken</p>	<p>Naam: J. H. Woudstra            adres: D'66            postcode: Woonplaats:</p>
<p>Naam: Zantman            adres: Boornzwaagplein 33            postcode: 8526 GA Woonplaats: Boornzwaag</p>	<p>Naam: Betsy Swart            adres: Joubert Court            postcode: Woonplaats:</p>

Informatie-/inspraakavond 25 januari 2000, aanvang 20.00 uur Langweer Jachthavens Pontdyk.

Aanwezigen:

Naam: J.P. Wesseling  
 adres: Sloep 3 RPF/gpv  
 postcode: 8501 SG Woonplaats: Joure

Naam: K.W.L.  
 adres: Weversteek 2  
 postcode: 8525 GJ Woonplaats: Langweer

Naam: Albert en Ankie  
 adres: van der Helm  
 Buorren 1  
 postcode: 8525 EB Woonplaats: Langweer

Naam: I. Silvius  
 adres: Koeverdenhuis 6  
 postcode: 8525 DN Woonplaats: Langweer

Naam: E.J.J. Ruijs  
 adres: Meersse weense  
 waard 30?  
 postcode: 3601 CE Woonplaats: Meerssen

Naam: J.J. van der  
 adres:  
 postcode: Woonplaats:

Naam: B. VERHOEVEN  
 adres: Westbosdlaan 36  
 postcode: 2265 DT Woonplaats: Leidschendam  
 070-3279653 015-2197100

Naam: D.J.H.S. Smalbraak  
 adres: Oosterhuizen sprong 9  
 postcode: 7364 CA Woonplaats: Lier  
 0578-613167

Naam: K. Willenswaard  
 adres: Dr. Huyserstraat 12  
 2265 BL Leidschendam  
 postcode: 070-3270536 Woonplaats: 015-2691572

Naam: T.E.A. Debrunz  
 adres: heppa 05  
 postcode: 9704 JC Woonplaats: Drachten  
 0512-530134 / 0512-540050

→ Naam: P. J. M. Cormeussen  
 adres: Banvallen 17  
 postcode: 7314 BR Woonplaats: Apeldoorn

Naam: P. J. M. CORMEUSSEN  
 adres: G.V. Doornikestr 51  
 postcode: 3621 HV Woonplaats: Breukelen  
 0346 250228

Informatie-/inspraakavond 25 januari 2000, aanvang 20.00 uur Langweer Jachthavens Pontdyk.

Aanwezigen:

<p>Naam: R.A. CORNELIJSSEN          adres: HOUTERWEG 127          postcode: 7001 EK Woonplaats: DOETINCHEM          0314-353072</p>	<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats:</p>
<p>Naam: S Postma          adres: Apelhof 59          postcode: 8525 GL Woonplaats: Langweer</p>	<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats:</p>
<p>Naam: Thea Freink          adres: Bwarswechtslerdyk 7          postcode: 8525 EA Woonplaats:          Langweer.</p>	<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats:</p>
<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats:</p>	<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats:</p>
<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats:</p>	<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats;</p>
<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats:</p>	<p>Naam:          adres:          postcode: Woonplaats:</p>

Aan de Gemeenteraad  
van de gemeente Skarsterlân  
Gemeentehuis Herema State  
Postbus 101  
8500 AC Joure

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>				
Class.n. - 1.731.21				
Ontv.: 7 DEC 1999			WW	Ontw
Nr. 9935265			BT	
P. 25/			kopie	ingelst.
			raad	
			OVB	

26 JAN 1999

Leidschendam, 1 december 1999

Betreft: bedenkingen tegen het bouwplan/aanleg van twee nieuwe jachthavens aan de Pontdijk te Langweer

Geachte dames en heren,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 24 november 1999 (bijlage) bericht ik u het volgende.

Als eigenaar van de woonark gelegen te 8525 GH Langweer aan de Pontdijk B193 ben ik genoodzaakt op te komen tegen uw voornemens medewerking te verlenen aan de aanleg van twee jachthavens aan de Pontdyk te Langweer.

In deze plannen zijn mijn belangen totaal niet meegenomen. De ligplaats van mijn woonark grenst aan de gronden waar men voornemens is de bouwplannen te realiseren. Tot op heden waren op de betreffende gronden Pontdyk geen bebouwing mogelijk. Waarom op dit gebied een beleidswijziging is ingezet is mij onduidelijk, de motivering dienaangaande ontbreekt.

De voorgenomen bestemmingswijziging en de voorgestelde bouwplannen betekenen evenwel een grove aantasting van het vrij uitzicht vanuit mijn woonark op het meer "de Langweerder Wielen". Daarnaast betekent één en ander een aantasting van mijn privacy en zal het een waardevermindering van mijn woonark veroorzaken. Toen ik in april 1985 eigenaar werd van betreffende woonark met ligplaats lag het niet in de lijn der verwachtingen dat het bestemmingsplan zou veranderen. Door de (realisering van de) huidige bouwplannen zal het uitzicht op "de Langweerder Wielen" komen te vervallen. Tevens zal sprake zijn van toename van verkeersbewegingen van en naar de toegangsweg jachthavens Pontdyk en zal de realisatie van 192 ligplaatsen en 137 parkeerplaatsen zorgen voor de nodige aantasting van de privacy en geluids- en stankoverlast.

Als eigenaar van de woonark vrees ik ten gevolge van de realisering van de plannen, c.q. wijziging van bestemming ter plaatse schade te lijden. Daarnaast ben ik van mening dat de noodzaak tot het veranderen van het bestemmingsplan als wel het toepassen van artikel 19 niet heeft aangetoond. Bovendien is bij de ontwikkeling van de bouwplannen totaal geen rekening gehouden met mijn belangen en de belangen van andere woonarkeigenaren ter plaatse.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik de gemeenteraad om geen (verdere) medewerking te verlenen aan de realisering van betreffende bouwvoornemens.

Tot slot verzoek ik u mij als belanghebbende schriftelijk op de hoogte te houden van alle (planologische) ontwikkelingen aangaande betreffend bouwplan.

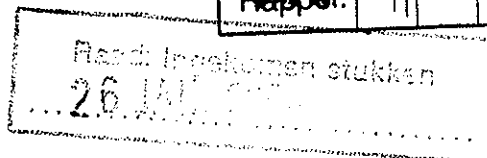
Hoogachtend,



B. Verhoeven  
Westboschlaan 36  
2265 DT Leidschendam  
telefoon: 070-3279653 (prive)  
015-2197100 (werk)

Aan de gemeenteraad  
van de gemeente Skarsterlân  
Gemeentehuis Herema State  
Postbus 101  
8500 AC Joure

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>			
Class.nr.: - 1.731.21			
Ontv.: 6 DEC 1999			ww onkw
Nr. R 9935224			R 0 copie ingekomen
Perceel: 24/1			OVB stukken Raad



Leidschendam, 2 december 1999

Betreft: Commissiebehandeling verzoek planologische medewerking aan de aanleg van twee nieuwe jachthavens aan de Pontdyk te Langweer.

Geachte dames en heren,

Naar aanleiding van uw brief van 24 november 1999 kenmerk 9930126.agz waarin u mij bericht dat op 7 december een verzoek tot planologische medewerking aan twee nieuwe jachthavens aan de Pontdyk te Langweer zal worden gedaan aan de commissie wonen en werken van uw gemeente doe ik u dit schrijven toekomen.

Hierdoor wenden zich tot uw commissie, Bas Verhoeven. hierna verder te noemen "verzoeker", in het navolgende verzoek.

Verzoeker is eigenaar van de woonark gelegen te 8525 GH Langweer aan de Pontdijk B193.

Verzoeker lijdt c.q. zal financiële schade van fl 100.000 lijden als gevolg van de verleende vrijstelling ex. Artikel 19 WRO en aansluitend verleende bouwvergunningen (hierna verder "Vergunningen") voor de realisering van twee nieuwe jachthavens inclusief twee loodsen en woningen (hierna verder te noemen "Opstallen") aan de Pontdyk te Langweer (hierna verder Perceel), welke schade verzoeker in een "Planschade aanvraag" aan de gemeente zal toelichten.

#### De Vergunningen:

De vergunningen zijn in strijd met het ter plaatse van kracht zijnde bestemmingsplan .

Het bestemmingsplan voor het Perceel voorziet uitsluitend in een bestemming voor agrarisch gebruik.

De gemeente Skarsterlân heeft slechts in haar Structuurvisie de bestemming gereserveerd voor nat bedrijventerrein en jachthaven. Dit Structuurplan is tot stand gekomen zonder invloed van omwonenden.

De Gemeente heeft de noodzaak tot het veranderen van het bestemmingsplan niet aangetoond.

Verzoeker is derhalve van mening dat er voor de gemeente Skarterlân geen noodzaak is om af te wijken van het huidige bestemmingsplan.

### Overwegingen:

Verzoeker wil de commissie de overwegingen meegeven om de Structuurvisie niet om te zetten in een bestemmingsplan en het verstrekken van de Vergunningen.

Langweer is een mooi karakteristiek dorp met een bijzonder rustig buitengebied. Dit wordt c.q. is in Zuid Friesland een bijzonderheid. Vooraanstaande Nederlanders zien dit en vestigen zich juist hier. Dit is een delicaat goed wat makkelijk kapot te maken is en het herstel is onmogelijk.

Heeg is een goed voorbeeld van hoe het niet moet. De provincie wil graag van Langweer een tweede Heeg maken.

Door invulling te geven aan dit verzoek zet u een eerste stap in de weg naar een onaantrekkelijk dorp i.p.v. het behoud ervan. De huidige bewoners van (recreatie) woningen en woonarken aan de Pontdyk die hier al meer dan 25 jaar recreëren en zich medeverantwoordelijk voelen voor het dorp Langweer, voelen zich door deze plannen aangetast in rust en privacy en zullen verdwijnen. Een ander slag vakantiegangers, die geen band met Langweer hebben maar komen om te feesten, zal zich aanbieden. Langweer zou zich op deze manier ontwikkelen tot een feestdorp in de 2 zomermaanden en in de winter zullen de huizen leegstaan.

De recreatieve kwaliteit van Langweer is uniek en aantasting hiervan zal bijzonder nadelig zijn voor de kwaliteit van het dorp.

Uit de informatieavond die gehouden is op 1 december in Langweer op initiatief van Buro Vijnen kwam ook duidelijk naar voren dat bovenstaande zaken ook zo gevonden worden door alle bewoners van de Pontdyk.

### Conclusie

Als u kunt instemmen met bovenstaande wil ik u vragen een negatief advies uit te brengen op deze plannen en zodat Langweer niet vervalt tot een tweede Heeg.

Hoogachtend,



B. Verhoeven  
Westboschlaan 36  
2265 DT Leidschendam



Aan de Gemeenteraad  
van de gemeente Skarsterlân  
Gemeentehuis Herema State  
Postbus 101  
8500 AC Joure  
per fax 0513 41 36 84

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>			
Class.nr.: -1.731.21			
Ontv.: 26 JAN 2000		WW ONT/RO	
Nr. 0000465		kopie ingek. gr. fotokopie	
Rappert.	15/3		OVB

Leidschendam, 17 januari 2000

Betreft: Zienswijze m.b.t. ontwerp Bestemmingsplan Langweer Jachthavens  
(Pontdijk)

Geachte dames en heren,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 11 januari 2000 bericht ik u het volgende.

Als eigenaar van de woonark gelegen te 8525 GH Langweer aan de Pontdijk B193 ben ik genooddaakt op te komen tegen uw voornemens om het huidige bestemmingsplan aan de Pontdijk te veranderen in een "Bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdijk)".

In deze plannen zijn mijn belangen totaal niet meegenomen. De ligplaats van mijn woonark grenst aan de gronden waar men voornemens is de bouwplannen te realiseren. Door realisering van de plannen zal ik in een planologisch nadeliger positie komen te verkeren, waardoor ik schade lijdt in de vorm van waardevermindering van mijn woonark. Tot op heden was op de betreffende grond aan de Pontdyk geen bebouwing mogelijk. Waarom op dit gebied een beleidswijziging is ingezet is mij onduidelijk, de motivering dienaangaande ontbreekt. De voorgenomen bestemmingswijziging en de voorgestelde bouwplannen betekenen een grove aantasting van het vrij uitzicht vanuit mijn woonark op het meer "de Langweerder Wielen". Door de realisering van deze bouwplannen, voor een deel op circa 5 meter van mijn woonark, valt het uitzicht vanuit de woonark op het meer weg. Tevens zal het open karakter van Pontdyk worden aangetast. Daarnaast betekent één en ander een aantasting van mijn privacy.

Toen ik in april 1985 eigenaar werd van betreffende woonark met ligplaats lag het niet in de lijn der verwachtingen dat het bestemmingsplan zou veranderen. Door de (realisering van de) huidige bouwplannen zal het uitzicht op "de Langweerder Wielen" komen te vervallen. Tevens zal sprake zijn van toename van verkeersbewegingen van en naar de toegangsweg jachthavens Pontdyk en zal de realisatie van 192 ligplaatsen en 137 parkeerplaatsen zorgen voor de nodige aantasting van de privacy en geluids- en stankoverlast. Een weg en twee

parkeerterreinen zijn op korte afstand van mijn woonark gepland. Het onderzoek op geluidsoverlast is mijns inziens niet volledig uitgevoerd omdat alleen de overlast van langzaam voorbij rijdende voertuigen is meegenomen. De overlast van het in- en uitstappen van de auto's is niet meegenomen en ook niet de overlast welke de verlichting van deze weg veroorzaakt. Als mede de overlast die veroorzaakt wordt door het door de wind slaan van touwen tegen de mast.

Als eigenaar van de woonark vrees ik ten gevolge van de realisering van de plannen, c.q. wijziging van bestemming ter plaatse schade te lijden. Daarnaast ben ik van mening dat de noodzaak tot het veranderen van het bestemmingsplan als wel het toepassen van artikel 19 WRO-procedure niet is aangetoond. Ik betwist tevens dat het bouwplan urgentie heeft. Het bouwplan is verder dermate ingrijpend dat toepassing van de anticipatieprocedure van meergenoemd artikel 19 in dit geval niet gerechtvaardigd is. Overigens is van spoedeisende belangen gemoeid met uitvoering van het bouwplan in deze geen sprake, althans is hiervan niet gebleken. Ik meen daarom dat er geen plaats is voor het oordeel dat burgemeester en wethouders bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid kunnen besluiten om in dit geval toepassing te geven aan de anticipatieprocedure van artikel 19 WRO.

Bij vergelijking van de bouwmogelijkheden ingevolge het vigerende en het ontwerp-bestemmingsplan zal geconcludeerd moeten worden dat in mijn situatie van een uit een oogpunt van planologie (woongenot/recreatie) duidelijk nadelige verandering kan worden gesproken. Bij de ontwikkeling van de bouwplannen is totaal geen rekening gehouden met mijn belangen en de belangen van andere woonarkeigenaren ter plaatse. Dat ik ten gevolge van de realisering van deze plannen schade zal lijden, is duidelijk. De vermindering van woongenot, toeneming van geluidsoverlast, het verlies van vrij uitzicht en aantasting van het woon- en leefklimaat zullen leiden tot een waardevermindering van genoemd goed. Voornemens ben ik van plan om bij gemeente Skarsterlân een claim tot Planschade vergoeding in te dienen ter grote van fl 100.000,-

Op grond van het bovenstaande verzoek ik de gemeenteraad de procedure m.b.t. het vaststellen van het "Bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdijk)" te stoppen en geen (verdere) medewerking te verlenen aan de realisering van betreffende bouwvoornemens.

Tot slot verzoek ik u mij als belanghebbende schriftelijk op de hoogte te houden van alle (planologische) ontwikkelingen aangaande betreffend bouwplan.

Hoogachtend,



B. Verhoeven  
Westboschlaan 36  
2265 DT Leidschendam  
telefoon: 070-3279653 (prive)  
015-2197100 (werk)

Baron en Barones Collot d'Escury-Bierman  
Nassaulaan 57  
3743 CB Baarn en  
Pontdijk 14  
8525 GG Langweer

Ontv.:	7 DEC 1999	uuw
Nr.	0000461	
Rappel:	15/11	0015

Baarn, 6 december 1999

Aan het College van B&W van de  
gemeente Scharsterland te Joure

Betreft bezwaren tegen het Bestemmingsplan Langweer Jachthaven Pontdijk ,  
code 99-99-34/17-11-99.

### 1-Algemeen

De bebouwingsintensiviteit van het plan met loodsen, schiphuizen en ligplaatsen is naar onze mening veel te intensief en te groot van opzet.

Een vergelijking met de Watersportvereniging Leyenspolder illustreert dit duidelijk: Leyenspolder heeft o.a. 200 ligplaatsen op ca.3 ha, terwijl in het voorliggende plan 192 ligplaatsen en 137 parkeerplaatsen zijn voorzien op een oppervlakte van ca. 2 ha.

Dit leidt tot onaantvaardbare geluidshinder van aan-en afrijdende auto's en van de vaak luidruchtige boothuurders.

Voorts is er geen ruimte meer beschikbaar voor een behoorlijke groenwalvoorziening, waardoor er een sterke horizonvervuiling ontstaat.

Met name het feit, dat er krampachtig is getracht twee bedrijven te accommoderen, leidt enerzijds tot deze intensiteit, en anderzijds tot een marginale economische schaalgrootte.

Een andere reden voor zorg is dat er zeker grote problemen met de parkeerruimte zullen ontstaan. In het plan is rekening gehouden met 1 parkeerplaats per boot. De Heer Hoekstra heeft in zijn toelichting verklaard, dat de gemiddelde bezetting per huurboot 4 á 5 personen bedraagt. Het is onwettelijk er van uit te gaan, dat deze mensen allemaal en met hun bagage in één auto zullen arriveren. De twee kleine parkeerplaatsen voor de huizen van de bewoners ten noorden van dit plan zijn niet toerijkend voor de bewoners. De bermen van de Pontdijk zijn daar niet voor bestemd.

### 2-Toegang tot de Langweerder Wielen

Tijdens de voorlichtingsavond van de Heren Jonkman en Hoekstra op 1 dec. j.l. te Langweer, waarbij de Wethouder de Heer Jelsma, mede achter de tafel van de voorlichters zat, is duidelijk geworden, dat er nog geen enkele overeenstemming is met de beheerder/eigenaar van de Langweerder Wielen, noch met de aanliggende grondbezitters, over een behoorlijke toegang tot en van dit jachthavencomplex. Uit dien hoofde is het niet opportuun dit concept bestemmingsplan in behandeling te nemen.

### 3-Geluidsoverlast

De heren Jonkman en Hoekstra hebben o.a. het voornemen ligboxen te verhuren, terwijl de Heer Hoekstra bovendien open zeilboten en kajuitjachten zal verhuren. Bij deze laatste activiteit ontstaat door de huurders van deze boten een enorme geluidsoverlast voor de omwonenden. Velen van de huurders zullen zowel bij de aanvang van de huurperiode als aan het einde van de huurperiode in en rond de haven blijven liggen. De Heer Hoekstra vertelde, dat er ca.4 á 5 mensen per

boot zullen zijn, en dat de open boten vooral door jongeren gehuurd worden. We weten allen, dat dit vaak een luidruchtige groep mensen is, die zich vaak aan overmatig drankgebruik te buiten gaat. Daardoor zal er tot diep in de nacht veel geluidsoverlast ontstaan. De bewoners van de recreatie- en permanent bewoonde woningen ten Noorden van het plangebied hebben nu reeds veel last van geluidshinder door de komst van de nieuwe jachthaven van Langweer, van de uitbreiding van de camping en van het nieuwe stacaravanpark aan de Langweerder Wielen.

Deze bronnen liggen op een afstand van 400-1000 meter met vele natuurlijke geluidsbarrières er tussen.

Bij de verrichte akoestische studie is met de extra geluidsoverlast van een verhuurbedrijf en van de overnachtende eigenaren in de jachthaven geen rekening gehouden. Mede daardoor is het plan onvolledig uitgewerkt en niet beslissings-rijp.

#### **4-Landschappelijke aspecten en horizonvervuiling**

Zoals reeds eerder vermeld blijft er door de intensiviteit van het plan onvoldoende ruimte over om met groenwalbeplanting en bomen de activiteiten aan het zicht te onttrekken. Een getoonde aangezichtsschets van het plan op de voorlichtingsavond, toonde de massaliteit van de loodsen en de schiphuizen, die minstens 8 meter hoog worden. Bovendien heeft de Heer Jonkman in het verleden bewezen hier weinig oog voor te hebben. De prachtige groenwal aan de kant van het meer van het Bas-Bakkerbos is verdwenen en heeft plaats gemaakt voor een lelijke aanblik van stacaravans aan het Bas-Bakkerpaad. De noodzakelijke groenbeplanting om deze caravans aan het oog te onttrekken, is onvoldoende van opzet en wordt al jaren in zijn groei belemmert. Dit park is in beheer bij de zelfde Heer Jonkman.

In het voorliggende plan is te weinig groenvoorziening gepland. Er zijn geen zekerheden opgenomen opdat de Heer Jonkman zijn houding zal veranderen.

#### **5-afmetingen en plaatsing van de gebouwen**

Reeds eerder is gewezen op de massaliteit van loodsen en schiphuizen. Dit betreft met name de toegestane hoogte van 8 meter.

In het bijzonder bestaat er bezwaar tegen de bedrijfswoning van de Heer Hoekstra (ca. Noël). De vrees bestaat dat deze woning veel lawaai en aanloop naar zich toetrekt door het botenverhuurbedrijf van de Heer Hoekstra. Of er nu wel of geen kantooractiviteiten in deze woning zijn, de praktijk zal uitwijzen dat men geregeld op zoek is naar de Heer Hoekstra, hetgeen leidt tot veel aanloop en geluidsoverlast. De grens van het bouwperceel is 25 m. van de woning van Pontdijk 12-a verwijderd. De parkeerhavens ter plekke zijn ca. 35m. verwijderd van de woningen op Pontdijk 10, 12 en 12-a. Voorts is de totale kavel ca. 460 m<sup>2</sup>, terwijl een bebouwing is toegestaan van 270 m<sup>2</sup> volgens de tekening. Dit staat in geen verhouding tot elkaar. De maximale hoogte mag 9 m. bedragen. De woningen in het recreatieplan ten noorden van het plan hebben een oppervlakte van ca. 130 m<sup>2</sup> en een nokhoogte van 6 tot 7m. Er wordt dus met twee maten gemeten in dit gebied. Bovendien hebben de woningen in bedoeld recreatiepark naast een recreatieve bestemming nog steeds geen permanente woonbestemming. Zeer verontrustend zijn de bepalingen in het voorliggende bestemmingsplan ten aanzien van bijgebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde. De bepalingen



Brief per fax : 0513-413684

Aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente Skarsterlân  
Gemeentehuis Heremastate  
Joure

<b>GEM. SKARSTERLÂN</b>					
Class.nr.: - 1731.21					
Ontv.: 21 FEB 2000					ww ont RO
Nr. 0001085					
Rappel:					

Mijne Heren,

21 februari 2000

Betreft : Bezwaar tegen het Bestemmingsplan Langweer,  
Jachthaven Pontdijk code 99-99-34/17-11-99

reg.nr. 0000025

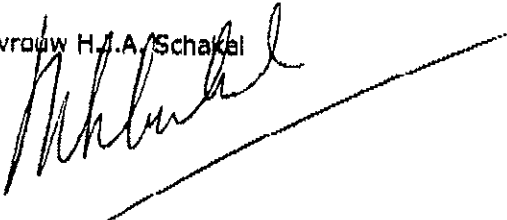
Naar aanleiding van mijn schriftelijke reactie (bezwaarschrift) van eind december  
deel ik U mede dat U mijn reeds toegezonden reactie inderdaad tevens als officiële inspraakreactie  
kunt kenmerken.

Bij deze is dit dan mijn "nieuwe" brief.

Kennelijk is dit de procedure. Ik hoop dan ook dat eenieder die voor de inspraakavond  
heeft gereageerd (bezwaarschrift) deze brief van 10 februari jl. heeft ontvangen.

Hoogachtend,

Mevrouw H.J.A. Schakel



Emmalaan 80  
9752 KV Haren

Aan het College van B&W van de  
Gemeente Scharsterland te Joure

<b>GEM. SCHARSTERLAND</b>	
Class.n <sup>o</sup> :	- 1.731 21
Ontv.:	04 JAN 2000
Nr.	00000 25
Rappel:	7/3

**Betreft: Bezwaar tegen het Bestemmingsplan Langweer  
Jachthaven Pontdijk code 99-99-34/17-11-99**

Algemeen

Langweer als dorp is in de jaren zestig begonnen om promotie te maken om in de zomer recreanten naar zich toe te halen.

Daartoe heeft zij een gebied voor recreatie ontwikkeld, zowel ten zuiden als ten noorden van Langweer. Hier zijn recreatiewoningen opgericht, die alleen voor recreatief gebruik mochten dienen. In de jaren zeventig groeide het aantal recreanten zodanig dat de camping een uitbreiding kreeg en ook de oude jachthaven aangepast werd zodat er meer boten in zouden kunnen liggen.

Bakkers, groetenwinkels etc. sloten hun deuren omdat er geen bestaansrecht meer was. Daarvoor in de plaats verschenen er een cafetaria, kroegen, eethuisjes e.d.

Begin negentiger jaren kwam er een nieuw plan. Er werd toestemming gegeven om de camping te verplaatsen en een nieuw park aan te leggen in de Leyenspolder. Daartoe moest op onbegrijpelijke wijze het uit een nalatenschap nagelaten Bast Bakker park omgeploegd worden. (Geschonken door een oud Langweerder)

Overeenstemming werd bereikt omtrent het oprichten van een recreatiepark met 86 huizen, en daaraan gekoppeld een gemeentelijke jachthaven.

Dus er zijn nu twee gemeentelijke havens, een zeilverenigingshaven en een haven op de Woudfennen.

Alle eigenaren van tweede huizen hebben voor Langweer gekozen om de rust en de vriendelijkheid van het plaatsje. Natuurschoon, zeilmogelijkheden, zwemmen etc.

De laatste jaren is er reden tot ongerustheid. Heeg is een voorbeeld van onrust, politieoptreden, verstoring van nachtrust, vandalisme etc.

Twee jaar geleden is een werkgroep in het leven geroepen (Namens de Gemeente) met daarin zitting hebbende inwoners, recreanten, politie, VVV, Plaatselijk Belang en ondernemers.

Geconstateerd werd dat er gedurende de zomermaanden veel overlast bezorgd werd door gebruikers van de havens en kroegen.

Havenmeesters hadden het moeilijk om er orde en rust te bewaren. Politie is niet meer woonachtig in Langweer. (Oproepen is bijna ondoenlijk. Alles loopt via Leeuwarden.)

Posten Joure en Heerenveen zijn gedurende de avond en nacht niet te bereiken.

Vanaf twee uur 's nachts is men overgelaten aan zich zelf.

Dronken mensen komen uit de kroegen, taxi's doen hun best om ze af te voeren, uitbaters proberen ook een oogje in het zeil te houden (Hoe? Het bier gaat via de achterdeur naar de boten), havenmeesters komen uit bed, eigenaren van huizen worden gewekt door het immense lawaai, ruzie's, jongelui slepende met andermans attributen, slapende lieden in auto's op de niet daartoe bestemde plaatsen etc. etc.

De werkgroep is weer opgeheven, maar de overlast is nog steeds niet minder geworden.

Een van de laatste weilanden, met agrarische bestemming komt nu voor in de nieuwe structuurvisie van Langweer.

Daardoor ontstaat er een nieuw aandachtsgebied van onrust.

Twee hectare met circa 200 ligplaatsen, waarvan voor het merendeel plaatsen voor open boten met daarbij een kleine 150 parkeerplaatsen.

Geluidshinder van jeugd, auto's (zowel overdag als 's nachts). Er hebben op die plek ook al auto's van dronken mensen in de sloot gelegen.

Van een zeer brede omzoming van groen is in de nieuwe plannen in het binnengebied nauwelijks sprake. Bomen langs de oever van het campinggebied blijken om de een of andere reden niet te groeien. Een dubbele bomenrij en/of struiken zou dan zeer gewenst.

Op de voorlopige plannen komen ze in beperkte mate voor.

Als men berekent hoeveel verkeersbewegingen moeten plaatsvinden op een zeer kort stukje doodlopende weg, voornamelijk op vrijdag en zaterdag, is dat schrikbarend.

Met een kleine rekensom kom je al gauw op een kleine 1000 auto's.

Camping Hr. Jonkman, haven Hr. De Vries, Villapark (eigenaren en huurders), Strand, haventje Hr. Jonkman, Nieuwe haven van Heren B. Jonkman en Hoekstra, potentiële bootkopers, etc.

Tegenwoordig komen eigenaren en/of huurders van boten, stacaravans, huizen of wedstrijdvaarders in veel gevallen met twee auto's.

Een reden van zorg van bewoners van omliggende caravans, huizen, woonarken etc.

Langweer wordt overspoeld door recreanten van jong tot oud.

Maar de jeugd overheerst in de open boten.

Overlast van auto's zal ten eerste door het Villapark worden ondervonden.

Nu al parkeren er gedurende de week en in weekeinden auto's in de berm en het blijkt bijzonder moeilijk deze uit het park te houden.

In het weekend is het het hoogtepunt. Men parkeert er graag vanwege de inbraken en ontvreemding van auto's op het terrein aan de Pontdijk naast de Brandweer.

Recreanten met huizen in Langweer komen er voor hun rust en helpen graag een handje mee om de veiligheid van de burger in ere te houden.

Maar we komen nu in de gevarenzone. Hoe mogen rustige recreanten zich verweren naar de lawaarschoppers?

Hoewel de heren Hoekstra (Heeft zich laten kennen als ondernemer met haven en bedrijf te vestigen zonder toestemmingen van de Gemeente e.d. in Scharsterbrug) en de heer Jonkman van mening zijn dat zij orde rust willen bewaren in hun op te richten havens onttrek ik me niet aan de indruk dat het moeilijk is slapende en lallende jeugd 's nachts te verwijderen uit hun haven. In de vergunningen zal omschreven moeten worden dat er geen toestemming wordt gegeven om te overnachten.

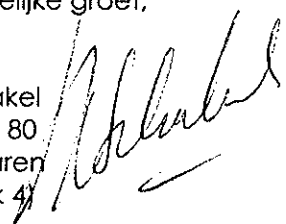
Waar gaan dan de boten met huurders naar toe? Als ze op vrijdag of zaterdag komen. Twee honderd boten in de Oude haven, twee honderd boten in de nieuwe haven en de rest op het meer voor anker. Een vierhonderd boten met 2,3 of 4 jongeren geven Langweer een verontrustend beeld in de avonduren.

Wanneer de aangekondigde plannen doorgang zullen vinden zoals omschreven, maar ook in afgeslankte vorm, zullen de omwoners in geval van overlast niet schromen om stappen te ondernemen ten aanzien van planschade.

Ik wens U veel wijsheid toe in de komende tijd.

Met vriendelijke groet,

H.J.A. Schakel  
Emmalaan 80  
9752 KV Haren  
(Doniapark 4)





Aan de Gemeenteraad  
van de gemeente Skarsterlân  
Gemeentehuis Herema State  
Postbus 101  
8500 AC Joure

GEM. SKARSTERLAN			
Class.n <sup>o</sup> : -1.731			
Ontv.: 28 JAN 2000			ww ont
Nr. 0000548			RU
Rappel:	17/3		ovB

Leidschendam, 26 januari 2000

Betreft: Zienswijze van "Platform de Arken" m.b.t. ontwerp Bestemmingsplan  
Langweer Jachthavens (Pontdijk)

Geachte dames en heren,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 11 januari 2000 bericht ik u het volgende.

Als vertegenwoordiger van het "Platform de Arken" ben ik genoodzaakt op te komen tegen uw voornemens om het huidige bestemmingsplan aan de Pontdijk te veranderen in een "Bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdijk)".

Het "Platform de Arken" is op verzoek van de gemeente Skarsterlân opgericht om in gesprekken met de gemeente de mening van de woonark bewoners aan de Pontdyk te Langweer te verwoorden. De voorzitter is de heer A. Van der Veen en de secretaris is de heer B. Verhoeven.

In deze plannen zijn de belangen van de woonarken onvoldoende meegenomen. De ligplaats van de woonarken grenst aan de gronden waar men voornemens is de bouwplannen te realiseren. Tot op heden was op de betreffende grond aan de Pontdyk geen bebouwing mogelijk. Waarom op dit gebied een beleidswijziging is ingezet is mij onduidelijk, de motivering dienaangaande ontbreekt.

Door de realisering van deze bouwplannen, voor een deel op circa 5 meter van de woonarken, zal het vrije uitzicht aan de noord-oost zijde ontnomen worden door een haag van struiken en bomen. Tevens zal het open karakter van de Pontdyk worden aangetast.

Tevens zal sprake zijn van toename van verkeersbewegingen van en naar de toegangsweg jachthavens Pontdyk en zal de realisatie van 192 ligplaatsen en 137 parkeerplaatsen zorgen voor de nodige aantasting van de privacy en geluids- en stankoverlast. Een weg en twee parkeerterreinen zijn op korte afstand van de woonarken gepland. Het onderzoek op geluidsoverlast is mijns inziens niet volledig uitgevoerd omdat alleen de overlast van langzaam voorbij rijdende voertuigen is meegenomen. De overlast van het in- en uitstappen van de auto's is niet

meegenomen en ook niet de overlast welke de verlichting van deze weg veroorzaakt. Als mede de overlast die veroorzaakt wordt door het door de wind slaan van touwen tegen de mast.

Daarnaast ben ik van mening dat de noodzaak tot het veranderen van het bestemmingsplan als wel het toepassen van artikel 19 WRO-procedure niet is aangetoond. Ik betwist tevens dat het bouwplan urgentie heeft. Het bouwplan is verder dermate ingrijpend dat toepassing van de anticipatieprocedure van meergenoemd artikel 19 in dit geval niet gerechtvaardigd is. Overigens is van spoedeisende belangen gemoeid met uitvoering van het bouwplan in deze geen sprake, althans is hiervan niet gebleken. Ik meen daarom dat er geen plaats is voor het oordeel dat burgemeester en wethouders bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid kunnen besluiten om in dit geval toepassing te geven aan de anticipatieprocedure van artikel 19 WRO.

Bij vergelijking van de bouwmogelijkheden ingevolge het vigerende en het ontwerpbestemmingsplan zal geconcludeerd moeten worden dat in deze situatie van een uit een oogpunt van planologie (woongenot/recreatie) duidelijk nadelige verandering kan worden gesproken. Helaas is tot nu toe bij de ontwikkeling van de bouwplannen geen rekening gehouden met de belangen van de woonarkeigenaren ter plaatse.

Op grond van het bovenstaande verzoek ik de gemeenteraad de procedure m.b.t. het vaststellen van het "Bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdyk)" te stoppen en geen (verdere) medewerking te verlenen aan de realisering van betreffende bouwvoornemens.

Wanneer de gemeenteraad toch besluit om verder te willen gaan met de ontwikkeling van het bestemmingsplan dan verzoek ik de gemeenteraad kennis te nemen van het bijgevoegd inrichtingsontwerp "Platform de Arken"

### **Toelichting inrichtingsontwerp "Platform de Arken"**

Voor het ontwikkelen van dit nieuwe inrichtingsplan zijn de planuitgangspunten genomen zoals genoemd in het Bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdyk) code 99-99-34 / 17-11-99 en daarop zijn de volgende veranderingen aangebracht: hoofdstuk 2 .1

- De verdeling van het terrein en de ontsluiting over land  
*oud* parallel aan de Pontdyk, gesitueerd tussen de vaart en het zuidelijkdeel,  
*nieuw* aan de oostzijde, parallel aan de erfafscheiding met jachthaven de Leyenspolder
- De ontsluiting over water  
*oud* oostzijde / ter breedte van 10 meter  
*nieuw* westzijde / ter breedte van minimaal 20 meter en bij het botenhuis 23 meter (inclusief de huidige vaarweg)
- Landschappelijke inpassing  
*oud* middels een opgaande beplantingsstook aan de westzijde en de noordzijde, waardoor de zichtbaarheid van activiteiten en gebouwen op het jachthaventerrein beperkt zal zijn.  
*nieuw* doormiddel van een breed water aan de westzijde waardoor het open karakter van de Pontdyk bewaard blijft..

Tevens zijn de wensen van de woonark-bewoners en omwonenden, die kenbaar gemaakt zijn op de voorlichtingsbijeenkomst van 1 december, zo veel mogelijk verwerkt in dit plan.

De voordelen van dit nieuwe inrichtingsontwerp "Platform de Arken" zijn:

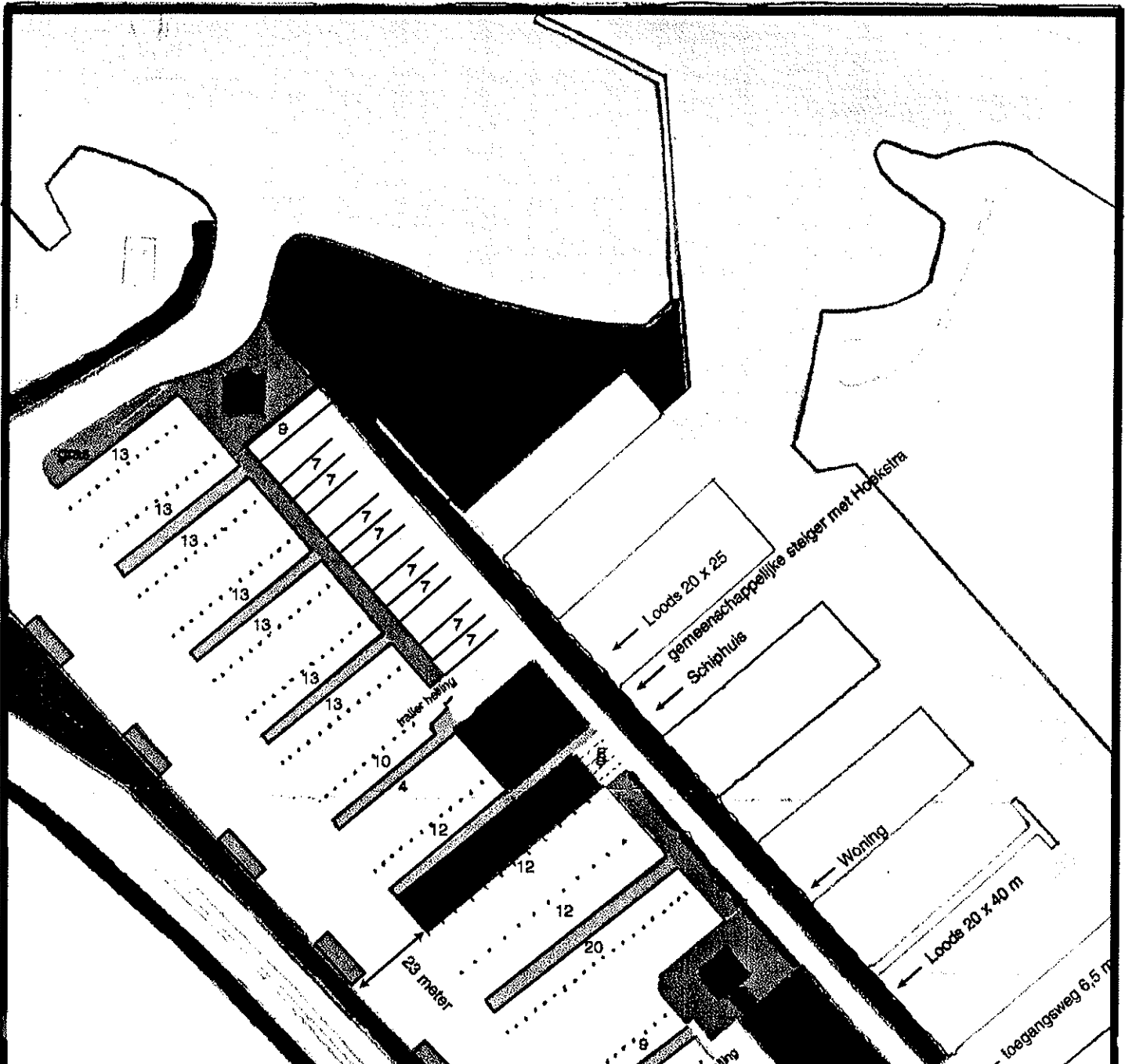
1. Er is geen overlast meer van auto's en verlichting nu de weg parallel aan de Pontdyk verplaatst is naar de oostzijde.
2. Er is geen overlast meer van de parkeerterreinen van de jachthaven van Hoekstra omdat de afstand tot de woonarken en omliggende woningen meer dan 50 meter is. Tevens dient de werkwoning van Hoekstra ook nog als geluidsbuffer.
3. De smalle sloot, parallel aan de Pontdyk, welke nu geregeld dichtslibt wordt uitgediept en verbreed.
4. Het open karakter van de Pontdyk wordt geen geweld aangedaan door een strook met bomen en struiken maar blijft intact door het zicht op een breed water. (minimaal 20 m breed)
5. De bedrijfsloodsen bevinden zich op meer dan 50 meter van omwonenden.
6. De werkwoning van Hoekstra is gesitueerd aan de toegang naar de Langweerder Wielen kan dienst doen om toezicht te houden op in- en uitvaart.

Tot slot verzoek ik u mij als belanghebbende schriftelijk op de hoogte te houden van alle (planologische) ontwikkelingen aangaande betreffend bouwplan.

Hoogachtend,



B. Verhoeven  
secretaris "Platform de Arken"  
Westboschlaan 36  
2265 DT Leidschendam  
telefoon: 070-3279653 (prive)  
015-2197100 (werk)

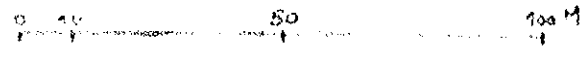


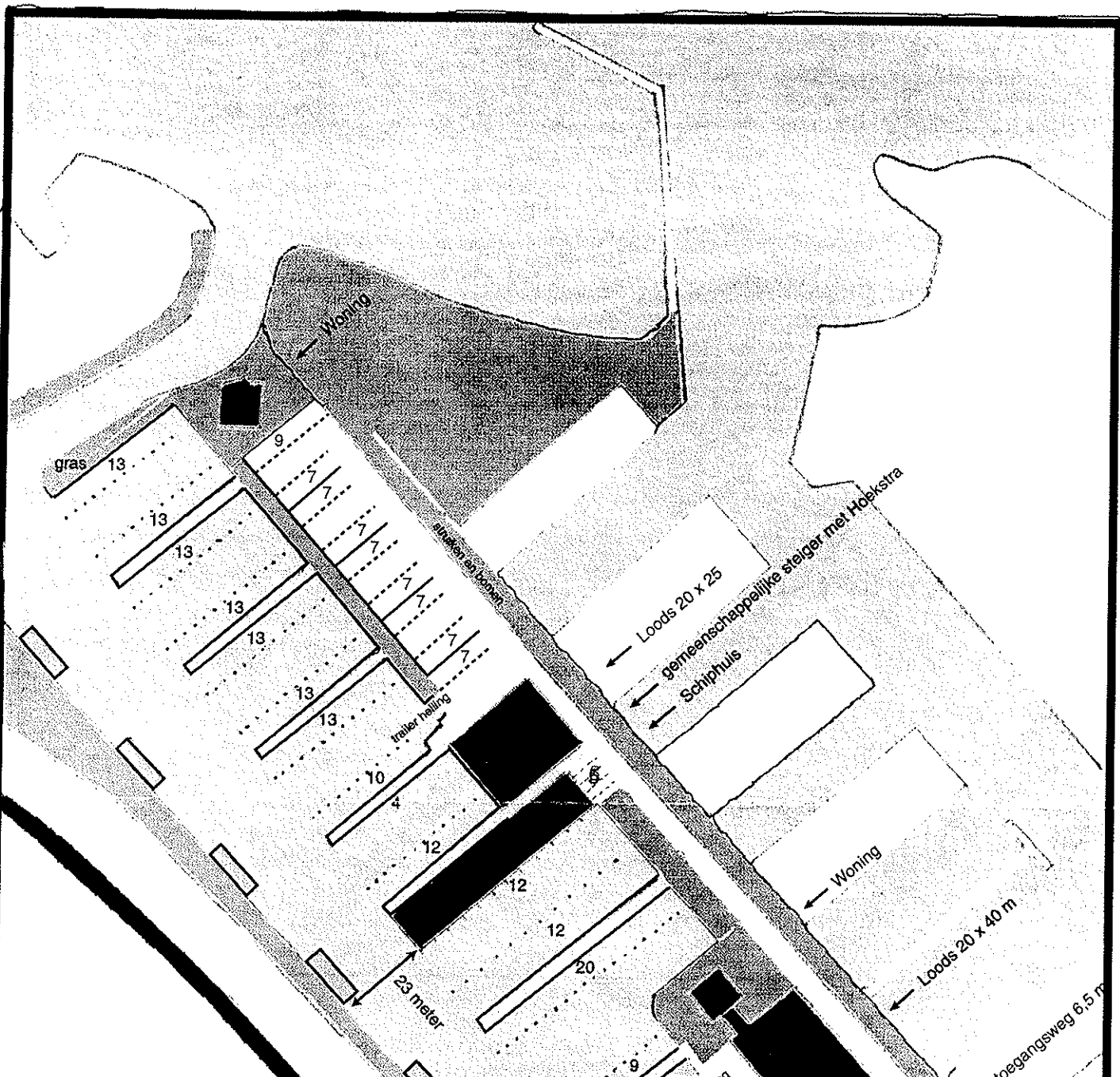
### Jachthavens Langweer

jachthaven Jonkman  
 80 ligplaatsen  
 47 vaste parkeerplaatsen  
 20 parkeerplaatsen in loods  
 loods 20 x 40 meter  
 woning (kavel ca 580 m )

jachthaven Noel (Hoekstra)  
 117 ligplaatsen  
 65 vaste parkeerplaatsen  
 15 parkeerplaatsen in loods  
 loods 20 x 25 meter  
 woning (kavel ca 580 m )

datum: 28 januari 2000  
 nb. niet-ingemeten tekening.  
 inrichtingsontwerp "Platform de Arken"





## Jachthavens Langweer

jachthaven Jonkman  
 80 ligplaatsen  
 47 vaste parkeerplaatsen  
 20 parkeerplaatsen in loods  
 loods 20 x 40 meter  
 woning (kavel ca 580 m)

jachthaven Noel (Hoekstra)  
 117 ligplaatsen  
 65 vaste parkeerplaatsen  
 15 parkeerplaatsen in loods  
 loods 20 x 25 meter  
 woning (kavel ca 580 m)

datum: 26 januari 2000  
 nb. niet-ingemeten tekening.  
 inrichtingsontwerp "Platform de Arken"

30.1.2000.

K.S.

Gjessahl College B. on W.

Met veel interesse heb gemiteld onderaan bij een  
mag. van 2 halve uren geleden, in de laatste twee  
uren.

Je konjuncties in "vi" wat de score die betreft,  
en in eerste instantie een beziglijke "oit"!

Maar ... geeft niet tot nadereken, want in  
toesat komen er bijna 200 baten bij, en als  
dus behoeft men in prima, maar dus heb ik  
niet mijn tijdje over.

Maar hoe plunget, als het plunget goed dem  
kennen er ook mensen op die boeken, en nu heb  
niet kunnen meer wil zijn de mens in die  
Omnib. is een bereik van konjuncties bereik.

Daar is het ernstig geweest in konjuncties,  
en het laatste jaar, door samenwerking van  
in het in staat is het een stuk wat tijd in  
konjuncties en hier voor veel dank.

Maar als er de veel ruimte is voor 2. dus om  
dus moet er ook ruimte zijn voor 1. groot  
robel met alles erop, en is een, die dat de  
"Bussen" en meer plekken zijn "overheid" van  
die men ook kan krijgen, maar het laatste ook op  
getoont worden.

Het zal moeilijk zijn om ieder een te vinden het  
stellen, maar men is in de plunget en zal  
heel zijn met de, en die oplossing te vinden was  
in de men heeft me heeft.

H. Steelmaker.

<b>GEN. STADSTERLAN</b>	
Class. no.: -1731.21	
Ontv.: 31 JAN 2000	WVO ont KO
Nr. 0000602	

ca. 26. E.D. Konjuncties.

Apeldoorn 31 januari 2000

aan Burgemeester en Wethouders der Gemeente Skasterlan,  
Herema State Postbus 101, 8500 AC te Joure.

Geacht College, en Geachte Burgemeester,

Inspiraakreactie op het ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (pontdijk).

Dank voor Uw uitnodiging tot inspraak in Hotel de Wielen en de correcte leiding bij deze "hearing" van Uw Wethouder.

Aansluitend op de hopelijk geweete opmerking, aldaar geplaatst door Platvorm de Arken, ontvangt U hierbij resumerend de bezwaren tegen het bestemmingsplan wijzigen:

1. Verstoring van rust en leefgenot van en voor mens en dier in en om 2 Ha. weidegrond!
  2. De grutto, de reigers, kortom alle weidebewoners incl. het uilenechtpaar in dit territorium wijzen inmenging in dit gebied niet op prijs, hetgeen ook blijkt uit het wel zeer recent rapport t.b.v. de vogelbescherming.
  3. De arkebewoners der acht arken hebben bovendien ernstige bezwaren tegen het aanleggen van een voor motorrijtuigen toegankelijke weg langs het erfgoed de Wymers op een afstand van plm. 4 meter vanaf de arken. De verkeersdruk des Zomers op de Pontdijk (gemiddeld 5 meter vanaf de 8 arken) is al voldoende rustverstoren.
  4. In de specificatie het niet uitdrukkelijk verbieden van botenhandel. In de specificatie het niet uitdrukkelijk verbieden van overnachten in de schepen op deze geplande lighavens (niet pas ankenhavens zijnde).
  5. Het ontbreken van toiletgebouwen bij de beide geplande havens.
  6. Het ontbreken van vuilopvangputten bij de schoonspuitplaatsen der schepen. Het ontbreken van puiarborren voor de arkebewoners m.b.t. het instandhouden der aangebrachte (dure) walbeschouwingen langs de Wymerts.
- De waterhuishouding (loop) wordt aanzienlijk beïnvloed, door het graven van de beide havens.
7. Het ontbreken van voldoende zekerheden voor het handhaven van de noodzakelijke milieu afstand van 50 meter tot woningen van derden in acht dient te worden genomen - de bebouwing m.o. ook de steigers-botenhuisen Parkeerplaatsen zijn vlg. het huidige ontwerp veelal binnen 5 meter geprojecteerd.
  8. Het ontbreken van een planschaderegeling voor de arkebewoners.

Mede gezien b.g. onvolkomenheden en onzekerheden kan en zal platvorm de Arken niet accoord gaan met de U bekende art. 19 procedure.

Wij vertrouwen Uw college met dit schrijven voorlopig voldoende te hebben aangegeven, wat onze grote bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn.

Graag ontvangen wij op korte termijn de door Uw Heer Zaak toegezegde brochure inz. de procedurele gang van zaken in dezen.

Naast deze fax ontvangt U p.o. het ongemeneel van dit schrijven,

Gaarne zien wij Uw ontvangstbevestiging tegemoet.

Wij stellen de correcte-opene wijze, die U in dezen ook t.o.v. de huidige veelal meer dan 25 jaar aanwezige Arken bewoners, tot op heden volgt, zeer op prijs, Wij vertrouwen op Uw tijdige informatie en danken U bijvoorbeeld hiervoor.

Hoogachtend,

Platvorm De Arken  
p/a Bandalaan 17  
7314 BR Apeldoorn.

N.B. het Acoustischplan meet geluid over 12 maanden, terwijl het maximum in de 10 recreatieweken dient te worden gemeten en gereguleerd.

<b>GEM. SKASTERLAN</b>	
Class.nr.: - 1731.21	
Ontv.: - 1 FEB 2000	ww ontg
Nr. 000638	19

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Skarsterlân  
Postbus 101  
8500 AC JOURE

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>			
Class.nr.: - 1 731			
Ontv.: 27 JAN 2000			WV GAT
Nr. 0000503			RO
Recepti.	16/3		CVB

**Drachten**, 26 januari 2000

Inzake : Inspraak ontwerp-bestemmingsplan Langweer Jachthavens Pontdyk

Bijlagen :

Uw ref. : 00011102.ggz

Geacht College

Van planologische en/of bestuursrechtelijke kwesties is mij slechts bekend, dat als een belanghebbende in een fase van inspraak/bezwaar niet van zich laat horen, hij/zij alsdan in een volgende ronde geen bezwaren meer kan indienen en buiten spel staat.

Derhalve maak ik na eerdere correspondentie thans maar weer bezwaar.

Primair ben ik van mening, dat het weiland zo moet blijven. De nadelen en bezwaren van welke bestemmingswijziging dan ook zijn voor alle omwonenden altijd onevenredig groter dan de voordelen van de wijziging.

Subsidiair, ingeval dan toch enig plan doorgang moet vinden, kan ik mij niet verenigen met het plan zoals dat thans voorligt.


Zowel primair als subsidiair zijn er bijzonder veel argumenten en bezwaren, die ik toch niet steeds weer opnieuw behoef op te schrijven. Door mij en andere omwonenden is uw gemeente omtrent de onderhavige kwestie al veelvuldig aangeschreven.

Ik verwijs naar mijn bijgaande tekst van 16 maart 1999, (./.) die, voor zover mij bekend, via dr. D. Spoelstra aan u is toegezonden, en naar bijgevoegde fax aan uw commissie Wonen en Werken van 6 december jl. (./.)



In vorenstaande bescheiden zijn nog niet uitputtend alle argumenten tegen genoemd. Daarvoor zijn er gewoon te veel.

Met verschuldigde hoogachting,



T.E.A. Detmar  
Leppa 85  
9204 JC Drachten

Wat geeft overlast? Antw.: menselijke activiteit.  
Waar vindt menselijke activiteit plaats? Antw.: bij bedrijfsgebouwen en bij parkeren.

Aankomende en weggrijpende auto's, starten en optrekken. Slaan met portieren, praten (wat over het water hard klinkt, laat staan roepen), autoradio's. Wapperende reclamevlaggen. Onderhoudswerkzaamheden.

Loods- en parkeerplaatsen, dus zo ver mogelijk bij alle bebouwingen vandaan. De enige logische oplossing is midden in het weiland aan overzijde bij Leijenspolder. Dat is zo ver mogelijk even eerlijk bij ons en woonarken vandaan.

./.

Ik heb twee alternatieven ingetekend op bijgaande schetsen. Gratis. Er zijn nog talloze andere alternatieven waarbij de loods ergens in het midden komt. Ik ben geen onbezoldigd projecttekenaar t.b.v. Hoekstra. Die andere alternatieven kan Hoekstra wel via het door hem ingeschakelde bureau laten uitwerken. Ik denk bijv. aan een vaarroute waar nu de toegangsweg is getekend, en een toegangsweg aan de overzijde bij Leijenspolder waar nu de vaarroute is. Dan kunnen loods en schiphuis nog meer tegen de begroeiing bij de Leijenspolder geplaatst worden. Die vaarroute zou dan niet moeten uitmonden achter ons in de Wymerts, maar bijv. kunnen doorlopen tussen de ligplaatsen door.

De thans voorliggende tekening is onaanvaardbaar. Hoekstra moet dus maar opnieuw laten tekenen. Eventuele extra kosten en vertraging is eigen schuld. Ik heb Hoekstra al in augustus 1998 meegedeeld, dat loods en parkeerruimte elders dan in het midden van het weiland voor ons onaanvaardbaar is.

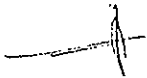
Overige punten:

- Waarborg tegen verzakkingen c.a. door ontgraving.
- Hardhoutbeschoeiing langs ons eiland aan de zijde Wymerts. Nu al is de wallenkant uitgespoeld en ondergraven en door vaarbewegingen, zuiging, zal dat alleen maar erger worden.
- Bepplanting op het weiland dient groenblijvend te zijn, m.a.w. laurier. Anders zitten we in het voorjaar tot medio juni nog te kijk. Buitendien is de snoeimentaliteit van Jonkman in het caravanpark wel bekend.
- Wij handhaven al onze rechten op waardevermindering/planschadevergoeding.
- Onze baggerkosten moeten voor een vast bedrag, gebaseerd op het baggeren tot nu toe, voor de toekomst worden vastgezet, hoogstens aangepast met inflatie. Veel ligplaatshouders zullen richting Heeg varen, dus pal langs ons, d.w.z. meer baggerwerk. Door de openstelling van de Janeslootbrug zijn we indertijd al genoeg gedupeerd. Niet nog een keer.
- Op ons eiland zal ook een schutting met laurierhaag dienen te verrijzen ter waarborg van onze privacy en als geluidswering. Kosten gemeente en/of Hoekstra.

- Werkzaamheden om het project te realiseren mogen uitsluitend plaatsvinden tussen 1 oktober en 1 april. Recreëren naast een bouwput is nu eenmaal onmogelijk.

Ongetwijfeld rijzen er nog wel meer kwesties in de loop van het traject. Derhalve onder voorbehoud van alle rechten.

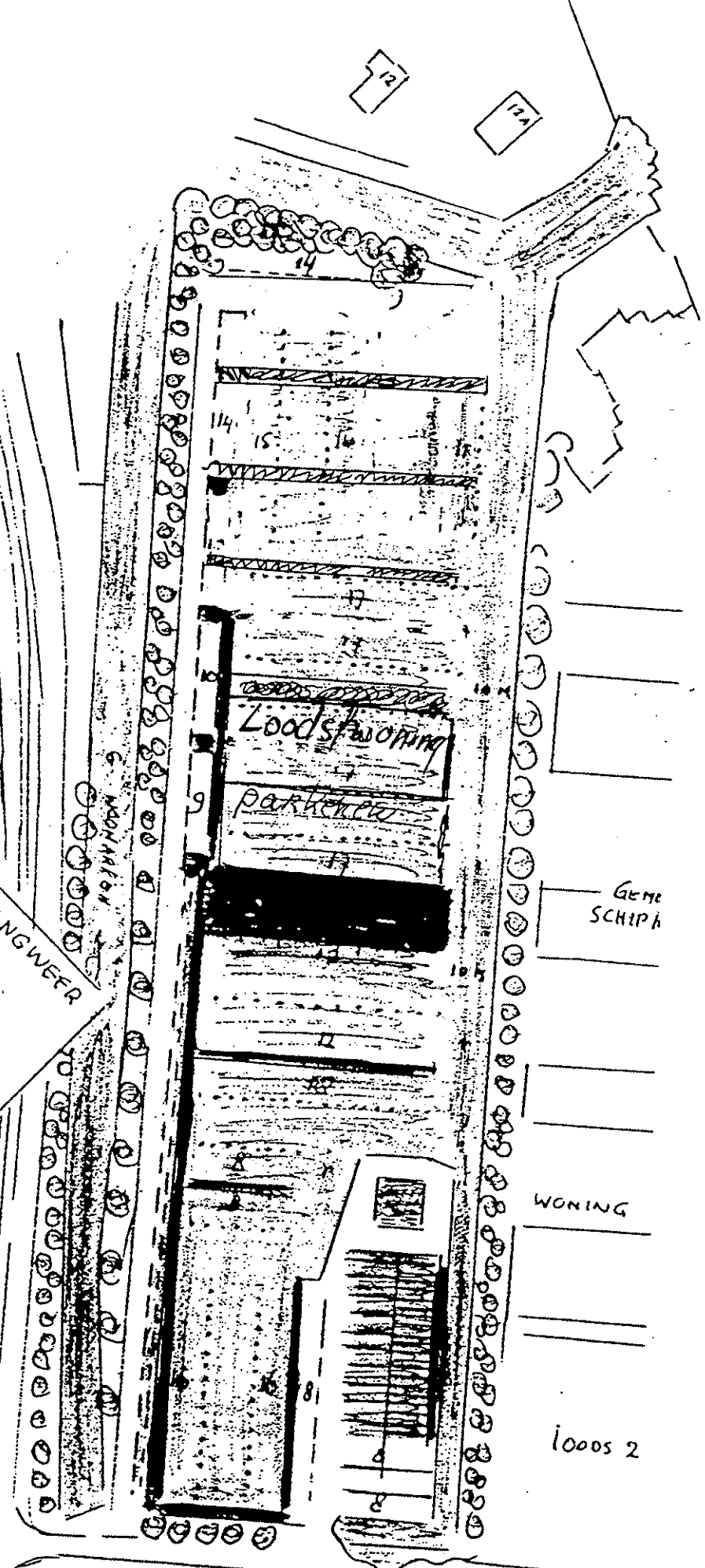
Drachten, 16 maart 1999



T.E.A. Detmar  
Leppa 85  
9204 JC Drachten

bij brief van  
16 maart 1999

THAVENS LANGWER  
en Jonkwan:  
ekstra

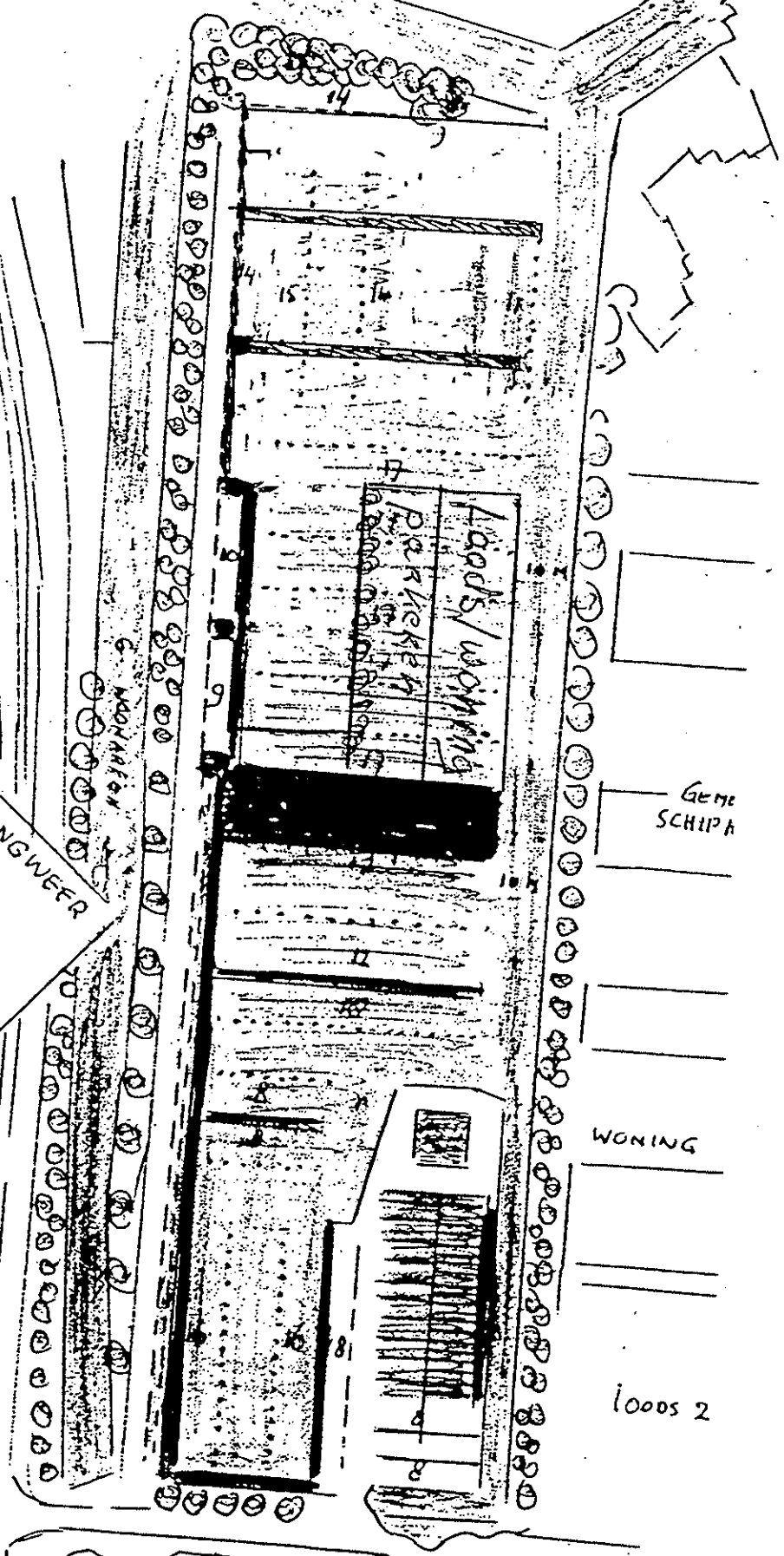


bij brief van  
16 maart 1999

12  
12a

THHAVENS LANGWEER  
vrij Jankman

ekstra





College van Burgemeesters  
en Wethouders van Skarsterlân  
Postbus 101  
8500 AC JOURE

<b>GEM. SKARSTERLÂN</b>		mr. G. Machiels
Class.nr.: -1.731.21		mr. T.E.A. Detmar
Ontv.: 10 FEB 2000	WZ	mw. mr. drs. M.R. Bartels
Nr. 0000836	Com	mr. P.S. van Zandbergen
	RO	mr. G.P. Wempe
		mw. mr. Th. Kremers
Rappel: 30/3		mr. W. Boonstra
	03	mw. mr. I.M. Verhaar

Drachten, 9 februari 2000

Inzake : TD/ Koopmans/Gemeente Skarsterlân

Uw ref. : Bestemmingsplan Langweer Jachthavens Pontdyk

Geacht College,

Tot mij wendden zich de heer en mevrouw P. Koopmans, Pontdyk 10a te Langweer met het verzoek namens hen aan u een inspraakreactie te doen toekomen.

De heer en mevrouw Koopmans delen de bezwaren die andere omwonenden al bij u te berde hebben gebracht.

Het lijkt mij niet nodig alhier te herhalen en samen te vatten wat de andere omwonenden aan bezwaren reeds mondeling en schriftelijk onder uw aandacht hebben gebracht. Ik verzoek u dat alhier te willen zien ingelast en herhaald. Cliënten zijn de oudst betrokkenen in dezen. Ze zijn zich zeker bewust dat niet alles bij het oude kan blijven en er vooruitgang dient plaats te vinden. Zij zien echter met lede ogen aan hoe een prachtig stukje omsloten natuurgebied, een rustplaats voor trek- en watervogels, verloren dreigt te gaan. Het spijt hen dat nu een lange lintbebouwing, een volle jachthaven geeft zeker geen ruimtelijkheid, ontstaat, waardoor hun woonomgeving aan het dorp wordt gekoppeld. Indertijd werd door uw gemeente een dergelijke lintbebouwing niet wenselijk geacht toen er plannen voor woningbouw waren. De heer en mevrouw Koopmans zien niet in dat het aanzicht wezenlijk anders is als in plaats daarvan een volle jachthaven wordt aangelegd. Daarnaast zal een jachthaven extra benadrukken dat Langweer 's winters een en al doodsheid en onaantrekkelijkheid uitstraalt, zowel voor eigen inwoners als potentiële wintergasten. De heer en mevrouw Koopmans zijn dit gewend in hun directe woonomgeving met onbewoonde zomerwoningen. Voorheen waren deze woningen een enclave op zich, waarvan de leegstand en saaiheid niet direct ook afstraalde op het gebeuren in het dorp zelf. Toen kwam het Doniapark tegen Langweer aan, waarvan de verlatenheid buiten het seizoen wel op het dorp zelf afstraalt. Nu zal daar nog een jachthaven bijkomen, buiten de zomer leeg en verlaten, met hooguit onttakelde en in plastic kleden verpakte overwinteraars. Het wordt nu wel een heel lang eind verlatenheid en inactiviteit buiten het zomerseizoen.

- 2 -

Uiteraard vrezen de heer en mevrouw Koopmans niet in de laatste plaats daartegenover de zomerse drukte, lawaai en rustverstoring die ook een vaste ligplaats-haven met zich meebrengt.

Daarnaast delen cliënten de bezwaren die tegen het thans voorliggende plan in deze vorm al door de andere omwonenden naar voren werden gebracht.

De heer en mevrouw Koopmans wensen zich ook uitdrukkelijk al hun rechten met betrekking tot planschade terzake van waardevermindering van hun woning bij realisering van de plannen.

Met verschuldigde hoogachting,

T.E.A. Detmar



Mr G. van Rhijn  
Osingalaan 17  
8525 EL Langweer

SKARSTERLÂN	
Class	-1.73120
Ontv.	- 7 FEB 2000
Nr.	0000757
Rappel.	27/3
	WW ONT RO OVB

Burgemeester en Wethouders  
van Skarsterlân  
Postbus 101

8501 AA Joure

6 februari 2000

Geachte college

Op grond van de inspraakverordening van uw gemeente, hebt u de mogelijkheid geboden te reageren op uw voornemens, m.b.t. de aanleg van een tweetal jachthavens aan de Pontdijk te Langweer.

Naar ik begrepen heb, is in het bestemmingsplan reeds vastgelegd dat in het betreffende gebied watersportbedrijfsfuncties zijn toegestaan en dat het nu alleen nog gaat om de concrete invulling. Bij de daartoe van particuliere zijde ontwikkelde plannen, zoals die gepresenteerd zijn op 25 januari j.l. te Langweer, plannen die maar ik begrepen heb uw voorlopige instemming hebben gekregen, teken ik aan dat deze m.i. veel te massaal zijn. Zowel de grootte van de geplande bedrijfshallen, als het aantal geplande bootligplaatsen lijkt te grootschalig voor dit beperkte gebied. Zulks zal in de praktijk leiden tot een intensief gebruik van de geplande voorzieningen en daardoor tot een overlast, die des te sterker ervaren zal worden naarmate men zich dichterbij deze nieuwe voorzieningen ophoudt. De entree van Langweer vanaf Huis ter Heide is door de bedrijfshallen al definitief bedorven, evenals vanaf Dijken. Het zou zeer te betreuren zijn indien deze aan de Sneek zijde nu ook verstoord zou worden door twee grote bedrijfshallen en een te groot aantal boten op een beperkt gebied.

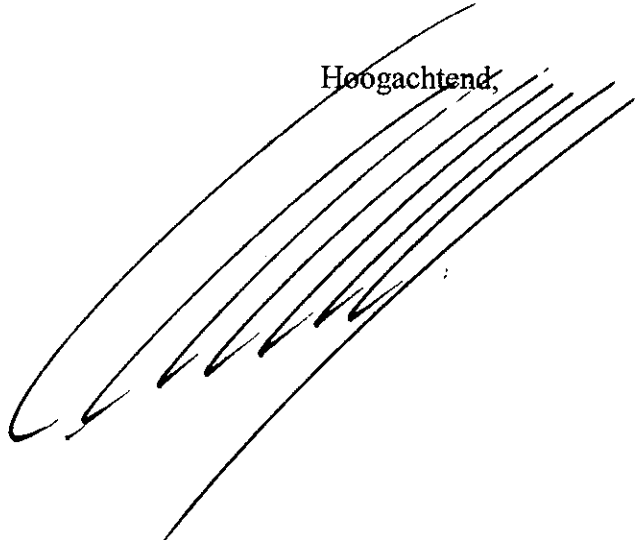
Langweer verliest de laatste jaren helaas in hoog tempo zijn specifieke kenmerken, die haar onderscheidde van andere watersportplaatsen. Het karakteristieke oude centrum komt steeds meer onder invloed van een biercultuur die bij veel toeristenplaatsen tegenwoordig helaas de overhand heeft.



U zoudt er m.i. goed aan doen de Gemeenteraad voor te stellen juist in Langweer het massa toerisme zoveel mogelijk te weren en zorg te dragen voor een Langweer dat anders is dan de andere watersportplaatsen. De monumentale en historische aspecten van Langweer zouden meer moeten worden ontwikkeld met daarbij veel aandacht voor hoogwaardige en kleinschalige voorzieningen ook op cultureel gebied. Langweer moet m.i. streven naar kwaliteit boven quantiteit. Op de lange termijn is dat de beste waarborg voor de komst van geïnteresseerde en koopkrachtige recreanten. De plaatselijke ondernemers die nu vaak uit zijn op korte termijn projecten en korte termijn winsten, zouden er van overtuigd moeten worden dat het ook in hun belang is in kwaliteit te denken in handelen. In de toekomst zullen volgens vele deskundigen, de burgers meer vrije tijd en meer geld hebben, om hen in Langweer te krijgen en te houden is het essentieel dat Langweer zich onderscheidt.

Ik verzoek u dan ook met klem uw voornemens nog eens ten principale te overwegen

Hoogachtend,



<b>GEM. SKARSTERLAN</b>			
Class.nr.: -1.731.21			
Ontv.: 08 FEB 2000		WW ONT	
Nr. 0000764		RO	
Recept:	28/3		OVG

J. Admiraal  
Bosweg 11  
2202 NX Noordwijk

College van Burgermeester & Wethouders  
van Skarsterlân  
Postbus 101  
8500 AC JOURE

Noordwijk, 3 februari 2000  
ref. jh/dr. j.a.

*Inzake: Bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdyk)*

Geachte College,

In goede orde ontving ik uw brief van 11 januari jl. inzake de inspraak over het ontwerp-bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdyk).

Gaarne maak ik van de geboden gelegenheid gebruik om een inspraakreactie in te sturen. Ik kan mij in het geheel niet met dit ontwerp-bestemmingsplan verenigen. Ik ben ervan overtuigd dat vestiging van de twee jachthavens in de toekomst het woon- en leefklimaat ter plaatse voor mij en mijn medebewoners aan de Pontdyk onevenredig schade zal toebrengen en negatief zal beïnvloeden.

Sedert de aanschaf van onze woning aan de Pontdyk 10 verblijf ik regelmatig en met zeer veel plezier in Langweer en geniet van de rust en het natuurschoon die de omgeving ons biedt. Ik noem hierna de meest in het oog springende bezwaren die bij mij opkomen, maar ik behoud mij het recht voor om in een later stadium nog nadere bezwaren aan te voeren. Indien het bestemmingsplan in een of andere vorm in procedure zal worden gebracht dan zal ik inhoudelijk reageren op de voorgestelde voorschriften inzake de bebouwingsmogelijkheden, die wat mij betreft te ruim zijn en afbreuk doen aan de omgeving en de uitzichtmogelijkheden die thans bestaan.

### Opzet plan

Het plan is te groot van opzet. Het lijkt erop dat u een olifant op een postzegel wil krijgen. U tracht een tweetal zelfstandige jachthavens in een daarvoor veel te klein perceel te persen. Daarnaast is het nog maar de vraag of de jachthavens ook daadwerkelijk die grootte moeten hebben als wordt aangevraagd. Het is mij bekend dat de heer Hoekstra momenteel 15 stuks open zeilboten exploiteert en 15 zeilkajuitjachten. Het is voor mij de vraag hoe dit aantal opeens zou kunnen groeien naar ca. 114 stuks. Voor de Heer Hoekstra zal hetzelfde gelden.

Als die groei daadwerkelijk gerealiseerd wordt, dan zal dit een onevenredig zware belasting met zich mee brengen gelet op het geringe inwonersaantal van Langweer.

De ter plaatse aanwezige infrastructuur is daarop niet berekend en hoe zal er moeten worden omgegaan met het noodzakelijke toezicht van politie, geneeskundige diensten etc.

Hieruit volgt dat ik meen dat een dergelijk plan terplaatse niet thuis hoort en dat er geen medewerking aan behoort te worden gegeven. Indien het plan toch in procedure wordt gebracht dan merk ik het volgende op.

### Parkeerplaatsen

Naar mijn stellige overtuiging is er een groot tekort aan parkeerplaatsen. Voor jachthaven Jonkman zijn er 62 parkeerplaatsen voorzien tegenover 78 ligplaatsen en bij Hoekstra is deze verhouding 75 parkeerplaatsen ten opzichte van 114 ligplaatsen.

Gedurende de vakantieperiode zal er mijns inziens een extra grote druk op andere parkeermogelijkheden ontstaan, omdat ter plekke niet alle auto's kunnen parkeren.

### Geluidsoverlast

Wij verwachten verder gedurende 7 dagen per week en zeer waarschijnlijk gedurende 24 uur per dag (geluids) overlast van de gebruikers van de jachthaven, zowel in de jachthaven als van en naar het open water.

Hierbij dient gedacht te worden aan het lawaai van klapperende touwen van masten, motoren, het manoeuvreren met boten door onervaren schippers, het schreeuwen, het roepen en lawaai van radio's e.d. Voorts moet gevreesd worden voor lawaai van activiteiten in de te bouwen loodsen door middel van machines, gereedschappen e.d. Verder is het mij onbekend - en volgens de stukken uw College kennelijk ook - welke milieubelastende activiteiten aldaar zullen gaan plaatsvinden en/of deze door een eventueel af te geven milieuvergunning aan passende voorschriften kunnen worden gebonden. Terzake van de milieuaspecten en de nog te starten procedure behoud ik mij uitdrukkelijk alle rechten voor.

## Algemeen

Ik ben zoals gezegd van mening dat de ter plaatse thans geldende bestemming dient te worden gehandhaafd en dat wij daar als bewoners en regelmatige bezoekers recht op hebben . Indien de plannen in enigerlei vorm toch doorgang moeten vinden dan vraag ik mij af of het perse noodzakelijk is om de jachthaven in noordwestelijke richting zover door te trekken in de richting van mijn woning. Indien er bijvoorbeeld een strook van minimaal 20 meter breed wordt gehandhaafd dan kan deze dienen als een soort buffer/overgangsstrook naar de jachthavens toe.

Eventueel zou zelfs nog een geluidswal kunnen worden aangebracht met beplanting.

Voorts wijs ik er nog op, dat voor zover ik weet nog niet geregeld is dat de jachthaven ook een uitgang zal krijgen naar de Langweerder Wielen (nu nog een ondiep slootje). Verder heb ik gelezen dat er slechts 1 woning mag worden gebouwd en ik zie op de tekening dat er 2 zijn geprojecteerd. Er van uit gaande dat deze woning zal worden gebouwd bij de uitgang van de haven dan is deze zo geprojecteerd dat die in de toekomst desgewenst altijd apart verkocht zou kunnen worden aan een derde, waarbij zeer zeker een zeer hoge opbrengst kan worden gegenereerd.

Dat lijkt mij niet de bedoeling van het bestemmingsplan, zodat ik u college vraag dat risico voor de toekomst af te dekken en deze te verplaatsen naar de loods van de heer Hoekstra.

## Planschade

In het kort zijn dit mijn voornaamste bezwaren. Als de jachthaven er toch moet komen dan zal dit niet in deze vorm moeten gebeuren. Het noordelijke deel van de jachthaven ligt veel te dicht bij mijn woning en die van mijn burens. Dit leidt tot grote waardevermindering van onze woningen en ik zal dan ook niet nalaten om een verzoek om vergoeding van planschade bij de gemeenteraad in te dienen indien de plannen verwezenlijkt worden. Is er over nagedacht om deze dan te verhalen op de toekomstige exploitanten? Het zal toch niet zo zijn dat de gemeenschap daar dan voor moet opdraaien? Verder lees ik in de mij ter beschikking staande stukken dat er nog veel vragen zijn over de exploitatie en ik weet niet of die vragen al tot tevredenheid zijn beantwoord. Ik doel met name op uw brief aan de heer Hoekstra van 10 september 1999 / kenmerk. 9823325 sgz.

Tot zover mijn bezwaren. Ik behoud mij het recht voor om in een later stadium nog andere bezwaren naar voren te brengen en dat te doen wat ik noodzakelijk acht om mijn positie als regelmatige bewoner van uw prachtige gemeente veilig te stellen.

In afwachting van uw bericht verblijft,

met vriendelijke groet,

J. Admiraal



Vereniging van Huiseigenaren  
Pontdyk Langweer  
P.J.Troelstralaan 2  
3818 KT Amersfoort

Aan het College van  
Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Skarsterlân  
Postbus 101, 8500 AC Joure

Amersfoort, 6 Februari 2000

Onderwerp: Ontwerp Bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdyk), code 99-99-34 d.d.  
17-11-99

Geacht College

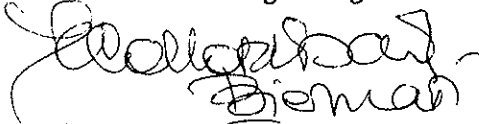
Namens de Vereniging van Huiseigenaren Pontdyk Langweer maken wij bezwaar tegen het bovengenoemde bestemmingsplan om de volgende redenen:

- a. Doordat op het terrein ook verhuur van open boten is gepland, zullen de bronnen van geluidshinder, die nu grotendeels gelegen zijn bij de aanlegplaatsen in het dorp, zich in de toekomst uitbreiden tot vlakbij het door ons bewoonde complex. In de geluidsstudies is hier geen rekening mee gehouden.
- b. De bedrijfswoning en parkeerhavens aan de Noordzijde liggen te dicht op de bebouwing van het Pontdyk-complex en de grootte van de woning is in geen verhouding met de daar geldende maten (oppervlakte 270 m<sup>2</sup> t.o. 130 m<sup>2</sup>; nokhoogte: 9 meter t.o. 6-7 meter). Ook de loodsen en schiphuizen zijn o.i. te massaal van opzet.
- c. In het plan is onvoldoende ruimte vrijgelaten voor een groenwal om het terrein visueel af te schermen. De ervaringen met de groenwal rond de sta-caravans aan het Bas-Bakkerpaad maken duidelijk, dat deze voorziening veel beter in de plannen moet worden vastgelegd.
- d. de parkeeraccommodatie is te nauw bemeten (1 auto per huurboot), zodat verwacht kan worden, dat auto's gestald zullen worden op de berm van de Pontdyk.

Gezien de massale opzet, het gebrek aan groenvoorzieningen en parkeeraccommodatie, alsmede de verwachte geluidsoverlast, maken wij bezwaar tegen het bestemmingsplan in zijn huidige vorm. Wanneer de plannen in deze vorm worden doorgezet zal een forse waardevermindering van onze woningen optreden, hetgeen leidt tot een aanzienlijke planschade.

Wij zijn graag bereid een en ander nader toe te lichten.

Met de meeste hoogachting



J.C. Collot d'Escury-Bierman, Voorzitter



W. Bax, Secretaris

<b>GEM. SKARSTERLÂN</b>				
Class.n. -1.731.21				
Ontv.: 9 FEB 2000			ww	
Nr. 0000791			outw	
Rappel:	20/3			OVB

L. Balstra  
Boerhoornstraat 22  
7846 AB Noord-Sleen.

<b>GEM. SKARSTERLÂN</b>			
Classif. nr.: -1.731.21			
Ontv.: 9 FEB 2000		ww ontv	
Nr. 0000003			
Rappel:	29/3		ovb

Noord-Sleen, 8 februari 2000.

Aan het college van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Skarsterân.

Joure.

Onderwerp: Bezwaarschrift inzake de aanleg van 2 jachthavens aan de Pontdijk te  
Langweer.

Geacht college

Hierbij deel ik u mede dat ik bezwaar aanteken tegen bovengenoemde plannen en  
wel op de volgende gronden:

In een brief van 24 november j.l. met een kopie van een schrijven aan de Commissie  
wonen en werken komt o.m. de volgende zinsnede voor: "de geluidmeetdienst heeft  
ons op basis van de beschikbare akoestische informatie bericht dat een  
bestemmingswijziging in principe tot de mogelijkheden behoort, maar dan beperkt tot  
lichtere "watersportgebonden bedrijven met bijbehorende voorzieningen met een  
maximale milieucategorie 3, passend bij de aard en schaal van Langweer waarbij de  
noodzakelijke milieuafstanden in acht moeten worden genomen. Hieronder vallen  
bedrijven voor jachtverhuur, lichte jachtbouw, kleinschalig jachtonderhoud en -  
reparatie en ligplaatsenverhuur."

Tot mijn verbazing lees ik in de officiële berichtgeving in de Jouster-courant echter  
nog een aanvulling n.l. "waarbij de noodzakelijke milieuafstand van 50 meter tot  
woningen van derden in acht worden genomen

Deze afstand is dus niet genoemd in uw brief aan ons.

M.i. maken de geplande ontsluitingsweg en de daaraan gelegen parkeerplaatsen  
vlak voor de arken een onverbreekelijk geheel uit van het totale plan.

Immers het één kan niet zonder het ander. Deze weg met parkeerplaatsen is echter  
wel de reden dat het gehele plan voor mij niet acceptabel is.

Ik vrees overlast in de vorm van horizon-vervuiling (uitzicht op gestalde auto's),  
autoverkeer en door het ontbreken van sanitaire voorzieningen wildplassen alsmede  
wandelaars die hun honden uitlaten (veelal gasten van de camping van Jonkman).  
In het verleden werd hiervoor het weiland gebruikt en wij hebben daarop dan het  
uitzicht! Wij hebben dan in het geheel geen privacy meer, al het mooie is voor ons  
grondig verpest.

Het gehele plan is m.i. te grootschalig van opzet, hetgeen door meer belanghebbenden ook reeds naar voren is gebracht

Met de opzet van het plan is wel degelijk rekening gehouden met de eigen belangen van de exploitanten gelet op de riante bouwplannen van hun villa aan het water.

Uit niets blijkt dat ook rekening wordt gehouden met de belangen van de arkbewoners.

In dat verband moge ook nogmaals worden verwezen naar een reeds eerder gepresenteerd alternatief plan.

Vertrouwende hiermee mijn standpunt duidelijk naar voren te hebben gebracht verblijf ik inmiddels,

Hoogachtend

L. Balstra  
Ark B 190



Afz: H.G. Hemmes  
Meerweg 137  
9752 JG Haren

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>			
Class.n <sup>o</sup> : -1731-26		wv	
Ortv.: 09 FEB 2000		ONT	
Nr. 0000801		RO	
Rappert.	20/3	CvB	Kont. best. st. 1999

Het College van Burgemeester en Wethouders en  
De Gemeente Raad van de gemeente Skarsterlân  
Postbus 101  
8500 AC Joure

betreft : ontwerp bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdijk )  
code 99-99-34/ d.d. 17-11-99

Haren 7 februari 2000.

Geacht College, geachte Raad,

Hierbij maak ik, als eigenaar en gebruiker van de recreatiewoning, gelegen aan de Pontdijk 20 te Langweer, in het complex vrijstaande recreatiewoningen aan de noordzijde van de geplande jachthavens, bezwaar tegen voornoemd ontwerp bestemmingsplan, en wel om de navolgende redenen.

A. Voor het beoogde plan is het dorp en het meer, in elk geval in de huidige staat, veel te klein.

Er zijn op dit moment reeds 5 jachthavens, te weten de oude haven in het dorp, de haven van de zeilvereniging aan de Leyenspolder, de jachthaven bij Boomszwaag en de recentelijk nieuw gegraven havens bij het Donia park en de camping. Voorts zijn er in Langweer en directe omgeving een groot aantal recreatie woningen en een camping, welke voor het merendeel voorzien zijn van een of meer eigen ligplaatsen. Het resultaat van voornoemde ontwikkelingen is dat zowel het dorp Langweer zelf, als ook de Langweerder Wielen nu al met name in het watersport seizoen overvol raken. Momenteel is het toch al niet al te grote meer voor een groot gedeelte al niet of nauwelijks bevaarbaar wegens de geringe diepte van het meer. Een uitbreiding van de ligplaatsen capaciteit met circa 200 acht ik volstrekt ongewenst en afbreuk doen aan de huidige kwaliteit van Langweer als watersport dorp.

B. Het beoogde plan zal naar mijn mening veel hinder van diverse aard voor in elk geval de nabije omgeving veroorzaken.

Ter voorbereiding van het plan is enkel een akoestisch onderzoek verricht op basis van normatieve uitgangspunten, zonder dat met reële aspecten rekening is gehouden. In het onderzoek is geen rekening gehouden met geluidsoverlast ten gevolge van met name jeugdige kampeers in of nabij de (huur)boten. In de "oude" haven van Langweer, die s'zomers vaak overvol is, levert die situatie al veel (geluids)overlast op. Weliswaar is ter zake een strijdige gebruiksbepaling opgenomen, doch de naleving hiervan is in geen enkel opzicht gegarandeerd.

Daarnaast is geen rekening gehouden met andere versturende effecten, zoals straat- en autoverlichting.



C. De verhouding tussen het aantal ligplaatsen en parkeerplaatsen is onjuist en zal in het hoogseizoen en drukke weekeinden zeker leiden tot parkeerproblemen en gevaarlijke situaties.

De beoordeling van het benodigde aantal parkeerplaatsen in het plan is gestoeld op een dubbele veronderstelling, namelijk dat nooit alle boten in de jachthaven gelijktijdig zullen worden gebruikt en dat er nooit meer dan een auto per boot aanwezig zal zijn. De praktijk wijst uit dat mensen vaak met vrienden of kennissen gaan varen, waarbij ieder met eigen vervoer komt. Bovendien moet er aan worden getwijfeld of de in de loodsen geplande parkeerplaatsen ook daadwerkelijk beschikbaar zullen zijn, gelet op de overige geplande bedrijfsactiviteiten. Omdat dit nu ook al het geval is zal de parkeeroverlast in de bermen langs de Pontdijk alleen maar toenemen.

D. Het is onbegrijpelijk waarom de bedrijfswoning van de heer N. Hoekstra aan de uiterste noordzijde van het plan is gepland in plaats van bij de bedrijfsloodsen.

Het nadeel hiervan is dat er een extra stuk weg nodig is om de woning en de daarbij geplande parkeerplaatsen te kunnen bereiken, hetgeen wel extra overlast door uitgebreidere verkeersverplaatsingen oplevert en geen verdere voordelen voor een optimale benutting van de aanwezige ruimte. Voor de bereikbaarheid van de (huur)boten moet de concentratie van de bedrijfsruimten en parkeerplaatsen op een plaats geen bezwaar opleveren. Zoals in veel jachthavens te doen gebruikelijk kan de bagage op eenvoudige wijze met handkarretjes worden vervoerd naar de boten.

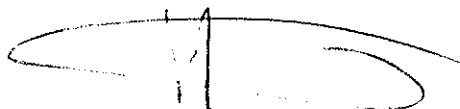
E. De vaarbewegingen van en naar de jachthaven zullen er voor zorgen dat de havenmondingen en bijbehorende havens, deeluitmakende van het complex vrijstaande recreatiewoningen aan de noordzijde van de geplande havens, veel sneller dan nu het geval is zullen dicht slibben.

Het plan geeft in geen enkel opzicht aan wie voor de gevolgen hiervan in staat. De bereikbaarheid van voornoemde recreatiewoningen over water dreigt hierdoor in gevaar te komen.

Gezien de massale opzet, het gebrek aan groenvoorzieningen, en parkeeraccommodatie, alsmede de verwachte (geluids)overlast, maak ik bezwaar tegen het beoogde bestemmingsplan, althans in zijn huidige vorm. Wanneer de plannen in deze vorm worden doorgezet zal een forse waardevermindering van mijn recreatiewoning optreden, hetgeen leidt tot een aanzienlijke planschade.

Gaarne verzoek ik u mij van het verdere verloop van de onderhavige procedure volledig op de hoogte te houden en mij in de gelegenheid te stellen mijn bezwaren nader toe te lichten.

Hoogachtend,



H.G. Hemmes  
Meerweg 137  
9752 JG Haren

Aan het College van Burgemeester en  
Wethouders van de Gemeente Skarsterlân  
Postbus 101  
8500 AC Joure

GEM. SKARSTERLÂN				
Classif.	-1.731.21			
Ontv.	14 FEB 2000			ww outw
Nr.	0000916			
Rappel:	3/4			006

Breukelen, 11 februari 2000

Zeer geacht College,

Betreft: ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk)

De familie Cornelissen, Pontdyk B195 te Langweer, vertegenwoordigend, tekent ondergetekende bezwaar aan tegen het door u ter beoordeling voorgelegde ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk). Alvorens in te gaan op het plan wil ik u graag meenemen in een globale visie op het mooie Langweer.

Vele van de omwonenden van het terrein als bedoeld in het bestemmingsplan, streken reeds vele decennia geleden neer in uw toen nog ongerepte dorp Langweer. Daar kozen zij domicilie buiten het dorp, gelegen in rust, genietend van de watersportrecreatie. Ook onze familie komt nu al 34 jaar met veel plezier in Langweer. Waren het toen mijn ouders met onze broers en zussen, nu "claimen" ook zo'n 7 a 8 kleinkinderen hun weekje Langweer! Waarom? Omdat de omgeving en de directe locatie zo uniek zijn!

Daarmee is aangetoond dat de een houdt van een ligplaats in een gezellig drukke pasantenhaven waar het pas laat tot rust komt, de ander van een weloverwogen locatie aan het water waar rust te vinden is. Voor elk wat wils dus. Dat biedt Langweer hoewel het allang niet meer het dorp is waar de echte pioniers op af kwamen. Juist dat dient u ook goed in uw achterhoofd te houden. Want waarom is Langweer een watersportplaats geworden? Dankzij hen die de waarde vroegtijdig op hun merites wisten in te schatten. Wat nu gebeurt is het "straffen" van die pioniers. Wij wisten toentertijd waar wij domicilie kozen. Er was slechts rust en één gemeentelijke haven, de Lijenspolder. Het was en is er nog stil en 's-nachts donker waarvoor bewust gekozen is. Daarna ging Langweer mee in de vaart der volkeren. Een plan waarbij het Bast Bakkerpark opgeofferd werd aan uitbreiding. Dreigend kwam het "dorp" op ons af. Toenmalige bestemmingsplannen werden voortdurend gewijzigd. 65 bungalows werden 85 bungalows, een creatief ronde haven werd vierkant, de locatie voor stacaravans werd terloops verplaatst naar een direct aan het meer gelegen locatie waar menigeen graag wil vertoeven. Dat gunnen wij de recreanten van harte maar uitgevaardigde restricties aan die locatie ten aanzien van het oevergezicht. zijn tot de dag van vandaag niet nagekomen of door de Gemeente gedwongen na te leven. Het maakt ons zeer huiverig

over gemeentelijke toestemmingen aan een plan omdat wij de ervaring hebben dat als er een vinger gegeven wordt, er snel drie vingers of de hele hand ongestraft genomen kan worden.

Nu vormt het terrein aan de Pontdyk een buffer van rust, driezijdig omsloten door langdurige recreatiebewoning. Met de bestemmingwijziging van agrarisch naar kleinschalig natbedrijventerrein, plaatst de gemeente de bewoners voor een ernstig dilemma: enerzijds bestaat er geen enkel bezwaar tegen de ondernemers zelf die hun ondernemerschap in de omgeving van Langweer willen uitoefenen, anderzijds is de gekozen plaats, ingegeven door de planologie van de overheid, er een die directe afbreuk doet aan het eigenlijke waarom een ieder daar met uw toestemming al lang geleden is neergestreken. Dit staat haaks op het beleid tot recreatiegenoegens in Langweer waar de plaats inmiddels voor 80% economisch van afhankelijk is, zoals uw vertegenwoordiger ons meedeelde op de informatieavond van 25 januari jl. Hiermee scheidt het College een conflict tussen bewoners en ondernemers waardoor er in voornoemde informatieavond al geuit is dat de recreatiebewoners "vijandig" zijn ten opzichte van de ondernemers. De oorzaak ligt niet bij de ondernemers of bewoners maar het gevoerde beleid waardoor onherroepelijk het recreatieve karakter geschaad wordt. Buiten andere aspecten als de toename van het waterverkeer en de vaarcapaciteit van de Wielen - nu al kan men op topdagen bijna van bood naar bood lopen - plaatst het College nu een werkgebied in een recreatiegebied. U zult als restauranthouder ook niet de keukens tussen de gastentafels plaatsen want u bent zich er van bewust dat menig gast dan niet meer terug zal komen. Helaas is het voor ons een definitieve schade waar werkelijk geen enkel voordeel tegenover staat. En wegblijven is niet het doel.

Er zullen keuzes gemaakt moeten worden hoe Langweer er in 2010 uit zal zien. Een pittoresk en goed geoutilleerd recreatiedorp van hoge kwaliteit of een soort Spaans Benidorm aan de Wielen waar de oorspronkelijke recreant wegblijft en lowbudgetgasten de continuïteit verdringen van de vele families die er al jaren komen. Deze wellicht gechargeerde visie is niet helemaal ongegrond. De bezorgdheid van vele vaste recreanten is u bekend. Verschillende van hen maakte u vroegtijdig door diverse brieven hierop op attent. (Brieven van onder andere Dhr. D. Spoelstra dd. 27-2-1992, Mevr. J.S. Collot d'Ecury-Bierman dd. 16-2-93, Dhr. J.M.J. Cornelissen dd. 26-2-1993 etc.) Reacties hierop uwerzijds zijn onder andere vastgelegd in uw schrijven van 20 maart 1992, Kenmerk 92030025/RO-G en uw brief van 13-10-1993, kenmerk 93030030/RO-g.

Zo u ziet, al ruim voor de structuurvisie 1995 waarin het weiland Pontdyk als kleinschalig natbedrijventerrein wordt gereserveerd. Niet alleen het onderhavige plan maar het welzijn van heel Langweer gaat ons aan het hart. Echter een reservering in een structuurvisie verplicht niet tot uitvoering.

Met dit in gedachte, tekenen wij dan ook een gewichtig bezwaar aan tegen uw voornemen om de agrarische bestemming van het terrein te wijzigen in een industrieterrein en stellen u aansprakelijk voor de te lijden schade door waardevermindering. Wij ad-

viseren u en de gemeenteraad dringend af te zien van voorliggende plannen met de oude wijsheid in pacht: beter ten halve gekeerd dan ten volle gedwaald.

Ten aanzien van de inhoud van het voorstel Hoekstra/Jonkman hebben wij onze bezwaren reeds kenbaar mogen maken op de inspraakavond te Joure op 7 december 1999. Gezien op 25 januari 2000 het plan onveranderd voorlag, blijven onze bezwaren van 7 december 1999 onverminderd van kracht. Het plan is als eenzijdig te kenmerken waarbij het belang van de omwonenden niet of nauwelijks zijn meegenomen en draagt veel onduidelijkheid met zich mee. Onze aantekeningen van 7 december jl. treft u dan ook bijgesloten aan als onderdeel van dit bezwaarschrift. Indien u toch de plannen tot uitvoering laat komen, zullen wij ons positief kritisch over het dan ter tafel liggende plan buigen.

Hierbij zij nog opgemerkt dat er op de informatieavond door de Gemeente duidelijk is gemeld dat er het voorgestelde plan ook absoluut het maximum is wat uitgevoerd mag worden en onder strikte regels tot naleving zal worden gesteld. Op zich is dit een heugelijk feit echter met de ervaringen uit het verleden zoals al eerder in dit schrijven vermeld én dat in combinatie met het natuurlijke streven van elke ondernemer tot groei, maakt ons uiterst voorzichtig. Wij vragen ons daarbij af wie werkelijk aansprakelijk gesteld kan worden indien hier verzaakt wordt. U realiseert zich toch ook dat met de door u gestelde begrenzingen aan dit plan, de huidige ondernemers geremd zijn in elke groei omdat hun vertrekpunt reeds eindpunt is. Dit druist in tegen elk gezond ondernemerschap en zal in de toekomst onverbiddelijk leiden tot nieuwe spanningen tussen gemeente, ondernemers en bewoners aangaande uitbreiding en/of groei. Hetgeen betekent dat naast de fysieke rust ook de psychische rust voorbij is en daarmee de grondslag wat juist recreatie beoogt.

U alle wijsheid toewensend in het belang van de gehele gemeenschap, teken ik,  
hoogachtend,



L.J.M. Cornelissen

Bijlage: Bezwaren Plan Hoekstra/Jonkman dd. 7 december 1999

## **Bijlage: bezwaren conceptplan Langweer jachthavens (Pontdyk) dd. 7 december 1999**

In de structuur visie van Langweer is het gebied langs de Pontdyk bestemd als "nat" bedrijventerrein en uitbreiding jachthaven. Wij, als belanghebbenden, hebben nooit de gelegenheid gekregen hierop in te spreken, omdat de informatievoorziening en de inspraakmogelijkheid beperkt is gebleven tot de inwoners van Langweer.

Het verheugt ons dan ook dat u nu het voornemen heeft om een goede informatiestroom over de mogelijke ontwikkelingen van het terrein de Pontdyk naar de recreatiebewoners op gang te brengen en te onderhouden.

De voorgestelde plannen verontrusten ons zeer.

Naast de hierboven geschetste zorg, die wij voor Langweer uitspreken is ook de invloed van de voorgestelde havenuitbreiding een punt van zorg.

De Pontdyk is nog een van de laatste gebieden binnen het dorp Langweer waar geen grootschalige voorzieningen t.b.v. de watersportactiviteiten zijn ontwikkeld.

Het gebied kenmerkt zich als een rustige omgeving waar landschappelijke elementen nog domineren en waar de verblijf- en levensomstandigheden niet beïnvloed worden door bedrijfsactiviteiten van commerciële aard.

Grootschalige recreatieve watersportactiviteiten vinden er niet plaats. Dit in tegenstelling tot de recreatieve voorzieningen, die rondom de huidige dorpshaven en het gebied de Woudfennen zijn aangelegd. De bewoners van de vakantiehuisen en de woonarken aan de Pontdyk hebben juist om die redenen voor de locatie gekozen.

Het in de inspraak gebrachte plan behelst een aanzienlijke uitbreiding van het havengebied aan de noordzijde van het dorp. De grond- en wateroppervlaktes beschouwend, is dit een toename van 30 tot 40 %. Ten opzichte van de Leyenspolder betreft het een uitbreiding van meer dan 100%.

Deze ontwikkeling leidt tot een grote inbreuk op het huidige landschappelijke gebied en het gebruik ervan. Zowel visueel, door 8 tot 8,50 meter hoge gebouwen en hoge masten, als door omgevingsgeluiden van tikkende vallen tegen de masten, aanwezigheid van auto's, sociale en economische bezigheden, zal het gebied ernstig worden aangetast.

Zeven dagen per week gaan er gedurende het watersportseizoen activiteiten plaatsvinden.

Met name in de weekeinden zal de bedrijvigheid het intensiefst zijn en tot overlast leiden. In het voor- en naseizoen zullen in de weekeinden voornamelijk onderhoudswerkzaamheden buiten en in de loodsen plaatsvinden. Werkzaamheden, die zowel door de eigenaren, als door de ondernemers/verhuurders van boten worden uitgevoerd. In het hoogseizoen zijn het voornamelijk de huurders van boten, die in de weekeinden, tot overlast kunnen leiden. Het ingebruiknemen van boten en het weer inleveren gaat doorgaans niet zonder lawaai gepaard. Het af- en aanrijden zal leiden tot hinder van weglawaai en uitlaatgassen. En zijn het niet de huurders van de boten die het terrein op en af rijden, dan zijn het wel de eigenaren van boten, die in de haven zijn aangemeerd.

Een omgeving, die nu nauwelijks belast wordt door geluidsbronnen.

Het geluid van o.a. schuur- en zaagmachines zal in de weide omgeving te horen zijn.

Juist in de warme zomermaanden is het de vraag of aan de milieu- en geluidsnormen wordt voldaan. U geeft aan dat het geluid onder de grenswaarden blijft, maar onder welke condities is dat. Is dat ook bij open deuren en/of ramen. En hoe vindt de controle op de naleving van de milieuwet plaats?

U stelt dat de noodzakelijke milieuaafstand van 50 m in acht wordt genomen. Deze afstand is alleen van toepassing voor scheepsbouw en reparatiebedrijven van houten schepen. Voor kunststof en metalen schepen gelden weer andere afstanden. Wie zegt ons dat er alleen aan houten boten wordt gewerkt?

In de aan te leggen haven zullen diverse verkeersbewegingen plaatsvinden. De verkeersruimte wordt hoofdzakelijk in beslaggenomen door parkeerplaatsen. Voor het rijden en manoeuvreren met voertuigen, waaronder boottrailers is geen plaats.

Het parkeren in de loodsen is ons inziens geen reële optie. Ook zomers wordt er in de loodsen gewerkt en is opslagruimte noodzakelijk. De inrichting van een 'parkeergarage' stel hele andere inrichtingseisen dan een loods voor scheepreparaties en stalling van boten. Hoe wordt overigens gegarandeerd dat auto's hierin worden geparkeerd, als het volgens art. 4, lid A, sub 1 niet eens mag.

Voorts geeft het plan geen enkele informatie over de breedte van de ontsluitingsweg, de afstand van de weg tot het talud en de stabiliteit van het talud.

Evenmin is er nog geen enkel inzicht op de consequenties van het uitdiepen van een vaargeul naar de jachthavens, zo Domeinen hieraan haar goedkeuring geeft, op de waterhuishouding. Blijft bijvoorbeeld de vaart naar de woonarken op gewenste diepte?

Tot slot nog een opmerking over de realiteitswaarde en uitvoerbaarheid van het plan.

Hoe zwaar weegt voor u het maatschappelijk draagvlak en hoe zwaar de economische uitvoerbaarheid. Een bestemmingsplan verplicht niet tot uitvoering. Maar het zal afgezien van de energie en tijd, die in het plan wordt gestoken, voor de besluitvorming toch ook van belang moeten zijn of de kosten van aanleg en verwerving, maar zeker ook van exploitatie, opgebracht kunnen worden. Is er bijvoorbeeld rekening gehouden met mogelijke grondsaneringswerken.

Het plan biedt, ingevolge art 5, lid A, de ruimte om het water in beperkte mate (wat is beperkt) te bestemmen voor parkeervoorzieningen, paden etc.

Met andere woorden misschien kan het niet eens zo grootschalig worden uitgevoerd en ontstaat er een ander gebruik. Er ligt een directe relatie met de omvang van dit plan en de economische uitvoerbaarheid.

Omwonenden zijn direct betrokkenen en hebben het recht op duidelijkheid en zekerheid betreffende hun directe omgeving, zowel voor de middellange als de lange termijn.

Resumerend, het plan vertoont nog vele onduidelijkheden op het gebied van de ruimtelijke invulling, de consequenties op milieu en technisch gebied, de landschappelijke inpassing, het aantal voertuigbewegingen en de uitvoerbaarheid.

Daarnaast zijn wij van mening dat het plan veel te veel inbreuk pleegt op de sociaal-maatschappelijke rustieke en landschappelijke omgeving van de Pontdyk en directe omgeving, zodat wij u verzoeken van het plan af te zien.

Hoogachtend,  
Namens de familie Cornelissen,

Het College van Burgemeester en Wethouders en  
de Gemeente Raad van de gemeente Skarsterlân  
Postbus 101  
8500 AC Joure

<b>GEEN SKARSTERLAN</b>				
Class.n.: -1731.21				
Ontv.: 14 FEB 2000				WLO ont
Nr. 0000934				RO
Rappel.	3/4		ovb	copy in st. raad

betreft : ontwerp bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdijk)  
code 99-99-34/ d.d. 17-11-99

Rechtspraak
17-11-99
17-11-99

Haren, 9 februari 2000.

Geacht College, geachte Raad,

Hierbij maak ik, als eigenaar en gebruiker van de recreatiewoning aan de Pontdijk 22 te Langweer, gelegen in het complex vrijstaande recreatiewoningen aan de noordzijde van de geplande jachthavens, bezwaar tegen voornoemd ontwerp bestemmingsplan, en wel om de navolgende redenen.

A. Voor het beoogde plan zijn het dorp en met name het meer, in elk geval in de huidige staat, veel te klein.

Er zijn op dit moment reeds 5 jachthavens, te weten de oude haven in het dorp, de haven van de zeilvereniging aan de Leyenspolder, de jachthaven bij Boornszwaag en de recentelijk nieuw gegraven havens bij het Donia park en de camping. Voorts zijn er in Langweer en directe omgeving een groot aantal recreatie woningen en een camping, welke voor het merendeel voorzien zijn van een of meer eigen ligplaatsen. Het resultaat van voornoemde ontwikkelingen is dat zowel het dorp Langweer zelf, als ook de Langweerder Wielen nu al vooral in het watersportseizoen overvol raken. Momenteel is het toch al niet al te grote meer voor een groot gedeelte al niet of nauwelijks bevaarbaar wegens de geringe diepte van het meer. Een uitbreiding van de ligplaatsen capaciteit met circa 200 acht ik volstrekt ongewenst en afbreuk doen aan de huidige kwaliteit en uitstraling van Langweer als watersport dorp.

B. Het beoogde plan zal naar mijn mening veel hinder van diverse aard veroorzaken, in elk geval voor de nabije omgeving.

Ter voorbereiding van het plan is enkel een akoestisch onderzoek verricht op basis van normatieve uitgangspunten, zonder dat met reële aspecten rekening is gehouden. In het onderzoek is geen rekening gehouden met geluidsoverlast ten gevolge van met name jeugdige kampeers in of nabij de (huur)boten. In de "oude" haven van Langweer, die 's zomers vaak overvol is, levert die situatie al veel (geluids)overlast op. Weliswaar is terzake een strijdig gebruiksbepaling opgenomen, doch de naleving hiervan is in geen enkel opzicht gegarandeerd.

Daarnaast is geen rekening gehouden met andere verstorende effecten, zoals straat-en autoverlichting.

J.P. Hemmes  
Lutsborgsweg 21  
9752 VS Haren

C. De verhouding tussen het aantal ligplaatsen en parkeerplaatsen zal in het hoogseizoen en tijdens drukke weekeinden zeker leiden tot parkeerproblemen en gevaarlijke situaties.

De beoordeling van het benodigde aantal parkeerplaatsen in het plan is gestoeld op een dubbele veronderstelling, namelijk dat nooit alle boten in de jachthaven gelijktijdig zullen worden gebruikt en dat er nooit meer dan een auto per boot aanwezig zal zijn. De praktijk wijst uit dat mensen vaak met vrienden of kennissen gaan varen, waarbij ieder met eigen vervoer komt. Bovendien moet er aan worden getwijfeld of de in de loodsen geplande parkeerplaatsen ook daadwerkelijk beschikbaar zullen zijn, gelet op de overige geplande bedrijfsactiviteiten. Omdat dit nu ook al het geval is zal de parkeeroverlast in de bermen langs de Pontdijk alleen maar toenemen.

D. Het is onbegrijpelijk waarom de bedrijfswoning van de heer N. Hoekstra aan de uiterste noordzijde van het plan is gepland in plaats van bij de bedrijfsloodsen.

Het nadeel hiervan is dat er een extra stuk weg nodig is om de woning en de daarbij geplande parkeerplaatsen te kunnen bereiken, hetgeen wel extra overlast door uitgebreidere verkeersverplaatsingen oplevert en geen verdere voordelen voor een optimale benutting van de aanwezige ruimte. Voor de bereikbaarheid van de (huur)boten moet de concentratie van de bedrijfsruimten en parkeerplaatsen op een plaats geen bezwaar opleveren. Zoals in veel jachthavens te doen gebruikelijk kan de bagage op eenvoudige wijze met handkarretjes worden vervoerd naar de boten.


E. De vaarbewegingen van en naar de jachthaven zullen er voor zorgen dat de havenmondingen en bijbehorende havens, deelsluitmakende van het complex vrijstaande recreatiewoningen aan de noordzijde van de geplande havens, veel sneller dan nu het geval is zullen dicht slibben.

Het plan geeft in geen enkel opzicht aan wie voor de gevolgen hiervan in staat. De bereikbaarheid van voornoemde recreatiewoningen over water dreigt hierdoor in gevaar te komen.

Gezien de massale opzet van het plan, het gebrek aan groenvoorzieningen, en parkeeraccomodatie, alsmede de verwachte (geluids)overlast, maak ik bezwaar tegen het beoogde bestemmingsplan, althans in zijn huidige vorm. Wanneer de plannen in deze vorm worden doorgezet zal een forse waardevermindering van mijn recreatiewoning optreden, hetgeen leidt tot een aanzienlijke planschade.

Gaarne verzoek ik u mij van het verdere verloop van de onderhavige procedure volledig op de hoogte te houden en mij in de gelegenheid te stellen mijn bezwaren nader toe te lichten.

Hoogachtend,

  
J.H. Hemmes  
Lutsborgsweg 21  
9752 VS Haren



Dr.D.Spoelstra,  
Harmoniehof 67,  
1071 TD Amsterdam.

<b>GEM. SKARSTERLAN</b>			
Class.nr.: -1.731.21			
Ontv.: 27 DEC 1999			WW ONT
Nr. 9935707			RO
Rappel.	14/2		OVB

Amsterdam, 23 december 1999.

Aan het Gemeentebestuur van Skarsterlân,  
i.h.b.aan de Commissie wonen en werken  
en aan de heer G.C.J.Zaal.

Betreft:jachthavens aan de Pontdyk te Langweer.

#### INLEIDING.

Op 7 december heb ik in de raadzaal te Joure het woord gevoerd inzake opgemeld onderwerp. Ik was de enige die niets op papier had gezet, zodat mijn bijdrage m.i. niet samenhangend en volledig was. De Voorzitter gaf desgevraagd toestemming dat ik alsnog een geschrift kon inleveren en volgens de heer Zaal zou dat deze maand binnen dienen te zijn. De woorden vervliegen, de geschriften blijven.

Hierna volgt dan een samenvatting van hetgeen ik op die 7-de december te Joure heb gezegd, met enkele aanvullingen uit mijn mondelinge bijdrage aan de informatieve avond te Langweer op 1 december.

Reeds meerdere malen overigens heb ik in het laatste decennium in woord en in geschrifte van mijn verontrusting m.b.t. de recreatieve ontwikkelingen in Langweer blijk gegeven. In Joure begon ik dan ook mijn "toespraak" met de bekende zin uit de Max Havelaar van Multatuli: "Ik heb U gezegd, lezer, dat mijn verhaal eentonig is."

#### DE JAREN DERTIG EN DAARNA.

Ik ben oud-Langweerder. In de jaren dertig bezocht ik in dit dorp de L.S. en in Joure de U.L.O.school. Toen nog was een aanmerende zeilboot voor ons, dorpsjongens, een bezienswaardigheid. Omstreeks 1940 heb ik de aanleg van de "nije dyk" later Pontweg en tenslotte Pontdyk geheten, gezien, welke aansloot op Rijksweg 43 van Joure naar Sneek - de weg naar de H.B.S. in Sneek werd voor ons zo doende de helft korter.

Na de bezettingsjaren ging ik in Groningen studeren; ik bracht nagenoeg al mijn vacaties in Langweer door. In 1955 studeerde ik af, en ook daarna was ons gezin van Utrecht respectievelijk Amsterdam uit alle zomervacaties in ons dorp te vinden; aanvankelijk in een gehuurd huis en van 1970 af in ons eigen huis aan de Pontdyk 12a.

Dit alles moge aantonen dat ik een "ervaringsdeskundige" ben.

### INHAALMANOEUVRE.

Het is zo gesteld dat ons dorp lange tijd een bescheiden plaats in het recreatieve gebeuren heeft ingenomen, vergeleken bij b.v. Sneek, Heeg en Grouw. De laatste decennia lijkt de achterstand in rap tempo te zijn ingehaald. Dan doel ik o.m. op het bezoek van boten aan de haven en de daarmee gepaard gaande drukte in het dorp, de Woudfennen, het Bast-Bakker Park c.a., later jachthaven, caravans, camping en Donia-park, en de 86 woningen langs de Pontdyk. Veel meer activiteiten dus, maar het meer, de Langweerder Wielen, bleef dezelfde oppervlakte behouden.

De oplettende toeschouwer heeft inmiddels de nadelige gevolgen van al die veranderingen op de kleine fauna kunnen waarnemen. Bij voorbeeld: vogels, zoals de vele uilen, waren hun plek in de bomen kwijt, evenals in de toekomst fouragerende meerkoeten op het weiland: verstoord is en blijft hun milieu.

### EVENWICHT.

Nu zou ik eerst iets willen zeggen omtrent de verhouding van natuur en cultuur.

Op 27-2-92 schreef ik een brief aan B. en W., waarbij ik herinnerde aan de tweede spreuk in de Apollo-tempel van Delphi: "van niets te veel". "Men hoede zich voor overdrijving. Voorts streve men naar evenwicht. Zeker als het betreft de onderlinge afstemming van natuur en cultuur".

Het antwoord, gedateerd 20-3-92 (93030025/RO.G), luidde o.m. als volgt: "telken male zullen wij een afweging maken van de betrokken belangen. Dit geldt ook voor het door U bedoelde weiland langs de Pontdyk. Wij zijn het met U eens dat men zich hoeden moet voor overdrijving en dat er een goede afstemming moet komen tussen cultuur en natuur. In de planvorming rondom het gebied Leyenspolder hebben wij hier dan ook terdege rekening mee gehouden en, zoals gezegd, zullen wij dit bij de toekomstige plannen ook doen".

His masters voice.

Nu wil ik even daarlaten de vrij recent gebouwde 86 woningen langs de Pontdyk: dat is voltooid verleden tijd. Het zijn gedane zaken.

Ik begrijp verder heel goed dat ik van hogerhand verstrekte aanwijzingen omtrent de toekomstige aard van het dorp als watersportcentrum, heb te aanvaarden.

### OMVANG VAN HET PLAN.

Maar ik wil niet nalaten iets te zeggen omtrent de uitgebreidheid van de geplande inrichting van de ruim twee hectare (2,4) weiland als jachthavens, alsook omtrent de toekomstige organisatie ervan, om het zo aan te duiden.

Mijn basale bezwaar richt zich op het volgende.

In het oude boek staat; In veelheid van onderdanen is des Konings heerlijkheid - en zijn ondergang.

Dit project acht ik te omvangrijk. Ik meen dat meer en dorp de extra(!) belasting van een paar honderd zeiljachten, met bijbehorende bemanningen en parkeerplaatsen, niet kunnen dragen. Daarom ben ik van oordeel dat alsnog nader dient te worden overwogen of de geplande voorzieningen tot een meer passende omvang zouden kunnen worden teruggebracht.

Dan blijft er op die ruim twee ha cultuur de nodige ruimte voor de natuur.

Dit is trouwens niet mijn enige bezwaar: daarover naderhand meer. De critiek is gemakkelijk, de kunst is moeilijk.

Als intermezzo nu het volgende.

Van enkele mijner mede-omwonenden: Detmar, Collot D'Escury en Cornelissen heb ik hun voor een deel oorspronkelijk mondelinge bijdragen inmiddels op schrift ontvangen. Al naar hun aard hebben de scribenten hun meningen naar voren gebracht: vastberaden, gemotiveerd, dan wel gedetailleerd, maar alle doorwrocht en de moeite van aandachtige lezing waard. (Admiraal leverde een mondelinge bijdrage op 1-12).

Een woord van meevoelende aandacht wil ik nog wijden aan en vragen voor de kwetsbare positie van de bewoners van de woonarken: immers ook dezen kunnen zich beroepen op een veeljarige recreatieve traditie.

Ik heb ook de sfeer geproefd in de raadzaal bij de commissie-leden: zie ik het goed, dan waren zij in meerderheid om hen moverende redenen welwillend geneigd toestemming te verlenen om de procedure een aanvang te doen nemen, zij het onder voorwaarden.

Ook de watersportvereniging was bereid tot samenwerken.

Zoals ik ook reeds op 1-12 in Langweer zeide, heb ik critiek op de omvang der geplande voorzieningen. Maar hoe groot uiteindelijk die omvang ook zal zijn, onafhankelijk daarvan resten mij nog drie groepen van onderwerpen die ik zowel op 1-12 als op 7-12 vermeldde.

### POSITIEF.

Mijn kritische opmerkingen zullen aan geloofwaardigheid winnen, als ik ook ervaren positieve punten doe uitkomen.

Deze laatste zijn: de initiatiefnemers hebben blijk gegeven van een coöperatieve opstelling t.a.v. de omwonenden. Zij waren gevoelig voor een aantal door dezen als bijzonder ernstig aangemerkte bedenkingen tegen het plan.

Zo is de loods van Noel Hoekstra - aanvankelijk op tekening aan de overzijde van het water Wymerts tegenover de huizen - verplaatst naar het midden van de jachthaven, dito het kantoor, er is op de schets een dichte bosschage aangelegd aan de overkant van de Wymerts dat op zijn breedst twintig meter is, zij zijn bereid tot gezicht- en geluidwerende voorzieningen over te gaan bdz van de Wymerts (schutting, laurierbomen), mee te werken - evt met de gemeente dan wel andere overheden - aan een nader onderzoek van de vaargeul, baggeren, walbeschoeiing. Dat geldt ook en vooral voor na te noemen richtlijnen voor gedrag (zie streng toezicht).

#### UIT-EN INVAART.

Afzonderlijke vermelding verdient het probleem van de verbinding tussen de jachthavens en het meer. Deze doorvaart (lees: uit- en invaart) bevindt zich tussen "het eilandje". waarop onze huizen staan, en het terreintje van de watersportvereniging. Bij de toch wel doordachte opzet van de jachthavens, is die verbinding stiefmoederlijk bedeed. Er is gewoon genoeg genomen met wat er al was.

Op de tekening is de breedte van de Wymerts ter plaatse hooguit twaalf meter, maar ik denk in werkelijkheid minder. En dan moeten al die boten ook nog eens een bocht nemen van ca 120 graden. Een paar honderd boten uit en in, door zo een nauwe verbinding als uit- en invaart. Dat wordt roepen en schreeuwen en lawaai van tuigage en aanhangmotoren, met bijna-ongelukken en ongelukken.

Andere nadelen van deze situatie zijn: vaargeul, bagger en walbeschoeiing.

Kortom: nu al is te voorzien dat deze opzet een bron van voortdurende ellende wordt. Dat alles in feite een aantal meters achter en naast ons huis.

Ik maak hiertegen dan ook het grootste bezwaar.

Een werkelijk afdoende, eenvoudige oplossing van al de gemelde problemen is evenwel het creatieve idee van de vertegenwoordiger van de watersportvereniging, Jos Spijkerman, te weten: gebruik te maken van de bestaande, brede en korte, rechtstreekse verbinding van de jachthavens en meer, tussen schiphuis A en schiphuis B, onder een geringe aanpassing van de deuren.

Warum so einfach wenn es so herrlich kompliziert kann.

#### VOLLEDIGHEIDSHALVE HET TERREINTJE.

Uit de brief Commissie van Overleg, brief van 15 september 1995, kenmerk RM/95-58682. Bijlagen.

Terreintje gelegen tussen de Wymerts en de Langweerder Wielen.

Punten 5 en 6 (brieven Detmar 22-9, Spoelstra 27-9, Commentaar overheid hierop).

Commentaar.

De Koninklijke Watersportvereniging Langweer maakte tot nu toe incidenteel gebruik van het onbebouwde perceeltje grond gelegen ten noordwesten van de jachthaven als kampeerterrein. In het bestemmingsplan "Leyenspolder, kern Langweer" heeft het terrein de bestemming "Recreatiedoeleinden". Een gebruik als kampeerterrein is, anders dan bij de passantenhaven, in strijd met de bestemmingsvoorschriften, inclusief de overgangsbepalingen. De watersportvereniging gebruikt het terreintje als kampeerterrein ten behoeve van leden dan wel passanten die in hun boot onvoldoende capaciteit hebben voor overnachting. Dat gebruik heeft een incidenteel karakter en wij hebben er geen toestemming voor verleend. In de ontwerp-structuurvisie is aangegeven dat het terrein niet geschikt is als kampeerterrein, maar dat het wel denkbaar is dat het terrein op bescheiden schaal en incidenteel gebruikt kan worden voor het overnachten in een tentje van bezoekende watersporters die een plaatsje in de haven van de watersportvereniging hebben gevonden en op eigen schip onvoldoende slaapplekken hebben. Wij hebben ons op het standpunt gesteld dat een dergelijk extensief en marginaal gebruik mogelijk moet zijn. Met de watersportvereniging zullen goede afspraken gemaakt moeten worden, zeker waar het gaat om de "handhaafbaarheid".

#### STRENG TOEZICHT.

Nogmaals welke omvang de voorzieningen ook zullen krijgen: aan de volgende punten dient in elk geval strikt de hand te worden gehouden.

De commandant dat is de troep, aldus een oud gezegde. De wijze waarop ieder der initiatiefnemers het voortdurend toezicht zal uitoefenen op zijn jachthaven, zal bepalend zijn voor orde of wanorde, plezier of displezier. De regels moeten met grote zorgvuldigheid worden opgesteld en schriftelijk vastgelegd - met de overheid - en streng worden gehandhaafd; in het buiten het seizoen, zowel overdag als 's nachts.

In het bijzonder betreft het hier lawaai, alle soorten van lawaai, maar vooral het slaan van metalen stagen tegen metalen masten (200 boten). Afgezien van alle fraaie bewoordingen voor het begrip beschaving, is toch een van haar hoofdkenmerken dat men een ander geen overlast bezorgt.

Verder is dit een jachthaven, geen passantenhaven, met de beperkingen van dien (geen overnachtingen) en ook geen etablissementen met eet- en drinkwaren.

#### TENSLOTTE.

Ik hoop met mijn op schrift gestelde betoog een positieve bijdrage met een relativerende ondertoon te hebben geleverd.

dr D. SPEELSTRA

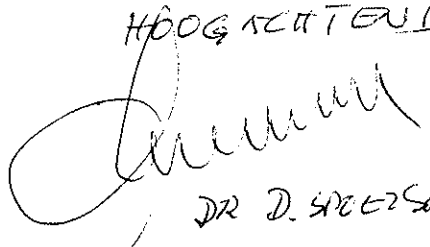
1071 TD Amsterdam, 12 februari 2000  
Harmoniehof 67

AAN BURGOEMEESTER EN WETHOUDERS VAN STADSTERLÂN  
t.a.v. de heer GYS ZAAL  
Postbus 101 8500 AC JOURE (FR)

BETREFT: UW BRIEF VAN 10 FEBRUARI 2000,  
KENMERK 99 30 126 / 99 35 707. M 02  
SCHRIFTELYKE REACTIE N.A.V. PLAN AANLEG  
TWEË JACHTKADENS PONTDYK ZANDGWIËP

- IN ANTWOORD OP UW OPGEMERDE SCHRIJVEN DEEL IK U HET VOLGENDE MEDE.
- MIJN EERDERE SCHRIFTELYKE REACTIE VAN 23 DECEMBER 1999 DIENT TE WORDEN BESCHOUWD ALS EEN OFFICIELE INSPRAKREACTIE IN HET KADER VAN DE INSPRAK-PROCEDURE BETREFFENDE HET ONTWERP - BESTEMMINGSPUNN
- VOOR DE GOEDE ORDE DOE IK U BIJGAAND TOEKOMEN EEN EXEMPLAAR VAN DE DEFINITIEVE VERSIE VAN MIJN SCHRIFTELYKE REACTIE. (WOORWOËRD)

STADSTERLÂN				
-1731.21				
14 Feb 2000			WLO ont RO	
Nr. 6000 931				
Rappel.	3/4			OVB

HOOOGSCHEID  
  
DR D. SPEELSTRA

BIJLAGE: BRIEF VAN 6/12  
DE DATO 23 DECEMBER 1999

AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN SKARSTERLAN TE JOURE

T.A.V. DE HEER GYS ZAAL

BETREFT: GERICHT- EN GELIJDREGENDE MAATREGELEN JACHTHAVENS PONTDYK LANGWEEER

GATRADE VRAAG IK, OP PERSOONLIJK TITEL, UW AAN DACHT VOOR HET VOLGENDE.

MUNDELIJNG EN IN GESCHRIFTE IS ONS VAN DE ZYDE VAN DE GEMEENTE, DE ONDER-  
NEEMERS JONKMAN EN HUEKSTRA, EN DE WATERSPORT VERENIGING, HET GEEN VOLGT ON-  
DELIJK GEWORDEN,

HET PLAN ZAL, WAAR HET ZICH LAAT AAN ZIEN, IN ENIGERLEI VORM DOORGANG VINDEN.  
IN HET BIJZONDER DE GEMEENTE STAAT HIER POSITIEF TEGENOVER, TERWYL DE  
WATERSPORT VERENIGING TOT SADRANWERKING BEREID IS.

ZIE IK HET GOED, DAN WORDEN VAN WEGE DIVERSE MOUGRENDE REBENEN DE  
AANVAANKELIJKE UITVAARTROUTE (TE WATER), GELIJDREGENDE AAN DE WATERSPORT VERENIGING,  
EN DE TOEGANGSWEG (TE LANDE), TEGENOVER DE ARKEN, ONGEWISSELD.

EEN IN DERE DOORVAART ROUTE, VAN JACHTHAVEN NAAR MEER, TUSSEN SCHIPHUIS  
A EN SCHIPHUIS B VAN DE JACHT VERENIGING, IS DAARNEE OOK VAN DE BARN, N.B.

NU IS HET ZO GESTELD; DAT AAN HET LAATSTE GEDDELTE VAN DE WYMERTS,  
WAAR DEZE UITMONDT IN HET MEER, EEN DRIETAL WONINGEN GELEGGEN ZYN,  
DE NUMMERS PONTDYK 10 (ADIRATH), PONTDYK 12 (DETHAR) EN PONTDYK 12A (HREZF);  
EVEN VERDER LIGGEN DE NRS 10A (KOOPIANS) EN 14 (COLLUT D'ESCURY).

GESCHIEDEN VAN DE TUINEN VAN NRS 10, 12 EN 12A, DOOR EEN STROOK  
GROND (BOSWAL) EN EEN PAD (4 TEGGERS BREED), ZAL ZICH HET ZEIL VERKEER,  
VAN JACHTHAVEN NAAR MEER, DOOR DE WYMERTS BEWEGEN.

DIE STROOK GROND, TEGENOVER DE HUIZEN, IS VAN DE GEMEENTE, EN  
NIET IN DE ERF PACHT VAN 10 EN 12 BEGRIEVEN, WEL DAARENTEGEN VAN

12A (EN 10A)

HEM. SKARSTERLAN

OM HET ONDERWERP WATROEVEER DEZE, MIJN BRIEF HANDELT.

ase.n: 1) 31.21

14 MRT 2000

WW  
ont  
RO

2000.001564

appel. 215 | | | ORB

IN EEN INFORMATIEF GESPREK DAT DE ONDERGETEKENDE, SAMEN MET ZYN ECHTGENOTE, MET ONBOURNETTER JONKHAN HAD, OP 2 JULI 1999, GAF DEZE, BLIJK VAN EEN WELWILLENDE HOUDING T.A.V ENKELE BELANGRIJKE BEZITAREN ONZERZIJDS: LOODS TEGENOVER ONS, EN GEZICHT- EN GEZUIDWERENDE MAATREGELEN. DIT WERD SCHRIJFTELIJK VASTGELEGD IN EEN GESPREKSVERSLAG. REEDS WERD DE LOODS OP TEKENING VERPLAATST, ZEER TOT ONS GENOEGEN. OOK WERD HUNNERZIJDS POSITIEF GEREADEERD OP DE DOOR ONS GEVRAAGDE MAATREGELEN OM GEZICHTS- EN GEZUIDSPRIKKERS TEGEN TE STAAN, GEWONETZD WERDEN IN DIT VERBAND O.A. GROEN BLIJVENDE LAURIERBOOMEN EN EEN SCHUTTING AAN ONZE ZIJDE. (ANDERE ONDERWERPEN - NA BESCHOEIING B.V. - ZYN VOOR LATER).

IN DIT ONTOEWERP HEB IK MIJ VERDIEPT, WAARTOE HET VOLGENDE DIENT.

VOOR VOORTIENINGEN DER PLAATSE IS RUIMTE GEWOEG TUSSEN HET PAD VOORNBED: EN HET WATER VAN DE NYMERIS. WAAR HET TEGELPAD EINDIET, BIJ MIJN HEK, IS DE STROOK GROND (BOOMWAL) TUSSEN PAD EN WATER CIRCA  $6\frac{1}{2}$  METER BREED, WAAR HET BRUGGETJE TBE WORDT DE BREEDTE NAT MINDER, MAAR TOCH ALTIJD NOG  $\pm$  4 METER, ALDUS METINGEN MET DE DUIMSTOK.

NU HEB IK ZELF EEN AANTAL JAREN GELEDEN AAN DE WESTKANT VAN MIJN TERREIN EEN HAAG VAN LAURIERBOOMEN DOEN PLANTEL, EEN RIJ VAN CA 15 METER LANG, ZY ZYN ANNGEHRACHT DOOR TUINCENTRUM KEUNING TE JOURE. DE BOOMEN HEBBEN HET VOORTREFFELIJK GEDAAN: HET IS EEN FRANT GEZICHT, ZY ZYN WINTERVAST. DE BOOMEN HEBBEN LANGWERPIGE, GROENE, LEERACHTIGE BLADDEREN, ZE VORMEN EEN DICHTHE HAAG EN ZYN ENKELE METERS HOOG. HUN LATYNSE NAAM IS: PRUNUS LAUROCERASUS CAUCASIA.

TER ZAKE HEB IK MIJ WEDEROIN TOT VOORNOEMDE HEER KEUNING GEWEND, DIE DE SITUATIE TE ONZENT KENT. HET BESTE RESULTAAT ZAL Z.I. OPLEVEREN EEN GOED ONDERHOUDEN (REEDS BESTAANDE) BOOMWAL, MET DARRIN EN DARTUSSEN AAN TE BRINGEN LAURIERBOOMPJES, IN TWEE RIJEN, OM EN OM

	X	X	X
		X	X

, (GEZUID) RESPECTIEUELIJK GEZICHT WURDEN DAN DOOR BOOMWAL EN LAURIERBOOMPJES OPTIMAAL TEGENGEHOUDEN. OOK IN DE WINTER IS DIT EEN MOOI GEZICHT, TUSSEN DE TWEE RIJEN 1 M À 1 M. 25 RUIMTE AANHOUDEN.



- 3 -

DE LAURIER HEEFT DROGE GROND NODIG, D.W.Z. EEN AFSTAND VAN MINIMAAL 50 CM TUSSEN MAAIVELD EN GRONDWATER. DE WORTELS MOETEN NIET IN HET WATER ZICH BEVINDEN: DAN GAAN ZIJ ROTTEN, IN TEGENSTELLING TOT ELS EN WILG. MEN KAN BOOMPJES VAN 125 CM NETTEN, TWEE PER METER, KOSTEN PER BOOMPJE VAN DEZE LENGTE 19,5 GLD, ZAK KOEITESI 39,50 GLD VOOR VIJF À ZES METER, ARBEIDSLOON MEDE AFHANKELIJK VAN DE BEWERKELIJKHEID GROND. (BIJ GRAVEN BLIJKT BEDDEDE AFSTAND GROTER DAN 50 CM)

EEN SCHUWING RAADT HIJ AF: DE PALEN MOETEN TEN MINSTE  $1\frac{1}{2}$  M. DIEP WORDEN GESLAGEN EN ZYN IN DEN REEGL IN EEN JAAR OF VIJF, ZES VERROT. OOK DE WINDUANG IS EEN NADEEL, EN HET IS GEEN FRAAI GEZICHT.

EEN AARDEN GEKUISWAL VERGT EEN ZEER GROTE HOEVEELHEID MATERIAAL MET PRAMMEN MAN TE VOEREN. DE HELE, BESTAANDE BOSWAL MOET DAN VERDWINEN, EN DARAAR IS NIEUWE AANPLANT NODIG. VOORTS WERKT DE WAL A.K.W. MIS EEN PUNT DAK: DE HELE VAN HET REGENWATER STROOMT NAAR HET PAD TOE. MEN MOET REKENEN OP AFMETINGEN VAN MIN. 4 METER AAN DE BASIS, EN MIN. 3 M. HOOG.

DE GEHEENTE DIEN TUESTEMMING TE GEVEN TOT DE AANPLANT VAN BOOMPJES OP HAAR GROND. IK ZELF HEB ZULKS OP HET TERREIN BIJ MIJ IN ERFACHT, VAN HET BEGIN AF ALS VOORWAARDE GESTELD, VOOR DE GEHELE BESWAL.

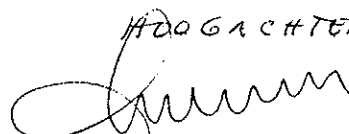
MIJN CONCLUSIE IS DE VOLGENDE.

OM HET GEZETDE DOEL IN REDELIJKE MATE TE BEREIKEN, IS DE BESPROKEN METHODE MET LAURIER BOOMPJES DE EENVOUDIGSTE, ZIJ PAST HET BESTE IN HET LANDSCHAP, ZY IS BLIJVEND.

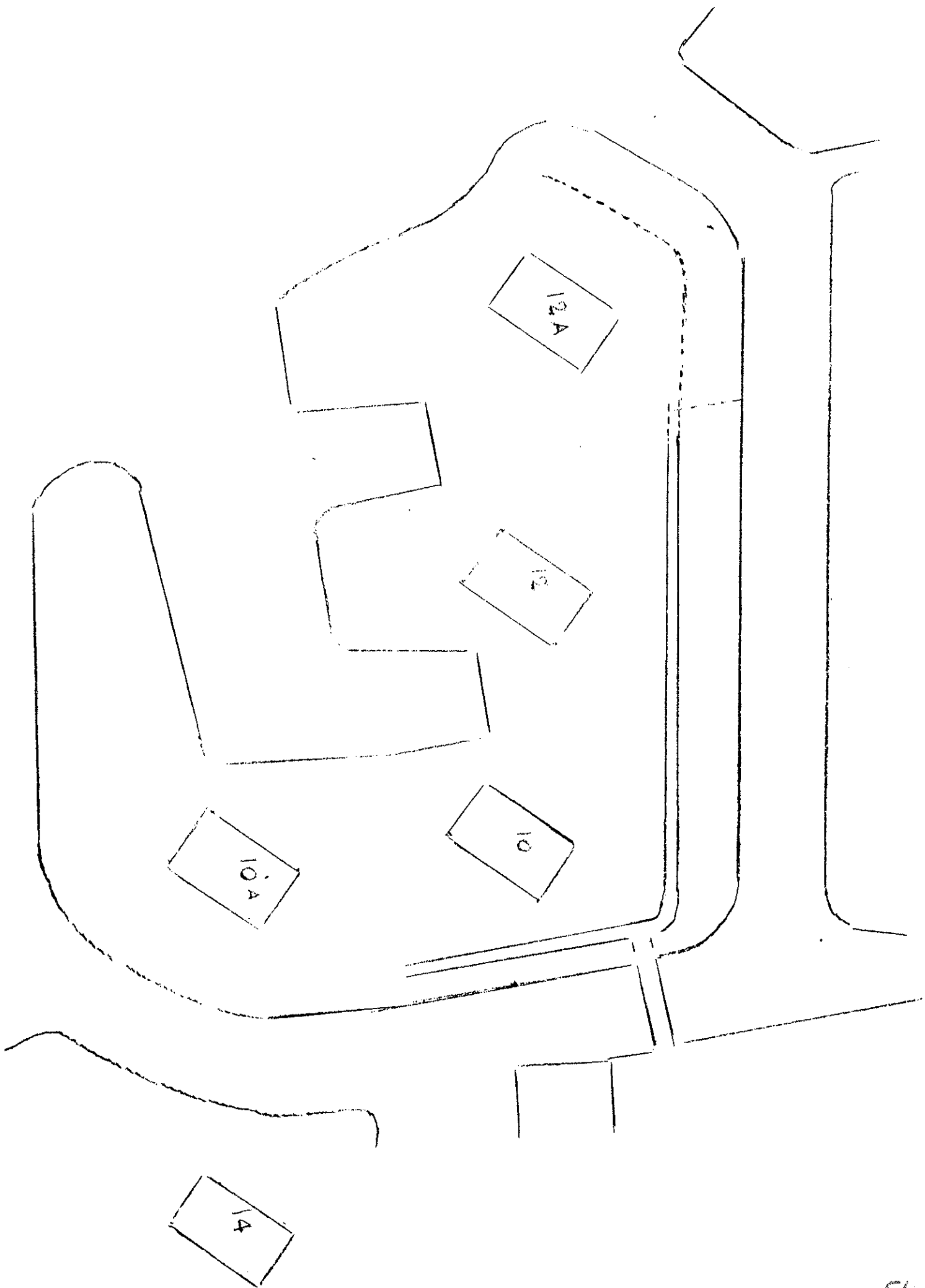
EN HET GOEDKOOPST,

IK VOOR MIJ ZOU HIER IJDE TEVREDEN ZYAN.

I. A. A. ADMIRAAL (10)  
 KOOPMANS (10A)  
 DETMAR (12)  
 COLLOT D'ESCURY (14)

(HOOGGACHTEN)  
  
 JONKMAN EN HOEKSTRA

DR D. SPOELSTRA 53



DR. D. SPOER STRA

**GEM. SKARSTERLAN**

Class.nr.: -1.731.21

Ontv.: 17 MRT 2000

Nr. 2000.001663

WV  
ONT  
RO  
OVB

1071 TD ARIJTER DAM

HARNOUWKE 67

8525 GG LANGWEEF

PONTDYK 12A

15-03-00

MAN BURGENEES ER EN WET HOUDERS VAN SKARSTERLAN TE JOURNE  
T. A. V. DE WEEF G. J. S. ZAAL

BETREFT: AANVULLING OP MIJN BRIEF VAN 9 MARCH (= 2000.001564)  
I. Z. GEZICHT- EN GELUIDWERKEN DE HATXREGELEN JACHTHAVENS PONTDYK

**WAAROM AANVULLENDE BRIEF**

TOT MIJN SPIJT MOET IK U MEDEDELEN DAT MIJN OPGEZIELDE BRIEF VAN VORIGE  
WEEK VOOR EEN DEEL OPEEN MISVERSTAND MIJNERZIJDS BERUST. IK BLYK NAMELIJK  
DE NA TE NODIGEN BESCHIEDEN EN TEKENING, DATRAAN TEN GRONDSLAG LIGGENDE,  
NIET GOED TE HEBBEN BEGREPEN. DAT NU WEL HET GEVAL ZYNDE, GEEF IK U  
BIJ DEZE EEN AANVULLING OP MIJN BRIEF, WELKS IN HOUD OP ZICHZELF VAN KRAC.  
BLIJFT.

MET GROOT TE DEZEN OVER DE CORRESPONDENTIE (= BESCHIEDEN EN TEKENING),  
VAN 25 TOT 29 FEBRUARI, TUSSEN DE ONDERNEEMERS JONKSTAN EN INDEKSIRA,  
EN MIJN BUREAU DE MAR. HIERBIJ BEHOORT EEN TEKENING, MET BYBEHOORENDE  
BRIEF VAN 25 FEBRUARI, VAN DE ONDERNEEMERS.

MIJN AANVAANDELIJKE REACTIE HIEROP NAS MIJN BRIEF VAN 9 MARCH.  
NADORVAND GEATTENDEERD ZYNDE OP MIJN ONJUISTE INTERPRETATIE VAN  
DE TEKENING, VOLGT HIERNAA, NA OVERLEG RESP. MET BUREAU DE MAR, ONDER-  
NEEMER EN BOUWGENOEGENDE ATIBITENAR, MIJN CORRECT, IN DEZE BRIEF.

**DUIDELIJKE TEKENING JACHTHAVENS LANGWEEF, DATUM 11-11-1999**

VOOR MIJ LIGT DE BEZONDE TEKENING. HET IS DEZELFDE TEKENING,  
DIE IN VERKLEINDE VORM IS AFGEDEUKT IN DE JOURNAL COURANT VAN  
WOENSDAG 12 JANUARI 2000. HET IS EEN ITELDERE, IN PRINCIPIE ACCEPTA-  
BELE TEKENING. DE BEGELEIDENDE TEKST IN DE KRANT, VERMELDT O.M.,  
DAT HET ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN, IN HET KADER VAN DE INSpraak,  
MIV 14 JANUARI GEDURONDE MIER WERKEN TER INZAKE LIGT OP HET  
GEVEENTE HUIS. OP 25 JANUARI 2000 ER EEN INSpraak KUNNED WORDEN  
GEHOUDEN.

**OMWISSELING UITVAART ROUTE EN TOEGANGSNEG**

DE TEKENING IS DUIDELIJK. DAT IS EVENEENS HET GEVAL MET DE  
TWEEDE WILZIN VAN DE TWEEDE AZINGA, VAN DE BRIEF VAN DE ONDERNEEMERS,  
DE DATO 25 FEBRUARI, LUIDENDE:

" IN OORLOG MET DE GEHEENTE ZIJN WIJ TOT DE CONCLUSIE GEKOMEN, DAT VELE BE-  
ZWARREN WEGGENDOURLEN KUNNEN WORDEN, BIJ HET VERPLAATSEN VAN DE TOEGANGS-  
WEG NAAR HOEKSTRA "

DIT ZOU DE ALGEMEENE OPVATTING ZYJN. IK ZIEF AAN, DAT DEZE ZIJN DE KEREN  
VAN DE BETREKKELIJKE AANGELEGENHEID VORNT; HIJ IS DE ENIGE SUBSTANTIELE  
ZIN VAN DE BRIEF. DARTUIN GEEF OOK IK BLYK IN DE VIJFDE VOLZIN VAN MIJN  
BRIEF VAN 9 MAART:

" ... WORDEN DE WEGVAARTROUTE (TE WATER), GRENZENDE AAN DE WATERSPORTVERENIGING,  
EN DE TOEGANGSWEG (TE LANDE), TEGENVOOER DE ARKEN, ONGEMISSELD.

[ IN DE BATTERUP VOLGDE DE VOLZIN IN MIJN BRIEF VAN 9 MAART, DRUK IK MIJN  
TELEURGEBELING UIT OVER HET FEIT, DAT ER NIET EEN ANDERE DOORVAART VAN  
DE JACHTHAVENS NAAR HET MEER MOGELIJK IS, DAN NAAST MIJN HUIS, MET GEEN  
AAN DE ZYDE VAN DE WATERSPORTVERENIGING WEL GESUGGEREERD IS. HET ZIJ ZO. ]

### LAKRIERBOUMEN IN ONZE BOSWAL

MIJN GEHELE BRIEF VAN 9 MAART GAAT VERVOLGENS OVER HET AAN BRONGEN  
VAN GELICHT- EN GELUIDWERENDE DADATREKLEN IN DE BOSWAL TUSSEN  
TEGELPAD EN NYMERTS, DOORLOPEND OP MIJN TERREIN, AAN DE ZUIDRANT  
VAN ONS 'EILAND'. ZIE ALDAR, ALDUS WAS DE AFSPRAKE VAN ONS  
MET ONDERNEEMER JONKMAN OP 2 JULI 1999.

TOT GOED BEGRIP: DIE BOSWAL HEEFT EEN BREEDTE VAN  $6\frac{1}{2}$  TOT 4 METER,  
MEER DAN GEVOEG VOOR TWEE RIJEN LAKRIERBOUMEN, OM EN OM, TWEE  
PER METER. VOLGENS DE GERADPLEEGDE DESKUNDIGE ZOU DEN EEN GOED  
VERZORGD, DICHT BOSWAL, SAAMEN MET DE TE PLANTEN LAKRIERBOUMEN,  
EEN OPTIMALE BESCHERMING BIEDEN TEGEN VERUIT DE MEESTE, ON-  
VENSDE GELUIDEN EN GELICHTSPRIKKELS VAN DE ZEILVAART, DARTUIN  
SPRAK IK IN MIJN BRIEF MIJN TEUREDSCHAP UIT.

### ALTERNATIEVE TEKENING ONDERNEEMERS

DAN NA DE ONGEDATEERDE TEKENING, HET BRIEF VAN 25 JANUARI,  
VAN DE ONDERNEEMERS, ZONDER TOELICHTING, EN NIET OF NAUWELIJKS TE  
VERGELIJKEN MET DE TEKENING VAN 11-11-1999. DEZE TEKENING HEEFT  
MIJ OP EEN DWARSPOOR GEBRACHT, ALS VOLGT.

TOEN IK DE TEKENING BEKEEK, VIEZ MIJ ALS EERSTE OP:  
VAN MIDDEN-BOUW (HET NOORDEN) NAAR LINKS-BOUW IS EEN IN BREEDTE  
TOENEMENDE ZWARTIE STROOK AANGEBRACHT, DE GROEN STROOK  
(BOSSCHAP) DARTUIN TEGEN, AAN DE OVERZYDE VAN DE NYMERTS,

EN HEEL DUIDELYK BEGRIEVEN IN ONZE EERDRE AFSPRAKEN, HAD PLAKTS GEMAKT VOOR EEN EXTRA STEIGER.

MIJN GEDACHTEN GANG IS IN DIT VERBAND DE VOLGENDE GEWEEST.

DIE ZWARTE STROOK IS OP EEN DEEL VAN ONZE (GEWENTELIJKE EN MIJN) BOSSWAL, TEGELPAD EN TUINEN GESITUEERD, ALS EEN SOORT IERSTRUCTURE-RING VAN ONS 'ELLAND'. IK HEB DAT DERHANTE ONBEGRIJPELIJK GEVONDEN, DAT IK ER NIET VERDER OP INGEGAAN BEN. WEL HEB IK, ALS EEN SOORT HOUWAST, DE AFMETINGEN VAN DE BOSSWAL ( $6\frac{1}{2}$  TOT 4 M.), RESP. HET TEGELPAD (4 TEGELS) HEEL NAUWKEURIG EN BIJ MERKALING VERHOED, ZELF OP GEVOELEN MET DE DUIMSTOK.

### VERKEERD BEGRIEVEN

NATUURLIJK IS MIJ DUIDELIJK GEWORDEN, DAT EN HOE VERKEERD IK HET HEB GEZIEN. DIE ZWARTE STROOK IS NIET: BESTAAND TERREIN DAT DOOR DE ONVERNEDERS, NA RECONSTRUCTIE DER PLATSE, VAN BEPLANTING OF IETS DERGELIJKS ZIJN WORDEN VOORZIEN (HOEEL DAT NERGENS STAAT), MAAR IETS GEHEEL ANDERS.

DIE ZWARTE STROOK, BEGRIJP IK NU, MOET NATUURLIJK VOORZITTELEN: EEN VERGRICHTING VAN ONS 'ELLAND' DOOR HET PLEMPEN, HET AANBRENGEN VAN AARDE IN HET WATER, VAN DE WYHERTS: SMAK T.H.V. MIJN WONING, HREED BIJ HET BRUGGETJE.

DIT IS EEN GETROEF NIEUWE OPZET, DIE UIT DE LICHT IS KOMEN VALLLEN, STERK AFWIJKEND VAN DE DUIDELIJKE TEKENING, DATUM 11-11-1999, OOK AFGEDEUKT IN DE JONSTER COURANT VAN 12 JANUARI.

### SLECHTE VARIANT

NU IK DIT WEET, BEGRIJP IK OOK, WATROFF - DOOR DE DEMPING - DE AAN VANKEUZE GROENSTROOK (BOSSCHAGE) AAN DE OVERKANT VAN DE WYHERTS (TEKENING 11-11-99) HEEFT PLAKTS GEMAKT, HEEFT PLAKTS KUNNEN MAKEN, VOOR EEN EXTRA, OERDE STEIGER.

HET BETREFT EEN INGRYPENDE WYZIGING VAN EEN OPZET. WATER-OMTROEF IN GEGINSEL CONSENSUS WIS BEREIKT VEER GELEGD IN DE TEKENING VAN 11-11-1999. ZIJ MAKT PUBLIEK EN PARTICULIER DOMEIN (WATER, GROND) EN TAST HET LEEFMILIEU VAN DER DEN AAN ZONDER DAT DIE DATRUKEN ZELFS DARE AFWETEN.

EEN SOORT MERKWATRIGGE RUIL, EENZYDIG GE-INITIEERD, ALS ER TWEE RUILEN, MOET ER EEN RUILEN.  
IK KOM HIEROP TERUG

IK ACHT DIT EEN DERMAATS SLECHTE VARIANT DAT ZIJ ERNSTIGE BEZWAAR ONZERZIJDS ZOU OPROEPEM. DIT ZOU IN HET VERDERE PROCES DE EINDELIJKEID VAN ONZE COÖPERATIEVE HOUDING BETEREN, MET EEN ZEER TE BETREKREN ZOU ZIJN. IK HOOP EN VERTROUW DAT HET ZO VER NIET KOMT.

### SAMENVATTING, BESCHOUWING EN CONCLUSIE

BIJ DE NU VOLGENDE DOORWEGINGEN WIL IK ENKEL EN UITSLUITEND UITGAAN VAN DE TEKENING, DAT UM 11-11-1999, DAARBY IN ACHT NEEMENDE DE ONWISSELING VAN UITVAART ROUTE EN TOEGANGSWEG, EN NIETS NOOR. DIT KOMT MIJ VOOR TE ZIJN EEN ALLESZINS LOGISCHE BEDACHTENING. ARTIENDE VAN VOREN GEMERDE TELAARSTELLING! DE DOORVAART, KAN IK MIJ IN DEZE SITUATIE ZEER GOED VINDEN. BIJ VERKEER ZOU IK DERZELFDE TEKENING ZIEN, WAARIN DE MEERMAAL GEMERDE ONWISSELING IS AAN-GEBAACHT. EN KELE ONDERDELEN ZAT IK NADER TOELICHTEN.

### de boswal

IK HANDBAAFF MIJN UITVOERIGEN EN GEDETAILLEERDE UITZETTING OVER DE AANPLANT VAN TWEE RIJEN LAURIERBOLLEN IN DE BESTAANDE BOSWAL, GESCHIEDEN DOOR HET TEGELPAD VAN ONZE TUIZEN EN HUIZEN 10, 12, 12A, ZOWEL IN HET DEEL VAN DE GETUENTE ALS IN DAT VAN MIJ IN ERFPACHT. TEN EINDE BOSWAL EN LAURIERBOLLEN CON-BREDE, DICHTTE KAAE TE DOEN VORLEN, MOET DE BOSWAL, BETER DAN TOT NOG TOE, VARKWODIG WORDEN ONDERHOUDEN. ALDUS ZULLEN GERKLOON VAN DE ZELVVAART ZO GOED ROEGELYK, GROTEDEELS, WORDEN TEGENGEROUDEN.

### de wyments

DEZE IS EEN HEEL OUD RIJENRIJE, DAT AL OP DE GRIETENIJKART VAN DUNIAWERSHAL UIT 1690 VOOR KOMT, WELKE KART ONDERDEEL UITVAART VAN DE BEREKDE SCHOTANUS-ATLAS. DEZE ATLAS IS GEMAKT DOOR EEN MIJNER VOOROUERS, EEN CARTOGRAF (EN MEDICINAE DOCTOR) VAN DIE NAAM. DE WETERING VOLGT DE WEG HULSTERHEIDE NAAR LANGWEEER,

DE AAKEN LIGGEN IN HET VOORLAATSTE TRAJEIT ERVAN. HET LAATSTE GEDeelTE, EVENWYDIG AAN ONS TEGELPAD, NAAR AAN ONZE HUIZEN LIGGEN, MONDT UIT IN HET NOOR DE LANGWEEADER NIELEN.

**COMPOSITIE: NIET EN AESTHETICA**

DIT LAATSTE DEEL VAN DE WYMERIS, VAN ZUID-WEST NAAR NOORD-OOST, IS OVERAL EVEN BREED; ZIE TEKENING VAN 11-11-1999. HET LOOPT EVENWYDIG AAN DE BOSWAL VAN ONS 'EILAND', DIE DE NOORDELYKE OEVER ERVAN VOERT. OOK DE BOSWAL HEEFT OVER ZYNE GEHELE LENGTE NAGENEG DEZELFDE BREEDTE. OOK IN DE WINTER ZULLEN DE LAURIERBOOMEN EEN FRATIE HOOT TOEUDEDOEN AAN DEZE COLLISSEN - MET OORDE HULZEN OP DE ACHTERGROND.

DE ZUIDELYKE OEVER NU WORDT OP TEKENING 11-11-1999 GEVULD DOOR DE GROENSTROOK.

DE WATERAANLIJDING TUSSEN BOSWAL EN GROENSTROOK NORDT TEVENS DE UIT- EN INVAARTROUTE VAN DE ZELFBUTEN.

ZY WORDT NOG VERLENGD, RICHTING HET NOER, ALS DE ONDERNEEMERS OOK HUN TWEEDE TOEZEGGING GESCHIED DOEN - DE EERSTE IS DE AANPAAT VAN LAURIERBOOMEN - TE WETEN: DOOR NIET DE WATERLOOPT VERLENGING TE OVERLEGGEN OVER HET VERKRIJGEN VAN DE N-W PUNT VAN HET TERREIN TUSSEN WYMERIS EN LANSWERDER WIELEN (ZIE OOK! OVERLEG EN INSPRAAK. 7.1 OVERLEG. 15-12-45 RM/95-58682, PUNTEN 5 en 6). VAN PONTDYK TOT IN HET NOER IS DAN EEN RECHTE VAARROUTE HETGEEN DE EFFICIENCY VAN DE VERVAART TEN GOEDE KUNT.

DE BOVEN BESCHREVEN COMPOSITIE IN HAAR TOTALITEIT IS DANKVAAR NIET ALLEEN AESTHETISCH MAAR OOK NIETIG.

**ONVERBODENLYK BEZWAAR**

GEZYK EERDER BETOEGD, MOET VAN DIT GEHEEL NIET VOOR ALTYD BEDIENEN, DOOR HET LAATSTE DEEL VAN HET OUDE RIJLERTJE, OP GEKUNSTELDE WYSE, TEN DOLE TE DEMPEN MET AARDE, ZO DOEN DE TAST VAN HET BEELD VAN DE BOSWAL AAN, DE HARZOWLE, WAAR DOOR HET TOEGANG ZYNE FRATIE AANBLIK VERLIEFT.

EN NIET IS DE WINT VOOR DE ONDERNEEMERS:

DE GROENSTROOK VERONYNT  
EEN EXTRA STEGGER ER BIJ

MAAR GEVULLEN ZYNE OOK:

TOENEEMING VAN DE EERTONIGHEID

EN VAN DE MASSALITEIT VAN DE JACHTTAKEN

GELUIDSINDEER VOOR ONS

MOET DAN DE CONSTRUCTIE, OOK NA HAAR LANGE, ONGESTURDE VERITAK

HET (ALLER)LAATSTE WOORD HEBBEN?

HET VOORBIJZIJN VAN DE AANWAZING VAN HET COMPLEX NOORD-  
ELYKE OEVER; GROENSTROOK, WYMERIS, BOSWAL.

HE NOEMT DAT CULTUUR BEDEFT.

**NOE DAN NEZ**

EN ZULKE MATTREGELON ZYN NIET ALLEEN NADOLIG, MAAR OOK OVERBODIG. DE EIGEN TEKENING VAN DE ONDERNEMERS, DIE VAN 11-11-1999, GEEFT NIET ALLEEN ZONNEKLAAR AAN, NOG WET OOK EN BETER KAN. NEZ DIENT DE ONMISSELIJG VAN ROEIES DAT IN NOG TE WORDEN AANGBRECHT.

OP EEN VOLDIGER, DOELTREFFENDER, FRANTIER EN GOEDKOPPER WIJZE, KAN DEEL ALDUS ZYN DOEL BEREIKEN.

TEGEN EEN ZODANIGE AANBRENG VAN GROND AAN ONS 'EILAND' ZIET DE BESCHREVEN NEGatieve GEVOELEN OP DE CONTOUREN, ZIET HET VERLIES VAN DE GROENSTROOK EN ZIET DE AANBRENG VAN EEN VEGDE STEIGER, TEKENEN WIJ, ZOALS GEZEGD, ERNSTIG BEZWAAR AAN

**de groenstrook i.h.b.**

DEZE BOSSCHAGE AAN DE OVERZIJDE HEeft EEN BREEDTE VAN 12-15 METER VAN HEN BEGINSZE AF (2 JULI) BESTAAND INHOOR OVEREENSTEMMING TUSSEN ONS EN DE ONDERNEMERS.

DE GROENSTROOK GETINDIKAFT, DE EXTRA STEIGER VERDWOJEN; BETEKENT NIET EEN VERLIES VAN LICPLAATSEN VOOR ONDERNEMER HEEKSTRA, DIE 114 IN GETACE BLIJVEN ONVERANDERD AANWESIG.

ZOALS BOSWIT EN LAURIER BOMEN VOORAL BELUID EN BEZICHT VAN DE ZELVART KOREN, ZO HOUDT DE GROENSTROOK DEZE TEGEN VAN DE KANT VAN DE JACHTHAVEN.

**combinatie**

JUUST DE COMBINATIE VAN TWEE GEZUID (MAAR OOK BEZICHT) WERENDE VOORZIENINGEN, IN AFSTAND GESCHIEDEN DOOR EEN BETREKKELIJK BREDE GEGEVENHEID: HET WATER, VERSTERKEN ELKANDS EFFECTEN, ZOALS DE ONDERVINDING ELKANDS HEeft GELEED (DITRON WERDEN OOK DE LAURIER BOMEN IN TWEE RIJEN BEPLANT).



welwillend, redelijk en bescheiden

TEN SLOTTE BEN IK VAN MENING DAT HET GEEN IS NEERGELEGD IN O.M. DEZE BRIEF, SAMEN MET DIE VAN 9 MAART, GETUIGENIS AFLEGT VAN BUWENGENDE BEGRIPPEN

DAARAN HEEFT HET ONS IN DE VERSTREKEN TIJD NIET OUTBRUKEN, WANT WAT VERLANGEN WIJ NU EIGENLYK?

DAT DE TEKENING VAN 11-11-1999 WORDT AANGETHOUWEN MET OMWISSELING VAN TOEGANGSWEG EN UITVAARTROUTE EN VERDER NIET MEER DAN:

DE ONS TOEGEZEGDE LAURIERBOVEN EN AFSWIJDING VAN DE N-W PUNT VAN HET TERREINTJE, ZO DAT DE ZETJAZIKTEN ZO VEEL MOGELYK RECHTDOOR KUNNEN VAREN.

MET DEZE INVERDARD BESCHIEDEN WENSEN MOETEN DE ONDERNEMERS TOCH KUNNEN LEVEN!

WIJ VERLIEZEN TOCH AL ZO VEEL: PRIVACY, RUST E.A.

ONZERZYDS HEBBEN WIJ IN VOLVOENDE MATE BLYK GEGEVEN VAN WELWILLENDHEID, REDELYKHEID EN BESCHIEDENHEID.

DAAREN BUWEN GELDT ALS ALGEMEEN BELANG: DE AESTHETICA VAN HET LANDSCAP, EEN HARMONISCHE EVENWICHT VAN NATUUR EN CULTUUR.

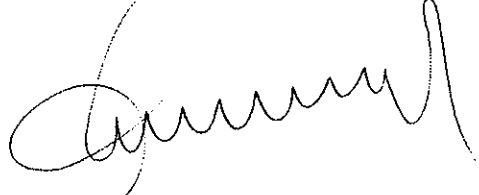
NATR HET IDEALE KAN NIEN (DESGEWENSE) STREVEN, DAAR MEN KAN OOK WYSCHEID BETRACHTEN DOOR GENCEGEN TE NEIEN MET EEN REDELYKE OPLOSSING, NIET ZAL MEN HET EEN IEDER NATR DE ZIN KUNNEN NA.SN; 'IL EST TRÈS DIFFICILE DE CONTENTER TOUT LE MONDE ET SON PÈRE'

DOENDE ZOALS BESCHREVEN, KAN MEN WELLIKE ANSPRAGEN OD PERSCHADE MATIGEN, ZULKS OVERIGENS TER BEVORDERING VAN EEN IEDER INDIVIDUEEL (ARTIKEL IN TROUW, ZATERDAG 13 MAART '99, PAG. 21)

MYN BETOEG HEEFT TOT DOEL

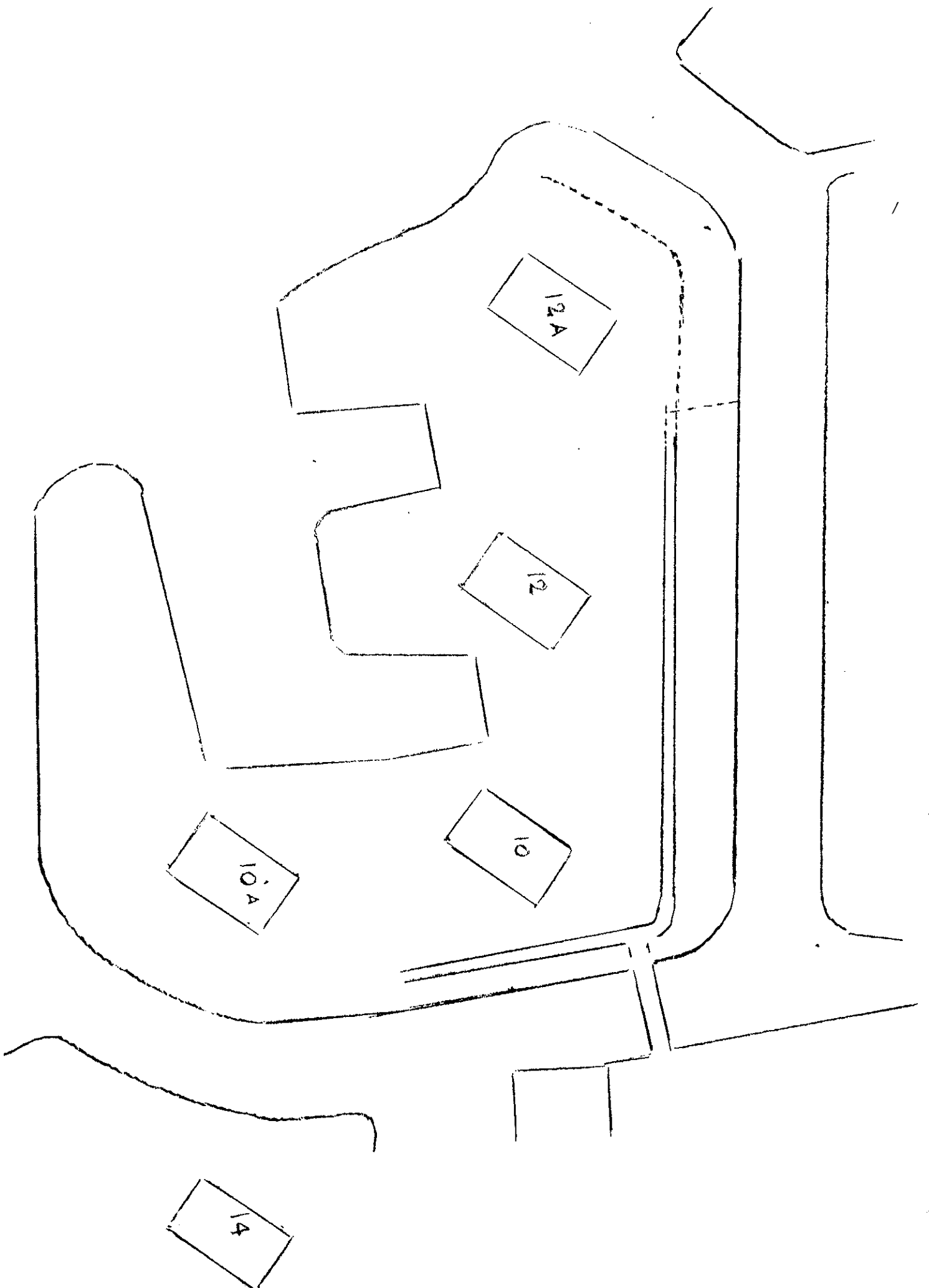
TEGEN GESTELDE BELANGEN AFWEGEN, VERZOENEN EN COÖRDINEREN. WARR MEDE DE BELANGEN VAN BEIDE PARTIJEN ZYN GEDICOND UIT-EINDELYK.

MET HOOGAERTING



J.A.A. BUREN  
ONDERNEMERS





Van: fam. Osinga  
p/a van Merkensteingaarde 31  
3981 XM Bunnik

Aan: B en W van de gemeente Skasterlan  
t.a.v. dhr G.C.J. Zaal  
Gemeentehuis Heremastate  
Postbus 101  
8500 AC Joure

<b>GEM. SKASTERLAN</b>			
Class.nr.:	-1731.21		
Ontv.:	3 1 MRT 2000	WW	CNT
Nr.	2000002087	RO	
Recept.	19/5		CVB

Onderwerp: inspraak over het ontwerp- bestemmingsplan Langweer  
jachthavens (Pontdyk)

Bunnik, 29 maart 2000,

Geacht college,

Middels deze brief willen wij als eigenaar van het perceel Doniapark 8 kenbaar maken dat het ontwerp-bestemmingsplan niet onze instemming heeft en wel om de volgende redenen:

- De ontsluiting van het plan: Het voorgestelde plan heeft twee aansluitingen op korte afstand van elkaar op de ontsluitingsweg van het Villapark. De ontsluitingsweg wordt hierdoor verkeersonveilig. Wij stellen u voor het plan dusdanig aan te passen dat de jachthavens aan de westzijde een rechtstreekse ontsluiting krijgen naar de Pontdyk.
- De inrichting van het plan: De toekomstige bedrijfswoning van Bauke Jonkman is achter de loods gesitueerd vanuit deze woning is geen overzicht mogelijk over de gesitueerde parkeerplaatsen en de toegang tot het terrein. Als de loods achter op het terrein, op de plaats van de woning, zou komen te staan zal er sprake zijn van minder geluidsoverlast ten opzichte van de bewoners en gebruikers van het Villapark. De woning van Noel staat op dit plan ver van de bedrijfsgebouwen, dit nodigt uit tot bewoning los van de bedrijfsvoering. De parkeerplaatsen grenzen aan de ontsluitingsweg van het Villapark, wat verkeer- en geluidshinder voor de gebruikers van het Villapark veroorzaakt. Deze verkeer- en geluidshinder zou verminderen als de parkeergelegenheid wordt gesitueerd grenzend aan de jachthaven van de Langweerder Zeilvereniging.
- Parkeergelegenheid: Het plan heeft in verhouding tot het aantal ligplaatsen en bezoekers van de jachthavens onvoldoende parkeergelegenheid. Het parkeren van auto's in de loodsen, in de zomer, is een prachtig idee maar in werkelijkheid een fata morgana. In de zomer is er nu al sprake van een te kort aan parkeergelegenheid rondom het Villapark, de camping, het strandje en de jachthaven van de Langweerder Zeilvereniging. Auto's worden in de berm en in de straten geparkeerd, wat tot levens gevaarlijke verkeerssituaties leidt.
- Verkeerssituatie: De afwikkeling van verkeersstromen van zowel auto's, (brom)fietsers en voetgangers van de jachthavens naar de dorpskern leidt bij inrichting overeenkomstig het ontwerp gemakkelijk over het terrein van het Villapark. De kinderen kunnen niet veilig op de straat langs ons huis spelen, terwijl we juist deze woning aan de buitenring van het park gekocht hebben wegens de rust en de veilige ligging. Een intensieve relatie van verkeersstromen tussen de jachthavens en het Villapark leidt tot nog meer

verkeersoverlast. Realisatie van welk plan dan ook zal tot herinrichting moeten leiden van verkeerssituatie in en rondom het Villapark. Te meer omdat de gemeente verantwoordelijk is voor de openbare weg in het Villapark. (Het Villapark mag niet met een slagboom worden afgesloten en de toegang tot het park mag niet worden ontzegd middels het plaatsen van een bord Verboden toegang.)

- Status van het Villapark: Het Villapark is niet alleen bestemd voor verblijfsrecreatie, de gemeente heeft eveneens de bestemming permanente bewoning afgegeven. Wij vragen ons af of de gemeten geluidsnorm van 35 DWA samengaat met de status van permanente bewoning.

Al deze argumenten leiden er toe dat we ons het recht voorbehouden om een claim tot planschade in te dienen wegens verminderde waarde van ons eigendom en de te treffen voorzieningen om de overlast te beperken.

Wij stellen u voor het ontwerp- bestemmingsplan Langweer Jachthavens (Pontdyk) opnieuw in te richten rekening houdend met bovenstaande argumenten.

Als eigenaren verzoeken we u om toezending van het al dan niet aangepaste ontwerp- bestemmingsplan.

Met vriendelijke groeten, namens de gezamenlijke eigenaren.



Dieuwke Osinga -Spijksma

P63

8525 ZJ Langwe

Aan het College van Burgemeester  
en Wethouders van de Gemeente  
Skarsterlan  
Postbus 101  
8500 AC Joure

<b>GEM. SCHAAPST. PLAN</b>			
Class.nr.:	-1.331.21		
Oniv.:	10 APR 2000	ww	ontw
Nr.	2000.002334		
Rappe:	29/5		<b>VVB</b>

Oosterbeek, 6 april 2000

Betreft: plan jachthaven Pontdijk.

Zeer geacht College,

Als Bestuur van de Vereniging van Eigenaren Villapark Langweer, willen wij middels dit schrijven onze ongerustheid uitspreken inzake bovengenoemde plannen. Daarnaast willen wij u graag wijzen op een o.i. ernstige tekortkoming bij het aanschrijven van de belanghebbenden door te verzuimen de Vereniging van Eigenaren Villapark Langweer daarin op te nemen.

Puntsgewijs willen wij graag een aantal zaken onder uw aandacht brengen.

- de meeste bewoners van Villapark Langweer hebben destijds bewust gekozen voor Langweer om een tweedehuis te kopen vanwege de rust en het feit dat er geen sprake is van massa-recreatie.
- de laatste jaren is dit beeld aan het veranderen ( bij u niet onbekend ).
- het nieuwe plan zal o.i. daar niet positief aan bijdragen.
- mochten de plannen doorgaan, dan zullen o.i. een aantal zaken goed geregeld moeten worden, zoals: Parkeerproblematiek. Dit mag zich niet verplaatsen naar het Villapark.  
Geen stank en lawaai overlast van de bedrijven die zich daar gaan vestigen.  
Streng toezien en **optreden** tegen eventuele overnachters in de haven.  
Ruime groen afscheiding tussen het Villapark en het haventerrein.

Graag worden wij als Vereniging van Eigenaren op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen en willen wij graag een constructieve bijdrage leveren om tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te komen.  
Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,  
V.V.E. Villapark Langweer

I. Bakker  
Secretaris

adres ?  
Oosterbeek :

Gr. Ottolaan 20  
686, BS, O.

Ter kennisneming aan: z.o.z.

Gemeente Skarsterlân  
Gemeentehuis Herema State  
Postbus 101, 8500 AC Joure  
Telefoon (0513) 481234  
Fax (0513) 413684

Gemeente  
SKARSTERLÂN

JOURE

◆

28 april 2000, kenmerk ◆.mgz  
In behandeling bij de heer G. Zaal, doorkiesnummer (0513) 481384  
Onderwerp: Inspraakreacties op ontwerp-bestemmingsplan Langweer  
jachthavens (Pontdyk)

2 bijlagen

Geachte ◆,

Met ingang van 14 januari 2000 heeft in het kader van de inspraak gedurende vier weken het ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk) voor iedereen ter inzage gelegen. Op het plan kon schriftelijk en mondeling worden gereageerd. Op 25 januari 2000 is in Hotel Restaurant De Wielen te Langweer een informatie-/inspraakavond gehouden waarbij het plan is toegelicht en de mogelijkheid werd geboden om op het plan in te spreken. Van deze inspraakavond is een verslag opgesteld en degenen die op deze inspraakavond hun naam en adres op de presentielijst hebben gezet, hebben dit verslag inmiddels toegezonden gekregen. Het verslag ligt in de bibliotheek van het gemeentehuis voor iedereen ter inzage bij de desbetreffende stukken voor de vergadering van de commissie wonen en werken. Aan het eind van deze brief is over de commissiebehandeling nadere informatie opgenomen.

In het kader en naar aanleiding van deze inspraakprocedure heeft onze gemeente diverse mondelinge en schriftelijke, zowel positieve als negatieve, reacties op het plan ontvangen.

Wij willen hierna alle verschillende ingekomen bedenkingen, bezwaren, alternatieve voorstellen enzovoort eerst in beknopte vorm weergeven.

Vervolgens geven wij u aan de hand van de inhoud van deze brief onze reacties daarop weer.

Tenslotte willen wij u attenderen op de verdere behandeling van de inspraakreacties, het alternatieve plan en het ontwerp-bestemmingsplan.

Ter kennisneming aan:

- afd. ontwikkeling
- afd. milieu
- De heer B. Jonkman, Pontdyk 6, 8525 GS Langweer
- De heer N. Hoekstra, Doniapark 34, 8525 GG Langweer
- Buro Vijn, t.a.v. de heer H. v.d. Berg, Postbus 81, 9062 ZJ Oenkerk



Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 2

Beknopte samenvatting van de inhoud van de reacties.

Aan de hand van de ingekomen mondelinge en schriftelijke reacties hebben wij de bezwaren, bedenkingen, alternatieve voorstellen enzovoort als volgt beknopt samengevat:

- In de plannen is met de belangen van de woonarkeigenaren, de gebruikers van de recreatiewoningen en de natuur geen rekening gehouden. Het plan betekent een aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse. Het is onduidelijk waarom voor dit gebied een bestemmingswijziging in gang wordt gezet. De noodzaak daarvan is niet aangetoond. De plannen betekenen een aantasting van privacy en van het vrij uitzicht en zal waardevermindering van naastgelegen eigendommen tot gevolg hebben. Er zal sprake zijn van een toename van het aantal verkeersbewegingen. De ligplaatsen, de parkeerplaatsen en de activiteiten die in het plan zullen gaan plaatsvinden, zullen de nodige aantasting van privacy en geluids- en stankoverlast veroorzaken.
- Het plan betekent een aantasting van de (recreatieve) kwaliteit van Langweer. Een ander slag vakantiegangers, die geen band met Langweer hebben maar komen om te feesten tot diep in de nacht, zal zich aanbieden. Er ontstaat een nieuw aandachtsgebied van onrust. Is gedacht aan sanitaire voorzieningen, dit ook om wildplassen te voorkomen?
- In diverse reacties wordt een verzoek om planschade aangekondigd als de plannen doorgaan.
- Het geluidonderzoek is onvolledig uitgevoerd, de overlast van het in- en uitstappen van de auto's is niet meegenomen. Ook de overlast welke de verlichting van de weg en de auto's veroorzaken is onvoldoende betrokken. De overlast die wordt veroorzaakt door het door de wind slaan van touwen tegen de mast is niet ingecalculeerd. Er is geen rekening gehouden met de extra geluidsoverlast van een verhuurbedrijf en van de overnachtende eigenaren in de jachthaven.
- De bebouwingsintensiteit van het plan met de loodsen, schiphuizen en ligplaatsen is veel te intensief en te groot van opzet. Dit leidt tot onaanvaardbare overlast. Er is onvoldoende ruimte beschikbaar voor een behoorlijke groenwalvoorziening, er zal sprake zijn van horizonvervuiling. Er is geen zekerheid dat er groen zal komen of zal blijven.

Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 3

- Er zijn te weinig parkeerplaatsen voorzien en er komen te veel ligplaatsen. Het plan is te groot van opzet. In het hoogseizoen en tijdens drukke weekeinden zullen er parkeerproblemen en gevaarlijkse situaties kunnen ontstaan.
- Er is onduidelijkheid over de haalbaarheid van een toegang tot de Langweerder Wielen.
- Er wordt gewezen op de massaliteit van de bebouwing, een toegestane hoogte van 8 meter wordt te fors geacht. De geplande woning ten behoeve van de heer N. Hoekstra en de parkeerhavens aan de noordzijde zullen in de voorliggende situatie leiden tot veel aanloop en overlast veroorzaken voor met name de tegenoverliggende woningen aan de Pontdyk. Er is bovendien geen bepaling opgenomen die belet dat het huis van de heer Hoekstra wordt vervreemd van het bedrijf. Verplaats deze woning naar de loods van de heer Hoekstra. Hoeveel woningen komen er? Gevreesd wordt dat bijgebouwen zeker 10 meter hoog kunnen worden.
- Er is een alternatief inrichtingsplan door enkele briefschrijvers ingediend ingeval aan de plannen toch wordt meegewerkt. In dat plan zijn volgens de brief de wensen van de woonarkbewoners en omwonenden, die kenbaar zijn gemaakt op de eerdere voorlichtingsbijeenkomst op 1 december 1999, zoveel mogelijk verwerkt. Dit alternatieve plan is in grote lijnen gebaseerd op het door de heren Hoekstra en Jonkman ingediende plan met dien verstande dat een spiegeling plaatsvindt van de geprojecteerde ontsluitingsweg zodanig dat deze ontsluitingsweg vlak nabij de schiphuizen van de watersportvereniging komt te lopen.
- Er wordt gevraagd om toestemming voor een passende groenvoorziening ter plaatse van de recreatiewoning aan de Pontdyk nabij de in-/uitvaart over het water.
- Gevraagd wordt of er in Langweer geen plaats is voor een groot hotel met alles er op en er aan.
- In de plannen wordt het overnachten in de schepen nadrukkelijk niet verboden. Hoe wordt hier mee omgegaan?
- Is het plan economisch uitvoerbaar en hoe zwaar weegt het maatschappelijk draagvlak mee. Is er rekening gehouden met mogelijke grondsaneringswerken?
- Mocht het plan doorgaan dan zullen aspecten als stank- en lawaai-overlast als gevolg van de bedrijven goed moeten worden geregeld.

Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 4

Naar aanleiding van de inspraakreacties merken wij het volgende op.

Voor de locatie aan de Pontdyk waarop het plan voor de aanleg van de jachthavens is gepland geldt nog een gedeelte van het oude bestemmingsplan voor Leijenspolder van de voormalige gemeente Doniawerstal waarin het perceel de bestemming cultuurgrond heeft. Het plan voor de aanleg voor de jachthavens is hiermee niet in overeenstemming. Het ontwerp-bestemmingsplan Langweer jachthavens (Pontdyk) biedt het planologische kader voor de aanleg van de twee nieuwe jachthavens. Dit plan is een initiatief van de heren B. Jonkman en N. Hoekstra te Langweer. Zoals bekend zal zijn, is in de Structuurvisie Langweer (1996) dit terrein aangegeven ten behoeve van een reservering voor "nat" bedrijventerrein/uitbreiding jachthaven. Voorafgaand aan de vaststelling van deze structuurvisie door de gemeenteraad, heeft een uitvoerige overleg- en inspraakronde plaatsgevonden. In dat kader is de reservering van deze locatie ten behoeve van onder andere op de watersport georiënteerde bedrijvigheid niet omstreden geweest.

In de structuurvisie is aangegeven dat het zou moeten gaan om bedrijven die passen bij de status van Langweer als recreatie-ontwikkelingskern en die zich verdragen met de aanwezigheid van de recreatieve woonfunctie van onder andere Doniapark en waarbij aandacht wordt geschonken aan de in acht te nemen (milieu-)afstanden. De provincie heeft naar aanleiding van de structuurvisie reeds in 1996 laten weten dat kan worden ingestemd met de ontwikkeling van een watersportgebonden bedrijfsterrein annex jacht- en verhuurhaven op de onderhavige locatie, die aansluit op de bestaande jachthaven.

Naar aanleiding van het vooroverleg met betrekking tot het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan heeft de Commissie van Overleg ons meegedeeld dat in planologische opzicht in algemene zin kan worden ingestemd met het voorliggende plan en dat de aard en schaal/omvang van het onderhavige watersportgebonden bedrijfsterrein annex jacht- en verhuurhaven bij de status van Langweer als recreatie-ontwikkelingskern passen. Recreatie-ontwikkelingskernen hebben op basis van het Streekplan onder andere de mogelijkheid van aanleg van bedrijventerreinen ten behoeve van op recreatie en toerisme georiënteerde bedrijvigheid, zoals jachtwerven, botenberging en verhuurbedrijven.

Verder schrijft genoemde commissie naar aanleiding van het ontwerp-bestemmingsplan dat een afstand van minimaal 50 meter op voorhand voldoende lijkt voor de beoogde activiteiten in de bedrijfsloodsen.

Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 5

Wil men in de loodsen onderhoudswerkzaamheden of andere bedrijfsmatige activiteiten uitvoeren, dan zal dit in de nadere akoestische rapportages meegenomen moeten worden en vervolgens bij de aanvraag voor milieuvergunning moeten worden betrokken. Op basis van de beschikbare geluidsgegevens zijn er op voorhand geen belemmeringen aanwezig om de vestiging van beide jachthavens tegen te houden.

Het volledige advies van de Commissie van Overleg ligt bij de commissiestukken in de bibliotheek van het gemeentehuis ter inzage.

In de Structuurvisie Langweer zijn de mogelijkheden voor een "nat" aan de recreatieve functie van Langweer gekoppeld bedrijventerrein nadrukkelijk onderzocht. Planologisch is dit terrein tussen de jachthaven en de Pontdyk daarvoor gereserveerd, eventueel in samenhang met een vergroting van de jachthaven. Het gaat hier om een locatie binnen de huidige ruimtelijke structuur van Langweer welke tegemoet komt aan het streven naar een compact dorp zonder dat er sprake is van een onevenredige grote landschappelijke ingreep.

Op basis van het ingediende ontwerp-bestemmingsplan d.d. 17 november 1999 en de hiermee verband houdende akoestische inventarisaties ten behoeve van de realisatie van de jachthaven Jonkman en Hoekstra aan de Pontdyk te Langweer (en het mee naar aanleiding daarvan ingewonnen advies van de Geluidmeetdienst Friesland enzovoort) zijn wij van mening dat van een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse geen sprake zal zijn.

Bij de indiening van de aanvragen om milieuvergunning zullen nog vollediger akoestische gegevens moeten worden aangeleverd om uiteindelijk de juiste geluidsvoorschriften in de milieuvergunningen te kunnen opnemen. De activiteiten beperken zich tot lichtere watersportgebonden bedrijven met bijbehorende voorzieningen. In het kader van de aanvraag om planologische medewerking heeft Noël Hoekstra ons meegedeeld dat de loods met name zal dienen als kantoor ten behoeve van het verhuurbedrijf, verkoop van boten, douche- en toiletgebouw en verder kleine reparaties aan de eigen vloot (Polyvalken, polyester motorboten). Er vindt geen afbouw plaats.

Bauke Jonkman heeft in dat kader een lijst van activiteiten overgelegd die in de loods zullen gaan plaatsvinden, wij noemen hier met name: winterstalling voor schepen, werkplaats voor afbouw/onderhoud van schepen (alleen kleine reparaties, grote reparaties vinden elders plaats), stalling/reparatie/onderhoud van de eigen huurschepen, in de zomer stalling van auto's, kantoor/receptie, toilet-/doucheruimte voor klanten op de haven, verkoop watersportartikelen/showroom van boten.

Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 6

In het nieuwe bestemmingsplan wordt onder verwijzing daarnaar nadrukkelijk vastgelegd dat het hier gaat om bedrijven voor jachtverhuur, lichte jachtbouw, kleinschalig onderhoud en reparatie en ligplaatsenverhuur en dergelijke; het betreft watersportgebonden bedrijven met bijbehorende voorzieningen met een maximale milieucategorie 3 waarbij de noodzakelijke milieu-afstand van 50 meter tot woningen van derden in acht dient te worden genomen. In het aangekondigde aanvullende akoestische onderzoek zullen de gegevens over de exacte activiteiten in de onderhoudsloodsen worden opgenomen. Bij de indiening om de verzoeken om milieuvergunningen zullen de volledige akoestische gegevens moeten worden aangeleverd en zullen op basis van het vorenstaande de juiste geluidsvoorschriften in de vergunningen worden opgenomen. De bedoelde afstand van minimaal 50 meter van de bedrijfsloodsen ten opzichte van de woningen van derden is vanuit planologisch oogpunt voldoende voor de beoogde activiteiten in de bedrijfsloodsen.

In het kader van de akoestische onderzoeken zoals deze ten behoeve van het ontwerp-bestemmingsplan zijn opgesteld is de beoogde bedrijfssituatie in ogenschouw genomen en is nadrukkelijk aandacht geschonken aan onder andere het varen en rijden in relatie tot de jachthaven, parkeerbewegingen van personenauto's op de parkeerterreinen, het dichtslaan van de autoportieren, personenauto's op de toegangsweg enzovoort. Geconcludeerd werd dat de activiteiten niet zullen leiden tot een ontoelaatbare hinder. De Geluidmeetdienst Zuidwest Friesland heeft de akoestische rapporten voor ons getoetst en deze instantie heeft met de conclusies kunnen instemmen; wel dienen de exacte activiteiten in de loodsen in de vervolgpprocedure nog nader omschreven te worden. Initiatiefnemers zijn hiervan op de hoogte.

Het klapperen van touwen tegen de masten van in de havens liggende boten is in de rapportage niet nader betrokken, omdat hierover in de huurovereenkomsten bepalingen worden opgenomen in die zin dat de touwen zodanig bevestigd dienen te worden dat het klapperen niet zal optreden. Hierop zal strikt moeten worden toegezien.

Ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen zijn wij tot de conclusie gekomen dat het aantal parkeerplaatsen voldoende is. In het kader van het parkeerbehoefte-onderzoek zijn voor de vaststelling van de parkeernorm geen harde (ASVV-)kengetallen voorhanden; op basis van vergelijkbare situaties is de aanname dat per ligplaats circa een halve parkeerplaats aanwezig moet zijn realistisch. Het aantal parkeerplaatsen is op voorhand voldoende en richting initiatiefnemers hebben wij nadrukkelijk gesteld dat het parkeren ten behoeve van de jachthavens binnen dit plangebied dient te geschieden en dat rondom de parkeervakken afscherpende beplanting moet worden aangebracht waardoor de auto's zoveel mogelijk aan het zicht worden onttrokken.

Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 7

Op basis van het vorenstaande zijn wij van mening dat er geen sprake zal zijn van een onevenredige belasting c.q. aantasting van het woonmilieu ten aanzien van de in de directe omgeving aanwezige (recreatie)woningen en de arken.

Hierbij willen wij opmerken dat er in de voorliggende plannen voor de twee jachthavens beslist geen sprake is van een passantenhaven maar van een ligplaatsenhaven, waarbij tevens nadrukkelijk een toezichthoudende functie aan de orde is. De vrees dat hier sprake zal zijn van "een ander slag vakantiegangers", achten wij niet terecht.

In de Beschrijving in Hoofdpijnen van het definitieve ontwerp-bestemmingsplan zullen wij laten opnemen dat het overnachten in de boten nadrukkelijk niet is toegestaan. Wij zullen met initiatiefnemers hierover goede afspraken maken.

Het realiseren van een hoogwaardige jachthavenaccommodatie zal een aanvullende werking hebben ten aanzien van de reeds aanwezige jachthavens in Langweer en betekent een versterking van de recreatieve uitstraling van Langweer op dit gebied.

In die zin is de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan naar onze mening niet in het geding.

Naar aanleiding van de inspraakronde hebben wij niet alleen negatieve maar ook positieve reacties mogen ontvangen ten aanzien van de plannen voor de jachthavens. Wat betreft de negatieve reacties (de bezwaren, bedenkingen enzovoort) merken wij op dat deze in algemene zin niet van dien aard kunnen worden geacht dat daarom aan de plannen niet verder meegewerkt zou kunnen worden.

Naar aanleiding van de inspraak(avond) hebben de heren Jonkman en Hoekstra ons op eigen initiatief een alternatief, een gespiegeld, plan doen toekomen waarin gelet op de reacties van de direct-belanghebbenden van de woonarken en de zomerhuizen enkele verbetervoorstellen zijn opgenomen. Wij komen hier verder in deze brief nog op terug.

Ten aanzien van de economische uitvoerbaarheid van het plan merken wij op dat wij de toelichting op dit punt summier zullen laten verduidelijken. Op basis van de ons ten dienste staande informatie gaan wij ervan uit dat de uitvoeringskansen van het plan in financieel opzicht zonder meer haalbaar moeten worden geacht.

Extra grondsaneringskosten behoeven naar ons inzicht niet te worden gemaakt; uit indicatief bodemonderzoek is gebleken dat vanuit milieuhygiënisch oogpunt ten aanzien van bodem en waterbodemslib geen beperkingen aan de gebruiks- c.q. bestemmingsmogelijkheden van het terrein behoeven te worden gesteld.

Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 8

Wij willen hier overigens in algemene zin niet onvermeld laten dat de enige tijd geleden ingezette integrale aanpak van de problematiek in Langweer, onder andere op het gebied van de openbare orde, waarbij maatregelen zijn opgesteld in nauw overleg met de bewoners, ondernemers en belangenverenigingen, z'n vruchten begint af te werpen. De resultaten van het begin dit jaar georganiseerde overleg over de toekomstige ontwikkelingen van de recreatie in Langweer wijzen ook in die richting.

Bij vermeende waardedaling als gevolg van de bepalingen van het bestemmingsplan, kan een belanghebbende te zijner tijd op grond van artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een verzoek om schadevergoeding bij de gemeenteraad indienen. Op basis van de gemeentelijke verordening inzake de behandeling van verzoeken om planschade, kunnen dergelijke verzoeken dan in behandeling worden genomen.

Wat betreft het uitdiepen van onder andere de aansluiting op de vaargeul, de projectie van onderdelen van het plan op gronden van derden enzovoort, zijn initiatiefnemers in contact met de daarvoor bevoegde instanties en grondeigenaren. Daar waar ten aanzien van de plannen eigendommen van derden in het geding zijn zullen nadere afspraken (moeten) worden gemaakt over een planrealisatie op die gronden, het gebruik van die gronden en het onderhoud ervan. Wij menen ervan te mogen uitgaan dat de hiervoor bedoelde aspecten geen blokkade zullen opwerpen voor de realisering van de plannen.

Op ruimtelijk/stedenbouwkundig/visueel oogpunt achten wij de geplande bebouwing aanvaardbaar. In totaliteit komen er twee bedrijfswoningen, één voor elke initiatiefnemer. Wat dit betreft zullen wij het betreffende bebouwingsvoorschrift wat betreft het definitieve ontwerp-bestemmingsplan op dit punt nog laten verduidelijken.

Bepaald is verder onder meer dat de hoogte van een bedrijfsgebouw ten hoogste acht meter zal mogen bedragen. Wij vinden deze maatvoering zeker niet te massaal voor deze locatie. Op basis van het bestemmingsplan Leijenspolder, kern Langweer uit 1992, mogen de naastgelegen schiphuizen van de watersportvereniging een goothoogte van niet meer dan vijf meter en een bouwhoogte van niet meer dan acht meter hebben. Ook de bouwhoogte van bedrijfsgebouwen op het nieuwe bedrijventerrein voor Langweer mag acht meter bedragen.

De goothoogte van bijgebouwen mag niet meer dan drie meter bedragen en de dakhelling van een bijgebouw zal ten hoogste 60 graden bedragen.

Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 9

De vrees dat een bijgebouw een hoogte kan bereiken van zeker tien meter achten wij niet reëel; niettemin zullen wij -teneinde het ondergeschikte karakter van het bijgebouw ten opzichte van de bedrijfswoning te benadrukken- in de voorschriften van het definitieve ontwerp-bestemmingsplan laten opnemen dat de bouwhoogte van een bijgebouw niet meer dan zes meter mag gaan bedragen.

In het bestemmingsplan worden de twee woningen op deze locatie nadrukkelijk aangemerkt als een bedrijfswoning ten dienste van de bedrijven. Vervreemding van deze woningen ten behoeve van derden waarbij de relatie met het bedrijf als zodanig wordt losgelaten is niet in overeenstemming met het bestemmingsplan en zal bovendien een aanscherping van de milieuvoorschriften tot gevolg kunnen hebben. Het schetsplan d.d. 11 november 1999 waarbij de woning ten behoeve van de heer Hoekstra en zijn bedrijfsloods los van elkaar zijn gepland is na overleg tussen initiatiefnemers en direct-belanghebbenden tot stand gekomen.

Aan de vraag betreffende de realisering van een hotel willen wij in dit kader voorbijgaan; voorzover wij geconfronteerd zouden worden met een particulier hotelplan zullen wij dat op z'n eigen merites beoordelen.

Op basis van het vorenstaande achten wij het ingediende plan (schetsplan d.d. 11 november 1999/ontwerp-bestemmingsplan d.d. 17 november 1999) aanvaardbaar, dit met inachtneming van enkele ondergeschikte aanpassingen zoals hiervoor weergegeven.

Hiervoor hebben wij al aangegeven dat initiatiefnemers naar aanleiding van de inspraak bij ons een alternatief schetsplan d.d. 27 maart 2000 met dwarsprofielen hebben ingediend waarbij naar hun mening gelet op de reacties van verschillende direct-belanghebbenden sprake zal zijn van verbeteringen. Het alternatieve schetsplan doen wij u hierbij in kopie ter kennisneming toekomen.

Uit deze tekening kunt u opmaken dat de toevoerweg tot de jachthaven van de heer Hoekstra is verlegd (gespiegeld). Hoewel de verplaatsing van deze weg, naar het zich laat aanzien, akoestisch gunstig kan zijn voor onder andere de woonarken in de Wymerts zal nog nader moeten worden onderzocht, aan de hand van een nieuwe akoestische rapportage, wat deze wijziging concreet voor consequenties heeft in relatie tot het eerder uitgebrachte akoestische rapport.



Vervolg brief d.d. 28 april 2000. Blad 10

Onze voorlopige conclusie is dat op basis van de beschikbare informatie en de eerder in deze brief genoemde overwegingen het alternatieve schetsplan in principe uit planologisch oogpunt ook aanvaardbaar kan worden geacht. Wel achten wij het noodzakelijk dat aan het aspect groenvoorzieningen bij de verdere uitwerking van het schetsplan nader aandacht wordt geschonken. Zo zal naar onze mening tussen de geplande steigers en de parkeerplaatsen langs de geprojecteerde ontsluitingsweg een opgaande groenvoorziening, bijvoorbeeld een heg, moeten worden aangebracht. Ook zullen nog nadere afspraken moeten worden gemaakt ten aanzien van de geplande groenvoorzieningen ter hoogte van de in-/uitvaart, de diverse eigendoms- en onderhoudssituaties en dergelijke.

Wij zijn voornemens om de resultaten van de overleg- en inspraakronde, inclusief het alternatieve schetsplan, om advies voor te leggen aan de commissie wonen en werken.

Deze vergadering wordt op 16 mei 2000, aanvang 20.00 uur, in de raadzaal van het gemeentehuis gehouden. Indien u aan het begin van deze vergadering wilt inspreken, verzoeken wij u dit vooraf mee te delen aan de medewerkers van onze centrale balie (telefoon (0513) 481281).

Een exemplaar van ons voorstel aan de commissie wonen en werken hebben wij voor u ter informatie bijgevoegd.

Indien de commissie wonen en werken positief adviseert, zal de verdere uitwerking van het plan kunnen plaatsvinden en kan het ontwerp-bestemmingsplan in een definitieve ontwerp-vorm worden opgesteld.

Vervolgens kan dan de officiële vaststellingsprocedure betreffende het ontwerp-bestemmingsplan plaatsvinden, in welk kader desgewenst een schriftelijke zienswijze bij de gemeenteraad kan worden ingediend. Wij zullen u over deze verdere procedure dan nog nader schriftelijk informeren.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Skarsterlân,



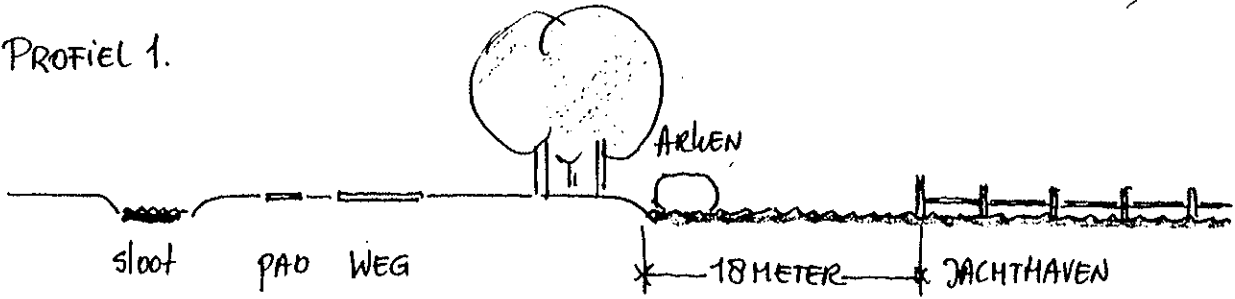
burgemeester,  
G.J. Kuiper.



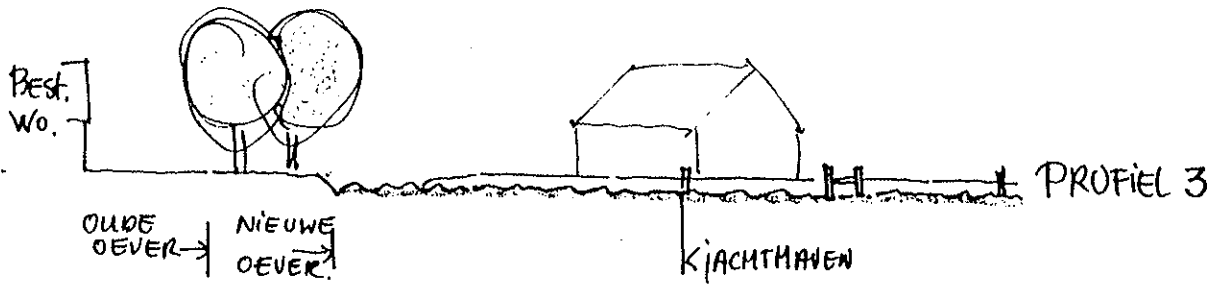
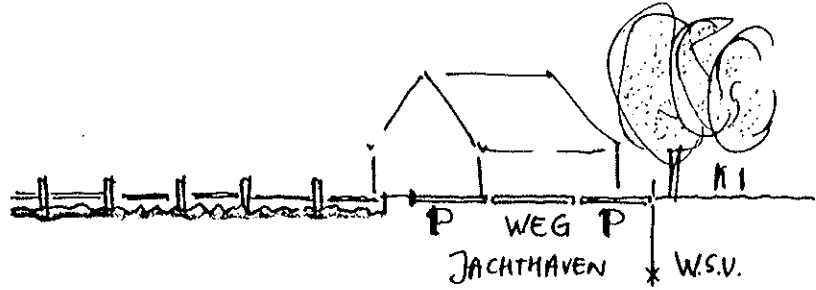
loco-secretaris,  
C.P. Volkers.



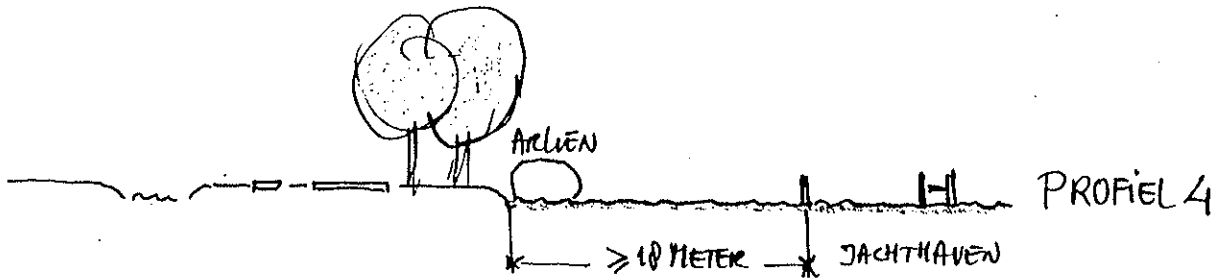
PROFIEL 1.



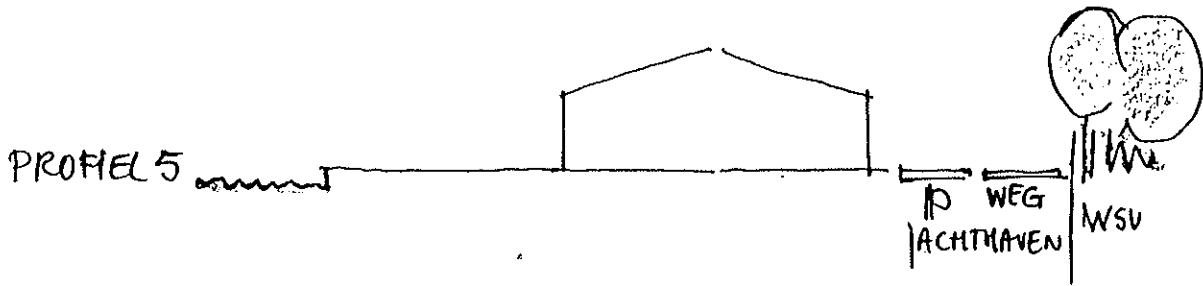
PROFIEL 2



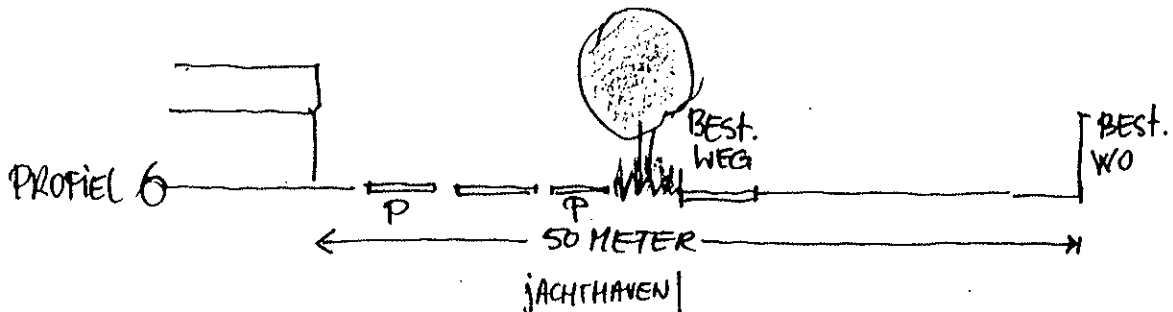
PROFIEL 3



PROFIEL 4



PROFIEL 5



De heer B. Verhoeven  
Westboschlaan 36  
2265 DT LEIDSCHENDAM◆  
9935265◆  
heer◆

Baron en Barones Collot d'Escury-Bierman  
Nassaulaan 57  
3743 CB BAARN◆  
000461◆  
heer en mevrouw◆

Mevrouw H.J.A. Schakel  
Emmalaan 80  
9752 KV HAREN◆  
001085/000025◆  
mevrouw◆

De heer B. Verhoeven  
secretaris Platform de Arken  
Westboschlaan 36  
2265 DT LEIDSCHENDAM◆  
000548◆  
heer◆

De heer H. Stoelwinder  
Buorren 44  
8525 ED LANGWEER◆  
000602◆  
heer◆

Platvorm de Arken  
p/a de heer A. v.d. Veen  
Bandalaan 17  
7314 BR APELDOORN◆  
000638/9935249◆  
heer/mevrouw◆

De heer T.E.E. Detmar  
Leppa 85  
9204 JC DRACHTEN◆  
000503/99352250◆  
heer◆

Machiels Bartels & Detmar Advocaten  
t.a.v. de heer T.E.A. Detmar  
Postbus 277  
9200 AG DRACHTEN◆  
000830◆  
heer◆

De heer mr. G. van Rhijn  
Osingalaan 17  
8525 EL LANGWEER◆  
000757◆  
heer◆

De heer J. Admiraal  
Bosweg 11  
2202 NX NOORDWIJK◆  
000764◆  
heer◆

Vereniging van Huiseigenaren Pontdyk  
Langweer  
p/a P.J. Troelstralaan 2  
3818 KT AMERSFOORT◆  
000791◆  
heer/mevrouw◆

De heer L. Balstra  
Boerhoornstraat 22  
7846 AB NOORD-SLEEN◆  
00042801◆  
heer◆

De heer H.G. Hemmes  
Meerweg 137  
9752 JG HAREN◆  
000801◆  
heer◆

De heer L.J.M. Cornelissen  
G. van Doornikstraat 51  
3621 HV BREUKELLEN◆  
000916/000879◆  
heer◆

De heer J.H. Hemmes  
Lutsborgsweg 21  
9752 VS HAREN◆  
000934◆  
heer◆

De heer D. Spoelstra  
Harmoniehof 67  
1071 TD AMSTERDAM◆  
9935707/000931/2000.001564/2000.001663◆  
heer◆

Familie Osinga  
p/a Van Merkensteingarde 31  
3981 XM BUNNIK◆  
00042802◆  
heer/mevrouw◆

Vereniging van Eigenaren Villapark  
Langweer  
p/a I. Bakker  
Postbus 3  
8525 ZJ LANGWEER◆  
2000.002334◆  
heer/mevrouw◆

Vereniging van Eigenaren Villapark  
Langweer  
p/a Gr. Ottolaan 20  
6861 BS OOSTERBEEK◆  
2000.002334◆  
heer/mevrouw◆

**PARTICULIEREN 99-99-34 / 03-10-00**  
**BESTEMMINGSPAN LANGWEER - JACHTHAVENS (PONTDYK)**

---

**VOORSCHRIFTEN**

<b><u>INHOUDSOPGAVE</u></b>	<b><u>blz</u></b>
<b>1. INLEIDENDE BEPALINGEN VAN ALGEMENE AARD</b>	<b>1</b>
Artikel 1: Begripsbepalingen	1
Artikel 2: Wijze van meten	4
Artikel 3: Beschrijving in Hoofdlijnen	5
<b>2. BESTEMMINGSBEPALINGEN</b>	<b>8</b>
Artikel 4: Bedrijfsdoeleinden	8
Artikel 5: Jachthavens	11
Artikel 6: Water	13
Artikel 7: Groenvoorzieningen	14
Artikel 8: Doeleinden van verkeer en verblijf	15
<b>3. OVERIGE BEPALINGEN</b>	<b>16</b>
Artikel 9: Anti-dubbeltelbepaling	16
Artikel 10: Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening	17
Artikel 11: Algemene vrijstellingsbevoegdheid	18
Artikel 12: Gebruiksbeepaling	19
Artikel 13: Overgangsbepalingen	20
Artikel 14: Strafbepaling	21
Artikel 15: Slotbepaling	22

**Bijlage      Bedrijvenlijst**

## 1. INLEIDENDE BEPALINGEN VAN ALGEMENE AARD

### Artikel 1: Begripsbepalingen

1. het plan:  
het *Bestemmingsplan Langweer – Jachthavens (Pontdyk)* van de gemeente Skarsterlân;
2. de kaart:  
de kaart van het *Bestemmingsplan Langweer – Jachthavens (Pontdyk)*;
3. bestemmingsvlak:  
een op de kaart aangegeven vlak met eenzelfde bestemming;
4. bestemmingsgrens:  
een op de kaart aangegeven lijn, die de grens vormt van een bestemmingsvlak;
5. bouwen:  
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;
6. bouwwerk:  
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
7. gebouw:  
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
8. bebouwing:  
één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
9. bouwperceel:  
een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;
10. bouwperceelgrens:  
een grens van een bouwperceel;
11. hoofdgebouw:  
een gebouw dat, gelet op de bestemming, als het belangrijkste bouwwerk op een bouwperceel kan worden aangemerkt;
12. bijgebouw:  
een gebouw, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen (hoofd)gebouw en qua afmetingen ondergeschikt aan dat (hoofd)gebouw;

13. woning:  
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;
14. recreatieve bewoning:  
de bewoning die plaatsvindt in het kader van de weekend- en/of verblijfsrecreatie;
15. bedrijfswoning:  
een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is;
16. bedrijfsgebouw:  
een gebouw, dat dient voor de uitoefening van een bedrijf;
17. detailhandel:  
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, verkopen en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit;
18. horecabedrijf en/of -instelling:  
een bedrijf of instelling waar bedrijfsmatig dranken en etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;
19. geluidzoneringsplichtige inrichting:  
een inrichting, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een geluidzone moet worden vastgesteld;
20. kampeermiddel:
  - a. een tent, een tentwagen, een kampeerauto of een caravan;
  - b. enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voorzover geen bouwwerk zijnde;één en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen of gewezen voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;
21. dak:  
iedere bovenbeëindiging van een gebouw;
22. kap:  
een dak dat voor minder dan 50% in het horizontale vlak ligt;



23. peil:

- a. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst:
  - de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
- b. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst:
  - de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw.

**Artikel 2: Wijze van meten**

Bij toepassing van deze voorschriften wordt als volgt gemeten:

1. de (bouw)hoogte/de nokhoogte van een bouwwerk:  
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van het bouwwerk;
2. de goothoogte van een bouwwerk:  
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;
3. de dakhelling:  
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;
4. de oppervlakte van een bouwwerk:  
buitenwerks, bovengrondse bouwonderdelen vanaf 1,00 m boven peil meegerekend;
5. de inhoud van een bouwwerk:  
tussen de bovenzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

### **Artikel 3: Beschrijving in Hoofdlijnen**

De aan de gronden toegekende doeleinden zullen, uitgaande van de in de toelichting omschreven huidige situatie, met het plan worden nagestreefd op de wijze, zoals hierna in hoofdlijnen is beschreven.

#### **1. Instructies**

- \* Het plan voorziet in de aanleg van twee jachthavenbedrijven, verdeeld over een noordelijk en een zuidelijk plandeel. De beide delen worden ontsloten middels een weg parallel aan de Pontdyk, gesitueerd noord-oostelijk van het plangebied. Het zuidelijk deel heeft tevens een eigen uitrit op het Doniapark.
- \* Beide bedrijven worden voor schepen ontsloten aan de noordzijde vanaf de Langweerder Wielen. Daartoe zal een vaargeul moeten worden uitgediept, opdat beide bedrijven ook daadwerkelijk bereikbaar worden voor kielschepen. Er dient rekening te worden gehouden met een vrije doorvaart aan de westzijde langs beide bedrijven ter breedte van 19 meter, inclusief de ruimte voor de woonarken.
- \* Ter voorkoming van visuele hinder voor de recreatiewoningen aan de noordzijde van het plangebied zal begeleidende beplanting worden aangebracht ten noorden van de ontsluiting vanaf de Langweerder Wielen. Hiervoor zal de oeverlijn in zuidelijke richting verplaatst worden.
- \* De beide havens zullen ligplaatsenhavens zijn en geen passantenhavens. Het overnachten in de boten in de havens zal niet toegestaan zijn.
- \* De milieuhinder als gevolg van bedrijven zal zoveel mogelijk worden beperkt. De aangrenzende functies zijn maatgevend voor de toelaatbare hinder. Naast het bestemmingsplan geldt de *Wet milieubeheer*. Zo nodig worden ten aanzien van de in de bestemming toegelaten bedrijvigheid op deze basis nadere eisen c.q. voorwaarden gesteld ter wille van een goede milieusituatie.
- \* Een mogelijke uitwerking van de instructies is weergegeven in de inrichtingsschets, zoals weergegeven in figuur 4 van de toelichting.

#### **2. 1. Specifieke criteria**

- \* De in het plan maximaal toelaatbare milieucategorieën zullen in combinatie met de toepassing van de milieuwetgeving (*Wet milieubeheer*) via een vrijstelling flexibel worden toegepast. Dit geldt ten aanzien van bedrijven die niet worden genoemd in de betreffende lijst, maar die qua milieubelasting gelijkwaardig zijn aan bedrijven die wel worden genoemd. Uitgangspunt hierbij is, naast watersportgebondenheid, maximaal milieucategorie 3 en grootste afstand maximaal 50 meter.

Het is wel vereist dat de voorschriften ingevolge de milieuwetgeving (milieuvergunning) de milieuhinder voldoende beperken.

## 2. 2. Algemene criteria

- \* Geen onevenredige afbreuk instructies:  
aan de in lid 1 genoemde instructies mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan.
- \* Bebouwingsbeeld:  
ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen, dient gestreefd te worden naar het instandhouden c.q. tot-stand-brengen van een, in stedenbouwkundig opzicht, samenhangend bebouwingsbeeld.  
In het algemeen zal bij bebouwing worden gestreefd naar:
  - een goede verhouding tussen bouwmassa en open ruimte;
  - een goede hoogte-/breedte-verhouding tussen de bebouwing onderling;
  - een samenhang in bouwvorm/architectonisch beeld tussen bebouwing die ruimtelijk op elkaar georiënteerd is.
- \* Woonsituatie:  
ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen, dient rekening te worden gehouden met het instandhouden c.q. garanderen van een redelijke lichttoetreding en uitzicht, alsmede de aanwezigheid van voldoende privacy.
- \* Verkeersveiligheid:  
ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen, dient rekening te worden gehouden met het instandhouden c.q. tot-stand-brengen van een verkeersveilige situatie.
- \* Sociale veiligheid:  
ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen, dient voorkomen te worden dat een ruimtelijke situatie ontstaat die onoverzichtelijk, onherkenbaar en niet sociaal controleerbaar is.
- \* Milieusituatie:  
ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen, dient rekening te worden gehouden met de milieu-aspecten, zoals hinder voor omwonenden en een verkeersaantrekkende werking.
- \* Landschappelijke inpassing:  
ten aanzien van de situering, hoogte en vormgeving van bouwwerken, dient rekening te worden gehouden met het instandhouden, c.q. tot-stand-brengen van een landschappelijk aanvaardbare situatie.

- \* Gebruiksmogelijkheden:  
ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen, dient rekening te worden gehouden met de gebruiksmogelijkheden binnen andere bestemmingen, indien deze daardoor kunnen worden beïnvloed.

## 2. BESTEMMINGSBEPALINGEN

### Artikel 4: Bedrijfsdoeleinden

#### **Bestemmingsomschrijving**

- A. De op de kaart voor bedrijfsdoeleinden aangewezen gronden zijn bestemd voor:
1. gebouwen ten behoeve van:
    - a. bedrijven die zijn genoemd in de bijlage, met uitzondering van geluidzoneringsplichtige inrichtingen;
    - b. een bedrijfswoning, indien de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "bedrijfswoning toegestaan";
  2. bijgebouwen bij een bedrijfswoning;  
met de daarbijbehorende:
  3. parkeervoorzieningen;
  4. groenvoorzieningen;
  5. wateren;
  6. tuinen, erven en terreinen;
  7. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

#### **Bebouwingsbepalingen**

- B. 1. Voor het bouwen van de in lid A sub 1 genoemde gebouwen gelden de volgende bepalingen:  
— de gebouwen zullen binnen het bouwvlak worden gebouwd.
2. Voor het bouwen van bedrijfsgebouwen gelden de volgende bepalingen:
  - a. de goothoogte van een bedrijfsgebouw zal ten hoogste 5,00 m bedragen;
  - b. de dakhelling van een bedrijfsgebouw zal ten minste 15° bedragen;
  - c. de hoogte van een bedrijfsgebouw zal ten hoogste 8,00 m bedragen;
  - d. bedrijfsgebouwen zullen niet worden gebouwd in het gebied dat op de kaart is voorzien van de aanduiding "bedrijfswoning toegestaan".
3. Voor het bouwen van een bedrijfswoning gelden de volgende bepalingen:
  - a. er zal per aanduiding "bedrijfswoning toegestaan" ten hoogste één vrijstaande bedrijfswoning worden gebouwd;
  - b. de goothoogte van de bedrijfswoning zal ten hoogste 3,50 m bedragen;
  - c. de bedrijfswoning zal worden voorzien van een kap, waarvan de helling ten minste 30° en ten hoogste 60° zal bedragen;
  - d. de hoogte van de bedrijfswoning zal ten hoogste 9,00 m bedragen.

4. Voor het bouwen van bijgebouwen bij een bedrijfswoning gelden de volgende bepalingen:
  - a. de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen zal ten hoogste 50 m<sup>2</sup> bedragen;
  - b. de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen zal ten hoogste 80% van de oppervlakte van de bedrijfswoning bedragen;
  - c. de goothoogte van een bijgebouw zal ten hoogste 3,00 m bedragen;
  - d. de dakhelling van een bijgebouw zal ten hoogste 60° bedragen;
  - e. de hoogte van een bijgebouw zal ten hoogste 6,00 m bedragen.
  
5. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt de volgende bepaling:
  - de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 10,00 m bedragen.

#### **Nadere eisen**

- C. Burgemeester en Wethouders kunnen, ten behoeve van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdpijnen, nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, waarbij met name rekening zal worden gehouden met de algemene criteria.

#### **Vrijstelling van de bebouwingsbepalingen**

- D. Burgemeester en Wethouders kunnen, met inachtneming van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdpijnen, vrijstelling verlenen van:
  1. het bepaalde in lid B sub 1 en toestaan dat een gebouw gedeeltematig buiten het bouwvlak wordt gebouwd, mits:
    - de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen ten hoogste gelijk zal zijn aan de oppervlakte van het bouwvlak;
  2. het bepaalde in lid B sub 4 onder a en toestaan dat de gezamenlijke oppervlakte van de bijgebouwen bij de bedrijfswoning wordt vergroot tot ten hoogste 70 m<sup>2</sup>.

#### **Strijdig gebruik**

- E. Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, zoals bedoeld in artikel 12 lid A wordt in ieder geval gerekend:
  1. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van detailhandel;
  2. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van recreatieve bewoning;

3. het gebruik van de gronden en bouwwerken ten behoeve van een horecabedrijf.

### **Vrijstelling van de gebruiksbepalingen**

- F. Burgemeester en Wethouders kunnen, met inachtneming van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen, vrijstelling verlenen van:
  1. het bepaalde in lid A sub 1 juncto artikel 12 lid A en toestaan dat tevens bedrijven met een watersportgebonden karakter worden gevestigd die naar de aard en de invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven, genoemd in de bijlage, mits:
    - het geen geluidzoneringsplichtige inrichtingen betreft;
  2. het bepaalde in lid E sub 1 juncto artikel 12 lid A en toestaan dat gronden en bouwwerken worden gebruikt voor de uitoefening van detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd of toegepast in het productieproces, met uitzondering van voedings- en genotmiddelen, mits:
    - de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.



## **Artikel 5: Jachthavens**

### **Bestemmingsomschrijving**

- A. De op de kaart voor jachthavens aangewezen gronden zijn bestemd voor:
1. water;
  2. aanleggelegenheid;
  3. gebouwen ten behoeve van de stalling, onderhoud en beheer van boten;
- alsmede in beperkte mate voor;
4. parkeervoorzieningen;
  5. wegen en paden;
- met de daarbijbehorende:
6. kaden;
  7. groenvoorzieningen;
  8. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder steigers.

### **Bebouwingsbepalingen**

- B. 1. Voor het bouwen van de in lid A sub 3 genoemde gebouwen gelden de volgende bepalingen:
- a. de gebouwen zullen uitsluitend worden gebouwd in het gebied dat op de kaart is voorzien van de aanduiding "schiphuis toegestaan";
  - b. de goothoogte van de gebouwen zal ten hoogste 3,00 m bedragen;
  - c. de dakhelling van de gebouwen zal ten hoogste 30° bedragen.
2. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:
- a. de hoogte van steigers zal ten hoogste 3,00 m bedragen;
  - b. de hoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 5,00 m bedragen.

### **Nadere eisen**

- C. Burgemeester en Wethouders kunnen, ten behoeve van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen, nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, waarbij met name rekening zal worden gehouden met de algemene criteria.

### **Strijdig gebruik**

- D. Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken, zoals bedoeld in artikel 12 lid A, wordt in ieder geval gerekend:

1. het gebruik van de gronden voor het overnachten in de boten;
2. het gebruik van de gronden voor de stalling en opslag van (aan het oorspronkelijk gebruik onttrokken) voer-, vaar- en/of vliegtuigen;
3. het gebruik van de gronden voor de opslag van schroot, afbraak- en bouwmaterialen, grond, bodemspecie en puin en voor het storten van vuil.

**Artikel 6: Water****Bestemmingsomschrijving**

- A. De op de kaart voor water aangewezen gronden zijn bestemd voor:
1. water;  
met de daarbijbehorende:
  2. kaden;
  3. groenvoorzieningen;
  4. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

**Bebouwingsbepalingen**

- B. 1. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.
2. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende bepalingen:
- de hoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 5,00 m bedragen.

**Nadere eisen**

- C. Burgemeester en Wethouders kunnen, ten behoeve van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen, nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, waarbij met name rekening zal worden gehouden met de algemene criteria.

## **Artikel 7: Groenvoorzieningen**

### **Bestemmingsomschrijving**

- A. De op de kaart voor groenvoorzieningen aangewezen gronden zijn bestemd voor:
1. groenvoorzieningen;
  2. beplanting;
- en in beperkte mate voor:
3. paden;
  4. water;
- met daarbijbehorende:
5. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

### **Bebouwingsbepalingen**

- B. 1. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.
2. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt de volgende bepaling:
- de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 2,00 m bedragen.

### **Nadere eisen**

- C. Burgemeester en Wethouders kunnen, ten behoeve van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen, nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing.

**Artikel 8: Doeleinden van verkeer en verblijf****Bestemmingsomschrijving**

- A. De op de kaart voor doeleinden van verkeer en verblijf aangewezen gronden zijn bestemd voor:
1. wegen en paden;
  2. parkeervoorzieningen;
  3. groenvoorzieningen;
- en in beperkte mate voor:
4. kaden;
  5. aanleggelegenheden;
  6. erven en terreinen;
- met de daarbijbehorende:
7. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

**Bebouwingsbepalingen**

- B. 1. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.
2. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt de volgende bepaling:
- de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, anders dan rechtstreeks ten behoeve van de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer, zal ten hoogste 5,00 m bedragen.

**Nadere eisen**

- C. Burgemeester en Wethouders kunnen, ten behoeve van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdlijnen, nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, waarbij met name rekening zal worden gehouden met de algemene criteria.

### **3. OVERIGE BEPALINGEN**

#### **Artikel 9: Anti-dubbeltelbepaling**

Grond, welke eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan, waaraan uitvoering is of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

**Artikel 10: Uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening**

De voorschriften van de *Bouwverordening* ten aanzien van onderwerpen van stedenbouwkundige aard, blijven overeenkomstig het gestelde in artikel 9 lid 2 van de *Woningwet* buiten toepassing, behoudens ten aanzien van de volgende onderwerpen:

- a. de richtlijnen voor het verlenen van vrijstelling van de stedenbouwkundige bepalingen;
- b. de bereikbaarheid van gebouwen voor wegverkeer;
- c. de bereikbaarheid van gebouwen voor gehandicapten;
- d. het bouwen bij hoogspanningsleidingen en ondergrondse hoofdtransportleidingen;
- e. de parkeergelegenheid en laad- en losmogelijkheden;
- f. de ruimte tussen bouwwerken; en
- g. erf- en terreinafscheidingen.

**Artikel 11: Algemene vrijstellingsbevoegdheid**

Burgemeester en Wethouders kunnen, met inachtneming van het gestelde in de Beschrijving in Hoofdpijnen, vrijstelling verlenen van:

1. de op de plankaart of in de voorschriften gegeven maten, afmetingen en percentages, tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages;
2. de bestemmingsbepalingen en toestaan dat openbare nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefoocellen, gebouwtjes ten behoeve van kunstwerken, toiletgebouwtjes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes worden gebouwd, mits:
  - de inhoud per gebouwtje ten hoogste 50 m<sup>3</sup> zal bedragen;
3. de bestemmingsbepalingen ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot ten hoogste 10,00 m;
4. de bestemmingsbepalingen ten aanzien van de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van zend-, ontvang- en/of sirenemasten, wordt vergroot tot ten hoogste 30,00 m.



**Artikel 12: Gebruiksbeplating**

- A. Het is verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de gegeven bestemmingen.
- B. Burgemeester en Wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in lid A, indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke beperking niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

**Strijdig gebruik**

- C. Tot een gebruik, zoals bedoeld in lid A, wordt in ieder geval gerekend:
  - het gebruik van de gronden als standplaats voor kampeermiddelen.

### **Artikel 13: Overgangsbepalingen**

#### **Overgangsbepalingen ten aanzien van bouwwerken**

- A. Bouwwerken, welke ten tijde van de eerste terinzagelegging van dit plan bestaan dan wel worden gebouwd of kunnen worden gebouwd krachtens een voor dat tijdstip aangevraagde bouwvergunning of gedane melding en in enigerlei opzicht van het plan afwijken, mogen, mits de bestaande afwijkingen naar de aard en omvang niet worden vergroot:
1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
  2. na het tenietgaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de bouwvergunning of melding geschiedt binnen 2 jaar na het tenietgaan.

#### **Vrijstellingsbepaling**

- B. Burgemeester en Wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bepaalde in lid A, dat de bestaande afwijkingen naar de omvang niet mogen worden vergroot en toestaan dat een éénmalige vergroting plaatsvindt van de inhoud van de in lid A toegelaten bouwwerken met ten hoogste 10%.

#### **Overgangsbepaling ten aanzien van het gebruik**

- C. Het gebruik van gronden en bouwwerken dat bestond ten tijde van het onherroepelijk worden van dit plan mag worden voortgezet of gewijzigd, zolang en voor zover de strijdigheid van dat gebruik ten opzichte van het gebruik overeenkomstig de bestemmingen in dit plan, naar de aard en omvang niet wordt vergroot.

#### **Uitzonderingen op het overgangsrecht**

- D. Lid A is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, doch zijn gebouwd in strijd met het toen geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.
- E. Lid C is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

**Artikel 14: Strafbepaling**

Overtreding van het bepaalde in artikel 12 lid A ten aanzien van het gebruik van gronden en bouwwerken, wordt als strafbaar feit aangemerkt in de zin van artikel 59 van de *Wet op de Ruimtelijke Ordening*.

**Artikel 15: Slotbepaling**

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald onder de titel:

**Voorschriften deel uitmakende van het  
Bestemmingsplan Langweer - Jachthavens (Pontdyk)  
van de gemeente Skarsterlân.**

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 27 september 2000.

De voorzitter,

De secretaris,

.....

.....

**BIJLAGE**

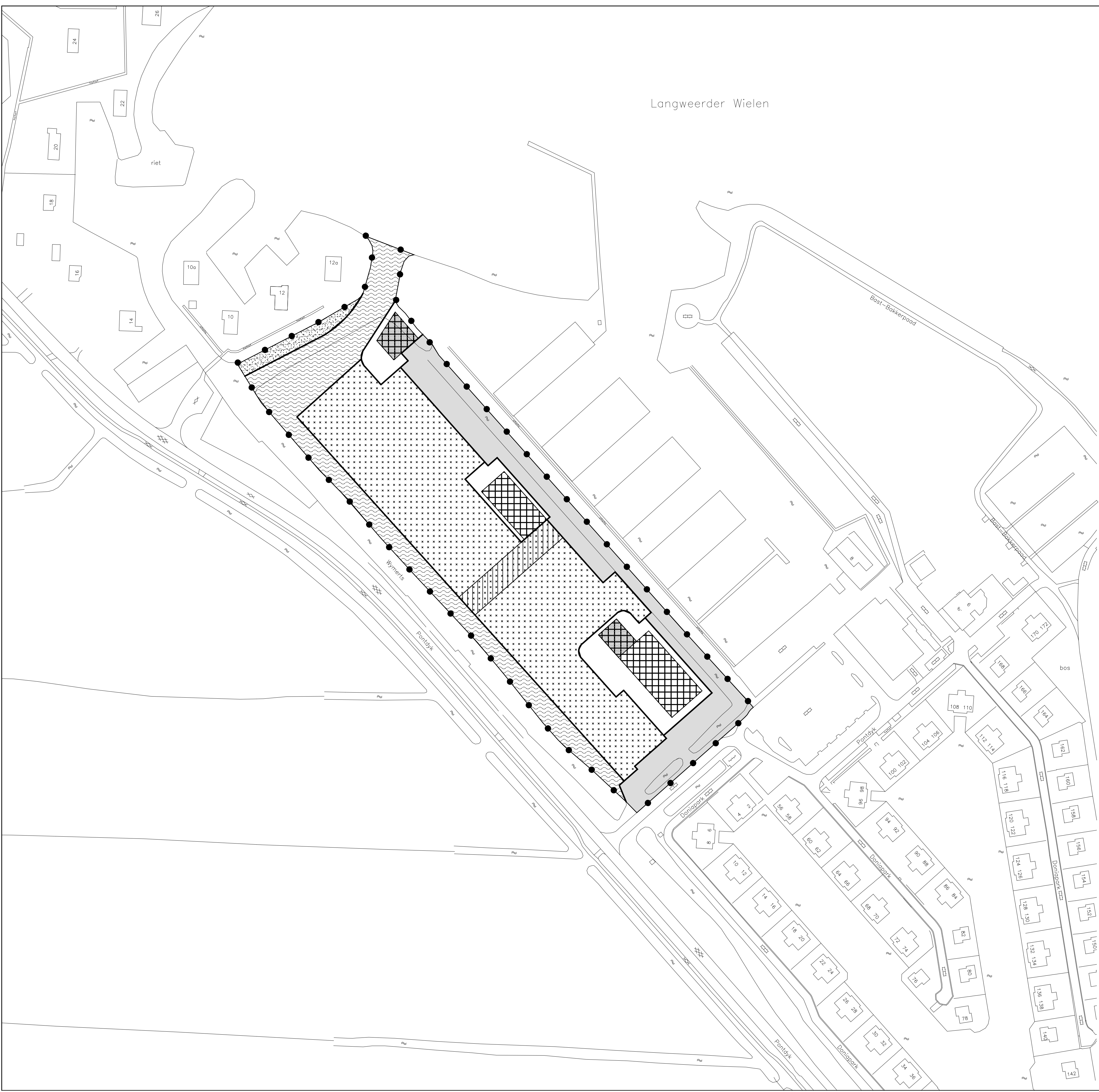
**Bedrijvenlijst**

Categorale bedrijfsindeling 1999 (maximaal milieucategorie 3, grootste afstand 50 meter, planologische selectie op watersportgebonden bedrijven).  
Datum 08-06-00.

SBI-code 1993	Omschrijving	Grootste afstand	Milieu- categorie
1740	Zeilmakerijen, vervaardiging dek- kleden en tenten	50	3
351	Scheepsbouw- en reparatiebe- drijven (alleen houten schepen)	50	3
51712	Groothandel in scheepsbenodigdheden	30	2
612	Binnenvaartbedrijven (kantoren)	10	1
71402	Verhuur van sport- en recreatie- vaartuigen (incl. jachtverhuur)	30	2

Categorale Bedrijfsindeling Buro Vijn Datum: 17/11/99

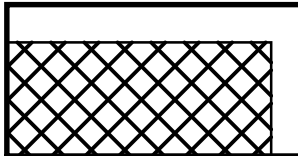
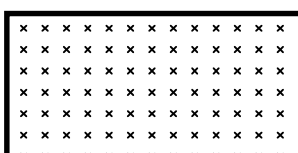
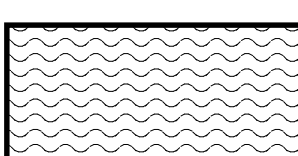


SBI-CODE	OMSCHRIJVING	SPREI- DING	CON- TINU	AFSTAND	MILIEU- CATEG.
22	TEXTIEL INDUSTRIE				
22.73	Zeilen-, tenten- en dekkledenfabrieken	!	-	50	3
37	TRANSPORTMIDDELEN- INDUSTRIE				
37.41 t/m .45	Scheepsbouw- en repara- tiebedrijven:				
	- houten schepen		-	50	3
61 / 62	GROOTHANDEL				
61.92	Scheepsbenodigdheden	!	-	30	2
74	BINNENVAART				
74.1	Binnenvaartbedrijven (kantoren):				
	- vloeropp. < 150 m		C	10	1
	- vloeropp. >= 150 m		C	30	2
96	SPORT EN RECREATIE				
96.12	Sportvaartuigenverhuurbedrijven		-	30	2
96.12.6	Jachtenverhuurbedrijven		-	30	2



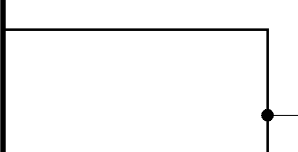

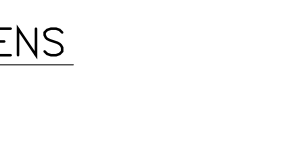
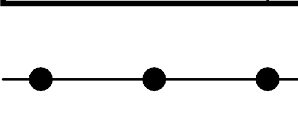
Langweerder Wielen

**BESTEMMINGEN**

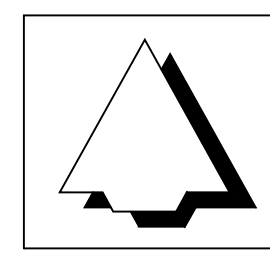
ARTIKELNUMMERS OVEREENKOMSTIG DE VOORSCHRIFTEN

	<b>BEDRIJFSDOELEINDEN</b>	4
	<b>JACHTHAVENS</b>	5
	<b>WATER</b>	6
	<b>GROENVOORZIENINGEN</b>	7
	<b>DOELEINDEN VAN VERKEER EN VERBLIJF</b>	8

**VERKLARING**

	<b>BESTEMMINGSGRENS</b>
	<b>BOUWGRENS</b>
	<b>BOUWLAK</b>
	<b>GRENS VAN HET PLAN</b>

Vastgesteld in de raadsvergadering van 27 september 2000



**GEMEENTE SKARSTERLAN**  
BESTEMMINGSPLAN LANGWEER – JACHTHAVENS (PONTDYK)

schaal 1:1000  
code 99-99-34  
03-10-00

get. AR  
formaat 560 x570 mm

**burowijn bv**

stania state  
ringrijsweg 98  
postbus 81  
9062 zj oerkerk  
tel. 058-2562558\*  
fax 058-2564040  
e-mail info@burowijn.nl  
internet http://www.burowijn.nl



reurs van Buitengebied en Natuurlijke Zaken en Milieuzaken