

Reactienota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan "Nieuwebrug-Lier 6"

In relatie tot het ontwerpbestemmingsplan "Nieuwebrug-Lier 6" zijn in totaal drie zienswijzen binnengekomen. De eerste zienswijze is ingediend door Stichting Achmea Rechtsbijstand namens een omwonende van het perceel Lier 6. De tweede zienswijze is ingediend door een andere omwonende en in eerste instantie ondersteund door 125 inwoners van Nieuwebrug, Haskerdijken en Heerenveen. De derde zienswijze is ondertekend door een zevental direct omwonenden van het perceel Lier 6. De indiener van de eerste zienswijze heeft ook de derde zienswijze ondertekend.

1 Stichting Achmea Rechtsbijstand

Deze zienswijze bevat kort samengevat de volgende punten:

- a Het plan is in strijd met het vigerende streekplan en de notitie Wenjen 2000+: "fan mear nei better" Er wordt in deze notitie sterk ingezet op het huisvesten van specifieke doelgroepen die een kwetsbare positie innemen op de woningmarkt. Echter in onderhavig plan is het gebruik gericht op doorstroming. Er is hier geen sprake van langdurige huisvesting, althans dat blijkt niet uit de toelichting.
- b Het gebruik is volgens de definitie "bijzondere woonvorm" veel te ruim. In het kader van de rechtszekerheid dient duidelijkheid verschaft te worden omtrent het gebruik. Er wordt gevreesd dat (ook) huisvesting wordt geboden aan dak- en thuislozen, ex-psychiatrische cliënten en zelf (ex-)TBS'ers. Er wordt verzocht om dergelijke huisvesting in onderhavig bestemmingsplan niet te beogen en dus ook niet toe te staan. Graag zou cliënt de formulering van de definitie "bijzondere woonvorm" hieromtrent zien aangepast.
- c De ruimtelijke gevolgen van voorstaand gebruik zijn enorm. De intensiteit op onderhavig perceel neemt enorm toe, qua bewoning, vorm van gebruik (bewoning, opvang en verzorging) en qua bedrijvigheid. Het plan is onvoldoende gemotiveerd en er heeft ten onrechte geen ruimtelijke afweging plaatsgevonden.
- d In de toelichting wordt niet gerefereerd aan sociale veiligheid. De vrees van cliënt voor zijn veiligheid is groot. Hoe denkt de gemeente de sociale veiligheid te kunnen waarborgen voor haar burgers?
- e Door de uitbreiding van het bestaande zorgconcept wordt het perceel niet alleen beschikbaar gesteld voor meer cliënten, maar wordt de opvang voor diverse probleemgroepen ook verruimd. De opvang is niet alleen meer voor mensen met een verstandelijke handicap, maar wordt nu uitgebreid naar cliënten met diverse aandoeningen en/of problemen, mogelijk zelfs met een strafbaar heden en of verleden en mogelijk zelfs veroordeelde cliënten. Dergelijke opvang op onderhavig perceel leidt tot een enorme vermindering van het woon- en leefklimaat die onaanvaardbaar moet worden geacht.
- f Verzocht wordt om het in de toelichting opgenomen aantal cliënten ook in de regels op te nemen zodat dit gebruik is gereguleerd en eveneens handhaafbaar is.

- g Verzocht wordt om de specifieke gebruiksregels in artikel 3.5, aanhef en onder b te wijzigen in: "het gebruik van bijgebouwen voor bewoning". Deze wijziging draagt bij aan de handhaafbaarheid en leidt tot meer rechtszekerheid van cliënt en omwonenden.
- h Het plan biedt onvoldoende duidelijkheid waar de parkeerplaatsen in de nieuwe situatie worden gecreëerd. Hieromtrent wordt meer duidelijkheid vereist en moet worden gewaarborgd dat het parkeren in de toekomst geen problemen oplevert en in geval er calamiteiten optreden de weg toegankelijk is.
- i De toenemende verkeersdruk kan niet goed worden opgevangen en het bestemmingsplan voorziet in onvoldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting. Er is op de locatie nu al diverse overlast en met de komst van nog meer cliënten neemt de overlast nog eens extra toe. Daarnaast wordt meer bebouwing toegestaan en daardoor zal eveneens de bedrijvigheid toenemen. Ook in geval er sprake is van calamiteiten is de ontsluiting problematisch.
- j Door de gemeente is gegarandeerd dat er nooit meer cliënten en bewoners zouden komen dan acht met een verstandelijke beperking. Op grond van deze toezegging is er destijds geen beroep ingesteld tegen het verlenen van een tijdelijke ontheffing. Het plan gaat niet alleen om een definitieve wijziging, maar gaat ook om bijna een verdubbeling in tegenstelling tot hetgeen in het verleden is toegezegd. Het plan moet dan ook in strijd worden geacht met het rechtszekerheidsbeginsel.
- k Het bouwplan leidt tot een aantasting van het woongenot van cliënt. Het gaat daarbij om geluidsoverlast. Door de wezenlijke verandering van de directe omgeving van de woning van cliënt ontstaat aantasting van zijn rust en dus van zijn woongenot. Gezien de geringe afstand van het bouwplan tot de woning van de cliënt vreest de cliënt door de komst van het bouwplan veel geluidsoverlast. Zo leidt de komst van het bouwplan tot een toename van het aantal cliënten en meer bedrijvigheid met alle geluidsoverlast van dien.
- l De bouwaanvrager heeft een recht van overpad op de toegangsweg naar zijn perceel toe. Cliënt verzoekt bouwaanvrager dit recht van overpad bij notariële akte te laten wijzigen en afstand te doen van dit recht. Sinds 2008 heeft bouwaanvrager een nieuwe ingang naar zijn perceel en is het recht van overpad overbodig geworden (zie bijlage).
- m Gevreesd wordt dat de woning in waarde gaat dalen na realisering van het bouwplan. Cliënt is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. De bouw zorgt voor een zodanig waardeverminderend effect op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van het plan gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.
- n De gemeente dient volgens de wet een goede ruimtelijke ordening na te streven. Dit houdt onder andere in dat een gedegen onderzoek moet plaatsvinden naar alternatieve locaties, bijvoorbeeld ver buiten het dorp.
- o Cliënt is bereid met de gemeente mee te denken over een oplossing die doorgang van het bouwplan mogelijk maakt. Als de gemeente slechts opvang voor acht verstandelijk gehandicapten mogelijk maakt, leidt dit niet tot een onveiligere situatie, geeft de gemeente cliënten rechtszekerheid en leidt dit tot een minimale aantasting van het woon- en leefklimaat ten opzichte van de huidige (illegale) situatie. Cliënt is bereid zijn zienswijze in te trekken als de gemeente aan deze alternatieve oplossing meewerkt.

Commentaar burgemeester en wethouders

- a Er wordt in de notitie Wenjen 2000+: "fan mear nei better" sterk ingezet op het huisvesten van specifieke doelgroepen die een kwetsbare positie innemen op de woningmarkt. Het begrip langdurig komt naar onze mening in deze notitie niet voor. Het creëren van doorstromingsmogelijkheden vormt onderdeel van het zorgconcept van Kensoor. Hierdoor wordt een zo goed mogelijke integratie en socialisatie van de cliënten bevorderd. De samenstelling van de groep kan dus in de loop van de tijd wel wijzigen, maar er blijft sprake van het huisvesten van een specifieke doelgroep. Er is dus naar onze mening geen sprake van strijdigheid met het vigerende Streekplan en de notitie Wenjen 2000+: "fan mear nei better".
- b Het verzoek van Kensoor heeft betrekking op een uitbreiding van de bijzondere woonvorm op het perceel Lier 6 van acht naar veertien cliënten met een verstandelijke beperking. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling van initiatiefnemer om de dienstverlening uit te breiden naar de genoemde doelgroepen, omdat deze doelgroepen volstrekt niet passen bij de thans aanwezige doelgroep. De onduidelijkheid over de doelgroepen is mogelijk ontstaan door paragraaf 3.2. van de toelichting van het bestemmingsplan. In deze paragraaf wordt de Woonvisie Skarsterlân 2020 aangehaald. In deze woonvisie wordt het accent onder andere gelegd op de huisvesting van bijzondere doelgroepen. De gemeente wil iedereen die begeleiding nodig heeft bij het (weer) zelfstandig wonen (zoals bijvoorbeeld dak- en thuislozen, ex-psychiatrische cliënten) in de gemeente op kunnen vangen. Het initiatief van Kensoor voor de uitbreiding van de bijzondere woonvorm voor mensen met een verstandelijke beperking past dus goed in het gemeentelijk beleid. Gelet op het bovenstaande zien wij geen noodzaak om de formulering van de definitie "bijzondere woonvorm" aan te passen.
- c Door de uitbreiding wordt het perceel Lier 6 inderdaad intensiever gebruikt. Wij delen niet de mening dat de ruimtelijke gevolgen hiervan enorm zijn en blijven daarom bij ons standpunt dat de uitbreiding van de bijzondere woonvorm op deze locatie uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.
- d Er worden geen argumenten genoemd waaruit blijkt dat de sociale veiligheid in het dorp in het geding is. Sinds de komst van Kensoor in 2007 zijn er op dit punt geen incidenten geweest. Gelet op het gestelde onder punt b is er op voorhand ook geen reden om aan te nemen dat de uitbreiding van de woonvorm gevolgen heeft voor de sociale veiligheid in de omgeving.
- e Zie het gestelde onder punt b. Omdat verruiming van de doelgroepen niet aan de orde is, blijven wij van mening dat de uitbreiding van de bijzondere woonvorm op deze locatie uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is en niet zal leiden tot een enorme vermindering van het woon- en leefklimaat in de directe omgeving.
- f Wij zijn bereid om het in de toelichting opgenomen aantal cliënten ook in de planregels op te nemen.
- g Wij zijn bereid om de specifieke gebruiksregels in artikel 3.5, sub b. te wijzigen in: "het gebruik van bijgebouwen voor bewoning".
- h De concrete inrichting van het terrein valt buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan "Nieuwebrug-Lier 6". In het kader van dit bestemmingsplan is alleen gekeken of er voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Uit een berekening blijkt, dat voor de beoogde ontwikkelingen ruim negen parkeerplaatsen nodig zijn. In de huidige situatie zijn al elf parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig (zie figuur 4 op bladzijde 5 van de toelichting). Daarmee wordt voldaan aan de parkeernorm.

- i Het nieuwe bestemmingsplan biedt per saldo ongeveer dezelfde bebouwingsmogelijkheden als het voorgaande bestemmingsplan. Gelet hierop zal de bedrijvigheid op het perceel ook niet onevenredig toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Door de bouw van de nieuwe bedrijfsruimte zal er akoestisch gezien zelfs een betere situatie ontstaan, omdat een deel van de werkzaamheden in deze bedrijfsruimte gaat plaatsvinden en deze bedrijfsruimte een afscherpende werking krijgt naar de achtergelegen woningen. Gelet op het bovenstaande zal naar onze mening ook de verkeersdruk niet onevenredig toenemen. De ontsluiting van het perceel valt buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan.
- j Het betreft hier geen bestuurlijke toezegging. Daarom is er naar onze mening geen sprake van strijdigheid met het rechtszekerheidsbeginsel. Verder zijn wij van mening, dat de gevraagde uitbreiding van de bijzondere woonvorm in combinatie met de dagopvang op deze locatie uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.
- k Het nieuwe bestemmingsplan biedt per saldo ongeveer dezelfde bebouwingsmogelijkheden als het voorgaande bestemmingsplan. Gelet hierop zal de bedrijvigheid op het perceel ook niet onevenredig toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Door de bouw van de nieuwe bedrijfsruimte zal er akoestisch gezien zelfs een betere situatie ontstaan, omdat een deel van de werkzaamheden in deze bedrijfsruimte gaat plaatsvinden en deze bedrijfsruimte een afscherpende werking krijgt naar de achtergelegen woningen. Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat het woongenot van cliënt door de uitbreiding van de bijzondere woonvorm niet onevenredig wordt aangetast.
- l Recht van overpad is een privaatrechtelijke kwestie en valt daarom buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan "Nieuwebrug-Lier 6".
- m Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de woning van uw cliënt in waarde gaat dalen na realisering van het bouwplan van Kensoor, omdat er al enkele jaren een bijzondere woonvorm op het perceel Lier 6 is gevestigd. Mocht dit in zijn ogen toch het geval zijn, dan kan hij op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een verzoek om tegemoetkoming in schade indienen bij ons college.
- n Het verzoek van Kensoor heeft betrekking op het perceel Lier 6 in Nieuwebrug. Beoordeeld moet worden of de uitbreiding van de bijzondere woonvorm op deze locatie uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Onderzoek naar alternatieve locaties is naar onze mening niet aan de orde.
- o Het verzoek van Kensoor heeft betrekking op een uitbreiding van de bijzondere woonvorm op het perceel Lier 6 van acht naar veertien cliënten met een verstandelijke beperking. Deze uitbreiding wordt onder andere ingegeven door het feit dat de persoonsgebonden budgetten per cliënt, als gevolg van bezuinigingen van de rijksoverheid, de komende jaren onder druk komen te staan. Wij zijn van mening, dat de uitbreiding van de bijzondere woonvorm in combinatie met de dagopvang op deze locatie uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Wij zien daarom geen noodzaak om medewerking te verlenen aan de door uw cliënt voorgestelde oplossing.

Advies burgemeester en wethouders

Met inachtneming van het bovenstaande stellen wij uw raad voor de zienswijze van Stichting Achmea Rechtsbijstand voor wat betreft de punten f en g gegrond en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren.

2 Reclamant 1 met ondertekening door diverse bewoners (125) van Nieuwebrug, Haskerdijken en Heerenveen

Naar aanleiding van een door Kensoor georganiseerde informatieavond op 10 december 2010 hebben inmiddels 81 van de 125 ondertekenaars aangegeven dat ze hun ondersteuning van de zienswijze intrekken, omdat ze naar hun mening door de initiatiefnemer, reclamant 1, onjuist zijn geïnformeerd.

Deze zienswijze bevat kort samengevat de volgende punten:

- a In plaats van acht zullen er veertien cliënten gehuisvest worden, daarnaast wordt er dagopvang geboden aan zo'n tien personen van buitenaf.
- b Naast zorgcliënten met een verstandelijke beperking zal de nieuwe doelgroep ook bestaan uit dak- en thuislozen en ex-psychiatrische patiënten, zelfs mensen uit een TBS-kliniek of mensen die in afwachting zijn van een TBS-behandeling zouden eventueel tot deze nieuwe doelgroep kunnen gaan behoren.
- c Onze dorpen worden hierdoor mogelijk onveilig en dat moeten we niet willen.

Commentaar burgemeester en wethouders

- a Het verzoek van Kensoor heeft inderdaad betrekking op een uitbreiding van de bijzondere woonvorm op het perceel Lier 6 van acht naar veertien cliënten met een verstandelijke beperking. Deze uitbreiding wordt onder andere ingegeven door het feit, dat de persoonsgebonden budgetten per cliënt als gevolg van bezuinigingen van de rijksoverheid de komende jaren onder druk komen te staan. Het is niet juist dat er daarnaast dagopvang wordt geboden aan tien personen van buitenaf. De initiatiefnemer heeft aangegeven, dat een deel van de bewoners dagopvang krijgt op het perceel zelf en een deel naar elders gaat voor dagopvang. Daarnaast wordt voor een klein aantal niet-bewoners dagopvang verzorgd. Het aantal cliënten in de dagopvang bedraagt maximaal tien, waarvan het grootste deel dus ook woonachtig is op het perceel Lier 6. Wij zijn van mening, dat de uitbreiding van de bijzondere woonvorm in combinatie met deze dagopvang uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.
- b Zoals hierboven al is aangegeven, heeft het verzoek van Kensoor betrekking op een uitbreiding van de bijzondere woonvorm op het perceel Lier 6 van acht naar veertien cliënten met een verstandelijke beperking. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling van initiatiefnemer om de dienstverlening uit te breiden naar de genoemde doelgroepen, omdat deze doelgroepen volstrekt niet passen bij de thans aanwezige doelgroep. De onduidelijkheid is mogelijk ontstaan door paragraaf 3.2. van de toelichting van het bestemmingsplan. In deze paragraaf wordt de Woonvisie Skarsterlân 2020 aangehaald. In deze woonvisie wordt het accent onder andere gelegd op de huisvesting van bijzondere doelgroepen. De gemeente wil iedereen die begeleiding nodig heeft bij het (weer) zelfstandig wonen (zoals bijvoorbeeld dak- en thuislozen, ex-psychiatrische cliënten) in de gemeente op kunnen vangen. Het initiatief van Kensoor voor de uitbreiding van de bijzondere woonvorm voor mensen met een verstandelijke beperking past dus goed in het gemeentelijk beleid.

- c Er worden geen argumenten genoemd, waaruit blijkt dat de veiligheid in het dorp in het geding is. Sinds de komst van Kensoor in 2007 zijn er geen incidenten geweest. Gelet op het gestelde onder punt b is er op voorhand ook geen reden om aan te nemen dat de uitbreiding van de woonvorm gevolgen heeft voor de veiligheid in de omgeving.

Advies burgemeester en wethouders

Met inachtneming van het bovenstaande stellen wij uw raad voor de zienswijze van reclamant 1, met ondertekening door diverse bewoners van Nieuwebrug, Haskerdijken en Heerenveen ongegronnd te verklaren.

3 Diverse bewoners van Lier en Leeuwarderstraatweg te Nieuwebrug

Naar aanleiding van een goed gesprek met Kensoor heeft één van de bewoners inmiddels aangegeven dat hij zijn zienswijze intrekt.

Deze zienswijze bevat kort samengevat de volgende punten:

- a Er bestaat geen enkel bezwaar tegen een woonvorm van zeven mensen met een verstandelijke beperking zoals nu aanwezig op het perceel Lier 6. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om veertien cliënten op te vangen. Het aantal bewoners is nu al elf. Bovendien zal dagopvang worden geboden aan zo'n tien mensen van buitenaf.
- b Kensoor wordt met het bestemmingsplan ook de mogelijkheid geboden om huisvesting te bieden aan dak- en thuislozen, ex-psychiatrische cliënten en zelfs TBS'ers zouden tot de nieuwe doelgroep kunnen gaan behoren. Kensoor zal zeker gebruik gaan maken van deze mogelijkheden.
- c Het woonklimaat op en in de nabijheid van de Lier zal ernstig worden verstoord door het nieuwe bestemmingsplan. Bovendien trekt de buurt het voortbestaan van de huidige veiligheid ernstig in twijfel door de aanwezigheid van deze nieuwe en door ons ongewenste doelgroep.
- d Het woongenot en met name de veiligheid van ons en onze kinderen is een bijzonder belangrijk goed. Daarom wordt verzocht om handhaving van de oorspronkelijke situatie.
- e Met het nieuwe bestemmingsplan zal de marktwaarde van omliggende woningen sterk devalueren. Daarvoor zullen wij de gemeente aansprakelijk stellen.
- f Het volume van de bewoning en bijgebouwen wordt momenteel in grote mate overschreden. Handhaving van de oorspronkelijke situatie wordt gewenst en dat betekent dat de woon- en opslagcontainers verwijderd dienen te worden.
- g Het weiland van Kensoor, liggende aan de Heerensloot, wordt onzes inziens aangeduid als groengebied, waarop geen bebouwing mag plaatsvinden. Deze situatie is aangetast omdat Kensoor een saunablokhut heeft geplaatst en bovendien is de kavel aldaar door het plaatsen van een nieuwe walbeschoeiing vergroot, waarvoor vervolgens geen vergunning is afgegeven. Er wordt gevraagd om handhaving van de oorspronkelijke situatie.
- h De parkeerruimte is onzes inziens niet voldoende, omdat de toegangsweg tot onze irritatie nu al met regelmaat wordt belemmerd.

- i Ter plaatse is één woonschip toegestaan. Dit schip ligt er inderdaad, echter daarnaast ligt er nog een schip en beide schepen worden permanent bewoond. Gevraagd wordt om handhaving van de bestaande situatie, waarbij het is toegestaan hooguit aan één woonschip een ligplaats te bieden.
- j Verzocht wordt het gewijzigde bestemmingsplan in te trekken en de bestaande situatie te handhaven, waarbij wordt aangenomen dat de aanwezige containers, die momenteel gebruikt worden voor tijdelijke bewoning, binnen afzienbare tijd verwijderd zullen worden.
- k Tenslotte wordt medegedeeld dat de dorpsbewoners van Nieuwebrug en Haskerdijken op de hoogte zullen worden gesteld omtrent de plannen van Kensoor om dak- en thuislozen, ex-psychiatrische cliënten en misschien zelfs TBS'ers in onze (te) kleine dorpsgemeenschap toe te laten.

Commentaar burgemeester en wethouders

- a Het verzoek van Kensoor heeft inderdaad betrekking op een uitbreiding van de bijzondere woonvorm op het perceel Lier 6 van acht naar veertien cliënten met een verstandelijke beperking. Deze uitbreiding wordt onder andere ingegeven door het feit dat de persoonsgebonden budgetten per cliënt, als gevolg van bezuinigingen van de rijksoverheid, de komende jaren onder druk komen te staan. Het is niet juist, dat er daarnaast dagopvang wordt geboden aan tien personen van buitenaf. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat een deel van de bewoners dagopvang krijgt op het perceel zelf en een deel naar elders gaat voor dagopvang. Daarnaast wordt voor een klein aantal niet-bewoners dagopvang verzorgd. Het aantal cliënten in de dagopvang bedraagt maximaal tien, waarvan het grootste deel dus ook woonachtig is op het perceel Lier 6. Wij zijn van mening, dat de uitbreiding van de bijzondere woonvorm in combinatie met deze dagopvang uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.
- b Zoals hierboven al is aangegeven, heeft het verzoek van Kensoor betrekking op een uitbreiding van de bijzondere woonvorm op het perceel Lier 6 van acht naar veertien cliënten met een verstandelijke beperking. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling van initiatiefnemer om de dienstverlening uit te breiden naar de genoemde doelgroepen, omdat deze doelgroepen volstrekt niet passen bij de thans aanwezige doelgroep. De onduidelijkheid is mogelijk ontstaan door paragraaf 3.2. van de toelichting van het bestemmingsplan. In deze paragraaf wordt de Woonvisie Skarsterlân 2020 aangehaald. In deze woonvisie wordt het accent onder andere gelegd op de huisvesting van bijzondere doelgroepen. De gemeente wil iedereen die begeleiding nodig heeft bij het (weer) zelfstandig wonen (zoals bijvoorbeeld dak- en thuislozen, ex-psychiatrische cliënten) in de gemeente op kunnen vangen. Het initiatief van Kensoor voor de uitbreiding van de bijzondere woonvorm voor mensen met een verstandelijke beperking past dus goed in het gemeentelijk beleid.
- c Wij hebben geen reden om aan te nemen dat het woonklimaat op en in de nabijheid van de Lier (zie ook het gestelde onder punt a) en de huidige veiligheid (zie ook het gestelde onder punt b) door de uitbreiding van de woonvorm ernstig zullen worden verstoord.
- d Wij hebben geen reden om aan te nemen dat het woongenot (zie ook het gestelde onder punt a) en de veiligheid (zie ook het gestelde onder punt b) door de uitbreiding van de woonvorm nadelig zullen worden beïnvloed. Handhaving van de bestaande situatie is daarom wat ons betreft niet aan de orde.

- e Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de marktwaarde van omliggende woningen door de uitbreiding van de woonvorm sterk zal devalueren, omdat er al enkele jaren een bijzondere woonvorm op het perceel Lier 6 is gevestigd. Mocht dit in de ogen van omwonenden toch het geval zijn, dan kunnen zij op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) een verzoek om tegemoetkoming in schade indienen bij ons college.
- f Op dit moment sprake is er sprake van een overgangssituatie in afwachting van de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan. Aangezien wij van mening zijn dat de uitbreiding van de bijzondere woonvorm in combinatie met de dagopvang op deze locatie uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is, zien wij geen reden om tot handhaving van de bestaande situatie over te gaan. De op het perceel aanwezige woon- en opslagcontainers zullen na voltooiing van het nieuwe bedrijfsgebouw verwijderd worden.
- g Het betreffende weiland valt buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan "Nieuwebrug-Lier 6". Wel merken wij op, dat de geplaatste sauna een vergunningvrij bouwwerk is en dat door ons college voor het aanbrengen en vernieuwen van de walbeschoeiing in 2009 een vergunning is verleend.
- h Uit een berekening blijkt, dat voor de beoogde ontwikkelingen ruim negen parkeerplaatsen nodig zijn. In de huidige situatie zijn al elf parkeerplaatsen aanwezig. Daarmee wordt voldaan aan de parkeernorm. Het belemmeren van de toegangsweg valt buiten de werkingssfeer van het bestemmingsplan "Nieuwebrug-Lier 6".
- i De voor "Water" aangewezen gronden zijn ter plaatse van de aanduiding "ligplaats" inderdaad bestemd voor een ligplaats voor één woonschip ten behoeve van een bijzondere woonvorm. Daarnaast is deze bestemming ook bedoeld voor aanleggelegenheid. Het aanleggen van een extra boot is dus niet strijdig met het toekomstige bestemmingsplan. Het permanent bewonen van deze boot is wel in strijd met het toekomstige bestemmingsplan en hiertegen zullen wij daarom op korte termijn handhavend gaan optreden.
- j Aangezien wij van mening zijn dat de uitbreiding van de bijzondere woonvorm in combinatie met de dagopvang op deze locatie uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is en er op dit moment een bestemmingsplan in procedure is om deze uitbreiding mogelijk te maken, zien wij geen reden om tot handhaving van de bestaande situatie over te gaan. Voor wat betreft de aanwezige containers wordt verwezen naar het gestelde onder punt f.
- k Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen. Verder wordt verwezen naar het gestelde onder punt b.

Advies burgemeester en wethouders

Met inachtneming van het bovenstaande stellen wij uw raad voor de zienswijze van diverse bewoners van Lier en Leeuwarderstraatweg voor wat betreft punt i gegrond en voor wat betreft de overige punten ongegrond te verklaren.