

Documentnummer

z170015125

Burgemeester en wethouders van de gemeente Zeewolde,

gelezen het voorstel van afdeling Ruimte d.d. 18 april 2017;
artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening



Besluit

Zeewolde

1. in te stemmen met de beoordeling van de ingediende zienswijzen overeenkomstig bijlage 2, de Nota van zienswijzen;
2. in te stemmen met de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan overeenkomstig bijlage 3, de Lijst met aanpassingen;
3. het wijzigingsplan Atletiekbaan zoals vastgelegd in de verbeelding NL.IMRO.0050.WPCGAtletiek-ON01 op de gebruikte ondergrond GBKN (14-04-2016) met in achtneming van de onder 2 voorgestelde aanpassingen, gewijzigd vast te stellen;
4. met toepassing van artikel 6.12, tweede lid, onder a van de Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen.

Zeewolde, 2 mei 2017

Burgemeester en Wethouders voornoemd,
de secretaris, de burgemeester,

R.C. van Nunspeet G.J. Gorter

Bijlagen:

1. ontwerp wijzigingsplan Atletiekbaan
2. Nota van zienswijzen
3. Lijst met aanpassingen

Bijlage 2: Nota van zienswijzen

Toelichting

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerpwijzigingsplan Atletiekbaan vanaf 1 maart 2017 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om gedurende de termijn van tervisielegging zijn/haar zienswijze over het ontwerp wijzigingsplan Atletiekbaan kenbaar te maken. Er zijn 2 zienswijzen ingediend.



1. Bewoner Horlo 38, 3891 BM Zeewolde

Zienswijze 1.1

Er is bezwaar tegen de bestemmingswijziging van centrumpark naar atletiekbaan en ijsbaan. Het wordt tijd dat het centrumpark echte parkallures krijgt door in plaats van de huidige ijsbaan een grote vijver aan te leggen met ligweiden en bankjes en een theehuis met een groot terras. Dit centrumpark is de enige groenstrook voor vrije recreatie voor het centrum en noorden van Zeewolde. Het huidige gebruik van dit park is intensief. Het is de enige plek waar je zonder lid te zijn van een sportclub kunt rondwandelen.

Beoordeling 1.1

In het geldende bestemmingsplan Centrale Groenzonen en Krachtenveld (vastgesteld in 2012) is de mogelijkheid opgenomen om de huidige bestemming groen om te zetten voor (buiten)sport. December 2015 heeft de raad na een locatiestudie het besluit genomen dat de atletiekbaan op de huidige locatie van de ijsbaan zal worden gerealiseerd.

Het gebruik van de fietspaden blijft grotendeels ongewijzigd. De huidige locatie van de ijsbaan wordt omgevormd naar een atletiekbaan. Deze atletiekbaan komt binnen de huidige grenzen van het fietspad te liggen. De fietspaden blijven openbaar gebied en kunnen in een vorstperiode aan de openbaarheid worden onttrokken om zo een ijsbaan te laten groeien op het fietspad. De overige perioden is het fietspad vrij toegankelijk voor iedereen. Nu is het ook niet mogelijk om op de huidige ijsbaan te wandelen dus in principe veranderd er weinig aan deze situatie.

De atletiekvereniging ziet het gebied als een plaats waar het zowel voor de gebonden als ongebonden sporters en bewegers goed toeven moet zijn. In de verdere uitwerking van de plannen worden elementen opgenomen voor de ongebonden sporters en bewegers, zoals een openbaar watertappunt en een openbaar toegankelijk AED apparaat.

Mocht er een initiatief komen dat een theehuis inhoudt voor de centrale groenzone dan wordt dit initiatief net als dat van de Atletiekbaan beoordeeld. De gemeente neemt niet het initiatief tot een theehuis.

Zeewolde

Zienswijze 1.2

In het park zitten diverse soorten vogels die als gevolg van de grote lampen weg zullen gaan. Bovendien geeft de sportvereniging te veel autoverkeer in het centrum waardoor rust en luchtkwaliteit verloren gaat, dit is belangrijk voor onze gezondheid.

Beoordeling 1.2

Uit de onderzoeken naar flora en fauna en luchtkwaliteit is gebleken dat er geen belemmeringen zijn voor dit project. De luchtkwaliteit is berekend aan de hand van de verkeersgeneratie van de toekomstige atletiekbaan. Na doorrekening van de tool komt hier de conclusie uit dat dit project niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Er is hierbij uitgegaan van een worst case benadering, in werkelijkheid liggen de verkeersaantallen lager.

Ter bescherming van ecologische waarden wordt bij elk bestemmingsplan een afweging gemaakt in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur, de Natuurbeschermingswet en de Flora- en Faunawet. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat er geen belemmeringen zijn ten aanzien van soorten en gebiedsbescherming.

Zienswijze 1.3

Een sportvereniging hoort op de locatie van de andere sportverenigingen, daar kunnen parkeerplaatsen en kantines gezamenlijk worden gebruikt. Een idee voor de nieuwe ijsbaan zou zijn om die te plaatsen onder de rij bomen naast de voetbalvelden, die kan de hele winter onder water worden gezet en men kan gebruik maken van de kantine van de voetbalvereniging.

Beoordeling 1.3

December 2015 heeft de raad na diverse varianten te hebben beoordeeld het besluit genomen een combibaan te realiseren op de locatie van de huidige ijsbaan. In de variantenstudie zijn aspecten als locatie, geschiktheid van het gebied en noodzakelijke investeringen afgewogen.

2. Bewoner Sleedoorn 23, 3892 CN Zeewolde*Zienswijze 2.1*

Er is bezwaar tegen het aanleggen van een atletiekbaan in het hart van Zeewolde en niet aan de buitenzijde van Zeewolde. De gemeente heeft destijds bij de bouw van het huis verzekerd dat het park aan de overzijde van de Horsterweg een mooi park zou blijven. De bewoner wil graag gecompenseerd worden voor het breken van deze belofte.

Het is een gemiste kans dat de gemeente nooit serieus heeft willen investeren in een mooi park met waterpartijen met een daarin geïntegreerde ijsbaan, zoals bijvoorbeeld park Sonsbeek in Arnhem

Beoordeling 2.1

In het geldende bestemmingsplan Centrale Groenzonen en Krachtenveld (vastgesteld in 2012) is de mogelijkheid opgenomen om de huidige

bestemming groen om te zetten voor (buiten)sport. December 2015 heeft de raad na een locatiestudie het besluit genomen dat de atletiekbaan op de huidige locatie van de ijsbaan zal worden gerealiseerd. In de variantenstudie zijn aspecten als locatie, geschiktheid van het gebied en noodzakelijke investeringen afgewogen.

De atletiekvereniging deelt de visie op de parkachtige setting en probeert daar met haar plannen juist invulling aan te geven door de mogelijkheid te bieden voor het ontmoeten en bewegen in een parkachtige omgeving.

Mocht er door deze ontwikkeling planschade ontstaan die voor tegemoetkoming in aanmerking komt, dan kan daarvoor via de gebruikelijke wettelijke grondslag na het onherroepelijk worden van het besluit een verzoek worden ingediend.

Zienswijze 2.2

Verzocht wordt om onderzoek te doen naar de verkeersbelasting/geluidsoverlast/veiligheid en milieu van de Horsterweg, omdat de woning slechts op 50 meter afstand van deze weg ligt. De gemeente stelt dat recent onderzoek is uitgevoerd maar verstrekt deze gegevens op mijn verzoek niet. Het blijkt dat er alleen met aannames is gewerkt, nooit zijn er daadwerkelijke metingen verricht naar bijvoorbeeld verkeersbelasting, geluidsoverlast en concentratie fijnstof. Dit terwijl de verkeersstromen de laatste jaren dusdanig zijn uitgebreid. Praktijk leert bovendien dat er veel te hard wordt gereden.

Beoordeling 2.2

In antwoord op eerdere vragen heeft de gemeente gesteld dat alle omgevingsaspecten zijn onderzocht in relatie tot het initiatief atletiekbaan. Dit betekent dat er is beoordeeld in hoeverre de komst van de atletiekbaan van invloed is op omgevingsaspecten zoals luchtkwaliteit etc. De gemeente heeft gewezen op paragraaf 4.2 van de toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan waarin deze toetsing is terug te vinden.

De onderzoeken zijn inderdaad gebaseerd op aannames omdat op basis van de CROW normering een verkeersgeneratie kan worden berekend die bij de functie van een atletiekbaan hoort.

De luchtkwaliteit is beoordeeld aan de hand van de verkeersgeneratie van de toekomstige atletiekbaan. Na doorrekening van de tool komt hier de conclusie uit dat dit project niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit. Dit betekent dat verder onderzoek niet aan de orde is. Er is hierbij uitgegaan van een worstcase benadering, in werkelijkheid liggen de verkeersaantallen lager. Voor een atletiekbaan geldt, conform de uitgave van de VNG 'bedrijven en milieuzonering', een afstand van minimaal 50 meter tot nabijgelegen woningen. Omdat de woningen op grotere afstand liggen, is een onderzoek naar de geluidnorm dan ook niet nodig.

Het beoordelen of de invloed van de Horsterweg voor de woningen aan de Sleedoorn te veel geluidsoverlast of fijnstof zou opleveren, is niet aan de orde. Bij de toets aan de omgevingsaspecten moeten de consequenties voor de omgeving die rechtstreeks voortvloeien uit het project worden

beoordeeld. Het feit dat er al meer verkeer op de Horsterweg zit en dat er hard wordt gereden is geen direct gevolg van dit project.

Zienswijze 2.3

Verzocht wordt om, in aanvulling op de eerder ingediende inspraakreactie, de oversteekplaats bij de voormalige Rabobank veiliger te maken. Hierdoor neemt ook de snelheid af. Onduidelijk is waarom de gemeente dit niet wil doen. Duidelijk is dat de toch al forse verkeersbelasting alleen maar verder zal toenemen door de komst van de nieuwe atletiekbaan.

Beoordeling 2.3

Er is vanwege het ruimtebeslag geen andere invulling van de kruising mogelijk. Dit omdat we hier te maken hebben met veel verschillende functies; een brug en haar opgangen, het fietspad, een afslag naar het Gildenveld en de bushalte. De situatie is vorig jaar al enigszins verbeterd, de gemeente heeft de fietsaansluiting verbeterd waardoor er geen water meer op de weg blijft staan en de bebording is verduidelijkt. Bovendien zijn er in de nabijheid voldoende meer veilige oversteekmogelijkheden.

Zienswijze 2.4

In de reactie op de inspraak schrijft de gemeente dat de atletiekbaan niet alleen in de avonden en in het weekend zal worden gebruikt, maar ook in de ochtenden. Dat staat haaks op de tekst in de toelichting, hierin staat vermeld dat door gebruik in de avond en weekend geen sprake is van dubbelgebruik van parkeervakken en dus geen parkeerprobleem.

Beoordeling 2.4

In onze eerdere inspraakreactie hebben wij in antwoord op uw stelling dat de atletiekbaan vooral 's avonds en in het weekend wordt gebruikt, gesteld dat gebruik niet uitsluitend in de avonden en weekenden zal zijn, maar ook in ochtendperiode. In diezelfde beantwoording hebben wij eveneens aangegeven dat ter plaatse van de atletiekbaan sprake is van een overschot aan parkeerplaatsen. Er zijn ruim voldoende parkeerplaatsen. Daarbij zal, door spreiding van de gebruiksmomenten, de eventuele toename van gebruik niet leiden tot een hogere parkeerdruk.

Zienswijze 2.5

De meeste zorgen zijn er over het gebruik in de avond en in het weekend en dan met name de zondag. Nu liggen de sportvelden met hun geluidsoverlast ver weg, maar ook de atletiekvereniging wil wedstrijden, feesten en een BBQ organiseren. Uit de eerdere reactie wordt opgemaakt dat op zondagen de geluidsinstallatie rondom de baan zal worden gebruikt voor wedstrijd-mededelingen en dat er luide startschoten worden gebruikt. Voor de zondag is dit niet de meest geschikte plek.

De atletiekvereniging kan zich op een andere plek veel beter ontplooiën zonder rekening met de omgeving te hoeven houden. Zeewolde is groot genoeg om elders aan de rand van het dorp (bijvoorbeeld tegenover de voetbal/hockey velden) een atletiekbaan te realiseren.

Beoordeling 2.5

In de eerdere reactie op de inspraak hebben wij aangegeven dat het gebruik van de geluidsinstallatie beperkt is tot het omroepen van wedstrijdmededelingen. De atletiekvereniging functioneert op dit moment ook al als een actieve vereniging in dit parkgebied. De komst van de atletiekbaan zal slechts een beperkte groei van het aantal leden en de activiteiten tot gevolg hebben. Daarbij is zeker niet gezegd dat alle activiteiten zich zullen concentreren op de zondag.

In uitzonderlijke gevallen waarbij een startschot wordt gebruikt, vindt dit plaats op 6 tot 8 meter van de atleten. Het startgeluid is van een dusdanig niveau dat het de gezondheid van de atleten niet in gevaar brengt. Door verstrooiing van het geluid zal het dit startschot buiten de atletiekbaan nauwelijks waarneembaar zijn.

Verder wordt verwezen naar beoordeling 2.1 en 2.2 wat betreft locatiekeuze en de eisen voor geluid.

Bijlage 3: Lijst met aanpassingen

Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen in het plan aangebracht

Toelichting:

In de toelichting wordt de volgende wijziging aangebracht:

Aan de tekst in hoofdstuk 4 wordt de volgende alinea toegevoegd:
Voor een wijzigingsplan geldt dat dit plan altijd in samenhang moet worden gelezen met het moederplan. Dit betekent dat de algemene bepalingen uit het bestemmingsplan Centrale Groenzone en Krachtenveld van kracht blijven. Volledigheidshalve zijn de wijze van meten en de algemene regels, voorzover van toepassing, van het moederplan aan dit wijzigingsplan toegevoegd.



Zeewolde

Regels:

In de regels worden de volgende wijzigingen aangebracht:

Aan artikel 1 wordt begrip 1.3 toegevoegd

1.3 overige begrippen:

voor de overige begrippen zijn de van toepassing zijnde begrippen van het bestemmingsplan Centrale Groenzone en Krachtenveld van de gemeente Zeewolde, zoals vastgesteld op 27 september 2012, van overeenkomstige toepassing.

Aan hoofdstuk 1 wordt een nieuw artikel 2 toegevoegd

Artikel 2 Wijze van meten

2.1 Meetregels

- a) de dakhelling: langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;
- b) de goothoogte van een bouwwerk: vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot c.q. druiplijn, het boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel. Ondergeschikte bouwonderdelen als goten van dakkapellen niet meegerekend;
- c) de inhoud van een bouwwerk: tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;
- d) de bouwhoogte van een bouwwerk: vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;
- e) de oppervlakte van een bouwwerk: tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

- 2.2 Ondergeschikte bouwdelen en bestaande overschrijdingen
- a. de grenzen van het bouwvlak c.q. bestemmingsvlak mogen naar de buitenzijde tot 0,50 m worden overschreden door ondergeschikte bouwdelen zoals, plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, gevel- en kroonlijsten, overstekende daken;
 - b. bij toepassing van het bepaalde ten aanzien van de maatvoering en de situering van de gebouwen gelden de bebouwingsbepalingen, zoals die onder de bestemmingen zijn voorgeschreven, dan wel de bestaande overschrijding daarvan, zoals deze bestond ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit uitwerkingsplan, met dien verstande dat deze overschrijding destijds in overeenstemming met het bepaalde in de Woningwet is gerealiseerd.

Artikelen 2,3 en 4 uit hoofdstuk 2 worden vernummerd tot 3,4, en 5

Er wordt een nieuw hoofdstuk 3, algemene regels ingevoegd

Hoofdstuk 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 6 Anti-dubbelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 7 Algemene bouwregels

7.1 Ondergeschikte bouwonderdelen

De grenzen van het bebouwingsvlak en/of de bestemmingsgrens mogen naar de buitenzijde tot 0,50 meter worden overschreden door ondergeschikte bouwonderdelen zoals, plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, gevel- en kroonlijsten, overstekende daken, lichtkoepels.

7.2 Bestaande en afwijkende maatvoering/situering

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van de maatvoering en situering van gebouwen gelden de bebouwingsbepalingen zoals die onder de bestemmingen zijn voorgeschreven, dan wel de bestaande overschrijding daarvan, zoals deze bestond ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van dit bestemmingplan, met dien verstande dat deze overschrijding destijds in overeenstemming met het bepaalde in de Woningwet is gerealiseerd.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

8.1 Strijdig gebruik

Onder gebruik in strijd met het bestemmingsplan zoals bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo wordt in ieder geval verstaan:

- a. opslagdoeleinden, anders dan in verband met het toegelaten gebruik, waarbij in ieder geval als strijdig gebruik wordt aangemerkt: brand- en explosiegevaarlijke opslag, waaronder opslagruimte voor vuurwerk;
- b. het gebruik van een vrijstaand bijgebouw voor een aan huis verbonden beroep en bedrijfs-uitoefening aan huis;
- c. het gebruik of laten gebruiken van de gebouwen voor een seksinrichting;

- d. prostitutie;
- e. andere doeleinden dan waarvoor het bevoegd gezag een besluit tot afwijking hebben verleend;
- f. het gebruik van gronden en bouwwerken strijdig met de parkeernormen overeenkomstig de bijlage 'Notitie toepassing parkeernormen'.

8.2 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 18.1 onder f, indien in de nabije omgeving voldoende parkeerplaatsen zijn of kunnen worden gerealiseerd, overeenkomstig de regels ten aanzien van parkeren zoals opgenomen in de bijlage 'Notitie toepassing parkeernormen'.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan, overeenkomstig artikel 2.12 sub 1 onder a onder 1°, van de Wabo afwijken van het bepaalde in deze regels of de aanwijzingen op de verbeelding:

- a. ten aanzien van de voorgeschreven bouw- en goothoogte en het voorgeschreven bebouwingspercentage, danwel oppervlak, met dien verstande dat de afwijkingen niet meer dan 10% bedragen van de in de regels genoemde, danwel op de afbeelding aangegeven afmetingen en/of percentages;
- b. ten behoeve van de bouw van bouwwerken voor openbare en semi openbare diensten, zoals nutsgebouwtjes, wachthuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, telefooncellen, gebouwtjes ten behoeve van de bediening van kunstwerken, toiletgebouwtjes en de naar de aard daarmee gelijk te stellen gebouwtjes met dien verstande dat:
 - 1. de inhoud ten hoogste bedraagt 100 m³;
 - 2. de hoogte niet meer bedraagt dan 4 meter;
- c. ten aanzien van het bepaalde over het bouwen van (hoofd) gebouwen binnen het bouwvlak en toestaan dat de grenzen van het bouwvlak en/of de bestemmingsgrens naar de buitenzijde wordt overschreden door bouwwerken zoals (hoek-)erkers over maximaal de halve gevelbreedte, ingangspartijen, luifels, balkons en galerijen, plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, gevel en kroonlijsten en overstekende daken, mits de bouw- en/of de bestemmingsgrens met niet meer dan 1,50 meter wordt overschreden;
- d. voor het bouwen van sculpturen en andere kunstzinnige bouwwerken tot een hoogte van 15 meter.

Hoofdstuk 3 OVERGANGS- en SLOTREGELS, artikelen 5 en 6 wordt omgenummerd naar respectievelijk hoofdstuk 4 en artikel 10 en 11