

Reactienota vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan Polderwijk-Noord

Inleiding

In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerp bestemmingsplan naar verschillende instanties gestuurd.

Vooroverlegreacties

Gedurende de reactietermijn zijn er 3 reacties ontvangen. Deze reacties zijn kort samengevat en voorzien van een beoordeling.

1. Provincie Flevoland (Postbus 55, 8200 AB Lelystad)

Reactie 1.1

Uit de passende beoordeling blijkt dat er in het belang van natuurbescherming een aantal randvoorwaarden zijn. Deze zijn:

- De sluis zal van 1 oktober tot 1 april zijn gesloten;
- Er wordt geen vaargeul gegraven in het Wolderwijd naar de vaargeul;
- De verkeersintensiteit op de Zeewolderdijk zal worden gereguleerd en gemonitord.

In de plantoelichting is niet aangegeven dat aan deze voorwaarden wordt voldaan en op welke wijze dit gebeurt.

Beoordeling 1.1

- In de regels van het bestemmingsplan zal de voorwaarde opgenomen worden dat de sluis van 1 oktober tot 1 april niet opengesteld wordt voor vaarverkeer.
- In de toelichting zal uitgelegd worden waarom het graven van een vaargeul niet nodig is;
- In het kader van het bestemmingsplan Polderwijk hebben de gemeente Zeewolde en Natuurmonumenten op 14 juni 2005 een convenant gesloten waarin onder andere is opgenomen dat de gemeente Zeewolde de verkeersintensiteiten in en rondom de Polderwijk gaat monitoren. Deze gegevens worden neergelegd naast het verkeersmodel van gemeente Zeewolde met een eindbeeld 2015.

In de toelichting van het bestemmingsplan is reeds aangegeven dat de Zeewolderdijk wordt ingericht als een wijkontsluitingsweg en dat het werven van het vrachtverkeer en de aanpassingen van bewegwijzering gezorgd hebben voor minder verkeer over de dijk. In de toelichting is ook opgenomen dat de Zeewolderweg rondom het Havenkwartier wordt geleid. Hierdoor zal ook het doorgaande verkeer ontmoedigd worden gebruik te maken van de Zeewolderdijk.

Reactie 1.2

De sluisen zijn maar voor een deel voorzien van de medebestemming Waterstaat-Waterkering. De sluisen hebben in hun geheel een waterkerende functie, daarom is het passend om de aanduiding sluis in zijn geheel de medebestemming Waterstaat-Waterkering te geven.

Beoordeling 1.2

De aanduiding sluis zal in het ontwerp bestemmingsplan de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering krijgen.

2. VROM-Inspectie (Postbus 16191, 2500 BD Den Haag)

Reactie 2.1

In de toelichting is aandacht besteed aan de gevolgen voor het wegverkeerslawaaï van de nieuw te bouwen woningen. Wegens het ontbreken van het akoestisch rapport kan niet nagegaan worden of daarin voldaan is aan de gestelde uitgangspunten. Het verzoek om het onderzoeksrapport zo nodig aan te passen en het als bijlage toe te voegen aan het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling 2.1

In het planMER Havenkwartier is een berekening gemaakt voor de effecten van het wegverkeerslawaaï voor het einde van de planperiode (2021). De uitgangspunten voor deze berekening zijn opgenomen in de bijlagen van het planMER. Voor de duidelijkheid zal de berekening wegverkeerslawaaï opgenomen worden als bijlage van de toelichting van het bestemmingsplan.

Reactie 2.2

Op de verbeelding zijn geen bouwvlakken aangegeven. Daardoor kan niet worden geborgd, dat geluidsgevoelige bestemmingen alleen buiten het invloedsgebied van de weg worden gerealiseerd.

Beoordeling 2.2

Dat geluidsgevoelige functies alleen buiten het invloedsgebied van de weg worden gerealiseerd, wordt niet geborgd op de verbeelding maar in de regels. In de uitwerkingsregels van de bestemmingen 'Wonen – Uit te werken' en 'Gemengd – Uit te werken' is de regel opgenomen dat de geluidsbelasting van geluidsgevoelige objecten niet hoger mag zijn dan de daarvoor geldende voorkeurswaarde of een vastgestelde hogere grenswaarde. Omdat dit in de regels is opgenomen, is het niet nodig de verbeelding aan te passen.

Reactie 2.3

Voor luchtkwaliteit is in de toelichting onvoldoende duidelijk van welke uitgangspunten uitgegaan is. Het verzoek om het onderzoeksrapport aan het ontwerpbestemmingsplan toe te voegen.

Beoordeling 2.3

De uitgangspunten zijn ingevoerd in het programma CAR II. De uitkomsten luchtkwaliteitsberekening CARII zullen opgenomen worden in de bijlage van de toelichting, daaruit blijkt wat de uitgangspunten zijn geweest.

Reactie 2.4

De illustratieve uitwerking van het masterplan en de Visiekaart Zeewolde suggereert een buitendijkse ontwikkeling. Indien deze planologisch gefaciliteerd gaat worden, dan dient Rijkswaterstaat IJsselmeergebied (RWS) betrokken te worden.

Beoordeling 2.4

Deze buitendijkse ontwikkeling is opgenomen in het bestemmingsplan 'Kustzone Polderwijk' welke is goedgekeurd op 18 december 2007. Het opstellen van dit bestemmingsplan is in overleg gegaan met het waterschap Zuiderzeeland en Rijkswaterstaat IJsselmeerpolders.

Reactie 2.5

Het bestemmingsplan kan ook buitendijkse consequenties hebben. Eventuele werkzaamheden ten behoeve van de bereikbaarheid over het water van de Polderwijk dienen in overleg met RWS voorbereid te worden.

Beoordeling 2.5

RWS is en wordt betrokken bij de totstandkoming van Polderwijk-Noord.

Reactie 2.6

RWS is op basis van de Waterwet bevoegd gezag voor werkzaamheden aan de toegangsecul. Kosten voor aanleg en beheer van een dergelijke toegangsecul zijn voor rekening van de gemeente of een andere partij.

Beoordeling 2.6

In de passende beoordeling die als bijlage bij het planMER Havenkwartier is gevoegd, is het volgende aangegeven. 'De actieradius van de veelal kleine vaartuigen vanuit de Polderwijk zal zich beperken tot het Wolderwijd. Het water nabij de sluis heeft overal voldoende vaardiepte voor de recreatievaart (> 1,5 m); er hoeft derhalve geen vaargeul naar de sluis gegraven te worden. De watervegetaties zijn hier veel minder dicht dan aan de oostoever van het Wolderwijd, zodat er ook niet gemaaid hoeft te worden ten behoeve van de doorvaarbaarheid.' Een toegangsecul naar het Havenkwartier is niet nodig en wordt niet aangelegd.

Reactie 2.7

Aanbevolen wordt om het Nationaal Waterplan 2009- 2015 te betrekken bij het plan.

Beoordeling 2.7

In hoofdstuk 4 zal in de paragraaf over het Rijksbeleid aangepast worden, door in te gaan op het Nationaal Waterplan. In de waterparagraaf die als bijlage bij de toelichting is gevoegd, is wel ingegaan op het Nationaal Waterplan.

Reactie 2.8

Rijkswaterstaat dient ook als betrokken waterbeheerder in de waterparagraaf opgenomen te worden.

Beoordeling 2.8

De waterparagraaf wordt hierop aangepast.

3. Waterschap Zuiderzeeland (Postbus 229, 8200 AE Lelystad)

Reactie 3.1

Het wateradvies over het voorontwerp bestemmingsplan Polderwijk Noord is positief.

Reactie 3.2

Op sommige plekken in het bestemmingsplan wordt gesproken over de realisatie van één schutsluis. Afspraken zijn gemaakt over twee sluisen.

Beoordeling 3.2

De toelichting zal op dit punt aangepast worden.

Reactie 3.3

Het beleidskader in hoofdstuk 4 dient aangevuld te worden met het beleid van het waterschap, met name het bouwbeleid voor primaire waterkeringen. Tevens mist een passage over regionale waterkeringen en provinciaal beleid voor buitendijkse gebieden.

Beoordeling 3.3

Alleen in de waterparagraaf is het beleid van het waterschap opgenomen. Hoofdstuk 4 van de toelichting zal op dit punt aangepast worden.

Reactie 3.4

In het plan MER wordt gesteld, dat het verhogen van het waterpeil positieve gevolgen heeft voor de grondwaterstand (afname verdroging van het poldergebied), de grondwaterkwaliteit en oppervlaktewaterkwaliteit (toename zoete kwel), hier wordt niet mee ingestemd. Door de aanleg van een verhoogd zandpakket op de locatie van het Havenkwartier, heeft het Havenkwartier zelf geen positief effect op de grondwaterstand of -kwaliteit, aangezien het grondwater terecht komt in de kwelsloot die om het nieuwe plangebied wordt neergelegd en dus geen positief effect op het plangebied zelf heeft.

Beoordeling 3.4

Deze informatie is complex, de reactie is begrepen. De constructieve samenwerking met het waterschap wordt voortgezet om het plan verder uit te werken.

Reactie 3.5

In het plan MER wordt onderscheid gemaakt in de drooglegging in variant 1b en 2a. Het Waterschap ziet qua drooglegging geen verschil tussen de twee varianten.

Beoordeling 3.5

Het verschil tussen de beide varianten klopt niet, voor variant 1b geldt hetzelfde als voor variant 2a. De toelichting en MER zullen hierop aangepast worden.

Reactie 3.6

In de waterparagraaf (bijlage 1) wordt gesteld dat het waterschap bij aanwijzing van het gebied als buitendijks gebied beheerder van dit gebied wordt. Dit is niet geheel juist, zie hiervoor de reactie op de concept waterparagraaf van 24 juni 2011.

Beoordeling 3.6

De betreffende tekst zal hierop aangepast worden.