

Toelichting

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) hebben het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Trekkersveld IV met MER en onderzoeken, het ontwerpbestemmingsplan Parapluplan verruiming geluidzone Trekkersveld, het Beeldkwaliteitplan Trekkersveld IV en Datacenter Campus vanaf 24 februari tot en met 6 april 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Eenieder is in de gelegenheid gesteld om gedurende de termijn van tervisielegging zijn/haar zienswijze over de plannen kenbaar te maken. Er zijn in totaal 166 zienswijzen ingediend, één daarvan is ingetrokken en daarom inhoudelijk niet meegenomen in de reactienota (nummer 76).



Hierna zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie. Veel zienswijzen zijn gelijk of gedeeltelijk gelijk aan andere zienswijzen. Als dat het geval is, wordt bij de beantwoording van de betreffende zienswijze of een deel daarvan verwezen naar de beantwoording van die andere zienswijze.

Conform het bepaalde in de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) zijn de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen (reclamanten) geanonimiseerd. Dat betekent dat namen en adressen van reclamanten niet zijn opgenomen in deze reactienota ter bescherming van de privacy. Namen van organisaties en bedrijven en vertegenwoordigers van reclamanten zijn wel opgenomen.

1. Reclamant 1*Zienswijze 1.1 Aantoonbare fouten*

De hengelsportvereniging "Ons Stekkie" (hierna: de vereniging) verbaast zich over een aantal conclusies uit het MER, hetzij omdat ze reeds vooraf aangeven dat het een nadelig effect zal creëren, deels omdat er volgens de vereniging aantoonbaar foute conclusies zijn getrokken. De vereniging vraagt zich af welke zaken er op andere dan voor de vereniging belangrijke zaken op eenzelfde manier worden weergegeven in de rapporten. De vereniging richt zich in deze zienswijze op het hengelsport belang.

Beoordeling 1.1

Uit het MER volgt dat er geen nadelige effecten optreden door deze ontwikkeling. Niet bekend is welke foute conclusies de vereniging precies bedoelt; voor zover deze zienswijze de aanwezigheid van beschermde vissoorten betreft, verwijzen wij naar beoordeling Zienswijze 1.2 Aanwezigheid beschermde vissoorten.

Zienswijze 1.2 Aanwezigheid beschermde vissoorten

De vereniging twijfelt aan de vaststelling dat er geen beschermde vissoorten zouden voorkomen in de Hoge Vaart en geeft aan dat dit juist wel het geval is en wil dit aantonen a.d.h.v. onderzoek.

Beoordeling 1.2

Er is navraag gedaan naar de vangsten van beschermde vissoorten in de Hoge Vaart, specifiek ook naar de door “Ons Stekkie” genoemde Bittervoorn. Noch in Piscaria (database van Sportvisserij Nederland), noch in de bestandsopnames van het Waterschap Zuiderzeeland (2014 t/m 2019), noch in de data van het NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna) zijn data aanwezig van het eventueel voorkomen van beschermde vissoorten en specifiek ook van de Bittervoorn in de Hoge Vaart. Daarnaast is de Bittervoorn met de herziening van de Wet Natuurbescherming in 2017 niet meer aangemerkt als beschermde soort. We kunnen dus met zekerheid stellen dat er geen beschermde soorten vissen voorkomen in de Hoge Vaart ter hoogte van de uitbreiding van bedrijventerrein Trekkersveld.

Zienswijze 1.3 Inname en lozen koelwater

De vereniging stelt dat het innemen van het koelwater en het lozen op 3 manieren kan gebeuren, waarbij er bij alle opties water wordt ingenomen via 2 leidingen en via 1 leiding wordt afgevoerd. De vereniging stelt dat dit een toename in de druk van 100% oplevert. De vereniging verbaast zich over de veronderstelling dat het te lozen water met een temperatuur van 25 °C maar in een straal van 2 meter verspreid en dat de inname van vis voorkomen wordt d.m.v. een rooster. De vereniging twijfelt aan de veronderstelling dat er daardoor geen nadelig effect zal zijn en wil aantonen dat dit niet klopt. De vereniging stelt dat water dat geloosd wordt met een temperatuur van 25 °C waar druk op staat een groot nadelig effect heeft op de flora en fauna, in zowel stromend als stilstaand water.

Beoordeling 1.3

Inname van water vindt plaats via één van de twee innamepunten. Er zijn twee innamewerken opgenomen, om te zorgen dat er altijd minstens een operationeel is. Mocht één van beide innamepunten geblokkeerd zijn door bijvoorbeeld een binnenvaartschip met problemen, dan is de onderlinge afstand dusdanig dat het andere innamepunt de functie kan overnemen. De installatie (pompen, pompcapaciteit, vorm van inname werk) zorgt ervoor dat de inname-snelheid van het water nooit hoger is dan 0,15 m/s. Deze snelheid is aangemerkt als een snelheid van water waar vissen zich uit kunnen onttrekken en weg kunnen zwemmen van het innamepunt. Het is dan ook een onderdeel van de ecologische toets warmtelozingen en onttrekkingen.

Zie verder beoordeling Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 1.4 Restwarmte

De vereniging twijfelt aan de veronderstelling dat het gebruik van restwarmte een optie zou zijn. De vereniging meent dat hier geen geschikte infrastructuur voor is en er sprake is van een utopie. De vereniging concludeert dat het koelwater alsnog in het grondwater terecht zou komen, zoals in de Hoge Vaart, Wolderwijd en op andere plekken.

Beoordeling 1.4

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Hoewel de aanleg van de restwarmte-infrastructuur en het benutten van deze restwarmte geen onderdeel uitmaakt van de voorliggende besluitvorming, neemt dat niet weg dat de restwarmte die bij de exploitatie van een datacenter vrijkomt, kansen biedt voor het benutten van die restwarmte.

Het onderzoek van het mogelijke gebruik van de restwarmte kent een langere doorloop dan de bestemmingsplanprocedure.

Onderdeel van onderzoek naar het gebruik van restwarmte is, naast de technische haalbaarheid, de financiële haalbaarheid. De initiatiefnemer houdt er in het ontwerp rekening mee om de uitkoppeling van warmte op haar grondgebied technisch mogelijk te maken en investeert in voorzieningen hiervoor. De verantwoordelijkheid voor de afname van de restwarmte en de ontwikkeling van het warmtestation ligt bij de gemeente. De infrastructuur voor de ontvangst van de restwarmte, opwaardering en nadere verpompings naar afnemers (huishoudens van Zeewolde en Harderwijk), zal door een derde partij worden aangelegd en valt buiten de scope van dit bestemmingsplan en buiten afweging die in het kader van het bestemmingsplan Trekkersveld IV gemaakt wordt. Om in ieder geval mogelijk te maken dat de restwarmte nuttig kan worden hergebruikt, wordt in dit bestemmingsplan wel voorzien in de benodigde installaties en infrastructuur binnen het plangebied. De effecten daarvan zijn in het MER en de aanvulling op het MER onderzocht.

De gemeente Zeewolde voert het onderzoek naar restwarmtegebruik uit in nauwe samenwerking met de gemeente Harderwijk, Provincie Flevoland en Provincie Gelderland. Op dit moment wordt door deskundigen onderzocht of en hoe de restwarmte ingezet kan worden in warmtenetten voor verwarming van woningen en bedrijven in Zeewolde en Harderwijk. Hierbij wordt ook onderzocht op welke wijze het eigenaarschap van een toekomstig warmtenet het beste vorm kan krijgen. Alle mogelijkheden worden bekeken, van volledig privaat, deels publiek/deels privaat, tot een publiek warmtebedrijf. De markt wordt bewust betrokken in dit vraagstuk, om zo objectief mogelijk een slimme afweging hierin te kunnen maken. Betaalbaarheid is hierin zeer belangrijk, voor zowel afnemers van de warmte (gebruikers van de warmte), als voor de benodigde investeringen in het te ontwikkelen warmtenet voor producenten / overheden.

Er zijn in Nederland referentieprojecten waarin restwarmte uit een datacenter gebruikt wordt bij de verwarming van woningen en gebouwen. Voorbeelden zijn Amsterdam Science Park I, en Eindhoven High Tech Campus. De situatie in Hollands Kroon verschilt van die in Zeewolde/Harderwijk. De afstanden die hier overbrugd moeten worden zijn kleiner dan in Hollands Kroon, wat een positief effect heeft op de haalbaarheid van het project. Deze voorbeelden geven aan dat het inzetten van restwarmte voor het verwarmen van woningen mogelijk is.

Zienswijze 1.5 Straling door hoogspanning

De vereniging constateert dat er sprake is van straling door hoogspanningsinfrastructuur, maar dat dit niet als zeer negatief wordt beoordeeld. De vereniging stelt dat haar leden in de directe nabijheid van deze infrastructuur vissen waardoor zij ongewild aan straling blootstaan. De

vereniging vraagt zich af wat er belangrijker is dan volksgezondheid. De vereniging ziet het niet als een optie om te stoppen met vissen op deze locatie.

Beoordeling 1.5

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Er bestaat nog geen norm voor maximale straling door hoogspanningsinfrastructuur. Wel hanteert de Gezondheidsraad adviesnormen voor bovengrondse hoogspanningsleidingen, zoals die nu ook aanwezig zijn in de nabijheid van de Hoge Vaart. Op deze normen wordt in dit project aangesloten. Ter informatie gaan we daar onderstaand dieper op in:

Elektrische en magnetische velden ontstaan overal waar elektriciteit wordt opgewekt, getransporteerd of gebruikt. De magnetische veldsterkte wordt uitgedrukt in Tesla of microTesla (één miljoenste deel van een Tesla). De sterkte van de velden is afhankelijk van de aanwezige spanning (elektrisch veld) of de stroomsterkte (magnetisch veld), maar is ook sterk afhankelijk van de afstand tot de bron. Net zoals bij een warmtebron geldt voor elektrische en magnetische velden dat de veldsterkte snel afneemt als de afstand tot de bron groter is.

Het magnetisch veld wordt verminderd door afscherming rond de bron die kan variëren (zoals koperen schermen in elektrische distributiekabels) en door het medium rondom de bron, bijvoorbeeld lucht of aarde. De afstand tussen de bron en de receptor speelt bovendien ook een belangrijke rol. Hierbij geldt een koppeling aan de inverse kwadratische wet, waarbij het magnetische veld op 10 meter van de bron dus 1/100e van de magnitude is ten opzichte van een afstand van 1 meter van de bron.

Zienswijze 1.6 Watercompensatie

De vereniging constateert dat watercompensatie plaats zal vinden door middel van verbreding van de Baardmeesvaart waardoor dit direct aan de percelen van bedrijven zal grenzen. De vereniging maakt zich zorgen om de bereikbaarheid van het water voor hengelsporters en wil graag een alternatief aandragen.

Beoordeling 1.6

Watercompensatie vindt plaats omdat er bebouwing wordt gerealiseerd en het regenwater ergens naartoe moet kunnen stromen. Deze compensatie is niet per definitie bereikbaar water voor de hengelsport.

In de zienswijze is geen alternatief aangedragen voor bereikbaar water, zodoende kunnen wij hier niet op reageren en wordt deze zienswijze ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 1.7 Kwaliteit van het MER

De vereniging twijfelt door bovengenoemde argumenten aan de kwaliteit van de MER en wil hier graag duidelijkheid over. De vereniging stelt dat er niet aan haar WOB-verzoek is voldaan en wenst de stukken alsnog te

ontvangen op korte termijn. De vereniging geeft aan dat zij bezwaar indient tegen de plannen als er geen reactie volgt op haar verzoeken en zienswijzen.

Beoordeling 1.7

Naar aanleiding van het WOB-verzoek heeft er op maandag 5 oktober 2020 een online overleg plaatsgevonden tussen de bestuursleden van "Ons Stekkie", de adviseurs van Arcadis en de gemeente.

In dit overleg is aanvullende informatie gedeeld, voor zover deze op dat moment beschikbaar was. Ook is aangegeven dat er nog verschillende onderzoeken liepen, waardoor op dat moment nog niet alle informatie voorhanden was.

In een online vervolgoverleg op 23 maart 2021 is de aanvullende informatie gedeeld en zijn vragen van de bestuursleden door de adviseurs beantwoord. In dit overleg is ook gesproken over het WOB-verzoek. De betreffende bestuursleden gaven aan dat ontbrekende informatie wordt uitgewisseld en dat hiermee vooralsnog aan het WOB-verzoek was voldaan.

Dit is nogmaals bevestigd door de voorzitter in een telefoongesprek met de gemeente Zeewolde op 10 mei 2021 jl. De MER-procedure is inmiddels afgerond. De commissie m.e.r. heeft aangegeven dat alle relevante milieu-informatie aanwezig is.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

2. Reclamant 2

Zienswijze 2.1 Centrale regie van de overheid

Reclamant stelt dat Nederland het afgelopen decennium in een hoog tempo aan het verrommelen en verdozen is. Reclamant meent dat voor een grootschalige ontwikkeling als deze, centrale regie vanuit een Ministerie van Ruimtelijke plannen vereist is en dat de gemeente Zeewolde hier zelf geen beleid over zou mogen maken. Reclamant wijst de gemeente hiervoor op de rechtszaak van de provincie Noord-Holland tegen de gemeente Middenmeer. Reclamant wenst dat de rechter voorafgaand toetst aan de geschiktheid van de gemeente om over dergelijke ontwikkelingen te mogen beslissen.

Beoordeling 2.1

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Wij nemen de opmerking van reclamant dat voor 'dit soort plannen' centrale regie vanuit de rijksoverheid vereist is, voor kennisgeving aan. De gemeenteraad is bevoegd tot het vaststellen van het bestemmingsplan. Dit plan kan na vaststelling worden getoetst door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor de omgevingsvergunning voor het datacenter is de provincie Flevoland het bevoegd gezag. De vergunningprocedure voor de bouw van het datacenter is inmiddels gestart. Daarnaast is ook vergunning aangevraagd

voor de onderdelen milieu, natuur en ontgronding. Bij het waterschap Zuiderzeeland is een watervergunning aangevraagd. De provincie beslist over die vergunningaanvraag.

Voor het gehele project wordt de coördinatieregeling toegepast, wat inhoudt dat na de vaststelling van het bestemmingsplan en het verlenen van de vergunningen alle stukken gezamenlijk voor beroep ter inzage worden gelegd.

Zienswijze 2.2 Wet van Moore

Reclamant wil de gemeente wijzen op de Wet van Moore waarbij processoren elke twee jaar in snelheid verdubbelen. Reclamant begrijpt niet waarom privé computers steeds kleiner zijn, terwijl dit bij datacenters niet het geval is. Reclamant wijst erop dat hij IT-er is en geen reden ziet dat het aantal al aanwezige datacenters in Nederland niet voldoende is en blijft, mede gezien op de steeds kleiner wordende apparatuur. Reclamant veronderstelt dat dit alleen mogelijk is als de datacenters voor andere landen gebouwd worden, maar vermoedt dat Nederland daar te klein voor is.

Beoordeling 2.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Digitalisering vindt in hoog tempo plaats en we maken steeds meer gebruik van data. De vraag naar datacentercapaciteit neemt wereldwijd dan ook toe. Nieuwe innovaties als 5G, IoT en AI zijn gehuisvest in datacenters. De verwachting is dat de hoeveelheid data die wereldwijd gegenereerd wordt gaat groeien. Ook in het Nederlandse bedrijfsleven blijft de vraag naar data toenemen; het bedrijfsleven digitaliseert steeds verder. Dit zal zeker gepaard gaan met behoefte aan meer professionele datacentercapaciteit.

Het klopt dat serverapparatuur steeds compacter wordt, en ook steeds meer reken capaciteit per server aankan. Het verdubbelingsfenomeen van rekenkracht wordt de wet van Moore genoemd, naar Intel-medeo oprichter Gordon Moore, die de trend in 1965 waarnam en voorspelde dat deze minstens een decennium zou voortduren. Het hield stand gedurende de jaren 2010 en begint nu te vertragen. Dat komt omdat transistorbreedtes zijn gekrompen tot de atomaire schaal en nu een fysieke limiet bereiken.

Ondertussen is de vraag naar snellere computerprocessors voor hoogwaardige toepassingen zoals kunstmatige intelligentie versneld. Om aan de behoefte aan prestaties te voldoen, is de computerindustrie overgestapt op chiparchitecturen die meer elektrisch vermogen aankunnen. Centrale verwerkingseenheden, of CPU's, zijn bijvoorbeeld toegenomen van 150 watt naar meer dan 300 watt per chip. Grafische verwerkingseenheden, of GPU's, zijn toegenomen tot meer dan 700 watt per chip. Het is dus aannemelijker dat de ruimte vraag gaat groeien, dan dat deze afneemt.

Zienswijze 2.3 Onethische bedoelingen

Reclamant vraagt zich af of de gemeente kan garanderen dat het nieuwe datacenter niet gebruikt zal worden voor onethische bedoelingen, zoals

kunstmatige intelligentie, Europese defensie, het minen van Bitcoins en dergelijke.

Beoordeling 2.3

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

De initiatiefnemer is voornemens een datapark met kantoren en datacenter te ontwikkelen. Als in de toekomst zou blijken dat het gebruik niet overeenkomstig het vast te stellen bestemmingsplan is, dan zal daartegen handhavend worden opgetreden.

Zienswijze 2.4 Energiebehoefte

Reclamant stelt dat als er een nieuw datacenter zou komen, de energiebehoefte hiervan volledig duurzaam en op eigen terrein opgewekt zou moeten worden, zodat de rest van het elektriciteitsnet niet overbelast wordt en er geen andere duurzaam opgewekte energie opgekocht hoeft te worden van andere locaties.

Beoordeling 2.4

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Nieuwe bedrijven, zoals dit datacenter, zijn niet verplicht om hun energiebehoefte zelf op eigen terrein op te wekken. In dit geval is dit ook niet realistisch, gezien de grote energiebehoefte van het datacenter. Daarbij klopt uw stelling dat het elektriciteitsnet overbelast zou worden met de komst van dit datacenter niet.

De partij achter het datacenter is voornemens groene stroom te gebruiken. Dit wil zij bewerkstelligen door Garanties van Oorsprong in te kopen op de vrije (Europese) markt van (nieuwe) duurzame elektriciteit-productielocaties elders. Dit is in onze ogen een wenselijke ontwikkeling.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

3. Reclamant 3

Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid

Reclamant maakt zich zorgen of de gemeente Zeewolde voldoende capaciteit heeft om te beslissen of er een datacenter kan komen. Reclamant vraagt zich af of de gemeente Zeewolde genoeg externe deskundigen geraadpleegd heeft, of er geen sprake is van tunnelvisie en of de gevolgen van andere datacenters voldoende onderzocht zijn. Reclamant stelt dat de gevolgen zeer groot en onomkeerbaar zijn.

Reclamant vreest dat de gemeente niet voldoende opgewassen is tegen de macht en kennis van grote bedrijven die deze centra exploiteren. Reclamant meent dat de provincie en de rijksoverheid bevoegd zouden moeten zijn om over de komst van het datacenter te beslissen. Reclamant meent dat de belangen te groot zijn om niet zorgvuldiger afgewogen te worden. Reclamant

stelt ook dat dit anders zou zijn als het om een MKB-bedrijf zou gaan, omdat de gemeenschap er dan van zou profiteren.

Beoordeling 3.1

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

De gemeenteraad is bevoegd gezag voor het vaststellen van het bestemmingsplan. In verband met dit initiatief heeft de gemeente van meet af aan de samenwerking gezocht met Provincie Flevoland en is ook externe expertise ingehuurd, zoals specialisten vanuit DGMR en Rho Adviseurs voor leefruimte, maar ook op gebied van juridische advisering en communicatie. Alle onderzoeken die als basis voor het bestemmingsplan gedaan zijn, zijn in samenspraak met de gemeentelijke organisatie uitgevoerd door externe partijen, die geen betrokkenheid hebben met de initiatiefnemer. Uiteindelijk is het MER getoetst door de onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage. De vergunningen die nodig zijn worden behandeld en getoetst door de Omgevingsdienst (als gemandateerde partij namens de Provincie), de Provincie en het Waterschap. Omgevingsdiensten zijn juist opgericht om de kwaliteit van vergunningverlening te vergroten. Overigens zullen de meeste vergunningen onder de bevoegdheid van de Provincie Flevoland vallen.

Zienswijze 3.2 Invloed op waterhuishouding, elektriciteitsvoorziening, landbouwgrond en werkgelegenheid

Reclamant stelt dat de gevolgen van het datacenter van grote invloed zijn op de waterhuishouding, elektriciteitsvoorziening, landbouwgrond en werkgelegenheid. Reclamant vraagt zich af wat de werkgelegenheid per vierkante meter oplevert. Reclamant vreest dat de korte termijn effecten niet in verhouding staan tot de negatieve effecten op de lange termijn. Reclamant stelt dat er geen zekerheid is dat er geen negatief effect op mens, milieu, economie en landschap plaatsvindt. Reclamant vreest dat er 166 hectare aan beton geplaatst wordt, wat veel water en elektriciteit zal verbruiken, maar nauwelijks iets oplevert. Reclamant maakt zich grote zorgen over elektriciteitstekorten, storingen, watervervuiling en de beschikbaarheid van voldoende drinkwater.

Beoordeling 3.2

De mogelijke effecten van het datacenter op het milieu zijn onderzocht en worden weergegeven in de Milieu Effect Rapportage (MER). Uit de onderzoeken die zijn uitgevoerd voor de MER, blijken geen negatieve effecten van het datacenter op mens, milieu en landschap. Een negatief effect op de economie zien wij ook niet optreden door de vestiging van een hyperscale datacenter. De bewering dat er 166 ha aan beton geplaatst wordt, klopt niet met de werkelijkheid. Er wordt maximaal 60% van het oppervlakte bebouwd (zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing voor meer informatie over de landschappelijke inpassing van het datacenter). Voor meer informatie over watergebruik en mogelijke vervuiling verwijzen we naar beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur. Voor meer informatie over energiegebruik zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot

het klimaatakkoord en Zienswijze 51.5 Energieverbruik. Voor meer informatie over werkgelegenheid zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze

Reclamant veronderstelt dat het datacenter op de lange termijn geringe werkgelegenheid biedt, omdat het werk voornamelijk op afstand gedaan zal worden. Voorts stelt de reclamant nog dat de locatie in Flevoland alleen gekozen is vanwege de ruimte, maar dat de inwoners er alleen maar nadeel van zullen ondervinden. Reclamant wijst de gemeente erop dat in andere provincies een stop is op de komst van datacenters en stuurt de volgende link mee: <https://www.bciglobal.nl/nl/grenzen-stellen-aan-de-groei-vandatacenters->

Beoordeling 3.3

Voor hyperscale-datacenters gelden onder andere de volgende locatie-eisen: beschikbaarheid van zeer grote kavels, groene stroom en elektrische netcapaciteit. Voor nieuwe hyperscale vestigingen moet dan ook kritisch gekeken worden naar de locatie: is de banencreatie binnen de regionale context substantieel? Gaat het grote ruimtebeslag en de forse (groene) stroomconsumptie / benodigde elektrische netcapaciteit niet ten koste van andere economische functies? Vestiging nabij hyperconnectiviteit speelt een veel minder grote rol.

In Zeewolde geldt het volgende: er is voldoende ruimte, juist ook om de ruimtelijke inpasbaarheid en ruimtelijke kwaliteit hoogwaardig te realiseren. De netcapaciteit wordt juist vergroot door realisatie van een nieuw onderstation. Dit kent ook een positief effect voor de regio, omdat er meer stroom beschikbaar komt voor andere bedrijvigheid en woongebieden, en daarnaast een nieuwe toegang tot het net gecreëerd wordt voor groene stroominitiatieven.

Verder wordt met de komst van dit datapark van 166 hectare ook het gebruik van de 35 hectare regulier bedrijventerrein ernaast (efficiënter) mogelijk gemaakt. Hier komt ruimte voor andere bedrijvigheid, zoals de vestiging van lokale en regionale ondernemingen.

Zie verder beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen (werkgelegenheid).

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

4. Reclamant 4

Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg

Reclamant geeft aan bewoner van het buitengebied naast het toekomstige datacenter te zijn. De bewoner heeft bedenkingen over het proces van de ontwikkeling, aanleg en het in bedrijf hebben van het datacenter. Reclamant geeft aan dat een aantal zaken niet duidelijk zijn of niet zijn toegelicht. Zo constateert reclamant dat het datacenter zijn eigen ontsluiting krijgt op de Gooiseweg N305. Deze ontsluiting dient voor aanvang van de bouwwerkzaamheden gerealiseerd te worden, zodat de gigantische

toestroom van bouwverkeer niet kris kras door het gehele buitengebied gaat rijden.

Beoordeling 4.1

Het bouwverkeer rijdt niet via de Gooiseweg, maar via een nieuwe parallelweg die door de initiatiefnemer wordt aangelegd langs de Baardmeesweg. Deze parallelweg wordt aangelegd om te voorkomen dat verkeer richting het datacenter zich te veel mengt met ander verkeer. Voor de bouwfase wordt een tijdelijke weg aangelegd over Trekkersveld IV met een dam-duikerconstructie over de Baardmeestocht naar Trekkersveld III. Deze wordt gebruikt totdat de permanente brug over de Baardmeestocht is gebouwd.

Zienswijze 4.2 Baardmeesweg

De Baardmeesweg heeft een hele belangrijke functie voor veel verkeer vanuit buitengebied richting Trekkersveld /Zeewolde of andere richtingen en dan met name voor langzaam verkeer. Reclamant is van mening dat deze verbinding ook na het realiseren van het datacenter moet blijven bestaan zodat er geen gevaarlijke situaties ontstaan door kruisen of vermenging van langzaam en snelverkeer.

Beoordeling 4.2

De huidige Baardmeesweg blijft in functie en dus open, met name voor agrarisch en recreatief verkeer. Naast de Baardmeesweg wordt een parallelweg aangelegd voor het (bouw)verkeer naar het datapark. Deze parallelweg wordt door de initiatiefnemer aangelegd om te voorkomen dat verkeer richting het datacenter zich te veel mengt met ander verkeer. Door de doortrekking van de Baardmeesvaart op de Hoge Vaart komt de dam te vervallen. De Baardmeesweg zal via Trekkersveld IV worden ontsloten.

Zienswijze 4.3 Watergebruik

Ten aanzien van het gebruik van water stelt reclamant dat de enorme onttrekking van water uit de Hoge Vaart vooral in warme en droge periodes invloed heeft op de kwaliteit op het oppervlaktewater. Tevens vallen landbouw en datacenter in klasse 4. Wanneer het datacenter opgeschaald wordt naar klasse 2 moet voor landbouwers een alternatief worden geboden/ voor handen zijn met betrekking tot beregening van gewassen in de vorm van tijdelijk gebruiken van bronwater. Reclamant stelt dat dat nu op veel plekken niet mogelijk is wegens verordeningen van het waterschap.

Beoordeling 4.3

Het systeem dat gebruikt wordt voor de koeling in het datacenter is een zogenaamd hybride systeem. Dit betekent dat er maximaal gebruik wordt gemaakt van omgevingslucht om te koelen en er over het algemeen weinig water nodig is.

Zie verder beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit (watergebruik) en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 4.4 Biocides in het water

Reclamant stelt dat aan het te lozen water biocides zijn toegevoegd en dat het zuurstofloos is gemaakt. Er moet een constante monitoring zijn op het koelwater en dan voor het geloosd wordt op de Hoge Vaart en niet als het er

al in geloosd is. De monitoring moet plaatsvinden in de bassins die gebruikt worden om af te koelen tevens moeten deze bassins vloeistof en chemisch dicht zijn om verontreiniging naar het grondwater te voorkomen dit in het belang van omwonenden/waterwinning en natuur.

Beoordeling 4.4

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Zie voor meer informatie over watergebruik en mogelijke vervuiling beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

5. Reclamant 5

Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs

Reclamant geeft aan dat op pagina 17 van het exploitatieplan (meegestuurd als bijlage) blijkt dat 166 hectare grond, bestemd voor een Datacenter, voor een veel lager bedrag wordt uitgegeven dan de gemiddelde uitgifte prijs. De reguliere prijs is 115,- per m² en voor deze grond met bestemming Datacenter is 70,- per m². Dat is 45,- per m² lagere uitgifteprijs. In totaal een bedrag € 74.700.000,- voor de uitgifte van 1.660.000 m². Naar de mening van reclamant is de uitgifteprijs van 70,- per m² geen marktconforme prijs en een het daaruit voortvloeiende bedrag van € 74.700.000 een vorm van staatsubsidie.

Beoordeling 5.1

De waarde van grond is afhankelijk van een aantal zaken. Zo is naast de ligging met name de bestemming en de bouwdichtheid die er mag plaatsvinden van belang.

De prijs van het datacenter is anders dan de prijs voor een regulier bedrijventerrein. Dat komt doordat de bebouwingsvoorschriften voor een datacenter anders zijn dan voor een regulier bedrijventerrein en doordat de bouwgrond niet bouwrijp wordt opgeleverd.

De gemeente heeft de uitgifteprijs voor het datacenter bepaald op drie manieren: op basis van een onafhankelijk deskundigenadvies (1), op basis van een analyse van de uitgifteprijzen bij de andere gronduitgiften voor grote datacenters elders in Nederland (2) en op basis van een opbouwmethode, vanuit de getaxeerde inbrengwaarde van de gronden gerekend met de nog te maken kosten (3). Deze drie verschillende invalshoeken komen op nagenoeg dezelfde uitgifteprijs uit.

- (1) Het onafhankelijk deskundigenadvies is gegeven door Bureau Gludemans, gespecialiseerd in taxaties en grondwaarderingen. De in het ontwerpexploitatieplan gehanteerde uitgifteprijzen zijn gebaseerd op dit deskundigenadvies (uitgifteprijs Trekkersveld (gemeente Zeewolde) van Gludemans, d.d. 14 december 2020). Dit

rapport is ook als bijlage bij het ontwerpexploitatieplan gevoegd. In dat rapport is de uitgifteprijs voor de bedrijfsmatige kavels (Trekkersveld IV) door Gloudemans getaxeerd op € 125,- en voor de gronden ten behoeve van het datacenter op € 70,-. Voor de grond met bestemming datacenter is in het ontwerpexploitatieplan de door taxateurs getaxeerde uitgifteprijs van gemiddeld € 70,- per m² gehanteerd.

- (2) Van dit soort datacenters zijn er vier gebouwd in Nederland (2 van Google en 2 van Microsoft). Daarbij zijn grondprijzen van 48, 65, 70 en 72 euro per m² betaald, waarbij de toegestane bebouwingspercentages hoger zijn dan in Zeewolde.
- (3) Omdat de initiatiefnemer de bouwgrond ruw inkoopt en deze zelf bouwrijp maakt, op eigen kosten en voor eigen risico, maakt de gemeente hier geen kosten die doorberekend moeten worden. Ook van belang is dat de gemeente voor het overgrote deel 'slechts' erfpachtrechten en pachtrechten heeft verkocht.

De stelling dat de gemeente de grond verkoopt voor een waarde lager dan de marktwaarde is dus onjuist. Voor zover gronden aan initiatiefnemer zijn verkocht, is dat gebeurd tegen de marktwaarde.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

6. Reclamant 6

Zienswijze 6.1 Luisteren naar bewoners

Reclamant vindt dat de gemeente bij het bouwen van het datacenter beter naar de inwoners van Zeewolde moet luisteren. Er is bijzonder weinig draagkracht voor een datacenter in Zeewolde. Reclamant denkt dat het doorzetten van deze plannen geen goed signaal naar de burger is.

Beoordeling 6.1

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Er zijn zowel voor- als tegenstanders ten aanzien van de vestiging van een datacenter in Zeewolde. Vooral de tegenstanders laten van zich horen en geven bij de gemeente hun zorgen aan. Als gemeente nemen we de bij ons aangegeven opmerkingen en zorgen mee als aandachtspunten in het proces, en waar mogelijk nemen we de aangegeven punten mee in de voorwaarden voor de eventuele vestiging van het datacenter op Trekkersveld 4. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak.

Zienswijze 6.2 Klimaatproblematiek

Daarnaast vindt reclamant het met de huidige klimaatproblematiek niet verantwoord om een groot energiebehoevend gebouw neer te zetten, wat ook nog eens veel water nodig heeft. Zomers is er al niet genoeg (drink)water voor de burger, boer en natuur, hoe kan de gemeente zo'n

gebouw dan wel akkoord gaan met deze hoeveelheid water? Dit staat nog los van lozing van chemicaliën.

Beoordeling 6.2

Digitalisering vindt in hoog tempo plaats, er wordt steeds meer gebruik gemaakt van data. De vraag naar datacenter-capaciteit neemt dan ook wereldwijd toe. Groei van de (mondiale) datasector, concreet in de vorm van nieuwe (grote) datacenters zoals voorliggend initiatief, komt voort uit een marktvraag. Het is onwaarschijnlijk dat het weigeren van dit datacenter in Zeewolde zal bijdragen aan het behalen van de mondiale klimaatdoelstellingen. Het is immers waarschijnlijk dat datacenters dan elders wel gerealiseerd worden, mogelijk op plekken waar minder belang gehecht wordt aan het gebruik van groene stroom, zonnepanelen en restwarmte.

Ten aanzien het koelwater kan worden opgemerkt dat geen drinkwater gebruikt wordt, maar oppervlaktewater uit de Hoge Vaart. Het jaar 2018 was een extreem droog jaar. Zelfs in dat jaar was er in Flevoland geen sprake van een tekort aan water. Overigens geldt 2018 ook als referentiejaar voor het MER-onderzoek; ook daaruit zijn geen belemmeringen gebleken.

Zie voor meer informatie over het gebruik van water beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit en Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 6.3 Referendum

Reclamant verwacht van de gemeente dat ze deze ingrijpende besluiten goed afstemmen met de inwoners van Zeewolde. Artikelen in de krant of een "interactieve" bijeenkomst voldoet in mijn ogen hier niet aan. Dit plan had in het begin op zijn minst middels een referendum getoetst moeten worden.

Beoordeling 6.3

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

De wet verplicht niet tot het houden van een referendum. Bovendien is de uitkomst van een referendum niet bindend, met andere woorden is het niet zo dat de gemeente alleen iets mag doen als alle inwoners hiermee hebben ingestemd. Het toetsen van plannen aan een referendum is alleen nuttig als er iets te kiezen valt. Als een ontwikkeling past in een visie of in het bestemmingsplan is dit niet aan de orde. De ontwikkeling van Trekkersveld IV sluit aan bij de Structuurvisie 2022. Ook is in het coalitieakkoord ingegaan op de groei van bedrijventerrein Trekkersveld direct grenzend aan het huidige industrieterrein. In een reguliere procedure worden de ontwerpplannen ter inzage gelegd, zodat eenieder een zienswijze kan indienen. Dat is in dit geval ook gebeurd. Omdat het vestigen van het datacenter een grote ontwikkeling betreft, is in aanvulling een informatiebijeenkomst georganiseerd. Vooruitlopend op deze ontwerpprocedure hebben het voorontwerp bestemmingsplan en Notitie reikwijdte en detailniveau (voorloper van de MER) vanaf 10 juni 2020 gedurende zes weken voor inspraak ter inzage gelegen. De reacties die daarop zijn ingediend zijn meegenomen bij het opstellen van de ontwerpplannen en het MER. De procedure wordt doorlopen conform de wettelijke eisen en alle zienswijzen worden bij

vaststelling betrokken in de afweging die de gemeenteraad maakt. Voor een referendum wordt geen aanleiding gezien.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

7. Reclamant 7

Zienswijze 7.1 Nee tegen Datacenter

Geen datacenter in Zeewolde. Zeewolde is een dorp en reclamant wil dit zo behouden. Natuurlijk is groei altijd nodig, maar laat dit datacenter lekker ergens anders gaan zitten. Waarom moet de gemeente het grootste datacenter onder haar hoede nemen? Dus NEE, tegen datacenter.

Beoordeling 7.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

8. Reclamant 8

Zienswijze 8.1 Bezwaar tegen datacenter

Via deze weg maakt reclamant bezwaar tegen het datacenter in Zeewolde. Deze heeft meer nadelen dan voordelen voor het dorp.

Beoordeling 8.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

9. Reclamant 9

Zienswijze 9.1 Bezwaar tegen datacenter

Reclamant wilt geen datacenter in Zeewolde.

Beoordeling 9.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

10. Reclamant 10

Zienswijze 10.1 Bezwaar tegen datacenter

Volgens Reclamant moeten grootschalige XXL datacenters zich ontwikkelen in (groot) stedelijk gebied en niet in een dorp als Zeewolde.

Beoordeling 10.1

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 10.2 Overleg met de burgers

Reclamant is van mening dat er door de gemeente geen overleg met de burger is gevoerd.

Beoordeling 10.2

Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum en Zienswijze 10.4 Inspraak.

Zienswijze 10.3 Onderzoeken te rooskleurig

Volgens reclamant wordt er nauwelijks gekeken naar de ervaringen in de Wieringermeer waar er veel vervuilingproblemen zijn. Grondwater, lozingen, dijkverzwaring, uitstoot, de informatie die vanuit de gemeente komt is volgens reclamant te rooskleurig en totaal niet onderbouwd.

Beoordeling 10.3

Voor Trekkersveld IV is een milieueffectrapportage (MER) uitgevoerd om alle mogelijke nadelige milieueffecten vooraf in kaart te brengen. Hierdoor zijn alle door de reclamant genoemde aspecten ook bekeken. Alleen ten aanzien van de dijkverzwaring is dit binnen de MER niet gedaan. Wel is hierover met het Waterschap, die verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de waterkeringen (dijken), gesproken. Zij achten het niet waarschijnlijk dat door de komst van het datacentrum sec. de waterkeringen van Flevoland dienen te worden aangepast.

De bij ons bekende effecten van de vestiging van datacenters elders in Nederland of Europa zijn zoveel mogelijk meegenomen in de onderzoeken. Het MER is twee keer van een addendum voorzien. Beide keren is dit na overleg met de Commissie m.e.r. opgesteld, omdat er nog vragen waren over bijvoorbeeld stikstof. De beide aanvullingen op de MER gaan niet over de onderzoeken die reclamant naar voren brengt. De effecten waar reclamant op doelt zijn naar het oordeel van de Commissie m.e.r. voldoende onderzocht in de MER.

Zienswijze 10.4 Inspraak

Reclamant wenst inspraak van de burger en openheid van gemeente en provincie. Volgens reclamant is sprake van een zeer geheimzinnig proces van de gemeente en provincie.

Beoordeling 10.4

De gemeente Zeewolde volgt bij dit bestemmingsplan bewust een veel bredere en actievere communicatie dan gebruikelijk is. Juist vanuit het besef dat datacenters op andere locaties in Nederland leiden tot discussies en onverwachte effecten. Wij hebben middels alle onderzoeken en het daaruit resulterende MER, alle positieve en negatieve effecten in kaart gebracht.

Met verschillende persbijeenkomsten (de eerste in juni 2020), advertenties in de lokale krant, informatiebijeenkomsten voor doelgroepen (zoals agrariërs, recreatieve vissers, inwoners, leden van enkele politieke partijen), actief reageren op vragen en opmerkingen op social media, een oproep om alle vragen te stellen aan de gemeente en het actief bijhouden van de informatie die beschikbaar is gesteld op de website heeft de gemeente zich veel moeite getroost om iedereen te bereiken en te informeren over dit bestemmingsplan, het MER en de overige ontwerpplannen. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum.

Zienswijze 10.5 Externe deskundigheid

Reclamant betwijfelt ten zeerste of de bestuurders de ervaring hebben voor de bouw van een XXL datacenter. Het inhuren van Arcadis helpt daar zeker niet bij als onafhankelijke partij, wie betaalt bepaalt.

Beoordeling 10.5

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

11. Reclamant 11

Zienswijze 11.1 Milieu effecten

Reclamant is tegen de komst van het geplande data Center in Zeewolde. Omdat het te milieuvervuilend is en de gemeente niet met 100% zekerheid kan garanderen dat het slecht is voor het milieu/grondwater.

Beoordeling 11.1

In het MER is onderzocht of het bedrijventerrein met datacenter nadelige effecten heeft voor de omgeving. Uit het MER volgt dat er geen of nauwelijks milieueffecten te verwachten zijn. Onduidelijk is welke impact op het milieu reclamant bedoelt.

Zienswijze 11.2 Toegevoegde waarde

Reclamant stelt dat het datacenter geen toegevoegde waarde voor onze gemeente is. Dus is reclamant tegen dit besluit.

Beoordeling 11.2

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

12. Reclamant 12

Zienswijze 12.1 Procedure

Boosheid en verontwaardiging maken zich volgens reclamant van velen in Zeewolde meester bij het vernemen van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied van de gemeente Zeewolde. Zeker nu gebleken is dat de planvoorbereidingen al in oktober 2019 zijn begonnen. Het overleg met de inwoners vond pas plaats op 29 maart 2021.

Beoordeling 12.1

Het voorontwerp bestemmingsplan voor bedrijventerrein Trekkersveld IV en de Notitie reikwijdte- en detailniveau (NRD) voor de milieueffectrapportage hebben vanaf 10 juni 2020 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Voorafgaand aan deze terinzagelegging is een persbijeenkomst georganiseerd, waarin toelichting is gegeven op de mogelijke komst van een datacenter in Zeewolde. Dit is in de pers uitgebreid opgepakt, er is veel aandacht aan besteed, zowel lokaal, regionaal als ook landelijk. In de inzageperiode kon eenieder een inspraakreactie indienen op het voorontwerpbestemmingsplan en een zienswijze op de NRD. Hiervan is melding gemaakt in Zeewolde Actueel, het gemeenteblad, de Staatscourant en op de website van de gemeente.

Een aantal mensen heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze periode zijn de stukken ook ten behoeve van het wettelijk overleg gestuurd naar diverse overleginstaties: de provincie Flevoland, het Waterschap Zuiderzeeland, de Ministeries van Defensie en Rijkswaterstaat, Gasunie en de omliggende gemeenten. Het overleg met organisaties en informatieverstrekking aan de inwoners is dus in juni 2020 al begonnen. Overigens bestaat op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), noch enige andere wettelijke bepaling de verplichting om voor de terinzagelegging van een ontwerpplan overleg te voeren of inspraak te bieden. Omdat wij ons beseffen dat dit een zeer grote ontwikkeling betreft, hebben wij geruime tijd voordat wij het ontwerp bestemmingsplan hebben gepubliceerd (onverplicht) een voorontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.

Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie

Ook reclamant maakt gebruik van een digitale opslag, maar dat rechtvaardigt volgens reclamant niet de omvang van een datacenter van 400.000 m² en nog meer uitbreidingsmogelijkheden binnen dit ontwerpbestemmingsplan. De plannen voor een hyperscale datacenter zijn ook geen onderdeel van de Structuurvisie 2017-2022.

Beoordeling 12.2

Een structuurvisie is geen concrete opsomming van mogelijke ontwikkelingen, maar schetst een profiel waarbinnen ontwikkelingen mogelijk zijn. Het klopt dus ook dat de plannen voor een hyperscale datacenter niet zo specifiek genoemd zijn in de Structuurvisie 2022. De uitbreiding van het bedrijventerrein grenzend aan het reeds bestaande grootschalige bedrijventerrein, alsmede de genoemde sectoren zijn wel passend voor deze invulling. De beoogde uitbreiding van Trekkersveld IV en de vestiging van een datacenter passen binnen het profiel dat in de Structuurvisie benoemd is.

In het bestemmingsplan is de maximale omvang van het datacenter geregeld. De bestemming datacenter beslaat circa 159,5 hectare. Binnen deze bestemming is 116,5 hectare aangemerkt als bouwvlak. Uitsluitend binnen dit vlak mag de bebouwing worden gerealiseerd, met uitzondering van een gebouw ten behoeve van de toegang. Binnen het bouwvlak zijn aanduidingen opgenomen waarbinnen specifieke vormen van bebouwing kunnen worden gerealiseerd. Zo is er een apart vlak voor de datahallen; de oppervlakte van dit aanduidingsvlak is 46,7 hectare. Buiten de aanduiding kunnen op dit moment geen datahallen worden gebouwd, daarvoor is een nieuwe planologische procedure nodig, inclusief een MER en alle onderliggende onderzoeken.

Zienswijze 12.3 Locatiekeuze

De aanzet tot de locatiekeuze voor Zeewolde is voor reclamant discutabel. Volgens de landelijke overheid zijn juist de Wieringermeer, de Eemshaven en stedelijke gebieden het aangewezen gebied voor een datacenter. Daarom betwijfelt en bestrijdt reclamant de argumentatie voor deze locatiekeuze. Om onduidelijke redenen zijn bijvoorbeeld locatie B en C in Zeewolde afgewezen. Reclamant vraagt zich af of dit vanwege meer te verwachten weerstand was?

Beoordeling 12.3

Het datacenter heeft contact gezocht met gemeente Zeewolde gekomen met de vraag of zij zich in de gemeente Zeewolde zouden kunnen vestigen. Daarop heeft de gemeente onderzocht of er locaties zijn die voldoen aan de criteria voor vestiging van een hyperscale datacenter. In de MER deel A (bijlage 10 bij het ontwerp bestemmingsplan) staan bij paragraaf 2.3 (blz 50) de criteria die belangrijk zijn voor de locatiekeuze voor de vestiging van een hyperscale datacenter. Dit zijn als volgt:

- Aaneengesloten kavel, logisch vormgegeven met een minimale omvang van 67,5 hectare: dit is de minimale oppervlakte om een hyperscale datacenter met een omvang van 175.000 tot 250.000 m² te kunnen faciliteren. Het voorliggend initiatief wenst een ruimtevraag van 166 hectare, zodat een groot deel van het terrein met groen en waterpartijen kan worden ingericht.
- Beschikbaarheid van grote kavels met voldoende ruimte voor de datavloer oppervlakte, facilitaire activiteiten (kantoor, beveiliging enz.), een redelijke afstand tot andere functies, vanwege de bescherming ten opzichte van omgevingsrisico's (bijvoorbeeld brand), met de mogelijkheid om een duurzame locatie te realiseren voor werknemers en de omgeving, waarbij ook veiligheid voorop staat.
- Meerdere onafhankelijke bronnen op een betrouwbaar elektriciteitsnetwerk: het gebruik van bij voorkeur groene energie en de mogelijkheid voor een nieuwe duurzame aansluiting.
- Directe aansluiting op het hoogspanningsnet met een hoogspanningsstation, met twee of meer andere hoogspanningsstations in de nabije omgeving en een betrouwbaar nationaal elektriciteitsnet.
- Beschikbare netcapaciteit: op het hoogspanningsnet moet voldoende capaciteit beschikbaar zijn om in het energieverbruik van een hyperscale datacenter te voorzien.

- Mogelijkheden voor hergebruik van restwarmte in de nabije omgeving.
- Nabijheid van oppervlaktewater ten behoeve van koeling.
- Hoogwaardige digitale connectie: voorzien van meerdere glasvezelverbindingen van voldoende capaciteit.
- De mogelijkheid om lokale werkgelegenheid te creëren en op lange termijn te behouden in de bouw en het gebruik van de campus.
- Een laag natuurramp-risico: locaties moeten een laag risico hebben op bijvoorbeeld aardbevingen, bosbranden, overstromingen en situaties van extreem weer.
- Een stabiel politiek klimaat: hyperscale datacenters bedienen een internationale markt en moeten zijn gesitueerd in een land of regio dat bewezen politiek stabiel is, zodat uitvalrisico's worden gemitigeerd.

Met de provincie Flevoland en de Regionale ontwikkelingsmaatschappij (Horizon) is afstemming geweest over de mogelijkheden van de komst van een datacenter en locaties in de provincie Flevoland. Hierbij is gevraagd naar mogelijke locaties met een oppervlakte van minimaal 100 ha, bestaande uit een aaneengesloten ruimte. Uit deze afstemming is naar voren gekomen dat binnen de gemeente Zeewolde mogelijkheden zijn voor locaties van een dergelijke omvang.

In Zeewolde zijn ook mogelijkheden voor een nieuwe aansluiting op het elektriciteitsnet, vanwege de bestaande hoogspanningsverbinding die langs de gemeente loopt. Daarnaast bevindt zich in de nabijheid van Zeewolde oppervlaktewater die ten behoeve van de koeling van het datacenter gebruikt kan worden (kanaal de Hoge Vaart, en het randmeer Wolderwijd) en mogelijkheden voor een aansluiting op het warmtenet in de nabije omgeving.

Binnen de gemeente Zeewolde is vervolgens gekeken naar mogelijke locaties voor de vestiging. Het beleid van de provincie Flevoland heeft als uitgangspunt dat nieuwe bebouwing wordt geconcentreerd in of aansluitend op het bestaande bebouwde gebied. Dit ondersteunt de optimale benutting van infrastructuur en centrumvorming rondom belangrijke vervoersknooppunten. Daarom is er gezocht naar een locatie aansluitend op de bestaande bedrijventerreinen. In Zeewolde zijn dat Horsterparc en Trekkersveld. Er zijn 3 mogelijke locaties beschouwd voor de vestiging van een campus met datacenter. De onderzochte locaties zijn te vinden in bijlage 7 bij het ontwerp bestemmingsplan en in de MER op bladzijde 51. Voor deze drie locaties is een Quicksan uitgevoerd waarin voor verschillende milieuaspecten gekeken is naar de risico's en kansen op de locaties, en in hoeverre de locaties hierin verschillen. Ook is beoordeeld in hoeverre de locaties een meer of minder gunstige ligging ten opzichte van andere benodigde functies hebben, zoals infrastructuur en het bestaande warmtenet. De Quicksan is opgenomen in bijlage 4 van het MER. Naar aanleiding van de uitkomsten van de Quicksan is gekozen voor locatie 1 als de best mogelijke vestigingslocatie in Zeewolde voor een hyperscale datacenter.

Of er andere locaties in Nederland (of elders in Europa) zijn bekeken is bij de gemeente niet bekend en is ook niet relevant voor beantwoording van de

vraag of het datacenter zich op de gekozen locatie in Zeewolde kan vestigen. De initiatiefnemer kiest namelijk zelf met welke gemeente wordt gesproken over eventuele vestiging.

Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord

Nederland heeft zich gebonden aan het klimaatakkoord, waarbij in 2030 de hoeveelheid CO₂ met 49% omlaag moet. Wat volgens reclamant niet helpt bij het behalen van die doelen van het klimaatakkoord is het binnenhalen van energieslurpers zoals datacenters: niet duurzaam, zonder eigen energievoorziening, zonder zonnepanelen.

De energiebehoefte van het datacenter is onbekend. Reclamant betwijfelt de energie-argumenten en wil nadere uitleg.

Beoordeling 12.4

Het Nederlandse Klimaatakkoord waar reclamant naar verwijst is inderdaad gericht op het beperken van de CO₂ uitstoot door middel van energie besparen, duurzaam opwekken en het uitfaseren van fossiele energiebronnen. Dit in lijn met goedgekeurd mondiale inspanningen in relatie tot het Klimaatverdrag van Parijs (2015).

Groei van de (mondiale) datasector, concreet in de vorm van nieuwe (grote) datacenters zoals voorliggend initiatief, dragen niet bij aan het besparen van energie. Tegelijkertijd komt deze groei voort uit een marktvraag en is het onwaarschijnlijk dat het weigeren van dit datacenter in Zeewolde zal bijdragen aan het behalen van de mondiale klimaatdoelstellingen. Het is immers waarschijnlijk dat datacenters dan elders wel gerealiseerd worden, mogelijk op plekken waar minder belang gehecht wordt aan het gebruik van groene stroom, zonnepanelen en restwarmte.

Nieuwe bedrijven, zoals dit datacenter, zijn niet verplicht om hun energiebehoefte zelf op eigen terrein op te wekken. In dit geval is dit ook niet realistisch, omwille van de grote energiebehoefte van het datacenter. De partij achter het datacenter wil groene stroom gebruiken en momenteel wordt aanvullend onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor duurzame energieopwekking op het terrein en gebouwen.

De opwekking van (duurzame) elektriciteit is niet één-op-één te koppelen aan verbruikers van elektriciteit. Elektriciteit wordt op internationaal niveau opgewekt en vormt een elektriciteitsmix met daarin een aandeel duurzame elektriciteit. Verbruikers betrekken uit deze elektriciteitsmix hun benodigde elektriciteit die eventueel vergoed kan worden met GVO's.

De energiebehoefte van het datacenter wordt in de MER (deel B 19.2) gespecificeerd op 1.380GWh op jaarbasis wanneer het gehele complex in bedrijf is genomen en kan in de toekomst groeien.

Zienswijze 12.5 Water

Volgens reclamant wordt warmer water de sloot in teruggepompt wat zeer schadelijk is voor flora en fauna. Daarnaast is het voor reclamant de vraag of alle chemicaliën voor 100% zijn verwijderd voor de lozing.

Beoordeling 12.5

De in bovenstaande zienswijze genoemde 'sloot' zal naar alle waarschijnlijkheid het kanaal 'De Hoge Vaart' worden bedoeld. Zie ook beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing

Naar de mening van reclamant is enige landschappelijk inpassing bij een gebouwenreeks met 5 datahallen of meer van 20 m1 hoog en een oppervlakte van 250.000 m2 volkomen onmogelijk. Weg is het polderlandschap. Reclamant bestrijdt de argumenten van de plannenmakers.

*Beoordeling 12.6***Landschappelijke inpassing**

De mening dat landschappelijke inpassing van zo'n grote ontwikkeling niet mogelijk zou zijn, wordt niet gedeeld. De bebouwing van het datacenter volgt de lijnen van het landschap, waardoor aangesloten wordt op de rationele verkaveling van de polder.

In het beeldkwaliteitsplan dat deel uitmaakt van het bestemmingsplan wordt nadrukkelijk ingegaan op de landschappelijke inpassing van het datacenter. De situering en bouwvorm van de datahallen, alsmede de inrichting van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - datahallen' overeenkomstig het beeldkwaliteitplan is als voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen (artikel 5.2.1).

Hetzelfde geldt ook voor de benodigde landschappelijke inpassing van de gronden (art 15.1). De landschappelijke inpassing wordt uiterlijk binnen 3 jaar na gereedmelding van de bouw van het datacenter uitgevoerd.

De beoogde bomen geleiden het zicht op de bebouwing. Er is daarbij bewust voor gekozen om zicht te hebben en te houden op de bebouwing, maar niet over de gehele lengte. Hierdoor ontstaat een geleiding; de beplanting wordt niet aangeplant om de bebouwing te verhullen / te verbergen, maar te filteren.

In het beeldkwaliteitplan is echter nog niet aangegeven hoe groot de aan te planten bomen moeten zijn, en ook niet hoe groot deze uiteindelijk zullen worden. Bij toepassing van zeer jonge beplanting ('sprietjes') zal het lang duren voordat de bomen de omvang bereiken waarop zij 'tegenwicht' zullen kunnen bieden aan de bebouwing van het datacenter.

Het is echter niet goed mogelijk om volgroeide bomen te plaatsen. De kans dat deze bomen niet aanslaan is zeer groot vanwege schade aan de wortels bij verplaatsing. Daarom wordt voorgesteld om wat oudere bomen te gebruiken, van circa 10 jaar oud.

In het beeldkwaliteitsplan en op de inrichtingstekening is ook de toekomstige hoogte van de bomen niet opgenomen. Dit is vanwege de landschappelijke inpassing wel wenselijk. De bomen dienen qua grootte te passen bij de bebouwing. Omdat de bedrijfsbebouwing een maximale bouwhoogte heeft van 20 meter, is het vanwege de inpassing wenselijk bomen te gebruiken die uiteindelijk ongeveer even hoog kunnen worden.

Voorgesteld wordt om bij de inrichting van het campusterrein van het datacenter hoogopgaande bomen toe te passen, zoals een Iep of een Linde. Er wordt daarbij gekozen voor zogenaamde 'bomen van de 1^e orde' die tussen de 15 en 30 meter hoog kunnen worden. Daarmee zullen de bomen op termijn een vergelijkbare hoogte als de hoogte van de bebouwing van het datacenter krijgen.

Voorgesteld wordt om in het beeldkwaliteitplan op te nemen dat er grote, hoogopgaande bomen toegepast dienen te worden, welke tussen de 15 en 30 meter hoog worden (zogenaamde 1^e orde-bomen).

Bouwhoogte

Wat betreft de bouwhoogte van de nieuwe gebouwen wordt opgemerkt dat de bouwhoogte van hoofdgebouwen op het naastgelegen Trekkersveld I t/m III op basis van de geldende plannen maximaal 15 meter bedraagt. Met omgevingsvergunning mag hiervan voor gebouwen en overkappingen worden afgeweken tot een maximum van 20 meter en voor silo's, procestorens, hijsinstallaties en bouwkransen tot 35 meter. Deze bouwmaten gelden ook voor de bedrijfsbebouwing op de uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld IV. Voor het terrein van het datacenter mag de bouwhoogte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen niet meer dan 20 meter bedragen. Voor screens wordt met 25 meter een uitzondering gemaakt.

De nieuwe bebouwing voor de datahallen mag als recht slechts 5 meter hoger worden uitgevoerd. De hoogte van 20 meter komt overeen met een gemiddelde hoogte van een hoog opgaande boom (1^e categorie), deze hebben een gemiddelde hoogte van 15 tot 30 meter (zie ook onder het kopje landschappelijke inrichting). Daarnaast wordt opgemerkt dat de bebouwing / datahallen ten behoeve van het datacenter op een veel grotere afstand van de Gooiseweg komen te staan dan de reguliere bedrijfsgebouwen op Trekkersveld I t/m IV.

Ruimtebeslag

Er kan niet ontkend worden dat in het geval van het datacenter sprake is van een grootschalige ontwikkeling. Echter de schaal van het polderlandschap is grootschalig. Op de verbeelding wordt binnen het bouwvlak de locatie van de datahallen nader aangeduid. Door het datacenter op te delen in meerdere individuele datahallen met elk een breedte 80 meter en een diepte van 500 meter op afstand van elkaar, wordt aansluiting gezocht bij de maatvoering van het naastgelegen (reguliere) bedrijventerrein Trekkersveld I t/m IV.

Een en ander is vastgelegd in het beeldkwaliteitplan. De situering en bouwvorm van de datahallen alsmede de inrichting van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - datahallen' overeenkomstig het beeldkwaliteitplan is als voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen (artikel 5.2.1.).

Mede gezien de verhouding bebouwd / onbebouwd wordt de beoogde bebouwing als passend in de polder beoordeeld.

Op basis van de geldende plannen geldt voor het bedrijventerrein Trekkersveld I t/m IV een bebouwingspercentage variërend van minimaal 30% tot maximaal 70%. Voor het datacenter zal in het bestemmingsplan een

maximaal bebouwingspercentage van 60% van het bouwvlak worden opgenomen.

De omvang van de ontwikkeling is weliswaar groot, maar het bebouwingspercentage van het hele terrein is lager. Dit is een bewuste keuze, in verband met de landschappelijke inpassing. Bovendien wordt er een grote afstand aangehouden ten opzichte van de Knardijk en Gooiseweg. Vanuit het beeldkwaliteitplan worden zodanige eisen gesteld aan de bebouwing dat het terrein nooit vol gebouwd kan worden.

Zienswijze 12.7 Licht en geluid

De bouw van het datacenter en de verlichte terreinen zorgt volgens reclamant voor licht- en geluid vervuiling in de omgeving en heeft daardoor een negatieve uitwerking op de (toekomstige) woonwijken aan de Ossenkampweg. Reclamant wil weten welke eisen de gemeente Zeewolde stelt om deze geluid- en lichtvervuiling tegen te gaan?

Beoordeling 12.7

Voor geluid geldt dat er een apart plan in procedure is gebracht, waarin exact is uitgerekend welk effect de komst van het nieuwe bedrijventerrein heeft. Trekkersveld IV kent naast een datacenter, dat qua geluid in een lage categorie (milieucategorie 2) valt, ook een stuk regulier bedrijventerrein. Op dit terrein is de maximale geluidsbelasting (maximaal categorie 3.2) het hoogst. Berekend is tot waar de 50 dB(A) contour loopt. De ontwikkeling van de nieuwe woonwijk (Polderwijk) komt niet in de hogere geluidsbelasting te liggen.

Ook de lichthinder is onderzocht in het MER en ook daarbij geldt dat er geen te verwachten effect is. Het bestemmingsplan kent in artikel 18 een nadere eisen regeling, waarbij eisen kunnen worden gesteld aan de bebouwing ter voorkoming van lichthinder. Dit is dus een aanvullende regeling die bij de vergunning kan worden toegepast. De komst van het datacenter brengt dan ook geen effect met zich mee voor de ontwikkeling van de toekomstige woningbouwontwikkeling aan de Ossenkampweg.

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 17.20 Lichthinder.

Zienswijze 12.8 Exploitatieplan

Zoals in de voorgaande zienswijze beschreven levert de bouw van het datacenter volgens reclamant veel overlast op. Reclamant wil weten wat de financiële voordelen van het plan zijn. Reclamant meent dat de winst op het project zonder tegenvallers slechts ca 3,3 miljoen is. Deze voordelen vloeien weg uit Zeewolde naar de betrokken multinationals die waarschijnlijk geen belasting betalen aan onze gemeente. Uit de plannen blijkt dat eerst 50% van de grond wordt afgenomen met een korting van 40% op de grondprijs.

Als inwoner van Zeewolde wordt reclamant bij tegenvallers en verliezen op het project bestraft met hogere gemeentelijke belastingen of slechtere voorzieningen. Reclamant vraagt of de gemeente kan garanderen dat de inwoners van Zeewolde niet via een omweg de rekening gepresenteerd krijgen voor de kosten die het datacenter met zich mee brengt. Hoe ziet de gemeente dat? Reclamant wil graag nadere uitleg.

Beoordeling 12.8

De bouw en aanleg van het datapark levert tweeledig geld op. Enerzijds doordat er bouwleges betaald worden, en anderzijds doordat 'werk met werk' gemaakt kan worden en de gemeente daardoor goedkoper haar eigen bedrijfsterrein (35 hectare) bouwrijp kan maken. Op de langere termijn, als het datacenter operationeel is, levert het naast werkgelegenheid en indirecte economische baten (toeleveranciers e.d.) jaarlijks substantiële bedragen aan OZB opbrengsten op.

Bij het ontwerp bestemmingsplan is een ontwerp exploitatieplan ter inzage gelegd. Het vaststellen van dit exploitatieplan is echter niet aan de orde. Een exploitatieplan moet worden vastgesteld als het kostenverhaal niet anderszins verzekerd is. In dit geval zal er een anterieure overeenkomst worden gesloten waarin dit kostenverhaal is geregeld en is er dus niet langer een plicht om dit vast te stellen.

Een exploitatieplan heeft tot doel af te dwingen dat marktpartijen die bouwplannen realiseren (in dit geval o.a. een datacenter) elk een proportionele bijdrage doen ten behoeve van de inrichtingskosten van de openbare ruimte door de overheid. De wet is speciaal gemaakt om ervoor te zorgen dat de gemeenschap niet hoeft 'op te draaien' voor de aanlegkosten van de openbare ruimte ten behoeve van dit bestemmingsplan. De € 3,3 miljoen is het positieve saldo in de exploitatieopzet en zegt niets over winst of verlies van het bedrijf dat te zijner tijd het datacenter exploiteert, alsmede de eventuele financiële voordelen van dit plan voor de gemeente. In het exploitatieplan is voor het datacenter-deel van het bedrijventerrein en het bedrijventerrein-deel uitgegaan van marktconforme uitgifteprijzen. In de exploitatieopzet is er niet van uitgegaan dat 50% van de grond eerst wordt afgenomen en is ook geen sprake van een korting op de grondprijs. Er wordt zeker niet onder de marktprijs verkocht.

De initiatiefnemer van het datacenter koopt de 'ruwe bouwgrond' in en maakt de grond zelf bouwrijp. In feite zijn alle kosten, op basis van nacalculatie, voor de initiatiefnemer. De prijzen zijn vastgesteld op basis van een advies van een onafhankelijk bureau en eigen marktonderzoek. Dat geldt zowel voor het datacenter gedeelte als het reguliere bedrijfsterrein. De markt voor dit type datacenters is een afzonderlijke markt. Grondprijzen zijn af te leiden van andere transacties in Nederland. Van dit soort datacenters zijn er vier gebouwd in Nederland (2 van Google en 2 van Microsoft). Daarbij zijn grondprijzen betaald van 48, 65, 70 en 72 euro per m². De toegestane bebouwingspercentages liggen daar hoger. Buiten deze overwegingen wordt er niet verkocht gelet op de keuze om niet te veel risico's te nemen als gemeente. De kavels in het businesspark kosten meer per m², maar dit heeft niets te maken met verevening van kosten. Beide prijzen (datapark en businesspark) zijn marktconform. Grondprijzen in Nederland worden in hoge mate bepaald door wat je op die grond wel en niet mag conform het bestemmingsplan. In het geval van het datacenter mag er maximaal circa 60% bebouwd worden, terwijl bij een regulier bedrijfsterrein zoals Trekkersveld III kopers hun kavel voor 70% mogen bebouwen. Het instrument exploitatieplan is er juist op gericht dat de gemeenschap niet opdraait voor verliezen op het project. Aanvullend daarop zal de betrokken multinational moeten voldoen aan de nationale wetgeving bij vestiging in

Nederland. In ieder geval zal zij na de realisering van het datacenter OZB moeten betalen aan de gemeente Zeewolde.

Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid

Over de werkgelegenheid wordt hoog opgegeven. Tijdens de voorlichting op 29 maart is ons verteld, dat het datacenter zelf gaat aanbesteden binnen een regio van 10-70 km of meer wat volgens mij van de EU niet mag. Dat betekent dat er geen enkele impuls is voor de werkgelegenheid voor lokale bedrijven. Hoe ziet u dat als gemeente?

Beoordeling 12.9

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

De Aanbestedingswet 2012 geldt voor aanbestedende diensten en speciale sectorbedrijven. In deze wet worden onder aanbestedende diensten begrepen, bijvoorbeeld de staat en een gemeente. Bij speciale sectorbedrijven kan worden gedacht aan drinkwaterbedrijven en vervoersdiensten, zoals de NS. Uitgangspunt van de Aanbestedingswet 2012 is dat de overheid bij bepaalde inkoopopdrachten gebonden is aan specifieke regels. De aanbestedingswet 2012 is niet van toepassing op consumenten en (private) ondernemingen. Het datacenter, een privaat bedrijf, is derhalve niet gebonden aan de regels uit de Aanbestedingswet.

Ten overvloede wordt wat betreft de werkgelegenheid het volgende opgemerkt. Tijdens de bouwfase (ongeveer 5-7 jaar) zijn 1.200-1.500 mensen nodig. Beoogd is deze mensen vooral lokaal en regionaal aan te trekken (omgeving van ca 60/70 kilometer), maar als er niet voldoende of geschikt personeel gevonden wordt, zal er ook buiten deze 60/70 kilometer gezocht worden.

Als het datacenter operationeel is, is ook de bedoeling dat in eerste instantie wordt gezocht naar werknemers binnen een straal van ongeveer 60 kilometer. Mocht daarbinnen geen geschikt personeel gevonden kunnen worden, bijvoorbeeld voor hele specifieke werkzaamheden, dan wordt ook nationaal of internationaal gezocht.

Zienswijze 12.10 Tot slot

Op basis van de bovenstaande argumenten heeft reclamant bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de bijbehorend ontwerpplannen Exploitatie, MER en Beeldkwaliteit.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant de gemeente om, met inachtneming van voorliggende zienswijze, het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reclamant gaat ervan uit dat deze van de verdere procedure op de hoogte wordt gehouden.

Beoordeling 12.10

Het is uiteindelijk aan de Gemeenteraad om de plannen definitief vast te stellen. U wordt als reclamant van deze procedure op de hoogte gehouden door toezending van de stukken ten behoeve van de raadsvergadering. U

kunt daarbij gebruik maken van het inspraakrecht bij de raad. In de brief die u ontvangt staat hoe u dit kunt doen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;

in het BKP worden aanvullende beeldkwaliteitseisen opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen, alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

13. Reclamant 13

De roeivereniging is in 1988 opgericht en telt circa 90 leden, voornamelijk uit Zeewolde. De doelstelling van de vereniging is gericht op recreatief roeien en ontspanning. De roeilocatie is gevestigd aan de Baardmeesweg 4C aan de Hoge Vaart, op circa 900 meter van het plangebied waarop het ontwerpbestemmingsplan betrekking heeft. De roeivereniging is in samenwerking met de gemeente in 2009 naar deze locatie aan de Hoge Vaart verhuisd. Om te roeien maakt de vereniging dagelijks gebruik van de Hoge Vaart.

De vereniging geeft aan nu rustig en obstakelvrij vaarwater te hebben, dat grotendeels langs natuur-omgeving en agrarisch landelijk gebied voert. De leden vinden hierdoor een sportieve ontspanning op het water bij een hoge omgevingskwaliteit. Het roeiwater wordt niet alleen door de leden gebruikt. Zij werken samen met de Kanovereniging Harderwijk en de roeiverenigingen van Lelystad (Pontos) en Almere (Pampus) in een aantal regionale recreatieve en sportieve activiteiten, waarbij ook het roeiwater van de Hoge Vaart nabij het plangebied wordt gebruikt. Het segment van de Hoge Vaart dat in de ontwikkeling van Trekkersveld IV wordt betrokken, is onderdeel van het roeiwater van de vereniging.

De zienswijze van de roeivereniging richt zich op het onderdeel van het plangebied met de aanduiding Datacenter.

Zienswijze 13.1 Landschappelijke inpassing

In het plan wordt het mogelijk gemaakt dat er gebouwen langs de Hoge Vaart komen ten behoeve van een datacenter. Hierdoor wordt de recreatieve waarde die de Hoge Vaart op dit moment in dit gebied heeft, sterk aangetast. Het is voor onze leden een groot verschil of zij langs boerderijen roeien of langs een aaneengesloten industriegebied. Reclamant stelt dat de voorgestelde bebouwing met een hyperscale datacenter wat dat betreft een anticlimax is in relatie tot de aansluitende natuur. In het ontwerpbestemmingsplan is bebouwing mogelijk tot dicht bij de rooilijn met

een mogelijke hoogte van 20 m. Dit maakt de beleving van industrie in de plaats van landelijk gebied nog extremer.

Reclamant ziet in het ontwerpbestemmingsplan een aanzienlijke aantasting van de belevingswaarde voor de landschappelijke en natuurlijke (beeld)kwaliteit van de Hoge Vaart en voor de recreatieve kwaliteit voor onze vereniging.

Beoordeling 13.1

De Hoge Vaart vormt een belangrijke kernkwaliteit van het landschap. Ook in de MER is aangegeven dat De Hoge Vaart is aangewezen als één van de 'kernkwaliteiten' in het provinciaal beleid.

De Hoge Vaart ligt circa 1 á 1,5 meter lager dan het maaiveld. Vanuit een (roei)boot zullen dus vooral het talud en de bomen aan de Baardmeesweg zichtbaar zijn. De 5 bedrijfshallen hebben op grond van het voorliggende bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 20 meter (screens max 25 meter). De locatie van de bouwhallen is op de verbeelding aangegeven op ruime afstand van de Hoge Vaart, te weten 300 meter. De datahallen zullen vanaf een (lage) boot op de Hoge Vaart niet of nauwelijks waarneembaar zijn. Daarbij komt dat de bomen die geplant worden op het terrein van het datacenter het beeld zullen filteren. Er is in het beeldkwaliteitsplan een profiel opgenomen. Dit profiel laat zien dat vanaf het water weinig zicht zal zijn op de vijf hallen.

Het bouwvlak ligt dichtbij de Baardmeesweg. Op grond van de planregels kunnen hier andere gebouwen worden geplaatst met een hoogte van 20 meter. Uit de inrichtingsschets blijkt het voornemen om in deze zone alleen de achterentree, waterzuiveringsinstallatie, een hoogspannings-/schakelstation en opslagruimte te bouwen. Het overgrote deel van deze zone blijft dan ook onbebouwd.

Voor het hoogspanningsstation is op de verbeelding een ruimte gereserveerd met een omvang van maximaal 270 meter breed en 150 meter diep. Op een totale afstand van ruim 1.500 meter langs de Hoge Vaart is die 270 meter acceptabel. Een hoogspanningsstation heeft een technische uitstraling, de hoogste elementen worden gevormd door de schakeltuin en de bliksemafleiders. Feitelijk is het een zelfstandig element. Door de koppeling met de hoogspanningsverbinding zijn de positie en functie duidelijk anders dan dat van het datacentrum. De hoogste elementen bij een bovengrondse aansluiting op het hoogspanningsnet zijn de verbindingspalen naar het hoogspanningsnet.

Het is wenselijk dat over de gehele lengte van de Baardmeesweg ter hoogte van het datacenter een bomenrij is. In het inrichtingsplan stopt de bomenrij ter hoogte van het schakelstation. Feitelijk hoeft je met de bomen alleen afstand te houden tot de hoogspanningsverbinding. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is de zone voor hoogspanningsverbinding veel kleiner dan 270 meter, dus kunnen bomen in het beeldkwaliteitsplan en inrichtingsplan verder doorlopen. De bomenrij nabij het schakelstation wordt zo ver mogelijk doorgetrokken voorlangs, om het zicht vanaf de Baardmeesweg en het water van de Hoge Vaart te filteren. Alleen daar waar de hoogspanningslijnen komen, kunnen geen bomen aangeplant worden.

Zienswijze 13.2 Zoekgebied in- en uitlaat koelwater

Het ontwerpbestemmingsplan geeft als zoekgebied voor de in- en uitlaat van koelwater een strook aan langs de Hoge Vaart. De in- en uitlaat van koelwater alleen voor het hyperscale datacenter heeft volgens reclamant gevolgen voor de stroming van de Hoge Vaart, en daarmee ook op de roeiboten. De gebruikte normen voor toetsing van de gevolgen zijn gebaseerd op grote boten. Het is dus onduidelijk welke gevolgen de in- en uitlaat van koelwater op de lichte roeiboten heeft. Daar komt bij dat de stroming dwars op de gebruikelijke stroomrichting van de Hoge Vaart is. De in- en uitstroom is onregelmatig in sterkte. Sterke wisselingen in stromingen in het water zijn een groot risico voor de veiligheid van de roeier omdat hierdoor de lichte roeiboten eerder kunnen omslaan. Reclamant geeft aan dat voor beginnende en recreatieve roeiers dit een groot veiligheidsrisico is: bij het omslaan komen de roeiers in diep water in de 'in- en uitstroomkolken' terecht en wordt herinstappen in de boot een probleem.

Beoordeling 13.2

De in- en uitlaatwerken zijn uiteindelijk geconcentreerd in drie punten, die allen net boven de waterbodem gesitueerd zijn. Daarmee worden directe effecten zoals stroming, zuiging, zijwaartse druk of turbulent wateroppervlak voorkomen. Daarnaast zijn de inname- en lozingspunten iets landinwaarts gesitueerd, met een bescherming in de kanaalwand, waardoor een persoon of zwevend materiaal niet bij de aanzuig- of lozingsopening kan komen. De aanzuigsnelheid (maximaal 0,15 m/s) is dusdanig laag dat vissen zich aan deze stroom kunnen onttrekken. Daarmee mag verwacht worden dat eventueel te water geraakte roeiers door deze stroming geen negatief effect zullen beleven.

Het ontwerp van het inname- en lozingswerk, in combinatie met de gehanteerde maximale stroomsnelheid, stimuleert een laminaire stroming. Hiermee wordt bedoeld dat er geen draaiing of krachtige opmenging van de waterstromen in de Hoge Vaart ontstaat, ondanks het feit dat beide stromen haaks op elkaar staan. Hierdoor is het goed mogelijk voor iedere waterrecreant met minimale zwemvaardigheid om zich op eigen kracht in veiligheid te brengen.

Zienswijze 13.3 Tot slot en planschade

Als dagelijkse gebruiker van de Hoge Vaart voor onze roei-activiteiten wenst reclamant aangemerkt te worden als direct-belanghebbende. Reclamant vraagt om directe betrokkenheid bij de volgende stadia van planvorming en mogelijke realisatie. De plannen van het datacenter hebben directe gevolgen voor de aantrekkelijkheid van het roeiwater, en dus het beoefenen van de roeisport door inwoners van Zeewolde en de regio, en daarmee de toekomst potentie van onze vereniging. In geval van realisatie wenst reclamant op enigerlei wijze in aanmerking te komen voor compensatie van geleden schade.

Beoordeling 13.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot met betrekking tot de verdere procedure.

Een verzoek tot tegemoetkoming in planschade kan pas worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Er kan gedurende 5 jaar na het

onherroepelijk worden van het bestemmingsplan planschade worden geclaimd. Voor het indienen van een tegemoetkoming in planschade moet gebruik worden gemaakt van een formulier dat terug te vinden is op www.zeewolde.nl.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- in het BKP wordt de nieuw aan te leggen bomerij aan de zijde van de Baardmeesweg, nabij het hoogspanningsschakelstation zo ver mogelijk doorgetrokken tot de beschermingszone van de hoogspanningsverbinding.

14. Reclamant 14

Reclamant heeft gehoord van het voornemen van de gemeente om een datacenter te gaan bouwen op Trekkersveld IV. Reclamant heeft z'n twijfels over de wijze waarop dat gebouwd gaat worden. Vandaar deze zienswijze waarin reclamant duidelijk maakt wat voor reclamant de problemen zijn om een datacenter als achterbuurman te hebben.

Reclamant gaat een aantal pijnpunten behandelen die van essentieel belang zijn dat dit goed gaat. Deze aandachtspunten zijn waterkwantiteit, waterkwaliteit en geluid.

Zienswijze 14.1 Waterkwantiteit

Als boer maakt reclamant zich zorgen of er wel voldoende water beschikbaar is in de toekomst om de uien en aardappelen te beregenen. Veel water heeft reclamant niet nodig maar zo'n 8 -10 dagen per jaar staat reclamant toch wel te beregenen met water vanuit de Hoge Vaart. Dit doet reclamant vooral met warm/heet weer. Het datacenter heeft op deze dagen natuurlijk ook het meeste nodig. Een tekort van water dreigt bij hittegolven.

In het ontwerpplan staat ook vermeld dat het nog geen knelpunt is met de watervraag vanuit de initiatiefnemer maar dat het wel tegen de grenzen van het watersysteem ligt. Het waterschap verwacht dan ook geen 100% garantie te kunnen geven over de waterbeschikbaarheid in de Hoge Vaart. Dit is voor mij erg zorgwekkend met het oog op het veranderen van het klimaat.

En het wordt nog beroerder met betrekking tot de verdringingsreeks als het gaat om wateronttrekking. Het waterschap schrijft zelf dat landbouw en industrie in trede 4 zitten. Datacenters behoren (momenteel) tot de industrie. Dat wil zeggen dat als reclamant als boer niet meer mag onttrekken het datacenter dit ook niet meer mag. Maar!! Kijk goed naar het woord momenteel dat tussen haakjes staat. Dat is dus zo veranderd en dan wel in het voordeel van het datacenter want dat belang is vele malen groter. Gevaarlijk voor de boeren. Het verzoek van reclamant is dan ook dat een datacenter in dezelfde categorie blijft als de landbouw en dat dit ook serieus vastgelegd wordt. Anders hebben de boeren het nakijken.

Beoordeling 14.1

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 14.2 Waterkwaliteit

Over de kwaliteit van het water het volgende. Het datacenter loost het gebruikte koelwater terug op de Hoge Vaart. Aan het koelwater worden chemicaliën toegevoegd om er voor te zorgen dat het koelsysteem netjes bruikbaar blijft. Logisch want een goed koelsysteem staat voor hen voorop. Echter na zuivering lijkt het water schoon te zijn, maar af en toe een onderzoek hiernaar doen is toch echt te weinig. Reclamant wilt als landbouw graag zuiver water en het veelvuldig controleren op het lozen lijkt reclamant als vanzelfsprekend. Het monitoren van het kanaalwater tot aan de bouw van het datacenter lijkt reclamant een pre omdat je dan weet waar je mee begint (nulmeting). De temperatuur van het te lozen koelwater kan gelijk meegenomen worden, want op warmer water zitten natuur en landbouw niet te wachten. Dit in verband met bacteriën en zuurstofarme water. Funest voor natuur en de te beregenen gewassen.

Beoordeling 14.2

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling over nutriënten.

Zienswijze 14.3 Geluid

Het geluid wat Trekkersveld IV meer gaat veroorzaken zorgt bij reclamant letterlijk en figuurlijk voor hoofdpijn. Liep de vorige geluidszone nog netjes over de kavel van reclamant, de nieuwe berekende grens loopt over de achtergevel van de woning van reclamant. Hoe is het mogelijk, wat toevallig?!

De tuin en het terras en de bedrijfsgebouwen van reclamant liggen dus al binnen de geluidszone. Wat heeft dit allemaal voor gevolgen voor reclamant en het gezin? Hoe zit dat in relatie tot onze gezondheid? Kan er in de toekomst zonder problemen nog een serre aan het huis gebouwd worden? Is uitbreiding van bedrijfsgebouwen nog wel mogelijk?

Het mag voor het huis of bedrijf van reclamant geen belemmering zijn om uit te breiden omdat het Trekkersveld groter moet. Hierover wil reclamant wel duidelijkheid en een schriftelijke garantie dat dit voor reclamant niet tot problemen leidt. En hoe gaat dat in de toekomst, want er is nog ruimte in het bestemmingsplan voor meer datahallen dan nu voorzien. Dit geeft alleen maar meer problemen.

Beoordeling 14.3

Voor de wijziging van het bestemmingsplan en de aanpassing van de geluidzone is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. In dit onderzoek is de toekomstige situatie inzichtelijk gemaakt (bestaand industrieterrein + uitbreiding van Trekkersveld IV + datacenter en Tenna terrein). Het is inderdaad zo dat de nieuwe geluidzone vlak langs de gevel van Schollevaarweg 17 komt te liggen. Wanneer het woonhuis wordt uitgebouwd dient een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aangevraagd te worden. Om te voldoen aan het bouwbesluit moet worden voldaan aan de grenswaarde voor het binnenniveau van 35 dB(A). Dit dient aangetoond te worden. Bedrijfsgebouwen of een tuinhuisje o.i.d. zijn niet aangemerkt als geluidgevoelig volgens de wet en kunnen dus zonder belemmeringen vanuit geluid gebouwd worden.

De geluidbelasting op de gevel van de woning bedraagt 50 dB(A) etmaalwaarde. Dit voldoet aan de grenswaarde uit de Wet geluidhinder. Deze grenswaarde is door de wetgever gekozen omdat bij dit geluidniveau of lager de kans op gezondheidseffecten zeer klein zijn. Met de vaststelling van deze geluidzone wordt er geluidruimte geboden voor de nu voorziene activiteiten en datahallen. Wanneer er een extra datahal wordt gerealiseerd, zal opnieuw akoestisch onderzoek verricht worden, waarbij getoetst wordt aan de wettelijke normen. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid.

Zienswijze 14.4 Tot slot

Al met al houdt wat er aan de andere kant van het kanaal staat te gebeuren reclamant behoorlijk bezig. Toch zeker met wat er nu gebeurt in Noord Holland. Media, ervaringen, gebeurtenissen en verhalen zeggen genoeg. Maar ja het is volgens reclamant natuurlijk wel kassa!!! Reclamant wenst de gemeente heel veel wijsheid met het nemen van besluiten, maar vraagt daarbij ook zeker te denken aan de mensen die er al lange tijd wonen en straks dagelijks de gevolgen van ondervinden. Reclamant ziet de reactie tegemoet over de behoorlijk pijnlijke punten en de oplossingen daarvoor.

Beoordeling 14.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

15. Reclamant 15

In deze procedure hebben vanaf 24 februari 2021 verschillende ontwerpplannen en ontwerpbesluiten ter inzage gelegen. Coöperatie Mobilisation for the Environment dient middels dit schrijven een zienswijze in met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Trekkersveld IV (hierna: het plan), het milieueffectrapport (hierna: het MER) en de ontwerp parapluherziening aanpassing geluidzone Trekkersveld (hierna: parapluherziening).

Zienswijze 15.1 Stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden

Volgens de AERIUS-berekening van 10 november 2020 veroorzaakt het plan, zowel in de realisatie- als gebruiksfase, stikstofdepositie op een grote hoeveelheid Natura-2000 gebieden. Zowel de toelichting op het plan als het MER concluderen dat dat deze bijdrage echter niet leidt tot een toename van de stikstofdepositie op de betrokken gebieden, omdat gebruik wordt gemaakt van intern salderen. Daarom wordt een passende beoordeling niet noodzakelijk geacht. Ten aanzien van deze conclusies merkt reclamant het volgende op.

Beoordeling 15.1

Zie voor de beoordeling de hieronder opgenomen Zienswijze 15.1a *Feitelijke bestaande en gerealiseerde situatie niet als referentiesituatie genomen* tot en met Zienswijze 15.1f *Cumulatietoets is gebaseerd op onjuiste aannames*.

Zienswijze 15.1a Feitelijke bestaande en gerealiseerde situatie niet als referentiesituatie genomen

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling is voor plannen de referentiesituatie de feitelijk bestaande, planologisch legale situatie voorafgaand aan de vaststelling van het plan (zie ECLI:NL:RVS:2020:2439, r.o. 106.2). Dat de feitelijke bestaande en legale situatie als uitgangspunt moet worden genomen bij salderen is ook logisch vanuit de Wnb en Habitatrichtlijn (Hrl). Zowel uit de Hrl en de Wnb volgt dat het college slechts toestemming kan geven voor een plan of project nadat zij middels een passende beoordeling zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van de betrokken gebieden niet zal aantasten (art. 6, lid 3 Hrl en art. 2.8, lid 3 Wnb). Een dergelijke zekerheid bestaat enkel als er uitgegaan wordt van de feitelijke realisatie. Immers kan enkel vastgesteld worden aan de hand van de feitelijk gerealiseerde capaciteit of er in de nieuwe situatie al dan niet een daadwerkelijke toename van de stikstofdepositie plaatsvindt, en daarmee of er significante negatieve effecten kunnen optreden. Ook de beleidsregels Intern en Extern salderen van de Provincie Friesland biedt steun voor deze zienswijze. Zowel ten aanzien van intern als extern salderen is het uitgangspunt dat alleen gebruik wordt gemaakt van de in de toestemming opgenomen N- emissies in de referentiesituatie, voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd (art. 5, lid 5 en art. 6, lid 7 van de beleidsregels).

De MER en de AERIUS-berekening zijn volgens reclamant voor wat betreft de referentiesituatie echter niet uitgegaan van de feitelijke realisatie. In plaats daarvan is voor de drie melkveehouderijen uitgegaan van de vergunde dieraantallen, zonder dat aantoonbaar is vast komen te staan dat deze aantallen feitelijk gerealiseerd zijn.

Eveneens kan volgens reclamant geconcludeerd worden dat ook de feitelijke situatie van het akkerbouwbedrijf niet als uitgangspunt is genomen, aangezien deze gegevens niet bekend zouden zijn. In plaats daarvan is de mestgift afgeleid van de mestproductie van de koeien van de naastgelegen bedrijven en betreft de berekende emissie een schatting. Hierbij merken wij ten eerste op dat niet duidelijk is waarom het niet mogelijk zou zijn alsnog inzicht te verkrijgen in de daadwerkelijke bemesting van het perceel. Daarbij is ook niet onderbouwd waarom de afgeleide mestgift van de mestproductie van de naastgelegen bedrijven een juiste maatstaf zou zijn in de afwezigheid van concretere gegevens.

Beoordeling 15.1a

De Aeriusberekeningen zijn bij het addendum op het MER herzien, waarbij ook nieuwe uitgangspunten voor de veehouderijen zijn gedefinieerd en aangehouden. De veeantallen voor twee melkveehouderijen zijn ingevoerd in Aerijs. Deze aantallen zijn gebaseerd op de activiteit die was toegestaan op de Europese referentiedatum en sindsdien onafgebroken aanwezig zijn geweest. Om de situatie van de Europese referentiedatum te bepalen is

uitgegaan van de oprichtingsvergunningen (Hinderwet) in de jaren '80. Na wijziging van het bestemmingsplan en nadat de vergunningen onherroepelijk zijn, zal er geen mestproductie meer plaatsvinden, aangezien alle agrariërs (en agrarische functies) t.z.t. verdwenen zijn.

Zienswijze 15.1b PAS-vergunning behoort geen referentie vergunning te zijn
Afgezien van het feit dat de gemeente überhaupt niet van de vergunde situatie uit had mogen gaan, is het daarbij tegelijkertijd onduidelijk in welke periode de betrokken vergunningen voor de drie melkveehouderijen zijn verleend. Daarmee is volgens reclamant dan ook niet uitgesloten dat één of meer van de betrokken vergunningen zijn verleend ten tijde van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Van vergunningen die zijn verleend op grond van het PAS staat echter vast dat deze zijn verleend zonder dat sprake was van een toetsing in overeenstemming met art. 6 lid 3 van de Hr!. Dit blijkt uit uitspraak ECLI:NL:RVS:2019:1603 en honderden daaropvolgende uitspraken. De passende beoordeling voor het PAS was immers niet in overeenstemming met art. 6 lid 3 Hr!. Daarom is volgens reclamant met de destijds vergunde situatie niet veiliggesteld dat de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura2000-gebieden niet aangetast worden. Dat de vergunning haar geldigheid blijkens genoemde uitspraak heeft gehouden, maakt dit niet anders. Er blijft volgens reclamant sprake van een niet passend beoordeelde situatie.

Kortom, indien bij de saldering PAS-vergunningen zijn betrokken bestaat er volgens reclamant geen zekerheid of de daarin toegestane activiteiten geen significante effecten veroorzaken. Het gevolg daarvan is dat er ook geen zekerheid is dat er geen significante effecten worden veroorzaakt, indien de activiteiten worden gestaakt ten behoeve van het beschikbaar stellen van stikstofruimte aan het plan. Het feit dat de verschilberekening aanduidt dat er geen toename plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie heeft volgens reclamant dan ook geen betekenis. Immers kan er niet van worden uitgegaan dat er in deze referentiesituatie in de eerste plaats geen significant negatieve effecten werden veroorzaakt.

Gelet op bovenstaand verzoekt reclamant de gemeente dan ook duidelijkheid te verschaffen omtrent de aard van de vergunningen. In het geval er daadwerkelijk PAS-vergunningen bij de saldering betrokken zijn, volgt immers de conclusie dat de MER ten onrechte heeft geconcludeerd dat er geen noodzaak bestaat tot het uitvoeren van een passende beoordeling.

Beoordeling 15.1b

Bij de saldering zijn geen PAS-vergunningen betrokken. De dieraantallen zijn gebaseerd op de activiteit die was toegestaan op de Europese referentiedatum en sindsdien onafgebroken aanwezig zijn geweest.

Zienswijze 15.1c Bemesten en beweiden

Ter berekening van de referentiesituatie, bestaande uit de activiteiten van drie melkveehouderijen en één akkerbouwbedrijf, zijn tevens de emissies van het beweiden en bemesten meegenomen. Aangezien deze twee activiteiten voor een lange tijd zijn vrijgesteld van een vergunningplicht, zijn deze activiteiten niet meegewogen in de beoordeling omtrent de aanvraag van de natuurvergunningen. Dientengevolge heeft er nooit een passende beoordeling plaatsgevonden ten aanzien van deze activiteiten. Er bestaat

daarmee dan ook geen zekerheid dat deze activiteiten geen significant negatieve effecten veroorzaken op de betrokken natuurgebieden. Het feit dat de verschilberekening aanduidt dat er geen toename plaatsvindt ten opzichte van de referentiesituatie heeft dan ook geen betekenis. Immers kan er niet van worden uitgegaan dat er in deze referentiesituatie in de eerste plaats geen significant negatieve effecten werden veroorzaakt.

Daarbij merkt reclamant ook op dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 29 mei 2019 de vrijstelling van de vergunningplicht onverbindend heeft verklaard, aangezien deze vrijstelling in strijd was met de Habitatrictlijn (ECLI:NL:RVS:2019:1604). Het is dan ook zeer aannemelijk dat de huidige bemesting en beweiding in strijd is met art. 2.7, lid 2 Wnb. Immers, de inrichtingen zullen niet beschikken over een vergunning voor het bemesten en beweiden, terwijl de vrijstelling van een vergunningplicht niet meer geldend is én het bemesten en beweiden wel zorgt voor stikstofdepositie op de betrokken natuurgebieden. Het feit dat zowel de centrale als decentrale overheid vooralsnog voornemens zijn beweiden en bemesten niet vergunningplichtig te maken, doet hier niet aan af. Immers, het oordeel van de afdeling dat de vrijstelling onverbindend is blijft staan. Dit is ook recent in meerdere zaken bevestigd door de rechtbank (ECLI:NL:RBNNE:2019:5283; ECLI:NL:RBLIM:2020:8407). Gelet hierop kan dan ook niet meer worden aangenomen dat de bemesting en beweiding van de vier bedrijven onder de feitelijke bestaande, planologisch legale situatie valt. Het beweiden en bemesten is immers een overtreding van de Wnb en kan daarmee niet als legaal worden beschouwd.

Beoordeling 15.1c

In de recent uitgevoerde Aeriusberekeningen is niet langer rekening gehouden met beweiding en bemesting. De berekening is aangepast op de stalemissies van de melkveehouderijen.

Zienswijze 15.1d Emissiefactoren van de RAV bieden geen zekerheid

Voor de berekening van de stalemissies is gebruik gemaakt van de emissiefactoren van de RAV. Echter bestaat al langere tijd twijfel over het gebruik van deze emissiefactoren. Concreet staat het niet vast dat de RAV-codes de vereiste zekerheid verschaffen ten aanzien van de verwachte stikstofemissie en daarmee de depositie op de betrokken natuurgebieden. Dit is recent bevestigd door de rechtbank in de uitspraak van 11 maart 2021 (ECLI:NL:RBNNE:2021:810). Door het gebruik van deze emissiefactoren in de AERIUS-berekening kan dan ook niet worden uitgegaan van de uitkomst en de verschilberekening.

Beoordeling 15.1d

Conform de handleiding Aerius invoer dient veehouderij ingevoerd te worden volgens de standaard methode. Deze voorziet in invoer van dieraantallen middels RAV-codes. Alle berekeningen zijn afgestemd met het bevoegd gezag en overeenkomstig met de uitspraken van de Hoge Raad.

Zienswijze 15.1e Externe verkeersbeweging onvoldoende meegenomen

De stikstofemissies van het project zijn volgens reclamant onvoldoende beoordeeld omdat de externe vervoersbewegingen onvoldoende zijn meegenomen. In de realisatiefase bestaan de verkeersbewegingen uit het

bouwverkeer en uitvoerend personeel. In de gebruiksfase is sprake van een verkeersaantrekkende werking vanwege medewerkers en personeel. De bewegingen voor het wegverkeer zijn slechts enkel voor enkele kilometers rondom en op het bedrijventerrein in kaart gebracht. De verkeersbewegingen van en naar het terrein moeten echter in zijn geheel worden meegenomen, dus de complete route, vanaf het vertrekpunt c.q. tot aan de bestemming.

Bovendien dienen de verkeersbewegingen volgens reclamant in dit geval niet met de tool AERIUS uitgevoerd te worden. Het uitvoeren van effecten van deposities vanwege emissies van verkeersbewegingen met AERIUS is in dit geval bij voorbaat zinloos omdat het merendeel van de getroffen Natura2000-gebieden op meer dan 5 km afstand liggen en AERIUS de deposities van lijnbronnen op meer dan 5 km afstand afkapt. Zonder een berekening uit te voeren is het dan op voorhand al voorspelbaar dat de uitkomst 0,00 mol zal zijn. Dat is volgens reclamant echter geen weergave van de werkelijke stikstofbelasting, maar het gevolg van de werking van het programma. Door de afkapping op 5 km is AERIUS bij voorbaat een ongeschikt programma om de gevolgen voor het onderhavige plangebied voor de Natura2000-gebieden mee te berekenen. Dit heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State recent bevestigd in de uitspraak van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:105, r.o. 69.3-6). Ook heeft de Commissie voor de milieueffectenrapportage in haar advies van 15 juli 2020 reeds aangegeven dat de MER rekening dient te houden met het rapport van Commissie Hordijk. In dit rapport wordt eveneens aanbevolen de afkapgrens van 5 km te laten vervallen, omdat niet verdedigbaar is waarom voor wegen geen afstandscriterium geldt. Daarnaast heeft de commissie aangegeven dat in het bijzonder aandacht moet worden besteed aan het vrachtverkeer van en naar de Veluwe. Ook dit aspect is volgens reclamant vanwege de afkap van 5 km niet meegewogen.

Kortom, er zijn volgens reclamant meerdere redenen waarom een ander rekenprogramma toegepast had moeten worden. Deze zijn beschikbaar. Bijvoorbeeld het OPS-model.

Beoordeling 15.1e

Het is onmogelijk om alle verkeer vanaf herkomst of tot bestemming te modelleren, zeker daar herkomst en bestemming niet bekend zijn. Daarom is verkeer opgenomen tot grote kruispunten, alwaar het verkeer vanwege het datacenter zich verspreid en opgaat in het reeds heersende verkeersbeeld. Conform de handleiding Aerius invoer dient verkeer gemodelleerd te worden tot het moment alwaar het overgaat in het heersend verkeersbeeld.

Concreet betekent dit dat het verkeer ingevoerd wordt tot het punt waar het zich in rijgedrag volledig gedraagt als het overig verkeer.

Verkeersbronnen in Aerius worden doorgerekend met het voor verkeer goedgekeurde en door de Rijksoverheid voorgeschreven model SRM2, dat voor verkeer in Aerius geïmplementeerd is. Voor overige bronnen geldt dat het rekenhart OPS betreft. OPS is echter niet geschikt voor mobiele bronnen en kan derhalve niet voor verkeer gebruikt worden. Het klopt dat Aerius de berekening voor het verkeer op 5 kilometer van de bron afkapt. In de herziene Aerius berekening is daarom een aanvullende berekening opgenomen welke inzicht geeft in het verloop van de stikstofdepositie als gevolg van verkeersbronnen met toenemende afstand van de bron.

Zienschwizje 15.1f Cumulatietoets is gebaseerd op onjuiste aannames

Zoals het MER aangeeft wordt in de cumulatietoets onderzocht of een eventueel cumulatief effect met andere projecten kan leiden tot een gezamenlijk effect dat significant is. Daarbij wordt gekeken naar de project waarvan de effecten in aard, reikwijdte en tijd kunnen overlappen. In deze toets gaat volgens reclamant het MER uit van ten minste twee onjuiste aannames.

Ten eerste herhaalt volgens reclamant het MER nogmaals de conclusie dat zonder een toename van de stikstofdepositie significant negatieve effecten zijn uitgesloten. Los van het feit dat reclamant reeds meerdere bezwaren heeft aangevoerd ten opzichte van de conclusie dat er geen sprake is van een toename, wil reclamant daarnaast ook benadrukken dat zelfs al zou er geen toename zijn, significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten. Dat dit uitgangspunt wel fungeert als een belangrijke basis van de cumulatietoets is dus onterecht. Hiertoe overweegt reclamant als volgt:

De conclusie dat significante effecten op voorhand uitgesloten zijn, wanneer een nieuw project binnen het depositie plafond valt van de oude Hinderwet- of milieuvergunning die gold ten tijde van de referentiedata, dan wel de onderliggende natuurvergunning, is niet in overeenstemming met de jurisprudentie van het EU-Hof. Dat zou de hele vaststelling in punt 49 van het arrest Stadt Papenburg (ECLI:EU:C:2010:10), dat de uitvoering van een dergelijk project na opname van het betrokken gebied op de GCB-lijst onder art. 6 lid 2 Hrl zou blijven vallen, bij voorbaat betekenisloos maken. Immers op basis van die bepaling moeten significante gevolgen worden voorkomen, maar die zouden er dan per definitie niet zijn. Evenzo zou de opmerking van het Hof in punt 85 van het PAS-arrest, dat de uitvoering van een project dat nationaal was goedgekeurd vóór de referentiedatum toch onder art. 6 lid 2 Hrl valt en slechts in overeenstemming met deze bepaling is, wanneer er geen risico op significante effecten is, betekenisloos zijn. Hetzelfde geldt volgens reclamant voor tal van andere arresten, zoals Grüne Liga, punt 41, ECLI:EU:C:2011:768, punt 126 en ECLI:EU:C:2016:8, punt 56 - dit is inmiddels vaste jurisprudentie. Vóór de referentiedatum milieuvergunde projecten dragen bij aan de stikstofoverbelasting en kunnen uiteraard significante gevolgen hebben. Significante effecten op natuurgebieden kunnen immers veroorzaakt worden door alle betrokken projecten, ook al dateren zij van vóór de datum waarop de Hrl in nationaal recht is omgezet (zie ook ECLI:EU:C:2017:301, punt 61).

Die conclusie is evenmin in lijn met de conclusie van de AG in ECLI:EU:C:2018:622, punt 60, dat art. 6 lid 2 en 3 Hrl niet slechts een gelijk blijven of beperkt dalen van de stikstofdepositie vereisen, maar veeleer dat het niveau van de belasting zo ver wordt verminderd dat op lange termijn een gunstige staat van instandhouding kan worden bereikt. En het is in strijd met ecologische inzichten, dat hoe hoger, hoe langer de overbelasting met stikstof voortduurt, des te groter de negatieve gevolgen voor de stikstofgevoelige habitats zijn. Zie ook r.o. 9.1 van uitspraak ECLI:NL:RBOBR:2019:4830 en r.o. 14.5 van ECLI:NL:RVS:2019:1603. Gelijkblijvende overmaat aan stikstofdepositie leidt dus niet tot gelijkblijvende natuurschade, maar tot een toename van de natuurschade.

Als laatste merken wij met betrekking tot dit punt ook op dat de Commissie MER heeft aangegeven dat het van belang is rekening te houden met het feit dat de getroffen Natura 2000 gebieden geen bufferend vermogen meer hebben. In het bijzonder noemt de commissie de Veluwe, omdat veel habitattypen en leefgebieden door stikstof- en zuurdepositie in een slechte conditie verkeren. Ook op basis van dit gegeven kan niet zonder meer worden uitgesloten dat zonder toename geen significante effecten optreden.

Ten tweede wordt volgens reclamant in het MER gesteld dat aan de projecten, die in het kader van de cumulatietoets moeten worden meegenomen, inmiddels onherroepelijke natuurvergunningen zijn verstrekt, waarbij in beginsel ook een beoordeling is uitgevoerd van de cumulatieve effecten. Daarom zou aangenomen mogen worden dat de gezamenlijke toename van de stikstofdepositie van deze projecten niet tot cumulatieve negatieve significant gevolgen zal leiden. Dit is immers de basis geweest voor het kunnen verstrekken van de afzonderlijke vergunningen. Echter gelden ten aanzien van deze onherroepelijke / natuurvergunningen evengoed dat de aanmerkelijke kans bestaat dat een groot deel van deze vergunningen zijn verleend ten tijde van het PAS. Zoals hierboven reeds is aangevoerd zijn deze vergunningen niet voorafgegaan aan een passende beoordeling. Daarom is niet veiliggesteld dat de betrokken projecten de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000 gebieden niet aantasten. Door hier toch van uit te gaan, berust ook in dit opzicht het MER op een onjuiste aanname. Tevens merken wij op dat niet alle projecten, die een stikstofdepositie op natuurgebieden veroorzaken, in het bezit zijn van een vergunning (de zogenaamde PAS-melders). Voor deze projecten staat dus zeker niet vast dat er geen sprake is van significant negatieve effecten.

Beoordeling 15.1f

De zienswijze stelt dat de cumulatietoets in de MER berust op twee onjuiste aannames. De eerste volgens reclamant onjuiste aanname is dat er geen significante effecten op Natura 2000 gebieden kunnen zijn, indien via intern salderen de uitstoot als gevolg van de nieuwe activiteit blijft binnen het vergunde plafond van de oude activiteit. Op overbelaste gebieden kan geen herstel plaatsvinden indien emissies gelijk blijven; daarvoor is een afname van emissies nodig.

De tweede onjuiste aanname volgens reclamant is dat ten aanzien van in een cumulatietoets te betrekken projecten mag worden uitgegaan van onherroepelijk verleende natuurvergunningen voor deze projecten. Deze projecten zijn daarom passend beoordeeld en om die reden zijn significant negatieve effecten ook in cumulatie uitgesloten.

Wat de eerste zogenoemde onjuiste aanname betreft, wordt gewezen op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:71. In deze uitspraak is door de Afdeling geoordeeld en bevestigd dat na de wetswijziging van de Wnb van 1 januari 2020 (Spoedwet aanpak Stikstof) projecten die ten opzichte van de referentiesituatie niet tot een toename van stikstofdepositie leiden, niet vergunningplichtig zijn. Sinds de wetswijziging zijn dus enkel significante effecten vergunningplichtig. Dit sluit niet uit dat een project toch effecten kan hebben op Natura 2000-gebieden. De actuele lijn in de rechtspraak is

echter dat intern salderen niet leidt tot significante effecten. In de onderbouwing voor dit plan en de plan-m.e.r. wordt aangesloten bij die lijn.

Omdat er geen vergunningplicht geldt, hoeft het project niet passend te worden beoordeeld in de zin van de artikelen 2.7 lid 1 jo. 2.8 lid 1 Wnb. Een plicht tot het opstellen van een passende beoordeling vormt dus geen zelfstandige grondslag voor de plan-m.e.r.-plicht. De cumulatietoets vindt zijn grondslag in de passende beoordeling. De Afdeling overwoog in een uitspraak van 4 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:683, 'dat geen rechtsregel ertoe dwingt om de stikstofdepositie van activiteiten die het voorliggende plan niet mogelijk maakt te betrekken bij de gevolgen van het ter beoordeling staande plan'. In deze uitspraak wordt steun gevonden voor het standpunt dat de raad in het kader van de verrichtte plan-m.e.r. helemaal niet verplicht was stikstof-effecten als gevolg van andere omliggende plannen in cumulatie te betrekken. Voor de volledigheid is gepoogd deze cumulatie-effecten toch in beeld te brengen. Daarbij mag als uitgangspunt gelden dat voor in cumulatie te betrekken projecten ofwel Wnb-vergunningen zijn verleend, omdat de projecten significante effecten kunnen veroorzaken, ofwel niet, omdat de projecten geen significante effecten hadden. Wat de vergunde projecten betreft, betreft dit onherroepelijke vergunningen met formele rechtskracht. In de zienswijze wordt niet aannemelijk gemaakt dat deze vergunningen zouden zijn ingetrokken of vernietigd omdat ze zijn gebaseerd op het PAS. Om die reden moet uitgegaan worden van de juistheid van deze vergunningen en de daaraan ten grondslag liggende passende beoordelingen. Er is ook in het tweede geval geen sprake van een onjuiste aanname.

Zienswijze 15.2 Luchtemissies

Volgens het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage van 15 juli 2020 dient het MER de concentraties van de relevante stoffen te presenteren. De commissie benoemt hierbij expliciet de volgende stoffen: PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂ en SO₂. Deze laatste stof is volgens reclamant echter niet nadrukkelijk meegenomen in het Onderzoek Luchtkwaliteit van 13 november 2020 en daarmee ook niet in de uiteindelijke MER. Daarmee voldoet de MER dan ook niet aan het advies van de commissie. De verandering in concentraties van SO₂ dient volgens reclamant daarom alsnog onderzocht te worden.

Beoordeling 15.2

Het is alleen zinvol SO₂ op te nemen in berekeningen, wanneer hoog zwavelhoudende brandstoffen verbrand worden. Dit is in Nederland in principe niet toegestaan. De SO₂-emissie van de ingevoerde noodstroomaggregaten is lager dan de emissies NO₂ en PM₁₀. Daarbij liggen de luchtkwaliteitseisen voor SO₂ in Nederland veel hoger dan de eisen voor NO₂, PM₁₀ en PM_{2,5}. De achtergrondconcentratie SO₂ is in Nederland zodanig laag dat de zeer kleine emissie van de aggregaten niet zal leiden tot significante veranderingen in de luchtkwaliteit.

Zienswijze 15.3 Geluid

Ten behoeve van de uitbreiding van het bedrijventerrein en komst van het datacenter wordt de geluidzone verruimd. Daarnaast wordt voor vier woningen een hogere grenswaarde vastgesteld. De verruiming van de

geluidzone wordt in de vorm van een parapluplan in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2016 en Vestingveld' verwerkt. Deze zou tegelijkertijd met het huidige plan ter inzage worden gelegd. Echter wordt volgens reclamant de parapluerziening niet vermeld in de kennisgeving, zoals gepubliceerd in de Staatscourant op 23 februari 2021. Daarmee is er ten aanzien van de parapluerziening niet voorzien in een geschikte kennisgeving in de zin van art. 3:12, lid 1 Awb jo. art. 3.8, lid 1 onder a Wro.

Door de wijziging van het plan neemt de geluidsbelasting in en om het terrein toe. Dit leidt er volgens reclamant in ieder geval toe dat bij vier woningen sprake zal zijn van een matig milieugezondheidsklimaat. Bij twee woningen is volgens reclamant momenteel al sprake van een matige tot zeer matige milieugezondheidskwaliteit, welke dus in stand wordt gehouden door het plan. De gemeente stelt dat het niet reëel is om met maatregelen de geluidsbelasting te beperken. Dit zou volgens reclamant consequenties hebben voor de bedrijfsvoering van de te vestigen bedrijven en in strijd met de doelstelling van de gemeente Zeewolde om volcontinue bedrijvigheid tot te staan. Deze wijze van beredeneren getuigt volgens reclamant niet van een afdoende belangenafweging. Er wordt niet nader gemotiveerd waarom het treffen van maatregelen niet reëel is. Tevens wordt niet gemotiveerd waarom de gezondheidsbelangen niet opwegen tegen de belangen van de nog te vestigen bedrijven.

Beoordeling 15.3

In de Staatscourant van 23 februari zijn 2 kennisgevingen geplaatst. Een voor het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Trekkersveld IV, het MER, het Beeldkwaliteitsplan en het ontwerpexploitatieplan. De tweede publicatie was voor de ontwerp parapluerziening aanpassing geluidzone Trekkersveld IV en ontwerpbesluiten hogere waarde voor de percelen Helling 1, Ossenkampweg 20, Ossenkampweg 16 en Ossenkampweg 12. Hiermee is wel voldaan aan een geschikte kennisgeving als bedoeld in de zin van art. 3:12, lid 1 Awb jo. art. 3.8, lid 1 onder a Wro.

Voor de meeste woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor vier woningen is dit niet het geval, en wordt een hogere grenswaarde vastgesteld. Gezien de beperkte overschrijding van de voorkeursgrenswaarde zal in deze woningen worden voldaan aan het vereiste binnenniveau van ten hoogste 35 dB(A) etmaalwaarde.

De geluidbelasting op de gevels van de woningen in de omgeving is een optelsom van honderden geluidsbronnen op het industrieterrein. Het is daarom niet mogelijk een geluidmaatregel te treffen voor één geluidsbron. Je zou dan voor tientallen geluidsbronnen maatregelen moeten treffen. Dit is niet realistisch en staat ook niet in verhouding tot de eventueel te realiseren geluidreductie. Maatregelen door beperking van bedrijfstijden zijn eveneens niet wenselijk, noch haalbaar. Dit zorgt ervoor dat de bedrijfsvoering of bedrijfsprocessen van verschillende bedrijven in gevaar komen en niet meer uitvoerbaar zijn. Maatregelen in de overdracht zijn eveneens niet wenselijk en staan ook niet in verhouding tot de eventueel te realiseren geluidreductie. Je zou namelijk het volledige industrieterrein moeten afschermen met zeer hoge geluidsschermen om enige reductie te kunnen behalen.

Zienswijze 15.4 Water

Tevens is in de MER volgens reclamant onvoldoende aandacht besteed aan het gebruik van alternatieve koelmethode, indien koeling middels het oppervlaktewater niet toereikend is. Daarmee heeft de MER de alternatieven van de geluidsbelasting onvoldoende in beeld gebracht. Dit is ook in strijd met het advies van de commissie MER. In het advies vraagt de commissie dat in de MER wordt ingegaan op voorziene afwijkende omstandigheden en de alternatieven, waaronder het gebruik van andere koelmethode.

Voor het koelen van het datacenter wordt gebruik gemaakt van een proceswatersysteem. Dit proceswater zal deels aan het oppervlaktewater worden onttrokken en na het gebruik weer op het oppervlaktewater worden geloosd. In totaal zijn hiervoor drie alternatieven onderzocht. Het plan biedt echter enkel de mogelijkheid de in- en uitlaat aan de Hoge Vaart te realiseren. Echter blijkt volgens reclamant dat gezien de verwachte toename van extreme klimaatsituaties er geen 100% garantie bestaat over de waterbeschikbaarheid in de Hoge Vaart. Oftewel, in droge en warme periodes zal het datacenter zorgen voor een extra druk op het waterpeil van de Hoge Vaart. Het is om deze reden dat twee alternatieven zijn onderzocht. Echter heeft volgens reclamant het voorliggende plan deze twee alternatieven niet opgenomen. In plaats daarvan stelt de gemeente dat wanneer de noodzaak ontstaat voor het onttrekken en/of lozen van proceswater in het Wolderwijd, hiervoor een separate planologische procedure doorlopen zal worden. Het is volstrekt volgens reclamant onduidelijk waarom hiervoor een separate procedure doorlopen zal moeten worden, aangezien nu al het risico bekend is dat het waterpeil van de Hoge Vaart in het geding komt en/of niet kan voldoen aan de vraag van het datacenter.

Daarbij merkt reclamant ook op dat het een feit van algemene bekendheid is dat datacenters vanwege de koelsysteem een grote waterbehoefte hebben. Het is dan ook niet uitgesloten dat het voorliggende plan en de komst van het datacenter een negatief effect hebben op de beschikbaarheid van zoetwater. Ook brengt het koelwater volgens reclamant een ander probleem met zich mee, namelijk verzilting en corrosie aan de gemalen. Het koelwater uit datacenters bevat na gebruik een hoge zoutconcentratie en wordt direct op het oppervlaktewater geloosd. Ook dit levert volgens reclamant een risico op voor de beschikbaarheid van zoet water. Met het oog op het regelmatig voorkomen van lange periodes van extreme droogte behoort voldoende afgewogen worden of de komst van het datacenter (juridisch) houdbaar is. De toelichting op het onderhavige plan evenals de MER houdt volgens reclamant onvoldoende rekening met deze negatieve effecten.

Als laatste merkt reclamant op dat het onttrekken en lozen van het oppervlaktewater überhaupt zoveel mogelijk voorkomen moet worden. In plaats daarvan dient het hergebruik van het (proces)water voorop te staan. Het plan houdt hier volgens reclamant onvoldoende rekening mee.

Beoordeling 15.4

In bovengenoemde zienswijzen worden een aantal aannames gedaan die gedurende de afgelopen maanden van ontwikkeling zijn meegenomen in het

definitieve ontwerp van de installatie (voor zover dit in het beginsel al niet gepland was). Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan Trekkersveld evenals het paraplubestemmingsplan Geluidzone Trekkersveld gewijzigd vast te stellen.

16. Reclamant 16

Namens reclamant is er een aantal zaken in het Ontwerp bestemmingsplan, het Ontwerp exploitatieplan, de Milieueffectrapportage en het Ontwerp Beeldkwaliteitplan opgenomen die een nadere uitleg en/of onderbouwing nodig hebben. Ook zijn er een aantal zaken die volgens reclamant dienen te worden aangepast. Gezien de samenhang van het Ontwerp Bestemmingsplan, het Ontwerp Exploitatieplan, de Milieueffectrapportage en het Ontwerp Beeldkwaliteitplan (gezamenlijk nader te noemen: de ontwerpplannen) en de overlappende onderwerpen. worden de onderwerpen hier behandelend en dienen deze integraal voor alle ontwerpplannen te worden gezien als zienswijze.

Zienswijze 16.1 Water algemeen

In de ontwerpplannen is aandacht voor het onderwerp "Water". Het Datacenter dat door de ontwerpplannen kan worden gerealiseerd in het plangebied heeft namelijk veel water nodig voor onder meer de koeling van haar datacenter. Reclamant verwijst naar bladzijde 21 van het Ontwerpbestemmingsplan en naar bladzijde 10 van het exploitatieplan. Er is voor gekozen om de watercompensatie buiten het plangebied te realiseren. Aangegeven is dat de Baardmeesvaart op de delen Tr 11a en Tr 11b zullen worden verbreed met circa 15,5 meter. Aangegeven wordt dat hiervoor grond zal worden verworven. Tr 11a betreft een verbreding waarvoor grond zal moeten worden verworven van Maatschap Van Es, de VoF Van Es dan wel Van Es. Tr 11b lijkt langs het perceel van Maatschap Van Es/VoF van Es (dan wel een perceel dat door Maatschap Van Es dan wel Van Es wordt gepacht althans wordt gebruikt) te lopen en aldus zal ook daar grond van dat perceel worden verworven door de gemeente. Reclamant geeft aan dat de tekening uit het exploitatieplan onduidelijk is. Het is onduidelijk (in detail) waar de vaart precies verbreed zal gaan worden en ten koste van welke grond c.q. welk perceel. Ook de exacte locatie van de 15,5 meter verbreding is volgens reclamant niet duidelijk weergegeven.

Reclamant vraagt hoe de gemeente deze grond gaat verwerven. Daarbij stelt zij de vraag of de gemeente voornemens is een vergoeding te betalen aan de gebruikers/pachters van de percelen nu deze minder grond tot hun beschikking zullen hebben naar aanleiding van de verwerving van de gronden door de gemeente.

Reclamant vraagt namens cliënten nadere informatie hieromtrent en antwoord op de bovenstaande vragen. Daarbij vraagt zij om verduidelijking van figuur 6 en dient volgens reclamant beter aangegeven te worden waar

de verbreding precies zal gaan lopen. Nu is het voor cliënten niet mogelijk hun belangen voldoende te verdedigen c.q. behartigen.

Beoordeling 16.1

Bij realisering van het datacenter (166 hectare) wordt het verhard oppervlak in het plangebied vergroot. Deze watercompensatie wordt voor ruim 100% gerealiseerd binnen het plangebied van het datacenter zelf. In dit gebied worden retentievijvers aangelegd, net als een slotenstructuur. Deze slotenstructuur sluit aan op de huidige waterinfrastructuur van sloten, tochten en vaarten.

De watercompensatie voor het industrieterrein Trekkersveld IV vindt buiten het plangebied plaats. Hiervoor is compensatie gevonden in het initiatief De Blauwe Diamant en een kleine verbreding van de watergang tussen Trekkersveld IV en de Gooiseweg. Deze watercompensatie wordt niet in dit plan omgeven, maar hierover is wel met het waterschap afgesproken dat deze compensatie binnen 5 jaar na realisatie van de eerste kavel op Trekkersveld IV moet worden gerealiseerd.

Het klopt ook dat voor een deel van het traject grond van reclamant in beeld is. Op dit moment wordt onderzocht om hoeveel grond het gaat en hoe de gesprekken hierover kunnen worden opgestart. Op dit moment is een duidelijkere weergave van figuur 6 nog niet beschikbaar.

Het is wel duidelijk dat de verbreding van de watergang al is voorzien in het huidige bestemmingsplan Buitengebied middels een wijzigingsbevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders.

Zienswijze 16.2 Waterkwaliteit

Reclamant verwijst voor het onderwerp kwaliteit en kwantiteit van het water naar bladzijde 32 van het Ontwerp Bestemmingsplan. Naar aanleiding van dit onderwerp zijn er nogal wat vragen bij cliënten. Reclamant verwijst naar een krantenknipsel uit de Telegraaf van 19 maart 2021 (meegestuurd als bijlage 2). Hieruit blijkt onomstotelijk dat de zorgen van cliënten op dit gebied terecht zijn en ook bij andere reeds gebouwde datacentra aan de orde zijn. Hier zijn echter de vergunningen al vergeven, hetgeen in de onderhavige situatie nog niet het geval is. Gezien deze wetenschap is de gemeente volgens reclamant thans verplicht nader onderzoek hiernaar uit te voeren alvorens de ontwerpplannen kunnen worden vastgesteld.

Reclamant geeft aan dat naar aanleiding van de zorgen van cliënten een brief van Arcadis met extra uitleg is ontvangen met een toelichting op dit onderwerp (meegestuurd als bijlage 3). Reclamant verwijst naar passages uit deze brief. Reclamant geeft aan dat ondanks deze extra uitleg er bij cliënten nog steeds vragen omtrent dit onderwerp zijn. Tevens zijn cliënten van oordeel dat er onvoldoende is gekeken naar bovenstaande (passage uit de brief van Arcadis) waardoor de ontwerpplannen onvoldoende (zorgvuldig) zijn voorbereid, onderbouwd en beargumenteerd. De gevolgen kunnen enorm zijn. Reclamant geeft aan dat dit niet zo is maar even aan de kant kan worden geschoven.

Beoordeling 16.2

Zie beoordeling Zienswijze 16.3 Waterkwantiteit en verder.

Zienswijze 16.3 Waterkwantiteit

Voor wat betreft de waterkwantiteit wordt aangegeven dat het oppervlaktewater van de Hoge Vaart zal worden gebruikt. Het gebruik zal plaatsvinden op momenten dat het warm is en er sprake is van een lage luchtvochtigheid. Kortom in bijvoorbeeld de droge zomer, die er tegenwoordig zijn. Het overgrote deel van het door het datacenter gebruikte water zal na reiniging voor een deel terug worden geloosd. Indien het water dus gereinigd moet worden is er iets aan toegevoegd voor of tijdens het gebruik door het datacenter. Reclamant vraagt hoe dit zit. Welke stoffen zijn toegevoegd en reclamant wil weten over welke waardes we het dan hebben.

Beoordeling 16.3

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 16.4 Water geschikt maken

Voorts wordt aangegeven dat het water dat wordt onttrokken aan het oppervlaktewater voor het datacenter geschikt moet worden gemaakt voor toepassing in het klimatiseringssysteem. Reclamant vraagt wat dit inhoudt. Welke handelingen worden er verricht aan het water? Welke stoffen worden toegevoegd? Ook wil reclamant weten om welke waardes het gaat.

Beoordeling 16.4

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 16.5 Onttrekking van oppervlaktewater

Er wordt aangegeven dat de onttrekking van oppervlaktewater zo klein mogelijk wordt gehouden door gebruik te maken van buffertanks met een noodvoorraad. Reclamant vraagt om welke hoeveelheden het hier gaat en voor welke (korte) termijn dit voldoende is.

Reclamant vraagt zich af of deze buffers alleen worden gebruikt als er een volledige innamestop is van het waterschap. Daarbij vraagt reclamant zich af of er dus op alle andere momenten altijd oppervlaktewater onttrokken wordt en geen gebruik gemaakt wordt van de buffers.

Beoordeling 16.5

De buffertanks hebben een dubbele functie. Zij hebben een volume op basis waarvan de klimatiseringsinstallatie 48 uur op maximaal vermogen kan blijven opereren. Daarnaast zorgen deze buffers ervoor dat piekvragen vanuit het klimatiseringssysteem worden afgevlakt. Hierdoor kan er op een constante wijze en met een lager maximaal volume water onttrokken worden. De inzet van water is niet continue. Het systeem is primair gericht op de inzet van omgevingslucht. Het water is daar ondersteunend aan. Verwachting is dat er 5 dagen per jaar gebruik gemaakt wordt van de maximale capaciteit. Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Zienswijze 16.6 Incidentele piekmomenten

Er wordt aangegeven dat er alleen bij incidentele piekmomenten sprake zal zijn van een netto watergebruik van 15 l/s. Reclamant vraagt om hoeveel incidentele piekmomenten het dan gaat. Hoe vaak is dit het geval bij andere datacentra? Reclamant vraagt ook over welke tijdvakken we het dan hebben. Gaat het hier om uren, dagen of weken?

Beoordeling 16.6

Hoe piekmomenten bij andere datacentra georganiseerd zijn, is moeilijk inzichtelijk te krijgen. Op basis van de klimaatgegevens van de omgeving Zeewolde over de afgelopen jaren en de klimaatverandering is de verwachting dat er circa 5 dagen per jaar de maximale vraag zal plaatsvinden. Dit zal nooit constant op het maximale niveau zijn, maar opbouwen naar het heetste en droogste moment van de dag. Water wordt ingezet zodra de buitenlucht boven 29° C komt en/of de luchtvochtigheid beneden de 20%. De combinatie resulteert in de inzet van de maximale capaciteit.

Zienswijze 16.7 Waterkwantiteit

Voor wat betreft de waterkwantiteit wordt ook aangegeven dat het datacenter evenveel water gebruikt als het agrarisch gebruik van de gronden op dit moment. Dit betreffen vier boerenbedrijven die thans maximaal 2 tot 2,5 maand per jaar 20% van hun oppervlakte agrarische grond beregenen. Gesteld wordt dus dat dit gelijk is aan het water dat het datacenter maximaal zal onttrekken. Reclamant vraagt zich af op grond waarvan men tot deze conclusie is gekomen. De stelling is dan dat 166 ha agrarische grond evenveel water aan het oppervlaktewater onttrekt voor beregening dan het datacenter. Reclamant geeft aan dat cliënten dit niet zien en graag een onderbouwing hiervan zien.

Beoordeling 16.7

Op de geplande locatie van Trekkersveld IV wordt nu door 4 agrarische bedrijven geboerd. Vanuit deze bedrijfsvoering wordt in warme en droge tijden gebruik gemaakt van het oppervlaktewater van de Hoge Vaart. De onttrekking voor deze bedrijfsvoering ligt op circa 375 m²/u. Dit is gebaseerd op een beregeningsvraag voor de daar geteelde gewassen van 4 mm/d per ha. Hiervan wordt 1 mm al voorzien vanuit het water dat reeds in de bodem zit of via kwel beschikbaar komt. Resteert een aanvullende beregeningsbehoefte van 3 mm/d over 300 hectare.

Zienswijze 16.8 Vervuiling

Ditzelfde geldt voor de stelling dat het datacenter niet meer vervuilend zal zijn dan de vier boeren die de percelen waar het datacenter op zal komen voor wat betreft de chemicaliën in het water. Reclamant geeft aan dat dit onmogelijk is. Immers zijn agrariërs gebonden aan vele wetten en regels waarmee de natuur en het water beschermd worden en die er voor zorgen dat de chemicaliën praktisch niet meer in het water terecht komen. Daar waar van het datacenter wordt aangegeven dat er stoffen aan het water worden toegevoegd, het water vervolgens gereinigd dient te worden en dan alsnog in een meer geconcentreerde vorm weer wordt teruggestort. Reclamant geeft aan dat het praktisch bijna niet mogelijk is dat dit water van het datacenter gelijk of minder vervuilend is en minder stoffen chemicaliën bevat dan dat van de vier agrariërs.

Beoordeling 16.8

Het datacenter en de lozing van het afvalwater vanuit de locatie dient aan dezelfde wet- en regelgeving te voldoen als de directe afstroming van het afvalwater afkomstig van de agrarische bedrijfsvoering. Voordeel van een datacentrum is dat het afvalwater via een gecontroleerde en beheersbare

lozingsroute (afvalwaterzuivering die de chemische samenstelling beheerst, met een meet- en bemonsteringsvoorziening waardoor controle en bijsturing mogelijk is) terugkomt in het watersysteem.

Het telen van gewassen in open grond en daarbij toegepaste beregening en bemesting kent een meer diffuus patroon van uitloging en lozing naar het watersysteem, met name van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen. Kern ligt in het feit dat initiatiefnemer de waterkwaliteit en de waterkwantiteit in stand wil houden, voor behoud van de eigen inzet van dit water.

Zienswijze 16.9 Watertekort

Vervolgens wordt reeds aangegeven dat in extreem droge zomers niet uitgesloten kan worden dat in de toekomst mogelijk een watertekort kan optreden. Reclamant vraagt om wat voor droge zomers het dan gaat en over welke (korte termijn of lange termijn) toekomst? Immers is er de laatste jaren steeds vaker sprake van extreem droge zomers. Reclamant geeft aan dat de toekomst thans de realiteit is. Reclamant is van mening dat deze stelling elke onderbouwing mist. Reclamant geeft aan dat cliënten deze stelling uitdrukkelijk betwijfelen en zien een gedegen onderbouwing graag tegemoet.

Beoordeling 16.9

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 16.10 Verdringingsreeks

Reclamant geeft aan dat Arcadis aangegeven heeft dat het zeer waarschijnlijk is dat de verdringingsreeks een keer in werking zal treden. Er kan dan een inname verbod worden afgekondigd voor sectoren gebaseerd op hun maatschappelijk belang. Reclamant geeft aan dat het datacenter en de agrarische sector volgens u momenteel op dezelfde plaats staan. Reclamant vraagt wanneer dit kan veranderen? Wordt een dergelijke verandering ook gepubliceerd en kan hiertegen ook bezwaar worden gemaakt? Reclamant vraagt of bevestigd kan worden dat het datacenter op grond van maatschappelijke belangen niet boven de agrarische sector zal worden geplaatst? Ook niet in de toekomst.

Daarbij vraagt reclamant zich af of, indien het datacenter geen water meer mag onttrekken, de buffers dan groot genoeg zijn? En als de buffers dan ook leeg zijn wat gebeurt er dan? Blijft de verdringingsreeks dan ook nog gelijk of krijgt het datacenter dan een groter maatschappelijk belang?

Beoordeling 16.10

In Nederland is de toedeling van water geregeld via de zogenaamde 'Verdringingsreeks'. In deze toedelingsprioriteit wordt er geen onderscheid gemaakt tussen agrarische watergebruikers of industriële watergebruikers (hier vallen ook datacenters onder).

Een eventueel innameverbod op het water uit de Hoge Vaart geldt daarmee voor de lokale agrariërs en het datacentrum. Dat betekent dat als de buffers toch opraken (wat in geen enkel door de ontwerpers van het datacentrum doorgerekend scenario blijkt) er gezocht moet worden naar een andere waterbron. Zie verder beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 16.11 (Ecologische) effecten

Voor wat betreft de waterkwaliteit wordt aangegeven dat de (ecologische) effecten van het lozen van procesafvalwater op de Hoge Vaart zijn onderzocht. Reclamant vraagt in hoeverre dit daadwerkelijk is onderzocht? Mede gelet op het artikel in de Telegraaf (meegestuurd als bijlage 2). Reclamant vraagt of er niet nog aanvullend onderzoek dient te worden uitgevoerd. Cliënten zijn van mening dat het huidige onderzoek onvoldoende is om de ontwerpplannen op te kunnen baseren. Met name ook gezien de recentelijke bekendwordingen van de waterkwaliteit bij andere datacentra.

Beoordeling 16.11

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Zienswijze 16.12 Klimatiseringssysteem

Het klimatiseringssysteem zou voldoen aan de voorwaarden omdat de aanzuigsnelheid en de temperatuur van de lozing worden beperkt. Reclamant vraagt waar het nu precies over gaat. Om welke temperatuur? Wat is de temperatuur van het water bij de lozing? Wat is de aanzuigsnelheid bij onttrekking? Reclamant geeft aan dat wederom wordt aangegeven dat om van het oppervlaktewater naar proceswater te kunnen komen enkele voorbehandeling stappen worden doorlopen. Reclamant vraagt wat voor stappen dit zijn. Ook wordt aangegeven dat bepaalde stoffen worden verwijderd. Reclamant vraagt welke stoffen dit zijn. Hoe verhoudt dit zich tot de stelling dat het lozingswater eerst gereinigd wordt voordat het geloosd wordt. Reclamant vraagt wat er dan blijkbaar toch nog wordt toegevoegd. Tevens wordt er aangegeven dat in bepaalde perioden van het jaar aanvullende behandeling nodig is. Reclamant vraagt om welke periode van het jaar het gaat en welke aanvullende behandelingen het betreft.

Voorts wordt aangegeven dat het water dat geloosd wordt een meer geconcentreerde versie is van het onttrokken water. Reclamant vraagt om welke concentraties en welke stoffen het gaat.

Beoordeling 16.12

Zie beoordeling Zienswijze 1.3 Inname en lozen koelwater, Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 16.13 Milieumonitoringsysteem

Ten slotte wordt aangegeven dat er een milieumonitoringsysteem zal worden gebruikt ter monitoring en bemonstering van het water. Er staat aangegeven dat dit eenmalig na een jaar zal plaatsvinden. Voor een controlerende ambtenaar zouden deze bemonsteringen etc. inzichtelijk zijn en kan het bevoegde gezag controlebezoeken uitvoeren en rapporten bezien. Reclamant vraagt of derden deze gegevens ook kunnen inzien. Ook vraagt reclamant hoe vaak er gecontroleerd gaat worden. Reclamant is van mening dat dit minimaal jaarlijks moeten voor vele jaren en niet slechts 1 maal na een jaar. Reclamant vraagt welke ambtenaar hiermee belast wordt. Worden de rapporten openbaar gemaakt? Aan welke waardes en gehalten worden er geconformeerd en gecontroleerd? Daarnaast vraagt reclamant of

er een (jaren) nulmeting van het huidige oppervlakte en grondwater is gemaakt zodat eraan gerefereerd kan worden bij het monitoren en handhaven.

Beoordeling 16.13

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 16.14 Milieueffectrapportage

In de milieueffectrapportage deel A (reclamant verwijst naar bladzijde 19 en verder) en deel B (reclamant verwijst naar bladzijde 53 en verder) wordt omtrent de grondwaterkwaliteit nog vermeld dat er een tijdelijk negatief effect zal zijn tijdens de aanlegwerkzaamheden. Reclamant geeft aan dat de grootte van dit negatieve effect onduidelijk is. Ook is onduidelijk hoe dit zijn uitwerking zal hebben op de omliggende agrarisch bestemde gronden. Ook blijkt hieruit dat er sprake is van een toename van kwel (volgens de rapportage een minimale kwel van 1 á 2 mm per dag in de referentiesituatie). Deze kwel zou niet tot nadelige consequenties leiden in verband met het agrarische karakter van het gebied. Reclamant vindt dit echter te kort door de bocht. Op grond waarvan komt men tot deze conclusie? Reclamant vraagt of hier een wetenschappelijke onderbouwing van is? Of gaat men alleen af op de kennis en kunde van het waterschap? Reclamant vraagt wat er gebeurt als blijkt dat de kwel wel degelijk een nadelige invloed heeft op de agrarische landerijen en gewassen in de nabije of verre toekomst. Reclamant vraagt wie dit in de gaten gaat houden en gaat monitoren.

Reclamant geeft aan dat omtrent de effecten van de wellicht veranderende grondwaterkwaliteit en kwel op de omliggende agrarische gebieden niets, althans onvoldoende wetenschappelijk onderbouwde argumentatie terug te vinden. Reclamant geeft aan dat hier dan ook eerst nader onderzoek naar moet worden gedaan. Reclamant geeft aan dat er nog veel te veel onduidelijk is omtrent de waterkwantiteit en waterkwaliteit en de gevolgen voor milieu, omgeving, bedrijf en mens.

Beoordeling 16.14

Het MER heeft een tweeledig doel. Ten eerste ten behoeve van het bestemmingsplan en ten tweede ten behoeve van de ontgrondingenvergunning, dat laatste is hier aan de orde. Het bevoegd gezag voor de ontgrondingenvergunning (OFGV in opdracht van de provincie Flevoland) geeft de monitoringsverplichting mee. Dit is dus iets wat in de ontgrondingenvergunning zal worden opgenomen. De monitoringsplicht ligt vervolgens bij de initiatiefnemer, die ervoor moet zorgen dat het ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

Het tijdelijke effect waar reclamant naar verwijst heeft betrekking op grondwateroverlast. De beschreven effecten ten aanzien grondwateroverlast beperken zich tot het plangebied en treden slechts tijdelijk op wanneer het drainagesysteem gedeeltelijk is verwijderd. In een latere fase van de aanlegfase wordt het moedermateriaal teruggebracht en het terrein opgehoogd, hierdoor neemt de bergingscapaciteit toe ten opzichte van de referentiesituatie. Het uiteindelijke effect is als positief (+) beoordeeld. Op basis van het uitgevoerde bodemonderzoek is er geen aanduiding dat er

grondwaterverontreiniging aanwezig is. Er is om deze reden geen aanleiding geweest om het effect op grondwaterkwaliteit separaat te beoordelen.

Ten aanzien van het MER is een verdiepingsslag gemaakt omtrent de geohydrologische situatie tijdens de aanlegwerkzaamheden (zie ook aanvulling MER). Er is een grondwatermodellering uitgevoerd waarbij het benodigde debiet en de grondwaterstandsverlaging in de omgeving is berekend. De modellering heeft betrekking op de ontwatering tijdens de bouw van de datahallen, het betreft hier tijdelijke werkzaamheden. Met deze aanvullende verdiepingsslag is aanvullend inzicht verkregen in de mogelijke effecten tijdens de aanlegfase.

De effectbeoordeling voor het aspect grondwaterkwantiteit, zoals opgenomen in deel B van het MER, wijzigt echter niet als gevolg van deze verdiepingsslag. Geconcludeerd wordt dat door de verlaging van de grondwaterstand de kwel lokaal kan toenemen. Gezien de omvang van de bemaling en het tijdelijke karakter is het effect beperkt. Daarnaast ligt het zoutwater op de locatie relatief diep (>150 m). Het risico op het aantrekken van zoute kwel is daarom uit te sluiten.

Zienswijze 16.15 Formaat en groeimogelijkheden datacenter

Reclamant verwijst naar bladzijde 21, bladzijde 27 en bladzijde 54 van het Ontwerp Bestemmingsplan. Ook verwijst reclamant naar bladzijde 34 en bladzijde 47 van het Ontwerp Beeldkwaliteitsplan. Reclamant geeft aan dat er 166 hectare grond voor het datacenter is. Deze grond wordt volgens de huidige ontwerpplannen niet geheel bebouwd door het datacenter. Dit houdt in dat het datacenter in de toekomst nog kan groeien. Reclamant vraagt op welke wijze hier rekening mee is gehouden?

In het Ontwerp Bestemmingsplan zijn mogelijkheden opgenomen om af te wijken van de bouwhoogten etc. Reclamant verwijst naar artikel 17 (algemene afwijkingsregels) van de planregels. Hierin is de mogelijkheid opgenomen tot afwijking van 10% voor bouwhoogten en 1,5 meter voor een overschrijding van het bestemmings- en bouwvlak. De bouwhoogten kunnen dan ook reiken tot sowieso 25 meter. Reclamant vraagt of hier rekening mee is gehouden in de diverse berekeningen alsmede in de consequenties die het heeft voor geluid, de hoeveelheid wateronttrekking etc.?

Reclamant verwijst naar artikel 14 onder sub e van het Ontwerp Bestemmingsplan. Reclamant geeft aan dat cliënten verwachten door deze grote bouwhoogtes schade op te lopen. Onder meer door het feit dat hun windmolen minder wind zal vangen en dus minder zal opbrengen. Dit terwijl de opbrengst nu essentieel is omdat de windmolen in de nabije toekomst dient te worden gesaneerd. Reclamant vraagt of hier een (planschade) overeenkomst voor gesloten is met een derde partij? Of heeft de gemeente hiervoor een planschaderegeling?

Beoordeling 16.15

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie en Zienswijze 24.4 Planschade windturbines.

Zienswijze 16.16 Geluid

Reclamant geeft aan dat het onderwerp geluid van groot belang is voor cliënten. Nu cliënt in de woning aan de Ossenkamp 20 woont met zijn gezin en de maatschap en VoF aldaar uitvoering geven aan haar bedrijf. De geluidscontouren zijn aangepast. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is of er in deze berekeningen ook rekening is gehouden met de uitbreidings- en bebouwingsmogelijkheden in afwijking van de Ontwerpplannen. Ook vraagt reclamant of er over de toekomst is nagedacht. Indien het datacenter zal uitbreiden (hetgeen een zeer realistisch toekomstbeeld. Reclamant verwijst hierbij naar bijlage 2) wordt dan nog steeds voldaan aan alle geluidsnormen? Reclamant geeft aan dat meer datahallen ook meer geluid veroorzaken.

Beoordeling 16.16

In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de bestaande situatie voor de bebouwde omgeving. Er is dus geen rekening gehouden met een eventuele uitbreiding van de woning. Bedrijfsgebouwen o.i.d. zijn niet aangemerkt als geluidgevoelig volgens de wet en kunnen dus zonder belemmeringen vanuit geluid gebouwd worden. Mocht het industrieterrein in de toekomst verder willen uitbreiden dan zal opnieuw met een akoestisch onderzoek aangetoond moeten worden of voldaan wordt aan de grenswaarden uit de wet.

Zienswijze 16.17 LTO

Cliënten zijn lid van LTO Noord. Reclamant geeft aan dat cliënten zich inhoudelijk aansluiten bij de zienswijze van LTO Noord. (zienswijze Reclamant 34).

Beoordeling 16.17

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Zienswijze 16.18 Conclusie

Concluderend stelt reclamant het volgende: Het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV, het ontwerp exploitatieplan Trekkersveld IV, de Milieueffectrapportage Trekkersveld IV en het ontwerp Beeldkwaliteitsplan, dienen te worden aangepast op de zaken zoals in deze zienswijze staan benoemd en nader dient te worden uitgelegd en onderbouwd.

Redenen waarom cliënten u verzoeken deze zienswijzen over te nemen en het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV, het ontwerp exploitatieplan Trekkersveld IV, de Milieueffectrapportage Trekkersveld IV en het ontwerp Beeldkwaliteitsplan zoals voornoemd aan te passen, nader uit te leggen en te onderbouwen.

Beoordeling 16.18

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

17. Reclamant 17

Zienswijze 17.1 Preambule

1. In corona tijd ondervinden de werkzaamheden die verbonden zijn aan het bestuderen van een voorstel van uw college, en het reageren daarop met een zienswijze, aanzienlijke belemmeringen. De gemeente heeft daarmee geen rekening willen houden door de periode die beschikbaar was om te reageren te verschuiven en/of te verlengen. Dit is naar de mening van reclamant onjuist.
2. De verschillende vormen van geheimhouding wekken verbazing. Het College bevordert daarmee niet het vertrouwen, daar al degenen die niet delen in de geheimen de positie van buitenstaanders krijgen. In de motivering hiervoor heeft het bedrijfsbelang geprevaleerd boven het belang van het publieke debat. Dit vindt reclamant onjuist.
3. Welke aanvragende ICT-gigant bij het voorstel in het geding is, is bij reclamant onbekend. Daar de impact van diverse spelers op dit gebied verschillend is, is het relevant om dat wel te weten. Hierdoor is een voorwaarde voor een effectieve inspraakronde geschonden.
4. T.a.v. diverse aspecten worden volgens reclamant door Rho Adviseurs en Arcadis van elkaar afwijkende mededelingen gedaan (zie bijv. de punten 34 en 35). Dat maakt het voorstel onduidelijk en bemoeilijkt daarmee de beoordeling.

Beoordeling 17.1

Ad 1. De wettelijke procedure voor het bestemmingsplan is vastgelegd in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. De termijn van terinzagelegging is daarin bepaald op zes weken. Dit is een wettelijke termijn waarvan niet mag worden afgeweken.

Ad 2. Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum.

Ad 3. Voor het bestemmingsplan is niet relevant welk bedrijf zich op deze locatie gaat vestigen. Datzelfde geldt voor de toekomstige bedrijven op de 35 hectare uitbreiding van Bedrijventerrein Trekkersveld. De randvoorwaarden die de impact op de omgeving bepalen worden opgenomen in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan en zijn niet afhankelijk van het bedrijf dat zich ter plaatse zal vestigen.

Ad 4. Zie beoordeling Zienswijze 17.24 Waterkwaliteit en lozing.

Zienswijze 17.2 Ethische bezwaren

5. Dit project betekent een productie-en-consumptie-boost (op verschillende manieren) van industriële goederen. Hiervoor wordt reeds

in 1972 ernstig gewaarschuwd in het Rapport "Grenzen aan de Groei" van de Club van Rome. Samengevat: Niet eindigende groei van de productie en consumptie van industriële goederen zal voor de generaties na ons een grootschalige onhanteerbare maatschappelijk ontwrichting betekenen. Intergenerationeel verantwoordelijkheidsbesef is hier afwezig en het voorzorgsprincipe wordt geschonden. Dit is op ethische gronden onjuist.

6. Het datacentrum zal onvermijdelijk een nieuwe grabbelton zijn voor algoritmen van allerlei aard. Deze algoritmen vormen nu al een grote bedreiging voor bijv. privacy, inbraak in nutsvoorzieningen en stabiliteit van de democratische rechtsstaat(nepnieuws, (un)faire verkiezing en). Het is onjuist om hier nog maar weer een grote schep bovenop te doen, alsof er niets aan de hand is.

Beoordeling 17.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Zie beoordeling Zienswijze 2.3 Onethische bedoelingen en Zienswijze 6.2 Klimaatproblematiek.

Zienswijze 17.3 Vestigingskeuze Zeewolde

7. T.a.v. nut en noodzaak wordt er voetstoots vanuit gegaan dat Nederland een koppositie in Europa moet innemen op het terrein van o.a. datacentra. De gemeente volgt en maakt geen eigenstandige afweging of daarom een hyperscale datacentrum in Zeewolde geplaatst dient te worden. Dit is temeer merkwaardig daar deze regio in de RDS niet geschikt wordt bevonden voor een hyperscale centrum. De voorgenomen plaatsing is ook in dit licht onjuist.

Beoordeling

Zie beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 17.4 Energie en duurzaamheid

8. T.a.v. de energieleveranties aan het beoogde datacentrum wordt in de voorlichting in- en uitgepraat. De keuze van de initiatiefnemer voor Zeewolde wordt wel degelijk o.a. ingegeven door het feit dat hier veel duurzame energie wordt opgewekt. Vlak naast een groot windpark wordt als keuzeaspect benoemd en puur als marketing instrument gebruikt.
9. Hoewel de energie van het rijksnet wordt betrokken, wordt dit in Zeewolde verbruikt. Zeewolde wil tenminste energieneutraal zijn, en is zelfs bereid omstreeks 2030 hernieuwbare energie te genereren voor Nederland in een omvang van ca 200% van haar eigen behoefte. Deze energievreter verstoort de balans van duurzaamheidsdoelstellingen in Zeewolde, maar ook in Nederland. Het behalen van de doelen van de energietransitie wordt verder op achterstand gezet.

Beoordeling 17.4

Ad 8. Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze.
Ad 9. Formeel gezien wordt de 200% energieneutraliteitsdoelstelling afgezet tegen het totale energiegebruik in de gemeente van 2015. Dat is dus

exclusief dit datacenter. Daarbij heeft de gemeenteraad uitgesproken deze doelstelling als 'fluïde' te beschouwen. In de praktijk zal inderdaad blijken dat met de komst van dit datacenter het energiegebruik in de gemeente stijgt met als gevolg dat de energieneutraliteit van de gemeente hierdoor achteruit gaat. De verduurzamingsopgave van Nederland stijgt dan ook. Lokaal betekent dit niet automatisch dat de gemeente, regio of provincie aan de lat staat om haar eigen doelstellingen op te hogen. Zie ook beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 17.5 Onafhankelijke rol

10. Het evenwicht van macht en tegenmacht tussen de gemeente en de eigenaar/exploitant van het centrum is ver te zoeken. Wij gaan ervan uit dat de eigenaar/exploitant een multimiljardair is. Bij een eventueel conflict (bijv. over uitbreiding van het centrum) is de gemeente totaal geen partij tegenover deze supermacht. De invloed van een Amerikaanse multimiljardair staat op gespannen voet met de autonomie van de gemeente. Dit is onjuist en reden voor de Gemeente Zeewolde om zich hier verre van te houden en te voorkomen dat men tot in lengte van jaren onder het juk van een Tech-bedrijf te moeten opereren.

Beoordeling 17.5

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 17.6 Data (on)afhankelijkheid

11. Sinds vorig jaar is er in Europa het GAIA-X project opgestart. Het doel ervan is om de grote data- afhankelijkheid van Amerikaanse en Chinese bedrijven, die meer en meer als een probleem wordt ervaren te verminderen. De Europese Commissie heeft zich bij monde van Mw. Ursula von der Leyen achter dit initiatief gesteld. Het is niet zinvol om in Zeewolde anno 2021 daar dwars tegenin te gaan.

Beoordeling 17.6

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen. Wanneer een initiatiefnemer zich meldt, toetst het bevoegd gezag aan de geldende wet- en regelgeving.

Zienswijze 17.7 Stand der techniek

12. In 2020 zijn zeer succesvolle proeven gedaan bij de Orkney-eilanden met een datacentrum op de zeebodem. Deze optie blijkt superieur te zijn ten opzichte van de plaatsing van zo'n centrum op land. Dit betekent dat de technische veroudering van het klassieke type datacenter dat in Zeewolde voorgesteld wordt, al is ingezet voordat de bouw ervan gestart is. Dit is niet in het belang van Zeewolde, c.q. een financieel risico.

Beoordeling 17.7

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de

vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. In deze sector wordt veel onderzoek gedaan en daardoor gaan de ontwikkelingen snel. Het Natick Project van Microsoft, zoals beschreven, is een met succes afgerond onderzoeksproject en moedigt aan om dergelijke initiatieven verder te onderzoeken. Uit het rapport blijkt dat het een eerste stap is en dat nog aanvullend onderzoek nodig is om te bepalen of dit überhaupt schaalbaar is. Bijvoorbeeld naar de langetermijneffecten van datacenters in de oceaan op het milieu. De huidige datacentra zoals deze op de wereld ontwikkeld worden moeten voldoen aan de stand der techniek zoals o.a. vastgelegd in de BREF. Zie ook beantwoording Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Zienswijze 17.8 Locatiekeuze Zeewolde

13. Nederland heeft een klein landoppervlak. Nederland heeft een grote bevolkingsdichtheid. Nederland heeft reeds een grote overmaat aan datacentra, namelijk zeer veel meer dan noodzakelijk voor Nederlands gebruik. Dit is een ongewenste lusten/lastenverdeling binnen Europa en/of wereldwijd. De combinatie van deze gegevens maakt de vestiging van dit datacentrum maatschappelijk in hoge mate ongewenst. Zowel het inkomende als het uitgaande datamateriaal verplaatst zich in extreem korte tijden van en naar alle werelddelen. De locatie van het centrum, hetzij in Nederland hetzij in een ander land is dus volkomen onbelangrijk.

Beoordeling 17.8

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 17.9 Stikstofdepositie

14. De stikstofbelasting in Nederland is een ernstig probleem, dat door dit datacentrum verder verergerd wordt. Hierdoor worden andere maatschappelijke belangen geschaad. Bijvoorbeeld, afgezien van de verbruiksfase, neemt de bouw op zich stikstofdepositie voor zijn rekening die ten koste gaat van huizenbouw. En in zoverre deze belasting op het conto van Zeewolde komt (formeel of informeel) wordt hier ook een gemeentelijk belang mee geschaad. Vermindering van de veestapel moet ten goede komen aan de woningbouw. Het maatschappelijk belang daarvan is prioritair t.o.v. een datacenter.

Beoordeling 17.9

Op 1 juli 2021 is de Wet Stikstofreductie en Natuurherstel in werking getreden. Deze wet stelt alle bouwactiviteiten, welke altijd van tijdelijke aard zijn en kunnen leiden tot een tijdelijk verhoogde stikstofdepositie, per 1 juli 2021 vrij van vergunningverlening in het kader van de Wet natuurbescherming.

Hiermee wordt ruimte gemaakt voor realisatiefase in de breedste zin van het woord en zoals wordt vastgesteld bij algemene maatregel van bestuur. De realisatie van woningbouw in Nederland wordt daarbij niet beperkt door bouwactiviteiten in het kader van dit bestemmingsplan.

Zienswijze 17.10 Restwarmte

15. Groene energie kan gebruikt worden voor huizen-van-het-gas-af en auto 's-van- de-benzine-af. Er wordt volgens reclamant door het datacenter een grote hoeveelheid energie onttrokken aan deze doelen (circa 110.000 huizen minder van het gas af. Restwarmte - die lang niet zeker is - kan dit niet compenseren). Daar Nederland toch al te kort schiet in het realiseren van de doelstellingen van het Akkoord van Parijs, raken we met het datacentrum nog verder van huis. Daarom moet dit centrum in ieder geval niet in Nederland gerealiseerd worden.

Beoordeling 17.10

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Het gebruik van restwarmte zal van kleinere omvang zijn dan de groei van de vraag naar groene elektriciteit als gevolg van dit initiatief, maar dat betekent niet per se dat dit maatschappelijk ongewenst is. Het hergebruik van deze energie, in de vorm van restwarmte, kan een relevante aardgasvrije oplossing zijn in de bestaande bouw, die zich lang niet altijd leent voor verduurzaming met bijvoorbeeld een warmtepomp. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte en Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 17.11 Arbeidsplaatsen voor energietransitie

Er zouden 1.000 tot 1.500 arbeidsplaatsen met de bouw gemoeid zijn. Er is volgens reclamant al een groot tekort aan goede vaklieden in de bouw en installatiebranche. Als het om de installatiebranche gaat is dit zelfs schrikbarend; we hebben die vooralsnog vooral nodig voor de broodnodige energietransitie.

Beoordeling 17.11

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Tijdens de bouwfase (ongeveer 5-7 jaar) zijn 1.200-1.500 mensen nodig. Deze mensen worden vooral lokaal en regionaal aangetrokken (omgeving van circa 60/70 kilometer), maar voor heel specialistische werkzaamheden zal er ook nationaal en internationaal gezocht worden. Waar de beschikbare menskracht wordt ingezet, wordt bepaald door vraag en aanbod in de markt.

Zienswijze 17.12 Werkzaamheden door lokale partijen

16. Het vermijden van een Europese aanbesteding (bericht in de pers) is volgens reclamant juridisch onhaalbaar. Dit vermijden lijkt bedoeld om de "Portugese toestanden" in de Wieringermeer te voorkomen. De onmogelijkheid hiervan zet het gegeven werkgelegenheidsperspectief in de bouwfase op losse schroeven en is daarmee onjuist. Het betreft hier:
- A) Bouwrijp maken van het terrein dat volgens het projectteam door een projectontwikkelaar georganiseerd gaat worden en zodoende onderhands zal worden aanbesteed. Grote kans dat voor een project van deze magnitude een grote landelijk opererende aannemer wordt gekozen.
 - B) De aanleg van het Datacenter wordt door het Techbedrijf of een

gelieerde onderneming georganiseerd en van een openbare aanbesteding is dan ook geen sprake. De aanleg van zulk een specifiek object vindt normaliter plaats door gespecialiseerde (buitenlandse) bedrijven met ditto werknemers.

Voor beide onderdelen geldt dat hier weinig of geen lokale partijen bij betrokken zullen zijn, anders dan de lokale broodjeszaak. Daarnaast zal de Tech-reus niet accepteren dat er onder dwang lokale partijen betrokken worden bij dit proces. Met andere woorden = verre van blijven.

Beoordeling 17.12:

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid.

Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen

17. T.a.v. de 400 à 500 banen tijdens de gebruiksfase is de ervaring elders anders. Er blijkt m.n. t.a.v. hooggeschoold personeel niet veel van terecht te komen en de totale aantallen blijken lager. Dergelijke centra kunnen grotendeels bestuurd worden vanuit Siliconvalley in bijv. de VS of India. Heeft de gemeente deze banengarantie zwart op wit? Zo niet, dan is deze voorstelling van zaken t.a.v. de verwachte werkgelegenheid in de gebruiksfase ook onjuist.

Daarnaast wordt aan nieuw te vestigen bedrijven een arbeidsplaatsen ratio van 1.9/1000 m² opgelegd welke ook gehandhaafd wordt. In dit geval accepteert de Gemeente (uitgaande van het feit dat de 410 arbeidsplaatsen die men voorstelt correct is..) een ratio van 0.24/1000 m². Dit betekent, afgezien van een verspilling van 'dure grond', een schoffering van de reeds gevestigde en nog te vestigen bedrijven in Zeewolde. Dit 2-sporen beleid ondermijnt de betrouwbaarheid van de 'overheid' in zeer ernstige mate en zal het aantrekken van nieuwe bedrijven alleen maar bemoeilijken. Zie ook punt 39: Prijs grond.

Beoordeling 17.13

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

De 410 banen staan genoteerd in de vergunningsaanvraag van de initiatiefnemer. In vergelijking met kleinere vestigingen van datacenters in Eemshaven (Google 350 werknemers) en in Hollands Kroon (Microsoft 150, Google 300 werknemers) lijken de aantallen voor het formaat van dit datacenter niet ongeloofwaardig.

Voor de realisatie van het datacenter gedeelte hecht de gemeente grote waarde aan de ruimtelijke kwaliteit en de landschappelijke inpassing (zie ook beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing ruimtebeslag). Het bebouwingspercentage op dit gedeelte ligt, met maximaal 60%, lager dan op het nieuw te realiseren bedrijventerrein op Trekkersveld 4. De huidige uitgifte voorwaarden zijn van toepassing op de bestaande bedrijventerreinen. Voor Trekkersveld 4 worden nieuwe uitgiftevoorwaarden vastgesteld. Op het nieuw te realiseren reguliere bedrijventerrein ligt het bebouwingspercentage met minimaal 70% hoger. Dit zal naar verwachting

tussen de 800 tot 1200 arbeidsplaatsen opleveren, afhankelijk van de te vestigen bedrijven.

Tot slot draagt de ontwikkeling van het datacenter bij aan een toename van een kwalitatief gediversifieerd aanbod op de Flevolandse arbeidsmarkt. In de bouwfase krijgen met name bedrijven uit de bouwsector, uit de regio en daarbuiten, de kans om te profiteren en honderden nieuwe banen te creëren.

In de operationele fase zal naar verwachting een aanzienlijke werkgelegenheid en economische spin-off worden gecreëerd, zowel direct (datacenter) als indirect. Economische groei en toekomstbestendige bedrijven zijn belangrijke speerpunten in het provinciaal economisch beleid. Het provinciale coalitieakkoord "Ruimte voor de toekomst" zet daarom sterk in op de belangrijke pijlers: internationale acquisitie, human capital en duurzaamheid. Dit project kan hier een belangrijke bijdrage aan leveren.

Zienswijze 17.14 Onderzochte alternatieven

18. In plaats van nu een datacenter is volgens reclamant het zinvoller - mocht op termijn het Trekkersveld IV bedrijventerrein van 35 hectare vol zijn - t.z.t. te kijken naar een uitbreiding die past bij de bestaande karakteristieken van bedrijven in Zeewolde. Bijvoorbeeld startups, die zich bewegen op het vlak van duurzaamheid, energietransitie e.d., waarbij dan zeer waarschijnlijk meer fte per oppervlakte eenheid kan worden vervuld dan nu het geval is. Wij maken er bezwaar tegen dat er niet nu al geen alternatieven zijn onderzocht op dit vlak.

Beoordeling 17.14

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt naast de vestiging van een datacenter de uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein Trekkersveld mogelijk gemaakt. In de laddertoets, zoals opgenomen in paragraaf 2.4.1 van de toelichting, is aangegeven dat het nieuwe bedrijventerrein Trekkersveld IV voortborduurde op het profiel van het bestaande bedrijventerrein Trekkersveld. Er zullen zich voornamelijk lokale bedrijven tot 3 hectare vestigen met incidenteel de vestiging van een groter bedrijf (tot 5 hectare).

Voor wat betreft de door reclamant beoogde bedrijven/startups is binnen Zeewolde voldoende ruimte aanwezig op het nabijgelegen bedrijventerrein Horsterparc. Daarbij wordt opgemerkt dat de aanwezigheid van een datacenter binnen de gemeentegrenzen nieuwe kansen ontstaan voor ondersteunende bedrijven/startups.

Zienswijze 17.15 Toekomstige ontwikkelingen

19. De omvang van de grondoverdracht - 166 ha - aan het datacenter wordt nergens gemotiveerd. Het bouwvlak meet nog geen 50 ha. Deze overmaat aan grond scheidt een juridisch fait accompli voor een (grote) uitbreiding in de toekomst. Een dergelijke uitbreiding zet de kernegevens van dit project (bv. energiebehoefte, waterbehoefte, milieubelasting) helemaal op losse schroeven. Dit is een onjuiste gang van zaken.

Beoordeling 17.15

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 17.16 Energiebehoefte

20. De grootte van de energiebehoefte van het centrum wordt in de officiële stukken nergens vermeld en is dus in feite onbekend. Dit geldt derhalve ook voor de grootte van belangrijke andere kerngegevens van dit project. Dit is onjuist.
(Een mededeling van Tennet dat het om ca 5,0 PJ/j zou gaan, behoort niet tot het voorstel).
21. Uitgaande van die 5,0 PJ/j is de voorkeursoptie voor een nieuwe hoogspanningsverbinding van 150 kV hoogspanningsverbinding bijna 13x overgedimensioneerd. Dit kan niet gemotiveerd worden met seizoensfluctuaties of leveringszekerheid. Het ontbreken van een verklaring voor de overdimensionering is onjuist.
22. Indien de ICT-gigant bijvoorbeeld 7 hallen bouwt met een energieafname van ca 7 PJ/j, dan wordt geen enkele juridisch bindende bepaling overtreden. Essentiële delen van de MER zijn dan niet meer van toepassing. Dit is onjuist.

Beoordeling 17.16 20 tot en met 22

De energiebehoefte van het datacenter wordt in de MER (deel B 19.2) gespecificeerd op 1.380 GWh op jaarbasis wanneer het gehele complex in bedrijf is genomen. Dit komt overeen met ongeveer 5,0 PJ/j. Het voorziene initiatief gaat over 5 datahallen. De vraag of er sprake is van overdimensionering heeft geen raakvlak met de besluitvorming die nu voorligt. Aanvullende datahallen zijn vergunningplichtig.

Zienswijze 17.17 Zonnepanelen

23. De onmogelijkheid van het plaatsen van zonnepanelen op de daken wordt als vaststaand feit gepresenteerd. Ik lees dat luchtkoeling via de gevels van aan- en afvoer wordt voorzien. Er blijft daarmee ruimte over op het dak. Er wordt ook verwezen naar de brandweer. Men kan toch op alle mogelijke gebieden brandwerende materialen aanbrengen. Ik maak er bezwaar tegen dat hierbij onvoldoende alternatieven zijn onderzocht. Daar andere bedrijven ook gehouden worden aan deze voorwaarde ten aanzien van 'eigen energie opwekking', moet ook het Datacenter gehouden worden aan deze voorwaarde en het ontwerp van de installatie/gebouwen aanpassen. Gelijke monniken, gelijke kappen... zie ook punt 17 en 39.

Beoordeling 17.17

Nieuwe bedrijven, zoals dit datacenter, zijn niet verplicht om hun energiebehoefte zelf op eigen terrein op te wekken. Daarnaast zal het datacenter het grootste deel van haar dakoppervlak nodig hebben voor plaatsing van technische installaties en gaat de luchtkoeling zowel via het dak als via de gevels, waardoor er weinig ruimte resteert voor zonnepanelen. De partij achter het datacenter wil wel groene stroom gebruiken. In het kader van het MER-advies is aanvullend onderzocht welke mogelijkheden er nog zijn. Daarbij is vastgelegd welke mogelijkheden er zijn voor duurzame energieopwekking op het terrein en de gebouwen.

Grondgebonden zonne-energie is op dit moment inderdaad uitgesloten op de datacenter campus. Dit heeft te maken met het feit dat de gronden op dit moment nog landelijk gebied zijn. Voor landelijk gebied geldt provinciaal beleid voor grondgebonden zonnepanelen.

In het vast te stellen plan zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om mee te kunnen werken aan een 'tijdelijk' grondgebonden zonneveld op het terrein. Voorstel is om deze door middel van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid in de planregels mogelijk te maken. Wanneer het voorliggende bestemmingsplan is vastgesteld is geen sprake meer van landelijk gebied en er kunnen nadere voorwaarden worden gesteld.

Zie ook beoordeling Zienswijze 34.7 Duurzame energie/verduurzaming.

Zienswijze 17.18 Beeldkwaliteitsplan en gebouwhoogte

24. In het beeldkwaliteitsplan wordt te weinig aandacht besteed aan hekwerken, grootschalige nachtelijke beveiligingsverlichting, de hoogte van schoorstenen(onbekend) en grote stoompluimen, de dakplaatsing van aanvullende apparatuur, de hoogte van extra bebouwing (40 meter), en de realisering van een nieuwe hoogspanningsaansluiting met opstijppunten of kabelsituering bovengronds. Een en ander betekent dat het centrum veel sterker een groot- industriële uitstraling heeft dan uit de beschrijving blijkt.
25. De norm voor de hoogte van de gebouwen is op alle bedrijventerreinen 15 meter, hier wordt afgeweken naar 20 meter; dit onderstreept de industriële uitstraling die de beleving negatief beïnvloedt. De verstoring van de gebiedskarakteristiek wordt niet voor niets in de MER zeer negatief beoordeeld. Dit onderstreept nogmaals dat ook architectonisch dit Datacentrum niet bij Zeewolde past.

Beoordeling 17.18

De bouwhoogte van **erf- en terreinafscheidingen (hekwerken)** is in het bestemmingsplan als volgt vastgelegd:

- voor de uitbreiding van Trekkersveld IV geldt een maximale bouwhoogte van 1 meter voor de voorgevel, achter de voorgevel max 2,50 meter. Met omgevingsvergunning zijn voor de voorgevel erf- en terreinafscheidingen tot een bouwhoogte van maximaal 2,50 meter toegestaan, mits het een open constructie betreft;
- voor het datacenter mag de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen ten hoogste 3,00 m bedragen.

Met betrekking tot de uitstraling van de hekwerken wordt in het beeldkwaliteitplan voor Trekkersveld IV aangegeven dat deze rond en op kavels maximaal 2,5 m hoog mogen zijn. Bij voorkeur worden hekwerken achter de voorgevellijn van het hoofdgebouw geplaatst. Hekwerken zijn transparant (spijlen) en in een zwarte kleurstelling ten behoeve van eenheid en samenhang.

Met betrekking tot de hekwerken op het terrein van het datacenter wordt in het beeldkwaliteitplan opgenomen dat de begrenzingen en hekwerken van installaties en dergelijke binnen het terrein onderdeel dienen te zijn van de architectuur van de bebouwing en als zodanig worden mee-ontworpen. De beveiligingshekwerken voor het terrein en de gebouwen komen achter de

beplanting en worden uitgevoerd in spijlen of gaashekwerk in een zwarte kleur.

Vanuit het MER is beoordeeld dat lichthinder geen negatief effect is waarvoor maatregelen moeten worden getroffen. Zie ook beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid. Daarom is een nadere regeling in het beeldkwaliteitsplan voor het voorkomen van lichthinder niet aan de orde.

Met betrekking tot aanvullende **apparatuur en overige installatie** is in het BKP het volgende geformuleerd:

- aanvullende apparatuur:
ondergeschikt aan hoofdbebouwing en binnen bouwvolume.
Dit wordt afdoende geacht;
- Bijgebouwen:
voor het aantal gebouwen of het plaatsen van bijgebouwen worden geen beperkingen opgelegd. Wel dienen deze achter de voorgevel van de hoofdgebouwen te worden gepositioneerd en dienen ze in vorm en massa ondergeschikt te zijn aan de hoofdbebouwing.
Dit wordt afdoende geacht.
- Installaties, zoals luchtzuiveringsinstallaties enz:
deze dienen opgelost te worden binnen het bouwvolume en dienen niet of zo min mogelijk zichtbaar te zijn vanaf de Gooiseweg.

Voor bouwhoogte zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 17.19 Hoogspanningsaansluiting

26. Voor de nieuwe voorzieningen voor de hoogspanningsaansluitingen, de bekabeling bovengronds, of anderzijds ondergronds met opstijgpunten, is nog geen keuze gemaakt. Dit maakt een goede beoordeling onmogelijk, hetgeen onjuist is.

Beoordeling 17.19

Het bestemmingsplan laat beide keuzes nog open omdat de effecten van beide opties niet van elkaar verschillen. Inmiddels is duidelijk dat de vergunning is aangevraagd voor een bovengrondse aansluiting op de bestaande hoogspanningsmasten aan de overzijde van de Hoge Vaart.

Zienswijze 17.20 Lichthinder

27. Extreme lichtvervuiling (zie ook hierna) onderstreept de industriële uitstraling en heeft effect op de omgevingskarakteristieken en het leefklimaat van de inwoners. Het niet meewegen is onjuist.
28. In het ontwerpbestemmingsplan wordt de lichtuitstraling in de gebruiksfase niet genoemd. In de MER wordt bij ecologische aspecten verondersteld dat deze vergelijkbaar is met Trekkersveld I t/m III “waardoor geen aantasting van wezenlijke waarden of kenmerken.....”. Er is geen kwantificering van de verwachte lichtopbrengst. Ervaringen elders met datacentra zijn wezenlijk anders. Ons inziens is deze stelling dan ook onhoudbaar en de MER onvolledig.

Beoordeling 17.20

Lichtstraling naar de omgeving kan hinderlijk zijn voor o.a. vleermuizen. Van belang is de lichtuitstraling naar de Hoge Vaart die mogelijk vliegroute is voor

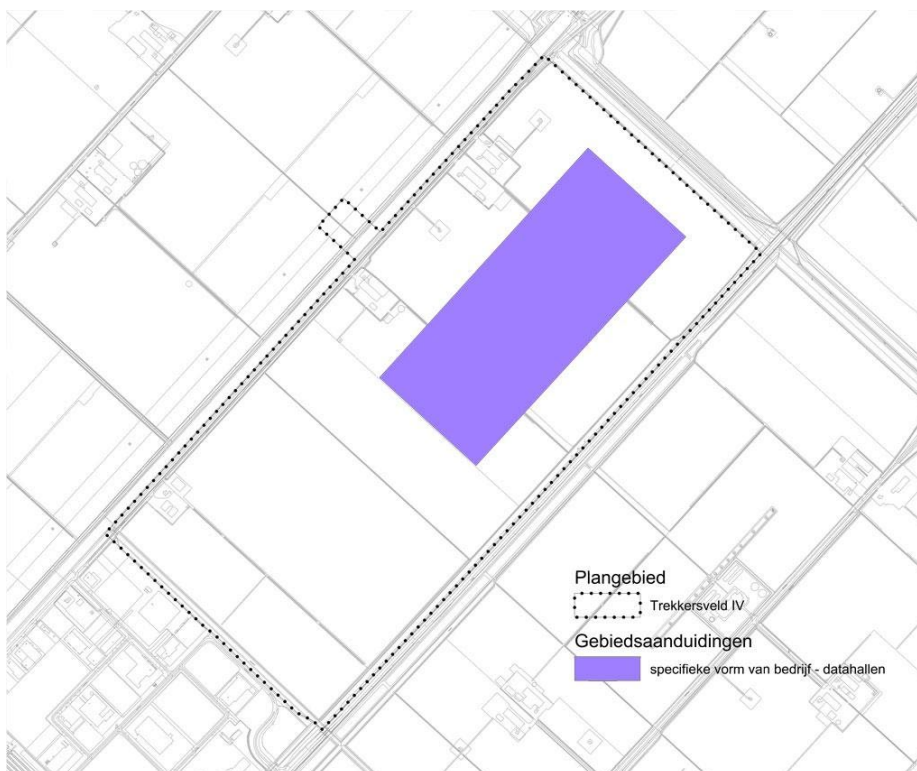
vleermuizen. Lichtstraling naar de kant van de Hoge Vaart kan geminimaliseerd worden door aangepaste verlichting of aangepaste begroeiing aan de kant van de Hoge Vaart (aansluitende bomenrij, dichte onderbegroeiing). Hier kan in het ontwerp rekening mee gehouden worden. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid.

Zienswijze 17.21 Indicatieve afstanden

29. De lengte, breedte, onderlinge afstand en het aantal van de datahallen zijn "indicatief" en dus niet juridisch bindend vastgelegd. Daardoor ontstaat geen getrouw beeld van de gevolgen van het voorstel.

Beoordeling 17.21

De locatie van de toekomstige datahallen is op de verbeelding van het bestemmingsplan vastgelegd met een aanduiding. Op de volgende figuur is aangegeven om welk gebied het gaat.



De precieze lengte, breedte, onderlinge afstand en het aantal is niet in detail vastgelegd. Op deze aspecten biedt het bestemmingsplan nog enige flexibiliteit. In de planregels wordt de formulering van de voorwaardelijke verplichting ten aanzien van de situering en bouwvorm van de datahallen verder geconcretiseerd. Daarnaast wordt het beeldkwaliteitsplan als bijlage opgenomen in de planregels.

Parallel aan de procedure voor het bestemmingsplan wordt de vergunningprocedure doorlopen, onder andere voor het bouwen. Onderdeel van die aanvraag zijn gedetailleerde bouwtekeningen waar deze aspecten wel uit blijken. De ontwerpvergunning voor het realiseren van het datacenter wordt separaat ter inzage gelegd. Besluitvorming vindt gecoördineerd met het bestemmingsplan plaats.

Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting

30. Het is onbegrijpelijk dat in het beeldplan de beleving van de open ruimte in de polder wordt gesitueerd in andere delen van Oost- en Zuid-Flevoland. Juist op de kruin van de Knardijk, als je daar wandelt of fietst, is deze beleving heel sterk. Van de beleving van het landschap op deze plek blijft niets over, zie punt 24.

Beoordeling 17.22

MER (p 107): 'De Hoge Vaart en de Knardijk (aangewezen als kernkwaliteiten' in provinciaal beleid) worden door de ontwikkeling van het bedrijventerrein Trekkersveld IV en de campus met datacenter niet fysiek aangetast. In het ontwerpproces is de ligging van het datacenter ten opzichte van de Knardijk geoptimaliseerd, om zo de herkenbaarheid van de Knardijk te respecteren, desondanks is de Knardijk als element minder herkenbaar.' De Knardijk vormt inderdaad een belangrijke kernkwaliteit van het landschap en heeft cultuurhistorische waarde. Zoals uit het BKP blijkt, vormt de Knardijk, gezien vanaf de Gooiseweg de scheidingslijn van het gesloten/half open naar het open landschap. Een 'groen transparant scherm' dat het terrein laat zien maar voldoende afstand geeft. Het profiel van de Knardijk zelf blijft behouden met aan weerszijden tochten.

In het Bkp wordt uitgebreid ingegaan op de landschappelijke inpassing van het datacenter in de richting van de Knardijk. Gesteld wordt dat aan de zijde van de Knardijk de ruimte begrensd wordt door een sterke beplantingsrand om een contrast aan te gaan en te doen versterken met het noordelijk gelegen open polderlandschap. Vanaf het fietspad op de Knardijk wordt het datacentrum grotendeels aan het zicht onttrokken door opgaande beplanting. Op een aantal plekken wordt de beplanting onderbroken en zijn er vensters waardoor de bebouwing zichtbaar is. Er is wel zicht over het water aan de zijde van de Gooiseweg. Het water ligt aan de zijde van de Knardijk en het hekwerk is zo min mogelijk zichtbaar vanaf de Knardijk.

Dit wordt met de voorliggende plannen gerespecteerd; er wordt met de bebouwing voldoende afstand tot de Knardijk aangehouden. De bedrijfsbebouwing dient op grond van het BKP op minimaal 100 meter afstand van de dijk geplaatst te worden. De afstand vanaf het hoogste punt van de dijk tot de eerste datahal bedraagt in de praktijk circa 268 meter; de afstand tussen de dijk en de noodstroomgeneratoren is 235 meter. Een deel van de gronden (i.c. de vrijwaringszone) hebben de bestemming 'Groen'. Een deel van de landschappelijke inpassing vindt plaats op eigen terrein van het datacenter binnen de bestemming Bedrijventerrein - Datacenter. Binnen deze bestemming zijn groen- en ecologische voorzieningen toegestaan.

Daarbij is in de planregels niet alleen de situering en bouwvorm van de datahallen en de inrichting van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - datahallen' zoals beschreven in het BKP middels een voorwaardelijke verplichting (art 5.2.1.) geborgd. Hetzelfde geldt ook voor de benodigde landschappelijke inpassing van de gronden (art 15.1). Zie ook beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 17.23 Beëindiging bedrijfsactiviteiten

31. Vanwege geheimhouding is het onbekend of het risico dat het centrum door technologische ontwikkelingen onrendabel wordt (zie bijv punt 12, maar er zijn er meer) is afgedekt. Wanneer het centrum wordt afgestoten omdat de exploitatie ervan als gevolg van technologische ontwikkelingen commercieel niet meer interessant is, ontstaan er voor de gemeente wellicht extreem hoge ontmantelings- en verwijderingskosten. Dit is schadelijk voor de gemeente.

Beoordeling 17.23

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. De initiatiefnemer is aan het einde van de levensduur verantwoordelijk voor duurzame sloop en verwijdering.

Zienswijze 17.24 Waterkwaliteit en lozing

32. Onvoldoende wordt aangegeven, of de opsomming van chemicaliën die zich in het lozingswater bevinden, wel exhaustief is. Dit is van belang voor de belasting van de natuur en de werking van een eventuele warmtepomp.
33. Er is geen technische informatie over al de aspecten die in het geding zijn bij de werking en het gebruik van filters die ingezet worden bij het filteren van het lozingswater. Deze informatie is nodig voor de beoordeling van het voorstel. Ook het op voorhand veronderstellen dat bijv. richting Wolderwijd met extra filters er geen storende effecten zijn, is zonder nadere specificaties is onjuist en onbeoordeelbaar.
34. De mededelingen over de aard van het lozingswater en de positionering van het in- en uitlaatpunt van het proceswater, zoals die schriftelijk door Rho Adviseurs en mondeling door Arcadis gedaan zijn, zijn strijdig.
35. Over de kwantitatieve verhouding tussen opgenomen en geloosd proceswater worden door Rho Adviseurs en Arcadis sterk van elkaar afwijkende mededelingen gedaan. Dat maakt het voorstel onduidelijk.

Beoordeling 17.24

Het is niet helemaal duidelijk welke verschillen tussen Rho Adviseurs en Arcadis worden bedoeld. Zeer waarschijnlijk zijn er verschillen vanwege de fase waarin de informatie is gedeeld. Er zijn gedurende het afgelopen jaar zaken nader ingevuld en gespecificeerd waardoor inname en lozingslocaties en hoeveelheden verscherpt zijn. De situatie is wel altijd naar een steeds kleiner oppervlak en steeds kleiner volume gegaan. De verschillen zouden daarom alleen maar positief moeten zijn geweest vanuit het oogpunt van milieu-impact en beschikbaarheid van water.

Zie verder beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 17.25 Restwarmte

36. Voor de resultante van de restwarmte t.o.v. het oppervlaktewater wordt bij waterlozing < 1 graad vermeld in de mengzone. Voor het Wolderwijd wel relevant geacht - namelijk negatief beoordeeld - en voor de Hoge vaart niet t.g.v. van de gehanteerde toegestane normen. Naarmate er meer geloosd wordt, namelijk meer gebouwen operationeel zijn, zal het effect toenemen. Deze gegevens zijn overigens

- gebaseerd op rekenmodellen. De praktijk elders, waar al langer datacenter operatief zijn, laten hogere temperatuurtoenames zien. Een nader praktijkonderzoek waar deze verschillen door worden veroorzaakt, is, ons inziens onterecht, achterwege gebleven. Daar maken wij bezwaar tegen.
37. De combinatie warmtepomp+warmtenet heeft in de stukken een januskop. Enerzijds wordt deze combinatie te berde gebracht als een argument voor het plan. Anderzijds wordt betoogd dat het geen deel uitmaakt van het plan, derhalve ook niet van het MER. Deze tweeslachtigheid is niet aanvaardbaar.
38. Daar komt bij dat de mogelijkheid van (ultra) diepe geothermie als bron van warmtevoorziening veruit superieur is t.o.v. de mogelijkheid de restwarmte van het datacenter te benutten. Het is onjuist dat deze mogelijkheid niet in de overwegingen is betrokken, uiteraard als gevolg van het feit dat er geen onderzoek naar is gedaan. Bij allerlei gemeenten in Nederland is deze optie in studie.

Beoordeling 17.25

Ad 36. + 37. Zie beoordeling Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Ad 38. Geothermie is geen mogelijkheid in nagenoeg heel Zeewolde als gevolg van het provinciale drinkwater beschermingsbeleid. Desondanks wordt hier wel onderzoek naar gedaan. Feit is dat geothermieprojecten, alhoewel technisch soms heel interessant, gepaard gaan met grote financiële risico. Het slaan van levensvatbare geothermieputten is onzeker en duur. Derhalve kan niet zonder meer gesteld worden dat geothermie veruit superieur is aan de mogelijkheid van restwarmte uit het datacenter.

Zienswijze 17.26 Exploitatieplan

39. Het is onbegrijpelijk dat de gemeente de grond wil verkopen voor € 70,- / m2 terwijl de grondwaarde op Trekkersveld ca € 115,- / m2 waard is. Het argument dat Zeewolde er geen winst op hoeft te maken bevreemdt ons. Hoeft dat op het bedrijventerrein ook niet? Er komt een Techgigant, als deze niet de normale prijs wil betalen, dan is dit een reden temeer om deze hier niet te wensen. Het strookt ook niet met het 'eensgelijkheid'-principe dat door de gemeente gehanteerd dient te worden jegens alle bedrijven die zich of reeds gevestigd hebben of op termijn zich willen vestigen.
- De Gemeente laat zich t.a.v. de prijs adviseren door een consultant die (indirect) betaald wordt door de tech-reus en dus niet representatief. Hoe staat u tegenover een ondernemer die met veel hangen en wurgen kortgeleden een 10.000 m2 grond heeft verkregen tegen € 115,-/m2 en daarnaast aan allerlei ander voorwaarden moet voldoen terwijl er een Amerikaan op de stoep staat die zonder blikken of blozen een miljoenen korting geboden wordt terwijl dit amper of niets bijdraagt aan de lokale samenleving?

Beoordeling 17.26

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs.

Zienswijze 17.27 Community-plan:

40. "Wie betaalt, bepaalt". Dit adagium geldt ook voor een eventuele maatschappelijke bijdrage van de eigenaar van het centrum. We

realiseren ons, dat dit geen deel is van het plan, maar het wordt wel als verkoopargument gehanteerd. Ook dit idee is niet los te zien van de autonomie van de gemeente. In dit kader moet de Gemeente zich niet laten leiden door mooie marketing verhalen inclusief een zgn.

"community plan" waarbij de scholen nieuwe digitale schoolborden beloofd wordt en een nieuwe wipkip voor de speeltuin.

Het verleden heeft geleerd dat dit Amerikaanse opportunisme puur bedoeld is om een rookgordijn op te werpen en de aandacht af te leiden van het grote plaatje: het ten koste van alles vestigen van de data-center.

Het community-plan is een fooi voor deze club en verdisconteert in het exploitatieplan.

Beoordeling 17.27

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 17.28 Tot slot

Reclamant roept de gemeente op zich niet om de tuin te laten leiden door rapportages, onderzoeken en data welke door organisaties, betaald door en in opdracht van de Tech-reus zijn geproduceerd, alleen met het doel om het voorgenomen plan ten uitvoer te brengen en niet om de gemeente Zeewolde objectief te informeren tav maatschappelijke, milieu en financiële impact.

Reclamant vertrouwt erop dat het realisme uiteindelijk zal zegevieren en de gemeente Zeewolde zich niet laat 'piepelen' door een Tech-reus die zo graag via nutteloze advertenties en sociale beïnvloeding zijn miljarden wil verdienen over de rug van anderen (lees: Zeewoldenaren). Reclamant verzoekt om een uurtje te spenderen aan het bekijken van "The Social Dilemma" op Netflix en u weet allen genoeg. De mensen die er hebben gewerkt staan met het schaamrood op de kaken dat ze zo'n moloch hebben ontwikkeld terwijl er amper een weg terug is. Reclamant geeft aan dat Zeewolde hier in ieder geval een standpunt kan innemen, gebaseerd op sociale, milieutechnische en morele gronden= NIET DOEN. Daarnaast nog een cliché dat maar al te vaak waarheid is: Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald.

Reclamant hoopt op basis van de overwegingen in deze zienswijze wordt besloten om het voorstel wijziging bestemmingsplan Trekkersveld 4, voor zover dat betrekking heeft op het datacenter, in te trekken.

Beoordeling 17.28

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

18. Reclamant 18

Zienswijze 18.1 Milieu impact

Reclamant stelt geen verstand van zienswijzen te hebben, maar wil toch graag zijn/haar (88 jaar oude) stem laten horen.

Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van dit bestemmingsplan ten bate van een datacenter, met name vanwege het watergebruik en mogelijke waterverontreiniging.

Reclamant is van mening dat Nederland een klein land is en overvol. Wij hebben al genoeg datacenters. Ook het stikstofprobleem wordt door het datacentrum verergerd.

Maar vooral de grote hoeveelheid energie, die het nodig heeft, kunnen we beter gebruiken.

Beoordeling 18.1

Zie beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte, Zienswijze 4.3 Watergebruik, Zienswijze 4.4 Biocides in het water en Zienswijze 15.1a *Feitelijke bestaande en gerealiseerde situatie niet als referentiesituatie genomen* tot en met Zienswijze 15.1f *Cumulatietoets is gebaseerd op onjuiste aannames*.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

19. Reclamant 19

Zienswijze 19.1 Energie en duurzaamheid

1. Het datacenter gebruikt een enorme hoeveelheid energie. In de laatste gecorrigeerde opgave toch nog altijd tweemaal dat van de gemeente Zeewolde op jaarbasis.
2. De gemeente Zeewolde heeft uitgesproken voluit mee te willen werken aan het bereiken van milieudoelstellingen voor resp. 2030 en 2050. Daarvoor is beperking van energiegebruik noodzakelijk. De gemeente spant zich in bedrijven en burgers aan te zetten tot energiezuinigheid en beperking van energiegebruik, door allerlei aan de woning of bedrijfsvestiging te nemen maatregelen en subsidieert die ook.
3. Het onder 1 en 2 genoemde is onverenigbaar. Hier is sprake van inconsequent handelen en geheel zonder noodzaak.

Beoordeling 19.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 19.2 Exploitatie

4. De verkoop van nu nog te onteigenen gronden t.b.v. de vestiging van het datacenter zal financieel aantrekkelijk zijn. Echter deze zeer voortreffelijk gelegen locatie zal, ook indien t.b.v. andersoortige dienstverlening of productie aangeboden, overeenkomstig voordeel opleveren.
5. Er is geen enkele noodzaak, het is zelfs onwenselijk, de gronden in één keer te verkopen. Ook uit financieel oogpunt gezien. De waardestijging van de grond zal minimaal gelijke tred houden met de algemene prijspeilontwikkeling. Daarbij moet zeker worden overwogen dat de specifieke eigenschappen van deze locatie zeer aantrekkelijk zullen blijven. Ook is het belangrijk flexibel te kunnen ingaan op toekomstige aanvragen die meer van belang zijn voor gemeente en regio.

Beoordeling 19.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. De gemeente onderkent dat in theorie dit terrein ook geschikt is voor andere (financieel meer lucratieve) functies, maar de gemeente maakt daarin een andere afweging en keuze.

Zienswijze 19.3 Regionale effecten

6. Alle door de gemeente genoemde voordelen van de verkoop aan deze partij zijn gebaseerd op aannames en ongefundeerde verwachtingen. Daarbij komt dat de schaal van deze onderneming die van de plaatselijke ondernemingen verre overtreft zodat het ook zeer onwaarschijnlijk is dat plaatselijke of regionale ondernemingen van deze vestiging zullen kunnen profiteren.

Beoordeling 19.3

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling.

Zienswijze 19.4 Zonnepanelen

In verband met het gestelde onder punt 6 is het tekenend dat de koper niet bereid is tot aanpassing van de dakconstructie en opstelling van airconditioning apparatuur.

Aanpassing van de dakconstructie zou plaatsing van zonnecollectoren mogelijk maken, waardoor in dat geval nog van enige energiezuinigheid zou kunnen worden gesproken, hetgeen de gemeente voor overige ondernemingen op het bedrijventerrein propageert en subsidieert.

Beoordeling 19.4

Zie beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 19.5 Conclusie

Daar waar een uiterste inspanning van de maatschappij als totaal en ook van de burgers van de gemeente Zeewolde is vereist om gestelde

klimaatdoelstellingen te realiseren is medewerking aan de vestiging van het datacenter daarmee in volkomen tegenspraak en ongewenst en dient te worden voorkomen. Aangezien het ontwerp bestemmingsplan toegesneden is op eisen die het datacenter aan het terrein stelt is ook dit ontwerp bestemmingsplan ongewenst en dient te worden heroverwogen. Gefaseerde verkoop en vestiging van energievriendelijke bedrijvigheid moet worden nagestreefd.

Beoordeling 19.5

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5.

20. Reclamant 20

Zienswijze 20.1 Algemeen

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze zoals verwoord in zienswijze Reclamant 12 (zie de samenvatting van zienswijze Reclamant 12). Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd.

Beoordeling 20.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Zienswijze 20.2 Windturbines

Reclamant is er daarnaast tegen om grond te verkopen aan multinationals die grote hoeveelheden landschap vervuilende windmolens nodig heeft om die van stroom te voorzien.

Beoordeling 20.2

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

21. Reclamant 21

Zienswijze 21.1 Inhoudelijk aansluiten op zienswijze van LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze van LTO Noord (zienswijze Reclamant 34). Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd (*zie verder in zienswijze Reclamant 34*).

Beoordeling 21.1

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

22. Reclamant 22

Zienswijze 22.1 Procedure

Reclamant wil geen datacenter op het Trekkersveld IV in Zeewolde. Het overleg met bewoners Zeewolde is er niet in een vroeg stadium geweest, pas per 29 maart j.l. Daarna de druk om voor 6 april a.s. een zienswijze in te dienen. Zeer kort dag.

Beoordeling 22.1

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 22.2 Locatie en lozingspunt

Reclamant gaat niet akkoord met de locatie en het gebruik van de Hoge Vaart als lozingspunt.

Beoordeling 22.2

In het MER zijn twee nabije waterlichamen bestudeerd die als bron ingezet kunnen worden: het Wolderwijd en de Hoge Vaart. Door de hoge mate van beheer op waterkwaliteit en waterkwantiteit en de minder kwetsbare natuur in de Hoge Vaart is voor deze bron gekozen. Ook is het onttrekken en lozen op hetzelfde waterlichaam de meest milieuvriendelijke keuze om de waterbalans op dit waterlichaam niet te veel te verstoren. Wel wordt er verder gestudeerd op mogelijke inzet van het Wolderwijd als back-up (alleen onttrekking) in tijden dat de druk op de Hoge Vaart te groot wordt. De verwachting is dat dit in de nabije toekomst niet het geval zal zijn.

Zienswijze 22.3 Milieueffecten

Daarnaast is de uitleg over alles voor reclamant zeer onduidelijk, ook over geluidsoverlast en lichtvervuiling.

Beoordeling 22.3

In de zienswijze is niet concreet aangegeven wat onduidelijk is. Het gaat te ver om alles uit te leggen in deze beantwoording. In het Akoestisch onderzoek (bijlage 25 bij het ontwerpbestemmingsplan) zijn de werkwijze,

de wetgeving en de resultaten uitgelegd. Zie ook beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid en Zienswijze 34.10 Akoestiek.

Zienswijze 22.4 Tot slot

Op basis van de bovenstaande argumenten heeft reclamant bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de bijbehorende ontwerpplannen Exploitatie, MER en Beeldkwaliteit. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant met inachtneming van de zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente reclamant van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Beoordeling 22.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

23. Reclamant 23

Zienswijze 23.1 Duurzaamheid

Reclamant stelt dat de agrarische sector de laatste decennia, als gevolg van wetgeving maar ook op eigen initiatief, enorme slagen heeft gemaakt qua duurzaamheid. Het duurzaam omgaan met energie vormt daarbij een belangrijk aspect. Agrarische ondernemers investeren massaal in duurzamere bedrijfsprocessen en duurzame energie en dragen op deze wijze bij aan een duurzamer Nederland. Vanuit dit perspectief is reclamant verbaasd dat met de planvorming rond Trekkersveld IV en in het bijzonder het datacenter veel kansen gemist worden en zelfs uitgesloten worden. In de plannen wordt weliswaar uitgebreid stilgestaan bij duurzame intenties, maar feitelijk gezien wordt er weinig concreet gehandeld.

Beoordeling 23.1

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Verduurzaming van en door agrarische ondernemers wordt gezien en gewaardeerd door de gemeente. Wat betreft de planvorming rond Trekkersveld IV is de gemeente van mening dat zij juist kansen ziet, zo ook op duurzaamheid, en deze probeert te realiseren. Onduidelijk is welke kansen mogelijk gemist worden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

24. Reclamant 24

Bij deze maakt reclamant kenbaar bedenkingen te hebben tegen vestiging van het geplande datacentrum.

Zienswijze 24.1 Water

Als landbouwer maakt reclamant gebruik van water uit de Hoge Knartocht welke direct is aangesloten op de Hoge Vaart in de nabijheid van het uitlaatpunt van het datacentrum. Reclamant vindt dat er onvoldoende borging plaatsvindt dat er geen beperkingen voor ons ontstaan in kwalitatieve en kwantitatieve zin m.b.t het water in de Hoge Vaart. Gezien de problemen elders in het land op dit punt moet dit niet zo lichtvaardig worden opgenomen als gemeente en waterschap doen.

Beoordeling 24.1

De door reclamant aangegeven Hoge Knartocht kent niet alleen een agrarische toepassing, maar is ook aangemerkt als schaatsroute. Daarnaast zijn er ook kwetsbare dieren (bevers) in het gebied net achter de Hoge Knarsluis. Beide functies en dierenleven dienen gewaarborgd te blijven. Met behulp van het model is het inname en lozingswerk ontworpen en zijn de pompcapaciteiten bepaald. De beïnvloedingssfeer van het lozingspunt blijft daarmee ruim voor de Hoge Knarsluis en het dichtstbijzijnde innamepunt. Zie ook beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 24.2 Beschikbaarheid Baardmeesweg

De Baardmeesweg is volgens reclamant een belangrijke route voor landbouwverkeer en dient nu en in de toekomst hiervoor beschikbaar te blijven.

Beoordeling 24.2

Zie beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 24.3 Ontsluiting Knarweg/Futenweg

De eigen afslag t.b.v. het datacentrum mag volgens reclamant niet ten koste gaan van de ontsluiting Knarweg/Futenweg op de Gooiseweg.

Beoordeling 24.3

Uit onderzoeken blijkt dat de extra ontsluiting tbv het datacentrum niet ten koste gaat van de ontsluiting Knarweg/Futenweg op de Gooiseweg. Bovendien moet de provincie voor de aanleg een vergunning afgeven waarbij dit aspect nogmaals specifiek getoetst wordt.

Zienswijze 24.4 Planschade windturbines

Het 40 meter hoge trafogebouw zal windvang geven voor de windmolens van reclamant. Reclamant dient bij deze planschade in m.b.t. verminderde stroomproductie hierdoor.

Beoordeling 24.4

De gebouwen op de bestemming 'bedrijventerrein-hoogspanningsstation', zoals het hier genoemde trafogebouw, mogen maximaal 10 meter hoog zijn.

Enkel de hoogspanningsmasten kennen een maximale hoogte van 40 meter. Dit is een vergelijkbare hoogte als op het overige deel van bedrijventerrein Trekkersveld is toegestaan. Een verzoek tot tegemoetkoming in planschade kan pas worden ingediend nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Er kan gedurende 5 jaar na het onherroepelijk worden planschade worden geclaimd. Voor het indienen van een tegemoetkoming in planschade moet gebruik worden gemaakt van een formulier dat terug te vinden is op www.zeewolde.nl.

Zienswijze 24.5 Inkoop groene stroom

Het datacentrum is aldus reclamant een enorme stroomvreter. Reclamant vindt dat het datacenter als voorwaarde in de bouwvergunning verplicht dient te worden om groene stroom te gebruiken middels aanschaf van GVO's uit zon en/of wind van bij voorkeur Flevolandse maar in ieder geval van Nederlandse herkomst. Hiervoor moet het datacenter, naar de mening van reclamant, jaarlijks verantwoording afleggen aan het bevoegde gezag met als sanctie stillegging van het datacentrum.

Beoordeling 24.5

Er is geen wetgeving die bedrijven verplicht groene stroom te gebruiken. Desondanks is het datacenter voornemens om 100% groene stroom te gaan gebruiken middels aanschaf van GVO's uit nieuwe duurzame productie-installaties. De opwek van (duurzame) elektriciteit is niet één-op-één te koppelen aan verbruikers van elektriciteit. Elektriciteit wordt op internationaal niveau opgewekt en vormt een elektriciteitsmix met daarin een aandeel duurzame elektriciteit. Verbruikers betrekken uit deze elektriciteitsmix hun benodigde elektriciteit die eventueel vergoed kan worden met GVO's. Heden is nog onduidelijk waar deze GVO's vandaan gaan komen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

25. Reclamant 25

Zienswijze 25.1 Effect op de natuur

Reclamant geeft aan dat er veel te weinig bekendheid over de plannen wordt gegeven. Reclamant is van mening dat er waardeloze antwoorden worden gegeven over wat de plannen met de natuur gaan doen. Reclamant is van mening dat het er gewoon is doorgedrukt!

Beoordeling 25.1

De invloed op de natuur/het milieu is beoordeeld in het MER. Zie beoordeling Zienswijze 12.1 Procedure voor de bekendmaking van de plannen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

26. Reclamant 26

Zienswijze 26.1 algemeen

De inhoud van de zienswijze sluit grotendeels aan op zienswijze van indiener Reclamant 12 (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 26.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

27. Reclamant 27

Zienswijze 27.1 Energie en effect op milieu

Reclamant stelt dat in een groene gemeente als Zeewolde een energieslurper als het geplande datacenter niet thuis hoort. Buiten de enorme belasting voor het milieu zal het nauwelijks werkgelegenheid opleveren.

Reclamant vertrouwt erop dat de gemeente Zeewolde de vergunning niet zal verlenen en maakt dan ook bezwaar tegen de plannen/vergunning voor het datacenter.

Beoordeling 27.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

28. Reclamant 28

Zienswijze 28.1 Europese richtlijnen

Reclamant is tegen het datacenter omdat het niet voldoet aan de Europese richtlijnen. In eerdere publicaties is gesproken over data uit Afrika en India.

Beoordeling 28.1

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Bovendien gaan de publicaties die bedoeld worden over een datacenter in Middenmeer.

Zienswijze 28.2 Flora en fauna

Volgens reclamant is het onvoldoende duidelijk wat lozing om het oppervlaktewater betekent voor flora en fauna.

Beoordeling 28.2

Zie beoordeling Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 28.3 Werkgelegenheid

Er worden naar de mening van reclamant in het rapport onwaarheden verkondigd zoals werkgelegenheid. In het verleden is, aldus reclamant, gebleken dat na afronding van de bouw er minimale bezetting nodig is en niet de aantallen die de wethouder heeft aangegeven.

Beoordeling 28.3

Zie beoordeling Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

29. Reclamant 29*Zienswijze 29.1 Aansluiten bij FAJK*

Reclamant is aangesloten bij het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK), een netwerk van jonge, ambitieuze en enthousiaste jonge boeren, de toekomst van agrarisch Flevoland. FAJK behartigt de belangen van zo'n 350 jonge boeren, waarvan de helft afkomstig is uit zuidelijk Flevoland.

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze van het FAJK. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze (gedeeltelijk) in de zienswijze toegevoegd. (Zie zienswijze Reclamant 91)

Beoordeling 29.1

Zie beoordeling onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;

- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

30. Reclamant 30

Zienswijze 30.1 Procedure van informeren

Reclamant maakt bezwaar tegen de geringe en late informatie waarmee de burgerij is ingelicht. De tijd tussen 24 februari 2021, het moment van kennismaken van het ontwerp bestemmingsplan en 6 april, de laatste dag van de zienswijze, is te kort. Zeker in coronatijd. Het gebrek aan openheid wekt verbazing. Het College bevordert daarmee niet het vertrouwen.

Beoordeling 30.1

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak, Zienswijze 12.1 Procedure en Zienswijze 12.10 Tot slot.

Zienswijze 30.2 Bedrijfsbelang versus publiek debat

In de motivering heeft het bedrijfsbelang volgens reclamant geprevaleerd boven het belang van het publieke debat. Ten aanzien van diverse aspecten worden door Rho Adviseurs en Arcadis van elkaar afwijkende mededelingen gedaan. Dat maakt het voorstel onduidelijk en bemoeilijkt daarmee de beoordeling.

Beoordeling 30.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Onduidelijk is welke verschillende afwijkende mededelingen volgens indiener van de zienswijze door Rho Adviseurs en Arcadis worden gedaan. Arcadis schrijft het MER en doet de onderzoeken, deze zijn vervolgens vertaald in het bestemmingsplan dat door Rho is opgesteld. Het enige verschil tussen het MER en het bestemmingsplan is dat het MER gaat over de bredere afweging, terwijl het bestemmingsplan de gekozen richting bestemd. Beide partijen vertellen dezelfde boodschap over deze ontwikkeling.

Zienswijze 30.3 Locatiekeuze

De noodzaak van een datacenter is volgens reclamant niet aangegeven. Integendeel, Nederland slaat nu al data op voor andere gebieden in de wereld. Dit center in Zeewolde is geen noodzaak maar een verdienmodel. Nergens is de noodzaak in het plan geformuleerd behalve het vage 'voorsorteren op de toekomst'.

Beoordeling 30.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze en Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 30.4 Energieverbruik

De keuze van de initiatiefnemer voor Zeewolde wordt volgens reclamant onder meer ingegeven omdat hier veel duurzame energie wordt opgewekt. De nabijheid van een groot windpark wordt als keuzeaspect benoemd. Echter, het enorme stroomverbruik van het datacenter zal naar de mening van reclamant Zeewolde op groene achterstand zetten. Het datacenter gaat grijs afnemen en zich groen in de etalage zetten. Het draagt niets bij tot vergroening. Integendeel het maakt Nederland grijzer. Nederland schiet toch al te kort in het realiseren van de doelstellingen van het akkoord van Parijs, daarom moet dit center in ieder geval niet in Nederland gerealiseerd worden.

De grootte van de energiebehoefte van het center wordt volgens reclamant in de officiële stukken niet vermeld en is dus in feite onbekend. Dit geldt dus ook voor de grootte van belangrijke andere kerngegevens.

Beoordeling 30.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 30.5 Waterverbruik

Reclamant maakt bezwaar tegen het watergebruik en de mogelijke waterverontreiniging in de toekomst.

Beoordeling 30.5

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 30.6 Noodzaak tot vestiging

Nederland heeft een klein landoppervlak met een grote bevolkingsdichtheid. Nederland heeft volgens reclamant reeds een overmaat aan datacentra, namelijk veel meer dan noodzakelijk voor Nederlands gebruik. Dit is een ongewenste lusten/lastenverdeling binnen Europa en/of wereldwijd. Volgens reclamant vergelijkbaar met de landbouwproblematiek. Dit maakt de vestiging van het datacenter in hoge mate maatschappelijk zeer ongewenst.

Beoordeling 30.6

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze, Zienswijze 12.3 Locatiekeuze en Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 30.7 Stikstofdepositie

De stikstofbelasting in Nederland is een ernstig probleem dat volgens reclamant door dit datacenter verder verergerd wordt.

Beoordeling 30.7

Als gevolg van de voorgenomen activiteit zal zowel in de aanleg- als gebruiksfase sprake zijn van stikstofuitstoot. Hier staat tegenover dat agrarische activiteiten op dit terrein verdwijnen. Om inzichtelijk te maken wat netto gezien de cumulatieve gevolgen zijn, zijn (hernieuwde) AERIUS-berekeningen uitgevoerd, waarbij gebruik is gemaakt van interne saldering. Voor de veehouderijen van Baardmeesweg 5 en 9 is rekening gehouden met de vergunde dieraantallen met betrekking tot interne saldering op de campus met datacenter. Voor interne saldering van het bedrijventerrein (35

ha) is rekening gehouden met een mestgift op basis van de normen van RVO over 2020. Uit deze normen is een emissievracht bepaald voor het akkerbouwbedrijf aan de Baardmeesweg 13.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat er als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijventerrein (35 ha) en de campus met datacenter geen berekeningsresultaten boven 0,00 mol/ha/jr zijn ten opzichte van de huidige situatie. Er treedt dus geen toename van de stikstofdepositie op als gevolg van de aanleg en gebruiksfase van het 35 ha bedrijventerrein en de campus met datacenter.

Zienswijze 30.8 Landschappelijke inpassing

De grootte van het project past volgens reclamant niet in het Landschap. Landschappelijke inpassing is niet mogelijk bij gebouwen van 20 meter (en zelfs één gebouw van 40 meter) hoog. Eventuele aanplant kan dat niet verhullen.

Beoordeling 30.8

Er mag geen gebouw met een hoogte van 40 meter worden gebouwd. De maximale hoogte van 40 meter is uitsluitend van toepassing op de bestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' waarvan overige bouwwerken (dat zijn bijvoorbeeld de hoogspanningsverbindingen) maximaal 40 meter hoog mogen zijn. Die hoogspanningsverbindingen zijn alleen ter plaatse van de aansluiting van het nieuwe transformatorstation naar de bestaande hoogspanningsverbinding toegestaan. Zie ook beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing voor wat er nog meer aan bouwhoogte mogelijk is en wat er aan landschappelijke inpassing wordt gedaan.

Zienswijze 30.9 Licht en geluid

Het datacenter zal volgens reclamant voor heel veel licht- en geluidsvervuiling zorgen in z'n directe omgeving.

Beoordeling 30.9

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid.

Zienswijze 30.10 Exploitatie

Reclamant maakt bezwaar tegen de verkoop van de vierkante meters die voor deze multinational met € 45,- per meter zijn verlaagd ten opzichte van een kleinschaligere ondernemer (€ 70,- i.p.v. € 115,-). Dit brengt volgens reclamant Zeewolde tientallen miljoenen verlies. Dit hele gebied zou geleidelijker ingevuld kunnen worden door kleinere bedrijven met een hogere grondprijs en een intensievere arbeidsinvulling.

Beoordeling 30.10

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 17.26 Exploitatieplan.

Zienswijze 30.11 Werkgelegenheid

Ten aanzien van de geprojecteerde werkgelegenheid tijdens de bouw en de bedrijfsfase zijn er veel onzekerheden. Zo zouden er volgens reclamant 1.000 tot 1.500 arbeidsplaatsen met de bouw gemoed zijn. Het staat het datacenter vrij zijn werknemers van buiten Zeewolde te halen.

Er wordt volgens reclamant gesteld dat er voor de gebruiksfase werk geboden wordt aan 400 à 500 mensen. Bij vergelijkbare datacentra blijkt volgens reclamant de arbeidsintensiteit echter veel lager dan beloofd. Reclamant vraagt zich af of de gemeente deze banengarantie zwart op wit heeft? Zo niet, dan is volgens reclamant deze voorstelling van zaken onrealistisch en te optimistisch.

Beoordeling 30.11

Zie beoordeling Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 30.12 Omvang en impact

De omvang van de grondoverdracht - 166 ha - aan het datacenter wordt volgens reclamant nergens gemotiveerd. Het bouwvlak meet nog geen 50 ha. Deze overmaat aan grond schept volgens reclamant een juridisch fait accompli voor mogelijke uitbreiding in de toekomst. Een dergelijke uitbreiding zet de kerngegevens van dit project (bv. energiebehoefte, waterbehoefte, milieubelasting) op losse schroeven. Dit vraagt volgens reclamant om problemen.

Beoordeling 30.12

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 30.13 Maatschappelijke bijdrage

"Wie betaalt, bepaalt". Dit adagium geldt ook voor een eventuele maatschappelijke bijdrage van de eigenaar van het datacenter. Reclamant realiseert zich, dat dit geen deel is van het plan, maar het wordt wel als verkoopargument gehanteerd.

Beoordeling 30.13

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 30.14 Tot slot

Reclamant hoopt dat de gemeente op basis van de overwegingen in deze zienswijze zult besluiten het voorstel wijziging bestemmingsplan Trekkersveld 4, voor zover dat betrekking heeft op het datacenter, in te trekken.

Beoordeling 30.14

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;

- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

31. Reclamant 31

Zienswijze 31.1 Procedure

Met grote bezorgdheid volgt reclamant de plannen voor het landelijk gebied van de gemeente Zeewolde. De ruimte voor inspraak lijkt niet echt een grote plek te krijgen. Zeker nu reclamant las dat de planvoorbereidingen al in oktober 2019 zijn begonnen.

Geheimzinnigheid past naar de mening van reclamant niet bij een onderwerp van deze grootte. Het overleg met de inwoners vond plaats op 29 maart 2021 slechts 1 week voor 6 april 2021.

Beoordeling 31.1

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 31.2 Structuurvisie

De plannen voor een hyperscale datacentrum zijn volgens reclamant geen onderdeel van de Structuurvisie 2017-2022.

Zeewolde lijkt volgens reclamant geen goede locatiekeuze. De vergroting van het aantal datacentra lijkt reclamant een slechte zaak omdat Nederland er al veel heeft. Ons land neemt daarin al een ruime hoeveelheid voor zijn rekening. Wij beheren veel meer data dan we zelf gebruiken.

Beoordeling 31.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 31.3 Klimaatakkoord

Nederland heeft zich gebonden aan het klimaatakkoord, waarbij in 2030 de hoeveelheid CO2 met 49% omlaag moet. Het bouwen van een bijzonder groot datacentrum zal volgens reclamant tegen de doelen van het klimaatakkoord gaan uitpakken. Datacentra hebben geen eigen energievoorziening, geen zonnepanelen. Er wordt volgens reclamant gezegd dat hier naar gekeken zal worden. Maar vooralsnog is deze oplossing er volgens reclamant niet.

Beoordeling 31.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 31.4 Water

Gezonde landbouw zal onder druk komen bij een opwarming van oppervlaktewater. Nu al zien we in de zomer problemen met opwarming van water.

Beoordeling 31.4

Zie beoordeling Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 31.5 Energie en milieu

De energiebehoefte van een datacentrum is enorm. Hierdoor is het volgens reclamant van belang om heel kritisch te zijn op deze centra. En geen

uitbreiding van datacentra lijkt reclamant meer voor de hand liggen als we met elkaar iets voor het milieu willen doen.

Beoordeling 31.5

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord (energie) en Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie (mogelijkheid uitbreiding).

Zienswijze 31.6 Ruimtebeslag en woningbouw

De bouw van een datacentrum legt volgens reclamant een enorm beslag op onze ruimte. De planning voor woningen en bedrijven heeft daarmee een groot verlies aan mogelijkheden. Terwijl vooral woningen een plek moeten krijgen in de huidige woningbehoefte.

Reclamant hoopt dat de gemeente niet gaat kiezen voor de bouw van een datacentrum en dat de gemeente ruimte wilt geven aan milieu, woningbouw en (agrarische) bedrijven.

Beoordeling 31.6

Het klopt dat er veel ruimte is gereserveerd voor het datapark. Hier is bewust voor gekozen omdat er rekening wordt gehouden met de landschappelijke inpassing van de datahallen.

Het gebied waarop het bestemmingsplan betrekking heeft, is niet geschikt voor woningbouw ivm de nabijheid van de Gooiseweg, van Trekkersveld III en de toekomstige uitbreiding Trekkersveld IV. Woningbouw is niet makkelijk te realiseren in een geluidszone rondom een gezoned industrieerterrein. De geluidscontour die om het bedrijventerrein Trekkersveld heen ligt geeft daarin meer beperkingen aan toekomstige ontwikkelingen dan de contour van het datacenter. Het datacenter kent namelijk een lagere geluidsbelasting dan de bedrijvigheid op Trekkersveld. Bovendien heeft ook de Gooiseweg een contour, waarbinnen niet zonder meer bijvoorbeeld woningen kunnen worden gebouwd. Voor een industrieerterrein/bedrijvigheid zoals op Trekkersveld is de ligging tegen de Gooiseweg aan gunstig, voor woningbouw niet. Daarnaast is de Gemeente Zeewolde op het gebied van woningen nog enkele jaren druk met de invulling van de Polderwijk. In de omgevingsvisie wordt onderzocht waar daarna eventuele verdere uitbreiding van woningbouw kan plaatsvinden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

32. Reclamant 32

Zienswijze 32.1 Aansluiten bij FAJK

Reclamant heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Trekkersveld IV, Zeewolde en bijbehorende ontwerpbesluiten, zoals deze per 23 februari 2021 ter inzage zijn gelegd door de gemeente Zeewolde. Graag maakt reclamant van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op de genoemde ontwerpbesluiten/plannen in te dienen.

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze van het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK). Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd (zie zienswijze Reclamant 91).

Beoordeling 32.1

Zie beoordeling onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

33. Reclamant 33

Zienswijze 33.1 Aansluiten bij LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze van LTO Noord. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd (zie zienswijze Reclamant 34).

Beoordeling 33.1

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Zienswijze 33.2 Risico bouwen onder NAP

Aanvullend vraagt reclamant zich af waarom er onder NAP wordt gebouwd. Dit is volgens reclamant een groot risico.

Beoordeling 33.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Het feit dat er geleefd wordt onder NAP is voor de initiatiefnemer een nieuwe ervaring. Door de initiatiefnemer is er dan ook onderzoek gedaan naar de risico's verbonden aan het wonen, werken en investeren in een regio onder zeeniveau. Door de hoge mate van Nationale planvorming in het beschermen van het achterland en de georganiseerde actualisering van het beschermingsniveau gerelateerd aan inwoners en kapitaal is het risico voor het bouwen van een datacenter dusdanig laag dat dit binnen de investeringscriteria valt van de initiatiefnemer.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

34. Reclamant 34

LTO Noord (reclamant) heeft met interesse kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Trekkersveld IV, Zeewolde en bijbehorende ontwerpbesluiten, zoals deze per 23 februari 2021 ter inzage zijn gelegd door de gemeente Zeewolde. Graag maakt LTO Noord als belangenbehartiger van de agrarische sector en onze leden, mede namens onze lokale afdelingen Zuidelijk Flevoland en Oostelijk Flevoland, van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op de genoemde ontwerpbesluiten/plannen in te dienen.

Zienswijze 34.1 Algemeen

In algemene zin wil LTO Noord als reclamant graag benadrukken dat zij het belang van datacenters erkennen. Ook binnen de agrarische sector wordt omwille van benodigde verduurzaming, modernisering en het verhogen van de productiviteit steeds meer gebruik gemaakt van digitale toepassingen. Vanuit dit perspectief is het helder dat een goede digitale infrastructuur nodig is.

Reclamant stelt dat bij het faciliteren van dergelijke infrastructuur wel een evenwichtige afweging nodig is, waarbij de lusten en lasten evenredig over de maatschappij verdeeld worden. Met betrekking tot de voorliggende ontwerpplannen en -besluiten heeft reclamant sterke twijfels bij de gemaakte afweging.

Beschouwing van de documenten leert dat de agrarische sector en in het bijzonder de bedrijven/ ondernemers in de directe omgeving sterke nadelige effecten zullen ondervinden. Daarbij stellen zij dat de uitvoerbaarheid van het plan niet voldoende is aangetoond en dat er (rechts)onzekerheid zal ontstaan.

Onderstaand volgt per thema/omgevingsaspect/plandeel een inhoudelijke toelichting.

Beoordeling 34.1

Zie beoordelingen bij Zienswijze 34.2 Procedureel t/m Zienswijze 34.26 Tot slot.

Zienswijze 34.2 Procedureel

In de publicatietekst en in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt gemeld dat de coördinatieregeling ex artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening van toepassing is verklaard. De strekking van deze regeling is om de procedure te stroomlijnen en tijdwinst te behalen. Een belangrijk aspect van deze regeling is dat er aangaande de betrokken besluiten slechts een enkele rechtsgang bij de Raad van State mogelijk is. In de publicatie wordt gemeld dat deze coördinatieregeling inhoudt dat de procedure van het bestemmingsplan gecombineerd wordt met een of meerdere vergunningen, waarbij melding gemaakt wordt van onder andere een omgevingsvergunning en ontgrondingsvergunning (te verlenen door de provincie) en een waterwetvergunning (te verlenen door het waterschap). De wet leert dat toepassing van de coördinatieregeling inhoudt dat alle betrokken ontwerpbesluiten tegelijkertijd ter inzage worden gelegd.

Reclamant heeft gericht onderzoek gedaan naar de genoemde ontwerpbesluiten maar deze zijn niet gepubliceerd/gevonden. Reclamant stelt daarmee dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden die verbonden zijn aan een coördinatiebesluit. Het bevoegd gezag is daarmee in gebreke gebleven. Als belanghebbende is reclamant hiermee de kans ontnomen om de betrokken besluiten integraal te bestuderen en om eventueel een integrale reactie/zienswijze in te dienen. Reclamant verzoekt gemeente om uitleg op dit punt, dan wel herstel van het gebrek.

Beoordeling 34.2

Het klopt dat de coördinatieregeling van toepassing is op de plannen en de vergunningen. Het klopt ook dat in de meeste gevallen ook alle ontwerpbesluiten tegelijkertijd ter inzage worden gelegd. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat toepassing van de coördinatieregeling niet betekent dat het (ontwerp)bestemmingsplan en de (ontwerp)vergunningen gelijktijdig ter inzage moeten worden gelegd, dan wel vastgesteld, dan wel bekend te worden gemaakt.

Zienswijze 34.3 Duurzame energie/verduurzaming

De agrarische sector heeft de laatste decennia, als gevolg van wetgeving maar ook op eigen initiatief, enorme slagen gemaakt qua duurzaamheid. Het duurzaam omgaan met energie vormt daarbij een belangrijk aspect.

Agrarische ondernemers investeren massaal in duurzame bedrijfsprocessen en duurzame energie en dragen op deze wijze bij aan een duurzamer Nederland.

Vanuit dit perspectief schetst het onze verbazing dat met de planvorming rond Trekkersveld IV en in het bijzonder het datacenter veel kansen gemist worden en zelfs uitgesloten worden. In de plannen wordt weliswaar uitgebreid stilgestaan bij duurzame intenties, maar feitelijk gezien wordt er weinig concreet gehandeld.

Zo wordt restwarmte als een belangrijk en positief aspect opgevoerd in de (milieukundige) verantwoording om ter plaatse een datacenter te realiseren. Gesteld wordt dat de huishoudens van Zeewolde en Harderwijk hiervan zullen profiteren. Het is echter onduidelijk op welke wijze hier uitvoering aan gegeven gaat worden. LTO Noord wil graag goed van vertrouwen zijn, maar soortgelijke situaties in de gemeente Hollands Kroon (hier werden gouden bergen beloofd voor het aanwenden van restwarmte voor glastuinbouw) tonen aan dat het restwarmtevraagstuk complex en vaak niet haalbaar is. LTO Noord stelt dat, nu het aspect restwarmte als belangrijk argument wordt aangehaald, aangetoond dient te worden hoe dit vorm krijgt. Als dat niet mogelijk is dan dient dit aspect niet meegewogen te worden in de locatiekeuze. Nader onderzoek is op dit punt nodig.

Beoordeling 34.3

Bij de planvorming rond Trekkersveld IV is de gemeente van mening dat zij juist kansen ziet en deze probeert te realiseren. Onduidelijk is welke kansen mogelijk gemist worden. Zie verder beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Zienswijze 34.4 Duurzame energie/verduurzaming

Voorts wordt in de planvorming gesteld dat het datacenter groene stroom zal gebruiken welke elders in Nederland opgewekt wordt. LTO Noord wenst hier duidelijkheid over te krijgen: waar wordt deze elektriciteit opgewekt? LTO Noord haalt graag aan dat het gebruik van groene stroom door grootgebruikers als datacenters leidt tot verdringing op het elektriciteitsnet. Kleine aanbieders en gebruikers, waaronder agrarische ondernemers, worden verdrongen op het net: hen wordt op deze wijze de kans ontnomen om te verduurzamen en om onder moeilijke marktomstandigheden (neven)inkomsten te genereren. De discussie zal u bekend zijn dat, onder de huidige omstandigheden, grote internationale bedrijven met Nederlandse subsidies een grote stempel op de duurzame energiemarkt drukken, waarbij kleinere spelers achter het net vissen. LTO Noord verzoekt de gemeente haar zienswijze op dit punt te delen/toe te lichten. LTO Noord en de agrarische ondernemers in de omgeving benadrukken graag dat zij openstaan voor energieconstructies waarbij de agrarische sector betrokken wordt bij de energievoorziening voor het datacenter.

Beoordeling 34.4

Er is geen wetgeving die bedrijven verplicht groene stroom te gebruiken. Desondanks is het datacenter voornemens om 100% groene stroom te gaan gebruiken middels aanschaf van GVO's (Garantie van Oorsprong) uit nieuwe duurzame productie-installaties. Op dit moment is nog onduidelijk waar deze GVO's vandaan gaan komen.

De stelling dat nieuwe bedrijvigheid met groot elektriciteitsverbruik leidt tot verdringing bij lokale ondernemers is volgens ons incorrect. Het terugleveren van elektriciteit (uit bijvoorbeeld nieuwe zonnestroomsystemen van lokale ondernemers) wordt beperkt vanwege netcongestie (veel terugleveren door zonneparken, zonnedaken en windmolens). Om deze reden heeft een aantal netbeheerders, waaronder Liander, een transportbeperking ingesteld. Grote stroomverbruikers leveren geen electriciteit aan het net maar gebruiken juist elektriciteit. In het geval van het datacenter, welk elektriciteit betreft van het hoogspanningsnet van Tennet, is er geen relatie met de netcongestie in Zeewolde.

Wat betreft eventuele 'energieconstructies' met de lokale agrarische sector ten behoeve van de energievoorziening van het datacenter is het de gemeente onduidelijk waar precies op dit moment aan gedacht wordt. Het is bovendien geen taak van de gemeente om de agrarische sector te betrekken bij de energievoorziening van een commercieel bedrijf zoals het datacenter.

Zienswijze 34.5 Duurzame energie/verduurzaming

LTO Noord stelt dat de gemeente zeer vrijblijvend acteert voor wat betreft de relatie datacenter- duurzaamheid. In paragraaf 2.3.1 van de toelichting is verwoord dat de gemeente inzet op vier duurzaamheidsprincipes. In dezelfde paragraaf wordt aangegeven dat deze principes niet als eis worden gesteld. Nergens blijkt uit het plan welke verplichtingen aan het datacenter gesteld worden.

LTO Noord twijfelt derhalve ten eerste aan de uitvoering op dit punt. Graag ontvangen zij van het bevoegd gezag een toelichting op dit punt.

Beoordeling 34.5

Paragraaf 2.3.1. van de toelichting op het bestemmingsplan heeft betrekking op de uitbreiding van het industrieterrein Trekkersveld met Trekkersveld IV, derhalve het gebied van 35 ha waar een bedrijvenpark planologisch wordt mogelijk gemaakt. De uitgangspunten genoemd in deze paragraaf krijgen hun plek in de uitgiftevoorwaarden voor de betreffende percelen.

Paragraaf 2.3.2 heeft betrekking op het datacenter. Meer specifiek gaat paragraaf 2.3.2.5.6. over de ambities ten aanzien van duurzaamheid. De in deze paragraaf beschreven duurzaamheidsdoelstellingen van de initiatiefnemer komen in grote lijnen overeen met de duurzaamheidsprincipes die ten aanzien van het bedrijventerrein Trekkersveld IV worden gehanteerd.

Zienswijze 34.6 Duurzame energie/verduurzaming

Het is stuitend om te lezen dat een datacentrum met een te ontwikkelen gebied van 166 hectare(!) volledig inzet op groene energie van elders en zelf niks bijdraagt. Beweerd wordt dat op last van de brandweer geen plaatsing van zonnepanelen mogelijk is. LTO Noord acht dit ongeloofwaardig. In te zien valt dat plaatsing op het dak van het datacentrum misschien risico's met zich meebrengt, maar er zijn op het terrein zelf genoeg kansen/innovatieve manieren om zonnepanelen te plaatsen (gevaar voor brandoverslag lijkt afwezig, dan wel voorkomen te kunnen worden). Graag ontvangen zij een toelichting op dit punt: in welke mate zijn de mogelijkheden onderzocht en welke afwegingen zijn gemaakt? Vanuit de agrarische sector gezien is het zuur om te zien dat hier kansen gemist worden terwijl elders goede agrarische gronden als zonneweiden gebruikt worden.

Beoordeling 34.6

Zie beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 34.7 Duurzame energie/verduurzaming

Exemplarisch voor het bovenstaande achten zij de in het bestemmingsplan opgenomen beperkingen, zoals verwoord in onder ander artikel 5.1 en artikel 5.2.3 van de regels. Waarom wordt er slechts perceelsgebonden

duurzame energiewinning toegestaan (waarom niet collectief, met de omgeving?) en waarom wordt opwekking van zonne-energie uitgesloten?

Beoordeling 34.7

Grondgebonden zonne-energie is op dit moment inderdaad uitgesloten op de datacenter campus. Dit heeft te maken met het feit dat de gronden op dit moment nog landelijk gebied zijn. Voor landelijk gebied geldt provinciaal beleid voor grondgebonden zon. In het vast te stellen plan zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om mee te kunnen werken aan grondgebonden zon. Dit komt onder meer voor uit een politieke wens om bij te dragen aan een duurzame realisatie en is eveneens onderdeel van de aanvulling op het MER geweest. In deze aanvulling wordt gesteld dat er invulling zal worden gegeven aan zon op land voor minimaal 10 hectare op het campusterrein.

Zienswijze 34.8 Ontwerpbeeldkwaliteitplan

In de regels van het ontwerpbestemmingsplan (art 5.2.1) wordt gesteld dat de percelen conform het beeldkwaliteitplan vormgegeven dienen te worden. De intentie is dat dit een voorwaardelijke verplichting is. De wijze waarop dit nu in het bestemmingsplan is opgenomen betreft echter geen voorwaardelijke verplichting. Daarbij is de gekozen constructie juridisch discutabel en raakt daarmee de rechtszekerheid. Zo betreft het beeldkwaliteitsplan een bijlage bij de toelichting (niet-juridisch bindend deel) en is het beeldkwaliteitsplan an sich niet eenduidig. In het beeldkwaliteitsplan worden (bouw)kaders beschreven die niet in lijn zijn met de bouwregels in het bestemmingsplan. Verder bevat het beeldkwaliteitsplan kaders die niet in het bestemmingsplan zijn geregeld, terwijl dit juridisch gezien wel gewenst/noodzakelijk is. LTO Noord verzoekt om de regeling juridisch correct en eenduidig te maken opdat er geen rechtsonzekerheid kan bestaan.

(Juridische) frictie tussen planologisch kader en inrichting

Conform het bepaalde in artikel 5.2.2.a mag het hele bouwvlak zoals opgenomen op de verbeelding benut worden voor gebouwen/het datacenter. Niet wordt in het plan onderbouwd waarom voor deze afmeting en situering gekozen is. De onderbouwing ontbreekt. LTO Noord stelt dat er een inrichtingsschets van het datacenter bekend is, welke concreet vertaald kan worden in het bestemmingsplan. De afmeting van het bouwvlak is nu groter dan de afmeting van het datacenter zoals voorgesteld in de inrichtingsschetsen. Reclamant vraagt waarom hier niet voor is gekozen? Met het oog op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan vragen zij hier aandacht voor.

Beoordeling 34.8

Reclamant heeft hier een punt, de link met het beeldkwaliteitplan is niet goed opgenomen in de regels. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit aangepast in die zin dat er voor de positionering van de datahallen en de inrichting van deze gronden de link wordt gelegd met het betreffende hoofdstuk uit het beeldkwaliteitplan. Verder wordt het bebouwingspercentage uit het beeldkwaliteitsplan geschrapt en geborgd in de planregels. Tot slot wordt het beeldkwaliteitplan als bijlage bij de planregels gevoegd, zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke

inpassing, Zienswijze 17.21 Indicatieve afstanden en Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.

Zienswijze 34.9 Bodem

In de toelichting van het bestemmingsplan is vermeld dat een deel van de afgegraven grond elders kan worden hergebruikt. Uit de onderzoeken blijkt dat de grond PFAS-houdend is. LTO Noord verzoekt de gemeente nader toe te lichten hoe het hergebruik vormgegeven zal worden, dit met het oog op de aangetroffen PFAS-waarden en het wettelijk kader. Ook wordt gemeld dat nog niet alle agrarische percelen zijn onderzocht, de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is hiermee niet aangetoond.

In het bestemmingsplan is voorts de volgende passage opgenomen: "Binnen het plangebied zijn geen gevallen van (ernstige) verontreiniging aanwezig. Er dient nog onderzoek te worden verricht op de nog niet eerder onderzochte locaties ter plaatse van de erven en de locatie Wolderwijd met tracévariant, indien er voor deze locatie wordt gekozen in het kader van het proceswatersysteem. De nog uit te voeren onderzoeken zullen aantonen of er sprake is van een geval van (ernstige) verontreiniging en of er sanerende maatregelen noodzakelijk zijn". LTO Noord stelt dat de uitvoerbaarheid van het plan in het geding is nu niet inzichtelijk gemaakt is of de bodemkwaliteit volstaat voor het beoogde gebruik. Dit is temeer van belang nu het een coördinatiebesluit betreft en de intentie is om grond elders aan te wenden.

Beoordeling 34.9

In het PFAS erratum zijn de gemeten concentraties getoetst aan de nieuwe wetgeving. De hoeveelheid grond boven de landelijke PFAS achtergrondwaarde is gering en deze grond is maximaal klasse wonen/industrie dus nog toepasbaar op basis van de gemeten gehalten PFAS. Eerder uitvoeren is niet mogelijk geweest ivm het ontbreken van betredingstoestemming. De resultaten van de nog uitgevoerde onderzoeken zijn meegenomen in de aanvulling op het MER.

Zienswijze 34.10 Akoestiek

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om na te gaan wat de effecten op omliggende gevoelige functies zijn, ook is hier een relatie met het bepalen van de geluidzone en het besluit hogere waarden. LTO Noord stelt dat bij dit onderzoek verkeerde uitgangspunten worden aangehouden. Ook op overige punten schiet de verantwoording van het aspect geluid tekort. Dit hangt onder meer op het volgende.

Er is in het onderzoek uitgegaan van een gemiddelde bronhoogte van 5 meter: dat is discutabel aangezien de maximum bouwhoogte 15-25 meter is. Als geluidbronnen hoger geplaatst worden dan is de kans groot dat er meer geluid naar de omgeving uitstraalt. Zeker in de nachtperiode kan dat verstorend werken.

De geluidbelasting is berekend op 5 meter hoogte op de gevels van de woningen. De woningen in de omgeving mogen echter 9 meter hoog zijn, waarbij het aannemelijk is dat de verdiepingen voor slaapvertrekken worden gebruikt. Deze zullen zich op 3-9 meter hoogte bevinden, het is daarmee niet correct om uitsluitend op 5 meter te toetsen.

Beoordeling 34.10

De reguliere uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld IV betreft een voortzetting van het bestaande bedrijventerrein. Dit terrein is primair gericht op maximaal milieucategorie 3.2 inrichtingen uit de sectoren transport en logistiek, productie, groothandel en industrie. De maximale bouwhoogte op dit deel van het industrieterrein bedraagt 15 meter. De geluidemissie van dit type inrichtingen wordt met name bepaald door voertuigen, materieel en installaties op maaiveldniveau en door koelinstallaties, ventilatoren, luchtbehandelingskasten e.d. op de daken van de gebouwen. Een gemiddelde bronhoogte van 5 meter wordt voldoende representatief geacht, mede door de combinatie met het uitgangspunt dat voor het terrein wordt uitgegaan van een 100% geluidsreflecterende bodem en dat in de berekeningen de afscherming door toekomstige gebouwen op het betreffende terrein volledig wordt verwaarloosd.

Voor het datacenter is in de berekeningen uitgegaan van de daadwerkelijk verwachte gebouw- en bronhoogtes. De bronhoogtes van het datacenter variëren van 1,5 meter tot 18,0 meter boven het maaiveld.

Op grond van de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van 1999 wordt voor de vaststelling van de geluidzone uitgegaan van een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld. Voornoemde handleiding geeft aan dat ook voor de bepaling van de geluidbelasting van geluidgevoelige objecten in de geluidzone ook een beoordelingshoogte van 5 meter de voorkeur heeft. Indien echter wordt verwacht dat op een andere beoordelingshoogte de geluidbelasting aanmerkelijk hoger is, is de geluidbelasting op die hoogte maatgevend. Uit berekeningen blijkt dat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen de geluidbelasting op 8 meter hoogte niet meer dan 0,40 dB(A) hoger is dan op 5 meter hoogte.

Zienswijze 34.11 Akoestiek

Voor het berekenen van het geluid van het datacenter is uitgegaan van de inrichtingstekening en niet van het planologisch maximaal mogelijke. Het plan bevat geen beschouwing van geluid vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Ook wordt er geen rekening gehouden met de aanvaardbaarheid van de geluidniveaus in de tuinen behorend bij de beschouwde woningen.

Doordat sommige percelen binnen de geluidzone komen te liggen ontstaat nadeel. De woningen mogen slechts op het perceel verschoven of uitgebreid worden als er een hogere waardenbesluit wordt genomen voor de dan te realiseren woning. Het is de vraag of die afgegeven wordt. Dit leidt tot onzekerheid en beperkt eventueel de indelingsmogelijkheden (voor wat betreft de situering van de bedrijfswoningen) van de agrarische bouwpercelen, hetgeen tot waardedaling kan leiden.

Voor diverse woningen wordt geconcludeerd dat er sprake is van een matig geluidklimaat en daarmee woonklimaat. Dit wordt geconstateerd maar er wordt geen motivering/oordeel gegeven waarom dit aanvaardbaar is. Er blijkt uit de documenten totaal niet dat er pogingen zijn gedaan om het geluid te beperken. Waarom niet?

Reclamant stelt onder andere op basis van het bovenstaande dat de uitvoerbaarheid in het geding is en verzoekt om een juridisch correct en gedegen onderzoek uit te voeren en te voorzien in een sluitende motivering.

Beoordeling 34.11

Op basis van de ontwerptekeningen en de voorziene installaties op en aan de nieuwe bebouwing zijn de berekeningen voor geluid uitgevoerd. Op basis hiervan is de nieuwe geluidzone vastgesteld. De geluidzone kan gezien worden als het planologische maximaal mogelijke ten aanzien van geluid. Het geluidniveau op de zonegrens mag de 50 dB(A) etmaalwaarde niet overschrijden. Hierdoor is het dus ook niet zonder meer mogelijk om in de toekomst extra geluidsbronnen toe te voegen.

Voor de meeste woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor vier woningen is dit niet het geval en wordt een hogere grenswaarde vastgesteld. Gezien de beperkte overschrijding van de voorkeursgrenswaarde zal in deze woningen worden voldaan aan het vereiste binnenniveau van ten hoogste 35 dB(A) etmaalwaarde.

De geluidbelasting op de gevels van de woningen in de omgeving is een optelsom van honderden geluidsbronnen op het industrieterrein. Het is daarom niet mogelijk een geluidmaatregel te treffen aan één geluidbron. Je zou dan aan tientallen geluidsbronnen maatregelen moeten treffen. Dit is niet realistisch en staat ook niet in verhouding tot de eventueel te realiseren geluidreductie. Maatregelen door beperking van bedrijfstijden zijn eveneens niet wenselijk en haalbaar. Dit zorgt ervoor dat de bedrijfsvoering of bedrijfsprocessen van verschillende bedrijven in gevaar komt en niet meer uitvoerbaar zijn. Maatregelen in de overdracht zijn eveneens niet wenselijk en staan ook niet in verhouding tot de eventueel te realiseren geluidreductie. Het volledige industrieterrein afschermen met zeer hoge geluidsschermen om enige reductie te kunnen behalen is ook niet wenselijk.

Zienswijze 34.13 Flora en fauna

Ook voor wat betreft ecologie stelt LTO Noord dat de uitvoerbaarheid van het plan in het geding is. Agrarische ondernemers worden geconfronteerd met een zware onderzoeksverplichting bij ontwikkelingen en dienen te voorzien in deugdelijk onderzoek. Vanuit het gelijkwaardigheidsbeginsel en de zorg voor onze leefomgeving verzoeken zij de gemeente om te voorzien in correct/gedegen onderzoek en een sluitende motivering.

Dit is met de huidige planvorming en onderbouwing niet het geval. Zo is voor delen van het plangebied geen onderzoek gedaan en is onduidelijk of ontheffing van de Wet natuurbescherming kan worden verkregen (voorbeeld: op basis van het soortengericht onderzoek (zie bijlage 23) kan voor het terrein van het datacenter een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd).

Beoordeling 34.13

Voor het verkrijgen van een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming zijn soortgerichte onderzoeken uitgevoerd voor het gehele plangebied, inclusief het toekomstige bedrijventerrein Trekkersveld IV. In hoofdstuk 11 van het MER is onderzoek gedaan naar de natuurwaarden.

Op basis van de verrichte onderzoeken is aannemelijk dat ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming (Nbw) kan worden verkregen. Wij gaan er dan ook in redelijkheid van uit dat de Nbw de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg staat.

Dit wijkt niet af van de procedures en onderzoeken die in andere gevallen doorlopen en uitgevoerd moeten worden.

Zienswijze 34.14 Ladder voor duurzame verstedelijking

In het bestemmingsplan wordt een motivering gegeven in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking. Ook is daartoe onderzoek verricht. Uit het onderzoek voor het datacenter blijkt dat het datacentrum op een veel beperkter oppervlak gerealiseerd kan worden en dat er mede omwille van de landschappelijke inpassing veel ruimte nodig is. Vanuit de realiteit dat grond in Nederland schaars is en het agrarisch grondgebruik onder druk staat (grond wordt daarmee duur, hetgeen de agrariër dwingt om steeds kosteneffectiever te werken, hetgeen tot spanningen leidt), werpt LTO Noord nadrukkelijk de vraag op waarom zoveel grond ingebracht wordt. Er zijn inpassingsvarianten denkbaar die minder grondoppervlak vergen en toch landschappelijk goed ingepast kunnen worden. Het huidige plan staat op gespannen voet met het principe van spaarzaam omgaan met onbebouwde grond (mede doel van de ladder). LTO Noord verzoekt hier om een toelichting en stelt dat de uitvoerbaarheid in het geding is.

Beoordeling 34.14

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing. In bijlagen 5 en 6 van de toelichting op het bestemmingsplan zijn de Laddertoetsen Trekkersveld IV en Datacenter opgenomen. Uit deze onderzoeken blijkt dat er op basis van de Ladder ruimte is voor een dergelijke ontwikkeling en dat deze behoefte niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gefaciliteerd. Dit betekent dat er op grond van artikel 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening geen belemmering is voor de invulling van deze nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Zienswijze 34.15 Archeologie

Het gebied dat op archeologie onderzocht is sluit niet 1 op 1 aan op het bestemmingsplangebied. Een deel is niet onderzocht, dat staat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg. Op een gedeelte van het plangebied is een dubbelbestemming Archeologie opgenomen, terwijl dit onderdeel is van de direct te realiseren datacenterkavel. Dit had onderzocht moeten zijn, ook gezien het coördinatiebesluit. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is hier niet aangetoond.

Beoordeling 34.15

Het archeologisch onderzoek is uitgevoerd conform het bestemmingsplan en afgestemd met zowel de gemeente Zeewolde als de provincie Flevoland. Het gedeelte van het bestemmingsplan waar nog een dubbelbestemming archeologie op ligt, maakt geen deel uit van het terrein waarop de datahallen kunnen worden gebouwd. De dubbelbestemming ligt weliswaar over het bouwvlak van de bestemming bedrijventerrein- datacenter, maar niet over het aanduidingsvlak 'datahallen'. De datahallen mogen uitsluitend binnen dit aanduidingsvlak worden gebouwd. Overigens is het niet ongebruikelijk dat

een dubbelbestemming archeologie opgenomen blijft in het plan. Er is dan naast een omgevingsvergunning voor het bouwen ook een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk nodig waarbij middels onderzoek alsnog wordt aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor archeologie. Omdat het booronderzoek nog niet is afgerond blijft de dubbelbestemming voor archeologische waarde van toepassing.

Zienswijze 34.16 Verkeer

In het bestemmingsplan is vermeld dat Trekkersveld IV en het datacenter ontsloten worden op de Baardmeesweg. Voor het datacenter geldt dat deze route als secundaire toevoer wordt gezien. Niet duidelijk is wat dit inhoudt en hoe de secundaire status geborgd wordt. De Baardmeesweg is van groot belang voor agrarisch verkeer (ook voor het westelijke deel van Oost-Flevoland) en wordt ook veel gebruikt voor langzaam verkeer. Voor deze weggebruikers zijn geen alternatieven voorhanden (de Gooiseweg is geen optie). Meer verkeer levert gevaarlijke situaties op en heeft een negatief effect op de ontsluiting van de agrarische gebieden. LTO Noord stelt dat dit aspect niet onderzocht is. Reclamant vraagt hier een toelichting op en zien graag geborgd dat er geen nadelen voor de sector optreden.

Beoordeling 34.16

Onduidelijk is waar is vermeld dat de ontsluiting via de Baardmeesweg zal zijn. Trekkersveld IV wordt ontsloten via de Assemblageweg. Het datacenter krijgt zijn eigen ontsluiting op de Gooiseweg en op eigen terrein een ontsluitingsweg parallel aan de Baardmeesweg die uitkomt op Trekkersveld IV. De huidige Baardmeesweg wordt in het toekomstige situatie voorzien van een knip, dit betekent dat het (agrarisch) verkeer dan over de Trekkersveld IV via de Assemblageweg wordt geleid en vice versa weer terug naar de Baardmeesweg.

Zie ook beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 34.17 Stikstof

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een stikstofonderzoek uitgevoerd. LTO Noord stelt dat dit onderzoek niet correct is uitgevoerd en trekt daarmee de uitkomst in twijfel. Dit raakt de uitvoerbaarheid van het plan, ook gezien het coördinatiebesluit. Om enkele zaken te melden:

- In het onderzoek wordt de stikstofuitstoot van de te saneren agrarische bedrijven verdisconteerd. Het betreft hier echter diverse PAS-melders. Deze bedrijven hadden geen vergunde stikstofruimte terwijl dit wel ter compensatie is opgevoerd.
- Er zijn verkeerde aannames gedaan voor wat betreft de stalemissie en uitrijemissie van deze bedrijven.
- Weidegangemissies zijn meegenomen terwijl hier in de praktijk geen sprake van was.
- Er wordt met te gunstige stalsystemen gerekend.

Geen verantwoording aan gemeentelijk beleid

Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat de komst van een datacenter getoetst is aan het gemeentelijk beleid. LTO Noord acht dit een motiveringsgebrek.

Beoordeling 34.17:

In de berekeningen wordt niet uitgegaan van de middels een PAS melding vergunde stikstofruimte. Er wordt uitgegaan van de rechten die waren toegestaan op de Europese referentiedatum en sindsdien onafgebroken aanwezig zijn geweest, dit conform de provinciale Beleidsregels intern en extern salderen.

Zie ook beoordeling Zienswijze 15.1a *Feitelijke bestaande en gerealiseerde situatie niet als referentiesituatie genomen tot en met Zienswijze 15.1f Cumulatietoets is gebaseerd op onjuiste aannames*. De stikstofberekeningen zijn recent herzien, waarmee beweidingsemisies niet meer in de berekening opgenomen zijn.

*Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit**Alternatieve koelsystemen*

Momenteel is de koeling van het toekomstige datacenter volledig afhankelijk van oppervlaktewater. Met drogere zomers en een risico binnen de KNMI-klimaatscenario's, zal de kans op droogte toenemen in Nederland (Regionale Vertalingen KNMI'14-Klimaatscenario's, 2020). Het is zeer onverstandig om een groot datacenter volledig afhankelijk te stellen van oppervlaktewater. Een investering omtrent alternatieve koeling is noodzakelijk om schade voor zowel landbouw als datacenter te voorkomen.

Het datacenter geeft nu aan als alternatief gebruik te willen maken van oppervlaktewater uit het Wolderwijd (Bijlage 10, Milieueffectrapport Deel B, 10.3.1). Dit water staat echter in verbinding met de Hoge Vaart. Daardoor zal deze alternatieve onttrekking in tijden van droogte geen enkel verschil uitmaken voor de waterbeschikbaarheid in omliggend gebied. Voor zowel de landbouw als voor de veiligheid is het noodzakelijk om het datacenter te laten investeren in alternatieve koelsystemen die zonder gebruik van water kunnen koelen.

Daarbij is het voor het datacenter van belang dat deze continu blijft draaien. Om het datacenter in alle omstandigheden door te kunnen laten draaien is het noodzakelijk dat zij investeren in een veilig alternatief koelsysteem. Zeker met het oog op toekomstige droogte geeft koeling met water niet voldoende zekerheid voor zowel datacenter als omliggend landelijk gebied. In het bestemmingsplan is onvoldoende gemotiveerd waarom niet voor een circulair of alternatief koelsysteem wordt gekozen. In de komende paragrafen wordt ingegaan op het effect van het datacenter op waterkwaliteit en -kwantiteit. Met implementatie van alternatieve koeling in het datacenter is de problematiek rond waterkwaliteit en -kwantiteit achterhaald.

Als laatste wordt in paragraaf 4.4.6.2.3 genoemd gebruik te willen maken van een alternatieve waterbron als back-up wanneer waterbeschikbaarheid in het geding komt: "De combinatie van ondersteunend lange termijnbeleid over waterbeschikbaarheid in de Hoge Vaart, locatie beheersoplossingen door buffering en egalisatie en tenslotte een alternatieve waterbron als terugval optie." De agrarische sector mag geen gebruik meer maken van waterbronnen waarmee water uit het derde watervoerend pakket wordt gebruikt. Bronwater is noodzakelijk voor onder andere het beregenen van gevoelige gewassen. Echter wordt voor het datacenter nu een uitzondering gemaakt. Dit duidt op rechtsongelijkheid tussen datacenter en agrarische sector.

LTO verzoekt dringend het datacenter te laten investeren in een alternatief koelsysteem. Passende motivering om geen alternatief koelsysteem te implementeren ontbreekt in het huidige bestemmingsplan. Door gebruik van een alternatieve koeling wordt een toekomstige verdringingsreeks verkleind en komt waterkwaliteit en -kwantiteit niet in het geding.

Beoordeling 34.18

Voor de koeling wordt (inderdaad) geen drinkwater gebruikt. Als er water nodig is voor de koeling, gebruikt het datacenter oppervlaktewater uit de Hoge Vaart.

Het toetsen van technologieën voor koeling vindt binnen Europa plaats op basis van de Best available techniques reference documents (BREF) en vindt zijn grondslag in de omgevingsvergunning voor het aspect milieu. Hierin staat een stappenplan benoemd om tot de best passende techniek te komen. Graag lichten we de basis toe: Het begint met bronaanpak; het voorkomen van gebruik en daarmee lozing van water. Deze basis is ook toegepast op het klimatiseringssysteem van dit datacenter. Het systeem dat gebruikt wordt voor de klimatisering (het beheersen van de temperatuur en luchtvochtigheid) in de serverruimten van het datacenter is een zogenaamd hybride systeem. Dit betekent dat er maximaal gebruik wordt gemaakt van omgevingslucht om te koelen en te bevochtigen waardoor er over het algemeen weinig water nodig is.

Op het moment dat er aanvullende capaciteit nodig is (koeling of bevochtiging) wordt er water uit de aanwezige proceswaterbuffertanks onttrokken. De buffertanks hebben een dubbele functie. Zij hebben een volume op basis waarvan de klimatiseringsinstallatie 48 uur op maximaal vermogen kan blijven opereren. Daarnaast zorgen deze buffers ervoor dat piekvragen vanuit het klimatiseringssysteem worden afgevlakt. Hierdoor kan er op een constante wijze en met een lager maximaal volume water onttrokken worden. Dit zorgt ervoor dat onttrekking uit de Hoge Vaart niet direct hoeft plaats te vinden, maar verspreid kan worden over een langere periode. Daarmee is de druk op de Hoge Vaart gereduceerd.

Bij het datapark komt een waterbehandelingsgebouw waarin een voorzuivering staat en een procesafvalwaterzuivering. De voorzuivering zorgt ervoor dat het ingenomen oppervlaktewater een dusdanig hoge kwaliteit krijgt dat het zo vaak mogelijk door het systeem kan circuleren. Dit zorgt er ook voor dat eventueel benodigde chemicaliën optimaal hun werk kunnen doen waardoor deze zo min mogelijk en in zo laag mogelijke concentraties worden ingezet. Het gezuiverde water doorloopt gemiddeld 4 keer de cyclus van het gehele systeem voordat het via de proceswaterzuiveringsinstallatie wordt geloosd op de Hoge Vaart. Dit is afhankelijk van de geleidbaarheidsfactor (indikking door verdamping en bevochtiging) van het water dat door het systeem loopt. Daarmee wordt de toepassing van iedere ingenomen m³ water gemaximaliseerd.

De installatie is gebaseerd op klimaatdata over de afgelopen 30 jaar, de daarin voorkomende maximale temperaturen en de verwachting van de ontwikkeling van de temperaturen op basis van de KNMI-klimaatscenario's. Als de buitentemperatuur hoger is dan 29 graden Celsius en/of de luchtvochtigheid lager is dan 20%, wordt de maximale capaciteit ingezet.

Het datacenter neemt op die dagen 270 kuub per uur in. Hiervan wordt 216 kuub per uur teruggeleverd. Het netto verbruik tijdens die piekmomenten is dus 54 kuub per uur (dat water verdampt of is opgenomen in het binnenklimaat). Rekening houdend met klimaatverandering en overige omstandigheden zal naar verwachting 4 tot 5 dagen per jaar deze maximale capaciteit nodig zijn.

Het peilniveau op de Hoge Vaart wordt beheerd door het Waterschap en gegarandeerd met een bandbreedte van 20 cm (peil is - 4,2 m NAP) in samenspraak met Rijkswaterstaat (inlaten water uit de Randmeren). Daarnaast wordt het kanaal doorgespoeld om de kwaliteit te waarborgen (circa 18.000 m³/u). Het onttrekkingsvolume door het datacentrum is maximaal 2% van dit doorstroomvolume en heeft daarmee geen extra negatieve invloed op het ingestelde waterniveau van de Hoge Vaart.

Uiteindelijk zijn de procesafvalwaterzuiveringsinstallatie en een opslagtank geplaatst als finale beschermingsstap om de chemische samenstelling van het afvalwater en de temperatuur van het afvalwater zo dicht mogelijk bij de kwaliteit van het ontvangend oppervlaktewater (de Hoge Vaart) te brengen. Het water dat terugkomt in de Hoge Vaart is qua samenstelling iets schoner, maar wel iets warmer, dan op het moment van inname

Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling

Wij merken op dat het datacenter nutriëntvervuiling kan veroorzaken in de Hoge Vaart. Het lozen van koelwater uit het datacenter zal enkel worden gebaseerd op een kleine hoeveelheid metingen. Vervolgens zal er slechts één jaar na realisatie van het datacenter worden gemonitord.

Nutriëntconcentraties in oppervlaktewater fluctueren echter gedurende de vier seizoenen en kunnen ook per jaar verschillen (van Tol-Leenders et al. 2011). Ten eerste ontbreekt een meerjarige nulmeting om een goede trend in nutriëntfluctuaties zichtbaar te kunnen maken. Afhankelijk van deze trend zou het datacenter haar lozing op het oppervlaktewater moeten aanpassen. Ten tweede zou de waterkwaliteit in de Hoge Vaart na realisatie van het complex gemonitord moeten worden. Hiermee kunnen fouten in het zuiveringssysteem of afwijkingen op de originele nutriëntconcentraties in de Hoge Vaart worden voorkomen.

Onze grootste zorg komt voort uit het bereiken van de grenzen van het huidige watersysteem, zoals het waterschap eerder met LTO Noord heeft besproken. Dit gaat om zaken als waterbeschikbaarheid, maar ook de KRW-norm en Waterwet. De toevoeging van nutriënten aan het koelwater en het niet continu monitoren van het oppervlaktewater kan leiden tot nutriëntvervuiling. Daarbij komt dat de landbouw al jaren investeert in verduurzaming en milieuverbetering; mede vanuit maatschappelijke druk, opgelegde regels, maar zeker ook vanuit eigen initiatief. Geen onderscheid kan worden gemaakt in nutriëntvervuiling van oppervlaktewater tussen datacenter en landbouw. Alleen continumetingen van lozingswater kunnen vervuiling door het datacenter voorkomen. De landbouw mag niet aansprakelijk worden gesteld voor vervuiling vanuit deze nieuwe industrie in het buitengebied.

In paragraaf 4.4.7 staat geschreven over het Wolderwijd: "Of er kan worden voldaan aan de KRW-richtlijn is afhankelijk van het procesalternatief dat wordt toegepast... - ...Conclusie is dat er bij de proceswateralternatieven 1

en 3 kan worden voldaan aan de KRW-richtlijn. De effecten zijn voor deze alternatieven neutraal (0) beoordeeld. Voor alternatief 2, waarbij sprake is van proceswaterlozing op het Wolderwijd, is het effect negatief (-) beoordeeld, omdat er wordt geloosd op een kwetsbaarder waterlichaam (Het Wolderwijd is een Natura 2000-gebied met scherpere KRW-normen) en omdat er sprake is van een nieuwe lozing op het Wolderwijd. Dit negatieve effect is te mitigeren door aanvullende maatregelen te nemen bestaande uit het plaatsen van een extra afvalwaterzuiveringsstappen om lagere achtergrondconcentraties in het proceswater te bereiken. Voor alternatief 2 (onttrekken en lozen in het Wolderwijd), waarbij sprake is van proceswaterlozing op het Wolderwijd, is het effect negatief beoordeeld, omdat er wordt geloosd op een kwetsbaarder waterlichaam (Het Wolderwijd is een Natura 2000-gebied met scherpere KRW-normen) en omdat er sprake is van een nieuwe lozing op het Wolderwijd. Dit negatieve effect is te mitigeren door aanvullende maatregelen te nemen bestaande uit het plaatsen van een extra afvalwaterzuiveringsstappen om lagere achtergrondconcentraties in het proceswater te bereiken. Het effect na mitigatie is neutraal. Daar staat echter wel een hoog energiegebruik tegenover en er dienen aanvullende chemicaliën gebruikt te worden voor deze aanvullende zuiveringstechnieken. Daarbij levert dit een grotere afvalwaterstroom op die per as dient te worden afgevoerd, wat een aanvullende impact met zich meebrengt."

Wat houdt 'een aanvullende impact' precies in? De vraag is of het effect van het toedienen van extra chemicaliën voor de aanvullende zuiveringstechniek en het ontstaan van een grotere afvalwaterstroom is onderzocht. Het bestemmingsplan zou hierover duidelijkheid moeten geven, zodat geen verrassingen ontstaan.

Al met al ontbreekt een landbouweffectrapport dat ingaat op nutriëntvervuiling van oppervlaktewater en het effect op de agrarische bedrijfsvoering. Ook blijft onduidelijk hoe de gemeente controleert op normoverschrijdingen van het datacenter en hoe daaropvolgend wordt gehandhaafd. De essentie is dat de inzet van de agrarische sector om de waterkwaliteit te verbeteren niet teniet wordt gedaan door het datacenter. Daarnaast zijn de komst van het datacenter en de bijbehorende milieueffecten volledig gebaseerd op modelberekeningen. Modelberekeningen zijn nooit volledig in het weergeven van de werkelijkheid. Reclamant uit hierbij onze grote zorgen over de consequenties voor de kwaliteit van het watersysteem na de bouw van de datacenters. Monitoring van de waterkwaliteit en nutriëntconcentraties is essentieel om de uitkomst van vooraf berekende modellering bij te sturen. Wij zien dat het agrarisch belang van een goede waterkwaliteit wordt geschaad. Reclamant verzoekt daarom dringend het oppervlaktewater rond het datacenter frequent te controleren en monitoren, om eventuele verandering in achtergrondconcentraties voor te zijn. Daarbij moet een meerjarige nulmeting worden uitgevoerd om inzicht te verkrijgen in de huidige waterkwaliteit. Daaropvolgend moet het datacenter maatregelen nemen om de zuivering van hun koelwater aan te passen, zodat vervuiling van oppervlaktewater en hinder voor omliggende landbouw wordt voorkomen.

Beoordeling 34.19

Voor de klimaatinstallatie van het datacentrum is een schone waterkwaliteit nodig om te voorkomen dat er corrosie ontstaat in het systeem of verstoppingen door aangroei van organismen. Om deze waterkwaliteit te garanderen is er een voorzuiveringsinstallatie ontworpen. Daarvoor zijn monitoringsdata gebruikt die gedurende enkele tientallen jaren door het Waterschap zijn verzameld. Het Waterschap heeft door de hele polder een meetnet staan en in de Hoge Vaart bevinden zich meerdere meetpunten. Ter verificatie van de data van het Waterschap is door Arcadis aanvullend, op verschillende diepten, gedurende een heel jaar gemonitord. Hierdoor is er een zeer goed beeld ontstaan van de beschikbare waterkwaliteit en de benodigde inspanning om het water uit de Hoge Vaart tot de gewenste kwaliteit te brengen. De historische meetgegevens van de monitoringspunten zijn ook gebruikt om het ontwerp van de klimatiseringsinstallatie, de voorbehandelingsinstallatie en de procesafvalwaterzuiveringsinstallatie te realiseren.

Het water wordt in de basis alleen ontdaan van zwevende stof (vaste deeltjes zoals slib en zand) en stoffen die het klimatiseringssysteem kunnen beschadigen door corrosie of verstopping (zoals zouten, kalkachtigen en voedingsstoffen voor algen zoals stikstof en fosfaten). Dit gebeurt met behulp van fysische systemen (bezinken en filteren). Als dit niet afdoende werkt, worden er chemicaliën aan toegevoegd om de stoffen aan elkaar te laten verbinden zodat deze alsnog door het bezinken en filteren worden tegengehouden. De samenstelling van deze chemicaliën kent slechts in enkele gevallen een fosfaat- of stikstof-component als zuur of als zuurstofbinder (anti-aanslag, corrosie remmer). Tenslotte kan er aan het water nog een biocide worden toegevoegd om te voorkomen dat verstopping door algengroei plaatsvindt. Deze stof heeft een beperkte werkingstijd. Door op een gecontroleerde en afgemeten wijze deze stof toe te voegen, reageert die helemaal op (er blijft dus niets van over gedurende de periode dat het water in het systeem zit).

Door het Waterschap wordt getoetst of de hierboven genoemde hulpstoffen toegepast mogen worden. Dit gebeurt op basis van de Algemene beoordelingsmethodiek stoffen (ABM). Door de initiatiefnemer dient deze toetsing eerst zelf plaats te vinden. Ook zijn zij verplicht om periodiek (jaarlijks) te toetsen of de stofsamenstelling niet is veranderd door de leverancier.

Door deze voorzuivering kan het ingenomen water meerdere cycli ingezet worden in het klimatiseringssysteem. De voorzuivering, het beheer van het klimaatsysteem en de inzet van chemicaliën zijn erop gericht om nutriënten te beheersen en te minimaliseren. Er wordt dan ook een monitoringssysteem geplaatst dat zowel de ingaande als de uitgaande waterkwaliteit meet. Hierin worden fosfaat en totaal stikstof geanalyseerd als onderdeel van het 24 uren monster dat continue wordt verzameld.

Door het gebruik verdampt een deel van het water uit het klimatiseringssysteem waardoor de concentratie zouten en andere nog aanwezige ionen verhoudingsgewijs hoger wordt. Daarom wordt een deel van het water in het klimatiseringssysteem periodiek ververs. Hiervoor wordt een deel afgelaten (spui) en voordat het teruggestort wordt in de

Hoge Vaart nogmaals gezuiverd in de procesafvalwaterzuiveringsinstallatie. Zouten worden teruggehouden in deze installatie via een de-ionisatiefilter en een ontharder. Niet alleen zouten en andere ionen die nog aanwezig zijn worden er dan uitgehaald, ook eventuele restanten van chemicaliën worden er nog uitgezuiverd. Alle opgevangen stoffen, zoals bijvoorbeeld slibben en filterkoek, worden apart opgeslagen in vloeistofdichte tanks en door een erkende afvalverwerker opgehaald en verwerkt.

De zuivering is vooral gericht op het tegenhouden van metaal, ionen, zouten en carbonaten. Dit zijn geen voedingsstoffen voor de natuur. Er blijft dan ook voldoende voeding in het Hoge Vaart water beschikbaar. Natuurlijk worden ook nutriënten en fosfaten teruggehouden, maar niet voor 100%. Een deel van deze stoffen gaat door het systeem heen en komt terug in de Hoge Vaart. De (lozings)eisen voor het teruglozen van water zijn al bekend bij de initiatiefnemer en daarmee is rekening gehouden bij het ontwerp van de afvalwaterzuivering. Het Waterschap controleert de samenstelling van het water dat teruggestort wordt in de Hoge Vaart.

Uiteindelijk zijn de procesafvalwaterzuiveringsinstallatie en een opslagtank geplaatst als finale beschermingsstap om de chemische samenstelling van het afvalwater en de temperatuur van het afvalwater zo dicht mogelijk bij de kwaliteit van het ontvangend oppervlaktewater te brengen. Het water dat terugkomt in de Hoge Vaart is qua samenstelling iets schoner, maar wel iets warmer, dan op het moment van inname.

De initiatiefnemer zal vanuit procesbeheer van de installaties een monitoring van kernparameters (zogenaamde stuurparameters, waaronder temperatuur, zuurstof en nutriënten) uitvoeren. Omdat het beheer van de installatie afhankelijk is van deze (en andere) stuurparameters, blijft deze monitoring altijd aanwezig. Ook in de Waterwetvergunning wordt een monitoringsverplichting opgenomen. Controle op naleving van het uitvoeren van dit monitoringsprogramma ligt bij het Waterschap. Vergunningen en beslissingen hierover zijn openbaar beschikbare informatie. De rapportages vallen niet onder deze clausule.

De frequentie van analyseren van de monsters kan mogelijk in de loop der tijd naar beneden worden bijgesteld als er meer ervaring is opgedaan met de installatie en er sprake is van een stabiele bedrijfsvoering. In eerste instantie wordt er dagelijks een monster genomen dat door de initiatiefnemer worden geanalyseerd. Eens per week wordt een monster geanalyseerd bij een extern, door de Raad van Accreditatie (RvA) geaccrediteerd laboratorium. De door de initiatiefnemer uitgevoerde analyses vinden plaats met behulp van algemene analysemethoden (bijvoorbeeld de Hach-Lange cuvetten methode) en worden uitgevoerd door de beheerder van de zuiveringsinstallatie die de kwaliteit bewaakt. Alle data worden opgeslagen in het proces datasysteem dat te allen tijde inzichtelijk is voor controlerende ambtenaren. Daarnaast is het dagelijks monster altijd beschikbaar voor controlerende ambtenaren zodat deze zelf een monster kunnen meenemen en laten analyseren bij hun laboratorium.

Ten aanzien van het punt over extra aanvullende zuiveringsinspanning bij een lozing naar het Wolderwijd. In de afgelopen maanden is dit scenario

verder onderzocht. De verwachting is dat er mogelijk een back-up onttrekking wordt gerealiseerd vanuit het Wolderwijd om de druk op de Hoge Vaart in de allerwarmste perioden (met name in de toekomstige zomerperioden) te verminderen. Lozing op het Wolderwijd wordt daarin minder wenselijk/realistisch verwacht vanwege de impact op de meer kwetsbare natuur voor lozing en de additionele infrastructuur. Mocht er toch voor gekozen worden om te lozen op het Wolderwijd, dan zal de extra zuiveringsinspanning voornamelijk zorgen voor een meer langdurige inzet van de maximale zuiveringscapaciteit. De verwachte waterige afvalstromen die daarmee gepaard gaan betreffen dezelfde waterige afvalstromen die nu ook vrijkomen. Waar in de huidige situatie eens per maand een truck deze afvalstromen afzuigt en afvoert naar een erkende verwerker zal dat mogelijk naar twee keer per maand oplopen. Deze verkeersbewegingen en afvoervolumes vallen binnen de huidige bandbreedte van de getoetste stromen. De samenstelling van de afvalstromen verandert daarin niet. Dit geldt ook voor de reinigingsstappen van de membraaninstallaties en het regenereren van de de-ionisatie installaties. Deze handelingen zullen vaker voorkomen. Het zijn processen die in een gesloten loop worden uitgevoerd met een eindopvang in een toegewezen afvalwatertank. Waar nu een reiniging en regeneratie is gepland van twee keer per jaar, zal dit dan oplopen naar vier keer per jaar.

Zienswijze 34.20 Watertemperatuur

Nadat koelwater is gebruikt door het datacenter wordt het water geloosd in de Hoge Vaart. Effecten van een kleine temperatuuraanpassing in een deel van de vaart kan ecologische consequenties hebben voor de waterkwaliteit. Bijlage 10, Milieueffectrapport Deel A, pagina 126 beschrijft: "Waterkwaliteit (thermische effecten): In geen van de alternatieven treden thermische effecten op. Effecten blijven beperkt tot het profiel van de mengzone van de uitlaat van het proceswatersysteem." Daarna wordt in Milieueffectrapport Deel B gesproken over de immisietoets, waarmee mengzones voor stoffen en warmte kunnen worden berekend. Ook hierbij wil reclamant benadrukken dat berekeningen niet geheel de werkelijkheid beschrijven. Continue basismonitoring van watertemperatuur en ecologie in omliggend oppervlaktewater is al bij een klein temperatuurverschil essentieel om verandering waar te kunnen nemen (Wortelboer & Harezlak, 2020). Door het lozen van koelwater ontstaat een thermische pluim in het oppervlaktewater. Op hoofdlijnen zijn de effecten in te delen naar lokale effecten bij het lozingspunt en meer regionale effecten van koelwater op het zoete aquatische milieu. Bij lokale effecten zijn mogelijke lethale dan wel stressgevoelige temperaturen voor organismen in beeld. Ook kunnen warmteminnende exoten overleven in de directe omgeving van de warmtelozing. Bij regionale effecten speelt ook de mogelijkheid dat door toename van de watertemperatuur een verschuiving optreedt in het ecosysteem.

Het datacenter zou geen verwarmd water in mogen laten in de Hoge Vaart om hiermee ecologische schade, exoten en veranderingen in de waterkwaliteit te voorkomen. Reclamant verzoekt daarbij geen warmer water dan de - op dat moment gemeten - watertemperatuur in te laten in het oppervlaktewater. Continuumetingen voor watertemperatuur en ecologie zijn daarnaast noodzakelijk om verandering in aquatische kwaliteit van de Hoge Vaart tijdig waar te nemen.

Beoordeling 34.20

Het toetsen van de watergerelateerde impact is door de wetgever vrij scherp gekaderd. De toe te passen technologie dient te voldoen aan de best beschikbare techniek en aan de verschillende toetskaders die gesteld worden vanuit de wetgever. Voor de chemische impact is dit de emissie – immissietoets en voor de warmte impact is dit zowel het ecologisch toetskader warmtelozingen als de voorwaarden zoals gesteld in de nota Handreiking warmtelozingen van CIW (Commissie Integraal Waterbeheer). In het toetsingskader (Beoordelingsmethodiek koelwateronttrekking, Handreiking Warmtelozingen) wordt rekening gehouden met de effecten op flora en fauna en de chemische samenstelling van het ontvangend water. Daarin worden grenzen gesteld over de maximaal toelaatbare temperatuur die geloosd wordt en het maximale temperatuurverschil. Beide waarden dienen van dien aard te zijn dat het ontvangend water de warmere stroom kan opnemen en er ruimte blijft voor vissen om te migreren en zuurstofconcentraties en chemische evenwichten niet worden verstoord. Deze toetsing is de basis geweest voor het ontwerp van de klimaatinstallatie en de procesafvalwaterzuiveringsinstallatie. Hierdoor valt de gehele installatie ruim binnen het toetskader dat hiervoor gesteld is.

Het water dat wordt teruggeleverd mag maximaal 5 graden warmer zijn dan de watertemperatuur van de Hoge Vaart, tot een maximale lozingstemperatuur van 30 °C. Dit is vastgelegd in de handreiking Warmtelozingen oppervlaktewater. Als de watertemperatuur uit het klimatiseringssysteem hoger is, dan wordt dit tijdelijk opgeslagen in de opslagtank voor de procesafvalwaterzuivering om af te koelen alvorens het via de zuivering geloosd wordt.

Qua temperatuur is een effect van de koelwaterlozing op de ecologische toestand van de Hoge Vaart uit te sluiten, omdat:

1. Er slechts gedurende een korte periode in een deel van de Hoge Vaart een kleine verhoging van de watertemperatuur is:
 - a. Een opwarming van de algehele watertemperatuur rondom het lozingspunt met maximaal 0,5 graad, komt alleen voor in de meest extreme situatie, als de maximale capaciteit aan klimatiseringswater gebruikt wordt. Dit is dus op het moment van de dag dat de luchttemperatuur hoger is dan 29 °C en de luchtvochtigheid lager dan 20% is.
 - b. Verhoging van watertemperatuur dooft snel uit met de afstand tot het lozingspunt.
2. In de Hoge Vaart voorkomende vissen zijn relatief ongevoelig voor een verhoging van de watertemperatuur.
3. Het belangrijkste effect van een hogere watertemperatuur (namelijk verlaging van de zuurstofconcentratie) tegengegaan kan worden door ervoor te zorgen dat het uitstromende water een hoge zuurstofverzadiging heeft. Een natuurlijke oever met voldoende plantengroei onder water en in de oeverzone kan helpen eventuele resterende effecten te mitigeren.

De lozing-snelheid is tot een minimum teruggebracht en blijft onder de 0,3 meter per seconde. Het ontwerp zorgt ervoor dat de teruglozing met zo min

mogelijk negatief effect op flora en fauna plaatsvindt. Het effect op flora en fauna wordt getoetst aan het "ecologisch toetskader".

In dit kader staat onder andere aangegeven hoe bij lozing van het water gezorgd wordt voor bescherming van de bodemtemperatuur in de Hoge Vaart en voor zo min mogelijk overlast voor de aanwezige flora en fauna. De uitstroomopening en vorm zorgen voor een lage snelheid en minimalisatie van turbulentie (golven).

Het voornemen om oppervlaktewater in te nemen vanuit de Hoge Vaart en terug te lozen naar de Hoge Vaart is tegen beide toetskaders aangehouden. Waar het toetskader stelt dat een statische berekening volstaat in het bepalen van de omvang van de mengzone en daarmee het gebied waarop het effect van de lozing op het aquatisch milieu geldt, is in dit geval een dynamisch model gehanteerd. Dit is gedaan om enerzijds zeker te zijn dat er geen ophoping van warmte ontstaat doordat geloosd warmer water weer terug ingenomen wordt (ook vanuit bedrijfsoperatie van groot belang) en anderzijds de grote dynamische verschillen in de Hoge Vaart meegenomen kunnen worden. Dit maakt het mogelijk om een worst case situatie door te rekenen waarbij er geen stroming is in de Hoge Vaart en maximale lozing (temperatuur en volume) plaatsvindt vanuit de locatie.

De berekeningen en toetsingen zijn uitgevoerd met behulp van het zogenaamd SOBEK -warmtemodel. Daarin zijn de volgende worst case situaties meegenomen:

- De natuurlijke achtergrond temperatuur komt 7 uur per jaar boven de 25°C en 2 uur per jaar is er gelijktijdig sprake van geen doorstroming (stroomsnelheid < 0,1 m³/s).
- Bij een maximale lozing vanuit het datacenter zorgt deze lozing voor een temperatuursverhoging van ongeveer een halve graad.
- De beïnvloedingszone van de lozing (zogenaamde mengzone) aan de oppervlakte (horizontale vlak) waarin de modelering is toegespitst, is bepaald voor een afstand van 125m en 200m vanaf het lozingspunt. Hiervoor is gekozen omdat zich op deze afstand een brug bevindt en een aansluiting op een andere watergang. Deze is o.a. onderdeel van een schaatsroute.
- De standaard definitie van de mengzone is 10x de waterbreedte. De lokale waterbreedte is ruim 40m, wat resulteert in een mengzone van 400m. Door naar 125m en 200m te kijken is er een strikter toetskader gehanteerd dan het toetskader voorschrijft. Dichter bij het lozingspunt is het verwachte effect namelijk het grootst.

De beïnvloedingszone van de lozing in het verticale vlak (dwarsprofiel) is 6% van het kanaal profiel, waar het toetskader stelt dat dit niet meer mag zijn dan een kwart (25%) van het dwarsprofiel. Het percentage uit het toetskader is zo gesteld dat er voldoende ruimte is voor het aquatisch leven om te kunnen blijven migreren en uit de verhoogde temperatuurzone te blijven. Daarnaast voorkomt deze profielgrens dat warmteminnende exoten gedijen. Uit het model volgt eveneens dat bij een maximale lozing vanuit het datacenter de mengzone een maximale temperatuursverhoging heeft van een halve graad.

Zienswijze 34.21 Grondwaterkwaliteit

In bijlage 10, Milieueffectrapport, deel A, pagina 19, wordt ingegaan op de grondwaterkwaliteit: "De aanlegwerkzaamheden zullen een tijdelijk negatief

effect(-) hebben voor grondoverlast vanwege de tijdelijke ontgrondingen en het verwijderen van het bestaande drainagesysteem. Met name de open ontgravingen brengen een negatief effect met zich mee, omdat tot onder de grondwaterstand wordt gegraven. Door het terugbrengen van het moedermateriaal en het ophogen van (delen van het terrein) is uiteindelijk een positief effect(+) voor grondwateroverlast te verwachten." De grootte van het effect op grondwaterkwaliteit en het effect op langere termijn ontbreekt in dit deelrapport.

In paragraaf 4.4.6.2.1 staat: "Het bodempeil van deze watergangen ligt op - 6,0m NAP. Daarmee wordt het Pleistocene zandpakket mogelijk bereikt. Het opbarstrisico binnen het plangebied is geïnventariseerd en niet groot bevonden. Daarnaast is de kwaliteit van mogelijk aanwezige kwel goed, daarom worden extra maatregelen om opbarsting tegen te gaan onnodig geacht." Daaropvolgend wordt in bijlage 11, Milieueffectenrapport deel B, pagina 53, genoemd: "Het kwelwater wordt aangevoerd via dieper gelegen watervoerende pakketten, die worden gevoed vanuit omringende watersystemen. De opbouw en samenstelling van de grondlagen van de polders is zo dat het eerste watervoerende pakket wordt afgedekt door een slecht doorlatende deklaag. Wanneer deze watervoerende laag wordt aangesneden, zal door een vermindering in de weerstand de kwelintensiteit toenemen. Er zal meer water het watersysteem in komen. Echter, uit gesprekken met het Waterschap Zuiderzeeland blijkt dat kwel in de nabijheid van het plangebied minimaal is. Het maaiveld, in het industriegebied Trekkersveld II/ ten westen van het plangebied, is opgehoogd tot 3 meter - NAP (vergelijkbaar met het voornemen in het plangebied) en in dit gebied treedt geen kwel op. In de referentiesituatie is er sprake van minimale kwel (1 à 2 millimeter) per dag. Gezien het agrarisch karakter van het gebied in deze situatie, leidt dit niet tot nadelige gevolgen."

Hieruit wordt niet duidelijk van welke kwaliteit de kwel is en wat de opkomende kwel op lange termijn voor omliggend landbouwgebied inhoudt. Effecten van kwel zijn niet wetenschappelijk getoetst maar komen voort uit gesprekken met het waterschap. De praktijk leert dat het dichten van kwel niet altijd soepel verloopt. Opkomend kwel kan grote schade aan gewas veroorzaken. Teelten zoals bollen en fruit zijn zeer gevoelig voor een slechtere kwaliteit van oppervlaktewater en kwel.

In het huidige bestemmingsplan ontbreekt een uitwerking omtrent de effecten van kwel op het agrarisch gebied. Reclamant ziet dat het agrarisch belang in het geding komt wanneer de exacte effecten omtrent kwel niet worden meegenomen in het Milieueffectenrapport. Reclamant verzoekt daarom om een uitbreiding van het rapport met een onderzoek naar de effecten van grondwaterkwaliteit en kwel op de omliggende agrarische sector.

Beoordeling 34.21

In algemene zin geldt dat indien er risico's optreden er passende maatregelen voor getroffen dienen te worden. Om de risico's en negatieve effecten van grondwateroverlast en kwel tijdens de aanlegfase te voorkomen, zal grondwater tijdelijk worden onttrokken via bemaling. De wijze waarop deze bemaling wordt uitgevoerd, wordt in een later stadium in een bemalingsadvies onderzocht. Het plaatsen van damwanden is een mogelijke maatregelen om grondwater naar de omgeving zoveel mogelijk te

beperken. Daarnaast kan het risico op opbarsting tijdens de aanlegfase worden beperkt door spanningsbemaling toe te passen, hierdoor neemt grondwaterdruk onder de afsluitende laag af. In het MER behorende bij het bestemmingsplan is integraal gekeken naar de effecten en risico's behorende bij geplande activiteiten. Hierin zijn ook de effecten meegenomen die mogelijk kunnen optreden bij de ontgrondingswerkzaamheden in het kader van de ontgrondingsvergunning. Zie beoordeling Zienswijze 16.14 Milieueffectrapportage.

Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit

Droge periodes nemen steeds meer toe. Waterbeschikbaarheid in periodes van droogte wordt steeds belangrijker voor de agrarische bedrijfsvoering. Met de bouw van een datacenter wordt een grootverbruiker van oppervlaktewater aan het gebied toegevoegd. Ook tijdens droge tijden. Zo werden zorgen geuit door minister Van Nieuwenhuizen van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat over de grote watervraag van datacenters in Noord-Holland (Noordhollands Dagblad, 19-03-2021). Dit geeft aan dat onze zorgen niet uit de lucht zijn gegrepen maar ook door andere instanties wordt ingezien.

Agrariërs hebben zware zomers achter de rug. Ze hebben geleden onder watertekorten waardoor delen van oogsten zijn mislukt. Het benutten van alternatieve watervoorzieningen, zoals waterbronnen, staan onder druk. Daarom gaat reclamant in dit hoofdstuk verder in op de consequenties van de plaatsing van datacenters en het effect op de waterkwantiteit in landelijk gebied.

Beoordeling 34.22

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks

Momenteel is de verdringingsreeks ingericht in vier categorieën. De landbouw bevindt zich in categorie 3 (kleinschalig hoogwaardig gebruik; beregening kapitaalintensieve gewassen) en categorie 4 (overige belangen). Datacenters hebben momenteel eenzelfde recht op oppervlaktewater tijdens droge periodes als de landbouw. Echter is er angst dat de macht van datacenters deze positionering in de toekomst kan veranderen.

Daarnaast is in de verdringingsreeks voor elke provincie vastgelegd hoeveel water een provincie ter beschikking heeft. Deze zoetwaterverdeling kan niet direct worden aangepast na de komst van een datacenter. Een uitwerking van de zoetwaterverdeling ontbreekt in het bestemmingsplan. Reclamant pleit ervoor dat datacenters in de toekomst niet zullen stijgen binnen de verdringingsreeks, zodat essentieel water voor de Nederlandse hoogwaardige (voedsel)productie in Flevoland ter beschikking blijft.

Aansluitend hierop wil reclamant het belang van de terminologie van koelwater benadrukken. Het datacenter staat in de verdringingsreeks gelijk aan de agrarische sector, mits het datacenter de term 'koelwater' behoudt. Wanneer het datacenter de term 'koelwater' vervangt door 'proceswater' kunnen zij stijgen in de verdringingsreeks van categorie 4 naar categorie 3 (Pagina 10, Handleiding Verdringingsreeks, ministerie van I en W). Hieronder

heeft reclamant daarom de definitie voor koelwater en proceswater op een rij gezet;

- Koelwater: 'Water om een machine af te koelen' (van Dale woordenboek).
Óf: 'Stromend water dat wordt gebruikt om de temperatuur die vrijkomt bij industriële processen te verlagen' (Nederlandse Encyclopedie).
- Proceswater: 'Water dat gebruikt wordt bij iedere vorm van fabrieksproces waarbij producten gemaakt worden' (Nederlandse Encyclopedie).

Uitgaande van deze definities moet het water dat wordt gebruikt in het koelproces van het datacenter worden gedefinieerd als 'koelwater'. De huidige gelijkwaardigheid moet worden behouden om te voorkomen dat de agrarische sector in een nadelige positie terecht komt als gevolg van enkel een verschil in terminologie.

Verder wil reclamant de gemeente wijzen op een brief van de Verbrede IJsselmeergroep aan het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat omtrent de stand van zaken voortgang actualisatie Waterverdeling Noord- Nederland. Hierin staat het volgende: "Geen onderdeel van dit project (hiermee wordt bedoeld de actualisatie van de waterverdeling Noord-Nederland), maar wel een vervolgspraak is, dat we voor 'nieuwe' watervragers in het IJsselmeergebied, zoals datacentra etc., met de regio een beleidskader gaan opstellen in afstemming met het Rijk en het Deltaprogramma Zoetwater." Reclamant wijst de gemeente erop dat aparte regels zullen worden opgesteld omtrent de waterverdeling naar nieuwe watervragers. Afgewacht moet worden hoe de waterverdeling voor het datacenter eruit komt te zien, zodat niet achter de feiten wordt aangelopen.

Reclamant verzoekt dringend in de verslaglegging de term koelwater vast te leggen, zodat dit geen gevolg heeft voor de positionering binnen de verdringingsreeks. Toekomstige verandering in terminologie en daarmee positie binnen de verdringingsreeks ten opzichte van de agrarische sector kunnen hiermee worden weerhouden. Waterbeschikbaarheid voor de landbouw mag niet in het geding komen in de toenemende droge periodes door de komst van een grote watergebruiker.

Beoordeling 34.23

Voor het datacenter is het belangrijk dat het altijd beschikt over koelwater, zeker in een warme en droge periode. Als bron voor het in te zetten water is dan ook gezocht naar een waterstroom die in hoge mate gegarandeerd is. Logischerwijs zijn in de MER twee nabije waterlichamen bestudeerd die als bron ingezet kunnen worden: het Wolderwijd en de Hoge Vaart. Door de hoge mate van beheer op waterkwaliteit en waterkwantiteit en de minder kwetsbare natuur in de Hoge Vaart is voor deze bron gekozen. Hier is ook voor gekozen omdat het onttrekken en lozen op hetzelfde waterlichaam de meest milieuvriendelijke keuze is.

In Nederland is de toedeling van water geregeld via de zogenaamde 'Verdringingsreeks'. In deze toedelingsprioriteit wordt er geen onderscheid gemaakt tussen agrarische watergebruikers of industriële watergebruikers (hier vallen ook datacenters onder). Het ontwerp van de klimatiseringsinstallatie van het datacenter is gebaseerd op monitoringsdata van het waterschap over de afgelopen 10 jaar en de voorspellingen van de

klimaatverandering in Flevoland gebaseerd op de KNMI weermodellen (30 jaar tot 2050). Deze data zijn in een dynamisch model verwerkt waarin de watervraag van het datacentrum als additionele vraag is ingevoerd (dus geen compensatie vanwege het vervangen van de vraag die de huidige 4 agrariërs hebben). Daarbij is de huidige meest knellende situatie bekeken; de zomer van 2018. In die zomer is de verdringingsreeks niet in werking getreden in Flevoland (wel in andere delen van Nederland), maar dat moment was niet ver weg. Met de toegevoegde vraag vanuit het datacenter kwam uit het model naar voren dat de verdringingsreeks ook met die additionele vraag niet in werking had hoeven treden. Dit neemt echter niet weg dat een zomer als in 2018 in de komende decennia zeker nog eens zal voorkomen en mogelijk ook drogere varianten.

Door Rijkswaterstaat en het Waterschap wordt al gekeken naar beheersmaatregelen om te voorkomen dat de verdringingsreeks ingezet moet worden. De initiatiefnemer is ook met deze overheden in gesprek om te onderzoeken of een back-up systeem voor het datacentrum hierin een bijdrage kan leveren.

De agrarische sector en datacenters staan landelijk op dezelfde trede als het gaat om watergebruik in drogere periodes. Een eventueel inname verbod op het water uit de Hoge Vaart geldt daarmee voor de lokale agrariërs en het datacentrum. Dat betekent dat als de buffers toch opraken (wat in geen enkel door de ontwerpers van het datacentrum doorgerekend scenario blijkt) er gezocht moet worden naar een andere waterbron. Om die reden wordt door de initiatiefnemer onderzoek gedaan naar een mogelijke back-up zodat er een meer gespreide belasting op het gehele watersysteem van de polder kan plaatsvinden. In de loop van het proces is duidelijk door het Waterschap aangegeven dat er geen 100% garantie is op het beschikbaar zijn van de maximaal gewenste inname capaciteit. De initiatiefnemer realiseert daarom ook op eigen terrein wateropslag waarmee gedurende 48 uur de maximale capaciteit aan koelwater ingezet kan worden. Toch zou de klimaatverandering er in de toekomst toe kunnen leiden dat de druk op de Hoge Vaart met alle gebruikers alsnog (te) hoog wordt. Als de verdringingsreeks ingezet wordt, zal dit ook voor de Hoge Vaart gewogen worden. Om die reden is gezocht naar een alternatief waterlichaam dat minder snel onder de verdringingsreeks beperkt wordt. Andere bronnen dan buitenlucht of oppervlaktewater zijn geen bewezen alternatief voor de benodigde capaciteit of veroorzaken een te hoge druk op het watersysteem (grondwater/bronwater, drinkwater).

In de stukken is ervoor gekozen om de term proceswater te hanteren, omdat er meer functies aan het water verbonden zijn dan alleen het koelen van het binnenklimaat van de datahallen. Het water kent naast de koeltoepassing ook de toepassing van luchtbevochtiging. Beide toepassingen zijn als zodanig gedefinieerd in de MER, de Waterwet aanvraag en de aanvraag in het kader van de Wabo. Het is daarmee dus ook geen proceswater zoals gedefinieerd door reclamant. Tenslotte wordt er met behulp van dit water geen product geproduceerd. Het blijft daarmee een utility; een ondersteunende functie. Beide functies (koeling en bevochtiging) zijn wel kritisch voor het beheer van het datacenter. Het water is tenslotte al een back-up voor de inzet van de buitenlucht.

Er is dus geen reden om aan te nemen dat een eventuele beoordeling voor het opschalen van het datacenter naar een hoger niveau in de verdringingsreeks gerelateerd zal worden aan een van de door de reclamant gehanteerde definities, omdat het proceswater in de definitie van het datacenter een duidelijk afgebakende toepassing kent.

Er is bij ons geen signaal bekend dat de indeling in de verdringingsreeks aangepast gaat worden, maar de gemeente heeft hier ook geen invloed op, dit is een Rijksaangelegenheid.

Zienswijze 34.24 Watertekort in de Hoge Vaart

In paragraaf 4.4.6.2.3 staat het volgende zorgelijke punt: "Ter ondersteuning van zowel de effecten van het lozen van opgewarmd proceswater naar de Hoge Vaart als de impact die de potentiële onttrekking heeft op de totale waterbeschikbaarheid vanuit de Hoge Vaart is een watermodel gemaakt. Daarbij is de inzet van de gemalen in de Hoge Vaart opgenomen om de overall watertoevoer en afvoer in het kanaal te kwantificeren en is het beschikbare watervolume en watertemperatuur voor het gehele jaar op de beoogde ontwikkellocatie in beeld gebracht. Vervolgens is daar de inname en lozing van de initiatiefnemer aan toegevoegd. Uit deze mode/resultaten blijkt dat deze activiteiten over het algemeen geen negatief effect heeft op de waterkwaliteit en kwantiteit in de Hoge Vaart. Vervolgens zijn deze resultaten geprojecteerd in het meest droge jaar uit de recente geschiedenis, 2018. Daaruit volgt ook dat er geen knelpunt is met de watervraag vanuit de initiatiefnemer, maar dat het wel tegen de grenzen van het systeem ligt. Op basis van deze resultaten en de verwachte toename van extreme klimaatsituaties kan het Waterschap Zuiderzeeland geen 100% garantie geven over de waterbeschikbaarheid in de Hoge Vaart." Het feit dat Waterschap Zuiderzeeland geen 100% garantie geeft voor voldoende waterbeschikbaarheid met toenemende extreme klimaatscenario's, levert een enorme onzekerheid op voor de toekomst van omliggende landbouw maar zeker ook voor het datacenter.

Er heerst grote onzekerheid omtrent waterbeschikbaarheid bij toenemende droogtescenario's. Nogmaals verzoekt reclamant dringend te overwegen het datacenter een alternatief koelsysteem te laten implementeren om watertekort in de toekomst voor te zijn. Hiermee kan ook worden voorkomen dat datacenter, natuur en landbouw tegenover elkaar komen te staan. Daarbij stelt reclamant dat met het huidige plan de uitvoerbaarheid van het aspect water niet is aangetoond. Dit staat de uitvoerbaarheid van het plan in de weg.

Bronnen t.a.v. bovenstaande genoemde punten op het aspect water:

- KNMI'14-Klimaatscenario's (2019). Klimaatverandering in regio Flevoland; facts & figures voor klimaatadaptatie in de regio Flevoland.
- Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (2020). Handleiding verdringingsreeks; Informatie voor waterbeheerders bij toepassing van de verdringingsreeks voor oppervlaktewateren volgens artikel 2.1 Waterbesluit
- Noordhollands Dagblad (19-03-2021). Minister Van Nieuwenhuizen wil opheldering over watergebruik datacentra.
- van To/-Leenders, T. P., van der Grift, B., Walvoort, D. J. J., Janssen, G. M. C. M., Rozemeijer, J., Marsman, A.,

- & Schoumans, O. F. (2011). Monitoring van nutriënten in het oppervlaktewater van stroomgebieden: analyse van metingen in de gebieden Drentse Aa, Schuitenbeek, Krimpenerwaard en Quarles van Ufford (No. 2222). Alterra.
- Wortelboer, R., Harezlak, V. (2020). Monitoringsplan Ecologische Effecten Thermische Energie Oppervlaktewater. WarmingUp.

Beoordeling 34.24

De initiatiefnemer is inderdaad aan het onderzoeken waar een alternatieve proceswaterbron te benutten is. Deze alternatieve bron zal dan ingezet worden in perioden waarin er sprake is van warmte druk op de Hoge Vaart.

Zienswijze 34.25 Overig

De agrarische sector maakt steeds meer gebruik van preciselandbouw waarvoor stabiele digitale verbindingen noodzakelijk zijn. Uit het bestemmingsplan blijkt niet of is onderzocht wat het effect van het datacenter en de bijbehorende voorzieningen op deze verbindingen is. Uit projecten elders in het land blijkt het niet vanzelfsprekend te zijn dat er zich geen effecten voordoen. In Flevoland blijkt bijvoorbeeld het verwijderen van de zendmast van de wereldomroep tot grote problemen te hebben geleid. Reclamant verzoekt om dit aspect te onderzoeken en om nadelen voor de sector uit te sluiten.

In paragraaf 3.2.1 van de toelichting wordt het volgende gesteld: "De vestiging van een datacenter is belangrijk voor een goede digitale infrastructuur. Dit biedt mogelijkheden om te digitaliseren en te innoveren en zorgt zo voor een gunstig ondernemings- en vestigingsklimaat en een hoger welzijn." LTO Noord vraagt om een toelichting op deze verbanden. De vraag is hoe een datacentrum in het bijzonder op de voorziene locatie in vergelijking tot een locatie elders bijdraagt aan de mogelijkheden om te digitaliseren, te innoveren en bijdraagt aan een gunstig ondernemersklimaat/vestigingsklimaat en een hoger welzijn. De ervaring leert dat de komst van een datacenter lokaal nauwelijks tot positieve effecten leidt. Datacenters zijn slechts de machinekamers van de digitale infrastructuur en dragen in beperkte mate bij aan werkgelegenheid en innovatie. Reclamant durft te stellen dat de komst van datacenters in andere gemeenten niet heeft bijgedragen aan het imago van deze gemeenten en het vestigingsklimaat aldaar. Het is niet voor niets dat diverse gemeenten gekozen hebben voor een stop op datacenters.

Beoordeling 34.25

Met de realisatie van dit project is de gemeente in staat om ook de ontwikkeling van het bedrijventerrein-deel te realiseren. Dit komt allereerst de aanwezige ondernemers ten goede maar ook secundaire leveranciers zoals horeca, installatiebedrijven en het onderwijs profiteren mee van deze ontwikkeling. Daarnaast hebben lokale bedrijven tijdens de bouwfase de mogelijkheid om al in een vroeg stadium betrokken te worden bij het project.

Met betrekking tot uw punt over de impact van het datacenter op de bedrijven en installaties in de buurt: De effecten die u beschrijft zijn niet bekend bij datacenter ontwikkelingen.

Zie verder beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen met betrekking tot werkgelegenheid, beoordeling Zienswijze 12.8 Exploitatieplan over het exploitatieplan en Zienswijze 109.4 Community program voor wat betreft het community programma.

Zienswijze 34.26 Tot slot

LTO Noord verzoekt de gemeente vriendelijk om in het besluit rekening te houden met de in deze zienswijze genoemde punten. In algemene zin is reclamant van mening dat de belangen van de agrarische sector bij dit plan niet voldoende in ogenschouw zijn genomen en zijn meegewogen.

Reclamant pleit ervoor om als onderdeel van het plan een *landbouweffectrapportage* uit te voeren, waarbij inzichtelijk wordt wat de effecten op de sector zijn. Daarbij ziet reclamant als sector kansen om op basis van samenwerking tot een beter plan te komen.

Uiteraard is reclamant bereid om een toelichting op dit schrijven te geven.

Beoordeling 34.26

Een separate landbouweffectrapportage (LER) wordt niet standaard opgesteld in planvormingstrajecten of standaard opgenomen in een MER. Een separate LER wordt bv opgesteld in situaties waarin een functiewijziging van het agrarische gebied tot een onevenredig nadeel kan leiden voor de (overblijvende) land- en tuinbouw. In dat geval zijn er veelal dan meerdere complexe effecten van de voorgenomen activiteit te verwachten voor de overblijvende landbouw. Een LER heeft dan vaak een brede scope (ook economisch) en is niet per definitie hetzelfde als een hoofdstuk landbouw in een MER. In een MER worden, indien relevant, landbouw effecten altijd meegenomen.

In het MER voor Trekkersveld IV zijn de effecten op de landbouw meegenomen onder het aspect 'Overige ruimtelijke functies'. Daarnaast zijn de effecten op het oppervlaktewater als gevolg van het proceswatersysteem relevant (zie hoofdstuk water in deel B van het MER). In dit geval is er sprake van functiewijziging van agrarisch gebied. Het effect is dat de agrarische bedrijven in het plangebied worden uitgekocht en zullen verdwijnen uit het plangebied. De effecten op het agrarische gebied, buiten het plangebied, kunnen optreden als gevolg van het uitvoeren van 1 van de alternatieven voor bijvoorbeeld het proceswatersysteem.

Deze effecten zijn ook beschreven in het betreffende hoofdstuk van het MER. Daarbij gaat het over tijdelijke hinder/ ruimtebeslag. Er is geen sprake van bereikbaarheidseffecten oid (van percelen) en onder het aspect water in het MER (en in de aanvulling op het MER) is beschreven en beoordeeld of de oppervlaktewaterkwaliteit/ -kwantiteit wordt beïnvloed. De effecten die zouden kunnen optreden op de landbouw zijn daarmee integraal en naast andere belangen meegenomen in het beoordelingskader in het MER.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

35. Reclamant 35

Zienswijze 35.1 Landschappelijke inpassing

Reclamant stelt dat er sprake is van verspilling van goede landbouwgrond voor blokkendozen.

Beoordeling 35.1

In het MER is rekening gehouden met effecten op verschillende ruimtelijke functies waaronder de functie landbouw. Als gevolg van de voorgenomen activiteit verdwijnen de landbouwpercelen binnen het plangebied. Verder worden er geen permanente effecten verwacht op de omliggende landbouwgronden. Zie ook beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

36. Reclamant 36

Zienswijze 36.1 Algemeen

Reclamant heeft een gecertificeerd akkerbouwbedrijf gevestigd aan de Pijlstaartweg in Lelystad. Reclamant teelt op deze locatie een breed scala aan groenten, zowel bovengronds als ondergronds. De zorgen van reclamant hebben met name betrekking op de kwaliteit van water en lucht die mogelijk in het gedrang komt door uitvoering van de plannen. Voor optimale groei van mijn gewassen zijn water- en luchtkwaliteit van enorm belang. De huidige plannen voor Trekkersveld IV, en dan met name de bouw van het Datapark, zullen in meer of mindere mate negatieve invloed hebben op mijn productie. Onderstaande punten beschrijven alle zaken waar ik niet gerust op ben. Voordat deze plannen daadwerkelijk uitgevoerd kunnen worden wil reclamant van de gemeente de garantie hebben dat hij zijn vak kan blijven uitoefenen zonder productieverliezen en/of kwaliteitsderving te ondervinden ten gevolge van dit project.

Beoordeling 36.1

Zie beoordeling Zienswijze 34.26 Tot slot.

Zienswijze 36.2 Waterverontreiniging

Zowel het "Datapark" als het "Reguliere bedrijventerrein" waar onderscheid tussen wordt gemaakt zullen afvalwater produceren. Water zal dienen als koel- of reinigingsmiddel in bepaalde processen. Echter staat nog niet vast hoe deze processen er exact uit gaan zien. Het water wordt in de ogen van reclamant afvalwater als het gebruikt wordt om te koelen of te reinigen. De samenstelling van dit afvalwater zal enerzijds afhangen van de processen die het Datapark gaat gebruiken, anderzijds zal dit afhankelijk zijn van bedrijven die zich zullen gaan vestigen op het reguliere bedrijventerrein. Reclamants bedrijf ligt langs de Hoge Vaart waar dit afvalwater in geloosd zal worden. Verontreinigingen (verzilting/eutrofiëring/chemicaliën) die op kunnen treden bij deze nog onbekende processen zullen een dramatisch effect hebben op de kwaliteit van het water in de Hoge Vaart, de plek waar dit water geloosd zal worden. Reclamant gebruikt het water uit de Hoge Vaart om de gewassen te irrigeren, een verontreiniging kan reclamant zich dan ook niet veroorloven. Schade die ontstaat doordat reclamant geen goed water kan gebruiken, gaat reclamant dan ook verhalen bij de vervuiler van het water.

Beoordeling 36.2

Het beheer van de afvalwaterstromen binnen het gehele plangebied sluit aan op het streven van het Waterschap om schoon water in het gebied vast te houden (regenwater) en verontreinigd water gecontroleerd op te vangen en te behandelen alvorens dit te lozen. De behandeling dient dusdanig te zijn dat het geloosde water niet tot een verslechtering leidt van de waterkwaliteit van de Hoge Vaart zoals deze is aangemerkt conform de Kaderrichtlijn Water (KWR). Voor het datacenter is dit geborgd door de te realiseren eigen afvalwaterzuiveringsinstallatie en de lozingseisen die in de toekomstige Waterwetvergunning worden opgenomen. Daaraan is een monitoringsverplichting verbonden zodat ook gecontroleerd kan worden dat aan deze lozingseisen wordt voldaan.

De overige bedrijfsactiviteiten die nu nog onbekend zijn, zullen aangesloten worden op het communale riool waardoor hun afvalwater gecontroleerd wordt opgevangen en behandeld in de communale rioolwaterzuivering van het Waterschap. Het geloosde water uit deze zuivering dient eveneens te voldoen aan de lozingseisen uit hun vergunning en daarmee de doelstellingen van de KWR. Dit is een lozing die reeds plaatsvindt en daarmee al onderdeel is van de huidige samenstelling van het water in de Hoge Vaart.

Zienswijze 36.3 Watertemperatuur

Vanwege toekomstige koel- en reinigingsprocessen die zullen worden toegepast binnen bestemmingsplan Trekkersveld IV zal de watertemperatuur mogelijk stijgen. Bij gebruik van het oppervlaktewater ten behoeve van irrigatie voor de gewassen kan dit negatieve effecten hebben op de gewassen van reclamant.

Beoordeling 36.3

Zie beoordeling Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 36.4 Waterschaarste/waterkwantiteit

De laatste jaren kenmerken zich met steeds drogere zomerperiodes. Verschillende provincies in Nederland hebben al een irrigatie verbod in

moeten stellen gedurende deze droge periodes. In Flevoland is dit nog niet nodig geweest. De komst van het bedrijventerrein en met name het Datapark zal een groot beroep doen op ons zoetwater voorraad. In droge tijden zullen er wellicht keuzes moeten worden gemaakt over wie er toegang krijgt tot het water. Reclamant vraagt zich af wie krijgt er voorrang in tijden waar water schaars is?

Beoordeling 36.4

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 36.5 Luchtkwaliteit

Een mogelijk gevolg van bestemmingsplan Trekkersveld IV is verontreiniging van lucht dat kan ontstaan door bedrijvigheid in dit gebied.

Luchtverontreiniging kan negatieve effecten hebben op de gewassen van reclamant in de vorm van neerslag van schadelijke stoffen. Het bedrijf van reclamant doet aan residu-monitoring en bij constatering van verkeerde stoffen kunnen gewassen niet worden afgezet.

Opbrengst- en kwaliteitsderving zullen op de gemeente worden verhaald als dit probleem zich voordoet.

Beoordeling 36.5

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de luchtkwaliteit als gevolg van ontwikkeling van het industrieterrein alleen in de directe omgeving beïnvloed wordt. Buiten het industrieterrein vinden geen significante veranderingen van de luchtkwaliteit plaats. Toename van neerslag van schadelijke stoffen wordt hiermee ook niet verwacht.

Zienswijze 36.6 Ontsluiting landbouwverkeer Baardmeesweg

Zoals bekend gemaakt zal landbouwverkeer geen gebruik meer mogen maken van de Baardmeesweg om Trekkersveld te bereiken. Het machinepark van reclamant laat hij onderhouden door een mechanisatiebedrijf dat gevestigd is op Trekkersveld. Als reclamant straks geen gebruik meer mag maken van de Baardmeesweg zal hij/zij minimaal 10 kilometer om moeten rijden om Trekkersveld te bereiken. Reclamant zou graag zien dat de Baardmeesweg beschikbaar blijft voor transport van landbouwmachines aangezien dit een veelgebruikte weg is door reclamant en de collega boeren. Het zal reclamant aanzienlijk meer tijd en geld kosten als deze route niet meer kan worden gebruikt, dit zal gecompenseerd moeten worden. Het liefst ziet reclamant dat de Baardmeesweg beschikbaar blijft voor landbouwvoertuigen.

Beoordeling 36.6

Zie beoordeling Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 36.7 Afname elektriciteit

Voor omliggende bedrijven zitten er veel nadelen aan de komst van het Datapark. Een voordeel zou kunnen zijn dat de gemeente Zeewolde het Datapark de verplichting oplegt de elektriciteit en GVO's lokaal te betrekken. Bijvoorbeeld middels zon- en windprojecten uit de omgeving. Reclamant doelt hierbij niet alleen op projecten uit de gemeente Zeewolde maar ook uit de gemeente Lelystad die grenzen aan Trekkersveld IV.

Beoordeling 36.7

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Er is geen wetgeving die bedrijven verplicht groene of lokale stroom te gebruiken. Desondanks is het datacenter voornemens om 100% groene stroom te gaan gebruiken middels aanschaf van GVO's uit nieuwe duurzame productie-installaties. Heden is nog onduidelijk waar deze GVO's vandaan gaan komen. Het lijkt de gemeente niet wenselijk om een lokale koppeling af te dwingen. Hiermee kan het lokale draagvlak voor duurzame energieopwekking onder druk komen te staan, omdat deze mogelijk in de beeldvorming dan nagenoeg enkel ten dienste komt van het datacenter.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

37. Reclamant 37*Zienswijze 37.1 Waterkwaliteit en -beschikbaarheid*

Als akkerbouwbedrijf heeft reclamant water nodig om in droge periodes de gewassen te kunnen beregenen. Met de komst van het datacenter wil reclamant de waterkwaliteit en beschikbaarheid ervan geborgd zien.

Als beschikbaarheid en/of kwaliteit van het water niet voldoet stelt reclamant het datacenter en gemeente aansprakelijk voor geleden droogteschade en/of schade aan gewassen ontstaan door toegevoegde biociden aan het koelproces van het datacenter.

Beoordeling 37.1

Zie beoordeling onder Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 37.2 Geluid

Als tweede punt is reclamant het niet eens met de uitbreiding van de geluidsnorm 50 dB pal tegen de achtergevel van de woning aan de Schollevaarweg 21. Het uitbreiden van de woning wordt hierdoor volgens reclamant onmogelijk. Bij een bijkomende geluidsbelasting in de toekomst van bijvoorbeeld opstijgende vliegtuigen vanaf Lelystad Airport wordt volgens reclamant de geluidsnorm overschreden. Hierom wil reclamant de 50 dB geluidsgrens terug zoals deze was, aangrenzend aan het bouwblok aan de zuidkant.

Beoordeling 37.2

Conform de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting op de gevel van bestaande of in aanbouw zijnde woningen getoetst. De geluidbelasting op de woning is beschermd met grenswaarden, o.a. de 50 dB(A). Er wordt geen rekening gehouden met eventuele toekomstige uitbreidingen op het perceel. Dit is ook niet mogelijk omdat deze uitbreidingsplannen nog niet concreet vastliggen.

Zie verder beoordeling Zienswijze 14.3 Geluid.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

38. Reclamant 38

De zienswijzen van de Erfgoedvereniging Heemschut (reclamant) richt zich met name op het juridisch-planologisch mogelijk maken van de vestiging van een hyperscale datacenter in de gemeente en de gevolgen daarvan voor bestaande cultuurhistorische waarden in het plangebied en de bredere omgeving. Erfgoedvereniging Heemschut is de grootste en één van de oudste particuliere verenigingen voor bescherming van cultuurmonumenten.

Zienswijze 38.1 Procedureel en beleidsmatig

1. Nog maar een jaar geleden stelde het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een Ruimtelijke Strategie Datacenters vast. Een van de kernpunten daarin: de allergrootste datacenters moeten naar de Wieringermeer en de Eemshaven. Hoe verhoudt deze conclusie zich tot de ontwikkelingen in Zeewolde? In hoeverre is het Rijk dan ook aangehaakt bij deze ontwikkelingen?
2. Heeft het college gezien de omvang van de vraag ook een adviesvraag uitgezet bij het college van rijksadviseurs, dat meerdere studies heeft gedaan naar de verdozing van het landschap? Zo nee, zou het college daartoe bereid zijn? Voor meer informatie zie: <https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/actueel/nieuws/2019/04/10/de-verdozing-van-het-nederlandse-landschap>
3. Op pagina 134 van de Milieu-effectrapportage valt te lezen dat de Provincie Flevoland momenteel werkt aan de vaststelling van een cultuurhistorische waardenkaart voor de Provincie. In het Erfgoedprogramma Flevoland staat beschreven dat de provincie de komende periode een nieuwe cultuurhistorische waardenkaart gaat ontwikkelen op participatieve wijze om de omgevingswaarden en kernkwaliteiten van de provincie te verbeelden. Het gaat hierbij om gebouwd erfgoed, cultuurlandschap, archeologie en aardkundige waarden. Hierover staat te lezen dat *"Omdat er nog geen nieuwe cultuurhistorische waardenkaart is opgesteld gaan we in de beoordeling uit van het huidige beleid."*
Reclamant heeft in dit kader twee vragen voor het college: In hoeverre zijn de afdeling erfgoed en afdeling landschap van de Provincie Flevoland betrokken bij de totstandkoming van het plan voor het datacenter? Aangezien we aan de vooravond van de Omgevingswet staan, in hoeverre is het college van mening dat niet al in de geest van de cultuurhistorische waardenkaart gewerkt kan worden aan een plan met een dergelijke grootschalige ruimte impact?
4. Hoe verhoudt de hier voorgestelde ontwikkeling van een hyperscale datacenter zich tot het onlangs gepresenteerde landschapsplan voor de groenstructuren in de gehele provincie Flevoland? Is de realisatie van een hyperscale datacenter meegenomen in dit provinciale landschapsplan?
5. In december 2020 heeft de gemeenteraad van Zeewolde met meerderheid een motie aangenomen waarin het college van B&W

expliciet gevraagd wordt om een cultuurhistorische waardenkaart op te stellen in het jaar 2021, daarbij gericht op het gebouwde en het groene erfgoed van de gemeente Zeewolde. Waarom wacht het college niet met het in procedure brengen van een bestemmingsplan voor het realiseren van een hyperscale datacenter? Dit is toch een ontwikkeling met een enorme ruimtelijke impact, een ontwikkeling die mogelijk botst met de uitkomsten van het door de raad opgelegde cultuurhistorische onderzoek? Zeker gezien de directe nabijheid van de Hoge Vaart en de Knardijk zou hier toch voldoende aanleiding voor moeten zijn?

Beoordeling 38.1

1. Ruimtelijke strategie datacenters

Reclamant refereert aan de Ruimtelijke Strategie Datacenters; routekaart 2030 voor de groei van datacenters in Nederland. In dit document wordt, naast de door reclamant genoemde locaties, ook gekeken naar de zone Almere - Zeewolde - Lelystad - Dronten voor het faciliteren van datacenters op korte termijn. Daarnaast wordt ook verwezen naar de NOVI, de Nationale Omgevingsvisie. Deze benoemt de volgende vestiging aspecten voor datacenters; "locaties waar veel aanbod is van (hernieuwbare) elektriciteit, waar aansluiting op het elektriciteitsnetwerk kan worden geboden en waar ruimte minder schaars is".

Het Rijk is al in een vroeg stadium betrokken bij deze ontwikkeling, echter ligt de regie bij de regio. De provincie is nauw betrokken bij de ontwikkeling en de plannen voor het datacenter zijn getoetst aan de provinciale beleidskaders, zoals de omgevingsvisie Flevoland Straks en het omgevingsprogramma Flevoland.

2. Verdozing

Het college heeft geen adviesvraag uitgezet bij het college van rijksadviseurs (CRA), wel is rekening gehouden met het eerdere advies van het CRA over verdozing. In dit eerdere advies stelt het CRA dat uitbreiding zoveel mogelijk aansluitend aan bestaande bebouwing plaats moet vinden. Vandaar de keuze voor deze locatie.

De gebouwen die op grond van het voorliggende bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt hebben een aanzienlijke lengte en hoogte. Het is echter duidelijk iets anders dan een grootschalig gebouw van een distributiecentrum, doordat het geleed is in verschillende delen en de lengte- / breedteverhouding heel anders is. Het gebied wordt niet helemaal bebouwd, een groot deel van het terrein wordt ingericht met groen en water, waardoor het meer een campusterrein is dan een bedrijventerrein. In het beeldkwaliteitsplan (BKP) zijn de eisen opgenomen ten aanzien van de situering en bouwvorm van de gebouwen alsmede architectonische randvoorwaarden. In hoofdstuk 4 van het BKP worden deze gegeven voor de uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld IV. De beelden in het beeldkwaliteitsplan zijn referentiebeelden om aan te geven welk materiaalgebruik wordt toegestaan op het gemengde bedrijventerrein van Trekkersveld 4.

Voor het datacenter is in hoofdstuk 5 een aparte set beeldkwaliteitseisen opgenomen. Dit is met referentiebeelden aangegeven voor specifiek het datacenter. Dit is bewust gedaan omdat het gebruik, de indeling, de schaal en opzet met bijvoorbeeld kantoorruimte en de vormgeving totaal anders zullen zijn dan bijvoorbeeld een distributiebedrijf op Trekkersveld 4.

3. Cultuurhistorie

Bij de totstandkoming van de plannen voor het datacenter is regelmatig overleg gevoerd met medewerkers van de provincie Flevoland. De betreffende medewerkers hebben ook meegedacht over het beeldkwaliteitplan waarbij cultuurhistorische waarden uiteraard een rol spelen.

De cultuurhistorische waardenkaart is er nog niet, dat betekent niet dat niet in beeld is gebracht wat de cultuurhistorische waarden in het gebied zijn. Daar is bij de plannen voor landschappelijke inpassing, de toekomstige inrichting van het terrein en in het MER onderzoek naar gedaan. Het is niet helemaal duidelijk wat reclamant bedoelt met de verwijzing naar de Omgevingswet en het in de geest werken van de cultuurhistorische waardenkaart. De kaart is er weliswaar nog niet, maar zoals aangegeven zijn de waarden in beeld en is daarmee rekening gehouden en daarbij is afgestemd met onder andere de provincie.

4. Provinciaal landschapsplan

Het is niet duidelijk welk landschapsplan reclamant bedoelt, waarschijnlijk wordt het provinciale 'Programma van de Toekomst' bedoeld. Bij de planvorming is rekening gehouden met de landschappelijke structuren en is ook overleg met de provincie gevoerd. De provincie heeft aangegeven dat de voorliggende uitbreiding past binnen de landschappelijke structuren zoals die in het 'Programma van de Toekomst' zijn opgenomen.

5. Cultuurhistorische waardenkaart

Het onderdeel cultuurhistorie is uitgebreid meegenomen in het MER, daarbij is onder andere gekeken naar de Hoge Vaart en de Knardijk. Ook in het Bkp is rekening gehouden met deze structuren. Zie hiervoor beoordeling Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.

Zienswijze 38.2 Landschappelijke inpassing

1. Is het mogelijk om nadere visualisaties te ontvangen van de massastudie van het nieuwe datacenter, gezien vanaf de Knardijk komend vanaf Oostelijk Flevoland en gezien vanaf de Schollevaarweg?
2. Hoe verhoudt de inpassing van het doosvolume door middel van drie rijen bomen zich tot de kenmerkende openheid van het polderlandschap? In andere woorden, de keuze om het doosvolume in te pakken met bomen komt voort uit?
3. Op welke wijze houdt het plan rekening met de aanwezigheid van de cultuurhistorisch waardevolle Knardijk? De Knardijk is één van de oudste cultuurhistorisch waardevolle dijken van de Flevopolder.
4. Op welke wijze houdt de positionering van de benodigde bebouwing voor het datacenter rekening met waardevolle polderlijnstructuren in het landschap?
5. Is het college van mening dat de komst van een 20 meter hoog (plus 5 meter aan evt. masten) doosvolume ten koste gaat van de openheid van het polderlandschap?
6. In het beeldkwaliteitsplan staat dat de keuze voor nog niet volgroeide bomen om het doosvolume landschappelijk in te passen aan de ontwikkelaar is. Wat is voor het college het absolute minimum voor wat betreft de inpassing van het datacenter met bomen?
 - a. Is het college bereid de eisen voor het inpassen met bomenrijen die volgroeid zijn hoger te leggen om daarmee de landschappelijke impact van het datacenter te verminderen?

Beoordeling 38.2

1. Zie beoordeling Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.
2. Allereerst wordt opgemerkt dat het plangebied ligt in wat is aangemerkt als 'halfopen landschap', tussen De Hoge Vaart en het water van het Wolderwijd en Zeewolde ('landschappelijk kader 2017, gemeente Zeewolde').

Het plangebied ligt op de overgang van besloten naar open, gelegen tussen het bestaande industrieterrein Trekkersveld en de circa 7 meter hoge Knardijk. Hierdoor zijn er geen verre zichtlijnen in oostwest richting. Ten noorden van de Schollevaarweg (op een afstand van circa 1.000 meter vanaf het plangebied) is sprake van open polderlandschap.

In het MER wordt aangegeven dat er met de komst van het industrieterrein sprake is van aantasting van de openheid. Het is inderdaad een feit dat -als een gebied wordt bebouwd- de openheid ter plekke afneemt of verdwijnt.

Door de ligging in een halfopen gebied, op de overgang van 'besloten naar open' wordt bebouwing en ook opgaande beplanting voorstelbaar geacht. Ook door de aansluiting op het al aanwezige bedrijventerrein is hier minder sprake van aantasting van de openheid door de bouw van de aansluitende bebouwing voor het datacenter. Daarbij komt dat er andere, zwaarwegender argumenten zijn om, ondanks de aantasting, toch de bouw van het datacenter op deze locatie toe te staan. Het maatschappelijk belang weegt hier zwaar. Verder blijkt uit de laddertoets dat er in de ruime omgeving geen andere geschikte locatie is.

Zie verder ook beoordelingen Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze, Zienswijze 12.3 Locatiekeuze en Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

3. Zie beoordeling Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.
4. De Flevopolder kent een zeer rechtlijnige, strakke en rationele verkavelingsstructuur. Deze structuur volgt vrijwel altijd de wegenstructuur, of staat hier loodrecht op. Dit is ook ter plekke van het plangebied het geval. De kavelgrenzen volgen de Gooiseweg (N305), de Baardmeesweg en de Hoge Vaart of liggen hier juist loodrecht op. De Knardijk staat loodrecht op hiervoor genoemde wegen. Ook hier is sprake van kavelstructuren die deze lijn volgen óf er juist loodrecht op staan. Dit kenmerkende, oorspronkelijke verkavelingspatroon blijft bij het datapark herkenbaar, door de gebouwen in de lengterichting van het oorspronkelijke verkavelingspatroon in te passen.

De oriëntatie van de campus ligt parallel aan de landschappelijke lijnen. Zoals uit het beeldkwaliteitsplan en de inrichtingsschets blijkt ligt de campus in een 'rechtlijnig raster', dat opgaat in de geometrie van het open agrarische gebied. Er is gekozen voor de variant waarbij de datahallen parallel met de landschappelijke structuren worden gepositioneerd. Dit benadrukt de historische polderstructuur.

Daarnaast draagt deze oriëntatie van de gebouwen, met de korte uiteinden naar de N305 toe, bij aan het verminderen van de visuele impact van de campus (zoals in de MER is aangegeven op blz 68). De datahallen en ondersteunende voorzieningen zijn geclusterd.

Daaromheen wordt veel ruimte opengelaten tot de bestaande landschappelijke structuren.

Een en ander is in de planregels vastgelegd middels een voorwaardelijke verplichting (art 5.2.1.). De situering en bouwvorm van de datahallen alsmede de inrichting van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - datahallen' zoals beschreven in het BKP worden door dit artikel geborgd. Hetzelfde geldt ook voor de benodigde landschappelijke inpassing van de gronden (art 15.1). De landschappelijke inpassing wordt uitgevoerd uiterlijk binnen 3 jaar na gereedmelding van de bouw van het datacenter.

5. In de Zienswijze 38.2 Landschappelijke inpassing is onder punt 2 al ingegaan op de ligging van het plangebied in het open polderlandschap. Door de ligging in een halfopen gebied, op de overgang van 'besloten naar open' wordt bebouwing en ook opgaande beplanting voorstelbaar geacht. Ook door de aansluiting op het al aanwezige bedrijventerrein is hier minder sprake van aantasting van de openheid door de bouw voor het datacenter. Zie ook beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.
6. Zoals in Zienswijze 38.2 Landschappelijke inpassing onder punt 2 al is aangegeven wordt voorgesteld om het BKP nadere eisen op te nemen ten aanzien van de bomen die worden benut voor de landschappelijke inpassing. Daarbij wordt wel opgemerkt dat het niet mogelijk is om direct volledig volgroeide bomen te plaatsen. De kans dat deze bomen niet aanslaan is zeer groot vanwege schade aan de wortels bij verplaatsing. Daarom wordt voorgesteld om bomen te gebruiken, van circa 10 jaar oud, met een stamomtrek van 20 tot 25 cm met een aanvangshoogte van 6 m. In het beeldkwaliteitsplan wordt voor de bomen een beschrijving opgenomen wat betreft de grootte, vorm en verschijningsvorm (bijvoorbeeld een brede, smalle, open of gesloten boomkruin). Aangevuld met een voorbeeld van passende boomsoorten of vergelijkbaar. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 38.3 Impact op het landschap

Tabel 13-B Effectbeoordeling cultuurhistorie en landschap - bedrijventerrein en campus met datacenter, gebruiksfase

Criteriaum	Referentie	Deelgebied bedrijventerrein	Deelgebied campus datacenter	Totaal
Invloed op de gebiedskarakteristiek	0	-	-	-
Invloed op landschappelijke en cultuurhistorische waarden en structuren	0	-	-	-
Invloed op zichtbaarheid en beleving	0	-	-	-

Hoe verhouden deze constatering zich tot de expliciete uitspraak in de Zeewolder Structuurvisie waarin gesproken wordt over een "kwalitatieve afronding bestaande kern"(p. 135 MER)?

2. Hoe zwaar wegen deze expliciete bevindingen uit de Milieueffectrapportage over de impact van de beoogde ontwikkeling op

zowel gebiedskarakteristiek als zichtbaarheid en beleving van het landschap?

3. Op pagina 160 van de MER staat te lezen:
"Ten behoeve van de voorgenomen activiteit wordt het gehele terrein opgehoogd".
 Hoe verhoudt deze landschappelijke ophoging zich volgens het college tot de kenmerkende laagte in het gebied, waarbij de Knardijk als ruimtelijke structuurdrager duidelijk hoger in het landschap ligt? Gaat hier niet een essentiële ruimtelijke kwaliteit verloren?
4. Op pagina 160 van de MER staat eveneens te lezen:
"De situering van de agrarische bedrijfsgebouwen langs ontsluitingswegen, met erfbeplanting als groene eilanden in een open ruimte zijn bepalend voor de gebiedskarakteristiek en het polderconcept. De agrarische functie met de oorspronkelijke gedachte van de polder krijgt een nieuwe invulling die geen samenhang heeft met het gebied als geheel. Met de ontwikkeling van de campus met datacenter worden nieuwe beplantingen en waterpartijen aan het gebied toegevoegd ten behoeve van de landschappelijke inpassing, waardoor het karakter en de verschijningsvorm (openheid) van het gebied verandert. Hoewel de landschappelijke inpassing is geïnspireerd op het polderlandschap leidt het voornemen tot een sterke aantasting van de gebiedskarakteristiek ten opzichte van de referentiesituatie. De invloed op de gebiedskarakteristiek is voor het deelgebied campus met datacenter zeer negatief (- -) beoordeeld"
 Hoe zwaar weegt deze duidelijke negatieve constatering mee voor het college in bepaling van de uiteindelijke locatie voor het datacenter?
5. Op pagina 160 van de Milieueffectrapportage valt eveneens te lezen:
"De Hoge Vaart en de Knardijk worden door de ontwikkeling van het bedrijventerrein Trekkersveld IV niet fysiek aangetast. Wel verdwijnt door de voorgenomen activiteit het kenmerkende verkavelingspatroon en één boerenerf met karakteristieke erfbeplanting"
 - a. Wordt het verlies aan deze ruimtelijke kwaliteiten nog ergens gecompenseerd in het plan of worden deze verliezen voor lief genomen?
 - b. klopt het dat het water in de Hoge Vaart dan ook niet gebruik wordt als koelwater voor het beoogde datacenter? Zo niet, dan is er toch sprake van een hydrologische aantasting van de cultuurhistorisch waardevolle Hoge Vaart?
6. Door de voorgenomen ontwikkeling zullen ook de agrarische bedrijfsgebouwen (met erfbeplanting) langs de Baardmeesweg verdwijnen, daarmee verdwijnen objecten en structuren die verwijzen naar de inpolderings- en ontginningsfasen. Dit heeft een negatief effect op landschappelijke en cultuurhistorische structuren.
 - a. Is het college zich bewust van het verliezen van deze cultuurhistorische kwaliteiten en zo ja, worden deze nog ergens gecompenseerd?
7. Het datacentrum ligt op de locatie van de kavels Qz20 Urn Qz24. Op kavel Qz23 is in 1969 de eerste 'nederzetting' van de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders in Zuidelijk Flevoland gevestigd en in datzelfde jaar is vanaf deze locatie de ontginning begonnen. [Gegevens ontleend aan 'Cultuurrijp' en Westelijk van de Knardijk/Ontginning] De romneyloods op deze kavel is in 1973 een van de locaties waar de Rijksdienst voor de

IJsselmeerpolders nestkasten ophangt om de vogelstand te bevorderen. Hoe schaalt het college de cultuurhistorische waarde van de nog aanwezige romneyloods in?

- a. Is het college bereid de cultuurhistorische waarde van deze loods nog nader te onderzoeken? Zeker gezien het feit dat het door de raad opgelegde cultuurhistorische onderzoek naar de gemeente nog niet is gepresenteerd?

Beoordeling 38.3

1. Uit het MER blijkt dat ten opzichte van de referentiesituatie met de realisatie van het bedrijventerrein en het datacenter de gebiedskarakteristiek van het agrarisch poldergebied wordt aangetast. Met de ontwikkeling van het bedrijventerrein en datacenter wordt het gehele gebied tussen Trekkersveld III en de Knardijk getransformeerd. De situering van de agrarische bedrijfsgebouwen langs ontsluitingswegen, met erfbepanting als groene eilanden in een open ruimte zijn bepalend voor de gebiedskarakteristiek en het polderconcept. De agrarische functie met de oorspronkelijke gedachte van de polder krijgt met de beoogde nieuwe plannen een nieuwe invulling die geen samenhang heeft met het gebied als geheel. Met de ontwikkeling van de campus worden nieuwe beplantingen en waterpartijen aan het gebied toegevoegd ten behoeve van de landschappelijke inpassing, waardoor het karakter (polderconcept) en de verschijningsvorm ((half)openheid) van het gebied verandert. Hoewel de landschappelijke inpassing is geïnspireerd op het polderlandschap leidt het voornemen tot een sterke aantasting van de gebiedskarakteristiek ten opzichte van de referentiesituatie. In de kwalitatieve afronding van de kern zoals benoemd in de structuurvisie wordt een gebiedsimpuls door toevoegen hoogwaardige extensieve bebouwing aan de westzijde van de woonkern in het Horsterwold beschreven. Dit heeft geen effect op het gebied waar dit bestemmingsplan betrekking op heeft.
2. De uitkomsten van het MER zijn uiteraard in de afwegingen betrokken. Daarom is er in het ontwerp van het datacenter veel aandacht voor een goede landschappelijke inpassing en daarmee voor een goede overgang naar het agrarisch gebied (kwalitatieve afronding). Zo wordt de afstand van de datagebouwen tot de Knardijk gemaximaliseerd en wordt er beplanting aangebracht langs de Hoge Vaart en aan de oostzijde van het datacenter ter afscherming en beperking van zichthinder. Zie ook beoordeling Zienswijze 38.2 Landschappelijke inpassing punt 6. Daarnaast worden de datacentergebouwen in lengterichting van het oorspronkelijk verkavelingspatroon ingepast, haaks op de Hoge Vaart en Gooiseweg. Ook wordt er rekening gehouden met de kleurstelling van de gebouwen. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.
3. De mate van ophoging van het terrein varieert tussen de 0,5 en 1,0 m. Incidenteel is de ophoging mogelijk groter door toepassing in de landschappelijke inpassing. De Knardijk ligt op een hoogte van circa 7 meter ten opzichte van het maaiveld. Het hoogteverschil zal dus nog steeds nadrukkelijk aanwezig zijn.

4. Deze karakteristiek wordt vooral opgehangen aan het huidige 'open en agrarische karakter'. Dat dit verandert door de komst van bedrijfsbebouwing is duidelijk. Het Nederlandse landschap verandert. Door de komst van windmolens, zonneparken, uitbreiding van steden en dorpen. Ook verandert het gebruik van polders zowel qua grondgebruik als maatvoering van kavels en bedrijfsgrootte.
5. Ad a) Het eventuele verlies aan ruimtelijke kwaliteit worden door de plannen zoveel mogelijk gemitigeerd door een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing van het campusterrein.
6. Ad b) Het gebruiken van het water in de Hoge Vaart voor klimatisering doeleinden (waaronder koeling) kent geen negatief effect op de hydrologische waarde van de Hoge Vaart. Het waterpeil blijft te allen tijde gegarandeerd door het Waterschap. Peilbeheer blijft op -4,2 NAP +/- 20 cm. Het onttrekkingsvolume en lozingsvolume heeft hier geen invloed op. De installatie is ook dusdanig ontworpen dat stroomsnelheden laag zijn en ruim onder het wateroppervlak plaatsvinden waardoor er geen negatief effect is op het recreatief gebruik.
7. Door de voorgenomen ontwikkeling zullen een aantal van de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen (met erfbepanting) langs de Baardmeesweg verdwijnen. Er blijven nog voldoende plekken over waar de inpolderings- en ontginningsfasen nog duidelijk afleesbaar zijn in het landschap. Daarbij wordt opgemerkt dat de oriëntatie van de campus parallel ligt aan de landschappelijke lijnen. Zoals uit het BKP en de inrichtingsschets blijkt, ligt de campus in een 'rechtlijnig raster', dat opgaat in de geometrie van het open agrarische gebied. Er is gekozen voor de variant waarbij de datagebouwen parallel met de landschappelijke structuren worden gepositioneerd. Dit benadrukt de historische polderstructuur.
8. Er is op het genoemde perceel geen romneyloods meer aanwezig. Desalniettemin was deze romneyloods niet cultuurhistorisch beschermd. In het MER is ingegaan op het effect op eventuele cultuurhistorische waarden van de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen. Zie beoordeling Zienswijze 38.3 Impact op het landschap, punt 6. Er wordt geen nader onderzoek of nadere maatregel nodig geacht.

Zienswijze 38.4 Afstand tot de Knardijk

1. Als reclamant het goed begrijpt is het datacentrum ten opzichte van het eerste plan opgeschoven. De tekening op pag 16 van het stuk '20200625.109 Coördinatie-regeling Voorontwerp BP.pdf/Trekkersveld IV & Datacenter Campus stedenbouwkundig concept' laat een afstand zien van 50 meter tot de sloot onderaan de Knardijk en 100 meter tot aan de kruin van de dijk. Op pag 161 van de MER van 15 februari 2021 staat deze zin "In het ontwerpproces is de ligging van het datacenter ten opzichte van de Knardijk geoptimaliseerd tot een maximale afstand van 268 meter vanaf de Knardijk (legger) tot aan het hekwerk rond de gebouwen."
 - a. Klopt het dat het aspect cultuurhistorie één van de redenen is voor het opschuiven van de locatie van het daadwerkelijke gebouw van het datacenter?

2. Is het mogelijk om de afstand tot de Knardijk nog verder te vergroten om daarmee tegemoet te komen aan de bevindingen uit de Milieueffectrapportage, waarbij de impact op de gebiedskarakteristiek als 'zeer negatief' wordt beoordeeld? Zelfs met 286 meter zal het datacenter met name vanaf de Knardijk goed zichtbaar zijn.
3. Wordt de afstand tot de Knardijk gemaximeerd vastgelegd of is er straks nog ruimte om het datacenter dichter op de dijk te schuiven? De afstand moet ondubieus - en ook niet maximaal - worden vastgelegd voordat straks in de praktijk van de aanleg toch weer geschoven wordt. Liever nog verder weg. Het MER erkent tenslotte volmondig dat het datacentrum schadelijk is voor het landschap.

Beoordeling 38.4

1. In het ontwerpproces is de ligging van het datacenter ten opzichte van de Knardijk inderdaad geoptimaliseerd, met name op verzoek van de provincie om zo de herkenbaarheid van de Knardijk te respecteren. De Knardijk vormt inderdaad een belangrijke kernkwaliteit van het landschap en heeft cultuurhistorische waarde. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.
2. Bij de inpassing van het gehele plan zijn diverse belangen meegenomen. Vanuit Rijksbeleid, Provinciaal beleid en gemeentelijk beleid, maar ook het Waterschap zijn er diverse zaken die raken aan de landschappelijke inpassing van het gebied. Op basis van al deze stakeholders is een afweging gemaakt van het ontwerp. Dit is vervolgens voorgelegd in overleggen, het voorontwerpbestemmingsplan en nu het bestemmingsplan.
3. Op de verbeelding is door middel van een bouwvlak de situering van de bedrijfsbebouwing ten behoeve van het datacenter vastgelegd. Binnen het bouwvlak zijn alle gebouwen en overkappingen toegestaan.
 Door middel van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - datahallen' is binnen het bouwvlak de situering van de datahallen nader vastgelegd.
 De situering en bouwvorm van de datahallen alsmede de inrichting van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - datahallen' overeenkomstig het beeldkwaliteitplan is als voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen (artikel 5.2.1.). Mede naar aanleiding van deze zienswijze wordt de betreffende voorwaardelijke verplichting nader geconcretiseerd. Zie verder beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing en Zienswijze 34.8 Ontwerpbeeldkwaliteitplan.
 Daarmee is de situering van de datahallen ten opzichte van de Knardijk meer dan voldoende gemaximeerd. Voordat buiten deze grenzen zou kunnen worden gebouwd is een nieuwe ruimtelijke procedure noodzakelijk.
 Daarbij wordt opgemerkt dat de gronden tussen de bebouwing en de erfgrans hard nodig zijn voor ondergrondse voorzieningen en transport. Indien men hier bebouwing wil, zal alles moeten opschuiven, hetgeen een ingrijpende actie zou zijn.

Zienswijze 38.5 Ruimtelijk ontwerp van het beoogde datacenter

1. Welke impact hebben eventuele installaties ten behoeve van koeling, ventilatie etc. op het uiteindelijke ruimtelijke ontwerp? Wordt er bij de omgevingsvergunningsaanvraag voor het datacenter een integraal installatieplan bijgevoegd? In hoeverre zijn alle benodigde installaties onderdeel van het uiteindelijke ontwerp voor het datacenter?
2. Geldt de opgegeven maximale bouwhoogte van 20 meter ook voor bijbehorende luchtkasten, kanalen, koelingsinstallaties etc?
3. In het beeldkwaliteitsplan wordt de mogelijkheid open te houden om de hekwerken in "een metaalachtige kleurstelling" open gehouden (p. 47, beeldkwaliteitsplan). Is het college bereid om deze typering te schrappen en als eis op te nemen dat de hekwerken minimaal gepoedercoat worden om zonreflectie te voorkomen en de ruimtelijke impact van de hekwerken te minimaliseren?
4. In alle documenten wordt nauwelijks gesproken over het leggen van zonnepanelen op de daken van de bebouwing. Kan het college aangeven waarom hier zo weinig aandacht voor is in alle stukken?
5. Is het college bereid om de ontwikkelaar te verplichten om het gehele dakoppervlak van de beoogde gebouwen vol te leggen met zonnepanelen? Te meer om tegemoet te komen aan de enorme energievraag van het datacenter en om daarmee te voorkomen dat in een later stadium de aanleg van zonneparken in de natuur noodzakelijk is?
6. Is het college van mening dat dergelijke volumineuze bebouwing zonder zonnepanelen per definitie niet klimaatbestendig zijn vormgegeven?
7. Is het college van mening dat het vol leggen van de daken met zonnepanelen van de beoogde bebouwing goed zou aansluiten bij de duurzaamheidsambities van de gemeente, zoals genoemd in de Structuurvisie?
8. De referentiebeelden voor de architectonische expressie van het datacenter aan de Gooisewegzijde lopen nogal uiteen in detaillering (p. 42/43 beeldkwaliteitsplan). Reclamant ziet spectaculaire glazen en betonnen gevels, maar ook simpele dozen met wat verticale ramen en plaatwerk. Wat is voor het college het absolute minimum voor wat betreft de expressie van deze zijde van het gebouw?
9. Is het college bereid om deze minimale eisen scherper te omschrijven zodat bij een uiteindelijke aanvraag omgevingsvergunning een ontwerp voor deze zijde van het complex aan kwaliteit wint en daarmee aansluit bij de genoemde ambities?
10. Op pagina 47 van het beeldkwaliteitsplan valt te lezen:
"De 5 datahallen worden parallel aan de landschappelijke structuren gepositioneerd, op voldoende afstand van elkaar."
 Concreet gezien, is er straks daadwerkelijk een doorzicht tussen de datahallen of valt dit doorzicht weg door allerlei extra benodigde gebouwdelen, zoals hekwerken, koelingsinstallaties, ventilatiekanalen etc.? Anders gaat de gekozen filosofie achter de positionering van de hallen logischerwijs verloren in de praktische uitvoering.
11. Wat wordt in bovenstaande zin bij punt 5 bedoeld met "voldoende afstand van elkaar"? Over welke afstand hebben we het dan minimaal?
12. Op pagina 49 van het Beeldkwaliteitsplan valt te lezen:
"Voor het aantal gebouwen of het plaatsen van bijgebouwen worden geen beperkingen opgelegd. Wel dienen deze achter de voorgevel van

de hoofdgebouwen te worden gepositioneerd en dienen ze in vorm en massa ondergeschikt te zijn aan de hoofdbebouwing.

Hoe matcht deze volledige vrijheid voor het realiseren van een in theorie oneindig aantal bijgebouwen tot het waarborgen van de visuele doorzichten die genoemd worden bij de positionering van de datahallen. Is het college bereid om het aantal bijgebouwen tóch te maximaleren en daar eisen aan te stellen met betrekking tot positionering om daarmee het gekozen ontwerpconcept met de doorzichten niet aan te tasten? En daarmee sturing te houden op de gewenste ruimtelijke kwaliteit?

Beoordeling 38.5

1. Voor de aanvraag omgevingsvergunning dient het geheel beschouwd te zijn. De installaties maken daar onderdeel van. De beoordeling hiervan wordt gecoördineerd door de Omgevingsdienst.
2. De bouwhoogte van 20 meter geldt voor bedrijfsgebouwen en overkappingen. De datahallen mogen worden voorzien van screens met een maximale hoogte van 25 meter. Ondergeschikte bouwdelen, zoals schoorstenen, koelinstallaties tellen in gevolge de wijze van meten niet mee bij het meten van deze hoogte.
3. Zie beoordeling Zienswijze 17.18 Beeldkwaliteitsplan en gebouwhoogte punt 24.
4. Zie beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.
5. Zie beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.
6. Nee. Sommige bedrijvigheid, zoals dit datacenter, leent zich niet goed om zelfstandig klimaatbestendig te zijn in de definitie van volledig voorzien van zonnepanelen. Dat is ook geen doel op zich. De energietransitie is een maatschappelijke opgave, waarnaast decentrale oplossingen zoals zonnepanelen op daken ook centrale oplossingen zoals zonneparken en windmolens benodigd zijn. Zie verder beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.
7. Zie beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.
8. In het BKP wordt een onderscheid gemaakt tussen de uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld IV en de campus van het datacenter. De referentiebeelden die op pagina 42 en 43 worden getoond hebben betrekking op de uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld IV en niet op de campus van het datacenter.
Voor het datacenter is een eigen daarop toegesneden set randvoorwaarden voor de architectuur ingevoegd als hoofdstuk 5. De bijbehorende referentiebeelden voor de datahallen worden getoond op pagina 49. Dit is bewust gedaan omdat het gebruik, de indeling, de schaal en opzet met bijvoorbeeld kantoorruimte en de vormgeving totaal anders zullen zijn dan bijvoorbeeld een distributiebedrijf op Trekkersveld IV. Hieruit blijkt dat het ambitieniveau voor de expressie aan de zijde van de gebouwen richting de Gooiseweg is om de verdozing in de richting van de Gooiseweg tegen te gaan.
9. Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het BKP aangepast waarbij een duidelijker onderscheid wordt gemaakt tussen uitgangspunten en zienswijzen. Het BKP wordt als bijlage opgenomen in de planregels.

In de planregels wordt de voorwaardelijke verplichting zoals opgenomen in art 5.2.1 nader geconcretiseerd.

10. Er zullen bomenrijen voor de datahallen gezet worden. Op sommige plaatsen zal er vanaf de N305 beperkt doorzicht zijn tussen de datahallen. Dit is opgenomen in het beeldkwaliteitsplan dat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan.
11. De minimale afstand tussen de datahallen is niet vastgelegd in het beeldkwaliteitsplan er is een aanduidingsvlak waarbinnen de datahallen moeten worden gerealiseerd. Binnen dit vlak is het niet nodig om de afstand tussen deze hallen vast te leggen. In de aangevraagde omgevingsvergunning wordt uitgegaan van een afstand van 68 meter tussen de datahallen onderling.
12. Op grond van het ontwerp van het bestemmingsplan mogen bijgebouwen overall binnen het aangegeven bouwvlak geplaatst worden. Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing. Er zal een maximum bebouwd oppervlak van 60% van het bouwvlak worden toegevoegd in de planregels.

Zienswijze 38.6 Ruimtelijke consequenties op lange termijn

1. Datacenter? Graag hierbij aandacht voor de volgende aspecten:
 - De komst van extra benodigde transformatorstations voor de stroomvoorziening van het datacenter en omliggende voorzieningen. Kan het college aangeven: hoeveel extra benodigde transformatorstations er nodig zijn, hoe groot de benodigde transformatorstations worden, waar deze komen en hoe deze landschappelijk worden ingepast.
 - De noodzaak voor aanleg van extra leidingen, waterpoelen, groenstroken in open polderlandschap.
 - De mogelijke komst van extra benodigde windturbines ten gevolge van de komst van een energieslurpende voorziening als een datacenter. Kan het college expliciet aangeven of de komst van extra windturbines noodzakelijk is om in voldoende stroom te voorzien voor het hyperscale datacenter?
 - De mogelijke komst van extra benodigde zonneweides in het landschap. Kan het college expliciet aangeven of de komst van extra zonneparken noodzakelijk is om in voldoende stroom te voorzien voor het hyperscale datacenter?
2. Welke gevolgen heeft de komst van het hyperscale datacenter voor de stroomgarantie voor het noodzakelijk verduurzamen van de bestaande woningvoorraad en eventuele bedrijfsgebouwen in de gemeente Zeewolde?
3. Hoe verhoudt de komst van eventuele zonneweides en windmolenparken zich tot de komst van energieslurpende faciliteiten als het beoogde hyperscale datacenter? Spreken beide ambities elkaar in dit kader niet tegen?
4. Kan het college aangeven welke factoren hebben meegewogen bij de totstandkoming van voorliggende locatiekeuze? Specifiek, welke rol hebben landschappelijke kwaliteit en de nabijheid van de Knardijk daarin meegespeeld? Ervan uitgaande dat deze op alle punten zeer negatief scoren, blijktens uit de Milieueffectrapportage?

Beoordeling 38.6

1. Er komt één klant-substation met in eerste instantie in totaal 3 transformatoren, een 4e is een optie. De afmetingen van één transformator is 9 x 6 x 6,4 meter en de maximaal 4 transformatoren passen daarmee binnen de bestemming 'Bedrijventerrein - Hoogspanningsleiding'. Waar deze transformatoren komen te staan en hoe deze landschappelijk worden ingepast staat in de ontwerpvergunningen. Deze informatie wordt dus openbaar als de ontwerpvergunningen ter inzage worden gelegd. Er is een beeldkwaliteitsplan opgesteld waarin de landschappelijke inpassing van de bebouwing is opgenomen. Dit beeldkwaliteitsplan maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan. In dit beeldkwaliteitsplan wordt ook ingegaan op water en groen. Er is geen noodzaak om voor het datacenter additionele duurzame energieopwek te realiseren. Dit betekent dat in het plangebied nu geen windmolens of zonneparken (op land) mogelijk zijn. Wel zal er een binnenplanse afwijking in het plan worden opgenomen om in de toekomst mee te kunnen werken aan een zonnepanelen.
2. Dit heeft geen gevolgen voor de continuïteit van stroomlevering aan en verduurzaming van bestaande woningen en bedrijven in de gemeente Zeewolde.
3. Zeewolde kenmerkt zich door het bieden van ruimte en mogelijkheden, voor zowel zonneweides en windmolenparken alsook voorliggend initiatief van het hyperscale datacenter. Beide ontwikkelingen bedienen meer dan Zeewolde alleen en hoeven elkaar dus niet tegen te spreken.
4. Zoals aangegeven in paragraaf 2.3 van het MER hebben verschillende factoren een rol gespeeld in locatiekeuze van de campus met datacenter zoals een aaneengesloten verkaveling en toekomstige mogelijkheid voor het benutten van restwarmte, zie paragraaf 2.3 voor verdere afwegingscriteria. Uit het MER blijkt inderdaad dat de voorziene ontwikkeling negatief scoort op landschappelijke kwaliteit. Om de impact van deze ontwikkeling te beperken is daarom een landschapsindeling gemaakt met behulp van typische polderingrediënten (watermassa's, boomgroepen, boomlijnen, bloemenvelden, et cetera). In het ontwerp van het datapark hebben de belangrijke polderkwaliteiten een plek gekregen zoals een grote openheid, sterke en ritmische boomstructuren en een orthogonale verkaveling. Daarnaast liggen de datacenter gebouwen in een positionering parallel met de landschappelijke structuren om de polderstructuur te benadrukken. De gebouwen zijn met de korte zijde naar de N305 georiënteerd, om de visuele impact te verminderen en de zichtlijn vanaf de Knardijk te waarborgen. Zie ook beoordeling Zienswijze 38.2 Landschappelijke inpassing punt 2 en 4.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

39. Reclamant 39

Zienswijze 39.1 Afwegen nut en noodzaak

Sinds oktober 1984 woont reclamant in Zeewolde o.a. vanwege voordelen zoals landelijke, waterrijke en natuurlijke leefomgeving. Door woningbouw en industrie is er om begrijpelijke redenen in de loop der jaren meer druk gekomen op deze omgeving. Zorgvuldige afwegingen m.b.t. nut en noodzaak bij toekomstige gronduitgifte worden steeds belangrijker. De voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in Zeewolde zorgen volgens reclamant voor veel maatschappelijke onrust. Bestuurlijke voorstanders van dit prestigieuze project geven volgens reclamant onvoldoende aandacht aan de nadelen en reageren in veelal wollige en technische taal naar de bezorgde inwoners. De besluitvorming m.b.t. komst van het Datacenter (DC) lijkt volgens reclamant gebaseerd te zijn op aannames zowel financieel als werkgelegenheid en niet op feiten.

Beoordeling 39.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.8 Exploitatieplan en Zienswijze 3.3

Werkgelegenheid en locatiekeuze.

Besluitvorming over bestemmingsplan en MER is gebaseerd op feiten, niet op aannames.

Zienswijze 39.2 Rol experts

De bevindingen van Arcadis ingehuurd door de opdrachtgever geeft volgens reclamant weinig vertrouwen en kan niet als objectief worden gezien. Dat roept een gevoel op van 'slager die zijn eigen vlees keurt'.

Beoordeling 39.2

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 39.3 Kwaliteit van leven

Een kleine gemeente als Zeewolde zou zich volgens reclamant meer moeten inspannen voor de kwaliteit van leven voor de huidige inwoners en toekomstige generaties. Een landelijke voorbeeldfunctie of zelfs daarbuiten kan het verschil maken op langere termijn voor de leefbaarheid van de aarde.

Behalve gunstige aannames m.b.t. werkgelegenheid en inkomsten is het volgens reclamant een regelrechte aanslag op het groene landelijke imago van onze kleine gemeente.

Beoordeling 39.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord en Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 39.4 Inspraak

Volgens reclamant zijn de planvoorbereidingen al in oktober 2019 begonnen. Het overleg met de inwoners vond pas plaats op 29 maart 2021!

Beoordeling 39.4

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak, Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 39.5 Structuurvisie 2017-2022

Ook reclamant maakt gebruik van een digitale opslag, maar dat rechtvaardigt niet de omvang van een datacenter van 400.000 m² en nog meer uitbreidingsmogelijkheden binnen dit ontwerpbestemmingsplan. Het kleine Zeewolde hoeft volgens reclamant niet het wereldwijde dataprobleem op te lossen. De plannen voor een enorm datacenter zijn volgens reclamant voor zover bekend geen onderdeel van de Structuurvisie 2017-2022.

Beoordeling 39.5

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 39.6 Locatiekeuze

De aanzet tot de locatiekeuze voor Zeewolde is volgens reclamant discutabel. Volgens de landelijke overheid zijn juist de Wieringermeer, de Eemshaven en stedelijke gebieden het aangewezen gebied voor een datacenter.

Daarom betwijfelt en bestrijdt reclamant de argumentatie voor deze locatiekeuze.

Beoordeling 39.6

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 39.7 Klimaatakkoord

Nederland heeft zich gebonden aan het klimaatakkoord, waarbij in 2030 de hoeveelheid CO₂ met 49% omlaag moet. Wat volgens reclamant niet helpt bij het behalen van die doelen van het klimaatakkoord is het binnenhalen van energieslurpers zoals datacenters. Vergroening draagt wel bij aan deze doelen. Dat is zelfs mogelijk in combinatie met gecontroleerde woningbouw. Reclamants inschatting is dat Zeewolde daar op termijn meer aan heeft.

Het datacenter is volgens reclamant niet duurzaam. Zonder eigen energievoorziening. Zonder zonnepanelen. Geen compenserende maatregelen voor onze biodiversiteit. De energiebehoefte van het datacenter is onbekend. Reclamant betwijfelt de energie-argumenten en wil nadere uitleg.

Beoordeling 39.7

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 39.8 Warm water

Verder wordt volgens reclamant warmer water de sloot in teruggepompt dat mogelijk zeer schadelijk is voor flora en fauna. Daarnaast is het volgens

reclamant de vraag of alle toegevoegde chemicaliën voor 100% zijn verwijderd voor de lozing.

Beoordeling 39.8

Zie beoordeling Zienswijze 12.5 Water, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 39.9 Landschappelijke inpassing

Enige landschappelijk inpassing is bij een gebouwenreeks met 5 datahallen of meer van 20 meter hoog en een oppervlakte van 250.000 m² volgens reclamant volkomen onmogelijk. Weg is het polderlandschap. Reclamant bestrijdt de argumenten van de plannenmakers. Horizon en polderlandschap wordt al veel geweld aangedaan door zonneparken en windmolens.

Beoordeling 39.9

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 39.10 Opgewekte energie

De opgewekte gesubsidieerde energie onder (o.a. ODE toeslag op de energierekening) zal volgens reclamant o.a. indirect aangewend worden voor groene energie certificaten t.b.v. het DC. Ofwel zowel voor de opwekking van de energie als komst van DC wordt volgens reclamant er veel polderlandschap opgeofferd.

Beoordeling 39.10

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Het datacenter is voornemens om GVO-certificaten (Garantie van Oorsprong) in te kopen ter vergroening van haar elektriciteitsbehoefte. Hiervoor zal het datacenter een marktconforme prijs moeten betalen. Ook zal het datacenter op haar energierekening de ODE moeten betalen. Op deze manier draagt het datacenter financieel bij aan duurzame energie-opwek. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 24.5 Inkoop groene stroom.

Zienswijze 39.11 Licht- en geluidvervuiling

De bouw van het datacenter en de verlichte terreinen zorgen volgens reclamant voor licht- en geluidvervuiling in de omgeving en heeft daardoor een negatieve uitwerking op de (toekomstige) woonwijken aan de Ossenkampweg.

Welke eisen stelt de gemeente Zeewolde om deze geluid- en lichtvervuiling tegen te gaan? Ook de eigen energieopwekking (noodstroom) zal bij periodiek testdraaien volgens reclamant geluid produceren.

Beoordeling 39.11

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid, Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 34.11 Akoestiek.

Zienswijze 39.12 Financiën

Zoals boven beschreven levert de bouw van het datacenter veel overlast op. Wat zijn eigenlijk de financiële voordelen van het plan? Reclamant heeft begrepen dat dat de winst op het project zonder tegenvallers slechts ca 3,3

miljoen is. Deze voordelen vloeien volgens reclamant weg uit Zeewolde naar de betrokken multinationals waarvan het niet duidelijk in hoeverre zij belasting betalen aan onze gemeente.

Uit de plannen blijkt dat eerst 50% van de grond wordt afgenomen met een korting van 40% op de grondprijs. Maar als inwoner van Zeewolde wordt reclamant bij tegenvallers en verliezen op het project bestraft met hogere gemeentelijke belastingen of slechtere voorzieningen. Hoe ziet de gemeente dat. Reclamant wil graag nadere uitleg.

Beoordeling 39.12

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs, Zienswijze 12.8 Exploitatieplan en Zienswijze 17.26 Exploitatieplan.

Zienswijze 39.13 Werkgelegenheid

Over de werkgelegenheid wordt hoog opgegeven. Tijdens de voorlichting op 29 maart is iedereen verteld, dat het datacenter zelf gaat aanbesteden binnen een regio van 10-70 km of meer. Dat betekent dat er geen enkele impuls is voor de werkgelegenheid voor lokale bedrijven. Hoe ziet de gemeente dat?

Beoordeling 39.13

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid.

Zienswijze 39.14 Vaststellen bestemmingsplan

Op basis van de bovenstaande argumenten heeft reclamant bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de bijbehorende ontwerpplannen Exploitatie, MER en Beeldkwaliteit. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant de gemeente met inachtneming van de zienswijze om het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente hem/haar van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Beoordeling 39.14

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

40. Reclamant 40

Zienswijze 40.1 Kwaliteit koelwater

Reclamant is agrarisch ondernemer nabij de locatie van het nieuwe bedrijventerrein en het datapark. Reclamant is verontrust over de mogelijke gevolgen en vindt dat er niet genoeg duidelijkheid is over specifieke processen, met name het koelen van het datapark waarbij water uit de Hoge Vaart wordt gebruikt. Dit water gebruikt reclamant om gewassen te irrigeren en de gepresenteerde plannen komen de waterkwaliteit niet ten goede. Er is tijdens de vergadering met de agrariërs op woensdag 31 maart om 9:00 verteld dat er geen garantie wordt gegeven dat de waterkwaliteit onveranderd blijft. Dit vindt reclamant zorgelijk.

Bovendien is nu al bekend dat het datapark water gaat gebruiken en dit mogen zij lozen in de Hoge Vaart met een zoutgehalte dat 2.5 keer zo hoog is! De ec van de hoge vaart is +- 200 en het datapark gaat en MAG (te gek voor woorden) water lozen met een ec van +-500. Dit is verteld tijdens de meeting met de agrariërs. Als je iets gebruikt breng of lever je dat in dezelfde (of betere) staat terug, zo werkt een fatsoenlijk persoon/bedrijf. Volgens reclamant is dat voor de gemeente Zeewolde geen probleem.

Beoordeling 40.1

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 40.2 Kwaliteit lucht en water

Reclamant heeft een biologisch akkerbouwbedrijf gevestigd aan de Knarweg. Reclamant teelt op deze locatie een breed scala aan groenten, zowel bovengronds als ondergronds. Reclamants zorgen hebben met name betrekking op de kwaliteit van water en lucht die mogelijk in het gedrang komen door uitvoering van de plannen. Voor optimale groei van de gewassen zijn water- en luchtkwaliteit van enorm belang. De huidige plannen voor Trekkersveld IV, en dan met name de bouw van het Datapark, zullen in meer of mindere mate negatieve invloed hebben op de productie van reclamant.

Onderstaande punten beschrijven alle zaken waar reclamant niet gerust op is. Voordat deze plannen daadwerkelijk uitgevoerd kunnen worden wil reclamant van de kant van de gemeente de garantie hebben dat reclamant zijn/haar vak kan blijven uitoefenen zonder productieverliezen en/of kwaliteitsderving te ondervinden ten gevolge van dit project.

Beoordeling 40.2

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 40.3 Waterverontreiniging

Zowel het "Datapark" als het "Reguliere bedrijventerrein" waar onderscheid tussen wordt gemaakt zullen afvalwater produceren. Water zal dienen als koel- of reinigingsmiddel in bepaalde processen. Echter staat nog niet vast hoe deze processen er exact uit gaan zien. Het water wordt in de ogen van reclamant afvalwater als het gebruikt wordt om te koelen of te reinigen. De samenstelling van dit afvalwater zal enerzijds afhangen van de processen die het Datapark gaat gebruiken, anderzijds zal dit afhankelijk zijn van bedrijven

die zich zullen gaan vestigen op het reguliere bedrijventerrein. Het bedrijf van reclamant ligt langs de Hoge Vaart waar dit afvalwater in geloosd zal worden. Verontreinigingen (verzilting/eutrofiering/chemicaliën) die op kunnen treden bij deze nog onbekende processen zullen een dramatisch effect hebben op de kwaliteit van het water in de hoge vaart, de plek waar dit water geloosd zal worden. Er is verteld op de bijeenkomst met agrariërs van woensdag 31 maart 9:00 dat het datapark water gaat lozen met een verhoogd zoutgehalte ten opzichte van de hoge vaart (tot wel 2,5 keer zo hoog gehalte). Het is volgens reclamant absurd dat dit wordt toegestaan door de gemeente Zeewolde. Reclamant eist dan ook dat het Datapark, én elk ander bedrijf dat mogelijk water gaat gebruiken, ervoor zorgen dat het water dat zij gebruiken minstens in dezelfde staat terug wordt gebracht in de hoge vaart.

Volgens reclamant gaan er ook chemicaliën gebruikt worden in bepaalde processen, het is reclamant niet duidelijk hoe deze chemicaliën weer uit het water wordt gehaald. Reclamant eist dat hier duidelijkheid over komt en dat als er chemicaliën worden gebruikt dat deze ook worden verwijderd voordat het water in de hoge vaart terecht komt. Reclamant heeft begrepen dat bepaalde chemicaliën helemaal niet verwijderd gaan worden, dat is volgens reclamant te gek voor woorden aangezien er gebruik wordt gemaakt van het water om allerlei gewassen te irrigeren. Om risico's uit te sluiten eist reclamant dat er preventief een irrigatiebron wordt aangelegd op zijn/haar terrein zodat reclamant geen gebruik meer hoeft te maken van het mogelijk verontreinigde oppervlaktewater. Indien dit niet haalbaar is en reclamant dus gedwongen wordt om mogelijk verontreinigd oppervlaktewater te gebruiken voor de productie van de gewassen zal reclamant de aantoonbare schade aan de gewassen op de gemeente verhalen en alsnog op kosten van de gemeente een waterbron laten slaan om geen risico te lopen bij toekomstige productie.

Er is reclamant en anderen medegedeeld dat de gehalten van de mineralen in de hoge vaart continu of op 24 uren basis gemeten gaan worden. Reclamant eist dat deze metingen zo snel mogelijk beginnen, in ieder geval voordat het datapark volledig draaiende is, om mogelijke veranderingen en invloeden van het datapark goed in beeld te krijgen. Ook wil reclamant dat deze data over de waterkwaliteit en watereigenschappen continu openbaar worden gemaakt zodat agrariërs op elk moment van de dag kunnen kijken of er schadelijke stoffen in het water zitten om schade aan gewassen uit te sluiten.

Beoordeling 40.3

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 40.4 Watertemperatuur

Vanwege toekomstige koel- en reinigingsprocessen die zullen worden toegepast binnen bestemmingsplan Trekkersveld IV zal de watertemperatuur volgens reclamant mogelijk stijgen. Bij gebruik van het oppervlaktewater ten behoeve van irrigatie voor de gewassen zullen aantoonbaar negatieve effecten van deze temperatuurstijging op de gewassen op de gemeente worden verhaald.

Beoordeling 40.4

Zie beoordeling Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 40.5 Waterschaarste/waterkwantiteit

De laatste jaren kenmerken zich met steeds drogere zomerperiodes. Verschillende provincies in Nederland hebben al een irrigatieverbod in moeten stellen gedurende deze droge periodes. In Flevoland is dit nog niet nodig geweest. De komst van het bedrijventerrein en met name het Datapark zal volgens reclamant een groot beroep doen op de zoetwatervoorraad. In droge tijden zullen er wellicht keuzes moeten worden gemaakt over wie er toegang krijgt tot het water. Wie krijgt er voorrang in tijden waar water schaars is? Hoe wordt reclamant vergoed als blijkt dat er door Trekkersveld IV niet voldoende water is om de gewas te irrigeren?

Beoordeling 40.5

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 40.6 Luchtkwaliteit

Een mogelijk gevolg van bestemmingsplan Trekkersveld IV is verontreiniging van lucht dat kan ontstaan door bedrijvigheid in dit gebied. Luchtverontreiniging kan volgens reclamant negatieve effecten hebben op de gewassen in de vorm van neerslag van schadelijke stoffen. Opbrengst- en kwaliteitsderving zullen op de gemeente worden verhaald als dit probleem zich voordoet.

Beoordeling 40.6

Zie beoordeling Zienswijze 36.5 Luchtkwaliteit.

Zienswijze 40.7 Ontsluiting landbouwverkeer Baardmeesweg

Het machinepark laat reclamant onderhouden door een mechanisatiebedrijf dat gevestigd is op Trekkersveld. Reclamant eist dat de baardmeesweg beschikbaar blijft voor transport van landbouwmachines aangezien dit een veelgebruikte weg is door reclamant en zijn/haar collega boeren. Het zal reclamant aanzienlijk meer tijd en geld kosten als deze route niet meer kan wordt gebruikt, dit zal gecompenseerd moeten worden.

Beoordeling 40.7

Zie beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 40.8 Trafo

Reclamant heeft vernomen dat er een wellicht een transformator toren gaat worden gebouwd. Wat zal de hoogte van dit gebouw worden en zal dit invloed hebben op de prestaties van de windmolens van reclamant?

Beoordeling 40.8

Zie beoordeling Zienswijze 24.4 Planschade windturbines.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

41. Reclamant 41

Zienswijze 41.1 Impact ontwikkeling

Bij deze wil reclamant protesteren tegen de voorgenomen bouw van een datacenter op Trekkersveld.

De komst van het datacenter levert volgens reclamant grote problemen op voor natuur, milieu en het landschap van Zeewolde. Het concept van Zeewolde als duurzame gemeente gaat volgens reclamant overboord en de gevolgen voor de natuur van Hoge Vaart en Wolderwijd zijn volkomen onderbelicht.

Beoordeling 41.1

In het MER is onderzocht of het bedrijventerrein met Datacenter nadelige effecten heeft voor de omgeving. Uit dit MER blijkt dat deze effecten er niet zijn. In de aanvulling op het mer zoals dat in juli en augustus is beoordeeld door de MER commissie wordt specifiek ingegaan op de effecten voor de Hoge Vaart. De effecten op het Wolderwijd zijn meegenomen in het oorspronkelijke MER.

Zienswijze 41.2 Impact op het water

Reclamant maakt zich grote zorgen over de lozing van het koelwater: de hoge temperatuur en de erin aanwezige chemicaliën zullen, zeker op de lange duur, van invloed zijn op de flora en fauna in en om het water.

Beoordeling 41.2

Zie antwoorden Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 41.3 Werkgelegenheid

Reclamant gelooft niet in de beloofde toename van de werkgelegenheid. In de praktijk blijkt dit altijd tegen te vallen.

Beoordeling 41.3

Zie beoordeling Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 41.4 Gelijkwaardig:

Bovendien zal Zeewolde volgens reclamant als gemeente volkomen machteloos staan tegenover de eigenaar van het datacenter, mocht er in de toekomst onenigheid tussen beide ontstaan. Onder ander om deze redenen ben ik erg tegen de komst van een datacenter in Zeewolde.

Beoordeling 41.4

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

42. Reclamant 42

Zienswijze 42.1 Impact ontwikkeling

Reclamant heeft bezwaar tegen het enorm stroomverbruik, waterverbruik, en opslag van grote hoeveelheden dieselolie. Reclamant vraagt zich af hoe het terrein achterblijft aan het technische einde van de hele installatie?

Beoordeling 42.1

Zie beoordeling Zienswijze 17.23 Beëindiging bedrijfsactiviteiten.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

43. Reclamant 43

Zienswijze 43.1 Impact ontwikkeling

Reclamant maakt bezwaar tegen het volgende:

1. Het enorme stroomverbruik waarmee het datacenter de gemeente op groene achterstand zet.
2. Het watergebruik en de mogelijke waterverontreiniging die plaats gaat vinden.
3. De grootte van het gigantische project dat niet past in het landschap.

Beoordeling 43.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord, Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing en Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

44. Reclamant 44

Zienswijze 44.1 Open landschap

Het open landschap tussen de huidige vaart aan het einde van het bestaande industrieterrein en de Knardijk zal volgens reclamant volledig worden verstoord door de komst van Trekkersveld IV. Zeewolde maakt reclame met de leuze: rust, ruimte en natuur. De voorgestelde ontwikkeling staat daar volgens reclamant haaks op.

Beoordeling 44.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 44.2 Landbouw

De huidige bestemming voor landbouw wordt tenietgedaan. Dit is volgens reclamant ongewenst. Landbouwgronden dienen te worden ontzien en er moet daarmee spaarzaam worden omgegaan. Er zal volgens reclamant juist moeten worden gestreefd naar versterking van landbouw functies.

Beoordeling 44.2

Zie beoordeling Zienswijze 35.1 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 44.3 Onevenwichtige sturing in een richting

De voorgestelde ontwikkeling heeft volgens reclamant tot gevolg dat Zeewolde op zeer onevenwichtige wijze in één richting wordt uitgebouwd.

Beoordeling 44.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 44.4 Gelijkwaardige partijen

De vestiging van het beoogde datacentrum is ongewenst. Dit soort bedrijf hoort volgens reclamant hier niet thuis, gezien de verwachte gevolgen voor natuur, milieu, opslurpen van energie, etc.

Bovendien is volgens reclamant te verwachten dat de betreffende partij dermate dominant zal zijn dat het niet ondenkbaar is de Gemeente Zeewolde als een speelbal zal fungeren en daardoor autonomie inlevert.

Beoordeling 44.4

Zie de beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 44.5 Risico voor ontwikkeling

Het bestemmingsplan wordt volgens reclamant gewijzigd met als doel de vestiging van één enkele onderneming. Dit brengt grote risico's met zich mee voor de toekomst. Er wordt op één paard gewed. Wat als er iets misloopt? Faillissement, catastrofe of welk incident dan ook?

Reclamant verzoekt de gemeente om de zienswijze in welwillende overweging te willen nemen en het voorgestelde bestemmingsplan Trekkersveld IV niet vast te stellen.

Beoordeling 44.5

De bestemmingsplanwijziging voorziet in een bedrijventerrein en een datapark. Ten aanzien van het datapark loopt de gemeente geen financieel risico. Zie ook beoordeling Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

45. Reclamant 45

Zienswijze 45.1 Algemeen

Reclamant wil een zienswijze indienen over het ontwerp/bestemmingsplan Trekkersveld IV te Zeewolde. Reclamant maakt zich zorgen omdat zij vermoeden dat er bepaalde standpunten bepaald zijn zonder het belang van de agrarische sector in dit gebied in acht te nemen. De zorgen van reclamant gaan daar naar uit.

Beoordeling 45.1

Zie beoordeling Zienswijze 34.6 Duurzame energie/verduurzaming.

Zienswijze 45.2 Waterkwaliteit -en kwantiteit.

Reclamant heeft vernomen dat het datacenter gaat koelen met water uit de Hoge Vaart. Dit kan volgens reclamant leiden tot watertemperatuurverhoging in de Hoge Vaart. Dat is ongewenst voor de ecologie. Als de temperatuur te hoog oploopt, is waterinname om landbouwgewassen te beregenen niet meer mogelijk.

Ook is volgens reclamant aangegeven dat er nutriënten toegevoegd gaan worden aan het koelwater voor het datacenter. Dit leidt volgens reclamant tot vervuiling en is onwenselijk. Daarom moet er een andere manier van koelen worden geïnstalleerd worden waarbij geen water ingenomen of geloosd wordt in de Hoge Vaart. En dat het water inname voor ons landbouwbedrijf niet in gevaar komt.

Ook heeft reclamant vernomen dat het datacenter gebruik gaat maken van een waterbron om te koelen terwijl er in het agrarische gebied bronnen gesloten moeten worden. Dit is volgens reclamant een vorm van rechtsongelijkheid.

Beoordeling 45.2

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 45.3 Baardmeesweg

De onderbreking van de Baardmeesweg zoals aangegeven in het ontwerp/bestemmingsplan is volgens reclamant onwenselijk. Het bedrijf van reclamant bestaat uit twee vestigingen in Zeewolde en in Biddinghuizen en daarom gebruiken wij de Baardmeesweg als verbindingsweg. Deze weg is veilig en rustig voor landbouwverkeer. Voor reclamant kost het extra tijd, brandstof en is niet duurzaam om om te rijden. Ook de fietsroute wordt hierdoor onderbroken.

Beoordeling 45.3

Zie beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 45.4 Duurzaamheid

Waarom wordt het dak van het datacenter niet verplicht volgelegd met zonnepanelen? Het zou volgens reclamant duurzaam zijn om de groene stroom van alle oude windmolens te gebruiken voor het nieuwe datacenter en niet deze molens te saneren zoals nu het plan is en ze werkelijk in het 'oud ijzer' te draaien. Dit zou volgens reclamant een gedeelte van de

stroombehoefte van deze enorme energieslurper kunnen opbrengen. Ook is het volgens reclamant vreemd dat een gemeente meegaat in de bouw van een datacenter en tegelijkertijd oude windmolens afbreekt die nog tientallen jaren mee kunnen en nu echt duurzaam draaien.

Beoordeling 45.4

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. De gemeente is niet bevoegd om dit te verplichten. Daarnaast zal het datacenter het grootste deel van haar dakoppervlak nodig hebben voor plaatsing van technische installaties waardoor er weinig ruimte resteert voor zonnepanelen. Momenteel wordt aanvullend onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor duurzame energieopwekking op het terrein en gebouwen.

De oudere solitaire windturbines in Zeewolde worden de komende jaren gesaneerd conform het provinciale beleid ten behoeve van het nieuwe Windpark Zeewolde. Dit is deels herstelbeleid ter versterking van het polderlandschap. Naar ons weten worden deze oudere windmolens over het algemeen niet gesloopt, maar verkocht voor hergebruik in andere landen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

46. Reclamant 46

Zienswijze 46.1 Aansluiten bij de zienswijzen FAJK

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze van het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK). Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd. (Zie zienswijze Reclamant 91).

Beoordeling 46.1

Zie beoordeling onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;

- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

47. Reclamant 47

Zienswijze 47.1 Bezwaar tegen de plannen

Reclamant maakt bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein Trekkersveld IV, Zeewolde en gerelateerde documenten, te weten: het milieueffectrapport, ontwerpexploitatieplan en ontwerpbeeldkwaliteitsplan, ontwerp parapluherziening aanpassing geluidzone Trekkersveld IV en ontwerpbesluiten hogere waarde voor de percelen Helling 1, Ossenkampweg 20, Ossenkampweg 16 en Ossenkampweg 12.

Beoordeling 47.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

48. Reclamant 48

Zienswijze 48.1 Algemeen

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze zoals verwoord in zienswijze Reclamant 12 (zie de samenvatting van zienswijze Reclamant 12). Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd.

Beoordeling 48.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

49. Reclamant 49

Zienswijze 49.1 Procedure

Volgens reclamant zijn er vele onbeantwoorde vragen waardoor het bestemmingsplan (nog) niet vastgesteld mag worden. Er bestaat volgens reclamant veel twijfel en zorgen of de komst van dit datacentrum in de gemeente wel een goed idee is. Gezien recent in de media verschenen berichten, welke blijkbaar eerder ook niet bij onze gemeenteraad bekend waren, doen reclamant vermoeden dat er nog veel zaken onderbelicht zijn c.q. waar nog geen rekening mee kon worden gehouden.

Als burger van Zeewolde, als vader van (klein-)kinderen aan wie het op de zee gewonnen grond moet worden doorgegeven zou reclamant graag willen dat hier zorgvuldig en weloverwogen mee wordt omgegaan. Nu lijken beslissingen volgens reclamant ondoordacht, met een (veel) te groot optimisme, zonder kenbare beleidstoets, zonder een vergelijk met alternatieve ontwikkelingsmogelijkheden op dezelfde plek, met niet feitelijk onderbouwd verwachtingspatroon te moeten worden genomen. Dit is onzorgvuldig, prematuur en volgens reclamant zelfs gevaarlijk te noemen.

Er is volgens reclamant meer feitenkennis nodig, bepaalde zaken moeten beter onderzocht worden, er moet beter worden gecommuniceerd, de bevolking moet veel beter worden meegenomen én besluiten moeten uiteindelijk zonder voorbehoud kunnen worden genomen.

Er is volgens reclamant nu te veel onduidelijkheid en onzekerheid en zorgen worden niet voldoende weggenomen.

Reclamant is niet principieel tegen datacentra, reclamant is niet principieel voor datacentra. Reclamant is wel voor een helder en inzichtelijk proces. Dit om te komen tot een afweging van beleid welk nu inhoudelijk niet is gemaakt c.q. waarbij nu wordt vooruitgelopen op ontbrekende en cruciale informatie. Dit moet je, ook als verantwoordelijk bestuur voor alle burgers in Zeewolde, niet willen.

Beoordeling 49.1

De procedure is doorlopen conform de wettelijke eisen. In het kader van het te nemen besluit zijn alle belangen dan ook zorgvuldig tegen elkaar afgewogen. De effecten zijn in het MER onderzocht en bij de besluitvorming betrokken. Daarnaast zijn de inwoners van Zeewolde in juni 2020 geïnformeerd over de plannen toen deze bekend zijn gemaakt in de landelijke, regionale en plaatselijke pers. Ook zijn in juni 2020 het voorontwerpbestemmingsplan en de notitie Reikwijdte en Detail (NRD) gepubliceerd. Hierbij kan opgemerkt worden dat een voorontwerpbestemmingsplan niet verplicht is, maar juist is opgesteld omdat het een groot project betreft en de gemeente zoveel mogelijk informatie over dit project beschikbaar wilde stellen voor de inwoners. Zie verder beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum, Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

50. Reclamant 50

Zienswijze 50.1 Aansluiten op zienswijze LTO

Reclamant zou zijn/haar zienswijze voor de bouw van het datacenter en de uitbreiding van Trekkersveld IV in de gemeente Zeewolde aan de gemeente voor willen leggen.

Daarnaast is reclamant bekend met de zienswijze die LTO Noord bij de gemeente is ingediend en daar sluit reclamant zich dan ook bij aan (zie zienswijze Reclamant 34).

Beoordeling 50.1

Zie beoordelingen onder zienswijze Reclamant 34.

Zienswijze 50.2 Stikstof

In de MER rapportage is een bijlage opgenomen met stikstof depositie berekeningen uitgevoerd in het Aerijs-model. De berekeningen bevatten een aantal fouten die niet verder toegelicht worden in de rapportage. Het bevat de volgende fouten:

- Op het akkerbouwbedrijf wordt in de uitgangssituatie gerekend met verkeerde invoervariabelen.
 - Er wordt uitgegaan van 35 hectare uien. In werkelijkheid vindt er een gewasrotatie plaats waar uien wel een rol in spelen, maar 100% uien is niet realistisch.
 - Deze uien worden bemest met een bemesting die ongeveer overeenkomt met 35 kuub rundveedrijfmest. Dat klopt ook niet. Uien worden zelden bemest met drijfmest omdat dit slecht is voor de kwaliteit van de uien.
 - Er wordt gerekend met een ammoniakemissie factor die hoort bij het gebruik van een zodenbemester. Dat klopt niet. Op akkerbouwgrond wordt veel vaker een landbouwinjecteur toegepast
 - Emissie afkomstig uit het aanwenden van kunstmest is niet opgenomen in de berekeningen.
- Op de melkveebedrijven wordt gerekend met een emissie reducerende stalvloer. In werkelijkheid is in geen van de stallen een dergelijke vloer aanwezig.
- Emissie door beweiding komt alleen op het bedrijf van Schouten voor. Op het bedrijf van van Bakel vindt geen beweiding plaats.
- Emissie door beweiding komt op het bedrijf van Schouten alleen voor op de percelen rond de stal. Je mag dus niet de gehele kavel intekenen als emissie gebied.
- Er wordt bij emissie door beweiding uitgegaan van een emissie hoogte van 50 cm boven maaiveld. In werkelijkheid vindt de emissie plaats op de grond (waar de mest ligt). Er moet dus gerekend worden met een emissie hoogte van 10 cm boven maaiveld (laagst mogelijk in Aerijs).
- Emissie door bemesting op de melkveebedrijven is in de uitgangssituatie niet berekend.

Beoordeling 50.2

De stikstofberekeningen zijn herzien in het (aangevulde) addendum op het MER, waarbij ook de uitgangspunten en invoergegevens voor de melkveehouderijen aangepast zijn. Ook de berekening waar het akkerbouwbedrijf in opgenomen is, is herzien met recentere en nauwkeuriger uitgangspunten. Zie ook beoordeling Zienswijze 15.1a *Feitelijke bestaande en gerealiseerde situatie niet als referentiesituatie genomen.*

Zienswijze 50.3 De Veluwe

Daarbij is reclamant het volgende nog onduidelijk:

Uit de berekeningen blijkt dat er een reductie plaats gaat vinden van 0,01 mol per hectare op verschillende Natura2000 gebieden in Nederland. In het overzicht dat gegeven staat in de Aerius berekening komt echter het meest nabij gelegen natura2000 gebied, De Veluwe, niet voor. Reclamant vindt dat de gemeente, de provincie en Arcadis moeten kunnen duiden waarom er geen effect berekend wordt op stikstofgevoelige natuur nog geen 10 kilometer van de melkveebedrijven.

Beoordeling 50.3

Er zijn hernieuwde AERIUS-berekeningen uitgevoerd op basis van actuele jurisprudentie, die na publicatie van het MER tot stand is gekomen. In de AERIUS-berekeningen heeft interne saldering plaatsgevonden. Voor de veehouderijen van Baardmeesweg 5 en 9 is rekening gehouden met de vergunde dieraantallen met betrekking tot interne saldering op de campus met datacenter. Voor interne saldering van het bedrijventerrein (35 ha) is rekening gehouden met een mestgift op basis van de normen van RVO over 2020. Uit deze normen is een emissievracht bepaald voor het akkerbouwbedrijf aan de Baardmeesweg 13. De (gewijzigde) uitgangspunten zijn samengevat in het addendum op het MER en uitgebreider behandeld in het document 'Uitgangspunten Aeriusberekeningen Trekkersveld IV en datacampus Tulip'.

Daarnaast zijn extra AERIUS-berekeningen uitgevoerd om het effect van de extra vervoersbewegingen van de campus met datacenter en het bedrijventerrein (35 ha) op Natura 2000-gebied de Veluwe door te rekenen. Het gebruikte rekenmodel AERIUS 2020 hanteert een maximale rekenafstand van 5 km voor wegverkeer, deze staat nu ter discussie.

Om deze discussie voor te zijn is een regressieanalyse uitgevoerd. Uit een regressieanalyse voor het verkeer blijkt dat, in zowel de realisatie- als de gebruiksfase, op het dichtst bij het project gelegen punt van het Natura 2000-gebied Veluwe de stikstofdepositie 0,00 mol/ha/jaar bedraagt. De 5 km grens heeft dus geen invloed op de berekende stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Veluwe.

Uit de berekeningsresultaten van zowel de aanleg- als gebruiksfase blijkt dat er geen depositie boven 0,00 mol/ja/jaar berekend wordt ten opzichte van de huidige situatie. Geconcludeerd kan worden dat er geen sprake is van een toename van de stikstofdepositie als gevolg van de aanleg- en gebruiksfase van het 35 ha bedrijventerrein en de campus met datacenter.

Zienswijze 50.4 Nationaal stikstofregister

Daarbij mist reclamant nog de volgende informatie over stikstof: Stikstof reductie die gerealiseerd wordt door het beëindigen van agrarische bedrijven zal opgenomen moeten worden in het nationale stikstof register van het ministerie van Landbouw Natuur en Voedselveiligheid (LNV). De gereduceerde stikstofemissie die opgenomen wordt in dit register kan ruimte bieden aan (vaak jonge) agrarische ondernemers in Zeewolde die op dit moment een onvergunde stikstofemissie hebben door het wegvallen van de PAS-wetgeving.

Beoordeling 50.4

Het surplus aan stikstofrechten zal door de initiatiefnemer overgedragen worden aan de Provincie Flevoland. Het vrijgeven van de initiatiefnemer heeft geen enkele invloed op het vrijgeven van deze stikstofrechten aan derden.

Zienswijze 50.5 Gebruik stikstof ruimte

De bouw van het datacenter mag volgens reclamant (nog) niet gebruik maken van de stikstofruimte die vrijkomt door de uitkoop van 4 agrarische bedrijven. Geen van de 4 agrarische bedrijven heeft op dit moment vergunde stikstof ruimte om te saneren. Een deel van de agrarische bedrijven zijn de zogenoemde PAS-melders en de ammoniak die zij nu uitstoten is "illegaal" door het wegvallen van de PAS-wetgeving. Op termijn zullen deze bedrijven door het ministerie van LNV gelegaliseerd worden. Het ministerie van LNV zal bronmaatregelen nemen om dat te realiseren. Voorlopig geeft het ministerie van LNV aan dat legalisatie van PAS-melders ongeveer 3 jaar zal duren. De bouw van het datacenter en de uitbreiding van Trekkersveld zal volgens reclamant dus ook 3 jaar moeten wachten als zij gebruik willen maken van de stikstofruimte afkomstig van deze 4 agrarische bedrijven.

Beoordeling 50.5

De vee-aantallen voor de 2 melkveehouderijen die zijn ingevoerd in Aerius zijn gebaseerd op de activiteit die was toegestaan op de Europese referentiedatum en sindsdien onafgebroken aanwezig is geweest, dit conform de Beleidsregels intern en extern salderen. Om de situatie van de Europese referentiedatum te bepalen is uitgegaan van de oprichtingsvergunningen (Hinderwet) in de jaren '80.

Zienswijze 50.6 Waterkwantiteit

Het is volgens reclamant stuitend om te zien dat de gemeente en het waterschap onderzoek laten doen naar de onttrekking van water uit het Wolderwijd (beschermde Natura 2000 gebied). In droge zomers zoals in 2018 stond het waterpeil in de randmeren al 15 tot 20 centimeter lager dan wenselijk. Dit levert problemen op voor de beroepsvaart maar nog meer voor de pleziervaart en de evenementen die daarbij komen kijken. Zoals bijvoorbeeld bij NaWaKa wat ook in 2018 plaatsvond op het Scouting Landgoed.

Uit de MER-rapportage blijkt volgens reclamant onvoldoende of het datacenter de waterstand in de omliggende wateren gaat verlagen. Rijkswaterstaat zal een verlaagde waterstand mogelijk oplossen door meer water vanuit de Waddenzee het IJsselmeer in te laten. Dit kan een verdere

verzilting van het IJsselmeer tot gevolg hebben, maar ook dit effect is niet onderzocht.

Aanvullend daarop is ook niet onderzocht wat de risico's van onttrekking uit het Wolderwijd voor Flevoland zijn. Er zal volgens reclamant namelijk hoe dan ook een buis door de dijk gelegd moeten worden waardoor er tussen de ingang en de uitgang van de pijp een hoogteverschil van enkele meters zal ontstaan. Het is niet bekend wat de risico's van een dergelijke installatie zijn. Of welke veiligheidsprocedures genomen worden om deze risico's weg te nemen.

Beoordeling 50.6

In de basis is de huidige opzet van de klimatiseringsinstallatie en wateraanvoer vanuit de Hoge Vaart ruim voldoende om in de waterbehoefte van de datacampus te voorzien. In geval van onttrekkingsverbod is er ook nog op de locatie zelf de back-up faciliteit aanwezig via twee grote buffertanks. Echter in die gevallen dat de Hoge Vaart is gestremd, inname door een calamiteit niet mogelijk is of verboden wordt, is de beschikbaarheid van een alternatieve bron van cruciaal belang. Als mogelijk alternatieve bron is door het bevoegd gezag het Wolderwijd aangewezen. Op dit moment loopt er een onderzoek naar de best passende manier om deze back-up aansluiting in te richten. Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 50.7 Waterkwaliteit

In de MER-rapportage wordt gesproken over de waterkwaliteit van het geloosde water. Daarbij wordt volgens reclamant een vergelijking gemaakt met de huidige agrarische bedrijven en het water dat van hun erven geloosd wordt op het oppervlaktewater. Echter wordt hier een vergelijking gemaakt gebaseerd op aannames. Door het gebruiken van aannames kan volgens reclamant alleen een theoretische verbetering van de waterkwaliteit bepaald worden. En een theoretische verbetering van de waterkwaliteit is niet genoeg binnen de kaderrichtlijnwater waaraan Nederland moet voldoen over 6 jaar (in 2027). De gemeente en het datacenter zullen dus actief moeten onderzoeken hoeveel en wat voor lozing er plaatsvindt vanaf de huidige agrarische bedrijven. Het lozingswater van de agrarische bedrijven verschilt echter per seizoen. Voor een volledig beeld zal er volgens reclamant dus minimaal een jaar lang gemeten moeten worden.

Beoordeling 50.7

De vergelijking wordt niet zozeer gemaakt vanuit het afstromend water van de erven als vanuit de activiteit agrarische bedrijfsvoering. Het is juist dat dit is gebaseerd op aannames en generieke kentallen t.a.v. uitloging van stoffen en opgenomen verontreinigingen in afstromend hemelwater van oppervlaktes.

Uiteindelijk is de eindtoetsing van de KWR via de vergunningprocedure Waterwet. Hierin wordt de chemische samenstelling van het oppervlaktewater getoetst en de impact van de betreffende lozing op de ontwikkeling van de waterkwaliteitsdoelstellingen als gesteld in de KRW. De hiervoor gehanteerde Emissie – Immissietoets borgt dit. Vanuit deze toetsing zijn de ontwerp uitgangspunten voor de procesafvalwaterzuiveringsinstallatie bepaald en de uiteindelijke aangevraagde lozingseisen gebaseerd.

Zie ook beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

51. Reclamant 51

Zienswijze 51.1 Boosheid en verontwaardiging

Volgens reclamant maken boosheid en verontwaardiging zich van velen in Zeewolde meester bij het vernemen van de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied van de gemeente Zeewolde.

Beoordeling 51.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 51.2 Vergunningen en voorbereidingen

Zeker nu reclamant is gebleken dat de planvoorbereidingen al in oktober 2019 zijn begonnen. Het overleg met de inwoners vond pas plaats op 29 maart 2021! Op de website van de Dutch Data Center Association wordt er volgens reclamant al van uitgegaan dat de beslissing genomen is dat er in Zeewolde een datacenter komt, terwijl de vergunningprocedure nog loopt. Reclamant heeft dus als burger geen stem in deze gemeente en blijkt de beslissing al genomen voordat de vergunning afgegeven is. ("Hyperscale datacenters - Dit zijn over het algemeen de bekendste datacenters, omdat ze eigendom zijn van de grote techbedrijven als Google, Amazon, Facebook etc. In Nederland zijn er bijvoorbeeld datacenters van Google (Eemshaven en Middenmeer) en Microsoft (Middenmeer). Verder komt er een nieuwe hyperscaler in de regio Zeewolde." bron: Dutch Data Center Association)

Beoordeling 51.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. De gemeente gaat niet over de inhoud van websites van andere organisaties of bedrijven. Formele uitingen over het project en procedure staan op de

website van de gemeente en formele besluiten worden in de Staatscourant en op overheid.nl gepubliceerd.

Zie verder beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 51.3 Locatie Nederland en Zeewolde

Ook reclamant maakt gebruik van een digitale opslag, maar dat rechtvaardigt niet de omvang van een datacenter van 400.000 m² en nog meer uitbreidingsmogelijkheden binnen dit ontwerpbestemmingsplan. Voor buitenlandse bedrijven is Nederland volgens reclamant een belastingparadijs en dat is dan ook meestal de reden om voor Nederland te kiezen als locatie, de verliezen van alle andere landen worden in Nederland afgeschreven van de belasting, dit betekent dat reclamante als belastingbetaler dus direct geraakt wordt door dit soort constructies.

Reclamant wil heel graag aan de raad vragen, of deze overwegingen meegenomen zijn of worden bij de beslissing rondom locatie Nederland en Zeewolde.

Beoordeling 51.3

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 51.4 Structuurvisie

De plannen voor een hyperscale datacentre zijn volgens reclamant ook geen onderdeel van de Structuurvisie 2017-2022. De aanzet tot de locatiekeuze voor Zeewolde is discutabel. Volgens de landelijke overheid zijn juist de Wieringermeer, de Eemshaven en stedelijke gebieden het aangewezen gebied voor een datacenter. Daarom betwijfel en bestrijd ik de argumentatie voor de locatiekeuze Zeewolde en Nederland.

Om onduidelijke reden zijn b.v. locatie B en C in Zeewolde afgewezen vanwege meer te verwachten weerstand?

Beoordeling 51.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 51.5 Energieverbruik

Nederland heeft zich gebonden aan het klimaatakkoord, waarbij in 2030 de hoeveelheid CO₂ met 49 % omlaag moet. Wat volgens reclamant niet helpt bij het behalen van die doelen van het klimaatakkoord is het binnenhalen van energieslurpers zoals datacenters. Niet duurzaam. Zonder eigen energievoorziening. Zonder zonnepanelen, er wordt genoemd dat het niet mogelijk is om zonnepanelen te plaatsen op een Datacenter wegens de koelinstallaties. Er zijn volgens reclamant echter wel voorbeelden waar dit wel gedaan is. Waarom eist de gemeente Zeewolde niet, dat er zonnepanelen op het dak moeten komen? Een van de argumenten tegen wind en zonne-energie is volgens reclamant dat men denkt dat de toevoer niet constant is. Men is volgens reclamant van plan om stroom af te nemen van de Maxima energiecentrale in Lelystad, deze is van plan om van gas over te stappen naar wind en zonne-energie. Hoe zorgt de Maxima centrale er dan wel voor dat er een stabiele energietoevoer komt?

Beoordeling 51.5

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Aanvullend: Het datacenter zal elektriciteit betrekken van het hoogspanningsnet van Tennet. Deze wordt gevoed door meerdere nationale en internationale elektriciteit producerende installaties, zoals de Maxima centrale in Lelystad. De Maxima centrale is een gasgestookte installatie die naar ons weten niet ingericht is om over te kunnen stappen naar wind en zonne-energie. De continuïteit van de energievoorziening is niet in het geding met de komst van dit datacenter.

Zienswijze 51.6 Certificaten groene stroom

De initiatiefnemer gaat volgens reclamant gebruik maken van groene stroom die door middel van certificaten worden ingekocht. Hoeveel certificaten kan de energiecentrale Maxima maximaal afgeven en hoeveel daarvan gaan naar de initiatiefnemer? Graag nadere toelichting.

Beoordeling 51.6

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Ons is onbekend hoeveel GVO-certificaten (Garantie van Oorsprong) de Maxima centrale kan afgeven en in hoeverre deze nog beschikbaar zijn.

Zienswijze 51.7 Energieverbruik

De energiebehoefte van het datacenter is volgens reclamant onbekend. Reclamant betwijfel de energie-argumenten en wil nadere uitleg, ook over de beslissing rondom wind en zonne-energie.

Beoordeling 51.7

De energiebehoefte van het datacenter wordt in de MER (deel B 19.2) gespecificeerd op 1.380GWh op jaarbasis wanneer het gehele complex in bedrijf is genomen en kan in de toekomst groeien.

Momenteel wordt aanvullend onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor duurzame energieopwekking op het terrein en gebouwen.

Onduidelijk is waarop precies nadere uitleg gewenst zou zijn en naar welke beslissing gerefereerd wordt.

Zienswijze 51.8 Water

Verder wordt warmer water de sloot in teruggepompt dat zeer schadelijk is voor flora en fauna. Dit gebeurt vooral in de zomermaanden als de temperatuur toch al extra hoog is en de natuur rondom Zeewolde volgens reclamant al last heeft van zuurstofarm warm water. Daarnaast is het de vraag of alle chemicaliën voor 100% zijn verwijderd voor de lozing. Graag nadere toelichting wat de plannen zijn om dit te voorkomen?

Het datacenter maakt volgens reclamant gebruik van water uit de Hoge Vaart. In de droge periode (zoals de zomer 2020) kan het zijn dat er geen water gespreeid mag worden op het land. Wie krijgt in deze periode voorrang om wel gebruik te maken van het water, de boeren of het data

center? Het gaat tenslotte om de voedselvoorziening van een agrarische omgeving (Zeewolde).

Beoordeling 51.8

Zie beoordeling Zienswijze 12.5 Water, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur, Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 51.9 Landschappelijke inpassing

Enige landschappelijke inpassing is bij een gebouwenreeks met 5 datahallen of meer van 20 meter hoog en een oppervlakte van 250.000 m² volkomen onmogelijk. Weg is het polderlandschap. Reclamant bestrijdt de argumenten van de plannenmakers.

Beoordeling 51.9

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 51.10 Geluid- en lichtvervuiling

De bouw van het datacenter en de verlichte terreinen zorgen voor licht- en geluidvervuiling in de omgeving en heeft daardoor een negatieve uitwerking op de (toekomstige) woonwijken aan de Ossenkampweg. Tijdens de informatieavond op 29 maart (puur marketing) is een vergelijking gemaakt dat het datacenter minder geluid dan een auto door een straat, echter een auto is voor korte periode, is 24x7, een monotoon constant geluid is in hoge mate meer hinderlijk en schadelijk voor het menselijke lichaam. Welke eisen stelt de gemeente Zeewolde om deze geluid -en lichtvervuiling tegen te gaan? Hoe worden deze eisen na implementatie gecontroleerd en wie gaat dit handhaven (gemeente, provincie, Rijk)?

Beoordeling 51.10

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid, Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 34.11 Akoestiek.

Zienswijze 51.11 Business Case

Zoals boven beschreven levert de bouw van het datacenter veel overlast op. Wat zijn eigenlijk de financiële voordelen van het plan? Reclamant begrijpt dat de winst op het project zonder tegenvallers slechts ca 3,3 miljoen is. Deze voordelen vloeien volgens reclamant weg uit Zeewolde naar de betrokken multinationals die waarschijnlijk geen belasting betalen aan onze gemeente.

Uit de plannen volgens reclamant blijkt dat eerst 50% van de grond wordt afgenomen met een korting van 40% op de grondprijs. Maar als inwoner van Zeewolde wordt reclamant bij tegenvallers en verliezen op het project bestraft met hogere gemeentelijke belastingen of slechtere voorzieningen. Hoe ziet u dat als gemeente? Graag wil reclamant nadere uitleg en inzicht in de uitgewerkte business case.

Beoordeling 51.11

Zie de beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 17.26 Exploitatieplan.

Zienswijze 51.12 Werkgelegenheid

Over de werkgelegenheid wordt hoog opgegeven. Volgens de informatie van 29 maart wordt er werkgelegenheid verwacht voor 410 werknemers. Dit betwijfelt reclamant ten eerste, een hyperscale datacenter wordt remote beheert en zijn zo min mogelijk medewerkers op locatie, vooral ook uit veiligheidsoverwegingen. De inschatting van reclamant is dat er max. 50-100 werknemers (facility managers) komen. Marketing en sales functies zitten nooit in een data center. Mocht het toch op papier komen dat er niet gerelateerde data center mensen werken in het data center, is de verwachting dat dit alleen fictieve medewerkers zijn vanuit belasting overwegingen. Op de informatiebijeenkomst is genoemd dat er lokale bedrijven gekozen worden voor de bouw. Graag ontvangt reclamant de garantie dat dit het geval is.

Beoordeling 51.12

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 51.13 Rol Arcadis

De rol van Arcadis is volledig duister. Is de opdrachtgever van Arcadis de initiatiefnemer, de provincie of de gemeente Zeewolde? Volgens de website van de gemeente Zeewolde worden de verschillende experts door de gemeente ingehuurd, maar betaalt door de initiatiefnemer. Dit lijkt reclamant geen uitgangspunt om de gemeente neutraal te kunnen adviseren, sterker nog, dit ruikt volgens reclamant naar een verstrengeling van belangen. Graag ontvangt reclamant hier een opheldering.

Beoordeling 51.13

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 51.14 Projectmanager Arcadis

Ook is reclamant zeer verrast dat de projectmanager van Arcadis, ook de commerciële directeur is van Arcadis. Zijn interesse is volgens reclamant duidelijk om de opdracht voor Arcadis zo groot mogelijk te maken, ook tijdens de implementatie. Reclamant wil weten hoe de gemeente Zeewolde zeker stelt dat zij goed geadviseerd wordt? Is er ook informatie ingewonnen van vergelijkbare projecten in Nederland?

De projectmanager heeft op 29 maart genoemd dat hij op bezoek was bij de initiatiefnemer in de VS. Reclamant wil weten wie de kosten voor de reis en verblijfskosten heeft gedragen? De initiatiefnemer, Arcadis, de provincie of de gemeente Zeewolde? Graag krijgt reclamant inzicht in de kosten en betaling van deze reis.

Beoordeling 51.14

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

De projectmanager was in het verleden commercieel directeur van de Divisie Milieu van de Regio Zuid. In het verleden is de Divisie Milieu samengevoegd met de Divisie Water in een nieuwe Divisie Water en Milieu. Sinds die tijd is de projectmanager niet langer commercieel directeur maar project manager. Helaas is zijn LinkedIn profiel destijds niet aangepast. Dat is nu wel gebeurd.

De projectmanager heeft op 29 maart genoemd dat hij een datacenter in Middenmeer heeft bezocht. Hij is nog nooit bij de initiatiefnemer is de VS geweest. Waarschijnlijk heeft de reclamant hier een verkeerde verbinding gemaakt.

Zienswijze 51.15 Tijdsfad aanvraag/vergunning en communicatie

Op de website van de gemeente Zeewolde staat volgens reclamant dat er voor enkele belangengroepen digitale informatiebijeenkomsten zijn gehouden, waaronder LTO, vissers en VVD-leden van Flevoland. Reclamant wil weten waarom alleen VVD-leden van Flevoland, en niet leden van alle politieke partijen? Graag nader toelichten hoe deze keuze tot stand is gekomen.

Beoordeling 51.15

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. De gemeente is in gesprek geweest met verschillende partijen die de gemeente benaderd hebben met het verzoek om een informatiebijeenkomst voor hen/ hun leden te organiseren.

Zienswijze 51.16 Bestemmingsplan niet vaststellen

Op basis van de bovenstaande argumenten heeft de reclamant bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de bijbehorende ontwerpplannen Exploitatie, MER en Beeldkwaliteit. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant de gemeente met inachtneming van de zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. Reclamant gaat ervan uit dat de gemeente reclamant van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Beoordeling 51.16

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

52. Reclamant 52

Zienswijze 52.1 Aansluiten op zienswijze LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze van LTO Noord. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze als bijlage toegevoegd (*zie verder in zienswijze Reclamant 34*).

Beoordeling 52.1

Zie beoordeling Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

53. Reclamant 53

Zienswijze 53.1 Vragen en discussiepunten

Ondanks de diverse digitale informatie momenten waarbij uitgebreid werd toegelicht en vragen konden worden gesteld blijven er bij reclamant verontrustende vragen/discussiepunten over een aantal aspecten.

Beoordeling 53.1

Onduidelijk is welke vragen en discussiepunten er nog leven, voor zover genoemd in de zienswijze worden ze in de hierna volgende beoordelingen besproken.

Zienswijze 53.2 Water/ Waterkwaliteit

Reclamant maakt zich grote zorgen om de waterkwaliteit van de Hoge vaart. Dit water wordt gebruikt voor irrigatie van hoogwaardig plantmateriaal en voedselproductie.

Waarom maakt de exploitant niet bekend welke chemicaliën en biociden aan het koelwater worden toegevoegd? Hoe kan u waterkwaliteit van de Hoge vaart garanderen.? Een lage EC waarde is van groot belang voor goed irrigatie water. EC is de mate van zout die aanwezig is in het water. Na lozing bestaat de kans op een verhoogde EC waarde hierdoor is het water niet meer geschikt voor irrigatie van onze gewassen.

Beoordeling 53.2

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur, Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 53.3 Klasse indeling

De huidige situatie is dat landbouw en datacenters in klasse 4 vallen van beschikbaarheid/gebruik water bij verbruik oppervlaktewater. In 2018 was het een kritisch punt. Landbouw dient gelijkwaardig te zijn en blijven van het gebruik van water bij warme zomers tov een datacenter. Datacenters hebben momenteel eenzelfde recht op oppervlaktewater tijdens droge periodes als landbouw. Als dit verandert is er een groot gevaar voor misoogsten voor de omringende agrarische bedrijven. Het datacenter gebruikt nu in het proces koelwater als deze term verandert in proceswater valt dit onder categorie 3. Dit is een grote bedreiging voor de omliggende agrarische bedrijven.

Beoordeling 53.3

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 53.4 Verkeer: Ontsluiting Gooiseweg N305

Het datacenter krijgt een eigen ontsluiting op de N305. Het is niet duidelijk hoe de inpasbaarheid is geregeld op de N305, komen er verkeerslichten?

Wat betekent dit voor de andere ontsluitingswegen op de N305? Blijven de verkeerslichten bij de T kruising Ganzenweg en de stoplichten bij de Futenweg-Gooiseweg in tact? Dit laatste knooppunt is cruciaal voor de ontsluiting van het buitengebied van Zuidelijk Flevoland en een gedeelte van Oostelijk Flevoland.

Beoordeling 53.4

Het klopt dat het datacenter zijn eigen ontsluiting krijgt op de Gooiseweg (N305), hier komt een kruispunt met een verkeersregelinstallatie (met verkeerslichten). Uit het verkeersonderzoek is gebleken dat dit geen belemmering vormt voor de verderop gelegen kruisingen die ook intact blijven. Zie ook beoordeling Zienswijze 24.3 Ontsluiting Knarweg/Futenweg.

Zienswijze 53.5 Verkeer: Baardmeesweg

In het bestemmingsplan is vermeldt dat Trekkersveld IV en het datacenter ontsloten worden op de Baardmeesweg.

In de Baardmeesweg is een "knip" ingetekend waarbij de weg vervolgens over Trekkersveld IV zal gaan. Dit geeft voor het landbouwverkeer een behoorlijk nadelig effect. De doorvoertijd van zuidelijk naar oostelijk Flevoland is behoorlijk om/langer.

Een brug/oversteek is noodzakelijk om de "knip" te voorkomen en een goede bereikbaarheid voor Trekkersveld te waarborgen voor het landbouwverkeer. Tevens geeft dit een goede en snelle ontsluiting van zuidelijk Flevoland naar Oostelijk Flevoland voor het landbouwverkeer. De situatie die nu is beschreven/getekend volstaat totaal niet.

Voor het datacenter geldt dat deze route als secundaire toevoer wordt gezien. Onduidelijk is vermeldt hoe dit invulling krijgt en de secundaire status is geborgd. De Baardmeesweg is van groot belang voor agrarisch verkeer

voor het westelijke deel van Oostelijk Flevoland. Alternatieve routes zijn er niet .

Reclamant wil de gemeente wijzen op het feit dat de Baardmeesweg-Knarweg-Futenweg niet berekend zijn op vele verkeer van en naar het datacenter en Trekkersveld IV. Na meer dan 30 jaar strijden tegen sluipverkeer op de Futenweg- Knarweg is dit nu eindelijk met 50% gereduceerd.

Als het datacenter de Baardmeesweg gaat gebruiken als (secundair) toevoer weg zal de Futenweg-Knarweg overbelast worden als. Deze wegen zijn hier niet voor geschikt. Gevaarlijke situaties zullen ontstaan en de bewoners/buren van het datacenter ondervinden van het verkeer veel overlast. Een prima alternatief voor het datacenter is om een eigen ringweg vanaf de Gooiseweg/N305 op hun terrein aan te leggen om achter bij het datacenter te kunnen komen voor de aan en afvoer van goederen. Hierdoor ontlast je de Baardmeesweg en de Futenweg-Knarweg. Voor de bewoners/buren van het datacenter voorkom je dan een hoop overlast. Graag wil ik de zekerheid dat de Baardmeesweg voor de toekomst ook open blijft en dat er geen afsluiting komt van deze weg.

Beoordeling 53.5

Zie beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 53.6 Aansluiten op zienswijze LTO Noord

Reclamant verwijst tot slot naar de zienswijze van LTO NOORD. Reclamant onderstreept hun zienswijze en is het op alle punten met hun eens (*zie verder in zienswijze Reclamant 34*).

Beoordeling 53.6

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

54. Reclamant 54

Zienswijze 54.1 Locatiekeuze

Naar de mening van reclamant is de aanzet tot de locatiekeuze voor Zeewolde is discutabel. Volgens de landelijke overheid zijn juist de Wieringermeer, de Eemshaven en stedelijke gebieden het aangewezen gebied voor een datacenter.

Beoordeling 54.1

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 54.2 Landschappelijke inpassing

Reclamant vindt een datacenter van deze schaal niet passen in het landschap en schaal van Zeewolde. Houd Zeewolde landelijk en groen!

Beoordeling 54.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 54.3 Klimaatakkoord, energieverbruik

Nederland heeft zich gebonden aan het klimaatakkoord, waarbij in 2030 de hoeveelheid CO2 met 49% omlaag moet. Wat volgens reclamant niet helpt bij het behalen van die doelen van het klimaatakkoord is het binnenhalen van energieslurpers zoals datacenters. Deze zijn niet duurzaam, hebben geen eigen energievoorziening, geen zonnepanelen. De energiebehoefte van het datacenter is onbekend. Reclamant betwijfelt de energie-argumenten en vindt dat een energie slurpen van deze omvang niet past bij een landelijke gemeente zoals Zeewolde.

Beoordeling 54.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 54.4 Landschappelijke inpassing

Enige landschappelijk inpassing is bij een gebouwenreeks met 5 datahallen of meer van 20 m1 hoog en een oppervlakte van 250.000 m2 volkomen onmogelijk. Weg is het polderlandschap, ik vind niet dat dat past bij een kleinschalige gemeente zoals Zeewolde.

Ook vind ik het oppervlaktegebruik van zo'n groot datacenter niet kunnen en passend. Gebruik de oppervlakte liever voor veel kleine bedrijven en daarmee werkgelegenheid en levendigheid in Zeewolde.

Beoordeling 54.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;

- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

55. Reclamant 55

Zienswijze 55.1 Boosheid en verontwaardiging

Reclamant constateert dat de planvoorbereidingen al in oktober 2019 zijn begonnen. Het overleg met de inwoners vond pas plaats op 29 maart 2021!

Beoordeling 55.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.1 Procedure en Zienswijze 10.4 Inspraak.

Zienswijze 55.2 Structuurvisie 2017 - 2022

Reclamant maakt ook gebruik van een digitale opslag, maar dat rechtvaardigt volgens reclamant niet de omvang van een datacenter van 400.000 m2 en nog meer uitbreidingsmogelijkheden binnen dit ontwerpbestemmingsplan. De plannen voor een hyperscale datacenter zijn ook geen onderdeel van de Structuurvisie 2017-2022.

Beoordeling 55.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 55.3 Locatiekeuze

De aanzet tot de locatiekeuze voor Zeewolde is voor reclamant discutabel. Volgens de landelijke overheid zijn juist de Wieringermeer, de Eemshaven en stedelijke gebieden het aangewezen gebied voor een datacenter. Daarom betwijfelt en bestrijdt reclamant de argumentatie voor deze locatiekeuze. Om onduidelijke reden zijn bijvoorbeeld locatie B en C in Zeewolde afgewezen. Reclamant vraagt zich af of dit vanwege meer te verwachten weerstand was?

Beoordeling 55.3

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 55.4 Klimaatakkoord

Nederland heeft zich gebonden aan het klimaatakkoord, waarbij in 2030 de hoeveelheid CO2 met 49% omlaag moet. Wat volgens reclamant niet helpt bij het behalen van die doelen van het klimaatakkoord is het binnenhalen van energieslurpers zoals datacenters. Niet duurzaam, zonder eigen energievoorziening, zonder zonnepanelen. De energiebehoefte van het datacenter is onbekend. Reclamant betwijfelt de energie-argumenten en wil nadere uitleg.

Beoordeling 55.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 55.5 Warm water

Volgens reclamant wordt warmer water de sloot in teruggepompt wat zeer schadelijk is voor flora en fauna. Daarnaast is het voor reclamant de vraag of alle chemicaliën voor 100% zijn verwijderd voor de lozing.

Beoordeling 55.5

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur, Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 55.6 Landschappelijke inpassing

Naar de mening van reclamant is enige landschappelijk inpassing bij een gebouwenreeks met 5 datahallen of meer van 20 m1 hoog en een oppervlakte van 250.000 m2 volkomen onmogelijk. Weg is het polderlandschap Reclamant bestrijdt de argumenten van de plannenmakers.

Beoordeling 55.6

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 55.7 Geluid- en lichtvervuiling

De bouw van het datacenter en de verlichte terreinen zorgen volgens reclamant voor licht- en geluid vervuiling in de omgeving en heeft daardoor een negatieve uitwerking op de (toekomstige) woonwijken aan de Ossenkampweg.

Reclamant wil weten welke eisen de gemeente Zeewolde stelt om deze geluid- en lichtvervuiling tegen te gaan?

Beoordeling 55.7

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid, Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 34.11 Akoestiek.

Zienswijze 55.8 Financiën

Zoals in de voorgaande zienswijze beschreven levert de bouw van het datacenter volgens reclamant veel overlast op. Reclamant wil weten wat de financiële voordelen van het plan zijn. Reclamant meent dat de winst op het project zonder tegenvallers slechts ca 3,3 miljoen is. Deze voordelen vloeien weg uit Zeewolde naar de betrokken multinationals die waarschijnlijk geen belasting betalen aan onze gemeente. Uit de plannen blijkt dat eerst 50% van de grond wordt afgenomen met een korting van 40% op de grondprijs.

Als inwoner van Zeewolde wordt reclamant bij tegenvallers en verliezen op het project bestraft met hogere gemeentelijke belastingen of slechtere voorzieningen. Reclamant vraagt of de gemeente kan garanderen dat de inwoners van Zeewolde niet via een omweg de rekening gepresenteerd krijgen voor de kosten die het datacenter met zich mee brengt. Hoe ziet de gemeente dat? Reclamant wil graag nadere uitleg,

Beoordeling 55.8

Zie beoordeling Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 55.9 Werkgelegenheid

Over de werkgelegenheid wordt hoog opgegeven. Tijdens de voorlichting op 29 maart is ons verteld, dat het datacenter zelf gaat aanbesteden binnen een

regio van 10-70 km. Dat betekent dat er geen enkele impuls is voor de werkgelegenheid voor lokale bedrijven.

Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente dat ziet.

Beoordeling 55.9

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

56. Reclamant 56

Zienswijze 56.1 Informatievoorziening

De gehele gang van zaken doet reclamant denken aan de bomenkap enkele jaren geleden aan de Sterappellaan. De wethouder die nu ook dit dossier onder zijn vleugels heeft, verraste de raad met zijn manier van werken. Reclamant ziet dit nu weer gebeuren maar dan met betrekking tot de inwoners. Vele zaken lijken uitgebreid voorbereid voordat de inwoners betrokken worden. De gemeente(raad) wil graag betrokken bewoners. Daar is echt een andere methode voor nodig. Reclamant is over deze gang van zaken erg teleurgesteld en roept de raad op volledige openheid te geven. Reclamant roept op niet in een Rutte-affaire terecht te komen.

Beoordeling 56.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.1 Procedure. De gemeenteraad is volledig op de hoogte van het proces.

Zienswijze 56.2 Waterkwaliteit

Reclamant maakt zich als agrariër grote zorgen over de waterkwaliteit in het gebied. Met name de inname van water en de chemische behandeling door het datacenter. Als agrariër is reclamant vooral bezorgd over het zoutgehalte van het slootwater ivm beregening. Hier moet uitgebreid onderzoek naar komen.

Beoordeling 56.2

De effecten van en op water zijn onderzocht in het MER. De ontwikkeling brengt geen nadelige effecten met zich mee voor de landbouw, zie ook beoordeling Zienswijze 34.26 Tot slot.

Zienswijze 56.3 Werkgelegenheid

Er wordt steeds geschermd met werkgelegenheid. Aantallen die worden genoemd komen overeen met ongeveer 1 persoon 2.500 vierkante meter . Dit is als bezetting van een industrieterrein met wat men in Zeewolde gewend is binnen de gemeente erg laag.

Beoordeling 56.3

Zie beoordeling Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 56.4 Planvoorbereiding

Reclamant is zeer verontwaardigd. Zeker nu mij is gebleken dat de planvoorbereidingen al in oktober 2019 zijn begonnen. Het overleg met de inwoners vond pas plaats op 29 maart 2021 slechts 1 week voor 6 april 2021 (de datum dat een bezwaar/zienswijze binnen moet zijn!).

Beoordeling 56.4

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 56.5 Structuurvisie 2017 - 2022

Reclamant maakt ook gebruik van een digitale opslag, maar dat rechtvaardigt volgens reclamant niet de omvang van een datacenter van 400.000 m2 en nog meer uitbreidingsmogelijkheden binnen dit ontwerpbestemmingsplan. De plannen voor een hyperscale datacenter zijn ook geen onderdeel van de Structuurvisie 2017-2022.

Beoordeling 56.5

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 56.6 Locatiekeuze

De aanzet tot de locatiekeuze voor Zeewolde is voor reclamant discutabel. Volgens de landelijke overheid zijn juist de Wieringermeer, de Eemshaven en stedelijke gebieden het aangewezen gebied voor een datacenter. Daarom betwijfelt en bestrijdt reclamant de argumentatie voor deze locatiekeuze. Om onduidelijke reden zijn bijvoorbeeld locatie B en C in Zeewolde afgewezen. Reclamant vraagt zich af of dit vanwege meer te verwachten weerstand was?

Beoordeling 56.6

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 56.7 Klimaatakkoord

Nederland heeft zich gebonden aan het klimaatakkoord, waarbij in 2030 de hoeveelheid CO2 met 49% omlaag moet. Wat volgens reclamant niet helpt bij het behalen van die doelen van het klimaatakkoord is het binnenhalen van energieslurpers zoals datacenters. Deze zijn niet duurzaam, hebben geen eigen energievoorziening, geen zonnepanelen. De energiebehoefte van het datacenter is onbekend. Reclamant betwijfelt de energie-argumenten en wil nadere uitleg.

Beoordeling 56.7

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 56.8 Landschappelijke inpassing

Naar de mening van reclamant is enige landschappelijk inpassing bij een gebouwenreeks met 5 datahallen of meer van 20 m1 hoog en een oppervlakte van 250.000 m2 volkomen onmogelijk. Weg is het polderlandschap Reclamant bestrijdt de argumenten van de plannenmakers.

Beoordeling 56.8

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 56.9 Geluid- en lichtvervuiling

De bouw van het datacenter en de verlichte terreinen zorgen volgens reclamant voor licht- en geluid vervuiling in de omgeving en heeft daardoor een negatieve uitwerking op de (toekomstige) woonwijken aan de Ossenkampweg.

Reclamant wil weten welke eisen de gemeente Zeewolde stelt om deze geluid -en lichtvervuiling tegen te gaan?

Beoordeling 56.9

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid, Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 34.11 Akoestiek.

Zienswijze 56.10 Financiën

Zoals in de voorgaande zienswijze beschreven levert de bouw van het datacenter volgens reclamant veel overlast op. Reclamant wil weten wat de financiële voordelen van het plan zijn. Reclamant meent dat de winst op het project zonder tegenvallers slechts ca 3,3 miljoen is. Uit de plannen blijkt dat eerst 50% van de grond wordt afgenomen met een korting van 40% op de grondprijs.

Als inwoner van Zeewolde wordt reclamant bij tegenvallers en verliezen op het project bestraft met hogere gemeentelijke belastingen of slechtere voorzieningen. Hoe ziet de gemeente dat? Reclamant wil graag nadere uitleg,

Beoordeling 56.10

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 56.11 Werkgelegenheid

Over de werkgelegenheid wordt hoog opgegeven. Tijdens de voorlichting op 29 maart is verteld dat het datacenter zelf gaat aanbesteden binnen een regio van 10-70 km of meer wat. Dat betekent dat er geen enkele impuls is voor de werkgelegenheid voor lokale bedrijven. Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente dat ziet.

Beoordeling 56.11

Zie beoordeling Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen en Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid.

Zienswijze 56.12 Hoge Vaart als lozingspunt

Tijdens de informatieavond werd er alleen gesproken over de Hoge Vaart als lozingspunt en werd er niet meer gesproken over het afvoeren van warm en vervuild water in het Wolderwijd, is dit niet meer aan de orde? Reclamant wil graag de reactie van de gemeente.

Beoordeling 56.12

Op dit moment worden meerdere opties onderzocht als mogelijke back-up voorziening voor het leveren van water op het moment dat de druk op de Hoge Vaart te groot wordt. Een daarvan is het Wolderwijd, andere optie is via aanvoer Blauwe Diamant. De lozing zal in dat geval nog steeds plaats vinden op de Hoge Vaart. Op die manier wordt er tevens een extra volume aan de Hoge Vaart toegevoegd waardoor de druk op dit watersysteem afneemt. Lozing naar het Wolderwijd zou een aanzienlijk extra investering verlangen en plaatsvinden in een gebied waar kwetsbare aquatisch plantleven is. Daarom is het teruglozen op het Wolderwijd geen onderdeel van het mogelijke back-up scenario.

Zienswijze 56.13 Vaststellen bestemmingsplan

Op basis van de bovenstaande argumenten heeft reclamant bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de bijbehorende ontwerpplannen Exploitatie, MER en Beeldkwaliteit.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant om met inachtneming van de zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen. Reclamant gaat ervan uit op de hoogte gehouden te worden van de verdere procedure.

Beoordeling 56.13

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

57. Reclamant 57

Zienswijze 57.1 Aansluiten op zienswijze LTO

Reclamant sluit zich graag inhoudelijk aan bij de zienswijze van LTO Noord. De zienswijze is als bijlage bij de zienswijze opgenomen (zie zienswijze Reclamant 34).

Beoordeling 57.1

Zie beoordeling Reclamant 34.

Zienswijze 57.2 Groene gemeente

Gemeente Zeewolde is volgens reclamant een groene gemeente. Dat wil zeggen, zij streeft sinds jaar en dag na om energieneutraal of zelfs positief te zijn. Het datacenter trapt deze ambitie diep de grond in. Hoe is het mogelijk dat deze groene gemeente achter dit plan gaat staan? Alle inspanningen van agrariërs inclusief reclamant zelf worden op deze wijze zwaar gefrustreerd om samen te komen tot een positieve energiebalans.

Beoordeling 57.2

Zie beoordeling Zienswijze 17.4 Energie en duurzaamheid ad 9.

Zienswijze 57.3 Waterkwaliteit en -kwantiteit

Als onttrekker van water uit de Hoge vaart voor het beregenen van de gewassen, maakt reclamant zich grote zorgen over de waterkwaliteit (en de kwantiteit) in relatie tot voedselveiligheid van mijn gewassen. Niet alleen het nutriëntengehalte maar vooral ook de biologische kwaliteit (bacteriën) zijn een groot gevaar voor de kwaliteit van ons voedsel. Een nulmeting met een monitoringsprogramma op deze onderdelen is wat mij betreft dan ook een vereiste.

Beoordeling 57.3

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur, Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 57.4 Vergunningverlening

Reclamant verzoekt om niet mee te werken aan het mogelijk maken van de vergunning. Het datacenter zal volgens reclamant leiden tot een verslechtering van de levenskwaliteit en de omgeving van ons dorp en een gevaar zijn voor de veiligheid van het geproduceerde voedsel in ons mooie toonaangevende agrarische gebied.

Beoordeling 57.4

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Wat nu voorligt is de procedure tot vaststellen van het bestemmingsplan. Dit is een bevoegdheid van de gemeente(raad). Het verlenen van de vergunning voor de daadwerkelijke vestiging van het datacenter valt onder de bevoegdheid van de provincie. Beide processen worden gecoördineerd. Vanuit de onderzoeken vanuit het MER en het bestemmingsplan is gebleken dat er geen effecten te verwachten zijn op de omliggende landbouwgronden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

58. Reclamant 58

Zienswijze 58.1 Algemeen

Reclamant ziet weinig voordelen voor de bewoners van Zeewolde en onvoldoende financiële vergoeding naar de gemeente om het voorstel te kunnen steunen. Naar idee van reclamant zou grond verkopen ten behoeve van een hyperscale datacenter een slechte keuze zijn voor de gemeente, ons dorp en de natuur.

Beoordeling 58.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 58.2 Milieueffecten

De milieueffecten blijven volgens het voorstel binnen de regeltjes. Reclamant is van mening dat deze veel te ruim zijn. Reclamant denkt niet dat de gemeente zo'n enorm bedrijf met zo'n enorme energiebehoefte moet willen huisvesten. Reclamant ziet hierin geen voordelen voor het klimaatakkoord enkel nadelen. Ook in de toekomst moeten natuur, mens en lokale ondernemers zich kunnen ontwikkelen. Als reclamant dan kijkt naar deze enorme energieslurper kan reclamant dat niet vereenzelvigen met de zonneparken die op vruchtbare grond neergezet worden en de extra energie die ergens vandaan zou moeten komen.

Beoordeling 58.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 58.3 Restwarmte

Reclamant is niet te spreken over dat de restwarmte niet op een nuttige manier gebruikt wordt en daar van de kant van reclamant belasting en investeringen voor gedaan zullen moeten worden. Reclamant denkt echt dat de ambtenaren die in hun ogen graag een fantastisch project op hun naam zien staan onvoldoende oog hebben voor de mensen die zich in Zeewolde willen vestigen. Rust, ruimte en groen zijn de bewoners meer waard dan zo'n

enorm niet milieuvriendelijke mega industriële blokkendozen waarvan de stroom en milieueffecten niet voldoende in te schatten zijn.

Beoordeling 58.3

Zie beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Zienswijze 58.4 Prestigeproject

Dit project is volgens reclamant een prestige project waarbij een schouderklopje en trots meer waarde toegekend wordt dan mens en milieu. Volgens reclamant voor het dorp en land zeker geen aanwinst.

Beoordeling 58.4

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

59. Reclamant 59

Zienswijze 59.1 Algemeen

De inhoud van de zienswijze komt overeen met de zienswijze van Indiener Reclamant 58. Voor de samenvatting wordt verwezen naar zienswijze Reclamant 58.

Beoordeling 59.1

Zie beoordeling Reclamant 58.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

60. Reclamant 60

Zienswijze 60.1 Algemeen

Met grote verbazing hebben reclamanten kennis genomen van de plannen van de gemeente Zeewolde om in hun dorp een hyper datacenter te bouwen door een groot Amerikaans internetbedrijf. Reclamanten zien nog veel onduidelijkheden over wat dit datacentrum Zeewolde in de toekomst gaat brengen.

Beoordeling 60.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 60.2 Werkgelegenheid

Er wordt er van uitgegaan dat dit datacentrum in de toekomst veel werkgelegenheid gaat bieden. Voor de eerst 5 jaar zal dit wel kloppen omdat dan gebouwd moet worden. In de jaren erna gaat het om ongeveer 400 personen, dit is 2.5 persoon per hectare. Reclamant stelt dat dit toch geen aanwinst wat betreft werkgelegenheid genoemd worden.

Beoordeling 60.2

Zie beoordeling Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 60.3 Geluid

Reclamanten maken zich zorgen over de hogere grenswaarde van de nieuwe geluidszone waar hun woning en bedrijf in komen te liggen. Het eerste wat reclamanten opviel is dat de metingen van de bronhoogte op hun perceel op 5 meter zijn gedaan. Reclamanten stellen dat er dus geen rekening gehouden is met de hoogte waarop zij dagelijks leven, ongeveer 1.8 meter en ook niet = met de hoogte van de woning die 9 meter is. Reclamanten stellen dat het onderzoek betrouwbaarder geweest was als de meting op verschillende hoogten had plaatsgevonden. Ook is er uitgegaan van een bronhoogte van 5 meter van het te produceren geluid. Reclamanten stellen dat dit niet klopt, want het datacentrum kan tot 25 meter hoogte bouwen en dat geluid wat vanaf 25 meter wordt geproduceerd, verder komt dan geluid wat van 5 meter hoogte komt. Reclamanten stellen ook dat er in het onderzoek uitgegaan is van het geluid in de woning is en niet wat de geluidsoverlast in de tuin is.

Beoordeling 60.3

De reguliere uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld IV betreft een voortzetting van het bestaande bedrijventerrein. Dit terrein is primair gericht op maximaal milieucategorie 3.2 inrichtingen uit de sectoren transport en logistiek, productie, groothandel en industrie. De maximale bouwhoogte op dit deel van het industrieterrein bedraagt 15 meter. De geluidemissie van dit type inrichtingen wordt met name bepaald door voertuigen, materieel en installaties op maaiveldniveau en door koelinstallaties, ventilatoren, luchtbehandelingskasten e.d. op de daken van de gebouwen. Een gemiddelde bronhoogte van 5 meter wordt voldoende representatief geacht, mede door de combinatie met het uitgangspunt dat voor het terrein wordt uitgegaan van een 100% geluidreflecterende bodem en dat in de berekeningen de afscherming door toekomstige gebouwen op het betreffende terrein volledig wordt verwaarloosd.

Voor het datacenter is in de berekeningen uitgegaan van de daadwerkelijk verwachte gebouw- en bronhoogtes. De bronhoogtes van het datacenter variëren van 1,5 meter tot 18,0 meter boven het maaiveld.

Op grond van de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van 1999 wordt voor de vaststelling van de geluidzone uitgegaan van een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld. Voornoemde handleiding geeft aan dat ook voor de bepaling van de geluidbelasting van geluidgevoelige objecten in de geluidzone ook een beoordelingshoogte van 5 meter de voorkeur heeft. Indien echter wordt verwacht dat op een andere beoordelingshoogte de geluidbelasting aanmerkelijk hoger is, is de geluidbelasting op die hoogte maatgevend. Uit berekeningen blijkt dat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen de geluidbelasting op 8 meter hoogte niet meer dan 0,4 dB(A) hoger is dan op 5 meter hoogte. Op begane grond niveau (circa 1,5 meter) zal de geluidbelasting lager zijn.

Voor het geluidonderzoek geldt dat er wordt gekeken naar geluidsgevoelige objecten en wordt de geluidbelasting op de gevel berekend. Dit zijn objecten

waarin mensen langdurig verblijven. Een tuin is in de wet niet aangemerkt als een geluidgevoelig object.

Zienswijze 60.4 Geluid

Reclamanten willen de garantie dat er in de toekomst een hoger waardenbesluit wordt genomen voor de eventueel te (ver)bouwen woning of bedrijfsgebouwen. Dit om te voorkomen dat zij beperkt worden in eventuele uitbreiding van de woning en de bedrijfsvoering.

Verder melden de reclamanten dat er ook een melding gemaakt wordt van 34 noodaggregaten die 1 maal per maand een uur getest worden.

Reclamanten verzoeken of er een garantie gegeven kan worden dat dit alleen overdag gebeurt, aangezien de geluidswaarden 121 dB(A) flink boven de gemiddelde etmaalwaarde zitten.

Beoordeling 60.4

Zie beoordeling Zienswijze 14.3 Geluid. De 34 noodaggregaten waarvan melding wordt gemaakt zijn eveneens meegenomen in het geluidsonderzoek. Hierover is in het geluidsonderzoek (bijlage 1 bij parapluplan geluidzone Trekkersveld) het volgende opgenomen: 'alle stationaire geluidsbronnen van het datacenter zijn 24 uur per dag in bedrijf met uitzondering van de noodstroomaggregaten. Ieder noodstroomaggregaat wordt één keer per maand gedurende 1 uur getest, dus in totaal 12 uur per jaar. In totaal zijn er 34 aggregaten dus wordt er in totaal $34 \times 12 = 408$ uur per jaar getest.' Het testen van de noodaggregaten gebeurt dus overdag. Dit zal worden geborgd in de te verlenen omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu.

Zienswijze 60.5 Elektromagnetische velden

Reclamanten stellen dat in het ontwerpbesluit niet te achterhalen is of de aanwezigheid van elektromagnetische velden (EMV) rondom het datacentrum is onderzocht. Reclamanten stellen dat EMV grote invloed kunnen hebben op personen die hier gevoelig voor zijn. Ook melkvee kan onrustig worden en onverklaarbaar gedrag vertonen onder invloed van EMV. Reclamanten willen graag horen waarom dit niet onderzocht is.

Beoordeling 60.5

Zie beantwoording Zienswijze 1.5 Straling door hoogspanning.

Zienswijze 60.6 Energieverbruik

Reclamanten stellen dat het energieverbruik van het datapark enorm hoog is en dit past niet bij de insteek van een groene gemeente. Veel groene energie die lokaal wordt opgewekt zal door het datacentrum worden opgeslurpt.

Reclamanten vragen zich af of er nog lokale groene energie beschikbaar blijft voor de inwoners van Zeewolde?

Beoordeling 60.6

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord en Zienswijze 51.5 Energieverbruik.

Zienswijze 60.7 Restwarmte

Er is sprake van het gebruiken van restwarmte met een temperatuur van 25-27 graden. Reclamanten stellen dat het onduidelijk is hoe deze restwarmte

zal worden ingezet en hebben vraagtekens bij het onderzoek dat samen met Harderwijk gedaan wordt. Reclamanten vragen zich af hoe groot de kans is dat dit een succesvol verhaal gaat worden, vooral gezien het feit dat er nog onderzocht moet worden of dit hergebruik financieel haalbaar is.

Beoordeling 60.7

Zie beoordeling Zienswijze 58.3 Restwarmte.

Zienswijze 60.8 Water

Reclamanten maken zich zorgen over het gebruik van oppervlaktewater en de manier waarop dit weer teruggaat in de Hogevaart. Reclamanten stellen dat ondanks dat er gesteld wordt dat het water wat weer geloosd wordt in de Hogevaart helemaal schoon is, er nog niet bekend is welke stoffen worden gebruikt om de kleine deeltjes eruit te zuiveren. Reclamanten vragen zich af welke garantie er is dat deze onbekende stoffen uit het water gehaald kunnen worden en of dit door het waterschap wordt gecontroleerd?

Er wordt gekeken naar back-up mogelijkheden om te voorkomen dat er in de toekomst problemen komen met het onttrekken van het water.

Reclamanten vragen zich af waarom dit niet meteen onderzocht is en wie de garantie kan geven dat het datapark dezelfde positie heeft als agrariërs.

Reclamanten maken zich zorgen dat bij watertekort, de financiële belangen van het datacentrum voor die van de agrariërs gaan en de plaatselijke voedselproductie in gevaar kan komen.

Beoordeling 60.8

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 60.9 Community programma

Er wordt gesproken over het opzetten van een community programma door de Amerikaanse eigenaar van het datacentrum. Reclamanten stellen dat er veel mooie plannen zijn, maar vragen zich af of dit ook daadwerkelijk uitgevoerd gaat worden, welke concrete afspraken er gemaakt zijn en hoeveel hier in geïnvesteerd gaat worden?

Beoordeling 60.9

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Zie beoordeling Zienswijze 109.4 Community program.

Zienswijze 60.10 Veiligheid

Reclamanten maken zich zorgen dat de gemeente Zeewolde een potentieel doelwit voor terroristen binnen de gemeentegrenzen haalt. Reclamanten stellen dat het bekend is dat grote internetaanbieders liever niet laten weten waar hun fysieke locaties zijn uit angst voor aanvallen. Reclamanten vragen zich af hoe dit datacentrum beveiligd gaat worden en of dat ook invloed heeft op de omgeving.

Reclamanten hopen dat het binnenhalen van het datacentrum heroverwogen wordt en er gekeken wordt naar een rustiger en stabielere uitbreiding van Trekkersveld IV. Reclamanten stellen dat de negatieve

invloed op de omgeving dan minder groot zal zijn en er meer en blijvende werkgelegenheid zal komen.

Beoordeling 60.10

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Alle datacenters hebben veiligheid hoog in het vaandel en treffen diverse maatregelen om het datacenter en de inhoud te beschermen. Zo zijn de locaties fysiek hoog beveiligd middels hekwerken, sluizen, grachten, bewakingscamera's, toegangscontrole en beveiligers. Maar voor kritieke data en processen wordt altijd gebruik gemaakt van meerdere geografisch en/of juridisch gescheiden locaties. Los van maatregelen op het gebied van cyberveiligheid. Terreurpogingen op datacenters zijn zeldzaam, al kunnen ze nooit worden uitgesloten.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV en het ontwerp-bestemmingsplan Parapluplan verruiming geluidzone Trekkersveld.

61. Reclamant 61

Zienswijze 61.1 Algemeen

Reclamant is aangesloten bij het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK). Reclamant is bekend met de zienswijze van de FAJK en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 91).

Beoordeling 61.1

Zie beoordeling Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

62. Reclamant 62

Zienswijze 62.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze van de FAJK en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 91).

Beoordeling 62.1

Zie beoordeling Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

63. Reclamant 63

Zienswijze 63.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze van de FAJK en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 91).

Beoordeling 63.1

Zie beoordeling Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;

- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

64. Reclamant 64

Zienswijze 64.1 Water

Van Elderen vof (hierna: de vof) maakt zich ernstige zorgen over het datacentrum t.a.v. het gebruik van oppervlaktewater uit de Hoge vaart en/of het Wolderwijd. De vof maakt zich ook zorgen over de opwarming van het oppervlaktewater door lozing van warm water, de verontreiniging van oppervlaktewater door de gebruikte chemicaliën voor het koelwater van het datacentrum en de vorming van (blauw)alg door lozing van verwarmd water. De vof stelt dat al deze factoren grote invloed kunnen hebben op de recreatie in de randmeren, op de beschikbaarheid van water geschikt voor beregening in de landbouw, voor het drinken van vee en voor de flora en fauna in en om het oppervlaktewater. Reclamant stelt dat bovengenoemde bezwaren onvoldoende worden afgewogen in alle rapportages die gemaakt zijn.

Beoordeling 64.1

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.22 Waterkwantiteit.

Zienswijze 64.2 Handhaving

Er worden normen en hoeveelheden vermeld waaraan voldaan moet worden door het datacentrum, maar volgens de vof wordt handhaving van de normen en hoeveelheden onvoldoende gewaarborgd. Reclamant stelt dat de gemeente te maken krijgt met een multinational die ongekend machtig is en alleen schrikt van handhaving als de sancties bij overtreding dusdanig hoog zijn dat het ze ook daadwerkelijk raakt. Reclamant stelt dat handhaving en sancties onvoldoende worden gewaarborgd. Reclamanten verlangen dat de belangen van de recreatie en de landbouw voldoende gewaarborgd worden en niet ondergeschikt worden gemaakt aan de belangen van het datacentrum. Reclamanten stellen dat er een adequaat handhavingsbeleid nodig is dat uitgevoerd wordt door een instantie die machtig genoeg is om verregaande sancties op te leggen en uit te voeren alsmede prioriteit geeft aan de belangen van de huidige gevestigde bedrijven in de gemeente Zeewolde.

Beoordeling 64.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Handhaving en sancties bij niet naleving is geen onderdeel van de besluitvorming die nu voorligt. Dit is een apart traject dat wordt bepaald op het moment dat een overtreding zich voordoet. Bovendien is bepalend wie verantwoordelijk is voor de handhaving van welke wet of wettelijk voorschrift als een overtreding wordt begaan. Zo is de provincie bevoegd gezag voor de milieuvergunning en is het waterschap bevoegd gezag voor het lozen van koelwater. Beide partijen zullen toezien op de uitvoering van

de vergunningen zoals dat in voorwaardes is vastgelegd. Toezichhouders hebben op grond van hun bevoegdheden altijd toegang tot de terreinen en gebouwen. Het is echter niet aan de gemeente om aan te geven in welke situatie er welke handhavingsmiddelen worden ingezet.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

65. Reclamant 65

Zienswijze 65.1 Grondgebruik

Reclamant tekent bezwaar aan tegen het ter inzage gelegde plan om een datacentrum op Trekkersveld te ontwikkelen waarbij 200 hectare goede landbouwgrond aan zijn huidige bestemming onttrokken wordt.

Reclamant heeft gezien dat een groot deel van de grond eigendom is van de Staat der Nederlanden. Het verbaast reclamant dat er in de gehele omschrijving van het plan niets terug te vinden is over voorwaarden die aan deze omvorming van goede landbouwgrond zullen worden verbonden. Reclamant stelt dat er voorwaarden aan de nieuwe eigenaar opgelegd kunnen worden, want er is meer aan de hand in de wereld dan het opslaan en verwerken van digitale informatie. Als voorbeeld noemt reclamant de energietransitie. Reclamant stelt dat als daar niet voor 100% aan meegewerkt wordt, het nieuwe datacentrum straks onder de zee zal liggen.

Reclamant wil de gemeente en de Staat er aan herinneren dat deze polder tot stand kwam om het areaal landbouwgrond uit te breiden. Verder stelt reclamant dat dit de laatste polder is geworden, omdat door de intensievere methoden in de landbouw de Markerwaard niet meer nodig was. Reclamant stelt dat het niet de bedoeling kan zijn dat er nu zo maar 200 hectare landbouwgrond opgeëist wordt voor alleen een datacentrum. Reclamant meent dat daar eigenlijk alsnog een stuk Markerwaard voor moet worden ingepolderd, maar dat de gemeente Zeewolde daar niet over gaat. Reclamant herinnert de gemeente eraan dat de gemeente Zeewolde er niet eens zou zijn geweest als de zuidelijkste Ijsselmeerpolder begin jaren 60 vorige eeuw niet was doorgegaan. Reclamant vindt het te ver gaan dat deze grond, die in de vorige eeuw door de belastingbetalers van toen, onze grootouders, verkocht wordt aan een Amerikaans bedrijf voor deze functie.

Beoordeling 65.1

Flevoland is ooit ontworpen om de kwaliteit van het landschap elders te behouden en ruimte te bieden voor ontwikkelingen die in stedelijke gebieden niet op een goede manier plaats kunnen vinden. Onze provincie maakt deel uit van de oplossing voor ruimtelijke kwaliteit elders, zonder afbreuk te doen aan de ruimtelijke kwaliteit van onze eigen regio. Hier past naast landbouw, woningbouw dus ook grootschalige economische ontwikkelingen bij, mede omdat het creëren van (hoogwaardige) werkgelegenheid een cruciaal onderdeel is bij de woningbouwopgave en het bouwen van een uitgebalanceerde, hoogwaardige leefomgeving.

Zienschwizje 65.2 Duurzame energie

Reclamant stelt dat er geen rekening is gehouden met de invloed van de energietransitie en de opwarming van de aarde t.o.v. de ontwikkeling van het datacentrum. Reclamant begrijpt niet dat als er 160 hectare bestemd wordt voor een datacenter waarom er dan niet bepaald is dat het gebouw een dusdanige kwaliteit zal moeten hebben dat het dak volledig bestemd kan worden voor de energiewinning. Reclamant stelt dat er dan sprake is van dubbelgebruik van al die hectares en zou het dan eerder eens zijn met de ontwikkeling. Reclamant stelt dat er alleen oog is voor de omvorming van de bestaande grond tot een plek voor een datacentrum, terwijl er tegelijkertijd een plek voor energiewinning gemaakt kan worden door te eisen dat er zonnepanelen op de daken komen. Reclamant stelt, dat als dit niet mogelijk is, de gemeente kan eisen dat het bedrag dat aan zonnepanelen besteed had kunnen worden, in een energietransitie reserve van de gemeente gedoneerd kan worden. Hiermee kan op alle platte daken van alle gebouwen in het dorp gratis in energieopwekking worden voorzien. Reclamant stelt dat dit ook zal zorgen voor werkgelegenheid.

Reclamant vraagt zich af of het gebruik van zonnepanelen verplicht kan worden voor nieuwe ruimte-verslindende hectares die nog ontwikkeld of vernieuwd moeten worden. Reclamant wijst de gemeente erop dat alle transportbedrijven die zijn toegelaten in Flevoland, omdat er op het oude land geen plaats meer was. Reclamant stelt dat het nieuwe land, wat betaald is door vorige generatie, gebruikt moet worden om de energietransitie te laten lukken. Reclamant maakt zich zorgen dat het anders verder bergafwaarts gaat met het klimaat (bergopwaarts met de zeespiegel) en dat Flevopolder de eerste plek is die zal overstromen, incl. het datacentrum.

Beoordeling 65.2

Zie beoordeling Zienschwizje 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord, Zienschwizje 12.6 Landschappelijke inpassing en Zienschwizje 17.17 Zonnepanelen.

Zienschwizje 65.3 Toekomstgericht bouwen

Reclamant stelt dat de gemeente moet eisen dat er toekomstgericht gebouwd gaat worden, maar dat hierover niks blijkt uit de documenten. Reclamant heeft bezwaar tegen het feit dat de kwaliteit van het gebouw pas later bepaald wordt. Reclamant stelt voor om nadere formuleringen toe te voegen aan artikel 3, pagina 12 waar het gaat om regels m.b.t. de fasering en koppeling tussen werken, werkzaamheden en aanvragen omgevingsvergunning.

“Artikel 3.1 citaat: het verlenen van omgevingsvergunningen van bebouwing op het regulier bedrijvendeel van het bestemmingsplan Trekkersveld IV is alleen toegestaan indien:

Na a en b)

c) de nieuwe eigenaar van de grond in zijn bouwplannen rekening houdt met de energietransitie, zoals de Staat der Nederlanden die is overeengekomen in Europees en globaal verband en dus de te bouwen objecten voor tenminste 75% van het dakoppervlakte gebruikt voor het plaatsen van zonnepanelen, te betalen door de eigenaar. Over de exploitatie worden nadere afspraken gemaakt. (Reclamant vraagt zich af of de gemeente al een energiecoöperatie heeft zoals Endura?) Indien technisch

onderbouwd door de eigenaar wordt aangetoond dat dit op dat dak niet mogelijk is vanwege de aard van het hoofdgebruik van de panden (elektronica) dan wordt voor 100% van het dakoppervlakte een vergoeding gegeven van de wegvallende investering aan de gemeente Zeewolde die op andere locaties in de gemeente zal zorgdragen voor de plaatsing van die zonnepanelen.

d) als er concretere plannen van het betrokken datacenter zijn ontwikkeld om de vrijkomende restwarmte van de activiteiten in de gebouwen benut gaat worden (reclamant wijst erop dat hier dus niet staat dat de restwarmte verloren kan gaan, maar dat er een plan moet komen)."

Reclamant stelt geen bezwaar te hebben tegen de plannen als bovengenoemde bepalingen worden opgenomen en de restwarmte benut wordt door de gemeente, omdat de voormalige landbouwgrond dan dubbel benut wordt en er rekening gehouden wordt met de toekomst.

Beoordeling 65.3

De gemeente onderschrijft, tot zekere hoogte, de ambities die verwoord worden in de voorgestelde aanvullingen op het bestemmingsplan van Trekkersveld IV. Deze ambities zijn echter niet altijd te borgen binnen de publiekrechtelijke bevoegdheden van de gemeente, bijvoorbeeld met voorgestelde aanpassingen op het bestemmingsplan. Zodoende zet de gemeente in op het formuleren van nieuw vestigingsbeleid voor Trekkersveld IV, met aandacht voor zoveel mogelijk zonnepanelen en afzet van datacenter restwarmte, binnen publiekrechtelijke en privaatrechtelijke bevoegdheden van de gemeente rondom de verkoop van bouwgrond.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5.

66. Reclamant 66

Zienswijze 66.1 Procedure

Reclamanten zijn het niet eens met hoe de procedure tot nu toe verlopen is, zoals het feit dat de plannen er al meer dan een jaar zijn, terwijl de burgers er niet over geïnformeerd werden. Reclamanten konden pas vanaf 24-02-2021 kennisnemen van de plannen en hadden maar kort te tijd om een zienswijze in te dienen. Reclamanten stellen verder dat er niet of onvoldoende gesprekken hebben plaatsgevonden met de vertegenwoordigers in de gemeenteraad. Reclamanten vrezen dat het waarschijnlijk belangrijker was voor de gemeente om de initiatiefnemer snel te helpen i.p.v. de burger tijd te gunnen voor het indienen van zienswijzen. Reclamanten stellen dat dit, i.c.m. het zwijgen van de gemeente en de geheime voorbereidingshandelingen hier sprake is van een heel burger-vijandige gang van zaken. Reclamanten stellen dat de gemeente het vertrouwen erg geschaad heeft en maken daarom bezwaar tegen de gehele gang van zaken. Reclamanten vragen zich af waarom de burgers (los van de naamsgeheimhouding) gedurende 1,5 jaar volledig buiten spel gezet is.

Beoordeling 66.1

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak, Zienswijze 12.1 Procedure en Zienswijze 6.3 Referendum.

Zienswijze 66.2 Noodzaak

Reclamanten stellen dat de gemeente niet aangetoond heeft dat deze ontwikkeling noodzakelijk is, terwijl dit volgens reclamanten juist nodig is om aan te tonen of deze ontwikkeling wel of niet mogelijk zou moeten zijn. Reclamanten stellen dat er namelijk geen noodzaak is, omdat Nederland met deze ontwikkeling niet alleen zichzelf van voldoende data voorziet, maar ook Zuid-Europa, het Midden-Oosten, Noord- en Zuid Afrika en daarmee qua datacentrum-volume een topositie in Europa inneemt. Reclamanten stellen dat het totaal niet urgent is dat hier een datacentrum komt waardoor zij de gemeente ervan verdenken dat dit om een verdienmodel gaat. Reclamanten stellen dat dat een verkeerde keuze zou zijn, omdat er bijzonder weinig inkomsten verwacht kunnen worden van deze ontwikkeling. Volgens reclamanten is de schade met duizenden procenten niet op te wegen tegen een mogelijk voordeel. Reclamanten maken tegen de komst dus bezwaar. Reclamanten vragen zich af of er gegevens gebruikt zijn bij een onderzoek naar noodzaak (in de relatie stallingsopbrengst en stallingsbehoefte) van een dergelijke datacenter waar er al zoveel van zijn? En als dit zo is, of deze gegevens gedeeld kunnen worden met reclamanten.

Beoordeling 66.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 66.3 Onduidelijke informatie

Reclamanten stellen dat ten aanzien van diverse aspecten door Rho Adviseurs en Arcadis van elkaar afwijkende mededelingen gedaan worden. Dat maakt het voorstel onduidelijk en bemoeilijkt daarmee de beoordeling. Reclamanten maken daarom bezwaar tegen de verwarrende informatie.

Beoordeling 66.3

Zie beoordeling Zienswijze 30.2 Bedrijfsbelang versus publiek debat.

Zienswijze 66.4 Groene doelstellingen

Reclamanten stellen dat de keuze van de initiatiefnemer voor Zeewolde onder meer ingegeven wordt doordat er in Zeewolde veel duurzame energie wordt opgewekt. Reclamanten stellen dat de nabijheid van een groot windpark als reclamefolder een rol speelt, maar dat het datacentrum onvoorstelbaar veel grijze stroom gaat afnemen. Reclamanten vinden het kwalijk dat de gemeente en de plannenmakers de suggestie wekken dat er niet extra fossiele brandstoffen afgenomen gaan worden, terwijl dit realistisch gezien helemaal niet het geval is. Reclamanten stellen dat het daarom een vervuilende actie is om het datacenter hier ruimte te geven. Reclamanten stellen dat deze ontwikkeling Nederland juist achteruit helpt, maar met groene propaganda probeert te laten lijken dat dit niet zo is. Reclamanten stellen dat dit een vorm van bedrog is en dat de gemeente hier blijkbaar achter staat. Reclamanten

vrezen dat de (al zwakke) positie van Nederland t.o.v. andere EU-landen m.b.t. groene stroom nog verder zal verslechteren. Reclamanten wensen uitleg over de vraag hoe dit datacentrum Nederland groener maakt, terwijl het een enorme stroomverbruiker binnenhaalt die doet alsof die groen is. Reclamant vraagt zich dan ook af wat er gelogen is aan de redenering: daar waar hij op papier groen neemt, kan een ander het niet meer nemen?

Beoordeling 66.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 66.5 Duurzame energie

Reclamanten stellen dat de gemeente geen enkele druk bij de initiatiefnemer uitoefent om minstens d.m.v. zonne-energie voor een deel zelfvoorzienend te zijn. Deze mogelijkheid wordt afgedaan als brandgevaarlijk terwijl zoiets is aan te passen. Reclamanten vragen zich af of mitigerende maatregelen niet juist voor dit doel bedoeld zijn? Reclamanten stellen dat de gemeente van de initiatiefnemer kan eisen dat het dak 'leeg' is en ontdaan van koeltorens of schoorstenen (die in de Wieringermeer op de grond staan), het dak iets steviger maken en het bedekken met zoveel mogelijk zonnepanelen. Reclamanten vragen zich af welke moeite de gemeente gedaan heeft om met het datacenter overeen te komen dat deze, waar mogelijk, zelfvoorzienend is in de energiebehoefte.

Beoordeling 66.5

Zie beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 66.6 Voorrangspositie

Reclamanten vragen zich af hoe de gemeente gelijkwaardigheid t.o.v. de boeren garandeert in droge tijden. Reclamanten maken zich zorgen over het feit dat het datacentrum een voorrangspositie afdwingt doordat niet stil zal staan. Reclamanten vragen zich dan ook af of de gemeente een verklaring heeft waarin staat dat een dergelijke voorrangssituatie nooit zal ontstaan.

Beoordeling 66.6

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 66.7 Landschappelijke inpassing

Reclamanten stellen dat de grootte van het project niet past in het landschap en ook niet in het dorp. Reclamanten stellen dat landschappelijke inpassing niet mogelijk is niet mogelijk bij gebouwen van 20 meter (en zelfs één gebouw van 40 meter) hoog. Eventuele beplanting zou dit niet kunnen verhullen. Reclamanten vragen zich af of de gemeente met in hoogte aangegeven beplanting kan aangeven hoe de verhulling en inpassing bewerkstelligd gaan worden.

Beoordeling 66.7

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 66.8 Vierkantemeterprijs

Reclamanten maken bezwaar tegen de verkoop van de vierkante meters die voor deze multinational met €45,- per meter zijn verlaagd ten opzichte van

een kleinschaligere ondernemer (€70,- i.p.v. €115,-). Reclamanten stellen dat dit Zeewolde tientallen miljoenen verlies brengt. Reclamanten stellen dat dit hele gebied geleidelijker ingevuld zou kunnen worden door kleinere bedrijven met een hogere grondprijs, een intensievere arbeidsinvulling en een prettigere façade. Reclamanten vragen de gemeente toe te lichten waarom een ander tarief van de grondprijs is vastgesteld.

Beoordeling 66.8

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 66.9 Werkgelegenheid

Reclamanten stellen dat er veel onzekerheden zijn t.a.v. de geprojecteerde werkgelegenheid tijdens de bouw en de bedrijfsfase. Reclamanten stellen dat er 1.000 tot 1.500 arbeidsplaatsen met de bouw gemoeid zouden zijn. Het staat het datacenter vrij zijn werknemers van buiten Zeewolde te halen. Verder wordt er gesteld dat er voor de gebruiksfase werk geboden wordt aan 400 à 500 mensen. Reclamanten stellen dat bij vergelijkbare datacentra de arbeidsintensiteit echter veel lager blijkt dan beloofd. Reclamanten vragen zich af welke middelen de gemeente in denkt te zetten om de verwachting van 412 werknemers uit de regio te realiseren.

Beoordeling 66.9

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 66.10 Noodzaak omvang

Reclamanten stellen dat de omvang van de grondoverdracht (166 ha) aan het datacentrum nergens gemotiveerd wordt, terwijl het bouwvlak nog geen 50 ha meet. Reclamanten stellen dat deze overmaat aan grond een juridisch fait accompli schept voor mogelijke uitbreiding in de toekomst. Reclamanten stellen dat een dergelijke uitbreiding de kerngegevens van dit project (bijv. energiebehoefte, waterbehoefte, milieubelasting) op losse schroeven zet en om dit om problemen vraagt.

Beoordeling 66.10

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 66.11 Handhaving

Reclamanten stellen dat het datacenter een nieuw en enorm machtsblok met de gemeente wordt veroorzaakt wat er nog niet eerder was. Reclamanten veronderstellen dat dit nog wel eens in de weg zou kunnen komen te liggen met gezagsdragers en controlerende instanties. Reclamanten vrezen dat het gevaar bestaat dat bij gezondheids- of milieubedreigende situaties de gemeente geboeid staat te kijken wegens gezagstekort. Reclamanten vrezen dat wanneer corrigeren, bijsturen of sanctioneren niet meer mogelijk is, er een enorme ongelijkheid op heleboel vlakken kan ontstaan. Reclamanten maken hier bezwaar tegen. Reclamanten vragen of de gemeente kan toelichten met welke middelen (en bij welke overtredingen) zij het

bedrijf kunnen stilzetten? Reclamanten vragen zich verder af of de gemeente gegarandeerd vrije toegang tot het terrein, het gebouw en de installaties heeft en of het inzichtelijk gemaakt kan worden op welke manier dat is vastgelegd?

Reclamanten vragen zich verder af wat de jaarlijks terugkerende additionele inkomsten zijn (buiten de OZB en de leges) die de gemeente terugkerend hoopt te ontvangen van het datacenter waarmee de begroting stabielier gemaakt kan worden. Reclamanten maken bezwaar op basis van bovenstaande argumenten tegen het ontwerpbestemmingsplan Trekkersveld IV en al haar (onder)delen en verzoeken de gemeente met inachtneming van deze zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen en af te wijzen. Reclamanten geven hierbij te kennen in het vervolproces de mogelijkheid te willen behouden om aanvullende motieven en bezwaren aan te dragen.

Beoordeling 66.11

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. De vergunningen vallen onder bevoegdheid van de provincie (in dit geval van de Wabo vergunning de OFGV) en het waterschap. Beide partijen zullen toezien op de uitvoering van de vergunningen zoals dat in voorwaardes is vastgelegd. Toezichhouders hebben op grond van hun bevoegdheden altijd toegang tot de terreinen en gebouwen. Het is echter niet aan de gemeente om aan te geven in welke situatie er welke handhavingmiddelen worden ingezet.

Dit bedrijf zal, net als elk ander in Zeewolde gevestigd bedrijf, alle gemeentelijke belastingen moeten betalen. De OZB (Onroerendezaakbelasting), de afvalstoffenheffing en de rioolheffing zijn hier een voorbeeld van. De hoogte van gemeentelijke belastingen wordt vastgesteld door de gemeenteraad en is vastgelegd in belastingverordeningen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

67. Reclamant 67

Zienswijze 67.1 LTO Noord

Reclamant is bekend met de zienswijze van LTO Noord en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 34).

Beoordeling 67.1

Zie beoordeling Reclamant 34.

Zienswijze 67.2 Stikstof

Aanvullend op de zienswijze van LTO Noord draagt reclamant het volgende punt aan: in de MER wordt de stikstof uitstoot (emissie) van de opgekochte bedrijven intern gesaldeerd met de stikstofemissie van het toekomstige datacenter. Reclamant wil erop wijzen dat dit onmogelijk is daar de opgekochte bedrijven niet alleen geen van alleen een Natuurbeschermingswetvergunning hebben. Volgens reclamant gaat gemeente Zeewolde op deze manier bedrijven zonder vergunning toch een vergunning verlenen om de komst van het datacenter mogelijk te maken. Agrarische bedrijven kunnen geen emissie van niet vergunde bedrijven salderen. Volgens reclamant duidt dit op rechtsongelijkheid als het toekomstige datacenter wel emissie van onvergunde bedrijven zou mogen salderen. Een stikstofvergunning voor het datacenter kan wel verleend worden als alle veehouderijbedrijven in de gemeente Zeewolde tegelijkertijd een natuurbeschermingswetvergunning kan worden verleend. Helaas is dat niet aan de gemeente Zeewolde.

Beoordeling 67.2

Bij het intern salderen is gebruik gemaakt van de Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland omtrent stikstof. Ook reclamant kan van deze regels gebruik maken.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

68. Reclamant 68

Zienswijze 68.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 68.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

69. Reclamant 69

Zienswijze 69.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 69.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

70. Reclamant 70

Zienswijze 70.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 70.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

71. Reclamant 71

Zienswijze 71.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 71.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

72. Reclamant 72

Zienswijze 72.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 72.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

73. Reclamant 73

Zienswijze 73.1 Locatiekeuze

Reclamant geeft aan dat volgens landelijke overheid de Wieringermeer en de Eemshaven aangewezen gebieden zijn voor een datacenter. Niet een natuurgebied in Zeewolde.

Beoordeling 73.1

De locatie is niet gelegen in een natuurgebied, maar op gronden met een agrarische bestemming. Zie verder beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 73.2 Overlast

Reclamant geeft aan dat datacenters energie kosten en licht en geluidsoverlast veroorzaken.

Beoordeling 73.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid, Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 34.11 Akoestiek.

Zienswijze 73.3 Procedure

Reclamant maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan Trekkersveld IV en de bijbehorende ontwerpplannen Exploitatie, MER en Beeldkwaliteit. Ook maakt reclamant bezwaar tegen het feit een week de tijd te hebben om reclamants mening te geven over een plan dat zo grootschalig, ingrijpend en complex is.

Beoordeling 73.3

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

74. Reclamant 74*Zienswijze 74.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 74.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

75. Reclamant 75*Zienswijze 75.1 CO-2 uitstoot*

Reclamant geeft aan dat er niets bekend is gemaakt over de CO-2 uitstoot van het gebouw. Gezien de ventilatiesystemen die op het gebouw komen levert dat behoorlijk veel CO-2 uitstoot op. Bovendien kan het gebouw niet uitgerust worden met zonnepanelen dus wordt de uitstoot niet (enigszins) gecompenseerd. Volgens reclamant kan het niet zo zijn dat in Nederland kolencentrales worden gesloten i.v.m. de te behalen Parijs-akkoorden terwijl in Zeewolde data centrales gaan openen die weer veel CO2 gaan uitstoten. Reclamant is van mening dat er pas vergunning voor de bouw mag worden gegeven als er harde eisen over de max CO2 zijn gesteld. Reclamant zou een nog strengere eis willen zien op dat punt dat het gebouw klimaatneutraal moet worden. Niet op termijn maar direct in een te verifiëren plan op te nemen. In Nederland is dat op dit moment zo langzamerhand de norm geworden voor huizen en industrie.

Beoordeling 75.1

Een datacenter is een vorm van bedrijvigheid die nagenoeg volledig elektrisch ingevuld is. De aangehaalde ventilatie is primair bedoeld om restwarmte te ventileren om zo oververhitting van servers en IT te voorkomen. Er is geen proces gaande welke leidt tot CO2 uitstoot, de noodstroomvoorziening die enkel in geval van nood en regulier testen gebruikt wordt uitgezonderd. Het datacenter kan enkel een indirecte noemenswaardige CO2 uitstoot toegerekend worden op basis van de elektriciteit die zij betreft uit de elektriciteitsmix van Nederland en de daarbij behorende CO2 uitstoot, mits de GVO's waarmee het datacenter voornemens is haar elektriciteitsverbruik te vergroenen genegeerd worden. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 75.2 Zonnepark

De strook naast het gebouw aan de westzijde blijft onbebouwd. Omdat op het dak geen zonnepanelen kunnen stelt reclamant voor om van deze strook een eventueel zonnepark te maken omzoomd door camouflerende begroeiing.

Beoordeling 75.2

Momenteel wordt aanvullend onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor duurzame energieopwekking op het terrein en gebouwen. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 75.3 Werkgelegenheid

Reclamant geeft aan dat hij begrepen heeft dat het aantal mensen per oppervlakte eenheid van data centre vele malen kleiner is dan die van de nu bestaande bedrijven op het Trekkersveld. Reclamant geeft aan dat voor zover hij weet niet afgedwongen kan worden dat wat er uiteindelijk komt te werken (daarbij heeft hij het niet over de bouw) minimaal een bepaald percentage uit Nederland moet komen. Reclamant vindt het onverantwoord dat er zoveel oppervlak opgeofferd wordt die zo weinig werkgelegenheid oplevert.

Beoordeling 75.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- zie beoordeling Zienswijze 75.2 Zonnepark: in de planregels wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de aanleg van een grondgebonden zonneveld.

76. Reclamant 76

Deze zienswijze is ingetrokken.

77. Reclamant 77

Zienswijze 77.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 77.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

78. Reclamant 78

Zienswijze 78.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 78.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

79. Reclamant 79

Zienswijze 79.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 79.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

80. Reclamant 80

Zienswijze 80.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 80.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

81. Reclamant 81

Zienswijze 81.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 81.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

82. Reclamant 82

Zienswijze 82.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 82.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

83. Reclamant 83

Zienswijze 83.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 83.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

84. Reclamant 84

Zienswijze 84.1 Procedureel

Reclamant maakt bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de onderliggende plannen. De verschillende vormen van geheimhouding wekken bij reclamant verbazing. Zowel particulieren als ondernemers zijn laat en zeer onvolledig geïnformeerd over de plannen. In de motivering hiervoor heeft het belang van de gemeente Zeewolde geprevaleerd boven het belang van inwoners en ondernemers. Dit vindt reclamant zeer kwalijk.

Beoordeling 84.1

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 84.2 Wet openbaarheid bestuur

Welke datagigant bij de ontwikkeling is betrokken is voor u bekend maar blijft voor inwoners en ondernemers geheim. Daarmee wordt de wet op de openbaarheid van bestuur ernstig geschonden.

Beoordeling 84.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Bij elke (internationale) acquisitie, zoals het zoeken naar een nieuwe locatie voor een bedrijf wordt genoemd, is het gebruikelijk om de naam van het bedrijf nog niet publiekelijk bekend te maken. Zo ook in dit geval.

Zienswijze 84.3 De ontwikkeling

Het nut en de noodzaak van de ontwikkeling van een terrein van 166 ha ten gunste van één projectontwikkelaar met een onduidelijke invulling van dat terrein maakt de plannen en de verkoop volgens reclamant onjuist.

Beoordeling 84.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 84.5 Kavel

De plannenmakers beginnen bij een benodigde kavel van 52,5 ha om te eindigen bij 'een identiteit die een ruimtebeslag van 166 ha wenst'. Die grotere oppervlakte levert echter geen extra banen op, maar beperkt de uitbreiding voor het reguliere bedrijventerrein die daardoor bij de huidige uitgifte van 7 ha. /jaar al na 5 jaar op slot raakt. Hier maakt reclamant bezwaar tegen.

Reclamant vindt het niet te rechtvaardigen dat de projectontwikkelaar bouwrijpe grond (incl. infrawerk) wordt aangeboden voor een prijs van €70,- m².

Beoordeling 84.5

De gemeente heeft er voor gekozen om binnen dit ontwerpbestemmingsplan een deel te bestemmen als bedrijventerrein voor een datacenter en een deel voor regulier bedrijventerrein. De uitbreiding van 35 ha regulier bedrijventerrein is onderbouwd in de laddertoets, die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Op dit moment zijn er nog geen plannen om verder uit te breiden. Mocht de politiek in de toekomst besluiten dat er verdere uitbreiding nodig is, dan zijn hier zijn meerdere locaties denkbaar voor. Welke locaties eventueel in beeld komen, is een politieke keuze.

Zie voor informatie over de uitgifteprijs beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 84.6 Uitgiftevoorwaarden

Het ontwerpbestemmingsplan voldoet niet aan de gehanteerde uitgiftevoorwaarden van de Gemeente Zeewolde. Het ontwerpbestemmingsplan van 166 ha met zeer gunstige bouwvoorschriften voor 20 ha bebouwing biedt in de bijlage bij het ontwerp volgens Art.5.2.2 a ruimte om 20 ha extra te bebouwen. Voor het aantal gebouwen en het plaatsen van bijgebouwen worden geen beperkingen opgelegd. Reclamant maakt bezwaar tegen de ruimte in de bouwvoorschriften.

Beoordeling 84.6

Het klopt dat een ontwerpbestemmingsplan niet wordt getoetst aan de uitgiftevoorwaarden. Dit zijn twee totaal verschillende documenten die beide ook een andere grondslag hebben. Het bestemmingsplan is het publiekrechtelijke kader waaraan ontwikkelingen kunnen worden getoetst. De uitgifte voorwaarden zijn juist het privaatrechtelijke deel bij een grondovereenkomst. Dit staat niet met elkaar in verhouding. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie waarin wordt uitgelegd hoe het zit met de bebouwingsmogelijkheden ten behoeve van een datacenter.

Zienswijze 84.7 Landschappelijke inpassing

Het plan voldoet door zijn ligging, omvang en afmetingen aan geen enkele landschappelijke inpassing in het bestaand polderlandschap. Reclamant wijst het plan daarom af.

Beoordeling 84.7

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 84.8 Energiebehoefte datacenter

De grootte van de energiebehoefte van het centrum zal gigantisch zal zijn. Al jarenlang streven we als inwoners en ondernemers van Zeewolde naar duurzame en groene energie. Alles wat hiervoor inmiddels door ons lokaal gerealiseerd is, gaat verbruikt worden door één datacenter dat hiervoor in de plannen zelf geen navenante duurzaamheidsinvestering heeft vastgelegd. Reclamant geeft aan daarom het plan af te wijzen.

Beoordeling 84.8

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord en Zienswijze 34.4 Duurzame energie/verduurzaming.

Zienswijze 84.9 Geluidseffecten, lichtvervuiling en flora en fauna

Verder is het ook onbekend wat de effecten zijn van lozing van koelwater, geluidseffecten (zoemen) en de nachtelijke verlichting. De kerncijfers voor het project ontbreken. Dat vindt reclamant onacceptabel. Extreme lichtvervuiling en geluidsoverlast wordt in het ontwerpbestemmingsplan niet genoemd, maar simpel vergeleken met het Trekkersveld 1 t/m 3. Deze stellingname is volgens reclamant onjuist en de MER is onvolledig.

In dit verband maakt reclamant zich zorgen over de Flora en Fauna in en rondom de Hoge Vaart. Deze groene corridor is een belangrijk stukje natuur in de omgeving. Deze corridor zorgt voor voedsel, beschutting en broedmogelijkheden voor een verscheidenheid aan vogels, vissen en insecten. Het is onduidelijk wat het effect van het datacentrum en de bouw hierop is. Reclamant geeft aan dat hier nader onderzoek naar gedaan moet worden, waarna de plannen getoetst worden aan de Wet Natuurbescherming.

Beoordeling 84.9

Zie de beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid (lichthinder), Zienswijze 15.3 Geluid en Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 34.11 Akoestiek (geluidshinder) en beoordeling Zienswijze 34.13 Flora en fauna (Wet Natuurbescherming).

Zienswijze 84.10 Recreatieve functie Baardmeesweg

Tot slot wordt in de plannen de Baardmeesweg en zijn recreatieve functie in het gebied niet genoemd en ook niet beschermd.

Beoordeling 84.10

De Baardmeesweg maakt geen onderdeel uit van het plangebied. De functie van deze weg verandert ook niet met de komst van het datacenter. Zie ook beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 84.11 Tot slot

Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant, met inachtneming van de zienswijze het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV, voor zover dat betrekking heeft op het hyperscale datacenter, in te trekken. Reclamant laat hierbij weten in het vervolgproces de mogelijkheid te willen houden om aanvullende motieven en bezwaren aan te dragen.

Beoordeling 84.11

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

85. Reclamant 85*Zienswijze 85.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 85.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

86. Reclamant 86

Zienswijze 86.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 86.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

87. Reclamant 87

Zienswijze 87.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 87.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

88. Reclamant 88

Zienswijze 88.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan (zie zienswijze Reclamant 12).

Beoordeling 88.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

89. Reclamant 89

Zienswijze 89.1 Kernpunten

De zienswijze van reclamant wordt in een aparte bijlage weergegeven.

Kernpunten:

- Aandacht voor social return on invest. Belangen voor de lokale ondernemers moeten worden veiliggesteld door de investeerder te verplichten gebruik te maken van lokale bedrijven bij de realisatie van het project, uiteraard indien mogelijk.
- Grondtransactie en prijzen zijn van dien aard dat lokale ondernemers hierin benadeeld zijn en/of worden.
- Vrijkomende warmte moet worden benut. Investeerder moet worden verplicht om hierin te investeren. Energie die wordt gebruikt moet duurzame energie zijn.

Als Bedrijfskring Zeewolde (BKZ) heeft reclamant kennisgenomen van de plannen tot realisatie van een XXL Datacenter op het perceel grenzend aan het huidige Trekkersveld III in de richting en tot aan de Knardijk.

Beoordeling 89.1

Voor kennisgeving aangenomen. Zie voor de beantwoording de overige beoordelingen onder Zienswijze 89.2 35 Ha uitbreiding tot en met Zienswijze 89.11 Spin-off effect.

Zienswijze 89.2 35 Ha uitbreiding

In algemene zin heeft reclamant geen principiële bezwaren tegen de beoogde vestiging. Een positief en niet onbelangrijk neveneffect van de

realisatie van een Datacenter is dat daarmee tevens 35 Ha nieuw uitgeefbaar bedrijventerrein beschikbaar komt, direct aanpalend aan Trekkersveld III. Dat is goed voor de potentiële uitbreidingsmogelijkheden van al gevestigde bedrijven en voor het aantrekken van nieuwe bedrijven. Gezien de nog zeer beperkte vrije restkavels op Trekkersveld III, heeft reclamant al eerder gepleit voor een dergelijke flinke uitbreiding.

Beoordeling 89.2

Het klopt dat het bestemmingsplan voorziet in een uitbreiding van 35 ha bedrijventerrein grenzend aan Trekkersveld III, deze reactie is voor kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 89.3 Positieve effecten

Het vergeven van een vergunning voor de bouw op de nu beoogde oppervlakte zal volgens reclamant veel effecten hebben op de omgeving. Vanuit puur bedrijfsmatig oogpunt kan de vestiging economisch gezien positieve neveneffecten opleveren voor Zeewolde en de regio qua infrastructuur, werkgelegenheid en spin-off m.b.t. gelieerde bedrijvigheid.

Beoordeling 89.3

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 89.4 Beoordeling initiatief

De belangrijkste reden voor het indienen van deze zienswijze is volgens reclamant echter de impact in meest brede zin gezien de enorme omvang en het ruimtebeslag van 166 Ha. De inrichting van een dergelijk groot gebied binnen onze gemeentegrenzen vraagt volgens reclamant om een in alle opzichten goede balans tussen de belangen van de investeerder, de gemeente en haar inwoners in algemene zin en de belangen van gevestigde ondernemers, agrariërs en andere belanghebbenden in specifieke zin.

Beoordeling 89.4

De eventuele mogelijke nadelige effecten zijn onderzocht in het MER. Hieruit blijkt dat de ontwikkeling op deze locatie als passend kan worden gezien.

Zienswijze 89.5 Return on invest

Juist omdat het een grote internationale investeerder betreft is reclamant van mening dat, in directe verbondenheid met een vergunningsverlening, hele harde afspraken gemaakt en vastgelegd dienen te worden die de belangen van Zeewolde veiligstellen. Reclamant denkt dan o.a., maar niet alleen, aan:

- Lokaal- en regionaal beschikbaar komen van relevante werkgelegenheid tijdens de gehele jarenlange bouwfase van het project. Het vastleggen van een minimaal percentage en/of kwantitatieve afspraken lijkt ons verstandig. Het uitsluitend vastleggen van intentieafspraken is dan onvoldoende, het zullen meer resultaatverplichtingen moeten zijn. Eisen ten aanzien van social return on invest moeten gesteld worden.

Beoordeling 89.5

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid, Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen, Zienswijze 64.2 Handhaving en Zienswijze 104.8 Werkgelegenheid.

Zienswijze 89.6 Lokale opleiding

- Er wordt gesproken over ca. 400 permanente arbeidsplaatsen na oplevering van het gehele complex. Dat is extreem weinig in relatie tot het ruimtebeslag in ha's. Wij begrijpen uiteraard dat er wat dat betreft een directe relatie is tussen het type activiteiten (Datacommunicatie en -opslag) en de relatief beperkte mate van bebouwing van het perceel. Het is wat ons betreft daarom juist extra nodig om harde eisen te stellen aan het bieden van voldoende arbeidsplaatsen voor mensen uit Zeewolde. De kans is immers zeer denkbeeldig dat vooral hoogopgeleide buitenlandse medewerkers de arbeidsplaatsen zullen gaan bezetten. Er zal dan op dat vlak slechts zeer beperkt een positief effect zijn op de lokale economie van Zeewolde. De bouwtijd wordt ingeschat op 6-8 jaar. Dat biedt uitstekende kansen voor de investeerder om snel na een 'Go' een specifieke academie op te zetten voor het scholen van geïnteresseerde Zeewoldenaren, zodat daadwerkelijk een positieve spin-off van de vestiging van de onderneming zal gaan ontstaan.

Beoordeling 89.6

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 89.7 Kansen voor lokale- regionale bedrijven

- Faire kansen voor lokale- en regionale bedrijven om tijdens de bouw en na ingebruikname van het complex concrete en relevante opdrachten te verwerven. Ook daarvoor stellen wij voor om harde en haalbare kwantitatieve afspraken vast te leggen.

Beoordeling 89.7

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Dergelijke afspraken kunnen niet in de voorliggende plannen worden gemaakt. Het bestemmingsplan maakt uitsluitend het gebruik van de gronden mogelijk. Zie verder beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid.

Zienswijze 89.8 Grondprijs

- Reclamant krijgt graag nadere toelichting en onderbouwing op de voor deze partij te hanteren lage m2 prijs van € 70,00 voor de grond, aanzienlijk lager dan de gebruikelijke grondprijs voor bedrijven op b.v. Trekkersveld III. Reclamant begrijpt dat prijzen niet zomaar met elkaar kunnen vergeleken worden, maar het is niet ondenkbaar dat lokale bedrijven die zich hebben gevestigd in Zeewolde, of willen gaan vestigen, hierdoor benadeeld zijn.

Beoordeling 89.8

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 89.9 Garantie groene energie

- Voor diverse van de BKZ-leden op met name het Trekkersveld is een ongestoorde levering van (groene) stroom en geschikt water voor allerlei bedrijfsprocessen van groot belang. Gezien de enorme stroombehoefte van het datacenter en de behoefte aan koelingswater is de zekerheid en daarmee de continuïteit daarvan van groot belang. Hoe gaat de gemeente dat garanderen?

Beoordeling 89.9

De continuïteit van de energielevering is een aangelegenheid van de netbeheerder. Bedrijven op het Trekkersveld zijn over het algemeen aangesloten op openbare infrastructuur van Liander. Het beoogde datacenter wil zelf een eigen elektriciteitsaansluiting realiseren rechtstreeks op de hoogspanningsleiding (masten) van Tennet. Dit is in het MER ook inzichtelijk gemaakt. Dus er kan geconcludeerd worden dat het beoogde datacenter goeddeels op een andere hoofdinfrastructuur aansluit dan de bestaande gebruikers op het Trekkersveld en dat daarmee geen problemen verwacht worden voor de continuïteit van elektriciteitslevering.

Zienswijze 89.10 Restwarmte

- De enorme hoeveelheid warmte die vrijkomt bij de koelprocessen van het datacenter moet een bestemming vinden. De manier waarop daar in de plannen nu mee wordt omgegaan is ons te vrijblijvend. De investeerder zal zich moeten committeren aan een concrete oplossing. In de ogen van reclamant technisch haalbaar, echter zal hierin geïnvesteerd moeten worden.

Beoordeling 89.10

Zie beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Zienswijze 89.11 Spin-off effect

- Tot slot is reclamant van mening dat een uiteindelijke realisatie van dit complex naast tijdelijke en permanente werkgelegenheid en een spin-off in algemene economische zin, ook in puur financiële zin tastbaar voordeel zou moeten opleveren voor Zeewolde. Voor de bedrijven zou dit kunnen zijn een verlaging van de OZB-belasting en het mee kunnen profiteren van de effecten van op te starten duurzaamheidsprojecten op het vlak van b.v. zonne-energie, warmte-krachtkoppelingen en de energietransitie in brede zin.

Beoordeling 89.11

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen. Dit maakt geen onderdeel uit van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

90. Reclamant 90

Zienswijze 90.1 Algemeen

Reclamant roept op tot herziening ter voorkoming van drama door de komst van datacenters in Flevoland.

Beoordeling 90.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 90.2 Verontreiniging water

Reclamant geeft het volgende aan: Ongeldig excuus datacenters "we gebruiken geen drinkwater voor koeling" maar wel vergiftiging van ons drinkwater van de toekomst en ons voedsel.

In grote delen van de Flevoland/Zeevolde polder is "grondwater bestemd voor drinkwater voor mens en dier + beregening voedsel - land- en tuinbouw.

Drinkwater wordt gepompt uit de grondwaterbekkens. Deze grondwaterbekkens worden gevuld middels communicerende vaten door neerslag (regen), sloten, vaarten, rivieren en de Randmeren. Dit betekent bij verkeerd gebruik/misbruik/contaminatie/besmetting (chemische toevoegingen tbv koelwater) van één van deze ketens een direct gevaar voor onze volksgezondheid vormt!

De Hoge Vaart is 62 km. lang loopt tussen Markermeer, Almere, Zeewolde, Biddinghuizen en het Ketelmeer met aangrenzende woonwijken, landbouwgronden, boomgaarden, veebedrijven.

Grote aandachtspunten: verontreiniging (ivm chemische koel toevoegingen + opwarming) van oppervlaktewater (vaarten, Wolderwijd, Randmeren) en grondwater = ons nu nog schone/zuivere drinkwater voor mens, dier en plant - onze eigen voedselvoorziening om de hoek!

Beoordeling 90.2

De inrichting van het datacenter en haar technische ruimten is zodanig dat hulpstoffen altijd opgeslagen worden in vloeistofdichte tanks/verpakkingen. Om te voorkomen dat er bij een botsing of anderszins stoffen alsnog in de bodem komen zijn de tanks geplaatst in opvangbakken met een vloeistofkerende vloer en zijn de kleinere verpakkingen geplaatst in een zogenaamde PGS voorziening waar een opvang verplicht is gesteld die eveneens vloeistofkerend is, om zo verontreiniging van de bodem en grondwater te voorkomen. Zie ook beoordeling Zienswijze 16.14 Milieueffectrapportage over grondwater.

Zienswijze 90.3 Verzilting/vergiftiging

Reclamant geeft aan dat verzilting/vergiftiging kan ontstaan: roest voor alle apparatuur: pompen voor beregening akkers, boomgaarden, drinkwaterbakken vee, Waterschap pompen/sluisen tbv waterniveau regulatie - veiligheid en beheer.

Beoordeling 90.3

De toe te passen hulpstoffen moeten voldoen aan specifieke normen en verplichtingen. Dit wordt getoetst op basis van de Algemene Beoordelingssystematiek Stoffen (ABM). Stoffen met een gevaar voor mens

en omgeving (zogenaamde Zeer Zorgwekkende Stoffen -ZZS) mogen niet toegepast worden.

De inzet van hulpstoffen wordt door de initiatiefnemer zo min mogelijk toegepast. Als ze toegepast worden gebruikt de initiatiefnemer een slim doseersysteem die monitort de resterende hoeveelheid actieve stof en past daar de dosering op aan zodat er nooit overgedoseerd wordt. Uiteindelijk komt het ingezette water bij de afvalwaterzuivering waar de laatste stoffen worden verwijderd voordat het water geloosd wordt op de Hoge Vaart. Hierdoor wordt ervoor gezorgd dat de waterkwaliteit in de Hoge Vaart op orde blijft. Dit lozingswater wordt permanent gemonitord zodat ook het Waterschap kan controleren dat aan lozingseisen wordt voldaan en er geen verslechtering de waterkwaliteit plaatsvindt. Zie ook beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 90.4 Veilig zwemmen, surfen, watersporten

Reclamant vraagt zich af of straks nog veilig gezwommen, gesurft en watersport beoefend kan worden aan eigen stranden.

Beoordeling 90.4

Zie beoordeling Zienswijze 13.2 Zoekgebied in- en uitlaat koelwater, Zienswijze 17.25 Restwarmte en Zienswijze 22.2 Locatie en lozingspunt. Enig effect op het Wolderwijd en daaraan gelegen stranden is niet te verwachten.

Zienswijze 90.5 Andere locatie

Noord Holland heeft al veel slechte ervaringen opgedaan, laten we daar alsjeblieft van leren. De Maasvlakte is een betere locatie voor datacenters; ivm voldoende wind, zand/opgespoten gebied en ruimer koelwater (reeds zoute zee); daar is dus GEEN verspilling van kostbare veilige/gezonde landbouwgronden en drinkwaterbekkens, en dus beter voor de gezondheid van de Flevolandse bewoners/drinkwater.

Beoordeling 90.5

Zie beoordeling Zienswijze 6.2 Klimaatproblematiek.

Zienswijze 90.6 Tot slot

Reclamant roep Burgemeester, Wethouders en bestuur van Zeewolde op om alstublieft samen met omliggende Provincies en Waterschappen verweer te voeren tegen de komst van deze datacenters. Inderdaad Nimby (not in my Backyard). Flevoland is toch echt de KRAAMKAMER voor ons veilige voedselvoorziening en gezonde samenleving nabij - dat heeft de hoogste prioriteit! MER of niet, hier geldt gewoon gezond (boeren)verstand, veel sterkte en wijsheid voor de beslissers. Voorkomen is beter dan - niet - te genezen. Penny wise, poundfoolish. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald! Hartelijk dank voor de bescherming van de leefomgeving van alle burgers van Zeewolde.

Beoordeling 90.6

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

91. Reclamant 91

Het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK) (reclamant) is een netwerk van jonge, ambitieuze en enthousiaste jonge boeren, de toekomst van agrarisch Flevoland. Reclamant behartigt de belangen van zo'n 350 jonge boeren, waarvan de helft afkomstig is uit zuidelijk Flevoland. Flevoland staat volgens reclamant bekend om haar top landbouw en de agrarische sector wordt erkend als autonome kracht. Om dit ook voor de volgende generatie mogelijk te houden, is reclamant er om op te komen voor de belangen van de jonge boeren. Iets wat volgens reclamant hard nodig is, want de recent verschenen cijfers over agrarische bedrijfsopvolging schetsen een zorgelijke situatie. Daarnaast vergroten factoren als toenemende regeldruk en grondhonger de onzekerheid in de sector.

Zienswijze 91.1 Algemeen

In algemene zin wil reclamant graag benadrukken dat zij het belang van datacenters erkennen. Ook binnen de agrarische sector wordt omwille van benodigde verduurzaming, modernisering en het verhogen van de productiviteit steeds meer gebruik gemaakt van digitale toepassingen. Vanuit dit perspectief is het helder dat een goede digitale infrastructuur nodig is. Reclamant stelt dat bij het faciliteren van dergelijke infrastructuur wel een evenwichtige afweging nodig is, waarbij de lusten en lasten evenredig over de maatschappij verdeeld worden. Met betrekking tot de voorliggende ontwerpplannen en -besluiten heeft reclamant sterke twijfels bij de gemaakte afweging.

Beschouwing van de documenten leert dat de agrarische sector en in het bijzonder de bedrijven/ondernemers in de directe omgeving sterke nadelige effecten zullen ondervinden. Daarbij stelt reclamant dat de uitvoerbaarheid van het plan niet voldoende is aangetoond en dat er (rechts)onzekerheid zal ontstaan. Onderstaand volgt per thema/omgevingsaspect/plandeel een inhoudelijke toelichting.

Beoordeling 91.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zie beoordelingen bij Zienswijze 91.2 Procedureel t/m Zienswijze 91.22 Tot slot.

Zienswijze 91.2 Procedureel

In de publicatietekst en in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt gemeld dat de coördinatierегeling ex artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening van toepassing is verklaard. De strekking van deze regeling is om de procedure te stroomlijnen en tijdswinst te behalen. Een belangrijk aspect van deze regeling is dat er aangaande de betrokken besluiten slechts een enkele rechtsgang bij de Raad van State mogelijk is. In de publicatie wordt gemeld dat deze coördinatierегeling inhoudt dat de procedure van het bestemmingsplan gecombineerd wordt met een of meerdere vergunningen, waarbij melding gemaakt wordt van onder andere een omgevingsvergunning

en ontgrondingsvergunning (te verlenen door de provincie) en een waterwetvergunning (te verlenen door het waterschap). De wet leert dat toepassing van de coördinatie-regeling inhoudt dat alle betrokken ontwerpbesluiten tegelijkertijd ter inzage worden gelegd. Reclamant heeft gericht onderzoek gedaan naar de genoemde ontwerpbesluiten, maar deze zijn niet gepubliceerd/gevonden.

Reclamant stelt daarmee dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden die verbonden zijn aan een coördinatiebesluit. Het bevoegd gezag is daarmee in gebreke gebleven. Als belanghebbende is reclamant hiermee de kans ontnomen om de betrokken besluiten integraal te bestuderen en om eventueel een integrale reactie/zienswijze in te dienen. Reclamant verzoekt de gemeente om uitleg op dit punt, dan wel herstel van het gebrek.

Beoordeling 91.2

Het klopt dat de coördinatie-regeling van toepassing is op de plannen en de vergunningen. Het klopt ook dat in de meeste gevallen ook alle ontwerpbesluiten tegelijkertijd ter inzage worden gelegd. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat toepassing van de coördinatie-regeling niet betekent dat het (ontwerp)bestemmingsplan en de (ontwerp)vergunningen gelijktijdig ter inzage moeten worden gelegd, dan wel vastgesteld, dan wel bekend te worden gemaakt.

Zienswijze 91.3 Duurzame energie /verduurzaming

De agrarische sector heeft de laatste decennia, als gevolg van wetgeving maar ook op eigen initiatief, enorme slagen gemaakt qua duurzaamheid. Het duurzaam omgaan met energie vormt daarbij een belangrijk aspect. Agrarische ondernemers investeren massaal in duurzamere bedrijfsprocessen en duurzame energie en dragen op deze wijze bij aan een duurzamer Nederland. Vanuit dit perspectief schetst het reclamant de verbazing dat met de planvorming rond Trekkersveld IV en in het bijzonder het datacenter veel kansen gemist worden en zelfs uitgesloten worden. In de plannen wordt weliswaar uitgebreid stilgestaan bij duurzame intenties, maar feitelijk gezien wordt er weinig concreet gehandeld.

Zo wordt restwarmte als een belangrijk en positief aspect opgevoerd in de (milieukundige) verantwoording om ter plaatse een datacenter te realiseren. Gesteld wordt dat de huishoudens van Zeewolde en Harderwijk hiervan zullen profiteren. Het is echter onduidelijk op welke wijze hier uitvoering aan gegeven gaat worden. Reclamant wil graag goed van vertrouwen zijn, maar soortgelijke situaties in de gemeente Hollands Kroon (hier werden gouden bergen beloofd voor het aanwenden van restwarmte voor glastuinbouw) tonen aan dat het restwarmte-vraagstuk complex en vaak niet haalbaar is. Reclamant stelt dat, nu het aspect restwarmte als belangrijk argument wordt aangehaald, aangetoond dient te worden hoe dit vorm krijgt. Als dat niet mogelijk is, dan dient dit aspect niet meegewogen te worden in de locatiekeuze. Nader onderzoek is op dit punt nodig.

Voorts wordt in de planvorming gesteld dat het datacenter groene stroom zal gebruiken, welke elders in Nederland opgewekt wordt. Reclamant wenst hier duidelijkheid over te krijgen: waar wordt deze elektriciteit opgewekt?

Reclamant haalt graag aan dat het gebruik van groene stroom door grootgebruikers als datacenters leidt tot verdringing op het elektriciteitsnet. Kleine aanbieders en gebruikers, waaronder agrarische ondernemers, worden verdrongen op het net: hen wordt op deze wijze de kans ontnomen om te verduurzamen en om onder moeilijke marktomstandigheden (neven)inkomsten te genereren. De discussie zal u bekend zijn dat, onder de huidige omstandigheden, grote internationale bedrijven met Nederlandse subsidies een grote stempel op de duurzame energiemarkt drukken, waarbij kleinere spelers achter het net vissen. Reclamant verzoekt de gemeente om haar zienswijze op dit punt te delen/toe te lichten. Reclamant en de agrarische ondernemers in de omgeving benadrukken graag dat zij openstaan voor energieconstructies waarbij de agrarische sector betrokken wordt bij de energievoorziening voor het datacenter.

Reclamant stelt dat de gemeente zeer vrijblijvend acteert voor wat betreft de relatie datacenter- duurzaamheid. In paragraaf 2.3.1 van de toelichting is verwoord dat de gemeente inzet op vier duurzaamheidsprincipes. In dezelfde paragraaf wordt aangegeven dat deze principes niet als eis worden gesteld. Nergens blijkt uit het plan welke verplichtingen aan het datacenter gesteld worden. Reclamant twijfelt derhalve ten eerste aan de uitvoering op dit punt. Graag ontvangt reclamant van het bevoegd gezag een toelichting op dit punt.

Het is stuitend om te lezen dat een datacentrum met een te ontwikkelen gebied van 166 hectare(!!) volledig inzet op groene energie van elders en zelf niks bijdraagt. Beweerd wordt dat op last van de brandweer geen plaatsing van zonnepanelen mogelijk is. Reclamant acht dit ongeloofwaardig. In te zien valt dat plaatsing op het dak van het datacentrum misschien risico's met zich meebrengt, maar er zijn op het terrein zelf genoeg kansen/innovatieve manieren om zonnepanelen te plaatsen (gevaar voor brandoverslag lijkt afwezig, dan wel voorkomen te kunnen worden). Graag ontvangen wij een toelichting op dit punt: in welke mate zijn de mogelijkheden onderzocht en welke afwegingen zijn gemaakt? Vanuit de agrarische sector gezien is het zuur om te zien dat hier kansen gemist worden, terwijl elders goede agrarische gronden als zonneweiden gebruikt worden.

Exemplarisch voor het bovenstaande acht reclamant de in het bestemmingsplan opgenomen beperkingen, zoals verwoord in onder ander artikel 5.1 en artikel 5.2.3 van de regels. Waarom wordt er slechts perceelsgebonden duurzame energiewinning toegestaan (waarom niet collectief, met de omgeving?) en waarom wordt opwekking van zonne-energie uitgesloten?

Beoordeling 91.3

Restwarmte

Bij de planvorming rond Trekkersveld IV is de gemeente van mening dat zij juist kansen ziet en deze probeert te realiseren. Onduidelijk is welke kansen mogelijk gemist worden. Voor beoordeling van het onderwerp restwarmte verwijzen we naar beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Netcongestie

Er is geen wetgeving die bedrijven verplicht groene stroom te gebruiken.

Desondanks is het datacenter voornemens om 100% groene stroom te gaan gebruiken middels aanschaf van GVO's uit nieuwe duurzame productie-installaties.

De stelling dat nieuwe bedrijvigheid met groot elektriciteitsverbruik leidt tot verdringing bij lokale ondernemers is volgens ons niet juist. Het terugleveren van elektriciteit (uit bijvoorbeeld nieuwe zonnestroomsystemen van lokale ondernemers) wordt beperkt omwille van netcongestie (veel terugleveren door zonneparken, zonnedaken en windmolens). Hierom heeft de netbeheerder Liander een transportbeperking ingesteld. Grote stroomverbruikers leveren niet maar onttrekken juist elektriciteit van het net. In het geval van het datacenter, welk elektriciteit betreft van het hoogspanningsnet van Tennet, is er geen relatie met de netcongestie in Zeewolde.

Wat betreft eventuele 'energieconstructies' met de lokale agrarische sector ten behoeve van de energievoorziening van het datacenter is het de gemeente onduidelijk waar precies op dit moment aan gedacht wordt. Wellicht is het mogelijk om op een later tijdstip hierover in gesprek te gaan met de partij achter het datacenter, als deze dat ook opportuun acht.

Duurzaamheidsprincipes

Paragraaf 2.3.1. gaat over duurzaamheidsprincipes bij de uitbreiding van het industrieterrein Trekkersveld met Trekkersveld IV. Deze principes gelden voor de 35 hectaren waar niet het datacenter is op geprojecteerd. Het klopt dat deze duurzaamheidsprincipes zoals hier verwoord niet een vereiste zijn voor nieuwe bedrijven op Trekkersveld IV. Dit wordt nader geregeld in de vestigingsvoorwaarden voor Trekkersveld IV.

Paragraaf 2.3.2.5.6. gaat specifiek over de te realiseren duurzaamheidsaspecten van het datacenter. Deze zijn volgens de gemeente in lijn met de duurzaamheidsprincipes van Trekkersveld IV, alhoewel deze op punten iets verschilt; bijvoorbeeld omdat deze meer uitgewerkt zijn. Het uitgangspunt is dat dezelfde duurzaamheidsprincipes als voor Trekkersveld IV ook gelden voor het datacenter.

Grondgebonden zonne-energie

Grondgebonden zonne-energie is op dit moment inderdaad uitgesloten op de datacenter campus. Dit heeft te maken met het feit dat de gronden op dit moment nog landelijk gebied zijn. Voor landelijk gebied geldt provinciaal beleid voor grondgebonden zon. In het vast te stellen bestemmingsplan zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen om mee te kunnen werken aan grondgebonden zon. Dit komt onder meer voort uit een politieke wens om bij te dragen aan een duurzame realisatie en is eveneens onderdeel van de aanvulling op het MER geweest. In deze aanvulling wordt gesteld dat er invulling zal worden gegeven aan zon op land voor minimaal 10 hectare op het campusterrein.

Zie verder onder beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 91.4 Ontwerp Beeldkwaliteitsplan

In de regels van het ontwerpbestemmingsplan (art 5.2.1) wordt volgens reclamant gesteld dat de percelen conform het beeldkwaliteitsplan

vormgegeven dienen te worden. De intentie is dat dit een voorwaardelijke verplichting is. De wijze waarop dit nu in het bestemmingsplan is opgenomen betreft echter geen voorwaardelijke verplichting. Daarbij is de gekozen constructie juridisch discutabel en raakt daarmee de rechtszekerheid. Zo betreft het beeldkwaliteitsplan een bijlage bij de toelichting (niet-juridisch bindend deel) en is het beeldkwaliteitsplan an sich niet eenduidig.

In het beeldkwaliteitsplan worden (bouw)kaders beschreven die niet in lijn zijn met de bouwregels in het bestemmingsplan. Verder bevat het beeldkwaliteitsplan kaders die niet in het bestemmingsplan geregeld zijn, terwijl dit juridisch gezien wel gewenst/noodzakelijk is. Reclamant verzoekt om de regeling juridisch correct en eenduidig te maken, opdat er geen rechtsonzekerheid kan bestaan.

Beoordeling 91.4

Reclamant heeft hier een punt, de link met het beeldkwaliteitplan is niet goed opgenomen in de regels. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit aangepast in die zin dat er voor de positionering van de datahallen en de inrichting van deze gronden de link wordt gelegd met het betreffende hoofdstuk uit het beeldkwaliteitplan. Verder wordt het bebouwingspercentage uit het beeldkwaliteitsplan geschrapt en geborgd in de planregels. Tot slot wordt het beeldkwaliteitplan als bijlage bij de planregels gevoegd.

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing, Zienswijze 17.21 Indicatieve afstanden en Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.

Zienswijze 91.5 (Juridische) frictie tussen planologisch kader en inrichting

Conform het bepaalde in artikel 5.2.2.a mag het hele bouwvlak zoals opgenomen op de verbeelding benut worden voor gebouwen/het datacenter. Niet wordt in het plan onderbouwd waarom voor deze afmeting en situering gekozen is. De onderbouwing ontbreekt. Reclamant stelt dat er een inrichtingsschets van het datacenter bekend is, welke concreet vertaald kan worden in het bestemmingsplan. De afmeting van het bouwvlak is nu groter dan de afmeting van het datacenter zoals voorgesteld in de inrichtingsschetsen. Waarom is hier niet voor gekozen? Met het oog op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan vraagt reclamant hier aandacht voor.

Beoordeling 91.5

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie alsmede Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing en Zienswijze 34.8 Ontwerpbeeldkwaliteitplan.

Zienswijze 91.6 Stikstof

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een stikstofberekening uitgevoerd. Reclamant stelt dat deze berekening niet correct is uitgevoerd en trekt daarmee de uitkomst in twijfel. Dit raakt de uitvoerbaarheid van het plan, ook gezien het coördinatiebesluit. Om enkele zaken te melden:

- In de berekening wordt gebruik gemaakt van intern salderen van stikstofruimte. De essentie van intern salderen is echter dat gerealiseerde stikstofreductie verdisconteerd kan worden met de

voorspelde, toekomstige uitstoot, binnen dezelfde sector. Het FAJK benadrukt dat er bestemmingswijziging plaats moet vinden om trekkersveld IV te realiseren. Omdat stikstofruimte niet binnen de sector verdisconteerd wordt, sluit dit de mogelijkheid tot intern salderen uit. FAJK trekt daarom in twijfel of het dusdanig gebruik van stikstofruimte legaal is en verzoekt tot herziening.

- In eerdere genoemde berekening is zowel de stal-emissie en de begrazingsemis­sie van de melkveebedrijven meegenomen. Hierin is niet meegenomen dat het vee logischerwijs ofwel in de stal, of in de weide stikstofuitstoot. Door beweiding voorkomt men stalemissie en het meenemen van beide emissies lijkt daarom dubbelop.
- Aansluitend bij voorgaand punt, wordt de emissie van de mest afkomstig van de te saneren melkveebedrijven óók nog eens meegeteld bij het uitrijden van de mest op het te saneren akkerbouwbedrijf. Het FAJK trekt sterk in twijfel dat deze mest driemaal stikstof uitstoot en verzoekt tot herziening.
- Bij het saneren van de landbouwbedrijven en het realiseren van Trekkersveld IV wordt een stikstofreductie gerealiseerd. Door de bestemmingsverandering en het vermoedelijk onrechtmatig gebruik maken van intern salderen is het onduidelijk aan welke sector deze reductie wordt toegeschreven. Het FAJK acht dit desondanks van groot belang in het licht van toekomstige emissiereductie doelstellingen. Omdat de stikstofruimte afkomstig is van te salderen landbouwbedrijven verwachten wij dat de reductie toegeschreven kan worden als reductie binnen de landbouw, en verzoekt het FAJK de gemeente tot transparante registratie en erkenning hiervan.

Beoordeling 91.6

Zie de beoordeling Zienswijze 15.1a *Feitelijke bestaande en gerealiseerde situatie niet als referentiesituatie genomen t/m Zienswijze 15.1f Cumulatietoets is gebaseerd op onjuiste aannames.*

De stikstofberekening is onderdeel van de ontheffing voor de Wet natuurbescherming. Deze is beoordeeld door de Provincie Flevoland als bevoegd gezag. Het wel of niet verlenen van de vergunning voor dit aspect is daarmee de bevoegdheid van de Provincie. In het kader van het MER is ook gekeken naar stikstof en de effecten van het project. Dit is door de Commissie m.e.r. beoordeeld en in het kader van de aanvulling op het MER met inachtneming van het toetsingsadvies opnieuw berekend.

Zienswijze 91.7 Bodem

In de toelichting van het bestemmingsplan is volgens reclamant vermeld dat een deel van de afgegraven grond elders hergebruikt kan worden. Uit de onderzoeken blijkt dat de grond Pfas-houdend is. Reclamant verzoekt de gemeente om nader toe te lichten hoe het hergebruik vormgegeven zal worden, dit met het oog op de aangetroffen Pfas-waarden en het wettelijk kader. Ook wordt gemeld dat nog niet alle agrarische percelen zijn onderzocht: niet uitvoerbaar?

In het bestemmingsplan is voorts de volgende passage opgenomen: 'Binnen het plangebied zijn geen gevallen van (ernstige) verontreiniging aanwezig. Er dient nog onderzoek te worden verricht op de nog niet eerder onderzochte locaties ter plaatse van de erven en de locatie Wolderwijd met tracévariant,

indien er voor deze locatie wordt gekozen in het kader van het proceswatersysteem. De nog uit te voeren onderzoeken zullen aantonen of er sprake is van een geval van (ernstige) verontreiniging en of er sanerende maatregelen noodzakelijk zijn'. Reclamant stelt dat de uitvoerbaarheid van het plan in het geding is nu niet inzichtelijk gemaakt is of de bodemkwaliteit volstaat voor het beoogde gebruik. Dit is temeer van belang nu het een coördinatiebesluit betreft en de intentie is om grond elders aan te wenden.

Beoordeling 91.7

De locatie van de eventuele buisleiding naar het Wolderwijd maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Dit omdat deze back up leiding niet per definitie nodig is om het plan uitvoerbaar te laten zijn. Omdat de leiding als back up geldt, is er geen toetsing van de grond nodig.

In het PFAS erratum zijn de gemeten concentraties getoetst aan de nieuwe wetgeving. De hoeveelheid grond boven de landelijke PFAS achtergrondwaarde is gering en deze grond is maximaal klasse wonen/industrie dus nog toepasbaar op basis van de gemeten gehalten PFAS. Eerder uitvoeren is niet mogelijk geweest ivm het ontbreken van betredingstoestemming. De resultaten van de nog uitgevoerde onderzoeken zijn meegenomen in de aanvulling op het MER.

Zienswijze 91.8 Akoestiek

Ten behoeve van het bestemmingsplan is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om na te gaan wat de effecten op omliggende gevoelige functies zijn, ook is hier een relatie met het bepalen van de geluidzone en het besluit hogere waarden. Reclamant stelt dat bij dit onderzoek verkeerde uitgangspunten worden aangehouden. Ook op overige punten schiet de verantwoording van het aspect geluid tekort. Dit hangt onder meer op het volgende.

Er is in het onderzoek uitgegaan van een gemiddelde bronhoogte van 5 meter: dat is discutabel aangezien de maximum bouwhoogte 15-25 meter is. Als geluidbronnen hoger geplaatst worden, dan is de kans groot dat er meer geluid naar de omgeving uitstraalt. Zeker in de nachtperiode kan dat verstorend werken.

De geluidbelasting is berekend op 5 meter hoogte op de gevels van de woningen. De woningen in de omgeving mogen echter 9 meter hoog zijn, waarbij het aannemelijk is dat de verdiepingen voor slaapvertrekken worden gebruikt. Deze zullen zich op 3-9 meter hoogte bevinden, het is daarmee niet correct om uitsluitend op 5 meter te toetsen.

Voor het berekenen van het geluid van het datacenter is uitgegaan van de inrichtingstekening en niet van het planologisch maximaal mogelijke.

Het plan bevat geen beschouwing van geluid vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Ook wordt er geen rekening gehouden met de aanvaardbaarheid van de geluidniveaus in de tuinen behorend bij de beschouwde woningen.

Doordat sommige percelen binnen de geluidzone komen te liggen ontstaat nadeel. De woningen mogen slechts op het perceel verschoven of uitgebreid worden als er een hogere waardenbesluit wordt genomen voor de dan te realiseren woning. Het is de vraag of die afgegeven wordt. Dit leidt tot onzekerheid en beperkt eventueel de indelingsmogelijkheden (voor wat

betreft de situering van de bedrijfswoningen) van de agrarische bouwpercelen, hetgeen tot waardedaling kan leiden.

Voor diverse woningen wordt geconcludeerd dat er sprake is van een matig geluidklimaat en daarmee woonklimaat. Dit wordt geconstateerd, maar er wordt geen motivering/oordeel gegeven waarom dit aanvaardbaar is. Er blijkt uit de documenten volgens reclamant totaal niet dat er pogingen zijn gedaan om het geluid te beperken. Waarom niet?

Reclamant stelt onder andere op basis van het bovenstaande dat de uitvoerbaarheid in het geding is en verzoekt om een juridisch correct en gedegen onderzoek uit te voeren en om te voorzien in een sluitende motivering.

Beoordeling 91.8

De reguliere uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld IV betreft een voortzetting van het bestaande bedrijventerrein. Dit terrein is primair gericht op maximaal milieucategorie 3.2 inrichtingen uit de sectoren transport en logistiek, productie, groothandel en industrie. De maximale bouwhoogte op dit deel van het industrieterrein bedraagt 15 meter. De geluidemissie van dit type inrichtingen wordt met name bepaald door voertuigen, materieel en installaties op maaiveldniveau en door koelinstallaties, ventilatoren, luchtbehandelingskasten e.d. op de daken van de gebouwen. Een gemiddelde bronhoogte van 5 meter wordt voldoende representatief geacht, mede door de combinatie met het uitgangspunt dat voor het terrein wordt uitgegaan van een 100% geluidreflecterende bodem en dat in de berekeningen de afscherming door toekomstige gebouwen op het betreffende terrein volledig wordt verwaarloosd.

Voor het datacenter is in de berekeningen uitgegaan van de daadwerkelijk verwachte gebouw- en bronhoogtes. De bronhoogtes van het datacenter variëren van 1,5 meter tot 18 meter boven het maaiveld.

Op grond van de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van 1999 wordt voor de vaststelling van de geluidzone uitgegaan van een beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld. Voornoemde handleiding geeft aan dat ook voor de bepaling van de geluidbelasting van geluidgevoelige objecten in de geluidzone ook een beoordelingshoogte van 5 meter de voorkeur heeft. Indien echter wordt verwacht dat op een andere beoordelingshoogte de geluidbelasting aanmerkelijk hoger is, is de geluidbelasting op die hoogte maatgevend. Uit berekeningen blijkt dat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen de geluidbelasting op 8 meter hoogte niet meer dan 0,4 dB(A) hoger is dan op 5 meter hoogte.

Op basis van de ontwerptekeningen en de voorziene installaties op en aan de nieuwe bebouwing zijn de berekeningen voor geluid uitgevoerd. Op basis hiervan is de nieuwe geluidzone vastgesteld. De geluidzone kan gezien worden als het planologische maximaal mogelijke ten aanzien van geluid. Het geluidniveau op de zonegrens mag de 50 dB(A) etmaalwaarde niet overschrijden. Hierdoor is het dus ook niet zonder meer mogelijk om in de toekomst extra geluidsbronnen toe te voegen.

Voor de meeste woningen wordt voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van de Wet geluidhinder van 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor vier woningen is dit

niet het geval en wordt een hogere grenswaarde vastgesteld. Gezien de beperkte overschrijding van de voorkeursgrenswaarde zal in deze woningen worden voldaan aan het vereiste binnenniveau van ten hoogste 35 dB(A) etmaalwaarde.

De geluidbelasting op de gevels van de woningen in de omgeving is een optelsom van honderden geluidbronnen op het industrieterrein. Het is daarom niet mogelijk een geluidmaatregel te treffen aan één geluidbron. Je zou dan aan tientallen geluidbronnen maatregelen moeten treffen. Dit is niet realistisch en staat ook niet in verhouding tot de eventueel te realiseren geluidreductie. Maatregelen door beperking van bedrijfstijden zijn eveneens niet wenselijk en haalbaar. Dit zorgt ervoor dat de bedrijfsvoering of bedrijfsprocessen van verschillende bedrijven in gevaar komt en niet meer uitvoerbaar zijn. Maatregelen in de overdracht zijn eveneens niet wenselijk en staan ook niet in verhouding tot de eventueel te realiseren geluidreductie. Je zou namelijk het volledige industrieterrein moeten afschermen met zeer hoge geluidschermen om enige reductie te kunnen behalen. Indien reclamanten menen dat zij planschade lijden als gevolg van de vaststelling van het bestemmingsplan, dan kunnen zij een planschadeclaim bij de gemeente indienen.

Zienswijze 91.9 Flora en fauna

Ook voor wat betreft ecologie stelt reclamant dat de uitvoerbaarheid van het plan in het geding is. Agrarische ondernemers worden volgens reclamant geconfronteerd met een zware onderzoeksverplichting bij ontwikkelingen en dienen te voorzien in deugdelijke initiatieven. Vanuit het gelijkwaardigheidsbeginsel en de zorg voor onze leefomgeving verzoeken wij de gemeente om te voorzien in correct/gedegen onderzoek en een sluitende motivering.

Dit is met de huidige planvorming en onderbouwing niet het geval. Zo is volgens reclamant voor delen van het plangebied geen onderzoek gedaan en is onduidelijk of ontheffing van de Wet natuurbescherming kan worden verkregen (voorbeeld: *op basis van het soortengericht onderzoek (zie bijlage 23) kan voor het terrein van het datacenter een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd*).

Beoordeling 91.9

Voor het verkrijgen van een ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming worden soortgerichte onderzoeken uitgevoerd voor het gehele plangebied, inclusief het toekomstige bedrijventerrein Trekkersveld IV. Dit wijkt niet af van de procedures en onderzoeken die in andere gevallen doorlopen en uitgevoerd moeten worden.

Zienswijze 91.10 Ladder voor duurzame verstedelijking

In het bestemmingsplan wordt een motivering gegeven in het kader van de Ladder voor duurzame verstedelijking. Ook is daartoe onderzoek verricht. Uit het onderzoek voor het datacenter blijkt volgens reclamant dat het datacentrum op een veel beperkter oppervlak gerealiseerd kan worden en dat er mede omwille van de landschappelijke inpassing veel ruimte nodig is. Vanuit de realiteit dat grond in Nederland schaars is en het agrarisch grondgebruik onder druk staat (grond wordt daarmee duur, hetgeen de agrariër dwingt om steeds kosteneffectiever te werken, hetgeen tot

spanningen leidt), werpt reclamant nadrukkelijk de vraag op waarom zoveel grond ingebracht wordt. Er zijn inpassingsvarianten denkbaar die minder grondoppervlak vergen en welke toch landschappelijk goed ingepast kunnen worden. Het huidige plan staat op gespannen voet met het principe van spaarzaam omgaan met onbebouwde grond (mede doel van de ladder). Reclamant verzoekt hier om een toelichting en stelt dat de uitvoerbaarheid in het geding is.

Beoordeling 91.10

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

In bijlagen 5 en 6 van de toelichting op het bestemmingsplan zijn de Laddertoetsen Trekkersveld IV en Datacenter opgenomen. Uit deze onderzoeken blijkt dat er op basis van de Ladder ruimte is voor een dergelijke ontwikkeling en dat deze behoefte niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gefaciliteerd. Dit betekent dat er op grond van artikel 3.1.6 lid 2 Besluit ruimtelijke ordening geen belemmering is voor de invulling van deze nieuwe stedelijke ontwikkeling.

Zienswijze 91.11 Archeologie

Het gebied dat op archeologie onderzocht is sluit volgens reclamant niet één op één aan op het bestemmingsplangebied. Een deel is niet onderzocht, dat staat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg.

Op een gedeelte van het plangebied is een dubbelbestemming Archeologie opgenomen, terwijl dit onderdeel is van de direct te realiseren datacenterkavel. Dit had onderzocht moeten zijn, ook gezien het coördinatiebesluit. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is hier niet aangetoond.

Beoordeling 91.11

Het gedeelte van het bestemmingsplan waar nog een dubbelbestemming archeologie op ligt, maakt geen deel uit van het terrein waarop de datahallen kunnen worden gebouwd. De dubbelbestemming ligt weliswaar over het bouwvlak van de bestemming bedrijventerrein- datacenter, maar niet over het aanduidingsvlak 'datahallen'. De datahallen mogen uitsluitend binnen dit aanduidingsvlak worden gebouwd. Overigens is het niet ongebruikelijk dat een dubbelbestemming archeologie opgenomen blijft in het plan. Er is dan naast een omgevingsvergunning voor het bouwen ook een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk nodig waarbij middels onderzoek alsnog wordt aangetoond dat er geen belemmeringen zijn voor archeologie. Omdat het booronderzoek nog niet is afgerond blijft de dubbelbestemming voor archeologische waarde van toepassing.

Zienswijze 91.12 Verkeer

In het bestemmingsplan is vermeld dat Trekkersveld IV en het datacenter ontsloten worden op de Baardmeesweg. Voor het datacenter geldt dat deze route als secundaire toevoer wordt gezien. Voor reclamant is niet duidelijk wat dit inhoudt en hoe de secundaire status geborgd wordt. De Baardmeesweg is volgens reclamant van groot belang voor agrarisch verkeer (ook voor het westelijke deel van Oost-Flevoland) en wordt ook veel gebruikt voor langzaam verkeer. Voor deze weggebruikers zijn geen alternatieven voorhanden (de Gooiseweg is geen optie). Meer verkeer levert gevaarlijke situaties op en heeft een negatief effect op de ontsluiting van de agrarische

gebieden. Reclamant stelt dat dit aspect niet onderzocht is. Reclamant vraagt hier een toelichting op en zien graag geborgd dat er geen nadelen voor de sector optreden.

Beoordeling 91.12

Onduidelijk is waar is vermeld dat de ontsluiting via de Baardmeesweg zal zijn. Trekkersveld IV wordt ontsloten via de Assemblageweg. Het datacenter krijgt zijn eigen ontsluiting op de Gooiseweg en op eigen terrein een ontsluitingsweg parallel aan de Baardmeesweg die uitkomt op Trekkersveld IV. De huidige Baardmeesweg wordt in het toekomstige situatie voorzien van een knip, dit betekent dat het (agrarisch) verkeer dan over de Trekkersveld IV via de Assemblageweg wordt geleid en vice versa weer terug naar de Baardmeesweg.

Zie ook beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 91.13 Geen verantwoording aan gemeentelijk beleid

Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat de komst van een datacenter getoetst is aan het gemeentelijk beleid. Reclamant acht dit een motiveringsgebrek.

Beoordeling 91.13

In de toelichting is in paragraaf 3.3 het gemeentelijk beleid weergegeven dat relevant is voor de beoogde ontwikkeling. Daarbij is aangegeven in hoeverre voldaan is aan het betreffende beleid.

Daarbij past wel de kanttekening dat in het beleid niet van te voren al was nagedacht over de mogelijke vestiging van een datacenter binnen de gemeente. Daarom is in de toelichting en in de tekst van de planMER nadrukkelijker ingegaan op de nut en noodzaak van de vestiging van een datacenter op de voorliggende locatie.

Zienswijze 91.14 Waterkwaliteit

Alternatieve koelsystemen

Momenteel is de koeling van het toekomstige datacenter volledig afhankelijk van oppervlaktewater. Met drogere zomers en een risico binnen de KNMI-klimaatsscenario's, zal de kans op droogte toenemen in Nederland (Regionale Vertalingen KNMI'14-Klimaatsscenario's, 2020). Het is volgens reclamant zeer onverstandig om een groot datacenter volledig afhankelijk te stellen van oppervlaktewater. Een investering omtrent alternatieve koeling is noodzakelijk om schade voor zowel landbouw als datacenter te voorkomen.

Het datacenter geeft nu aan als alternatief gebruik te willen maken van oppervlaktewater uit het Wolderwijd (Bijlage 10, Milieueffectenrapport Deel B, 10.3.1). Dit water staat echter in verbinding met de Hoge Vaart. Daardoor zal deze alternatieve onttrekking in tijden van droogte geen enkel verschil uitmaken voor de waterbeschikbaarheid in omliggend gebied. Voor zowel de landbouw als voor de veiligheid is het volgens reclamant noodzakelijk om het datacenter te laten investeren in alternatieve koelsystemen die zonder gebruik van water kunnen koelen.

Daarbij is het voor het datacenter van belang dat deze continu blijft draaien. Om het datacenter in alle omstandigheden door te kunnen laten draaien, is

het volgens reclamant noodzakelijk dat zij investeren in een veilig alternatief koelsysteem. Zeker met toekomstige droogte op het oog, geeft koeling met water volgens reclamant niet voldoende zekerheid voor zowel datacenter als omliggend landelijk gebied. Volgens reclamant is in het bestemmingsplan onvoldoende motivatie getoond om niet voor een circulair of alternatief koelsysteem te kiezen. In de komende paragrafen wordt ingegaan op het effect van het datacenter op waterkwaliteit- en kwantiteit. Met implementatie van alternatieve koeling in het datacenter is problematiek rond waterkwaliteit en -kwantiteit achterhaald.

Als laatste wordt in paragraaf 4.4.6.2.3 genoemd gebruik te willen maken van een alternatieve waterbron als back-up wanneer waterbeschikbaarheid in het geding komt; '*De combinatie van ondersteunend lange termijn beleid over waterbeschikbaarheid in de Hoge Vaart, locatie beheersoplossingen door buffering en egalisatie en tenslotte een alternatieve waterbron als terugval optie.*' De agrarische sector is opgelegd geen gebruik meer te mogen maken van waterbronnen, waarmee water uit het derde watervoerend pakket wordt gebruikt. Bronwater is noodzakelijk voor onder andere het beregenen van gevoelige gewassen. Echter wordt volgens reclamant voor het datacenter nu een uitzondering gemaakt. Dit duidt op rechtsongelijkheid tussen datacenter en agrarische sector.

Reclamant verzoekt dringend het datacenter te laten investeren in een alternatief koelsysteem. Passende motivering om geen alternatief koelsysteem te implementeren ontbreekt in het huidige bestemmingsplan. Door gebruik van een alternatieve koeling wordt een toekomstige verdringingsreeks verkleind en komt waterkwaliteit en -kwantiteit niet in het geding.

Beoordeling 91.14

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Zienswijze 91.15 Nutriëntvervuiling

Reclamant merkt op dat het datacenter nutriëntvervuiling kan veroorzaken in de Hoge Vaart. Lozing van koelwater uit het datacenter zal enkel worden gebaseerd op een kleine hoeveelheid metingen.

Vervolgens zal er slechts één jaar na realisatie van het datacenter worden gemonitord. Nutriëntconcentraties in oppervlaktewater fluctueren echter gedurende de vier seizoenen, maar kan ook per jaar verschillen (van *Tol-Leenders et al. 2011*).

Ten eerste ontbreekt een meerjarige nulmeting, om een goede trend in nutriëntfluctuaties zichtbaar te kunnen maken. Afhankelijk van deze trend zou het datacenter haar lozing op het oppervlaktewater moeten aanpassen. Ten tweede zou de waterkwaliteit in de Hoge Vaart na realisatie van het complex gemonitord moeten worden.

Hiermee kunnen fouten in het zuiveringssysteem of afwijkingen op de originele nutriëntconcentraties in de Hoge Vaart worden voorkomen.

De grootste zorg van reclamant komt voort uit het bereiken van de grenzen van het huidige watersysteem, zoals het waterschap eerder met LTO heeft besproken. Mede op waterbeschikbaarheid, maar ook op de KRW-norm en Waterwet. De toevoeging van nutriënten aan het koelwater en het niet continue monitoren van het oppervlaktewater kan leiden tot nutriëntvervuiling. Daarbij komt dat de landbouw al jaren investeert in

verduurzaming en milieuverbetering; mede vanuit maatschappelijke druk, opgelegde regels, maar zeker ook vanuit eigen initiatief. Geen onderscheid kan worden gemaakt in nutriëntvervuiling van oppervlaktewater tussen datacenter en landbouw. Alleen continumetingen van lozingswater kunnen vervuiling door het datacenter voorkomen. De landbouw mag niet aansprakelijk worden gesteld voor vervuiling vanuit deze nieuwe industrie in het buitengebied.

In paragraaf 4.4.7 staat geschreven over het Wolderwijd; 'Of er kan worden voldaan aan de KRW- richtlijn is afhankelijk van het procesalternatief dat wordt toegepast... -*Conclusie is dat er bij de proceswateralternatieven 1 en 3 kan worden voldaan aan de KRW-richtlijn. De effecten zijn voor deze alternatieven neutraal {O} beoordeeld. Voor alternatief 2, waarbij sprake is van proceswaterlozing op het Wolderwijd, is het effect negatief(-) beoordeeld, omdat er wordt geloosd op een kwetsbaarder waterlichaam (Het Wolderwijd is een Natura 2000-gebied met scherpere KRW -normen) en omdat er sprake is van een nieuwe lozing op het Wolderwijd. Dit negatieve effect is te mitigeren door aanvullende maatregelen te nemen bestaande uit het plaatsen van een extra afvalwaterzuiveringsstappen om lagere achtergrondconcentraties in het proceswater te bereiken. Voor alternatief 2 (onttrekken en lozen in het Wolderwijd), waarbij sprake is van proceswaterlozing op het Wolderwijd, is het effect negatief beoordeeld, omdat er wordt geloosd op een kwetsbaarder waterlichaam (Het Wolderwijd is een Natura 2000-gebied met scherpere KRW-normen) en omdat er sprake is van een nieuwe lozing op het Wolderwijd. Dit negatieve effect is te mitigeren door aanvullende maatregelen te nemen bestaande uit het plaatsen van een extra afvalwaterzuiveringsstappen om lagere achtergrondconcentraties in het proceswater te bereiken. Het effect na mitigatie is neutraal. Daar staat echter wel een hoog energiegebruik tegenover en er dienen aanvullende chemicaliën gebruikt te worden voor deze aanvullende zuiveringstechnieken. Daarbij levert dit een grotere afvalwaterstroom op die per as dient te worden afgevoerd, wat een aanvullende impact met zich meebrengt.*' Wat houdt 'een aanvullende impact' precies in? De vraag is of het effect van het toedienen van extra chemicaliën voor de aanvullende zuiveringstechniek en het ontstaan van een grotere afvalwaterstroom is onderzocht. Het bestemmingsplan zou hierover duidelijkheid moeten geven, zodat geen verrassingen ontstaan.

Al met al ontbreekt volgens reclamant een landbouweffectenrapport die ingaat op nutriëntvervuiling van oppervlaktewater en het effect op agrarische bedrijfsvoering. Ook blijft onduidelijk hoe de gemeente controleert op normoverschrijdingen van het datacenter en de daaropvolgende handhaving. De essentie is dat de inzet van de agrarische sector om de waterkwaliteit te verbeteren niet teniet wordt gedaan door het datacenter. Daarnaast zijn de komst van het datacenter en de bijbehorende milieueffecten volgens reclamant volledig gebaseerd op modelberekeningen. Modelberekeningen zijn nooit volledig in het weergeven van de werkelijkheid. Reclamant uit grote zorgen over de consequenties voor de kwaliteit van het watersysteem na de bouw van de datacenters. Ook op dit punt is volgens reclamant monitoring van de waterkwaliteit en nutriëntconcentraties essentieel om de uitkomst van vooraf berekende modellering bij te sturen.

Reclamant maakt zich ernstige zorgen over de gezondheid van het vee wat tijdens beweiding drinkt van het oppervlaktewater uit de Hoge Vaart. Tevens blijft het effect van de veranderde waterkwaliteit op de gewassen bij irrigatie onduidelijk. Hiermee komt ook de gezondheid van de vee- en akkerbouwbedrijven van huidige en toekomstige jonge boeren in het geding.

Reclamant ziet dat het agrarisch belang van een goede waterkwaliteit wordt geschaad. Reclamant verzoekt daarom dringend dat het oppervlaktewater rond het datacenter frequent zal worden gecontroleerd en gemonitord, om eventuele verandering in achtergrondconcentraties voor te zijn. Daarbij moet een meerjarige nulmeting worden uitgevoerd om inzicht te verkrijgen in de huidige waterkwaliteit. Daaropvolgend moet volgens reclamant het datacenter maatregelen nemen om de zuivering van hun koelwater aan te passen, zodat vervuiling van oppervlaktewater en hinder voor omliggende landbouw wordt voorkomen.

Beoordeling 91.15

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 91.16 Watertemperatuur

Nadat koelwater is gebruikt door het datacenter, wordt het water geloosd in de Hoge Vaart. Effecten van een kleine temperatuuraanpassing in een deel van de vaart kan ecologische consequenties hebben voor de waterkwaliteit. Bijlage 10, Milieueffectenrapport Deel A, pagina 126 beschrijft; *'Waterkwaliteit (thermische effecten): In geen van de alternatieven treden thermische effecten op. Effecten blijven beperkt tot het profiel van de mengzone van de uitlaat van het proceswatersysteem.'*

Daarna wordt in Milieueffectenrapport Deel B gesproken over de immisietoets, waarmee mengzones voor stoffen en warmte kunnen worden berekend. Ook hierbij willen wij benadrukken dat berekeningen niet geheel de werkelijkheid beschrijven.

Continue basismonitoring van watertemperatuur en ecologie in omliggend oppervlaktewater is volgens reclamant al bij een klein temperatuurverschil essentieel om verandering waar te kunnen nemen (Wortelboer & Harezlak, 2020). Door het lozen van koelwater ontstaat een thermische pluim in het oppervlaktewater. Op hoofdlijnen zijn de effecten in te delen naar lokale effecten bij het lozingspunt en meer regionale effecten van koelwater op het zoete aquatische milieu. Bij lokale effecten zijn mogelijke lethale dan wel stressgevoelige temperaturen voor organismen in beeld. Ook kunnen warmteminnende exoten overleven in de directe omgeving van de warmtelozing. Bij regionale effecten speelt ook de mogelijkheid dat door toename van de watertemperatuur een verschuiving optreedt in het ecosysteem.

Het datacenter zou geen verwarmd water in mogen laten in de Hoge Vaart om hiermee ecologische schade, exoten en veranderingen in de waterkwaliteit te voorkomen. Wij verzoeken daarbij geen warmer water dan de - op dat moment gemeten - watertemperatuur in te laten in het oppervlaktewater. Continuumetingen voor watertemperatuur en ecologie zijn

daarnaast noodzakelijk om verandering in aquatische kwaliteit van de Hoge Vaart tijdig waar te nemen.

Beoordeling 91.16

Zie beoordeling Zienswijze 1.3 Inname en lozen koelwater en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 91.17 Grondwaterkwaliteit

In bijlage 10; Milieueffectenrapport, deel A, pagina 19, wordt ingegaan op de grondwaterkwaliteit: *'De aanlegwerkzaamheden zullen een tijdelijk negatief effect(-) hebben voor grondoverlast vanwege de tijdelijke ontgrondingen en het verwijderen van het bestaande drainagestelsel. Met name de open ontgravingen brengen een negatief effect met zich mee, omdat tot onder de grondwaterstand wordt gegraven. Door het terugbrengen van het moedermateriaal en het ophogen van {delen van het terrein} is uiteindelijk een positief effect(+)* voor grondwateroverlast te verwachten.' Volgens reclamant ontbreekt de grootte van het effect op grondwaterkwaliteit en het effect op langere termijn in dit deelrapport.

In Paragraaf 4.4.6.2.1 staat; *'Het bodempeil van deze watergangen ligt op -6,0m NAP. Daarmee wordt het Pleistocene zandpakket mogelijk bereikt. Het opbarstrisico binnen het plangebied is geïnventariseerd en niet groot bevonden. Daarnaast is de kwaliteit van mogelijk aanwezige kwel goed, daarom worden extra maatregelen om opbarsting tegen te gaan onnodig geacht.'* Daaropvolgend wordt in bijlage 11; Milieueffectenrapport deel B, pagina 53, genoemd; *'Het kwelwater wordt aangevoerd via dieper gelegen watervoerende pakketten, die worden gevoed vanuit omringende watersystemen. De opbouw en samenstelling van de grondlagen van de polders is zo dat het eerste watervoerende pakket wordt afgedekt door een slecht doorlatende deklaag...- ...Wanneer deze watervoerende laag wordt aangesneden, zal door een vermindering in de weerstand de kwelintensiteit toenemen. Er zal meer water het watersysteem in komen. Echter, uit gesprekken met het Waterschap Zuiderzee/and blijkt dat kwel in de nabijheid van het plangebied minimaal is.*

Het maaiveld, in het industriegebied Trekkersveld II/ ten westen van het plangebied, is opgehoogd tot 3 meter - NAP (vergelijkbaar met het voornemen in het plangebied) en in dit gebied treedt geen kwel op. In de referentiesituatie is er sprake van minimale kwel (1 à 2 millimeter) per dag. Gezien het agrarisch karakter van het gebied in deze situatie, leidt dit niet tot nadelige gevolgen.' Hieruit wordt volgens reclamant niet duidelijk van welke kwaliteit de kwel is en wat de opkomende kwel op lange termijn voor omliggend landbouwgebied inhoudt. Effecten van kwel zijn niet wetenschappelijk getoetst maar komen voort uit gesprekken met het waterschap. Volgens reclamant leert de praktijk dat het dichten van kwel niet altijd soepel verloopt. Opkomend kwel kan grote schade aan gewas veroorzaken. Teelten zoals bollen en fruit zijn volgens reclamant zeer gevoelig voor een slechtere kwaliteit van oppervlaktewater en kwel.

In het huidige bestemmingsplan ontbreekt volgens reclamant een uitwerking omtrent de effecten van kwel op het agrarisch gebied. Reclamant ziet dat het agrarisch belang in het geding komt, wanneer de exacte effecten omtrent kwel niet worden meegenomen in het Milieueffectenrapport. Reclamant

verzoekt daarom een uitbreiding van het rapport omtrent de effecten op grondwaterkwaliteit en kwel op de omliggende agrarische sector.

Beoordeling 91.17

In algemene zin geldt dat indien er risico's optreden er passende maatregelen voor getroffen dienen te worden. Om de risico's en negatieve effecten van grondwateroverlast en kwel tijdens de aanlegfase te voorkomen, zal grondwater tijdelijk worden onttrokken via bemaling. De wijze waarop deze bemaling wordt uitgevoerd, wordt in een later stadium in een bemalingsadvies onderzocht. Het plaatsen van damwanden is een mogelijke maatregelen om grondwater naar de omgeving zoveel mogelijk te beperken. Daarnaast kan het risico op opbarsting tijdens de aanlegfase worden beperkt door spanningsbemaling toe te passen, hierdoor neemt grondwaterdruk onder de afsluitende laag af. In het MER behorende bij het bestemmingsplan is integraal gekeken naar de effecten en risico's behorende bij geplande activiteiten. Hierin zijn ook de effecten meegenomen die mogelijk kunnen optreden bij de ontgrondingswerkzaamheden in het kader van de ontgrondingsvergunning. Zie ook beoordeling Zienswijze 16.14 Milieueffectrapportage.

Zienswijze 91.18 Waterkwantiteit

Droge periodes nemen volgens reclamant steeds meer toe. Waterbeschikbaarheid in periodes van droogte wordt steeds belangrijker voor de agrarische bedrijfsvoering. Met de bouw van een datacenter wordt volgens reclamant een grootverbruiker van oppervlaktewater aan het gebied toegevoegd. Ook tijdens droge tijden. Zo werden volgens reclamant zorgen geuit door Minister van Nieuwenhuizen van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat over de grote watervraag van datacenters in Noord Holland (Noordhollands Dagblad, 19-03-2021). Dit geeft aan dat de zorgen van reclamant niet uit de lucht zijn gegrepen, maar ook door andere instanties wordt gezien.

Agrariërs hebben zware zomers achter de rug. Ze hebben geleden onder watertekorten, waardoor delen van oogsten zijn mislukt. Het benutten van alternatieve watervoorzieningen, zoals waterbronnen, staan volgens reclamant onder druk. Daarom gaat reclamant in dit hoofdstuk verder in op de consequenties van de plaatsing van datacenters en het effect op de waterkwantiteit in landelijk gebied.

Beoordeling 91.18

Door de initiatiefnemer zullen geen grondwaterbronnen gebruikt worden om in de waterbehoefte te voorzien.

Zie verder beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 91.19 Verdringingsreeks

Momenteel is de verdringingsreeks ingericht in vier categorieën. De landbouw bevindt zich in categorie 3 (kleinschalig hoogwaardig gebruik; beregening kapitaalintensieve gewassen) en categorie 4 (overige belangen). Datacenters hebben momenteel eenzelfde recht op oppervlaktewater tijdens droge periodes als de landbouw. Echter is er angst dat de macht van datacenters deze positionering in de toekomst kan veranderen.

Daarnaast is in de verdringingsreeks voor elke provincie vastgelegd hoeveel water een provincie ter beschikking heeft. Deze zoetwaterverdeling kan niet direct worden aangepast na de komst van een datacenter. Een uitwerking van de zoetwaterverdeling ontbreekt in het bestemmingsplan. Reclamant pleit ervoor dat datacenters in de toekomst niet zullen stijgen binnen de verdringingsreeks, zodat essentieel water voor de Nederlandse hoogwaardige (voedsel)productie uit Flevoland ter beschikking blijft. Met dit punt willen wij benadrukken wat de macht van het datacenter in de toekomst kan bereiken, waardoor de agrarische sector teniet wordt gedaan.

Aansluitend hierop willen wij de terminologie van koelwater benadrukken. Het datacenter staat in de verdringingsreeks gelijk aan de agrarische sector, mits het datacenter de term 'koelwater' behoudt. Wanneer het datacenter de term 'koelwater' vervangt door 'proceswater' kunnen zij stijgen in de verdringingsreeks van categorie 4 naar categorie 3 (Pagina 10, Handleiding Verdringingsreeks, ministerie van I en W). Hieronder hebben wij daarom de definitie voor koelwater en proceswater op een rij gezet;

- Koelwater; *'Water om een machine af te koelen'* (van Dale woordenboek). Óf; *'Stromend water dat wordt gebruikt om de temperatuur die vrijkomt bij industriële processen te verlagen* (Nederlandse Encyclopedie).'
- Proceswater; *'Water dat gebruikt wordt bij iedere vorm van fabrieksproces waarbij producten gemaakt worden* (Nederlandse Encyclopedie).'

Uitgaande van deze definities moet volgens reclamant het water dat wordt gebruikt in het koelproces van het datacenter worden ondergebracht als 'koelwater'. De huidige gelijkwaardigheid moet volgens reclamant worden behouden om te voorkomen dat de agrarische sector in een nadelige positie terecht komt als gevolg van enkel een verschil in terminologie.

Ook wijst reclamant op een brief van de Verbrede IJsselmeergroep naar het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat omtrent de stand van zaken voortgang actualisatie Waterverdeling Noord-Nederland. Hierin staat het volgende; *'Geen onderdeel van dit project (hiermee wordt bedoeld de actualisatie van de waterverdeling Noord-Nederland), maar wel een vervolgspraak is, dat we voor 'nieuwe' watervragers in het IJsselmeergebied, zoals datacentra etc., met de regio een beleidskader gaan opstellen in afstemming met het Rijk en het Deltaprogramma Zoetwater.'*

Reclamant wijst erop dat aparte regels zullen worden opgesteld omtrent de waterverdeling naar nieuwe watervragers. Afgewacht moet worden hoe de waterverdeling voor het datacenter eruit komt te zien, zodat niet achter de feiten wordt aangelopen.

Reclamant verzoekt dringend om in de verslaglegging de term koelwater vast te leggen, zodat dit geen gevolg heeft voor de positionering binnen de verdringingsreeks. Toekomstige verandering in terminologie en daarmee positie binnen de verdringingsreeks ten opzichte van de agrarische sector kunnen worden weerhouden. Waterbeschikbaarheid voor gebruik binnen de landbouw mag niet in het geding komen in de toenemende droge periodes door komst van een grote watergebruiker.

Beoordeling 91.19

Zie beoordeling Zienswijze 16.10 Verdringingsreeks en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 91.20 Watertekort in de Hoge Vaart

In paragraaf 4.4.6.2.3 staat het volgende zorgelijke punt; *'Ter ondersteuning van zowel de effecten van het lozen van opgewarmd proceswater naar de Hoge Vaart als de impact die de potentiële onttrekking heeft op de totale waterbeschikbaarheid vanuit de Hoge Vaart is een watermodel gemaakt. Daarbij is de inzet van de gemalen in de Hoge Vaart opgenomen om de overall watertoevoer en afvoer in het kanaal te kwantificeren en is het beschikbare watervolume en watertemperatuur voor het gehele jaar op de beoogde ontwikkellocatie in beeld gebracht.*

Vervolgens is daar de inname en lozing van de initiatiefnemer aan toegevoegd. Uit deze mode/resultaten blijkt dat deze activiteiten over het algemeen geen negatief effect heeft op de waterkwaliteit en kwantiteit in de Hoge Vaart. Vervolgens zijn deze resultaten geprojecteerd in het meest droge jaar uit de recente geschiedenis, 2018. Daaruit volgt ook dat er geen knelpunt is met de watervraag vanuit de initiatiefnemer, maar dat het wel tegen de grenzen van het systeem ligt. Op basis van deze resultaten en de verwachte toenames van extreme klimaatsituaties kan het Waterschap Zuiderzee/and geen 100% garantie geven over de waterbeschikbaarheid in de Hoge Vaart.' Het feit dat Waterschap Zuiderzeeland geen 100% garantie geeft voor voldoende waterbeschikbaarheid met toenemende extreme klimaatscenario's, levert een enorme onzekerheid op voor de toekomst van omliggende landbouw. Maar zeker ook voor het datacenter zelf.

Er heerst volgens reclamant grote onzekerheid omtrent waterbeschikbaarheid bij toenemende droogtescenario's. Nogmaals verzoekt reclamant dringend te overwegen het datacenter een alternatief koelsysteem te laten implementeren, om watertekort in de toekomst voor te zijn. Hiermee kan volgens reclamant ook worden voorkomen dat datacenter, natuur en landbouw tegenover elkaar komen te staan. Daarbij stelt reclamant dat met het huidige plan de uitvoerbaarheid van het aspect water niet is aangetoond. Dit staat de uitvoerbaarheid van het plan in de weg.

Bronnen t.a.v. bovenstaande genoemde punten aspect water:

- *KNMI'14-Klimaatscenario's (2019). Klimaatverandering in regio Flevoland; facts & figures voor klimaatadaptatie in de regio Flevoland.*
- *Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (2020). Handleiding verdringingsreeks; Informatie voor waterbeheerders bij toepassing van de verdringingsreeks voor oppervlaktewateren volgens artikel 2.1 Waterbesluit.*
- *Noordhollands Dagblad (19-03-2021). Minister Van Nieuwenhuizen wil opheldering over watergebruik datacentra.*
- *van To/-Leenders, T. P., van der Grift, B., Walvoort, D. J. J., Janssen, G. M. C. M., Rozemeijer, J., Marsman, A., ... & Schoumans, O. F. (2011). Monitoring van nutriënten in het oppervlaktewater van stroomgebieden: analyse van metingen in de gebieden Drentse Aa, Schuitenbeek, Krimpenerwaard en Quartes van Ufford (No. 2222). Alterra.*

- *Wortelboer, R., Harezlak, V. (2020). Monitoringsplan Ecologische Effecten Thermische Energie Oppervlaktewater. WarmingUp.*

Beoordeling 91.20

Zie beoordeling Zienswijze 16.10 Verdringingsreeks, Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 91.21 Overig

De agrarische sector maakt volgens reclamant steeds meer gebruik van precisielandbouw, waarvoor stabiele digitale verbindingen noodzakelijk zijn. Uit het bestemmingsplan blijkt volgens reclamant niet of onderzocht is wat het effect van het datacenter en de bijbehorende voorzieningen op deze verbindingen is. Uit projecten elders in het land blijkt volgens reclamant het niet vanzelfsprekend te zijn dat er zich geen effecten voordoen. In Flevoland blijkt bijvoorbeeld het verwijderen van de zendmast van de wereldomroep tot grote problemen geleid te hebben. Reclamant verzoekt om dit aspect te onderzoeken en om nadelen voor de sector uit te sluiten.

In paragraaf 3.2.1 van de toelichting wordt het volgende gesteld '*De vestiging van een datacenter is belangrijk voor een goede digitale infrastructuur. Dit biedt mogelijkheden om te digitaliseren en te innoveren en zorgt zo voor een gunstig ondernemings- en vestigingsklimaat en een hoger welzijn*'. Reclamant vraagt om een toelichting op deze verbanden. De vraag is hoe een datacentrum in het bijzonder op de voorziene locatie in vergelijking tot een locatie elders bijdraagt aan de mogelijkheden om te digitaliseren, te innoveren en bijdraagt aan een gunstig ondernemersklimaat/ vestigingsklimaat en een hoger welzijn. Volgens reclamant leert de ervaring dat de komst van een datacenter lokaal nauwelijks tot positieve effecten leidt. Datacenters zijn slechts de machinekamers van de digitale infrastructuur en dragen in beperkte mate bij aan werkgelegenheid en innovatie. Reclamant durft te stellen dat de komst van datacenters in andere gemeenten niet heeft bijgedragen aan het imago van deze gemeenten en het vestigingsklimaat aldaar. Het is volgens reclamant niet voor niets dat diverse gemeenten gekozen hebben voor een stop op datacenters.

Beoordeling 91.21

Met de realisatie van dit project is de gemeente in staat om ook de ontwikkeling van het bedrijventerrein-deel te realiseren. Dit komt allereerst de aanwezige ondernemers ten goede maar ook secundaire leveranciers zoals horeca, installatiebedrijven en het onderwijs profiteren mee van deze ontwikkeling. Daarnaast hebben lokale bedrijven tijdens de bouwfase de mogelijkheid om al in een vroeg stadium betrokken te worden bij het project.

Met betrekking tot uw punt over de impact van het datacenter op de bedrijven en installaties in de buurt: De effecten die u beschrijft zijn niet bekend bij datacenter ontwikkelingen.

Zie verder beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen, beoordeling Zienswijze 12.8 Exploitatieplan en Zienswijze 109.4 Community program.

Zienswijze 91.22 Tot slot

Reclamant verzoekt de gemeente vriendelijk om in het besluit rekening te houden met de in deze zienswijze genoemde punten. In algemene zin is reclamant van mening dat de belangen van de agrarische sector bij dit plan niet voldoende in ogenschouw zijn genomen en meegewogen zijn.

Reclamant pleit ervoor om als onderdeel van het plan een landbouweffectrapportage uit te voeren, waarbij inzichtelijk wordt wat de effecten op de sector zijn. Daarbij ziet reclamant als sector kansen om op basis van samenwerking tot een beter plan te komen. Uiteraard is reclamant bereid om een toelichting op dit schrijven te geven.

Beoordeling 91.22

Een separate landbouweffectrapportage (LER) wordt niet standaard opgesteld in planvormingstrajecten of standaard opgenomen in een MER. Een separate LER wordt bv opgesteld in situaties waarin een functiewijziging van het agrarische gebied tot een onevenredig nadeel kan leiden voor de (overblijvende) land- en tuinbouw. In dat geval zijn er veelal dan meerdere meer complexe effecten van de voorgenomen activiteit te verwachten voor de overblijvende landbouw. Een LER heeft dan vaak een brede scope (ook economisch) en is niet per definitie hetzelfde als een hoofdstuk landbouw in een MER. In een MER worden, indien relevant, landbouw effecten altijd meegenomen.

In het MER voor Trekkersveld IV zijn de effecten op de landbouw meegenomen onder het aspect 'Overige ruimtelijke functies'. Daarnaast zijn de effecten op het oppervlaktewater als gevolg van het proceswatersysteem relevant (zie hoofdstuk water in deel B van het MER). In het geval van de ontwikkeling van Trekkersveld IV (datacenter en campus) is er sprake van functiewijziging van agrarisch gebied. Het effect is dat de agrarische bedrijven in het plangebied worden uitgekocht en zullen verdwijnen uit het plangebied. De effecten op het agrarische gebied, buiten het plangebied, kunnen optreden als gevolg van het uitvoeren van 1 van de alternatieven voor bijvoorbeeld het proceswatersysteem.

Deze effecten zijn ook beschreven in het betreffende hoofdstuk. Daarbij gaat het over tijdelijke hinder/ tijdelijk ruimtebeslag. Er is geen sprake van bereikbaarheidseffecten oid (van percelen) en onder het aspect water in het MER (en in de aanvulling op het MER) is beschreven en beoordeeld of de oppervlaktewaterkwaliteit/ -kwantiteit wordt beïnvloed. De effecten die zouden kunnen optreden op de landbouw zijn daarmee integraal en naast andere belangen meegenomen in het beoordelingskader in het MER.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;

- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

92. Reclamant 92

Zienswijze 92.1 Aansluiten bij FAJK

Reclamant is aangesloten bij het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK), een netwerk van jonge, ambitieuze en enthousiaste jonge boeren, de toekomst van agrarisch Flevoland. FAJK behartigt de belangen van zo'n 350 jonge boeren, waarvan de helft afkomstig is uit zuidelijk Flevoland.

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze van het FAJK (nr. Reclamant 91). Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 92.1

Zie beoordeling onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

93. Reclamant 93

Zienswijze 93.1 Aansluiten bij LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 34. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 93.1

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

94. Reclamant 94

Reclamant heeft als bewoner en uitoefenaar van een agrarisch bedrijf direct gelegen naast het toekomstig datacenter zorgen en bedenkingen bij de gang van zaken rond de ontwikkeling /aanleg en het uiteindelijk in bedrijf hebben van het datacentrum. Hieronder volgt een toelichting.

Zienswijze 94.1 Ontsluiting Baardmeesweg

Reclamant stelt dat deze weg een belangrijke functie heeft voor het verkeer vanuit het buitengebied richting trekkersveld en/of andere richtingen en dan met name langzaam verkeer. Reclamant stelt dat deze verbinding ook na het realiseren van het datacenter moeten blijven bestaan, waarbij het kruisen /inmengen van langzaam en snelverkeer moet worden voorkomen zodat er geen levensgevaarlijke situaties ontstaan.

Beoordeling 94.1

Zie beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 94.2 Ontsluiting op de Gooiseweg N305

Reclamant stelt dat deze ontsluiting voor aanvang van bouwwerkzaamheden gerealiseerd dient te worden zodat de gigantische toestroom van bouwverkeer (incl. sluijverkeer) niet kris kras door het gehele buitengebied gaat rijden.

Beoordeling 94.2

Zie beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 94.3 Water

Reclamant stelt dat de enorme onttrekking van water uit de Hoge Vaart vooral in warme/droge periodes invloed heeft op de kwaliteit van het oppervlaktewater, tevens vallen landbouw en datacenter in klasse 4. Reclamant stelt dat wanneer het datacenter opgeschaald wordt naar klasse

2, er een alternatief geboden moet worden aan Reclamant, als landbouwbedrijf, m.b.t. tot beregening van de gewassen in de vorm van tijdelijk kunnen beregenen met bronwater. Reclamant wijst de gemeente er op dat dit op dit moment niet mogelijk is wegens verordening van het waterschap. Reclamant wijst de gemeente erop dat aan het te lozen water biocides! zijn toegevoegd en dat het water zuurstofloos is gemaakt. Reclamant stelt dat er een constante monitoring moet plaatsvinden op het te lozen water, voordat het geloosd wordt op de Hoge Vaart of Wolderwijd en niet nadat het al geloosd is. Reclamant stelt dat de monitoring moet plaatsvinden in de bassins die gebruikt worden om af te koelen. Reclamant stelt dat deze bassins vloeistof cq chemisch dicht te zijn om verontreiniging naar grondwater en oppervlaktewater te voorkomen, in het belang van omwonenden, waterwinning en natuur.

Beoordeling 94.3

Door de initiatiefnemer zullen geen grondwaterbronnen gebruikt worden om in de waterbehoefte te voorzien.

Zie verder beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 94.4 Geluid

Reclamant stelt dat het niet duidelijk is wat precies de geluidsoverlast zal zijn van het datacenter in combinatie met vliegverkeer na opening van vliegveld Lelystad. Reclamant stelt dat er voor omwonenden er nu een nulmeting moet komen om vast te stellen wat de geluidsoverlast na realisatie zal zijn om hier maatregelen voor te kunnen treffen richting omwonenden.

Beoordeling 94.4

In de wet zijn grenswaarden voor de hoogte van de geluidbelasting opgenomen per geluidbron. Voor de uitbreiding van het industrieterrein is daarom alleen het geluid afkomstig van dit industrieterrein betrokken en getoetst aan de grenswaarden.

Bij een eventuele overschrijding van deze grenswaarde wordt cumulatie van verschillende geluidbronnen in ogenschouw genomen. De woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt aangevraagd liggen buiten de geluidzone van vliegveld Lelystad.

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid.

Zienswijze 94.5 Straling

Reclamant stelt dat het onduidelijk is wat of hoeveel straling er van het datacenter af gaat komen, hoe ver dit reikt en of gevolgen heeft voor mensen in de directe omgeving, zowel werknemers als bewoners. Reclamant stelt dat er beleid voor moet zijn hoe hier in de toekomst mee omgegaan wordt, aangezien wij ons zorgen maken over onze gezondheid.

Beoordeling 94.5

Zie beantwoording Zienswijze 1.5 Straling door hoogspanning.

Zienswijze 94.6 Waardedaling onroerend goed

Reclamant stelt dat dit plan met zoveel onzekerheden en verwachte problemen omgeven is, dat zij een enorme impact op zowel de

bedrijfsvoering als het wonen en werken verwachten. Reclamant stelt dat dit ook gevolgen gaat hebben voor de ontwikkeling van de waarde van het onroerend goed. Reclamant stelt dat de gemeente hiermee rekening moet houden en hiervoor budget dient te reserveren m.b.t. eventuele schadeclaims en/of compensatie.

Beoordeling 94.6

Zie beoordeling Zienswijze 24.4 Planschade windturbines.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

95. Reclamant 95

Zienswijze van reclamant betreffen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de bijbehorende ontwerpplannen. Reclamant is buitengewoon verontrust over de plannen voor de komst van een groot datacenter op dit bedrijventerrein. Bezwaren van reclamant tegen deze plannen bestaan uit de volgende punten:

Zienswijze 95.1 Landschappelijke inpassing

Reclamant stelt dat de grootte van het datacenter totaal niet past in het landschap en de omgeving.

Beoordeling 95.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 95.2 Energieverbruik en klimaat

Reclamant stelt dat het enorme energieverbruik Zeewolde op een groene achterstand zet, terwijl de gemeente al jarenlang als doelstelling heeft de groenste gemeente van Nederland te zijn en dat ook is.

Reclamant wijst de gemeente er op dat Nederland zich heeft gebonden aan het klimaatakkoord, waarbij in 2030 de hoeveelheid CO2 met 49% omlaag moet. Reclamant stelt dat de bouw van een datacenter niet bijdraagt aan het behalen van de doelen van het klimaatakkoord, integendeel, het is een energieslurper.

Beoordeling 95.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 95.3 Water

Reclamant maakt zich zorgen om het hoge watergebruik en de mogelijke waterverontreiniging, alsmede de gevolgen daarvan, voor het leefmilieu van mens, dier, en de biodiversiteit.

Beoordeling 95.3

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 95.4 Toerisme

Reclamant vindt de keuze voor een datacenter onbegrijpelijk i.c.m. alle

inspanningen die worden gedaan om meer recreanten naar Zeewolde te trekken met fietsknooppunten, routes, aanleg van tulpen-eiland, havens en sluizen. Reclamant stelt dat een boottocht over de Hoge Vaart langs een datacenter weinig recreant zal kunnen bekoren.

Beoordeling 95.4

Zie beoordeling Zienswijze 13.1 Landschappelijke inpassing en Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.

Zienswijze 95.5 Meer lasten dan lusten

Reclamant verwacht dat Zeewolde meer lasten dan lusten van het datacenter zal hebben.

Beoordeling 95.5

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 95.6 Licht- en geluidsvervuiling

Reclamant stelt dat het datacenter voor licht- en geluidsvervuiling zal zorgen in directe omgeving.

Beoordeling 95.6

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid en Zienswijze 34.10 Akoestiek.

Zienswijze 95.7 verschil in kennis en macht e.d.

Reclamant wijst de gemeente op het mogelijke verschil in kennis, macht en drukmiddelen tussen een kapitaalkrachtige investeerder en de gemeentelijke/provinciale overheidsinstanties.

Beoordeling 95.7

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 95.8 Vaststellen bestemmingsplan

Reclamant verzoekt naar aanleiding van het voorgaande, met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Beoordeling 95.8

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;

- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

96. Reclamant 96

Zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV, Milieueffectrapport, ontwerp exploitatieplan, ontwerp Beeldkwaliteitsplan en ontwerp parapluperziening aanpassing geluidzone Trekkersveld: hierna te noemen Ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV.

Zienswijze 96.1 Een schone toekomst

Reclamant wijst de gemeente op het coalitieakkoord "Een schone toekomst", in 2018-2022 opgesteld. Reclamant wijst de gemeente op de bijbehorende interactieve website waar staat: "Zeewolde is de duurzaamste gemeente van Nederland. Deze koppositie willen we behouden en waar mogelijk versterken. We hebben schoon water en schone lucht, veel windmolens en energiezuinige woningen. De komende jaren werken we eraan dat het aandeel duurzame energie zo groot mogelijk is." De duurzaamheid van de gemeente wordt door het GDI vastgesteld op basis van een aantal indicatoren, zoals: mens en maatschappij, economie en milieu en energie.

Reclamant stelt dat als de gemeente Zeewolde de duurzaamste gemeente van Nederland wil blijven, en waar mogelijk wil versterken, dat het vestigen van een Amerikaans datacenter hier niet binnen past. Reclamant wijst de gemeente op een verbruik van 1.380GWh per uur aan energie (2x het hele verbruik van Zeewolde). Reclamant stelt dat een datacenter hierdoor niet geassocieerd worden als een duurzaam bedrijf.

Reclamant stelt dat het beoogde datacentrum bovendien op de eigen kavel geen duurzame energie kan opwekken doordat het dak vol ligt met koelinstallaties. Op de website van de gemeente Zeewolde staat dat het datacenter heeft aangegeven dat zij elders in Nederland of Europa wil participeren in projecten die minimaal zoveel groene energie opleveren als hetgeen het bedrijf gebruikt. Reclamant vraagt zich af of duidelijk is hoe groot deze participatie is en of hier harde eisen aan worden gesteld. Reclamant stelt dat het datacenter niet bijdraagt aan de doelstellingen van een schone toekomst van Zeewolde en daarmee een negatieve invloed heeft op het dorp, bovendien past dit niet binnen het vastgestelde coalitieakkoord. Reclamant verzoekt reactie op de vraag; hoe de komst van het datacenter past binnen het coalitieakkoord en bijdraagt aan een schone toekomst van Zeewolde. Reclamant vraagt zich af er daarnaast concrete afspraken zijn gemaakt/eisen gesteld over de participatie van het datacenter in projecten die groene energie opleveren?

Beoordeling 96.1

Zie beoordeling Zienswijze 6.2 Klimaatproblematiek, Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord, Zienswijze 17.4 Energie en duurzaamheid en Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 96.2 Verkeersveiligheid Gooiseweg

Het datacenter wenst vanuit veiligheidsoverwegingen een eigen aansluiting op de Gooiseweg. Reclamant stelt dat het niet duidelijk is wat een extra aansluiting op de Gooiseweg voor invloed heeft op de verkeersveiligheid en op onwenselijke opstoppingen op de N305. De initiatiefnemer heeft een onderzoek uitgevoerd naar deze extra ontsluiting. In het ontwerp bestemmingsplan staat "Vanwege de beperkte verkeersintensiteit van de campus is dit een beheersbaar verkeersveiligheids criterium?" Reclamant vraagt zich af wat beheersbaar is en wenst graag reactie op deze vraag.

Beoordeling 96.2

Zie beoordeling Zienswijze 53.4 Verkeer: Ontsluiting Gooiseweg N305.

Zienswijze 96.3 Veiligheidsrisico terreurgevoelig object

Vanuit veiligheidsperspectief wil het datacenter een eigen ontsluiting. Reclamant trekt hieruit de conclusie dat er kennelijk veiligheidsrisico's zijn. Reclamant vraagt zich af welke dat zijn. Reclamant vraagt zich af of de status van een terreurgevoelig object invloed heeft op de vliegroutes van het toekomstige vliegveld Lelystad? Reclamant wenst graag reactie op deze vragen.

Beoordeling 96.3

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Elk datacenter huisvest servers met belangrijke informatie en digitale processen. Het is in ieders belang dat deze servers altijd blijven draaien en veilig staan, omdat anders het risico ontstaat dat het digitale verkeer ontregeld wordt. Op het moment van een storing, incident of stroomuitval dienen datacenter engineers en eventuele leveranciers zo spoedig mogelijk op locatie te zijn om het incident op te lossen. Goede toegangswegen zijn om die reden belangrijk. Bovendien worden om dezelfde reden engineers aangenomen uit de regio, op maximaal 30 minuten afstand.

Alle datacenters hebben veiligheid hoog in het vaandel en treffen diverse maatregelen om het datacenter en de inhoud te beschermen. Zo zijn de locaties fysiek goed beveiligd middels hekwerken, sluizen, grachten, bewakingscamera's, toegangscontrole en beveiligers. Maar voor kritieke data en processen wordt altijd gebruik gemaakt van meerdere geografisch en/of juridisch gescheiden locaties. Los van maatregelen op het gebied van cyberveiligheid. Terreurpogingen op datacenters zijn zeldzaam, al kunnen ze nooit worden uitgesloten. Of de vliegroutes van het toekomstig vliegveld Lelystad beïnvloed worden door de eventuele komst van het datacenter is bij gemeente Zeewolde niet bekend. Wel is bekend dat er rondom Lelystad Airport ruimtelijke beperkingen opgenomen zijn, deze liggen niet over het plangebied van Trekkersveld IV (inclusief datacenter).

Zienswijze 96.4 Waterkwaliteit

Ten aanzien van het onttrekken en het lozen van proceswater in de Hoge Vaart en/of het Wolderwijd is nog niet exact bekend wat de concrete effecten zijn voor het leefmilieu in het water. Reclamant stelt dat niet

bekend is welke chemicaliën precies aan het water worden toegevoegd. Het datacenter moet voldoen aan de door het Waterschap af te geven vergunningsvoorwaarden die passen bij de bestemming. Reclamant vreest voor het risico dat er naast de genormeerde stoffen ook nieuwe stoffen aan het water worden toegevoegd waarbij nog geen normering is vastgesteld en waarvan de effecten nog niet bekend zijn, maar die toch door het Waterschap vergund worden. Reclamant stelt dat een bedrijf dat water loost, waarbij de kwaliteit van het water niet gegarandeerd hetzelfde is als van het water dat aan de Hoge Vaart wordt onttrokken, niet past binnen de schone toekomst van Zeewolde. Reclamant stelt dat de gemeente Zeewolde harde garanties moet eisen en dat de kwaliteit van het te lozen water hetzelfde is als de kwaliteit van het water dat aan de Hoge Vaart wordt onttrokken, zonder dat daar nog chemische stoffen in aanwezig zijn.

Het datacenter meet via een automatisch systeem de kwaliteit van het water. Reclamant vraagt zich af door wie en hoe vaak deze gegevens gedeeld en gecontroleerd worden? Reclamant stelt dat de gemeente en/of het Waterschap real time inzicht zou moeten krijgen in dit automatische meetsysteem zodat er sprake is van een continue controle van de hoeveelheid, de kwaliteit en de temperatuur van het water. Reclamant wenst graag reactie hierop.

Beoordeling 96.4

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 96.5 Werkgelegenheid

In het bestemmingsplan staat dat er werkgelegenheid is voor 410 fte. Reclamant vraagt zich af of dit gedurende het gehele jaar is en of alle 410 fte vanuit de locatie/campus in Zeewolde werken.

In het ontwerp bestemmingsplan staat dat er een beperkte verkeersintensiteit is vanaf de Gooiseweg. Reclamant vraagt zich af hoe dit rijmt met de 410 fte die werkzaam zijn op de campus. Reclamant wenst reactie op bovenstaande vragen.

Beoordeling 96.5

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen (werkgelegenheid) en Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 53.4 Verkeer: Ontsluiting Gooiseweg N305.

Zienswijze 96.6 Knardijk

Reclamant stelt dat, gezien de cultuurhistorische waarde van de Knardijk, er meer aandacht moet worden besteed aan de inrichting. Reclamant stelt dat een afstand vanaf de Knardijk van 235 meter tot de noodstroomgenerator en 268 meter tot het eerste datacenter niet groot is gezien de hoogte van het datacenter. Reclamant stelt dat het datacenter langs de zijde die grenst aan de Knardijk een aaneengesloten rij bomen moet plaatsen, zodat het uitzicht op de gebouwen en generatoren voor passerende fietsers en voetgangers op de dijk wordt verminderd. Reclamant vraagt zich af of er een garantie en harde afspraken er gemaakt zijn over de hoeveelheid en de hoogte van de te

planten bomen. Reclamant wijst de gemeente erop dat bij het planten van kleine boompjes het 20 jaar duurt voordat het uitzicht vanaf de Knardijk 'goed' is. Reclamant stelt dat de gemeente eisen moet stellen aan de hoeveelheid, de soort en de hoogte van de te planten bomen. Reclamant wenst graag reactie hierop.

Beoordeling 96.6

Zie beoordeling Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting en Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 96.7 Hergebruik restwarmte

Reclamant vraagt zich af of restwarmte überhaupt te gebruiken is of dat het gezien de hoge kosten van de aanleg van een systeem, de lage temperatuur van de restwarmte en de afstanden tot de woonwijken een utopie is om te denken dat de restwarmte kan worden hergebruikt? Reclamant verzoekt concrete voorbeelden van projecten waarbij de restwarmte met een lage temperatuur is hergebruikt. Reclamant vraagt zich af welke bijdrage het datacenter hierin levert o.a. qua kosten. Reclamant vraagt zich af wie eigenaar is/wordt van de restwarmte. Reclamant wenst reactie op bovenstaande vragen.

Beoordeling 96.7

Zie beoordeling Zienswijze 58.3 Restwarmte.

Zienswijze 96.8 Geluid

In het ontwerp bestemmingsplan staat: "*Voor het datacenter geldt dat al de best beschikbare technieken worden toegepast om de geluidsemisatie te beperken.*"

Reclamant vraagt zich af wat dit concreet betekent. Reclamant stelt dat een datacenter een continu zoemgeluid produceert. Reclamant vraagt zich af om hoeveel dB het gaat en hoever dit bijdraagt aan geluid. Reclamant vraagt zich af of er rekening gehouden is met zoeklocaties woningbouw (A en A+).

Reclamant wenst graag reactie op bovenstaande vragen.

Beoordeling 96.8

Met de opmerking dat de best beschikbare technieken worden gebruikt betekent dat er apparatuur wordt ingezet die voldoet aan de nieuwste standaarden en technieken. Er wordt geen lawaaiige oude apparatuur of machines ingezet. In het akoestisch onderzoek is terug te lezen wat de bijdrage van het datacenter is op de totale geluidbelasting bij de woningen in de omgeving (Tabel 6.1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (LAr,LT) vanwege het datacenter).

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid en Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 31.6 Ruimtebeslag en woningbouw.

Zienswijze 96.9 Anterieure overeenkomst

Op de website van de gemeente Zeewolde wordt gesproken over de anterieure overeenkomst. Samen met de Gemeenteraad zijn de uitgangspunten voor de anterieure overeenkomst opgesteld. Deze uitgangspunten zullen voldoende moeten terugkomen in de afspraken die met het datacenter worden gemaakt en worden deels vastgelegd in de Anterieure Overeenkomst. Deze gesprekken zijn in volle gang. De ambitie is

om een van de meest duurzame datacenters te realiseren. Er wordt gesproken over een communityprogramma en het aanbieden van jaarlijkse beurzen ter ondersteuning van scholen,...etc. Het datacenter hecht er ook belang bij gezien de slogan: "It should mean something that we are in your backyard!"

Reclamant stelt dat het gebruikelijk is om de anterieure overeenkomst in de beginfase van een project te sluiten vóór de vaststelling van een exploitatieplan. De anterieure overeenkomst heeft immers tot doel om afspraken vast te leggen tussen de gemeente en het datacenter over het te ontwikkelen perceel. Reclamant stelt dat als de gemeente het exploitatieplan eenmaal heeft vastgesteld er geen onderhandelingsbasis meer is. Reclamant stelt dat zolang de anterieure overeenkomst, met daarin concrete en harde afspraken, niet door de gemeente en het datacenter is vastgesteld, het niet verstandig is om het exploitatieplan vast te stellen. Reclamant vraagt zich af of de gemeente kan garanderen dat eerst de anterieure overeenkomst met daarin concrete afspraken door de gemeente en het datacenter wordt vastgesteld voordat het exploitatieplan en het Ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV wordt vastgesteld.

Daarnaast wordt er gesproken over dat de uitgangspunten die door de gemeenteraad zijn opgesteld deels worden vastgesteld in de anterieure overeenkomst. Reclamant vraagt zich af om welk deel van de uitgangspunten het gaat en op welke wijze het andere deel van de uitgangspunten wordt vastgelegd? Reclamant wenst graag reactie op bovenstaande vragen.

Beoordeling 96.9

Conform de Wet ruimtelijke ordening zijn de anterieure overeenkomst en het exploitatieplan verbonden met elkaar. De gemeente stelt óf een anterieure overeenkomst op óf een exploitatieplan. In een anterieure overeenkomst verklaart de gemeente dat het kostenverhaal daarmee anderszins verzekerd is en ziet zij af van het vaststellen van een exploitatieplan. Als de gemeente niet tot een anterieure overeenkomst komt met alle grondeigenaren, stelt zij een exploitatieplan vast om de kosten te verhalen.

Het moment waarop de gemeente dat bepaalt is de vaststelling van het bestemmingsplan. Op dit moment verwerkt de gemeente de zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan en ontwerpexploitatieplan en houdt de gemeente rekening met beide mogelijkheden (er komt een anterieure overeenkomst of er komt een exploitatieplan). Het doel daarvan is dat er geen tijdverlies is in de planning op het moment dat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. De redenering in de zienswijze is dan ook terecht en correct.

De gemeente is wettelijk niet verplicht om de inhoud van de anterieure overeenkomst openbaar te maken en het college zal, afhankelijk van de inhoud van de anterieure overeenkomst, daar nog een standpunt over moeten innemen. Het is dus nu nog niet duidelijk in welke mate de gemeente de inhoud van de anterieure overeenkomst openbaar maakt.

Zienswijze 96.10 Participatie burgers

Op de interactieve website over het coalitieakkoord staat: "Een veranderende samenleving vraagt een modern bestuur, dat toegankelijk en

benaderbaar is en wil verbinden. We werken aan een succesvolle lokale democratie waarbij iedereen zich betrokken voelt. Bij belangrijke nieuwe ontwikkelingen willen we, voordat de eerste plannen er liggen, graag met de inwoners in gesprek om ideeën te bedenken of daaraan ruimte te geven."

Reclamant stelt dat inwoners van de gemeente Zeewolde niet zijn geïnformeerd over de komst van het datacenter, voordat de concrete plannen er lagen. De gemeenteraad is in een vroeg stadium (eind 2019) vertrouwelijk geïnformeerd. In juni 2020 is er door de gemeente meer openheid gegeven. Hierbij is gekozen om de informatie voornamelijk via de website te delen. Reclamant stelt dat veel informatie lang als vertrouwelijk werd bestempeld en wijst erop dat sommige informatie nog steeds vertrouwelijk is. Reclamant stelt dat de gemeente in de tussentijd niet in gesprek gegaan is met de inwoners. De eerste openbare bijeenkomst voor de inwoners van Zeewolde is pas op 29 maart 2021 via een online meeting georganiseerd. Reclamant stelt dat de timing van deze meeting rond de paasdagen erg ongelukkig was. Reclamant stelt dat ondanks het harde werken van een ambtenaar om ook tijdens de paasdagen antwoord te geven op de vele gestelde vragen, de tijd te krap was om nog aanvullende vragen te stellen voor de sluitingstermijn van het indienen van de zienswijzen. Reclamant stelt dat hierdoor van echte participatie van de inwoners geen sprake is geweest. Reclamant wenst graag reactie m.b.t. waarom de gemeente ervoor heeft gekozen af te wijken van het coalitieakkoord en de inwoners van Zeewolde niet te laten participeren in dit proces. Reclamant vraagt zich af of de gemeente voor de inwoners van Zeewolde nog een participatietraject gaat opzetten en daarbij ook het draagvlak voor de komst van het datacenter gaat toetsen.

Op basis van de bovenstaande vragen en argumenten heeft reclamant bezwaar tegen het Ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV. Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant met inachtneming van zijn/haar zienswijze het Ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV niet vast te stellen. Reclamant gaat ervan uit dat hij/zij van de verdere procedure op de hoogte gehouden wordt.

Beoordeling 96.10

Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum, Zienswijze 10.4 Inspraak, Zienswijze 12.1 Procedure en Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

97. Reclamant 97

Zienswijze 97.1 Grootschaligheid

Reclamant is het niet eens met het enorme stroomverbruik waarmee het datacenter de gemeente op groene achterstand zet. Reclamant is het niet eens met het watergebruik en de mogelijke waterverontreiniging die plaats gaat vinden. Reclamant is het niet eens met de grootte van het gigantische project dat niet past in het landschap.

Beoordeling 97.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord, Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing en Reclamant 34.

Zienswijze 97.2 Procedure

Reclamant stelt dat de burgers zeer gering en laat geïnformeerd zijn. Reclamant stelt dat de tijd tussen 24 februari 2021, het moment van kennismaken van het ontwerpbestemmingsplan en 6 april, de laatste dag van de zienswijze heel kort is. Reclamant stelt dat dit ook te kort was voor de raadsleden om nog met de burgers van gedachten te wisselen.

Beoordeling 97.2

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 97.3 Locatie

Reclamant vindt de aanzet tot de locatiekeuze voor Zeewolde discutabel. Reclamant bestrijdt de argumentatie voor deze locatiekeuze.

Beoordeling 97.3

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 97.4 Klimaat

Reclamant wijst de gemeente erop dat Nederland zich gebonden aan het klimaatakkoord van 2030. Reclamant stelt dat daar sterk op ingeleverd wordt.

Beoordeling 97.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 97.5 Noodzaak

Reclamant stelt dat de noodzaak van een datacenter niet is aangegeven. Reclamant stelt dat er van het tegenovergestelde sprake is, omdat er in het ontwerp wordt geschreven dat de internationale markt zich aandient. Reclamant stelt dat Nederland nu al data voor andere gebieden op de wereld maakt. Reclamant stelt dat er geen sprake is van noodzaak, maar van een verdienmodel. Reclamant stelt dat nergens in het plan, de noodzaak is geformuleerd behalve het vage 'voorsorteren op de toekomst'.

Beoordeling 97.5

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 97.6 Energie groen of grijs

Reclamant veronderstelt dat het datacenter grijze stroom gaat afnemen en zich groen in de etalage zet. Reclamant stelt dat dit slechts virtueel is en het datacenter niets bijdraagt tot vergroening, maar Nederland juist grijzer maakt en op een achterstand zet.

Beoordeling 97.6

Zie beoordeling Zienswijze 24.5 Inkoop groene stroom.

Zienswijze 97.7 Landschappelijke inpassing

Reclamant stelt dat landschappelijke inpassing niet mogelijk is bij gebouwen van 20 meter (en zelfs één gebouw van 40 meter) hoog. Reclamant stelt dat het center het landschap vermorzelt en dat geen aanplant dit kan oplossen.

Beoordeling 97.7

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 97.8 Licht- en geluidsvervuiling

Reclamant stelt dat het datacenter zal voor heel veel licht- en geluidsvervuiling zal zorgen in z'n directe omgeving.

Beoordeling 97.8

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid en Zienswijze 34.10 Akoestiek.

Zienswijze 97.9 Werkgelegenheid

Het datacenter suggereert werkgelegenheid voor 410 werknemers. Reclamant wijst gemeente erop dat bij vergelijkbare centers de arbeidsintensiteit telkens 5- of 6-voudig lager dan beloofd. Reclamant stelt dat er geen enkele garanties of sancties ingebouwd zijn om arbeidsplaatsen op verschillende niveaus af te dwingen. Reclamant stelt dat dit volledig ontbreekt in het bestemmingsplan of de contracten. Reclamant stelt dat voor het maatschappelijk belang hetzelfde geldt.

Beoordeling 97.9

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. In het bestemmingsplan kunnen geen sancties worden ingebouwd voor werkgelegenheid. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 97.10 Grondprijs

Reclamant maakt bezwaar tegen de verkoop van de vierkante meters die voor deze gigant met 45,- euro per meter zijn verlaagd ten opzichte van een kleinschaligere ondernemer. (70,- euro i.p.v. 115,- Euro). Reclamant stelt dat dit Zeewolde nodeloos tientallen miljoenen verlies brengt. Reclamant stelt dat dit hele gebied veel geleidelijker ingevuld had kunnen worden door kleinschaligere bedrijven met een per meter hogere grondprijs en een intensievere arbeidsinvulling. Reclamant stelt dat er geen enkele impuls is om de werknemers uit Zeewolde te betrekken. Reclamant stelt dat het

datacenter vrij staat zijn werknemers uit talloze delen van Nederland, Europa of de wereld te halen.

Beoordeling 97.10

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

98. Reclamant 98

Zienswijze 98.1 Algemeen

Reclamant is aangesloten bij het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK), een netwerk van jonge, ambitieuze en enthousiaste jonge boeren, de toekomst van agrarisch Flevoland. FAJK behartigt de belangen van zo'n 350 jonge boeren, waarvan de helft afkomstig is uit zuidelijk Flevoland.

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 91. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 98.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;

- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

99. Reclamant 99

In het kader van het recent gepubliceerde ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV, waarbij melding wordt gemaakt van de vestiging van een datacentrum, wil reclamant namens VNO- NCW Flevoland het volgende opmerken.

Gegeven de algemene maatschappelijke aandacht die op dit moment bestaat voor energieverbruik, -opwek (via zon/wind/warmte), gebruik van ruimte en water en in het kader van de huidige overleggen over de regionale energiestrategie vindt reclamant het relevant om, v.w.b. de plannen voor het datacentrum Zeewolde, het College de onderstaande aandachtspunten mee te geven:

Zienswijze 99.1 Energie-efficiëntie

Reclamant vindt dat het datacentrum als grootverbruiker van energie zal moeten inzetten op het toepassen van de meest energie-efficiënte technieken (ofwel de inzet van de nieuwste technieken). Daarnaast zal het datacentrum volgens reclamant ook moeten kijken naar toepassing van de beste- c.q. nieuwste technieken op het gebied van koeling van ruimtes en servers (via toepassing van nieuwste systemen op gebied van luchtkoeling, water- en/of vloeistofkoeling).

Beoordeling 99.1

De ambities van initiatiefnemer van het datacenter ten aanzien van duurzaamheid staan verwoord in paragraaf 2.3.2.5.6 van de toelichting op het bestemmingsplan.

Hierbij committeert initiatiefnemer zichzelf aan het toepassen van best beschikbare technieken omtrent energie-efficiëntie.

Zienswijze 99.2 Capaciteit energienetwerk

De oproep tot het inzetten op zuinig energieverbruik heeft ook te maken met het vraagstuk van de beschikbare netwerkcapaciteit. De vestiging van het datacentrum zal volgens reclamant andere (bestaande en toekomstige) publieke en private initiatieven op het gebied van energie-opwek niet mogen vertragen of onmogelijk maken. Er daarom moet volgens reclamant voldoende netwerkcapaciteit voor energie beschikbaar worden gesteld en gemaakt.

Beoordeling 99.2

Er is momenteel sprake van beperkingen op het elektriciteitsnet in Zeewolde als het gaat om het terugleveren van opgewekte elektriciteit aan het net. Er wordt in Zeewolde namelijk meer energie opgewekt dan er gebruikt wordt. Het elektriciteitsnet is te krap om de opgewekte energie uit Zeewolde te transporteren naar andere regio's, waar de energievraag hoger is dan de lokale opwek. Dat heeft geleid tot een transportbeperking ingesteld door Liander. Ten behoeve van de oplossing investeert Liander momenteel in haar net om deze te verzwaren zodat de transportbeperkingen opgeheven kunnen worden.

De vestiging van het datacenter staat, om twee redenen, los van deze discussie. Allereerst zal het datacenter netto gezien geen leverancier van elektriciteit zal worden. Ten tweede krijgt het datacenter haar stroom van het netwerk van TenneT en niet van Liander. Dit is een relevant verschil aangezien TenneT het hoofdnet beheert en Liander het lokale net. De vestiging van het datacenter zal met haar significante elektriciteitsbehoefte zo ook geen verlichting geven op de huidige beperkingen op het lokale elektriciteitsnet omdat het datacenter beoogd is om een aansluiting te realiseren op de hoofdinfrastructuur waar deze beperkingen niet of minder spelen.

Wel biedt de komst van het datacenter de mogelijkheid om meer grootschalige centrale duurzame opwek aan te sluiten op het openbare gedeelte van de nieuwe netaansluiting van het datacenter in eigendom van Liander.

Zienswijze 99.3 Energie-opwek

Gegeven de verwachting dat het datacentrum veel (groene)energie zal gebruiken, past het volgens reclamant ook om mee te geven dat het goed zou zijn als het datacentrum, aanvullend zelf ook energie zou opwekken via bijvoorbeeld zon-op-dak of via eigen windenergie. Mede op deze manier kan worden bijgedragen aan het (minder) belasten van het energienetwerk.

Beoordeling 99.3

In de opwekking van eigen windenergie zal niet worden voorzien. Zie verder beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 99.4 Watergebruik

Het streven naar het gebruik van de meest efficiënte technieken moet volgens reclamant ook gelden voor het gebruik van water. Ook hier geldt dat hier rekening moet worden gehouden met directe- en indirecte (nadelige) effecten op de omgeving en sectoren.

Beoordeling 99.4

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Zienswijze 99.5 Restwarmte

Voor wat betreft het gebruik van restwarmte is het volgens reclamant van belang om in een vroegtijdig stadium te kijken naar de meekoppelkansen met initiatieven van private- en publieke partijen in de directe omgeving van het datacenter. Reclamant stelt dat een vroegtijdige koppeling tussen vraag en aanbod op die manier beter kan leiden tot haalbare, betaalbare en efficiënte toepassingen van (rest)warmte.

Vanwege de complexiteit van de warmtenetdiscussie en de impact die dit heeft op een uiteindelijk (technisch) ontwerp van het datacentrum en de plannen van betrokken partners, kan volgens reclamant het beste voorafgaand aan de vergunningverlening tussen partijen worden afgesproken om geen misverstanden te laten ontstaan in de uitvoeringsfase als het gaat over afspraken, verwachtingen, planningstermijnen, kosten, financiële participatie en/of financiering.

Beoordeling 99.5

De gemeente acht het ook van belang om in een vroegtijdig stadium te kijken naar meekoppelkansen met initiatieven van private- en publieke partijen in de directe omgeving van het datacenter. Daarom zijn er al contacten gelegd met bedrijven in de buurt en wordt er vanuit het datacentrum al voorgesorteerd op het realiseren van deze aansluit.

Onderdeel van het onderzoek restwarmte zal zich richten op andere koppelkansen om warmte af te zetten, of als secundaire warmtebron toegevoegd te worden aan het eventueel toekomstig warmtenet. Gemeente is graag bereid om over mogelijke initiatieven die reclamant ziet in gesprek te gaan. Zie ook beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;

100. Reclamant 100*Zienswijze 100.1 Ruimtelijke ontwikkeling*

Reclamant is tegen de voorgenomen plannen omdat reclamant stelt dat de plannen een onevenredige impact hebben op de leefomgeving van alle Zeewoldenaren. Reclamant stelt dat de omvang van het datacenter buiten proportioneel is wat een sterk beperkende invloed heeft op andere gewenste ontwikkelingen in het woon en werkgebied van de gemeente Zeewolde. Reclamant stelt dat andere ontwikkelingen in het gebied niet meer mogelijk zijn door de gigantische impact van het datacenter. Reclamant stelt dat nieuwe aanvragen voor aanpassing van het bestemmingsplan aangrenzend aan het datacenter altijd een planschade regeling opgelegd krijgen. Reclamant stelt dat door de gigantische omvang van het datacenter het opnemen van een planschade regeling van een te grote orde zal zijn en daarmee andere initiatieven onmogelijk maakt.

Beoordeling 100.1

Onduidelijk is welke ontwikkelingen rondom het datacenter niet meer mogelijk zouden zijn. Zie ook beoordeling Zienswijze 31.6 Ruimtebeslag en woningbouw.

Zienswijze 100.2 Terrorisme

Reclamant stelt dat het datacenter door zijn omvang een strategisch doelwit kan zijn voor terreuracties. Reclamant stelt dat dit een ernstig risico met zich meebrengt voor omwonenden en werknemers op aangrenzende terreinen. Reclamant stelt dat het datacenter uit veiligheidsoverwegingen ook beperkingen op zal leggen aan het luchtruim boven het. Reclamant stelt dat dat weer gevolgen zal hebben voor de rest van het al volle luchtruim.

Beoordeling 100.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Vanuit het datacenter kunnen geen beperkingen worden opgelegd aan het gebruik van het luchtruim. Zie ook beoordeling Zienswijze 60.10 Veiligheid.

Zienswijze 100.3 Verspreiden

Reclamant stelt dat het onverantwoord is om een datacenter van deze omvang op één locatie te bouwen. Reclamant stelt dat het veel beter zou zijn een dergelijk centrum in stukken te knippen en te verdelen over Nederland of zelfs Europa.

Beoordeling 100.3

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 100.4 Energie

Reclamant stelt dat de benodigde energie die het datacenter verbruikt niet meer beschikbaar is voor de Nederlandse consument en daarmee zorgt voor een grote onbalans op de energiemarkt.

Beoordeling 100.4

De vestiging van dit datacenter leidt niet tot een onbalans op de energiemarkt. Ook komt de continuïteit van elektriciteitslevering aan de Nederlandse consument niet in het geding. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 34.4 Duurzame energie/verduurzaming.

Zienswijze 100.5 Watergebruik

Reclamant stelt dat het datacenter een claim legt op het gebruik van het oppervlaktewater wat ernstige gevolgen kan hebben voor de Flevolandse natuur en Landbouw. Reclamant vreest dat dit kan leiden tot enorme toename van de waterschapskosten voor alle Flevolandse.

Beoordeling 100.5

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit over water.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

101. Reclamant 101*Zienswijze 101.1 Aansluiting bij LTO Noord*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 34. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 101.1

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

102. Reclamant 102*Zienswijze 102.1 Aansluiting bij LTO Noord*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 34. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd, Reclamant voegt daar onderstaande punten (vanaf Zienswijze 102.2 Water) aan toe.

Beoordeling 102.1

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Zienswijze 102.2 Water

Ten behoeve van de koeling wordt er oppervlaktewater onttrokken aan de Hoge Vaart. Een klein deel hiervan wordt verbruikt voor koeling door middel van het verdampen van water. Reclamant stelt dat het grootste deel weer wordt geloosd in de Hoge Vaart. Reclamant stelt dat dat water van een hogere temperatuur is en daarmee een invloed zal hebben op het ecosysteem in de Hoge Vaart. Reclamant stelt dat het geloosde water toegevoegde chemicaliën zoals zouten bevat. Reclamant wijst de gemeente erop dat zouten bijzonder schadelijk zijn voor de gewassen die agrariërs in de polder telen. Reclamant stelt dat bij beregening met oppervlaktewater deze zouten zich ophopen in de kleibodem, waardoor de kwaliteit en bewerkbaarheid van de bodem in ernstige mate wordt geschaad. Reclamant stelt dat in verband met een duurzaam beheer van water en bodem het lozen van deze zouten in het oppervlaktewater daarom verboden moet worden.

Beoordeling 102.2

Zie ook beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

103. Reclamant 103

Zienswijze 103.1 Aansluiting bij FAJK

Reclamant is aangesloten bij het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK), een netwerk van jonge, ambitieuze en enthousiaste jonge boeren, de toekomst van agrarisch Flevoland. FAJK behartigt de belangen van zo'n 350 jonge boeren, waarvan de helft afkomstig is uit zuidelijk Flevoland.

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 91. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 103.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

104. Reclamant 104*Zienswijze 104.1 Procedureel*

Reclamant geeft een zienswijze op Ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV

18-02-2021, Ontwerp exploitatieplan Trekkersveld IV 11-02-2021, MER 15-02-2021. Reclamant maakt bezwaar tegen de komst van een datacentrum. Reclamant stelt niet voldoende geïnformeerd te zijn. Reclamant stelt dat een geheimhoudingsplicht bij zulk een belangrijke beslissing wijst op onbehoorlijk bestuur. Reclamant stelt dat de gegeven negatieve invloeden te laag zijn ingeschat en niet zijn onderbouwd. Reclamant stelt dat de gemeenteraad niet eerlijk is tegenover zijn burgers.

Reclamant maakt zich als inwoner van Zeewolde grote zorgen over de mogelijke komst van een hyperscale datacenter binnen de gemeentegrenzen. Reclamant stelt niet voldoende betrokken te zijn geweest bij het besluitvormingstraject, mede ook omdat veel informatie lange tijd niet openbaar is gemaakt. Reclamant stelt dat onder (langdurige) geheimhouding alleen de gemeenteraad is ingelicht én dus de maatschappelijke belangen op voorhand niet voldoende zijn meegewogen. Reclamant stelt dat pas op het laatste moment, wanneer er (blijkbaar) tussen gemeentebestuur en datacentrum al overeenkomsten met de betreffende partij zijn gesloten, op minimale wijze, "openbaarheid" van zaken wordt gegeven. Reclamant stelt dat ondanks de vele pagina's aan informatie er nog steeds geen heldere voorstelling van zaken wordt gegeven en zelfs de naam van de betreffende initiatiefnemer geheim wordt gehouden. Reclamant stelt dat, zowel qua proces als ook qua inhoud, er, niet voor de eerste keer in de gemeente Zeewolde, onvoldoende, te laat, te onvolledig, te rooskleurig en te optimistisch gereageerd wordt op een van buiten komend initiatief. Reclamant stelt dat het initiatief, gezien de omvang, grote en ingrijpende gevolgen zal hebben voor de gemeente Zeewolde haar inwoners en haar imago.

Reclamant stelt dat, anders dan het gemeentebestuur de bevolking nu voor spiegelt, er niet alleen positieve gevolgen te verwachten zijn. Reclamant wijst de gemeente erop dat er (helaas) met grote regelmaat toenemende negatieve berichten over dit soort datacentra elders in Nederland verschijnen. Reclamant stelt dat de brede negatieve berichtgeving en de wijze waarop het gemeentebestuur van Zeewolde met deze berichtgeving omgaat te denken geeft. Reclamant stelt dat dat laatste des te meer klemmt, omdat hier de nu reeds zichtbare bezwaren elders in het land in de procedures van bestemmingsplan, MER en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken voor een groot deel nog niet en/of onvoldoende zijn onderzocht. Reclamant stelt dat de ontbrekende (welke soms ook direct in de onderliggende stukken wordt toegegeven/genoemd) zorgvuldigheid voor het gemeentebestuur van Zeewolde blijkbaar geen enkele belemmering is om het bestemmingsplan in procedure te brengen. Reclamant stelt dat het gemeentebestuur daarmee laat zien dat zij geen tegenspel kunnen bieden aan de adviseurs van het datacentrum welke blijkbaar ook het gemeentebestuur informeert en adviseert.

Reclamant stelt dat, zonder nu reeds op alle details in te kunnen en ook gezien de tijd na onvolledige lezing van de stukken, tot een groot aantal opmerkingen en vragen komt. Reclamant stelt dat deze opmerkingen en vragen, waarvan antwoorden soms van evidente betekenis kunnen zijn, absoluut beantwoord zouden moeten worden voordat een dergelijke ingrijpende ontwikkeling überhaupt en waar ook ter wereld verantwoord zou kunnen plaatsvinden.

Beoordeling 104.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.1 Procedure en Zienswijze 12.10 Tot slot en de verdere beoordelingen onder Reclamant 104.

Zienswijze 104.2 Locatiekeuze

Reclamant wijst de gemeente erop dat in het dichtbevolkte Nederland al vele van dit soort energie-slurpende, landschap ontsierende, ontwikkelingen zijn gehuisvest. Reclamant vraagt zich af waarom hier nog eens een volgend datacenter zou moeten worden gehuisvest. Reclamant wijst de gemeente erop dat er in Nederland sprake is van schaarse gronden, een enorme klimaatopgave in de komende decennia. Reclamant stelt dat een dergelijk datacentrum niet gebonden is aan regio's en ook geen landelijke noodzaak kent omdat de ontwikkeling mondiaal van belang is. Reclamant stelt dat het oog waarschijnlijk op Nederland, op Flevoland en op Zeewolde gevallen is, omdat het vestigingsklimaat hier het beste is. Reclamant krijgt hierdoor de indruk dat de vestigingskeuze vooral (wellicht alleen) uit economische motieven wordt gemaakt. Reclamant stelt dat dit voor een dergelijk bedrijf voornamelijk de volgende factoren zijn;

- politieke stabiliteit; reclamant stelt dat gezien de huidige situatie in Den Haag, welke ook haar weerslag op de regio's en de gemeenten zal hebben, is die stabiliteit met nu 17 politieke partijen in de 2e kamer vertegenwoordigd in zijn/haar optiek overgewaardeerd,
- goedkope grond; Reclamant stelt dat een grondprijs niet altijd de doorslaggevende vestigingsfactor is,
- aanbod goed opgeleide werknemers; reclamant verwacht dat dit in deze situatie waarschijnlijk geen factor is omdat, er relatief weinig personeel op het datacentrum komt te werken. Reclamant verwacht dat dit aantal wegens verdergaande automatisering op termijn zal gaan afnemen, én waarschijnlijk de eerste jaren vooral ook door het bedrijf zelf (eigen personeel van elders) zal worden geleverd,
- goedkope energie; een datacentrum heeft heel veel energie nodig. Reclamant stelt dat, veel van de wegens de klimaatdoelen nieuw op te wekken energie hernieuwbaar (lees windmolens/zonneparken) zal moeten zijn. Reclamant wijst gemeente erop dat die energieopwekking slechts met enorme subsidies kan worden gerealiseerd. Reclamant stelt dat er met een datacentrum een grotere energiebehoefte ontstaat. Reclamant stelt dat het nu al aangetaste landschap vanwege die extra behoefte verder onder druk wordt gezet én wordt aangetast. Reclamant stelt dat deze aantasting ook nog eens door de belastingbetaler met de enorme energiesubsidies gesubsidieerd wordt. Reclamant stelt dat, voordat er een beslissing genomen mag worden hij/zij graag hiervan de uitgewerkte "business-case" willen zien.

- veilige omgeving; reclamant vraagt zich af, of de ligging in een poldergebied, welke zonder dijken onder water zou staan, als een voldoende veilige omgeving wordt beschouwd. Reclamant stelt dat de eventuele kosten van een noodzakelijke dijkverzwaring in de toekomst (door een eventuele komst van het datacentrum zal ook de dijken eerder moeten worden verhoogd) komen, zonder afspraken, normaliter terecht komen bij de bevolking. Reclamant maakt daar op voorhand bezwaar tegen.

Reclamant stelt dat het recht voorbehouden wordt om in eventuele vervolgpcedures de zaken verder uit te diepen, aan te vullen en uit te breiden. Reclamant stelt dat, omdat vele zaken nog onderbelicht zijn, het ook nog niet mogelijk is om op ontbrekende gegevens te reageren.

Beoordeling 104.2

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze, Zienswijze 10.3 Onderzoeken te rooskleurig (dijk) en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 104.3 Restwarmte

Reclamant stelt dat er nog geen helderheid is over mogelijk gebruik restwarmte, dit wordt nog onderzocht. Reclamant stelt dat dit dus ook nog niet als positief (motiverings-)punt kan worden genoemd.

Beoordeling 104.3

Het klopt dat er nog geen definitief besluit is genomen om een warmtenet te gaan ontwikkelen op de restwarmte die beschikbaar komt uit het datacenter. Aan de hand van het onderzoek restwarmte zal deze besluitvorming tot stand komen (eind 2021). Gemeente ziet echter de aanwezigheid van zoveel restwarmte als een grote kans om in te zetten in de warmtetransitie waar de gemeente Zeewolde ook voor staat. In dat licht wordt het als positieve ontwikkeling meegenomen, welke wel nog verdere uitwerking behoeft. Of deze ontwikkeling bezien moet worden als positief argument ten behoeve van de vestiging van het datacenter is in dezen een politieke afweging. Zie ook beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Zienswijze 104.4 Energie

Reclamant stelt dat het energiegebruik van dit ene bedrijf 2x de omvang van geheel Zeewolde is, dit is heel veel energie. Reclamant vraagt zich af vanuit welk oogpunt c.q. beleidsstandpunt van de gemeente Zeewolde dit enorme energiegebruik geen bezwaar is? Reclamant stelt dat dit hyperscale datacenter een enorme energiebehoefte heeft, welke vanuit de klimaatdoelstellingen in Nederland elders tot grote extra investeringen, landschapsvervuiling én subsidienoodzaak leiden. Reclamant wijst de gemeente erop dat Zeewolde juist de enige gemeente in Nederland was die geheel voor eigen schone energie kon zorgen. Reclamant vraagt zich af waarom dit beleidspunt nu "zomaar" wordt verlaten?

Beoordeling 104.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord en Zienswijze 17.4 Energie en duurzaamheid ad 9.

Zienswijze 104.5 Beleidskader

Reclamant wijst gemeente erop dat de Provincie Flevoland nog geen beleid heeft voor datacenters en er dus nog geen beleid is om dit datacentrum aan te toetsen. Reclamant vreest dat het (nog op te stellen) beleid bij voorbaat niet al doorkruist wordt met de komst van dit datacentrum in Zeewolde. Reclamant stelt dat daar met deze ontwikkeling vooruit op wordt gelopen. Reclamant vraagt zich af hoe de provincie het bestemmingsplan kan goedkeuren als er nog geen beleid is vastgesteld. Reclamant vraagt zich af of de procedure van het bestemmingsplan wellicht moet wachten op goedgekeurd provinciaal beleid.

Beoordeling 104.5

Dat de provincie nog geen beleid voor datacenters heeft, betekent niet dat er vanuit de provincie niet getoetst kan worden. Provincie Flevoland toetst de komst van dit datacenter op verschillende onderwerpen, met name nut en noodzaak (laddertoets), landschap en ontsluiting zijn onderwerpen waarin de provincie een directe rol heeft. De provincie is eveneens het bevoegd gezag voor de vergunningverlening. De provincie beoordeelt dan ook de plannen in het kader van de benodigde vergunningen. Dit komt doordat de provincie voor de omgevingsvergunning het bevoegd gezag is. Deze werkzaamheden worden uitgevoerd door de Omgevingsdienst. Ook kijken dit soort medeoverheden mee bij het opstellen van de (voor)ontwerp stukken. Omdat de gemeente de stukken in procedure brengt worden de stukken zeker wel inhoudelijk beoordeeld. Dat de gemeente hierbij ook gebruik maakt van externe expertise doet daar niets aan af. Dat is een gebruikelijke werkwijze, die ook bij andere planvorming wordt toegepast.

Zienswijze 104.6 Toepassing laddertoets

Reclamant stelt dat het datacenter wordt ontwikkeld door c.q. voor een buitenlandse firma en daarmee geen enkele regionale of plaatselijke doelstelling dient.

Reclamant stelt dat de laddertoets datacenter Zeewolde slechts ingaat op argumenten met betrekking tot de wenselijkheid voor het datacenter. Reclamant vraagt zich af waarom de wenselijkheid voor de omgeving waar dit datacentrum in terecht komt niet wordt onderzocht. Reclamant stelt dat dit de omgekeerde wereld lijkt en dat het lijkt alsof de laddertoets verkeerd gebruikt wordt. Reclamant vraagt zich af of de ladder misschien op zijn kop staat.

Reclamant stelt dat in de toelichting van het bestemmingsplan geen enkele inhoudelijke toelichting staat over een wel zeer wezenlijke vraag; namelijk waarom de gemeente hieraan wenst mee te werken. Reclamant vraagt zich af welke lokale/regionale doelstelling hiermee wordt gehaald, wat het nut en de de noodzaak zijn en waar de komst van het datacentrum tegen af wordt gezet. Reclamant vraagt zich af of e.e.a. bijvoorbeeld tegen verdere uitbreiding van Trekkersveld IV, V, VI, VII op hetzelfde terrein moet worden afgezet (meer werkgelegenheid, hogere grondprijzen, minder risico, minder negatieve neveneffecten etc. etc.). Reclamant vraagt zich af of de gemeente de nut en noodzaak op een dergelijke wijze in beeld gebracht heeft en waar dit in bijvoorbeeld de laddertoets, in MER alternatieven etc is ondergebracht

en vastgelegd. Reclamant stelt dat het er nu namelijk gewoonweg niet lijkt te zijn. Reclamant vraagt zich af of enig alternatief voor een datacentrum wel is onderzocht. Reclamant vraagt zich af waarom er in de laddertoets sprake is van langjarige vraag naar hyperscale datacenters in Nederland als deze alleen mondiale waarde hebben en geen nationale, laat staan regionale waarde.

Reclamant stelt dat voor het mogelijk gebruik van restwarmte nog geen enkel concreet plan gereed is. Reclamant stelt dat zinspelen hierop vooralsnog volstrekt prematuur is en geen enkele realiteitswaarde kent.

Beoordeling 104.6

Zie beoordeling Zienswijze 91.10 Ladder voor duurzame verstedelijking.

Zienswijze 104.7 Koelwater

Het koelwater wordt betrokken uit de Hoge Vaart. Reclamant stelt dat, naast invloed op temperatuur, voorrang in tijden van droogte etc. en het niet bekend is welke invloed toegevoegde nutriënten en fosfaten in het koelwater (welke ook ten dele in de Hoge Vaart terecht komen) hebben. Reclamant stelt dat het noodzakelijk is om over deze kennis te beschikken voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld, omdat er anders sprake zou zijn van het geven van een blanco "milieuvervuilingscheque".

Reclamant vraagt zich af wat een 'zo min mogelijk effect op flora en fauna' van de teruglozing van het koelwater op de Hoge Vaart exact inhoudt? Reclamant verwijst naar het voorgaande punt. Reclamant stelt dat zo min mogelijk een volstrekt relatief en ongrijpbaar criterium is. Reclamant wil graag weten wat het (meetbaar) effect is, omdat een dergelijke "politieke" omschrijving geen enkele zekerheid aan de burgers geeft.

Reclamant wijst de gemeente erop dat het op dit moment nog niet bekend is welke stoffen precies worden gebruikt om de kleine deeltjes uit het oppervlaktewater te zuiveren. Reclamant stelt dat dat eerst goed en onomstotelijk uitgezocht moet worden. Reclamant is in de veronderstelling dat dit onderzoek pas later uitgevoerd wordt, pas bij de vergunning in het kader van de waterwet. Reclamant stelt dat, als het bestemmingsplan doorgaat dat veel te laat is en op dat moment niemand dat meer gaat tegenhouden. Reclamant concludeert dat dit i.h.k.v. de bestemmingsplanprocedure voorafgaand aan besluitvorming onderzocht moet worden. Reclamant wijst de gemeente erop dat het te gevaarlijk is om op zaken vooruit te lopen, en daarmee besluiten prematuur zijn. Reclamant wijst de gemeente erop dat er hierdoor in het verleden al teveel ongelukken door zijn ontstaan.

Reclamant vraagt zich af hoe er in droge periodes omgegaan wordt met de waterverdringingsreeks? Reclamant wijst de gemeente erop dat boeren (voedselvoorziening) op dit moment voorgaan en dit aandachtspunt nog niet is opgelost. Reclamant stelt dat, gezien de steeds drogere zomers dit mogelijk een probleem is dat onvoldoende onderzocht is en er ook geen beleid is om hiermee om te gaan. Reclamant stelt dat er beleid voor worden vastgesteld waar zowel de boeren als ook het eventuele datacentrum vooraf mee akkoord zijn gegaan. Reclamant stelt dat dit nu een mogelijk probleem

is welke nog niet is onderzocht, waardoor besluitvorming feitelijk nog niet kan plaatsvinden.

Beoordeling 104.7

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling, Zienswijze 34.20 Watertemperatuur en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 104.8 Werkgelegenheid

Reclamant vraagt zich af waarom het binnenhalen van een mondiaal opererend datacenter, dat losstaat van de plek in één van de dichtstbevolkte landen ter wereld, dat de transformatie naar schone energie nog lang niet op orde heeft en dat mogelijk met een verdrogingsvraagstuk te maken gaat krijgen een goed idee is. Reclamant wijst erop dat de eigenaar een buitenlands bedrijf is en de effecten voor de werkgelegenheid (veel) lager zijn dan voor een regulier lokaal/regionaal bedrijventerrein.

Reclamant vraagt zich af, in het geval dat het datacenter vergelijkbare werkgelegenheid zou opleveren als het aangrenzende bedrijventerrein Trekkersveld (1 t/m 3), hoe dat zich verhoudt voor de nu aan snee zijnde 166 ha. Reclamant vraagt zich af voor hoeveel jaar Trekkersveld IV nu genoeg is. Reclamant vraagt zich af waar Zeewolde gaat uitbreiden na het vollopen van regulier TV IV? Reclamant verwacht dat met een tempo van 7 of 8 ha/jaar TV IV binnen 5 jaar uitverkocht en reclamant vraagt zich af waar Zeewolde vanaf dat moment in haar behoefte voorzien gaat. Reclamant vraagt zich af of het terrein van het datacentrum dan niet nu al in beeld is? Reclamant stelt dat de eindwerkgelegenheid van het datacentrum slechts 2,5 persoon per hectare is, wat nauwelijks hoger is dan een agrarisch bedrijf! Reclamant stelt dat dit in schril contrast staat met de eerdere eisen aangaande de werkgelegenheid voor bedrijventerreinen. Reclamant wijst de gemeente er op dat er om die reden misschien al meerdere bedrijven in Zeewolde zijn geweigerd. Reclamant vraagt zich af of er dan met meerdere maten gemeten wordt en of het staande beleid van de gemeente opeens niet zo belangrijk meer is.

Reclamant stelt dat er in Nederland behoefte blijft bestaan aan reguliere bedrijventerreinen, er een wens bestaat om de beroepsbevolking in de gemeente te huisvesten. Reclamant stelt dat de verhouding beroepsbevolking i.r.t. tot het beschikbare bedrijventerrein belangrijk is. Reclamant vraagt zich af waarom deze belangrijke parameters opeens niet meer zo belangrijk gevonden worden.

Beoordeling 104.8

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze, Zienswijze 12.3 Locatiekeuze, Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid, Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen, Zienswijze 17.14 Onderzochte alternatieven en Zienswijze 84.5 Kavel.

Zienswijze 104.9 MER/natuur

Reclamant stelt dat de vogels in Nederland al veel last hebben van de vele windmolens en hoogspanningsleidingen. Reclamant stelt dat met het doorgaan van dit nu te faciliteren datacenter er noodgedwongen nog meer

bijkomt met alle negatieve gevolgen van dien. Reclamant vraagt zich af in hoeverre deze mogelijke effecten zijn meegenomen in het MER.

In het bestemmingsplan zijn nog een paar extra (toekomstige) uitbreidingsmogelijkheden van het datacentrum opgenomen. Reclamant vraagt zich af in hoeverre met deze uitbreidingen in de beoordeling van de MER, de laddertoets en/of anderszins al rekening gehouden is. Reclamant stelt dat Zeewolde direct aansluit op c.q. herbergt diverse Natura2000 gebieden (bos en water) en vraagt zich af wat de effecten daarop zijn en of daar voldoende onderzoek naar gedaan is. Ten aanzien van de stikstofberekeningen vraagt reclamant zich af in hoeverre rekening gehouden is met de productie in relatie tot die nabijgelegen Natura2000 gebieden zowel in de aanlegfase als in de exploitatiefase waarbij noodzakelijkerwijs ook rekening wordt gehouden met de vele noodzakelijke vervoersbewegingen tijdens de aanlegfase. Reclamant wijst erop dat hierbij uiteraard ook rekening dient te worden gehouden met de in het bestemmingsplan opgenomen uitbreidingsmogelijkheden, de effecten van de aanleg van het openbare gebied, extra rijbewegingen etc. etc.

Reclamant vraagt zich af hoe 166 hectare bebouwing (verhard) een positief effect op de waterberging kan hebben in het MER? Reclamant vraagt zich af hoe in het MER sprake kan zijn van geen effecten op chemische waterkwaliteit als dat nog niet onderzocht is? Reclamant vraagt zich af hoe in het MER sprake kan zijn van geen effecten op beschermde soorten als duidelijk is dat er sprake is van noodzakelijke aanpassingen op het hoogspanningsnet?

Reclamant constateert dat, behalve voor archeologie en ruimtelijke kwaliteit, in het MER alles neutraal tot positief is, en dat voor een datacenter dat 2x de energie van geheel Zeewolde nodig heeft! Reclamant constateert dat de effecten op het oppervlaktewater nog niet geheel bekend zijn en vraagt zich af of dit betekent dat Nederland nog veel meer windmolens moet gaan plaatsen om de landelijke energiedoelstelling te halen? Reclamant wijst de gemeente erop dat dit soort gevolgtrekkingen zonder volledig onderzoek en onderzoeksresultaten het ergste doet vrezen. Reclamant vreest dat er wellicht te prematuur, met te weinig concrete bewijzen, gewerkt wordt aan een gewenste uitkomst. Reclamant stelt dat de noodzakelijke zorgvuldigheid, vooral ook in relatie tot een zo grote ontwikkeling, met voor een groot deel onomkeerbare gevolgen, op vele punten nog niet voldoende onderzocht is.

Beoordeling 104.9

In de aanvulling op het MER is onder andere stikstof en de invloed op NNN verder uitgewerkt. Dit maakt bij de vaststelling onderdeel uit van de besluitvorming. Het is onjuist te veronderstellen dat de volledige 166 ha wordt bebouwd of verhard. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie en Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 104.10 Exploitatieplan

Reclamant constateert dat in het exploitatieplan de kosten van een aantal werkzaamheden onterecht opgevoerd worden als aan het exploitatieplan

toe rekenen. Reclamant wijst op het voorbeeld van de extra verhoogde brug richting het reguliere bedrijventerrein TV IV. De extra verhoging vindt zijn oorzaak in de reeds lange tijd voorgenomen ontwikkeling van de Blauwe Diamant. Reclamant stelt dat het beleidsvoornemen daarom formeel niet in het exploitatieplan als lasten mogen worden toegerekend. Reclamant stelt dat dit geen uitputtende opsomming is, er zijn meer posten te noemen.

Beoordeling 104.10

De gemeente is van mening dat de realisatie van de extra verhoogde brug wel veroorzaakt wordt door dit bestemmingsplan en om die reden dan ook onderdeel uitmaakt van dit exploitatieplan. Het klopt dat de gemeente reeds langer het beleidsvoornemen heeft om de Blauwe Diamant uit te voeren ten behoeve van de verbetering van de bereikbaarheid over water van Zeewolde. Omdat een deel van de realisering van de Blauwe Diamant wordt ingezet als watercompensatie is de gemeente van mening dat ook die kosten van een deel van de Blauwe Diamant terecht zijn opgevoerd als kostenpost in het exploitatieplan.

Zienswijze 104.11 Watercompensatie

Reclamant is ook verbaast over de wijze c.q. locatie waarop de watercompensatie uitgevoerd wordt. Ook deze watercompensatie vindt plaats op de locatie van de Blauwe Diamant. Reclamant stelt dat dit daarmee een niet in aanmerking komende locatie lijkt te zijn omdat het beleidsvoornemen van de Blauwe Diamant reeds lange tijd bekend is. Reclamant vraagt zich verder af waarom watercompensatie niet op/in de locatie zelf plaats kan vinden, mede omdat dit daar waarschijnlijk veel goedkoper uitgevoerd kan worden. Reclamant constateert dat deze, extra belastende, oplossingen gekozen worden terwijl andere oplossingen meer voor de hand liggen. Reclamant vraagt zich af of het (reeds vastgelegde) beleid is om (nieuw) beleid maken. Reclamant stelt dat dit nogal dubieus is.

Beoordeling 104.11

Watercompensatie voor het datacenter vindt grotendeels op de campus zelf plaats. Hier komen retentievijvers en watergangen om het regenwater van de daken in op te vangen. Voor het bedrijventerrein gedeelte moet ook worden gecompenseerd. Dit kan niet op het terrein zelf zonder dat dit ten koste moet gaan van uitgeefbare grond. Het klopt inderdaad dat de aanleg van de Blauwe Diamant al langere tijd een beleidsvoornemen was, maar het water was nog niet als compensatie water in beeld bij eerdere ontwikkelingen. Zo kunnen er twee ontwikkelingen aan elkaar verbonden worden en kan met de ontwikkeling van Trekkersveld IV ook invulling worden gegeven aan het laatste stukje vaarroute.

Zienswijze 104.12 Koppelingsregel

Reclamant constateert dat er een koppeling wordt opgenomen waarbij de ontwikkeling van het reguliere bedrijventerrein afhankelijk wordt gesteld van het realiseren van de brug over het water. Reclamant stelt dat, in aanvang, het bedrijventerrein ook ontwikkeld kan worden vanaf de Baardmeesweg. Reclamant stelt dat de koppelingsregel daarom geen feitelijk doel dient, behalve om de eigenaar van het te ontwikkelen terrein tot grote (zie ook hiervoor) voorinvesteringen bij zelfrealisatie te dwingen. Reclamant stelt dat de koppelingsregel hierdoor oneigenlijk gebruikt wordt.

Beoordeling 104.12

Met de realisatie van Trekkersveld IV wordt ook het laatste deel van de vaarroute De Blauwe Diamant afgerond. Dit betekent dat de Baardmeesvaart een doorvaarthoogte moet krijgen passend bij de recreatievaart en de eventuele beroepsvaart die vanaf Trekkersveld III aan een kade kan laden en lossen. In de huidige situatie is dit door de duiker/dam constructie in de Baardmeesweg niet mogelijk. In een eerder stadium is daarom al besloten om de Baardmeesweg op te knippen en een nieuwe brug verbinding te realiseren ter hoogte van de productieweg. Hiermee kan dan het bedrijventerrein worden ontsloten.

Overigens is niet duidelijk op welke koppelingsregel reclamant doelt. Er is geen koppelingsregel opgenomen in het bestemmingsplan.

Zienswijze 104.13 Rente/ kosten

Reclamant is verbaast over de 3% rente die wordt opgevoerd en vraagt zich af of dit niet veel te hoog is, gezien de langjarige rente van 1% of minder.

Reclamant heeft vragen over de feitelijke uitvoering en het omgaan met de eigenaren. Het is reclamant niet duidelijk op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan het bestemmingsplan. Reclamant constateert dat Wet voorkeursrecht gemeente (WVG) gevestigd is. Reclamant constateert dat het exploitatieplan noodzakelijk is (dus niet alle eigenaren hebben de grond verkocht, het kostenverhaal d.m.v. anterieure overeenkomsten is voor gemeente nog niet verzekerd). Reclamant stelt dat vanwege WVG de grond eerst moet worden aangeboden aan gemeente. Reclamant vraagt zich af of de gemeente hierop in gaat of dat de eigenaar van gemeente direct mag verkopen aan (naar aanname reclamant) het datacentrum. Reclamant vraagt zich af of de gemeente hier enig financieel risico loopt. Reclamant vraagt zich af of de gemeente er tussen zit en of het datacentrum een plicht heeft om te kopen, ook als het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd. Reclamant vraagt zich af of er überhaupt niet gekocht wordt (door wie dan ook) als het bestemmingsplan niet wordt goedgekeurd. Reclamant maakt zich zorgen voor het geval dat datacentrum alsnog afhaakt en gemeente al wel grond gekocht heeft. Reclamant vreest als burger risico te lopen voor het feit dat gemeente zoveel grond, tegen een relatief hoge prijs op de balans heeft staan. Reclamant vraagt zich af wanneer dan moet worden afgeboekt (BBV-regels) en welke lasten dat met zich meebrengt.

Reclamant vraagt zich af of al de onderzoeken, het opstellen van het bestemmingsplan, het opstellen van de MER, alle bijlagen/onderzoeken etc, in opdracht van gemeente en qua kosten voor het datacentrum gedaan worden. Reclamant vraagt zich af of de adviseur van het datacentrum zich dan ook met die onderzoeken bemoeit of dat de gemeente hier de volledige regie op heeft. Reclamant wil graag inzicht in welke kosten de gemeente maakt.

Reclamant stelt hetzelfde voor de overeenkomsten tussen gemeente en datacentrum. Reclamant vraagt zich af wie opstelt, wie redigeert, wie vaststelt. Reclamant zou graag zekerheid willen hebben dat gemeente zich niet financieel of anderszins in de nesten werkt of misschien al heeft

gewerkt. Reclamant hoopt dat alles goed is geregeld, maar gezien alle geheimzinnigheid, gebrek aan transparantie hiervoor vreest.

Beoordeling 104.13

Op basis van het Besluit Begroting en Verantwoording worden richtlijnen gegeven voor het aan te houden rentepercentage in grondexploitaties. Dit rentepercentage wordt jaarlijks bepaald door de Vereniging Nederlandse Gemeenten. In dit ontwerpexploitatieplan is dat rentepercentage aangehouden. Bovendien is de rente op de geldmarkt van inmiddels ruim onder de 1% niet representatief voor het rentepercentage dat door geldverstrekkers gerekend wordt bij financiering van gebiedsontwikkeling. De Wvg heeft inderdaad tot doel dat de gemeente het recht krijgt om de grond te kopen op het moment dat een grondeigenaar er zelf voor kiest om zijn eigendom te vervreemden. Op het moment dat de gemeente koopt, loopt zij risico, dat verdwijnt op het moment dat de gemeente de grond weer verkoopt. De gemeente zal daarbij zich maximaal inspannen om haar eigen risico tot een minimum te beperken, maar geheel zonder risico is gebiedsontwikkeling niet (en mede daarom is het rentepercentage ook hoger). Op het moment dat de grond niet de beoogde bestemming krijgt en de gemeente niet in staat is om dat te repareren door een nieuw bestemmingsplan in procedure te brengen moet eventueel gekochte grond, afhankelijk van de waarde waarvoor de grond gekocht is, inderdaad afgeboekt worden en zal de gemeente een verlies moeten accepteren. Dat doet zich alleen voor als de gemeente daadwerkelijk grond gekocht heeft, hetgeen op basis van de Wvg niet persé noodzakelijk is.

Documenten als het MER en het bestemmingsplan kunnen door externe adviseurs worden opgesteld of in opdracht van het datacenter. Op het moment dat de gemeente deze documenten voor besluitvorming voorlegt aan de gemeenteraad verklaart de gemeente dat zij instemt met de inhoud en zijn die documenten feitelijk gemeentelijke documenten geworden. Op het moment dat de gemeenteraad een besluit neemt over het bestemmingsplan en exploitatieplan zullen alle documenten beschikbaar gesteld worden aan de gemeenteraad. Vanwege de onderhandelingspositie van de gemeente kan de gemeenteraad daarbij besluiten bepaalde documenten niet publiek te maken en vertrouwelijk te bespreken. De gemeenteraad zal dat expliciet moeten besluiten.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

105. Reclamant 105

Zienswijze 105.1 LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 34. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 105.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 34.

Zienswijze 105.2 Doorspoelen van de tochten in Zuidelijk Flevoland

In droge periodes worden de EC-waardes van het water in de tochten hoger. Het water wordt hierdoor minder geschikt om de land- en tuinbouwgewassen te beregenen. Om het water van een kwaliteit te houden gaat het waterschap Zuiderzeeland vanuit de Hoge Vaart water inlaten op de aangrenzende tochten. Door het op deze manier van doorspoelen van de tochten kan de land- en tuinbouw haar gewassen in droge periodes blijven beregenen. Echter met de komst van het geplande Datacentrum is het maar de vraag of het waterschap Zuiderzeeland in droge periodes de tochten nog wel kan doorspoelen. Reclamant vraagt wat voor garanties de land- en tuinbouw krijgt om in de toekomst in droge periodes over voldoende kwalitatief oppervlakte water kan beschikken?

Beoordeling 105.2

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

106. Reclamant 106*Zienswijze 106.1 FAJK*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 91. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 106.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

107. Reclamant 107

Zienswijze 107.1 Algemeen

De zienswijze is een reactie op de plannen en bevat vele vragen die volgens reclamant beantwoord dienen te worden voordat er tot een besluit overgegaan kan worden door de gemeenteraad.

In het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV wordt onderscheid gemaakt tussen de uitbreiding van het bedrijventerrein ten behoeve van de gemeentelijke bedrijvigheid à 35 ha en een perceel à 166 ha ten behoeve van een datacenter van een onbekende initiatiefnemer. Wij onderschrijven de behoefte voor het eerstgenoemde (35 ha voor lokale bedrijvigheid). Deze zienswijze beperkt zich daarom op de plannen voor het perceel à 166 ha voor het datacenterproject.

Beoordeling 107.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zie verder de beoordelingen onder Zienswijze 107.2 Waarom tot en met Zienswijze 107.23 Tot slot.

Zienswijze 107.2 Waarom

De gemeente refereert aan het coalitieakkoord 'een schone toekomst 2018-2022'. Deze bestaat uit 8 speerpunten, waarvan er volgens reclamant slechts één (Economie en Mobiliteit) argumentatie bevat voor deze plannen.

- In hoeverre heeft de gemeente de plannen getoetst aan alle onderdelen van dit akkoord?
- Hoe zijn de voors en tegens afgewogen en welke weegfactoren zijn toegepast om te komen tot een positieve business case?
- Of anders gesteld: waarom is een datacenter van hyperscale formaat goed voor Zeewolde?
- Wat levert het concreet op voor de gemeente Zeewolde en haar inwoners, zowel op korte als op lange termijn?

Beoordeling 107.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.8 Exploitatieplan (wat levert het op) en Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze, Zienswijze 12.3 Locatiekeuze en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen (coalitie akkoord).

Zienswijze 107.3 Voldoen aan de vestigings- of uitbreidingsmogelijkheden

De gemeente Zeewolde stelt dat in het genoemde akkoord de gemeente *het voornemen heeft uitgesproken om in de komende jaren te kunnen blijven*

voldoen aan de vraag van ondernemers naar vestigings-, of uitbreidingsmogelijkheden binnen de gemeentegrens.

- In hoeverre had de gemeente Zeewolde hierbij ondernemers in de omvang van de onbekende initiatiefnemer voor ogen?
- In hoeverre had de gemeente Zeewolde hierbij internationale ondernemingen op het oog?
- De 35 ha van het 1e perceel vullen een behoefte in tot 2030. Welke uitbreidingsmogelijkheden zijn er nog als de overige 166 ha wordt vergeven aan 1 partij?
- Hoe ziet u deze uitbreidingsmogelijkheden in het licht van plannen om Zeewolde ook verder uit te breiden richting de Knardijk?

Beoordeling 107.3

Gemeente Zeewolde had geen specifieke ondernemers of internationale bedrijven voor ogen bij het hier genoemde voornemen. In de omgevingsvisie van Zeewolde hebben we het volgende opgenomen: "We stimuleren de komst van duurzame bedrijven en verkennen de mogelijkheden voor een duurzaamheidskader voor vestiging van bedrijven. De gemeente is op zoek naar nieuwe werkgelegenheid welke aansluit bij het hogere opleidingsniveau van een groot deel van de inwoners van Zeewolde. Met de nu voorgestelde uitbreiding van 35 ha, komt de gemeente Zeewolde tegemoet aan de wens om lokale en regionale ondernemers vestigings- of uitbreidingsmogelijkheden te bieden. In de nieuwe omgevingsvisie zijn nog geen locaties opgenomen voor verdere uitbreiding van de bedrijventerreinen. Zie beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze en Zienswijze 31.6 Ruimtebeslag en woningbouw.

Zienswijze 107.4 Werkgelegenheid

Werkgelegenheid wordt als belangrijkste argument aangevoerd.

- Hoe heeft de gemeente onderzocht of er een tekort is aan arbeidsplaatsen of waarom voorziet de gemeente Zeewolde aantoonbaar een tekort in de komende 5 tot 10 jaar?
- Hoe komt men aan het getal 410 FTE (hooggeschoolde) medewerkers in de fase na realisatie?
- Welke benchmark is daarop uitgevoerd, zeker in het licht dat het hier om een hyperscale gaat?
- Hoe wordt gegarandeerd dat deze nieuwe arbeidsplaatsen ook daadwerkelijk door Zeewoldenaren worden ingevuld?
- Hoe is de verhouding arbeidsplaatsen per hectare tussen de 35 ha en 166 ha? En hoe kijkt de gemeente aan dit (verwachte) verschil?

Beoordeling 107.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 107.5 Proces

Al het 'onderzoeks- en papierwerk' wordt uitgewerkt door Arcadis en betaald door de initiatiefnemer. Uiteraard zijn wij blij met het feit dat de gemeente Zeewolde hierdoor geen enkel financieel risico loopt mochten de plannen uiteindelijk niet doorgaan. Echter, het gezegde "wie betaalt bepaalt" bestaat niet voor niets.

- Hoe garandeert de gemeente Zeewolde dat er een volledig objectief beeld wordt geschetst?
- Hoe garandeert de gemeente de juistheid van de gehanteerde cijfers en onderbouwing van het voorstel?
- Hoe garandeert de gemeente dat er geen verrassingen uit de hoge hoed zullen komen als het project van start is gegaan?
- En indien dit niet mogelijk is, wie draait er dan op voor de gevolgen hiervan, zowel financiële risico's als gevolgen voor milieu, woongenot e.d.
- Indien blijkt dat een aantal voordelen/baten niet behaald zullen worden, is de gemeente dan bereid om de besluitvorming te herzien?
- Hoe garandeert de gemeente dat ze ook in toekomst invloed blijft houden op wat er 'binnen de hekken' gaat gebeuren?
- Waarom kiest u ervoor om de Omgevingsvergunning later in procedure te brengen? Hoe ziet u dat in het licht van de beoogde gecoördineerde besluitvorming?

Beoordeling 107.5

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. De initiatiefnemer heeft verschillende vergunningen nodig en moet voldoen aan de in Nederland geldende wet- en regelgeving. Bij overtreding kan de bevoegde overheid handhavend optreden. Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid en beoordeling Zienswijze 34.2 Procedureel (coördinatieregelen).

Zienswijze 107.6 Regionale partners

De gemeente Zeewolde werkt in deze ontwikkeling samen met regionale partners, waaronder de provincie en de Omgevingsdienst.

- Hoe kan de provincie dit plan steunen als ze zelf nog geen beleid heeft geformuleerd voor ontwikkelingen op deze schaal?
- Wat is de beschikbare capaciteit van de Omgevingsdienst als het gaat om het beoordelen van 1000-en pagina's die opgesteld worden? En hoe borgt de Omgevingsdienst dat zij over voldoende kwaliteit beschikt?
- Klopt het dat u als gemeente zelf nergens een inhoudelijke beoordeling van de plannen doet?

Beoordeling 107.6

Zie beoordeling Zienswijze 104.5 Beleidskader.

Zienswijze 107.7 Hyperscale

Een hyperscale datacenter kenmerkt zich door het feit dat het in eigendom is van één onderneming die er uitsluitend eigen systemen in huisvest. Het is dus volgens reclamant niet mogelijk voor lokale ondernemingen om hier hun eigen IT-systemen te huisvesten, tenzij gebruik gemaakt wordt van zgn. cloudplatformen. En in dat geval heeft de 'klant' slechts zeer beperkte invloed op de keuze voor een bepaald datacenter.

Naar de mening van reclamant draagt een hyperscale datacenter daarom niet bij aan de mogelijkheden voor lokale ondernemingen t.a.v. IT-

voorzieningen. Als lokale ondernemers gebruik willen maken van een datacenter voor 'housing' van apparatuur, dan biedt een hyperscale datacenter volgens reclamant geen uitkomst.

- Daarom stelt reclamant de vraag: welke hyperscale datacenters heeft de Gemeente Zeewolde bezocht of geraadpleegd?
- Waarop doelde, volgens de gemeente, de Gedeputeerde in zijn opmerking dat het handig is dit soort infrastructuur in de directe nabijheid te hebben? En hoe ziet de gemeente dit zelf?

Beoordeling 107.7

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling.

Zienswijze 107.8 Informatievoorziening

De initiatiefnemer heeft zich in de 2e helft van 2019 gemeld bij de gemeente Zeewolde en de omvang van het project was ruim een jaar geleden al bekend.

- Waarom worden burgers pas in 2021 geïnformeerd, los van de formele berichtgeving afgelopen zomer?
- Waarom gaat de gemeente pas over tot informatiebijeenkomsten nadat er onrust is ontstaan?
- Welke elementen bevat het gemeentelijk participatieplan voor deze grote ontwikkeling?
- Hoe ziet de gemeente deze gang van zaken in het licht van de eigen ambities mbt 'modern bestuur'?

Beoordeling 107.8

Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum en Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 107.9 Locatiekeuze

In de bijeenkomst op 29 maart waarin de plannen zijn toegelicht werd aangegeven dat Trekkersveld 4 de perfecte ligging heeft t.a.v. (weg)transport, water en data-infrastructuur. Dezelfde kenmerken zijn volgens reclamant van toepassing op talloze percelen in Flevoland:

- Waarom juist hier, dicht bij de dorpskern?
- Waarom niet in de buurt van Lelystad Airport of langs de A27 waar eveneens grootschalige industrieterreinen worden ontwikkeld?
- Is op die laatste locatie ook niet sprake van 'aansluiten' bij bestaande bebouwing?

Beoordeling 107.9

Zie beoordeling Zienswijze 3.3 Werkgelegenheid en locatiekeuze en Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Zienswijze 107.10 Bebouwingspercentage

Het bebouwingspercentage is volgens reclamant vrij laag, en er ligt nog 51 ha braak de eerste periode. Aangevoerde reden is dat dit vanwege de landschappelijke inpassing is.

- Hoe borgt u dat er niet aanvullende hallen tussen de geplande hallen gebouwd gaan worden?

- Welke plannen zijn er voor de overige 51 ha, en welke eisen stelt u daaraan?

Beoordeling 107.10

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie en Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 107.11 PUE

Het ontwerp verwijst naar een zeer gunstige PUE van het project en ook tijdens de eerder genoemde bijeenkomst van 29 maart werd dit als bijzonder positief kenmerk gepositioneerd. Echter, graag wijzen wij u op het feit dat de PUE alleen iets zegt over de hoeveelheid verbruikte elektrische energie t.o.v. het energieverbruik van de computerapparatuur.

Het zegt volgens reclamant dus niets over de efficiency van de computerapparatuur zelf! Voor hyperscale datacenters zijn deze cijfers per definitie veel lager dan voor normale datacenters.

Daarnaast kan dit cijfer volgens reclamant fluctueren waardoor veelal de meest gunstige situatie wordt berekend.

- In hoeverre is in de PUE rekening gehouden met veranderende omstandigheden, bijvoorbeeld toenemende dichtheid van systemen of stijging van omgevingstemperatuur?
- Voor welke periode is de PUE berekend en waarom?
- Waarom wordt een lage PUE benoemd als argument voor het 'groene' karakter van dit project?

Beoordeling 107.11

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

De PUE is een in de industrie gangbare maatstaf voor het meten van de efficiëntie van datacentra, maar zoals in de verklaring wordt opgemerkt is deze maatstaf eenvoudigweg een verhouding van de totale verbruikte elektrische energie tot het energieverbruik van de computerapparatuur voor IT-rekenkracht. De berekende PUE is gebaseerd op een volledig uitgerust gebouw met een maximale verwachte dichtheid van IT-apparatuur in de faciliteit. De berekende PUE is representatief voor alle bedrijfsperioden en houdt dus rekening met veranderende omstandigheden (zowel toenemende dichtheid van IT-apparatuur als stijgende omgevingstemperatuur). Een lage PUE is een teken van efficiëntie omdat het betekent dat slechts een klein deel van het energiegebruik van de faciliteit overhead is (maar gezien de punten die naar voren zijn gebracht is het geen perfecte maatstaf). Een hoge PUE duidt op een veel energie-intensievere en minder efficiënte werking. Wat de efficiëntie van de hardware betreft, vermijdt de aanvrager het gebruik van onnodige componenten in de hardware van het datacentrum.

De aanvrager berekent de PUE op basis van de hoogste dichtheid van IT-apparatuur die in de huidige ontwerpen kan worden ondergebracht en gebruikt het Meteornorm TRY-weerbestand van Zeewolde (Nederland) om een typisch jaar te simuleren. De PUE van 1,15 die in de bestemmingsplanaanvraag als verwacht wordt genoemd, is een getal op jaarbasis en biedt een extra buffer boven de berekende, ontwerp-PUE, om

rekening te houden met abnormale weersomstandigheden en andere onvoorziene overschrijdingen. De PUE meet de energie-efficiëntie van een datacenter. Een lage PUE betekent dat het datacenter zeer efficiënt is: voor elke verbruikte eenheid elektriciteit gaat het grootste deel daarvan naar de voeding van de IT-apparatuur, met slechts een minimale overhead. Dit betekent dat in vergelijking met andere faciliteiten met dezelfde IT-output, dit datacenter minder elektriciteit verbruikt.

Zienswijze 107.12 Energieverbruik

Er zijn al reeds veel vragen over het energieverbruik. Aanvullend heeft reclamant drie vragen:

- Welke benchmark is er uitgevoerd op de opgevoerde berekeningen. En heeft de gemeente overwogen om daar een second opinion op uit te voeren?
- Hoeveel waarde hecht de gemeente aan de positie van de gemeente op de duurzaamheidsranking, en wat is het effect op die ranking?
- Welke garanties heeft u dat in toekomstige RES-en (dus niet de huidige), we als gemeente met een extra opgave komen te zitten?

Beoordeling 107.12

De specificatie van het energiegebruik is de gemeente aangereikt vanuit Arcadis, de partij die de initiatiefnemer van het datacenter begeleidt en adviseert. Qua orde grootte lijken deze getallen te kloppen, er is geen aanleiding tot twijfel bij deze getallen. De gespecificeerde 1.380 GWh op jaarbasis is overigens geen maximum. De gemeente stelt geen grenzen aan het maximale energiegebruik door bedrijven.

Of er ambitie bestaat voor aanvullende duurzame energieopwek binnen de gemeente Zeewolde in een toekomstige Regionale Energiestrategie is primair aan de gemeenteraad van Zeewolde. Hier is op dit moment geen sprake van.

Zie ook beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord en Zienswijze 17.4 Energie en duurzaamheid ad 9.

Zienswijze 107.13 Bouwperiode

Volgens reclamant wordt gesteld dat er gedurende de bouwperiode ongeveer 1700 FTE arbeidsplaatsen nodig is.

- Welke aannames liggen hieraan ten grondslag?
- Welk percentage hiervan zal uit Zeewolde afkomstig zijn?
- Hoe is bepaald dat deze capaciteit aanwezig is gedurende deze periode?
- Indien deze arbeidsplaatsen niet ingevuld worden door Zeewoldenaren, waar komen ze dan wel vandaan?
- Wat is de impact van het reisverkeer van deze groep arbeidskrachten op de MER?
- En wat doen deze vervoersbewegingen op de uitstoot van stikstof?

Beoordeling 107.13

Voor punt 1 t/m 4: zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

In het bestemmingsplan kunnen geen sancties worden ingebouwd voor werkgelegenheid.

Voor punt 5 en 6: Het reisverkeer van arbeidskrachten waar de reclamant naar verwijst is meegenomen in de verkeersbewegingen tijdens de aanlegfase. Dit type verkeer valt onder het zogenaamde bouwverkeer wat ook staat voor (bouw)verkeer dat wordt ingezet om materiaal aan- of af te voeren en verkeer wat nodig is voor het uitvoeren van andere werkzaamheden op de bouwplaats. Wanneer in het MER gesproken is over bouwverkeer of verkeer tijdens de aanlegfase dan is deze type verkeersstroom meegenomen. Deze verkeersstroom is tezamen met de overige aanlegactiviteiten die stikstof emitteren meegenomen in de AERIUS-berekeningen van zowel de campus met datacenter als het bedrijventerrein (35 ha). Uit de AERIUS-berekeningen blijkt dat er als gevolg van de ontwikkeling van het bedrijventerrein (35 ha) en de campus met datacenter in de realisatiefase geen berekeningsresultaten boven 0,00 mol/ha/jr zijn ten opzichte van de huidige situatie. Er treedt dus geen toename van de stikstofdepositie op als gevolg van het project. Dat er cumulatief gezien geen stikstofdepositie plaatsvindt komt ook doordat er interne saldering heeft plaatsgevonden. Voor een verdere detaillering van de uitgangspunten en rekenresultaten kunt u de bijlage 'Uitgangspunten Aeriuss-berekeningen Trekkersveld IV en datacampus Tulip' raadplegen.

Zienswijze 107.14 Zonnepanelen

Reclamant constateert dat in het plan diverse keren wordt aangegeven dat zonnepanelen gewenst zijn, maar dat de ondernemer zelf de keus heeft om deze te plaatsen.

- Waarom wordt hier niet meer op aangedrongen door de gemeente en geeft u deze keuze vrij?

Er is meerdere keren aangegeven dat zonnepanelen veiligheidsrisico's met zich meebrengen en om deze reden niet geplaatst kunnen worden.

- Waar is dit op gebaseerd? Welke risico's zijn dit en waarom gelden deze risico's niet voor woonhuizen?

Tijdens de informatieavond werd gesteld dat zonnepanelen geen optie zijn omdat er koelinstallaties op het dak komen.

- Hoeveel procent van het dakoppervlak wordt hierdoor in beslag genomen?
- Wat gebeurt er met het resterende oppervlak? Graag doen we de suggestie om groene daken aan te leggen. Dit draagt tevens bij aan de koeling, maar dan op natuurlijke wijze.
- Waarom kunnen er geen zonnepanelen tussen de gebouwen aangelegd worden?

Beoordeling 107.14

Zie beoordeling Zienswijze 17.17 Zonnepanelen.

Zienswijze 107.15 NAP

Volgens reclamant worden datacenters normaal gesproken aangelegd op locaties boven NAP of worden maatregelen genomen om de kritische bedrijfsapparatuur boven NAP op te stellen. De huidige landbouwgrond ligt tenminste 3,5 meter onder NAP.

- Betekent dit dat alle gebouwen ten minste 3,5 meter verhoogd worden?

- Zo ja, wordt dat gerealiseerd door ophoging van de grond of komen er loze ruimtes onder de vloer?

Zo ja dan stelt reclamant voor om deze ruimtes te gebruiken voor de diverse koelinstallaties op dak. Hierdoor worden de geluidsoverlast teruggebracht en is er alsnog ruimte voor zonnepanelen. Een win- win situatie zogezegd.

- Hoe kijkt de gemeente aan tegen deze optie?
- Indien er in de bouw geen verhoging is ingecalculeerd: welke maatregelen worden genomen om risico's op wateroverlast te beperken?
- Wat zijn de consequenties voor mogelijke toekomstige dijkversterkingen nu de economische waarde fors zal toenemen? En wie draagt deze consequenties, ook in financiële zin?

Beoordeling 107.15

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Er worden geen maatregelen specifiek genomen voor het investeren in een datacenter onder zeeniveau (onder NAP).

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 33.2 Risico bouwen onder NAP.

Zienswijze 107.16 Green datacenter

Een zgn. groen datacenter kenmerkt zich volgens reclamant vooral door energiezuinig te zijn.

- Welke concrete maatregelen zijn er genomen om daadwerkelijk zo min mogelijk energie te verbruiken?
- Welke initiatieven zijn er om dit op termijn nog verder terug te dringen?
- Welke afspraken heeft de gemeente hierover gemaakt met de initiatiefnemer?
- Hoe wordt hier toezicht op gehouden?
- Welke afspraken zijn er gemaakt mbt circulariteit? Zowel tijdens de bouw, als tijdens de exploitatie?
- Hoe wordt gegarandeerd wat het maximale energieverbruik zal zijn?
- Welke tariefafspraken zijn er m.b.t. energie en water? (prijs, termijn, indexering)

Beoordeling 107.16

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

Paragraaf 2.3.2.5.6. van de Toelichting op het bestemmingsplan gaat specifiek over de te realiseren duurzaamheidsaspecten van het datacenter. Momenteel wordt aanvullend onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor duurzame energieopwekking op het terrein en gebouwen.

De gespecificeerde 1.380 GWh op jaarbasis is geen maximum. De gemeente stelt geen grenzen aan het maximale energiegebruik door bedrijven. Tariefafspraken over water en energie worden niet met de gemeente gemaakt maar met de water en energieleveranciers.

Zienswijze 107.17 Veiligheid

Door de enorme omvang en concentratie van gegevens van één bedrijf op één locatie (een hyperscale datacenter) is beveiliging extreem belangrijk. Zelfs in het ontwerp van de toegangswegen wordt hier rekening mee gehouden.

- Welke vormen van perceelafscherming zijn gepland en wat zijn de afmetingen hiervan?

Hyperscale datacenters zijn een gewild doelwit voor sabotage, ook vanuit de lucht.

- Is de gemeente Zeewolde zich hiervan bewust en welke maatregelen zijn er genomen om dit te voorkomen?
- Welke risico's zijn er voor de inwoners van Zeewolde?
- Hoe denkt u deze risico's te mitigeren?

Beoordeling 107.17

Zie beoordeling Zienswijze 17.18 Beeldkwaliteitsplan en gebouwhoogte (erf- en terreinafschermingen) en Zienswijze 60.10 Veiligheid (risico's).

Zienswijze 107.18 Koelwater

Het voorstel is om koelwater uit de Hoge Vaart te betrekken en daarin ook weer terug te lozen. Er is volgens reclamant ook sprake van alternatieven naar het Wolderwijd:

- In hoeverre zijn deze alternatieven in de MER onderzocht, en is dat volgens de gemeente voldoende onderzocht?
- Welke mitigerende maatregelen getroffen aangezien het hier om Natura2000 gebied gaat?
- Hoe kijkt de gemeente aan tegen de extra benodigde zuivering en bijbehorende energiebehoefte? In hoeverre is dit meegenomen in de afweging?
- Waarom stelt de gemeente niet als eis dat het koelwater met 0 graden verschil weer terug geloosd wordt in de Hoge Vaart?

Beoordeling 107.18

Zie antwoorden Zienswijze 34.20 Watertemperatuur, Zienswijze 34.23 Verdringsreeks en Zienswijze 34.24 Watertekort in de Hoge Vaart.

Zienswijze 107.19 Grondonderzoek

Er is volgens reclamant een aanzienlijke hoeveelheid grondonderzoek verricht, maar op vele plekken slechts verkennend, of soms nog niet eens.

- Dekt het bodemkundig onderzoek wel alle benodigde onderzoeken om nu een gewogen afweging te kunnen maken, zeker ook in het licht van gecoördineerde procedure?
- Hoe is de gemeente zo zeker dat er geen problemen zullen ontstaan rondom PFAS?

Beoordeling 107.19

Het eerder uitvoeren van deze onderzoeken is soms niet mogelijk geweest in verband met het ontbreken van betredingstoestemming. Daarom zijn de onderzoeken nadat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen alsnog uitgevoerd.

De uitgevoerde verkennende bodemonderzoeken geven geen aanleiding om aanvullend onderzoek uit te voeren. Bij mogelijk ernstige verontreinigingen bij de nog te onderzoeken locaties worden indien nodig door en voor rekening en risico van initiatiefnemer sanerende maatregelen uitgevoerd.

Zienswijze 107.20 Beschikbaarheid water

Er is volgens reclamant de nodige zorg over beschikbaar water, vooral in tijden van warme, droge zomers. Dit is naar de mening van reclamant een begrijpelijke zorg voor een dorp als Zeewolde met een grote agrarische sector. In de Verdringingsreeks staan volgens reclamant de agrarische sector en infrastructuur als deze op het gelijke niveau.

- Welke garantie kunt u geven aan de agrarische sector dat hun belangen niet geschaad zullen worden?
- Welke afspraken heeft u gemaakt met het waterschap als het gaat om de beschikbaarheid op het kritieke moment?

Beoordeling 107.20

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 107.21 Maatschappelijke betrokkenheid

Er is volgens reclamant sprake van investeringen in opleiding/onderwijs op het gebied van ICT en Internet.

- Wat zijn de concrete toezeggingen?
- Hoe is de noodzaak of behoefte hiervan bepaald?
- Hoe zijn deze vastgelegd?
- In hoeverre zijn dit éénmalige investeringen cq bijdragen in exploitatie?
- Welke afspraken zijn er gemaakt met andere partners om invulling te geven aan de nieuwe opleidingsmogelijkheden? Hoe concreet zijn deze uitgewerkt?

Beoordeling 107.21

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Dit soort afspraken worden geregeld in de anterieure overeenkomst of zijn een onderdeel van het communityplan, niet in het bestemmingsplan of de MER.

Zienswijze 107.22 Recreatieve voorzieningen

Volgens reclamant zal over de Hoge Vaart zal - zeker als de Blauwe Diamant gerealiseerd is - meer gevaren gaan worden. Tevens is de Knardijk onderdeel van een mooie fietsroute.

- Hoe borgt de gemeente dat de recreatieve waarden niet geschaad worden?
- Hoe borgt de gemeente dat landschapshistorische waarde van de Knardijk niet teniet gedaan wordt?

Beoordeling 107.22 Gemeente

Zie beoordeling Zienswijze 13.1 Landschappelijke inpassing en Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.

Zienswijze 107.23 Tot slot

Reclamant wenst de gemeente veel wijsheid in de beraadslagingen over dit voor Zeewolde zeer belangrijke project. Er staat veel op het spel en de belangen zijn groot. Dit vraagt om een zorgvuldig besluitvormingsproces met goede betrokkenheid van de lokale bevolking.

Reclamant ziet de reactie met grote belangstelling tegemoet.

Beoordeling 107.23

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

108. Reclamant 108*Zienswijze 108.1 Aansluiting bij FAJK*

Reclamant is aangesloten bij het Flevolands Agrarisch Jongeren Kontakt (FAJK), een netwerk van jonge, ambitieuze en enthousiaste jonge boeren, de toekomst van agrarisch Flevoland. FAJK behartigt de belangen van zo'n 350 jonge boeren, waarvan de helft afkomstig is uit zuidelijk Flevoland.

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 91. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 108.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

109. Reclamant 109

Zienswijze 109.1 Algemeen

Reclamant brengt, op basis van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV graag haar zienswijze onder uw aandacht. Reclamant constateert dat het beoogde datacenter in Zeewolde een hyperscale datacenter betreft. Reclamant constateert dat internationale ontwikkelingen en onderlinge digitale afhankelijkheid de behoefte aan dergelijke impactvolle centra onontbeerlijk maken. Reclamant vraagt zich af onder welke condities dit datacenter in de gemeente tot stand komt. Reclamant stelt dat het beoogde datacentrum de gemeente belangrijke bedrijfsmatige ontwikkelruimte 'kost'. Reclamant stelt dat het datacenter daarbij zeker geen banenmotor is. Reclamant wijst de gemeente op (bron: website gemeente Zeewolde / informatieavond):

Gemiddeld aantal werknemers/ha op T-veld	1200/35 ha
Datacenter	410/50 ha

Reclamant stelt dat de ruimtelijke impact enorm is. Reclamant constateert dat de ontwikkeling landschap, natuur, milieu en overige aanpalende sectorale aspecten dusdanig raakt, dat de gehele ontwikkeling zelfs MER-plichtig is. Reclamant constateert dat in de toelichting op het ontwerp Trekkersveld IV blijkt dat tegenover deze negatieve balans positieve effecten staan. Baten die worden gekoppeld aan:

- Werkgelegenheid
- Energie & restwarmte
- Community program.

Reclamant constateert dat een nadere verkenning van deze aspecten het inzicht geeft dat deze baten allemaal gebaseerd zijn op voornemens en/of vragen om nog nader onderzoek of uitwerking. Reclamant stelt dat het zodoende onmogelijk is om een goede maatschappelijke kosten-baten analyse te bepalen. Reclamant heeft als belangrijkste kanttekening: we weten wat het kost, maar niet wat het ons als gemeenschap oplevert. Reclamant vraagt zich af hoe we weten dan waar we aan mee werken?

Beoordeling 109.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.8 Exploitatieplan, Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid, Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 109.2 Werkgelegenheid

Reclamant constateert dat, hoewel de werknemers-dichtheid van het beoogde datacenter niet zo hoog is, het datacenter een gedifferentieerd aanbod van werkgelegenheid biedt. Reclamant constateert dat er ook wordt gesproken over een spin off van deze ontwikkeling op Trekkersveld IV.

Reclamant heeft hierover de volgende vragen:

- Uit welk type bedrijven bestaat deze spin off en versterkt dit de wens tot een meer gedifferentieerd aanbod van werkgelegenheid?
- Hoe gaat de gemeente Zeewolde haar vestigingsbeleid hierop aanpassen?
- Komt er bijv. een voorkeursbeleid voor bijv. IT-gerelateerde bedrijven ten opzichte van logistieke bedrijven die zich willen vestigen en/of uitbreiden op Trekkersveld IV?

Reclamant constateert uit de toelichting een uitbreidingsbehoefte van ca 35 ha tot en met 2030 ten behoeve van de sectoren transport, logistiek, productie, groothandel en industrie. Reclamant vraagt zich af of in deze rekening gehouden is met de extra spin-off van het beoogde datacenter en of dit aantoonbaar is te onderbouwen?

Reclamant constateert dat de bouw van het datacentrum een enorme opgave is, waarbij meer dan 1.000 werknemers die hier dagelijks en gedurende 5-7 jaar hun werk zullen hebben. Reclamant vindt de gedachte dat deze uit de regio (<60 km) komen opportuun, vooral gegeven de enorme druk op de arbeidsmarkt. Reclamant vraagt zich af welke afspraken er zijn gemaakt over bijv. huisvesting bij een eventuele tijdelijke toestroom van werknemers van buiten de regio? Reclamant vraagt zich ook af wie hiervoor verantwoordelijk is.

Beoordeling 109.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen wij wel een reactie op uw zienswijze. Zoals reclamant al aangeeft zal primair gezocht worden naar werknemers binnen een straal van circa 60 km rondom de locatie. Mocht dit niet voldoende zijn en ontstaat er vraag naar huisvesting, dan ligt verantwoordelijkheid van het vestigen van werknemers bij de initiatiefnemer van het project en de aannemer. Tussen de initiatiefnemer en de aannemer worden hierover afspraken gemaakt. Indien noodzakelijk kan de gemeente hierin adviseren echter is het nadrukkelijk niet haar verantwoordelijkheid.

Zie verder beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid.

Zienswijze 109.3 Energie & restwarmte

Reclamant constateert dat het beoogde datacentrum een energieverbruik kent van ca 2x de hoeveelheid energie die het dorp Zeewolde verbruikt (quote Egge Jan de Jonge, Zeewolde Actueel). Reclamant constateert dat in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt opgemerkt dat de ontwikkeling van het datacentrum niet in strijd is met het rijksbeleid (3.1.8).

Reclamant constateert dat hier wordt gerefereerd aan onder meer de klimaatdoelstellingen. Reclamant stelt dat deze stelling niet houdbaar is als er geen concrete afspraken worden gemaakt over de teruglevering van restwarmte en de duurzame opwekking van de benodigde energie. Reclamant stelt dat op grond van de klimaatdoelstellingen, de industrie in 2050 circulair is en de industrie restwarmte zelf gebruikt of levert aan derden. Het resultaat in 2030 (industrie al flink minder CO₂) is een tussenstap op weg naar volledige duurzaamheid. Reclamant constateert dat op de website van de gemeente onder het kopje 'restwarmte' blijkt dat deze plannen nog moeten worden uitgewerkt. Reclamant constateert dat de gemeente zelf al op de website het beeld schetst dat de toepassingsmogelijkheid van het effectief benutten van restwarmte nog behoorlijk wat (financiële) onzekerheden kent. Reclamant stelt dat dit vraagt om keuzes die kunnen ingrijpen in de installatie-opzet van het datacenter en daarmee de business case van het datacenter. Reclamant heeft de volgende vragen hierover:

- Welke condities zijn voor de gemeente leidend bij de beoordeling van een haalbare vorm om de restwarmte te benutten? Financiële haalbaarheid of duurzaamheid of anderszins?
- Welke invloed heeft een systeem van restwarmte terugwinning op het uiterlijk van het datacenter? Minder koelinstallaties op het dak?
- Liggen deze condities vast in de anterieure overeenkomst en/of welke andere wijze wordt de initiatiefnemer hieraan gehouden.
- Welke eisen stelt de gemeente aan de initiatiefnemer, indien deze restwarmte niet is te benutten? Denk hierbij aan het instellen van bijv een duurzaamheidsfonds, waarmee lokale initiatieven voor duurzaamheid gefinancierd kunnen worden.

Reclamant constateert dat het gemeentebestuur in het coalitieakkoord de uitspraak gedaan heeft om zich te blijven inzetten voor de status (koppositie) van duurzaamste gemeente van het land. Reclamant stelt dat met de komst van het datacenter het onderhouden van deze status een actieve politiek vraagt is de aanwezigheid van een windmolenpark niet meer afdoende. Reclamant constateert dat de initiatiefnemer van het beoogde datacentrum binnen zijn eigen site geen energie kan opwekken. Reclamant constateert dat er is aangegeven dat hij elders in Nederland of Europa wil participeren in projecten die minimaal zoveel groene energie opleveren als het bedrijf gebruikt (bron: website gemeente Zeewolde). Reclamant heeft de volgende vragen:

- Zijn hier al concrete afspraken over gemaakt? Zo ja, welke? En zo niet, waarom niet?
- Waarom stelt de gemeente een energieneutrale ontwikkeling binnen haar eigen gemeentegrenzen niet als vestigingseis?

Beoordeling 109.3

Uiterlijk datacenter: De infrastructuur voor het gebruik van restwarmte komt vrijwel geheel onder de grond te liggen en in de gebouwen van de initiatiefnemer. Aangezien initiatiefnemer wil beschikken over aanvullende en bij calamiteiten (bv storing in warmtenet) back-up koeling, betekent het toepassen van restwarmte niet dat de hoeveelheid installaties op het dak afneemt. Toepassen van warmteterugwinning heeft wel effect op de hoeveelheid warmte die aan de lucht wordt afgegeven. Er wordt dan minder

warmte aan de lucht afgegeven. Zie verder beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Anterieure overeenkomst: Er worden specifieke afspraken in de anterieure overeenkomst vastgelegd met initiatiefnemer over het gebruik en investeringen in het toepassen van restwarmte. Deze overeenkomst zal voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan door het college worden aangegaan.

Duurzaamheidsfonds: Er wordt met initiatiefnemer over een duurzaamheidsfonds gesproken. Gesprekken hierover worden momenteel gevoerd. Dergelijk fonds is niet afhankelijk van de haalbaarheid van restwarmte uit het datacenter.

Zie verder beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord.

Zienswijze 109.4 Community program

Reclamant constateert dat men voor Zeewolde (en de regio) een community programma wil opzetten. Dit programma is vooral gericht op uitbreiding van kennis op het gebied van technologie, wiskunde en wetenschap (bron: website gemeente Zeewolde). De gemeente geeft aan dat ten behoeve van dit programma uitgangspunten zijn opgesteld. Reclamant heeft de volgende vragen:

- Is dit programma beschikbaar / openbaar?
- Wat zijn de uitgangspunten en tot welke concrete afspraken heeft dit inmiddels geleid en zijn deze in die zin herleidbaar in de anterieure overeenkomst?
- Gaat de initiatiefnemer zorgen voor de financiering van een opleiding, voor computers op alle basisscholen, voor zonnepanelen op alle gemeenschapsvoorzieningen?
- Nogmaals, wat levert het datacenter ons als gemeenschap op? Hoe weten we waar we aan meewerken?

Beoordeling 109.4

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze.

De initiatiefnemer heeft voorbeelden van community programs op de locatie van andere vestigingen van hun datacenters aan de gemeente getoond. Initiatiefnemer heeft toegezegd dat in afstemming met de gemeente op een later moment soortgelijke programma's opgezet gaan worden. Er zijn door de gemeenteraad geen uitgangspunten opgesteld met betrekking tot het communityplan.

Zienswijze 109.5 Participatie/inspraak

Reclamant constateert dat op 1 april 2021 de Partij voor de Dieren kamervragen gesteld heeft over onder meer de procesgang rond datacenters in Nederland. Reclamant citeert een vraag:

“Acht u (minister I&W) het bij dergelijk grote projecten, zoals de bouw van een datacenter, wenselijk dat burgerinspraak vorm krijgt voordat de vergunningverlening plaatsvindt?”

Reclamant constateert dat de plannen voor het datacenter al sinds 2019 lopen, terwijl de bewoners van Zeewolde via een grootschalige mediacampagne pas vanaf begin dit jaar geïnformeerd zijn. Reclamant

constateert dat, een informatieavond plaatsvond op maandag 29 maart jl., een week voor de sluiting van de inspraaktermijn. Reclamant heeft de volgende vragen:

- Waarom heeft de gemeente Zeewolde gekozen voor de procesgang van informeren en inspreken?
- Waarom is er vooraf geen draagvlakverkenning / participatietraject gedaan naar de vestiging van een datacenter en/of de condities waaronder dit center zich zou kunnen vestigen?
- Waarom is er geen tijdige en meer interactieve campagne gestart richting de eigen bevolking, als onderdeel van een goede voorbereiding op de inspraaktermijn? De voorbeelden hiervan in coronatijd zijn legio.

Reclamant staat voor een innovatief en ontwikkelgericht dorp. Tegelijkertijd vertrouwt reclamant er op dat u als gemeentebestuur zich bewust bent van de impact die de ontwikkeling van een hyperscale datacenter op onze gemeenschap kan hebben. Reclamant stelt dat het concretiseren en borgen van de baten van deze ontwikkeling de lasten mogelijk kan verzachten en het draagvlak voor deze ontwikkeling laten toenemen.

Beoordeling 109.5

Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum, Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

110. Reclamant 110

Zienswijze 110.1 FAJK

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 91. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 110.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;

- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

111. Reclamant 111

Zienswijze 111.1 FAJK

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 91. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 111.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

112. Reclamant 112

Zienswijze 112.1 LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 34. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 112.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

113. Reclamant 113

Zienswijze 113.1 FAJK

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 91. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 113.1

Zie beoordelingen onder Reclamant 91.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

114. Reclamant 114

Zienswijze 114.1 Algemeen

Reclamant geeft aan dat de gevolgen van het bestemmingsplan voor cliënt aanzienlijk zijn. Zo aanzienlijk dat hij zich niet kan verenigen met het nieuwe bestemmingsplan. In de huidige situatie is zijn perceel nog betrekkelijk vrij gelegen in de polder. In de voorgestelde situatie krijgt hij een gigantisch, ruimte-verslindend datacenter in 'zijn achtertuin'. 24 uur per dag zal het datacenter op zijn erf duidelijk ervaarbaar zijn. Zijn perceel komt, in zijn beleving, in de schaduw van het datacentrum te staan. Tegelijkertijd moet client constateren dat maatregelen, om de gevolgen voor zijn bedrijf en voor

zijn woongenot binnen de perken te houden, te beperkt zijn. Gevolg is onder andere dat hij kennelijk zal moeten leren leven met een hogere geluidsbelasting op zijn woning dan in eerste instantie wettelijk is toegestaan. Ook laten de beoogde, planologische mogelijkheden voor het datacenter en de uitbreiding van het Trekkersveld ruimte voor een veel grotere milieu-invloed dan voorgespiegeld in de plantoelichting. Reclamant geeft aan dat zijn cliënt zal dus voor nog grotere gevolgen moeten vrezen.

Beoordeling 114.1

Het klopt dat reclamant vanaf zijn perceel zicht zal hebben op het toekomstige bedrijventerrein Trekkersveld IV en de toekomstige campus van het datacenter. Het klopt ook dat in samenhang met het bestemmingsplan voor Trekkersveld IV een parapluplan in procedure is gebracht waaruit blijkt dat er voor het perceel van reclamant een hogere geluidsbelasting zal zijn dan de voorkeurswaarde van 50 dB(A). De hogere geluidsbelasting komt voort uit de ontwikkeling van de 35 hectare bedrijventerrein. Dit komt omdat hoogst toegestane milieucategorie 3.2 is en er een mogelijkheid is geboden voor 24 uren economie.

De milieucategorie van het datacenter is slechts 2, dit betekent dat de hogere geluidsbelasting niet wordt veroorzaakt door het datacenter maar door de gemeentelijke ontwikkeling van de 35 hectare.

Onduidelijk is wat bedoeld wordt met een nog grotere milieuruimte. In het akoestisch rapport is voor Trekkersveld IV een maximale aanname van de hoeveelheid geluid gedaan, hieruit volgt de hogere waardegrens.

Zienswijze 114.2 LTO Noord

Reclamant geeft aan dat cliënt zich inhoudelijk aansluit bij de zienswijze van LTO Noord (nr. Reclamant 34). Deze kan daarmee als de zienswijze van cliënt worden beschouwd.

Beoordeling 114.2

Zie beoordeling Reclamant 34.

Zienswijze 114.3 Landschap

De komst van het hyperscale datacenter zorgt voor een enorme impact op de horizon in het buitengebied van Zeewolde. Met een totale omvang van 166 hectare en een bouwhoogte van 20 à 25 meter zorgt het terrein van het datacenter voor een significante vervuiling van de horizon. De horizon is en wordt daarnaast al vervuild door de aanleg van een van de grootste windmolenparken van Nederland ten noordwesten van het plangebied. Wanneer het datacenter op een andere locatie gerealiseerd zou worden, zou een groot deel van de horizon in het buitengebied in stand kunnen blijven. Reclamant geeft aan dat de komst van het datacenter voor negatieve effecten op de gebiedskarakteristieke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden zorgt. Aan de zichtbaarheid en beleefbaarheid van het landschap wordt een grote afbreuk gedaan. Zelfs met oplossingen en mitigerende maatregelen voor een optimale inpassing van het datacenter wordt niet genoeg gecompenseerd voor de afbreuk. Reclamant geeft aan dat het buitengebied geen plek zou moeten zijn waar steeds meer en grotere bebouwing gerealiseerd wordt.

Beoordeling 114.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 114.4 Verkeer

Door de uitbreiding van het industrieterrein en de komst van het datacenter is het aannemelijk dat er een toename zal zijn van het aantal verkeersbewegingen. Zo is in het bestemmingsplan aangegeven dat de verwachting is dat de werkgelegenheid tijdens de bouw gedurende meerdere jaren zal aanhouden, met meer dan 1000 bouwvakkers dagelijks op het terrein tijdens piekperiodes. Wanneer het datacenter in gebruik is, is er werkgelegenheid voor 410 fte. Zowel tijdens de bouw als gebruiksfase betekent dit een enorme toename in het aantal verkeersbewegingen, en dat is zonder de uitbreiding van het industrieterrein. In de verkeerstoets is aangegeven dat de verkeersgeneratie 610 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. Dit is onder andere berekend op basis van een vijfdaagse werkweek. Reclamant geeft aan dat hem dat niet helemaal juist lijkt. Een datacenter moet ook in het weekend operationeel blijven. Dit betekent dat er ook een toename is in het aantal verkeersbewegingen in het weekend. Verder heeft het bedrijventerrein ook een sterke verkeersaantrekkende werking. De N305 krijgt als gevolg van de voorgenomen activiteiten meer verkeer te verwerken, wat zorgt voor een slechtere doorstroming. Ook zorgt de verhoging van de verkeersintensiteit voor een afname in de verkeersveiligheid. Er wordt gesproken over een negatief, maar beheersbaar verkeersveiligheids criterium. Reclamant geeft aan dat echter niet wordt besproken hoe dit beheerst gaat worden.

Beoordeling 114.4

Zie beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg, Zienswijze 4.2 Baardmeesweg en Zienswijze 53.4 Verkeer: Ontsluiting Gooiseweg N305.

Zienswijze 114.5 Water

Voor het datacenter is een enorme hoeveelheid aan proces- en koelwater nodig. Het gaat om 2.365.200 m³ per jaar, waarvan 1.892.160 m³ terug geloosd wordt op de Hoge Vaart. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is hoe dit zal zijn tijdens dagen van extreme hitte. Wanneer er minder water terug geloosd wordt is de kans op een drinkwatertekort aanwezig. Zo is recent duidelijk geworden dat datacenters in Noord-Holland kunnen leiden tot drinkwatertekort. Als dat ook in Zeewolde gaat gebeuren, zijn de gevolgen voor het woon- en werkklimaat significant negatief. Reclamant geeft aan dat onderbouwd en gemotiveerd dient te worden hoe ermee omgegaan wordt als er een drinkwatertekort dreigt te ontstaan, mede door het datacenter. Reclamant geeft daarbij aan dat het nog beter zou zijn als de raad voor het datacenter randvoorwaardelijk maakt dat deze functie alleen gerealiseerd kan worden als het geheel of voor het overgrote deel zelf in zijn koelbehoefte voorziet, om negatieve effecten op de drinkwatervoorziening c.q. een drinkwatertekort voor Zeewolde te voorkomen.

Beoordeling 114.5

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Zienswijze 114.6 Geluid

In het ontwerpbestemmingsplan is beschreven dat, als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling, het aantal geluidgevoelige objecten in de geluidsklasse van 51 t/m 55 dB(A) etmaalwaarde met drie woningen toeneemt. Hierdoor is het noodzakelijk om de geluidzone uit te breiden en voor vier woningen een hogere grenswaarde vast te stellen, waaronder de woning van cliënt. Verder is beschreven dat het op basis van de huidige inzichten niet reëel is om met maatregelen de geluidbelasting bij deze woningen tot 50 dB(A) (etmaalwaarde) te beperken. Het beperken van de geluidbelasting zou consequenties hebben voor de bedrijfsvoering van de te vestigen bedrijven en in strijd zijn met de doelstelling van de gemeente Zeewolde om volcontinue bedrijvigheid toe te staan.

Reclamant geeft aan dat cliënt van mening is dat onvoldoende gemotiveerd is waarom er geen maatregelen genomen worden om de geluidbelasting op zijn woning te beperken. Reclamant geeft aan dat er wel degelijk maatregelen genomen kunnen worden om de geluidbelasting voor deze woningen te beperken. Zo kan er bijvoorbeeld gekozen worden om voor de buitenste kavels van het nieuwe industrieterrein alleen bedrijven tot milieucategorie 2 toe te staan. Daarnaast zouden geluidsschermen of grondwallen een optie kunnen zijn. Het argument dat dit vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk oogpunt niet wenselijk is, is volgens reclamant te kort door de bocht en überhaupt niet gemotiveerd.

Reclamant geeft aan dat niet valt in te zien waarom het beperken van de geluidsbelasting dusdanig negatieve gevolgen zou hebben voor het vestigingsklimaat in Zeewolde, dat het stellen van enige beperkingen hieraan daadwerkelijk invloed heeft op de keuze van een bedrijf om zich hier wel of niet te vestigen. Redelijkerwijs mag van een bedrijf verwacht worden dat die bij diens vestiging rekening houdt met de burens en met enige beperkingen ten aanzien van de milieu-invloed te maken krijgt. Dat temeer aangezien de bedrijfsbebouwing nog gerealiseerd moet worden en eventuele maatregelen dus eenvoudig te integreren en te realiseren. Dit is onredelijk richting cliënt die mogelijkerwijs wel maatregelen zal moeten treffen om in zijn woning tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te komen, vanwege nieuwe bedrijven waarvan kennelijk niet verwacht mag worden dat die rekening houden met hun omgeving.

In bijlage 11, MER Trekkersveld IV deel B, is een cumulatieve geluidbelasting van industrie- en verkeerslawaai berekend op onder andere de woning aan de Ossenkampweg 12. De cumulatieve geluidbelasting komt neer op 55 dB. In het akoestisch onderzoek van Munsterhuis Geluidsadvies wordt hier niks over vermeld. Er wordt enkel uitgegaan van industrielawaai, met een geluidbelasting op voornoemde woning van 53 dB(A). Dit zorgt voor een gezondheidseffectscreening (GES)-score van 4, matig. Reclamant geeft aan dat verder nergens aandacht besteed wordt aan het toepassen van maatregelen om te zorgen voor een beter milieugezondheidskwaliteit voor deze woning.

Beoordeling 114.6

De geluidbelasting op de gevels van de woningen in de omgeving is een optelsom van honderden geluidbronnen op het industrieterrein. Het is

daarom niet mogelijk een geluidmaatregel te treffen aan één geluidbron. Je zou dan aan tientallen geluidbronnen maatregelen moeten treffen. Dit is niet realistisch en staat ook niet in verhouding tot de eventueel te realiseren geluidreductie. Maatregelen door beperking van bedrijfstijden zijn eveneens niet wenselijk en haalbaar. Dit zorgt ervoor dat de bedrijfsvoering of bedrijfsprocessen van verschillende bedrijven in gevaar komt en niet meer uitvoerbaar zijn. Maatregelen in de overdracht zijn eveneens niet wenselijk en staan ook niet in verhouding tot de eventueel te realiseren geluidreductie. Je zou namelijk het volledige industrieterrein moeten afschermen met zeer hoge geluidschermen om enige reductie te kunnen behalen.

Voor de woningen waarvoor een hogere grenswaarde wordt aangevraagd zal een onderzoek plaatsvinden naar de geluidwering van de gevel van de woning. Er zal vervolgens getoetst worden of het geluidniveau binnen in de woning voldoet aan de grenswaarde uit de wet (35 dB(A)). Mocht hier niet aan voldaan worden dan worden geluidwerende maatregelen (denk bijvoorbeeld aan extra dikke beglazing o.i.d.), in overleg, getroffen aan de gevel.

Zienswijze 114.7 Vervolg

Reclamant geeft aan dat uit het bovenstaande blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan Trekkersveld IV te weinig rekening houdt met de belangen van de direct omwonenden, waaronder cliënt. Door de uitbreiding van het industrieterrein en de komst van het datacenter wordt de milieugezondheidskwaliteit voor onder andere de woning van cliënt verslechterd. Daarnaast neemt de mate van verkeersveiligheid af en het is onduidelijk wat de gevolgen zullen zijn als er een drinkwatertekort dreigt, door het grootschalige drinkwatergebruik van het datacenter. Reclamant stelt voor dat er (opnieuw) gekeken wordt naar hoe de negatieve effecten als gevolg van de beoogde ontwikkeling verminderd kunnen worden tot een acceptabel niveau voor de omwonenden.

Beoordeling 114.7

Er is geen sprake van gebruik van drinkwater ten behoeve van de koeling van het datacenter. In de koudere en luchtvochtige maanden wordt het datacenter volledig met lucht gekoeld. In de warmere en drogere luchtvochtige maanden wordt er water onttrokken aan de Hoge Vaart om in te zetten als koelwater.

Zienswijze 114.8 Verzoek

Reclamant verzoekt om voor een periode van vier weken, hem in de gelegenheid te stellen om deze zienswijze aan te mogen vullen.

Beoordeling 114.8

Deze ruimte is geboden en de zienswijze is aangevuld.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

115. Reclamant 115

Zienswijze 115.1 Introductie

De plannen betreffen de mogelijkheid voor het vestigen van een datacenter en een hoogspanningsschakelstation met aansluiting op het bestaande netwerk. Om realisatie en in werking hebben van dit datacenter mogelijk te maken is een aansluiting op het 150.000 Volt hoogspanningsnet noodzakelijk. Dit gebeurt door middel van een nog te realiseren hoogspanning schakelstation binnen de grenzen van het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en aansluiting op het bestaande hoogspanningsnet door middel van nog te realiseren ondergrondse kabels. Reclamant geeft aan dat deze ontwikkelingen in grote lijnen zijn meegenomen in het bestemmingsplan, MER en het Beeldkwaliteitsplan (BKP), maar niet op een zodanige wijze dat realisatie van deze benodigde voorzieningen realiseerbaar zijn zonder problemen.

Bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") is TenneT (reclamant) aangewezen als beheerder van het landelijk hoogspanningsnet, welke aangeduid is als vitale infrastructuur. Reclamant is daarmee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van dit net om daarmee de levering van elektriciteit zo goed mogelijk te kunnen garanderen.

In dat kader is het optimaal beheren, onderhouden en veiligstellen van nieuw te realiseren en gerealiseerde assets ten behoeve van een ongestoorde ligging en aanwezigheid daarvan gedurende de gehele levensfase een zeer belangrijke kerntaak van reclamant. Uitgangspunt daarbij is volgens reclamant dat deze vitale infrastructuur een gepaste bescherming verkrijgt en behoudt in ruimtelijke plannen en besluiten die worden op- en vastgesteld voor zowel de onder- als bovengrond. Dit alles met als doel deze infrastructuur niet te verstoren en deze op een effectieve en efficiënte manier in stand te kunnen houden en beheren.

Binnen een klein gedeelte van dit plan bevindt zich de bestaande 150.000 Volt hoogspanningsverbinding Zeewolde - Biddinghuizen. De aanwezigheid van deze en de nog te realiseren hoogspanningsverbinding en -station kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. Hierbij zijn onder meer aspecten aan de orde waaronder de veiligheid van personen en goederen, de aan te houden veiligheidsafstanden, de bereikbaarheid van de hoogspanningsverbindingen en -station en de benodigde ruimte voor het uitvoeren van onderhouds- en

herstelwerkzaamheden. De hoogspanningsverbindingen van reclamant, zowel boven- als ondergronds, zijn ruimtelijk relevant.

Gelet op het voorliggende ontwerpbestemmingsplan lijken er volgens reclamant knelpunten te zijn c.q. te ontstaan met betrekking tot de realisatie van het geplande hoogspanningsschakelstation. Volgens de verbeelding van het bestemmingsplan en het BKP wordt op het dataterrein ruimte beschikbaar gesteld voor het hoogspanningsschakelstation en de aanleg van kabels er naartoe vanaf de bestaande hoogspanningsverbinding.

Reclamant wil de gemeente attenderen op de volgende punten die worden geconstateerd voor de realisatie van het hoogspanningsstation met bijbehorende aansluiting op het bestaande hoogspanningstracé. Indien onderstaande verzoeken niet worden aangepast, voorziet reclamant dat realisatie van het gewenste hoogspanningsschakelstation niet mogelijk is. Reclamant doet dan ook een dringend beroep op de medewerking van de gemeente om dit aan te passen.

Beoordeling 115.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen. Zie de beoordelingen onder Zienswijze 115.2 Hoogspanningsstation en verder.

Zienswijze 115.2 Hoogspanningsstation

1. Het hoogspanningsstation maakt onderdeel uit van de bestemming Bedrijventerrein - Datacenter met als functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - Schakelstation'. Het is van belang dat het hoogspanningsstation een enkelbestemming met bijbehorende regels krijgt om te allen tijde te kunnen waarborgen dat voor dit gedeelte een aparte set regels ter bescherming wordt opgenomen en niet afhankelijk is van het bestaan van een datacenter of een toekomstig ander bedrijf. Reclamant verzoekt derhalve om dit aan te passen en een enkelbestemming "Bedrijf - hoogspanningsschakelstation" op te nemen met bijbehorende regels zoals weergegeven in de toegevoegde bijlage.

Beoordeling 115.2

De noodzaak voor een hoogspanningsschakelstation op de betreffende locatie is ingegeven door de realisatie van een datacenter op Trekkersveld. De keuze voor een functieaanduiding is dan ook niet onlogisch. De wens van Tennet om voor de betreffende gronden uit te gaan van een specifieke enkelbestemming om daardoor niet afhankelijk te zijn van het bestaan van een ander bedrijf is te volgen. Daarbij wordt geconstateerd dat op basis van het ontwerp-bestemmingsplan binnen de bestemming 'Bedrijf - Datacenter' er onvoldoende rekening is gehouden met bouwhoogte van de benodigde technische installaties in de schakeltuin (i.c. bouwwerken, geen gebouwen) waaronder de bliksempieken.

De zienswijze geeft daarmee aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen. De verbeelding wordt zodanig aangepast dat de betreffende gronden worden voorzien van de bestemming 'Bedrijf - Hoogspanningsschakelstation'. De betreffende bestemming wordt

in de planregels toegevoegd. Daarbij wordt zoveel mogelijk aangesloten op de planregels zoals die door reclamant als bijlage bij de zienswijze zijn toegevoegd.

Zienswijze 115.3 Hoogspanningsschakelstation

2. De benodigde ruimte voor het hoogspanningsschakelstation is (alleen voor het gebouw al) minimaal 172 x 190 meter. De ruimte op de verbeelding voor de specifieke vorm 'bedrijf - schakelstation' is 145 x 270 meter. Daarnaast dient er nog rekening te worden gehouden met de bebouwingsvrije zone (volgens het BKP) plus eigen toegang en een hekwerk rondom het gebouw. Tennet verzoekt om de grootte voor het hoogspanningsschakelstation aan te passen op de verbeelding inclusief de benodigde ruimte voor het gestelde in het BKP en inclusief een hekwerk rondom het hoogspanningsschakelstation en zodoende de realisatie niet onmogelijk te maken.

Beoordeling 115.3

In samenspraak met reclamant is bij nader inzien geconstateerd dat op de verbeelding van het ontwerp-bestemmingsplan voldoende ruimte is gereserveerd voor de situering van het hoogspanningsschakelstation.

De betreffende gronden worden, naar aanleiding van de beoordeling van Zienswijze 115.2 Hoogspanningsstation, voorzien van de nieuwe bestemming 'Bedrijf - Hoogspanningsschakelstation'. Binnen deze bestemming wordt rekening gehouden met de aanleg van een hekwerk om het terrein en met een eigen toegang tot het terrein.

Zienswijze 115.4 Bouwhoogte hoogspanningsschakelstation

3. De bouwhoogte van dit gebouw is 35 meter, inclusief de zonnepanelen op het dak wordt de totale bouwhoogte ca. 39 meter. Volgens de regels van de bestemming "Bedrijf-datacenter" mogen gebouwen maximaal 20 meter hoog zijn. Zoals hiervoor aangegeven, ziet reclamant graag in een enkelbestemming "Bedrijf - Hoogspanningsschakelstation" hiervoor regels opgenomen voor een betere bescherming.

Beoordeling 115.4

Allereerst merken we op dat de genoemde maten in de zienswijzen een verschrijving in de komma bevatten, er had 3,5 meter en 3,9 meter moeten staan ipv 35 en 39 meter. In samenspraak met reclamant is bepaald dat de hoogte van het service-gebouw, inclusief de zonnepanelen, vooralsnog maximaal 4 meter bedraagt.

Zoals aangegeven bij de beoordeling van Zienswijze 115.2 Hoogspanningsstation en Zienswijze 115.3 Hoogspanningsschakelstation worden de betreffende gronden voorzien van de enkelbestemming 'Bedrijf - Hoogspanningsschakelstation'. Deze enkelbestemming wordt in de planregels toegevoegd met dien verstande dat voor de maximale bouwhoogte voor gebouwen uitgegaan wordt van 10 meter. Voor overige bouwwerken geldt een maximale hoogte van 20 meter.

Zienswijze 115.5 Eigen toegang en hekwerk

4. Eigen toegang tot het gebouw is noodzakelijk vanwege onderhoud en calamiteiten 24/7. Daarnaast dient er rondom het gebouw een hekwerk te worden geplaatst. Motivatie hiervoor is, dat het station niet onbeperkt toegankelijk mag zijn voor iedereen, doch slechts voor de netbeheerder.

Het is niet op de verbeelding van het bestemmingsplan, noch in het MER of BKP terug te vinden dat hier rekening mee is/wordt gehouden, terwijl dit wel in onze inspraakreactie naar voren is gebracht en ook is toegezegd dat wij dat zouden krijgen.

Beoordeling 115.5

Op grond van het ontwerpbestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Bedrijventerrein - Datacenter', met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - schakelstation'. Binnen het bouwvlak zijn bedrijfsgebouwen en overkappingen toegestaan evenals hekwerken (i.c. erfafscheidingen). Binnen de bestemming 'Bedrijventerrein - Datacenter' is de aanleg van bij de bestemming behorende wegen, straten en paden mogelijk gemaakt, waaronder begrepen de ontsluiting van het station. Zoals aangegeven in de beoordeling bij Zienswijze 115.2

Hoogspanningsstation worden de gronden op verzoek van reclamant voorzien van een enkelbestemming 'Bedrijf - Hoogspanningsschakelstation'. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze van reclamant.

Zienswijze 115.6 Regels

In het bestemmingsplan zijn onder artikel 10 regels opgenomen voor de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding'. Deze regels zijn van toepassing op een bovengrondse hoogspanningsverbinding (L-HV). In deze regels ontbreekt een vergunningstelsel voor een omgevingsvergunning voor het bouwen en uitvoeren van werken en werkzaamheden, welke essentieel zijn voor de bescherming van de hoogspanningsverbindingen.

Om de hoogspanningsverbindingen (zowel boven- als ondergronds) te beschermen tegen invloeden van buitenaf is een goede borging noodzakelijk door een juiste set met regels op te nemen.

Daarnaast heeft een ondergrondse hoogspanningsverbinding een andere bescherming nodig dan een bovengrondse verbinding.

Wij verzoeken om een tweetal set regels op te nemen met als dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanning' (L-H) voor ondergrondse- en 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' (L-HV) voor bovengrondse verbindingen.

Een voorstel voor bovengrondse- en ondergrondse regels zijn toegevoegd met het verzoek om deze zo over te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling 115.6

Zoals in de toelichting is aangegeven wordt in het kader van het ontwerpbestemmingsplan rekening gehouden met twee varianten om het nieuwe hoogspanningsschakelstation op het terrein van het datacenter aan te sluiten op het hoogspanningsnet aan de overzijde van de Hoge Vaart (i.c. alternatief 1 'Op campus'):

- Variant 1: Ondergrondse 150 kV verbinding.
Dit betreft de variant waarbij de Hoge Vaart onderlangs wordt gekruist.

- Variant 2: Bovengrondse 150 kV verbinding.
Dit betreft een variant waarbij de Hoge Vaart bovenlangs wordt gekruist.

In het ontwerp van het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met beide varianten.

Met de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding', zoals opgenomen in de planregels van het ontwerp-bestemmingsplan, wordt beoogd beide varianten mogelijk te maken zonder gebruik te hoeven maken van beide aparte twee overlappende dubbelbestemmingen.

In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan wordt in de bestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' zowel een bovengrondse als ondergrondse hoogspanningsleiding mogelijk gemaakt met de bijbehorende veiligheidszones en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Met de formulering van de bestemming is aangesloten op de gelijknamige bestemming, zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2016 (artikel 27).

Op de verbeelding is voor de dubbelbestemming uitgegaan van het grootste ruimtebeslag, namelijk die van een bovengrondse verbinding. De breedte die daarbij aangehouden is, komt overeen met de bestaande bovengrondse 150 kV-hoogspanningsverbinding waarop aangesloten wordt.

De zienswijze geeft geen aanleiding om van deze werkwijze af te wijken.

In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is in de bestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding', in navolging van de gelijknamige bestemming uit het bestemmingsplan Buitengebied 2016 (artikel 27), geen rekening gehouden met het uitvoeren van werken en werkzaamheden die schadelijk kunnen zijn voor de veiligheid en leveringszekerheid van de ondergrondse of bovengrondse nieuwe hoogspanningsverbinding.

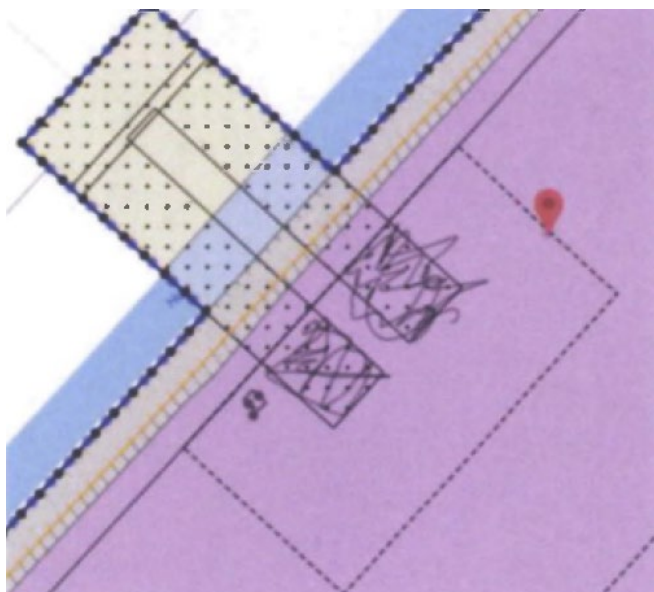
Om tegemoet te komen aan de zienswijze wordt voorgesteld om de planregels aan te vullen. Voorgesteld wordt om de bestaande bestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' uit te breiden met de omgevingsvergunningstelsels zoals opgenomen in beide bestemmingsregels die door reclamant zijn toegevoegd.

Zienswijze 115.7 Verbeelding

Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is een dubbelbestemming opgenomen voor de te realiseren ondergrondse hoogspanningsverbinding.

Reclamant verzoekt om deze dubbelbestemming tot aan de grens van het hoogspanningsschakelstation te laten lopen. Het opnemen van een dubbelbestemming op een hoogspanningsschakelstation is niet wenselijk. Reclamant zou zichzelf een advies moeten geven en een dubbelbestemming is opgenomen om ongewenste ontwikkelingen van derden tegen te gaan.

Ter informatie is hieronder aangegeven wat er kan vervallen.



Beoordeling 115.7

De verbeelding wordt overeenkomstig de zienswijze aangepast. Ter plaatse van het schakelstation komt de betreffende dubbelbestemming te vervallen.

Zienswijze 115.8 Afronding

Graag ontvangen wij bericht hoe bovenstaande punten worden meegenomen en/of aangepast.

Uiteraard is TenneT bereid om bovenstaande toe te lichten in een gesprek. Hiervoor kan contact op worden genomen met de behandelaar van deze brief of via ruimtelijkeplannen@tennet.eu.

Beoordeling 115.8

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen. Over de inhoud van de zienswijze is contact opgenomen met TenneT.

Zienswijze 115.9 Staalkaart TenneT

Momenteel is TenneT, in samenwerking met Netbeheer Nederland, een staalkaart aan het voorbereiden met daarbij voorbeeldregels. Omdat in omgevingsplannen, meer dan in bestemmingsplannen, zal worden gestuurd op doelstellingen, zal de staalkaart vanuit de doelstelling van TenneT worden geformuleerd. Die doelstelling wordt uitgewerkt in bouwstenen voor het omgevingsplan. Naar verwachting is de staalkaart gereed in 2021. Daarna zal deze aan de bevoegde gezagen worden gestuurd met het aanbod van TenneT om mee te denken met het op duurzame wijze opnemen van het hoogspanningsnet in omgevingsplannen. Als landelijk netbeheerder is TenneT omwille van de leveringszekerheid verantwoordelijk voor het realiseren en in stand houden van een robuust en veilig landelijk hoogspanningsnet.

Grootschalig falen van het landelijk hoogspanningsnet kan leiden tot maatschappelijke ontwrichting. Aan het voorkomen daarvan, draagt een goede publiekrechtelijke bescherming bij. Dat is des te meer van belang, nu de samenleving vanwege de energietransitie in toenemende mate afhankelijk wordt van (duurzaam opgewekte) elektriciteit die wordt getransporteerd via het landelijke hoogspanningsnet.

Beoordeling 115.9

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- in de planregels en op de verbeelding (ter hoogte van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - Schakelstation') wordt de bestemming '**Bedrijventerrein - Hoogspanningsschakelstation**'.
Voor wat betreft de planregels wordt zoveel mogelijk aangesloten op de planregels zoals die door reclamant als bijlage bij de zienswijze Reclamant 115 zijn toegevoegd, *met dien verstande dat de maximum bouwhoogte van gebouwen 10 meter is.*
- op de verbeelding komt ter plaatse van de (nieuwe) bestemming 'Bedrijf - Hoogspanningsschakelstation' de dubbelbestemming '**Leiding - Hoogspanningsverbinding**' te vervallen;
- binnen de dubbelbestemming 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' wordt het verboden om zonder omgevingsvergunningen het **uitvoeren van werken, geen gebouwen zijnde, of van werkzaamheden** die belemmeringen kunnen opleveren voor veiligheid en leveringszekerheid van de de ondergrondse danwel bovengrondse hoogspanningsleidingen.
Deze werken worden overgenomen uit de planregels die door reclamant als bijlage bij zienswijze Reclamant 115 zijn bijgevoegd.

116. Reclamant 116*Zienswijze 116.1 Proceswater en restwarmte*

In het planvoorstel worden drie verschillende alternatieven gegeven voor het proceswatersysteem. Twee van deze opties maken gebruik van het Wolderwijd, een Natura 2000-gebied. Het lozen van warm, zuurstofarm water in het Wolderwijd tast het lokale ecosysteem aan en veroorzaakt een verslechtering van de vastgestelde natuurdoeltypen. De Hoge Vaart is geen Natura 2000-gebied, maar is wel een onderdeel van de blauwe dooradering van de provincie. Zoals reclamant is hun vorige zienswijze hebben aangehaald is het gebruik van oppervlaktewater voor het koelsysteem ongewenst.

Het proceswater ondergaat volgens reclamant een chemische behandeling voor het gebruikt wordt in het datacenter, de toegevoegde stoffen worden vóór lozing op het oppervlaktewater-er weer uitgefilterd. Het is ons echter niet duidelijk welke stoffen worden toegevoegd en in welke concentraties die nog aanwezig zijn na de zuivering.

Volgens de MER wordt een te verwachten maximaal volume van 216 m³/uur aan proceswater gebruikt. Dat is 3.600 liter per minuut! Tijdens de informatiebijeenkomst van maandag 29 maart werd echter een maximum van 54 m³/uur genoemd, nog steeds een groot volume. Dit maximum is te verwachten op de warmste dagen van het jaar, wanneer de natte natuur het al moeilijk heeft, en op de koudste dagen van het jaar wanneer de luchtvochtigheid laag is. Als het koelwatersysteem op een hete zomerdag of

een koude winterdag 16 uur aan staat wordt er zo'n 3,5 miljoen liter water gebruikt als het volume uit de MER wordt aangehouden. Bij een volume van 54 m³/uur is dat 864.000 liter. Dit is een enorme hoeveelheid, die uiteindelijk weer terug geloosd wordt op het oppervlaktewater van de Hoge Vaart of het Wolderwijd.

In de MER staat aangegeven dat het temperatuurverschil tussen het oppervlaktewater en het proceswater ongeveer 5 graden is. Dat lijkt een klein verschil, maar met de volumes die in het datacenter gebruikt worden is het niet voor te stellen dat dit geen effect heeft op de lokale ecologie, vooral in de winter. Zeker als dit niet gaat om incidenteel gebruik: de opslagtanks worden namelijk wekelijks ververst.

Het water wordt meerdere keren in het datacenter gebruikt voor het gezuiverd en geloosd wordt. Op het terrein is een buffer aanwezig waarmee 48 uur gekoeld kan worden zonder het oppervlaktewater te gebruiken. Waarom is het niet mogelijk om een geheel gesloten koelwatersysteem te gebruiken? Het gezuiverde water kan op het terrein opgeslagen en hergebruikt worden.

In de MRA Datacenter Strategie wordt geadviseerd om vast te leggen dat de restwarmte van datacenters gebruikt wordt voor het warmtenet. Momenteel wordt er in een separaat traject uitgezocht of dit ook voor dit datacenter haalbaar is. Het is ons echter niet duidelijk wat er gedaan wordt met de resultaten van deze verkenning en of de conclusies bindend zijn voor het plan.

Wij verzoeken u dan ook:

- Vast te leggen dat er gebruik wordt gemaakt van een gesloten koelwatersysteem waarvan de restwarmte hergebruikt wordt in het warmtenet.
- Duidelijkheid te geven over de stoffen die toegevoegd worden aan het koelwater en in welke concentraties die na zuivering nog aanwezig zijn.

Beoordeling 116.1

Zie beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte, Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 116.2 Stroomverbruik

Datacenters zijn een energie-intensieve industrie. De partij die dit datacenter wil realiseren heeft gezegd 'het duurzaamste datacenter ter wereld' te willen bouwen. Een goed streven! Om dit te realiseren wil de partij onder andere 100% groene stroom afnemen en is daarbij ook bereid om te investeren in groene energie, ook buiten de regio. Reclamant zou graag een verder uitwerking zien van dit voornemen, bij voorkeur binnen de regio. Zo draagt de partij bij aan zijn eigen stroomvoorziening.

In artikel 19.2 van de MER staat "*De sterke toename in energieverbruik binnen de gemeente Zeewolde bij de gemeentelijke doelstellingen niet bij definitie. Alhoewel lokaal de ambitie bestaat om 200% energieneutraal te worden, is dit afgezet tegen de verbruikscijfers van 2015. Dit laat nieuwe*

bedrijfsvestigingen, zoals de datacentercampus buiten beschouwing." Het stroomverbruik van het datacenter niet meetellen betekent natuurlijk niet dat het datacenter geen stroom verbruikt. Reclamant gaat voor een groene, duurzame toekomst voor Flevoland. Dit datacenter gaat naar verwachting twee keer zoveel energie verbruiken als de gemeente Zeewolde, dus moet er vooraf een realistisch plan zijn voor een duurzame inpassing in de provincie, ook voor de stroomvraag.

Beoordeling 116.2

De initiatiefnemer is voornemens groene stroom te gebruiken. Dit wil zij bewerkstelligen door Garanties van Oorsprong in te kopen op de vrije (Europese) markt van (nieuwe) duurzame elektriciteit-productielocaties elders. Dit is in onze ogen een wenselijke ontwikkeling. Zie verder ook de beoordeling Zienswijze 17.4 Energie en duurzaamheid ad 9.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

117. Reclamant 117

Zienswijze 117.1 Aansluiten bij zienswijze LTO Noord

De Nederlandse Fruittelers Organisatie, NFO (Reclamant), heeft kennisgenomen van het Ontwerp Bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Trekkersveld IV dat momenteel ter inzage ligt. De NFO maakt graag van de gelegenheid gebruik om haar zienswijze te geven. De NFO gaat specifiek in op de thema's waterkwaliteit en waterkwantiteit. Voor de overige thema's onderschrijven wij de visie van LTO-Noord (zie zienswijze Reclamant 34).

Beoordeling 117.1

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Zienswijze 117.2 Waterkwaliteit - Nutriëntvervuiling

Lozing van koelwater uit het datacenter kan nutriëntvervuiling van het oppervlaktewater met zich mee brengen. Nutriëntconcentraties in oppervlaktewater fluctueren echter gedurende de vier seizoenen, maar kan ook per jaar verschillen. Voor de fruitteeltsector is het van belang om te kunnen beschikken over kwalitatief goed oppervlaktewater. Water met te hoge nutriëntengehalten veroorzaakt verruwing van de vruchten waardoor deze niet meer als klasse 1 of zelf niet meer op de verse markt kunnen worden afgezet. Het waardeverlies bij declassering varieert van 40% tot meer dan 90%.

De NFO mist een landbouweffectenrapport die ingaat op nutriëntvervuiling van oppervlaktewater en het effect op agrarische bedrijfsvoering. Daarbij is een meerjarige nulmeting nodig om een goede trend in nutriëntfluctuaties zichtbaar te kunnen maken. Afhankelijk van deze trend zou het datacenter haar lozing op het oppervlaktewater moeten aanpassen.

Voor de bewaking van de waterkwaliteit in de Hoge Vaart vindt de NFO dat een continue monitoring noodzakelijk is na realisatie van het complex.

Hiermee kunnen fouten in het zuiveringssysteem of afwijkingen op de originele nutriëntconcentraties in de Hoge Vaart worden voorkomen. Bovendien is dit een methode voor de gemeente om te checken of de berekende milieueffecten op basis van modellen daadwerkelijk kloppen, de waterkwaliteit te controleren en desgewenst passende maatregelen te nemen.

De agrarische sector investeert al lange tijd in verduurzaming en milieuverbetering. De fruitteeltsector heeft de emissie naar oppervlaktewater de afgelopen 15 jaar al met circa 90% gereduceerd wat zich uit in een sterke afname van de milieubelasting richting het oppervlaktewater. Het mag niet zo zijn dat er onderscheid is tussen datacenter en landbouw wat betreft de vervuiling van het oppervlaktewater en de verbeterde waterkwaliteit teniet wordt gedaan door het datacenter.

Beoordeling 117.2

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit, Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 117.3 Waterkwaliteit - Watertemperatuur

Nadat koelwater is gebruikt door het datacenter, wordt het water geloosd in de Hoge Vaart. Effecten van een kleine temperatuuraanpassing in een deel van de vaart kan ecologische consequenties hebben voor de waterkwaliteit. De NFO pleit ervoor om geen verwarmd water wat boven de, op dat moment gemeten, watertemperatuur in te laten in de Hoge Vaart om hiermee ecologische schade, exoten en veranderingen in de waterkwaliteit te voorkomen. Continuumetingen voor watertemperatuur en ecologie zijn noodzakelijk om aanpassing aan de aquatische kwaliteit in de Hoge Vaart tijdig waar te nemen.

Beoordeling 117.3

Zie beoordeling Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 117.4 Waterkwaliteit - Grondwaterkwaliteit

In het Ontwerp Bestemmingsplan wordt ingegaan op de grondwaterkwaliteit. De grootte van het effect op grondwaterkwaliteit en het effect op langere termijn ontbreekt in dit deelrapport. Het is niet duidelijk van welke kwaliteit de kwel is en wat de opkomende kwel op lange termijn voor omliggend landbouwgebied inhoudt. Effecten van kwel zijn niet wetenschappelijk getoetst maar komen voort uit gesprekken met het waterschap. De NFO verzoekt om een uitbreiding van het rapport omtrent de effecten op grondwaterkwaliteit en kwel op de omliggende agrarische sector.

Beoordeling 117.4

Zie beoordeling Zienswijze 34.21 Grondwaterkwaliteit.

Zienswijze 117.5 Waterkwantiteit

Droge periodes nemen steeds meer toe. Waterbeschikbaarheid in periodes van droogte wordt steeds belangrijker voor de agrarische bedrijfsvoering. Voor de fruitteelt is het essentieel om te kunnen beschikken over oppervlaktewater om schade door nachtvorst, droogte en hitte te

voorkomen. In de zomer is oppervlaktewater niet alleen nodig om droogte te voorkomen, maar ook acute schade door hitte. Indien fruittelers gedurende hitte met een hoge zonne-instraling niet over water kunnen beschikken, kan binnen enkele uren een aanzienlijk deel van de oogst verloren gaan.

Met de bouw van een datacenter wordt een grootverbruiker van oppervlaktewater aan het gebied toegevoegd, vooral tijdens droge tijden. De NFO is daarom bezorgd of dit niet ten koste gaat van de beschikbaarheid van oppervlaktewater voor de agrarische en dus fruitteeltsector.

Beoordeling 117.5

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 117.6 Verdringingsreeks

Momenteel is de verdringingsreeks ingericht in vier categorieën. De landbouw bevindt zich in categorie 3 (kleinschalig hoogwaardig gebruik; beregening kapitaalintensieve gewassen) en categorie 4 (overige belangen). Datacenters hebben momenteel eenzelfde recht op oppervlaktewater tijdens droge periodes als de landbouw. De NFO wil borgen dat datacenters deze positionering in de toekomst niet kunnen veranderen.

Daarnaast is in de verdringingsreeks voor elke provincie vastgelegd hoeveel water een provincie ter beschikking heeft. Deze zoetwaterverdeling kan niet direct worden aangepast na de komst van een datacenter. Een uitwerking van de zoetwatervraag en verdeling ontbreekt in het bestemmingsplan. De NFO vindt dat deze in kaart moet worden gebracht en op basis daarvan passende maatregelen moeten worden genomen tijdens de realisatie van het datacenter.

De NFO verzoekt dringend om waterverbruik door het datacenter binnen de verdringingsreeks te classificeren als klasse 4 en dat deze in de toekomst niet mag stijgen. Het is van belang dat alleen een vergunning wordt afgegeven voor koelwater en dat gebruik als proceswater, met een potentiële andere classificatie in de verdringingsreeks, in de toekomst wordt afgewezen. Waterbeschikbaarheid voor gebruik binnen de landbouw en daarmee de voedselzekerheid mag niet in het geding komen in de toenemende droge periodes.

Beoordeling 117.6

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 117.7 Alternatieve koeling

Momenteel is het datacenter voor koeling volledig afhankelijk van oppervlaktewater. Met drogere zomers en een risico binnen de KNMI-klimaatscenario's, zal de kans op droogte toenemen in Nederland. Het is zeer onverstandig om een groot datacenter volledig afhankelijk te stellen van oppervlaktewater. Een investering omtrent alternatieve koeling is noodzakelijk om schade voor zowel landbouw als datacenter te voorkomen. Het datacenter geeft nu aan als alternatief gebruik te willen maken van oppervlaktewater uit het Wolderwijd. Dit water staat echter in verbinding met de Hoge Vaart. Daardoor zal deze alternatieve onttrekking in tijden van droogte geen enkel verschil uitmaken voor de waterbeschikbaarheid in omliggend gebied. Voor zowel de landbouw als voor de bedrijfszekerheid van het datacenter is het noodzakelijk om te investeren in alternatieve koelsystemen die zonder gebruik van water kunnen koelen. Om het

datacenter in alle omstandigheden door te kunnen laten draaien, is het noodzakelijk dat zij investeren in een veilig alternatief koelsysteem. Zeker met de te verwachten toekomstige droge perioden op geeft koeling met water niet voldoende zekerheid voor zowel datacenter als omliggend landelijk gebied. Deze manier van koeling hoeft alleen in noodsituaties te worden toegepast, wanneer waterbeschikbaarheid niet vanzelfsprekend is.

De NFO is graag bereid tot een nadere toelichting en ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

Beoordeling 117.7

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

118. Reclamant 118

Langs de gebruikelijke digitale weg is de provincie ervan in kennis gesteld dat het ontwerp- bestemmingsplan "bedrijventerrein Trekkersveld IV" inclusief bijbehorend MER en exploitatieplan met ingang van 23 februari 2021 gedurende zes weken ter inzage ligt. Gedurende deze termijn kunnen zienswijzen aan uw raad kenbaar worden gemaakt.

Inleiding

Voor deze ontwikkeling werken de gemeente en provincie intensief samen op meerdere fronten. In het vooroverleg hebben wij twee vooroverlegreacties gestuurd in juli en oktober 2020. Zoals wij in deze reacties hebben aangegeven, heeft de provincie een positieve grondhouding ten aanzien van de ontwikkeling en hebben wij vertrouwen in de samenwerking. Er is veelvuldig afstemming geweest over het ruimtelijk spoor voor deze ontwikkeling en zijn er zijn veel verbeteringen aangebracht. Wij zijn blij te zien dat deze samenwerking resulteert in een bestemmingsplan waarin bijna alle aspecten goed geborgd zijn. Dat laat onverlet dat de provincie gehouden is aan wet- en regelgeving en dat zij nog een aantal provinciale belangen heeft die zij geborgd wil zien zoals bij ieder ruimtelijk

initiatief. De huidige versie van het bestemmingsplan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

Zienswijze 118.1 Ecologie - Stikstof

Bij het bestemmingsplan zijn de benodigde berekeningen meegeleverd over de stikstofdepositie op Natura-2000gebieden. Door de uitspraak van de Raad van State inzake het dossier ViA15 op 20 januari 2021 is duidelijk geworden dat voor de berekeningen van de stikstofdepositie niet volstaan kan worden met de huidige rekenmethode. Voor de ontwikkeling Trekkersveld IV betekent dit dat er extra berekend en beoordeeld moet worden dat het verkeer geen effect heeft buiten de 5 km op enig stikstofgevoelig habitatype. Dit geldt voor zowel het bestemmingsplan als het vergunningenspoor. Op dit moment kan de uitvoerbaarheid in kader van de Wet Natuurbescherming niet worden gegarandeerd en is de conclusie in het bestemmingsplan op dit aspect prematuur. Wij blijven graag met u in gesprek hoe dit op een zorgvuldige wijze opgelost kan worden voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

Beoordeling 118.1

Zie beoordeling Zienswijze 15.1a *Feitelijke bestaande en gerealiseerde situatie niet als referentiesituatie genomen* tot en met Zienswijze 15.1f *Cumulatietoets is gebaseerd op onjuiste aannames*. De berekening van de Stikstofdepositie is in de aanvulling op het MER opgenomen, deze aanvulling maakt onderdeel van de besluitvorming die voorligt bij de raad.

Zienswijze 118.2 Ecologie -- Natuur Netwerk Nederland

Ten aanzien van gebiedsbescherming grenst het plangebied aan de Hoge Vaart, die in zijn geheel als NNN-gebied is begrensd. In het bijbehorende milieueffectrapport (MER) is correct geconstateerd dat er tijdelijk negatieve effecten te verwachten zijn op omliggend NNN. Daar is aan toegevoegd dat er gebiedsversterkende maatregelen mogelijk zijn. Deze gebiedsversterkende maatregelen hebben niet als doel om negatieve effecten als gevolg van het voornemen te mitigeren, maar hebben als doel om aanvullend een positief effect te realiseren. Dit laat onverlet dat er onvoldoende duidelijkheid gegeven wordt over de wijze waarop er omgegaan wordt met de tijdelijke negatieve effecten. Het effect van de gebiedsversterkende maatregelen is ook onvoldoende onderbouwd. Wij verzoeken u hier helderheid over te geven.

Ook in de gebruiksfase treden als gevolg van het proceswatersysteem negatieve effecten op voor de naastgelegen NNN. Deze negatieve effecten zijn echter nergens gekwantificeerd. Wij verzoeken u om helderheid te geven over de omvang van deze effecten op de Hoge Vaart en het Wolderwijd. Mogelijk zal er een herbegrenzing NNN moeten plaatsvinden waarbij een compensatieopgave wordt vastgelegd. Hiervoor is een aparte procedure noodzakelijk die conform onze Omgevingsverordening parallel moet lopen met de procedure van het bestemmingsplan. Wij gaan graag met u in overleg om deze procedure af te stemmen met de vaststelling van het bestemmingsplan.

Beoordeling 118.2

In de aanvulling op het MER zoals dat in juli en augustus is beoordeeld door de MER commissie wordt specifiek ingegaan op de effecten voor de Hoge Vaart. Conclusie is dat er geen herbegrenzing van de NNN hoeft plaats te vinden. Zie beoordeling Zienswijze 11.1 Milieu effecten.

Zienswijze 118.3 Ecologie - soortenbescherming

Het nader ecologisch onderzoek op Baardmeesweg 1, 5 en 9 is bijgevoegd en is in orde. Op het adres Baardmeesweg 13 is nog geen onderzoek uitgevoerd naar beschermde soorten. Er ontbreekt op dit moment inzicht in de voorgestelde mitigatie aangezien het mitigatieplan niet is opgenomen als bijlage bij de geleverde stukken. Deze is weliswaar nagezonden, maar wij kunnen deze niet op tijd beoordelen.

Zodoende benoemt de provincie dit pro forma in deze zienswijze. Het gaat om een aanzienlijke opgave: er zijn onder andere 94 nesten van huismus en 44 nesten van boerenwaluw aangetroffen alsmede verblijfplaatsen van kerkuil, vleermuizen en steenmarter. De nesten kunnen worden teruggebracht, maar er zal ook voldoende geschikt leefgebied in de omgeving moeten zijn. Hierbij is het van belang dat duidelijk geborgd is dat het leefgebied voor huismus, boerenwaluw en kerkuil en de andere soorten in voldoende mate en ook op de lange duur aanwezig blijft, daar de boerenbedrijven zullen verdwijnen.

Provincie gaat er vanuit dat eventuele opmerkingen uit de beoordeling van het mitigatieplan waar nodig correct worden doorvertaald in het bestemmingsplan en het MER.

Verder mag de Hoge Vaart niet verlicht worden tijdens werkzaamheden en ook niet in de gebruiksfase aangezien deze dienst doet als belangrijke vleermuisroute. In tabel 11.9 van het MER lijkt alternatief 2 wezenlijk tot minder effecten te leiden op NNN en soorten. Provincie verzoekt om te verduidelijken hoe de gemeente om wenst te gaan met de verlichting.

Beoordeling 118.3

Het voortbestaan van duurzame populaties van huismussen, boerenwaluwen en kerkuilen is opgenomen in het mitigatieplan. Daarin is een gedetailleerd plan opgenomen dat de maatregelen beschrijft. Hiermee worden zowel de nestlocaties als het leefgebied gemaakt, zodat ook op de lange termijn deze soorten aanwezig kunnen zijn. Daarnaast worden buiten het gebied maatregelen genomen voor kerkuilen en huismussen. Het belang van de Hoge Vaart als vleermuisroute wordt onderzocht.

De opmerkingen uit de beoordeling van het mitigatieplan zijn voor zover noodzakelijk doorgevoerd en doorvertaald in de aanvulling op het MER dat als bijlage is opgenomen bij het vast te stellen bestemmingsplan.

Zienswijze 118.4 Overig

Provincie heeft nog een aantal opmerkingen op andere aspecten die ondergeschikt van aard zijn, denk aan tekstuele verduidelijkingen, etc. Deze opmerkingen worden niet expliciet benoemd in de zienswijze maar ambtelijk nagezonden. Provincie gaat ervan uit dat u zorgvuldig naar deze

opmerkingen kijkt en waar gepast aanpassingen worden gedaan in de stukken.

Beoordeling 118.4

Voor kennisgeving aangenomen en zo nodig verwerkt in de stukken.

Zienswijze 118.5 Conclusie

Provincie constateert dat de meeste punten zoals bedoeld in de vooroverlegreacties (archeologie, bodem, landschap, verkeersontsluiting, etc.) voldoende zijn geborgd in het bestemmingsplan. Het aspect ecologie is echter nog op meerdere punten onvoldoende geborgd in het bestemmingsplan.

Daarnaast heeft provincie nog ondergeschikte opmerkingen die zij ambtelijk nazenden. Provincie verzoekt de gemeente het plan op voornoemde punten aan te passen en met de provincie af te stemmen voordat gemeente tot vaststelling van het plan overgaat.

Beoordeling 118.5

Het concept raadsvoorstel zal met de provincie worden afgestemd voordat het plan wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

119. Reclamant 119

Zienswijze 119.1 LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 34. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 119.1

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;

- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

120. Reclamant 120

Zienswijze 120.1 Omissie verstrekken Basisinformatie

- In de Ruimtelijke Strategie Datacenters/Routekaart 2030 (maart 2019) wordt de gemeente Zeewolde volgens reclamant genoemd als lid van de groep Stakeholders w.o. Amsterdam, Almere, Rotterdam, Utrecht e.a.. Zeewolde staat ook op de kaart als locatie voor een datacenter (hyperscale) . Het is onbegrijpelijk dat tot op heden het gemeentebestuur daaraan geen ruchtbaarheid heeft gegeven, te meer daar Zeewolde als stakeholder, kennis had van i.c. actief betrokken was bij de uitwerking van de Routekaart 2030.
- De inwoners vernamen volgens reclamant tot dusver uit de media dat er mogelijk een datacenter alhier gebouwd zou worden. Pas op 5 juni 2020 werd in een persconferentie iets (!) bekend gemaakt. Kennelijk was de aanleiding de ter visie legging van het voorontwerpbestemmingsplan (10 juni 2020). Geen rechtstreekse informatie aan de inwoners.
- Op 22 februari 2020 vond opnieuw een persconferentie plaats die volgens reclamant meer vragen dan antwoorden opleverde. Weer geen rechtstreekse informatie - door het gemeentebestuur - aan de inwoners. Slechts verwijzing naar de website van de gemeente, alleen voor bezitters/gebruikers van dit medium !
- Onder druk van de media en de publieke opinie, werd op 29 maart 2021 in d'r haast een publieke livestreambijeenkomst belegd. De talloze vragen die in de maanden (!) daarvoor al bekend waren en die op 29 maart door inwoners werden aangevuld, werden via de website beantwoord: 1 april.
- De sluitingsdatum voor het indienen van zienswijze was op 6 april. Degenen die hun zienswijzen al ingediend hadden, konden dus geen gebruik meer maken van de gepubliceerde antwoorden. Daar het gemeentehuis tot en met 5 april gesloten was, kon geen aanvullende informatie ingewonnen worden, evenmin voor aanwijzingen i.v.m. een op te stellen zienswijze.
- In het coalitieakkoord 2018-2022 "Een Schone Toekomst" staat: "Van het eerste begin, al voordat er een plan ligt, willen we in gesprek met inwoners, ondernemers, verenigingen en andere betrokkenen."

Reclamant komt tot de volgende conclusie: het gemeentebestuur is ernstig tekort geschoten in de tijdige rechtstreekse voorlichting: te laat, niet-adequaat, onvolledig en heeft het door de gemeenteraad geaccordeerde Coalitieakkoord genegeerd (woordbreuk).

Beoordeling 120.1

Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum, Zienswijze 10.4 Inspraak, Zienswijze 12.1 Procedure en Zienswijze 12.10 Tot slot.

Zienswijze 120.2 Geheimhoudingsplicht

- a. d.d. 19 december 2019 werd volgens reclamant in een besloten raadsvergadering meegedeeld dat zich een gegadigde voor de vestiging van een datacenter had gemeld. De verraste, onvoorbereide gemeenteraad moest wel de kaders en randvoorwaarden vaststellen die het college in staat moesten stellen de voorbereidingen van het project te faciliteren. De Raad werd de geheimhoudingsplicht opgelegd. Deze zou opgeheven zijn in juni 2020. Onbekend is of hetgeen in genoemde besloten raadsvergadering is vastgesteld, nadien in een openbare raadsvergadering daarover een besluit is genomen is vastgesteld.
- b. Begrijpelijk is dat de naam van de gegadigde niet openbaar gemaakt kon worden, terwijl de naam van de "tussenpersoon" Polder Networks B.V. wel bekend was.
- c. De publieke informatie over de locatie Zeewolde was volgens reclamant op te vragen o.a. bij verantwoordelijke Ministeries (ECen BZK). Uiteraard zal de gegadigde zich, vóór zijn opwachting bij het gemeentebestuur, uitvoerig laten informeren. Je gaat niet op de bonnefooi.

Reclamant komt tot de volgende conclusie: de door het gemeentebestuur gevolgde niet gemotiveerde "geheime" procedure is niet overeenkomstig de beleden publieke transparantie.

Beoordeling 120.2

De raad is in oktober 2019 geïnformeerd, op verzoek van de initiatiefnemer van het datacenter (in verband met mogelijke concurrentie) inderdaad onder geheimhouding. In juni 2020 zijn de inwoners geïnformeerd. Zie ook beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak, Zienswijze 12.1 Procedure en Zienswijze 49.1 Procedure.

Zienswijze 120.3 Draagvlak

Door de onder 1 genoemde omissie is onduidelijk of er onder de inwoners voldoende draagvlak bestaat voor de vestiging van het datacenter, de vele ingrijpende uit te voeren plannen wat betreft de infrastructuur, de sloop van 5 woningen en 12 agrarische bedrijfsgebouwen, de onbekendheid wat betreft gebruik van de zgn. restwarmte (consequenties voor bewoners van woningen), de onduidelijkheid inzake geluids- en lichtoverlast etc.

Reclamant komt tot de volgende conclusie: door de gebrekkige, beperkte en te laat verstrekte informatie zijn de kansen voor het noodzakelijk draagvlak vrijwel nihil.

Beoordeling 120.3

Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum.

Zienswijze 120.4 Ontwerpexploitatieplan

- a. Het bureau Gloudemans (gelieerd aan Polder Networks B.V. ??) heeft volgens reclamant in afwijking van de actualisatie van de gemeentelijke grondprijzen, zoals vastgesteld door het college van B. & W. (februari 2020), in plaats van de daarin vermelde uitgifteprijs van gemiddeld € 115, per m², na een quick scan, voor het datacenter

een uitgifteprijs van gemiddeld € 70,- vastgesteld. Deze prijs zou voor de opdrachtgever "acceptabel"(!) zijn. (Deskundigenadvies uitgifteprijs d.d. 14-12-2020).

- b. De uitgifteprijs à € 70,- per m2, neigt volgens reclamant naar een gentleman's agreement. Ten opzichte van gevestigde of te vestigen bedrijven is genoemde € 70,- volgens reclamant niet te verdedigen.
- c. Het argument dat de gemeente geen winst behoeft (!) te halen vanwege de maatschappelijk meerwaarde (blz. 17 Rho adviseurs), is volgens reclamant discutabel. Een mogelijke (wellicht noodzakelijke !) meeropbrengst hoeft niet per se uit winst oogmerk te zijn.
- d. Algemeen is bekend dat de ramingen van door de overheid uit te (laten) voeren projecten als regel te laag blijken. De exploitatieopzet (tabel 1 blz.16) is volgens reclamant niet meer en niet minder een globale raming. Nog maar afgewacht moet worden of t.z.t. "sprake is van een financieel rendabele businesscase" (blz. 18). Gemeente: de financiële risico's zijn van "minimaal" tot "wel enig risico".

Reclamant komt tot de volgende conclusie: de onderbouwing is betwistbaar.

Beoordeling 120.4

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 120.5 Vergunningen/aanbestedingen

- a. De Provincie en de gemeente Zeewolde zullen volgens reclamant de vereiste vergunningen verlenen. Volgens reclamant is bekend dat datacenters streng beveiligd worden zowel tijdens de bouw als na de realisatie. Reclamant vraagt of betwijfeld moet worden of het bevoegd gezag (Zeewolde) door de eigenaar van het datacenter wordt toegestaan om binnen en rondom deze enclave, de naleving van verleende vergunningen zowel tijdens als na de bouw kan controleren?
- b. Over aanbestedingen van deelprojecten (bijvoorbeeld infrastructuur) volgens de Europese regelgeving, staat in de diverse rapporten niets vermeld.

Reclamant komt tot de volgende conclusie: procedurele (juridische) consequenties zijn niet uit te sluiten indien overeenkomsten ontbreken.

Beoordeling 120.5

Ad a. Zie beoordeling Zienswijze 64.2 Handhaving.

Ad b. De daadwerkelijke uitvoering van de werkzaamheden en de daarvoor benodigde overeenkomsten maken geen onderdeel uit van de besluitvorming zoals deze nu voorligt. Dit zijn geen ruimtelijke aspecten die in een bestemmingsplan of het MER mogen worden geregeld.

Zienswijze 120.6 Geluidsoverlast woonwijk

- a. De gemeenteraad heeft volgens reclamant besloten te onderzoeken of het Vestingveld /Fortenveld de eerstvolgende bouwlocaties kunnen zijn na afronding van de Polderwijk. Deze potentiële toekomstige woonwijken grenzen aan c.q. liggen binnen de geluidszonegrens. (zie afbeeldingen 4.30, blz. 158 en 4.31, blz. 161 RHO adviseurs).

- b. Berekeningen tonen volgens reclamant aan dat de geluidsbelasting /overlast vanaf het Trekkersveld IV/ Gooiseweg zal toenemen, zowel tijdens als na de bouw. De geruststellende opmerking "dat het datacenter slechts in beperkte mate bijdraagt aan de geluidsbelasting", is volgens reclamant slechts een hypothese; de praktijk zou wel eens anders kunnen zijn (landelijk: voorbeelden te over). Als nu al gesproken wordt over de mogelijkheid van "mitigerende maatregelen" wat betreft de "Woon - en leefomgeving", dan roept dat volgens reclamant twijfels op. Het zou kunnen betekenen dat afgezien moet worden van genoemde bouwlocaties. Men zou in het kader van de grondwerkzaamheden (zie exploitatieopzet) op voorhand t.h.v. de plangrens een geluidswal kunnen aanleggen.

Reclamant komt tot de volgende conclusie: veel twijfels over de werkelijke gevolgen van de toegepaste rekenmodellen.

Beoordeling 120.6

In het MER is rekening gehouden met alle bestaande woningen en definitief geprojecteerde woningen. Met eventuele toekomstige plannen kan/wordt geen rekening gehouden omdat deze planologisch nog niet met een besluit zijn vastgelegd.

Toekomstige ontwikkelingen kunnen enkel beoordeeld worden met de toepassing van rekenmodellen. De ontwikkelingen zijn namelijk nog niet gerealiseerd. De gehanteerde rekensoftware rekent conform de wettelijk vastgelegde rekenregels waarbij met alle van belang zijnde factoren rekening wordt gehouden. Hiermee wordt een realistische geluidbelasting berekend. Met de nieuwe geluidzone wordt de hoogte van de geluidbelasting naar de omgeving toe begrensd. Wanneer het in de praktijk toch blijkt dat de geluidniveaus hoger zijn dan kan de gemeente handhaven.

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 31.6 Ruimtebeslag en woningbouw en Zienswijze 34.10 Akoestiek.

Zienswijze 120.7 Locatie Datacenter

- a. Doordat Metropoolregio Amsterdam geen ruimte meer heeft voor de verdere ontwikkeling van datacenters, is Zeewolde als betwistbaar alternatief gekozen. Het nut en de noodzaak om 166 ha beschikbaar te stellen is niet aangetoond. Ergo: een terrein van 52,5 ha is volgens adviesbureau Rho voldoende. Moet verondersteld worden dat nu al rekening is gehouden voor een toekomstige uitbreiding van het datacenter?
- b. Beweerd wordt dat met de Hyper-scale (campus), Zeewolde als deel van de MRA (!) bijdraagt aan een versteviging van de concurrentiepositie van Amsterdam t.o.v. de andere FLAPsteden (Frankfurt, Londen en Parijs). (blz. 9 Arcadis)
- c. Gezien de "definitieve" keus, de vergevorderde voorbereidingen, de ingezette procedures Wet RO, zal wellicht het tijdspad verlengd moeten worden met vertraging als gevolg.
- d. "De realisatie van het Windpark Zeewolde is één van de motieven geweest voor de vestiging van een datacenter binnen de gemeente Zeewolde."(blz. 74 Rho adviseurs), Curieus.

- e. Daar de gemeente zich belast heeft met de aankoop van de benodigde grond- ook voor het datacenter - en mogelijk tot onteigening moet besluiten, zal meer vertraging verwacht kunnen worden. Vanwege een mogelijke langdurige vertraging zou de opdrachtgever een schadeclaim kunnen indienen of erger: naar een andere locatie kunnen/willen uitwijken? Wie draait dan op voor de gemaakte kosten: Rijk, Provincie, Gemeente?
- f. De opdrachtgever heeft aangegeven veelal zelf de ontwikkeling uit te voeren. Niet is uit te sluiten dat personeel van buiten de regio wordt aangetrokken met het risico van allerlei wervings- en uitzendbureaus.

Reclamant komt tot de volgende conclusie: de mogelijke consequenties van bovenstaande worden onderschat.

Beoordeling 120.7

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen wij wel een reactie geven op punt a uit uw zienswijze, zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 120.8 Restwarmte annex van-het- gas- af

- a. Onderzocht (!) wordt of huishoudens en bedrijven van de restwarmte kunnen profiteren en of het rendabel is. Voorbehoud datacenter: "Het wil zoveel mogelijk warmte terugwinnen en beschikbaar stellen zolang het technisch en economisch haalbaar is."
- b. "Met de ontwikkeling van Trekkersveld IV en het datacenter neemt de lokale energievraag significant toe." (blz. 22 Arcadis) (In de MRA zijn nu al ernstige problemen met de energievoorziening!)
- c. Daar extra voorzieningen getroffen moeten worden (o.a. geïsoleerde leidingen) rijzen onder de inwoners nu al vragen als:
 - o gaan we wel of niet van het gas af?
 - o welke wijken komen in aanmerking?
 - o welke kosten zijn voor ons?
 - o worden de energiekosten verhoogd?;
 - o particuliere financiering t.b.v. voorzieningen "achter de voordeur"?
 - o worden we verplicht?

Reclamant komt tot de volgende conclusie: veel is/blijft ongewis!

Beoordeling 120.8

De gemeente ziet kansen om de restwarmte van het datacenter in te zetten en kan hiermee een invulling geven aan de warmtetransitie waar ook de gemeente Zeewolde voor staat. De restwarmte die uit het datacenter vrijkomt biedt mogelijkheden om in te zetten in een warmtenet waarmee heel Zeewolde te verwarmen zou zijn. De ontwikkeling van een warmtenet is een complex vraagstuk, en vraagt om het gedegen onderzoeken van een aantal aspecten, waaronder technische en financiële haalbaarheid. Betaalbaarheid voor de eindgebruiker van de warmte is daarbij een

belangrijk uitgangspunt. De gemeente of initiatiefnemer kan gebruikers niet verplichten om aan te sluiten op het toekomstig warmtenet. Op basis van de resultaten van het onderzoek Restwarmte zal besluitvorming plaatsvinden over de maatschappelijke wenselijkheid van gebruik van deze restwarmte in nieuwe warmtenetten in Zeewolde, met oog voor de impact die aanpassing voor inwoners heeft, en welke eventuele oplossingsrichtingen kunnen ondersteunen in deze transitie. Met deze afweging zal de gemeente in 2021 ook meer duidelijkheid verschaffen in de aanstaande Transitievisie Warmte, die duidelijkheid gaat geven over de planning omtrent het aardgasvrij maken van Zeewolde en bij welke wijken gestart kan worden. Zie ook beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Zienswijze 120.9 Wolderwijd

Wolderwijd is een Natura 2000-gebied. Het onttrekken en lozen (proceslozing) in het Wolderwijd wordt negatief beoordeeld. "Dit negatieve effect is te mitigeren door aanvullende maatregelen."

Reclamant vraagt zich af welke maatregelen? Hoewel de voorkeur wordt gegeven aan de Hoge Vaart, zou door veranderende inzichten en situaties, het Wolderwijd alsnog gebruikt kunnen worden. Dat zou volgens reclamant op voorhand belet* moeten worden.

Reclamant komt tot de volgende conclusie: het opstellen van een convenant* met de betrokken gemeenten en organisaties is noodzaak!

Beoordeling 120.9

Het Wolderwijd is als mogelijke backup optie in beeld voor uitsluitend het onttrekken van water. Omdat de daarvoor benodigde leiding geen onderdeel uitmaakt van het plangebied en van de ontwikkeling is daar nu nog geen verder onderzoek naar gedaan. Mocht deze back up leiding gewenst zijn, dan zal hiervoor een aparte procedure worden doorlopen waarbij zeker aandacht moet zijn voor de effecten op het Natura 2000 gebied.

Zienswijze 120.10 Doelstellingen initiatiefnemer (blz.56 Arcadis)

Volgens reclamant worden door initiatiefnemer doelstellingen geformuleerd, zoals:

- zal 100% gebruik maken van duurzame energie.
- integraal duurzaam ontwerp en duurzame manier van bouwen.
- besparen van water en energie d.m.v. een geavanceerd technisch ontwerp van servers en IT-apparatuur.
- systemen die de datagebouw en van stroom voorzien en koelen volgens de best beschikbare technieken.
- gebruik van lokale materialen en leveranciers.
- minimaliseren van afval tijdens de bouw (zo mogelijk recyclen).
- bevorderen van gezonde werkplekken door daglicht, frisse lucht en uitzicht op natuur.
- toezeggingen: community programma, actieve steun op maatschappelijk gebied ten behoeve van de samenleving van Zeewolde.

Reclamant komt tot de volgende conclusie: het zijn aannames, (nog) niet in overeenkomsten vastgelegd (denk aan Hollands Kroon !)

Beoordeling 120.10

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen wij wel een reactie geven op uw zienswijze. Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit (best beschikbare technieken) en zie beoordeling Zienswijze 2.4 Energiebehoefte over duurzame energie.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

121. Reclamant 121

Zienswijze 121.1 Algemeen

Reclamant maakt, middels deze zienswijze haar bezwaren tijdig kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de onderliggende ontwerpplannen. Het bedrijfsperceel van reclamant, inclusief dienstwoning, is op 250 meter afstand gelegen van het plangebied van deze nieuwe voorgenomen gebiedsontwikkeling. Reclamant wijst gemeente erop dat, als onderneming die zich vrij recent binnen de gemeente Zeewolde gevestigd heeft, reclamant met verbazing en ontsteltenis kennis genomen heeft van onderhavig ontwerpbestemmingsplan. Omdat belangen van reclamant in het geding zijn, zullen zij navolgend hun zienswijze en bezwaren nader toelichten.

Reclamant stelt dat het voor hen, als ondernemers, onmogelijk is om ons in alle door diverse bureaus en u geproduceerde producten en documenten in korte tijd heen te worstelen. Reclamant stelt dat de wijze waarop deze ontwikkeling en dan met name de voorgenomen komst en vestigen van een mega groot datacenter wordt gepresenteerd, hen tegen staat. Reclamant stelt dat het dan ook niet anders kan dan de bezwaren te beperken tot enkele hoofdlijnen.

Beoordeling 121.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zie de beoordeling Zienswijze 12.1 Procedure en Zienswijze 12.10 Tot slot (procedure) en verder onder Reclamant 121.

Zienswijze 121.2 De grondexploitatie

Reclamant wijst erop dat hij ten behoeve van het eigen bedrijf grond van de gemeente aangekocht heeft. De grondprijs die betaald moest worden aan de gemeente was gebaseerd op het vastgestelde grondprijzenbeleid. Reclamant stelt dat het niet te rechtvaardigen is dat de ondernemer en exploitant van het datacenter bouwrijpe grond (incl. infrawerk) wordt aangeboden voor een prijs van €70,- per m². Reclamant stelt dat deze prijs niet in overeenstemming is met het beleid. Reclamant voelt zich door dit verschil financieel benadeeld. Reclamant maakt daarom bezwaar tegen het maken van onderscheid in de grondprijzen.

Reclamant stelt ten eerste dat de gemeente met deze verschillende grondprijzen afwijkt van het door de gemeenteraad vastgestelde

grondprijzenbeleid. Reclamant stelt ten tweede dat de kleinere ondernemers zoals ondergetekenden blijkbaar de tekorten moeten aanvullen van deze ene zgn. grote ondernemer die een datacenter wenst te gaan exploiteren in Zeewolde. Reclamant wijst de gemeente op de afwijking op de grondprijzen van €70,- exclusief per m², die ook opvallend veel afwijkt van de grondprijzen die elders in de regio voor bedrijventerrein betaald worden. Reclamant wijst de gemeente ter illustratie op: Harderwijk €150,- excl.; Almere €160,- excl. en Amsterdam €2.000,- excl.

Beoordeling 121.2

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 121.3 Verkeerstechnische beperkingen

Het bedrijf van reclamant is gelegen op de hoek van de Werktuigweg en de Baardmeesweg. Reclamant verwacht ernstige verkeershinder en overlast, zowel tijdens de bouwactiviteiten als tijdens de exploitatie van het Trekkersveld IV. Dit omdat de Baardmeesweg en de Assemblageweg belangrijke toegangswegen gaan vormen naar Trekkersveld IV. Reclamant stelt dat het wegenstelsel van Trekkersveld 1, 2 en 3 niet ingericht is voor deze extra verkeersbewegingen. Reclamant constateert dat toegangsroutes voor het bouwverkeer, verkeersonderzoek en het voorkomen van verkeershinder voor de gevestigde bedrijven op Trekkersveld 1, 2 en 3 volledig ontbreken in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant wijst erop dat de Baardmeesweg en zijn recreatieve functie in het gebied in de plannen niet worden benoemd, nog beschermd.

Reclamant constateert dat, ondanks dat onderzoekers Arcadis vaststellen dat Trekkersveld IV zal leiden tot een slechtere doorstroming, de kwaliteit van de verkeersafwikkeling bij de kruispunten af zal nemen en de verkeersveiligheid negatief is beoordeeld door een sterke verkeerstoename, de conclusie blijft dat de ontwikkeling verkeerstechnisch geen problemen gaat opleveren. Reclamant stelt dat dit een uiterst voorbarige conclusie is.

Beoordeling 121.3

Zie beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 121.4 Kwaliteit woon-, werk- en leefomgeving

Het rapport 'MER - Trekkersveld IV' opgesteld door Arcadis d.d. 15 februari 2021 roept bij reclamant een beeld op dat meerdere relevante omgevingsaspecten door Arcadis niet heel serieus genomen worden. Dit terwijl juist het Rijk het noodzakelijk vindt dat met name de kwaliteit van de fysieke omgeving vanwege de volksgezondheid juist bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen prominent aandacht krijgt. Reclamant stelt dat die urgentie blijkbaar nog niet goed doorgedrongen is bij Arcadis als ter zake deskundige. Reclamant wijst erop dat jaren van divers onderzoek heeft aangetoond dat verkeer en industrie en een toename daarvan invloed hebben op de kwaliteit van de woon-, werk- en leefomgeving. Reclamant stelt dat Zeewolde daar geen uitzondering op zal vormen.

Reclamant mist vooral een analyse wat de genoemde ontwikkeling voor effecten heeft op zijn/haar bedrijfslocatie waar dagelijks circa 20 medewerkers werkzaam zijn en wat de ontwikkeling betekent voor de dienstwoning. Reclamant constateert dat in de rapporten bijvoorbeeld wel gewezen wordt op de 'zeer matige milieugezondheidskwaliteit' van de woning Futenweg 20 (op ruim 2 kilometer afstand van het plangebied), maar over de situatie van zijn/haar dienstwoning gelegen op 280 meter afstand heeft reclamant geen onderzoek kunnen ontdekken. Reclamant weet dat de dienstwoning deel uitmaakt van het bedrijventerrein, maar stelt dat dit echter niet betekent dat onze medewerkers en onze dienstwoning daarmee 'vogelvrij' zijn.

Beoordeling 121.4

De locatie van reclamant bevindt zich reeds op bedrijventerrein Trekkersveld waarbij bedrijven tot en met categorie 3.2 (en op bepaalde delen 4.2) zich mogen vestigen. Dit is de reden dat alleen bestaande bedrijfswoningen positief zijn bestemd. Een bedrijfswoning geniet echter niet hetzelfde beschermingsniveau als een reguliere woning in een woonwijk. Immers de bedrijfswoning maakt deel uit van het geluidgezoneerde terrein en moet daardoor hinder accepteren en is voor wat betreft geluid niet beschermd. Voor de uitbreiding van het bedrijventerrein (35 hectare gemeente) wordt eveneens maximaal categorie 3.2 aangehouden. Het datacenter valt in categorie 2 en heeft daarmee minder invloed op de bestaande omgeving dan het bedrijventerrein.

Zienswijze 121.5 Beeldkwaliteitsplan en landschappelijke inpassing: verdozing van het landschap

Reclamant constateert dat extreme lichtvervuiling en geluidsoverlast in het ontwerpbestemmingsplan niet worden genoemd, maar simpel vergeleken worden met het Trekkersveld 1 t/m 3. Reclamant stelt dat deze stellingname onjuist is en het MER onvolledig is.

Reclamant wijst op onderstaande bron:

<https://www.collegevanrijksadviseurs.nl/actueel/nieuws/2019/04/10/de-verdozing-van-het-nederlandse-landschap>

Verdozing

Die opmars baart zorgen. Afgelopen jaar werd deze trend steeds vaker in de media gesignaleerd. Het woord 'verdozing' is al eens tot woord van de dag gekozen.

Rijksbouwmeester Floris Alkemade uitte ook zijn zorgen in een interview in Trouw: "Prachtige uitzichten staan onder druk. Wij zien dit als een bedreiging van het Nederlandse landschap, zeker omdat er vaak geen coördinatie is geweest voordat zo'n doos wordt neergezet."

Ook landschapsarchitect Adriaan Geuze gaf recent aan in een uitzending van Nieuwsuur in paniek te raken door de snelle uitbreiding van bedrijventerreinen vol hallen: "Chinese toestanden... En het houdt niet op!"

Reclamant stelt, samen met vele andere ondernemers te maken te hebben met een aantal bestemmingsplanregels die in acht genomen moeten worden bij de ontwikkeling van hun bedrijfspanden en het gebruik daarvan.

Reclamant constateert dat die regels blijkbaar niet meer gelden wanneer er een grote onbekende ondernemer aan de poorten staat. Reclamant stelt dat

het belangrijk is dat de contouren van Zeewolde worden bepaald door de huidige accenten en willen niet dat hun bedrijf geïdentificeerd wordt met een gebouw/complex van 40 meter hoog dat weinig tot geen toegevoegde waarde heeft. Reclamant stelt daarvoor niet naar de gemeente Zeewolde te zijn gekomen.

Reclamant constateert dat het ontwerp-bestemmingsplan van 166 ha met zeer gunstige bouwvoorschriften voor 20 ha bebouwing biedt in de bijlage bij het ontwerp volgens Art.5.2.2 a ruimte om 20 ha extra te bebouwen. Reclamant constateert dat voor een aantal gebouwen en het plaatsen van bijgebouwen zelfs helemaal geen beperkingen worden opgelegd. Reclamant stelt dat dit met andere woorden, een vrijbrief is om aan te rommelen. Reclamant maakt bezwaar tegen de ruimte in de bouwvoorschriften. Reclamant stelt dat het plan door zijn ligging, omvang en afmetingen aan geen enkele landschappelijke inpassing voldoet in het bestaand polderlandschap. Reclamant wijst het daarom af.

Beoordeling 121.5

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing, Zienswijze 12.7 Licht en geluid en Zienswijze 34.10 Akoestiek.

Zienswijze 121.6 Risico's

Reclamant constateert uit de rapporten, waarvan overigens de opdrachtgevers meestal niet vermeld staan, dat zou blijken dat er geen of in ieder geval nauwelijks sprake is van risico's. Reclamant vindt dat vreemd en met het oog op de bescherming van zijn/haar medewerkers onacceptabel. Reclamant wijst op: "Groei aantal datacenters brengt levering drinkwater Noord-Holland in gevaar". Reclamant maakt zich zorgen, en constateert daar blijkbaar niet alleen in te staan. Reclamant wijst op de gemeente Hollands Kroon, waar datacenters van Microsoft en Google staan. Microsoft is met de bouw van een tweede datacenter begonnen, maar de provincie Noord-Holland wil onderzoeken of de vergunning daarvoor illegaal is. Reclamant constateert dat er al langer kritiek is op het afgeven van vergunningen door de gemeente Hollands Kroon voor de bouw van datacenters. Critici stellen dat de gevolgen te groot zijn om aan gemeenten over te laten en dat er te weinig waarborgen worden gesteld aan afgifte.

Beoordeling 121.6

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid en Zienswijze 6.2 Klimaatproblematiek.

Zienswijze 121.7 Belangen

Reclamant stelt, ondanks in deze korte tijd niet alle documenten op de punt en komma te hebben kunnen beoordelen, wel tot de conclusie gekomen te zijn dat relevante aspecten niet of onvoldoende onderzocht zijn. Reclamant stelt dat deze ontwikkeling direct van invloed is op de woon-, werk- en leefomgeving, en daarom met deze zienswijze komt. Reclamant stelt, als ondernemers door de gemeente niet of in ieder geval zeer onvoldoende geïnformeerd te zijn over de plannen. Reclamant stelt dat het lijkt of het algemeen belang van de gemeente Zeewolde boven het belang van de burger gaat. Reclamant stelt dat dit onjuist is. Reclamant stelt dat de

voorstellen zoals die nu voorliggen, de belangen van de gemeente in het geheel niet gediend zijn, maar juist van het tegendeel sprake is.

Beoordeling 121.7

Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum, Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Zienswijze 121.8 Werkgelegenheid

Reclamant stelt dat, het nut en de noodzaak van de ontwikkeling van een terrein van 166 hectare ten gunste van 1 ondernemer met een onduidelijke invulling van dat terrein de plannen en de verkoop onjuist maken. Reclamant stelt dat plannemakers beginnen bij een benodigde kavel van 52,5 ha om te eindigen bij "een identiteit die een ruimtebeslag van 166 ha wenst." Reclamant stelt dat die grotere oppervlakte echter geen extra banen oplevert, maar juist de uitbreiding voor het reguliere bedrijventerrein beperkt die daardoor bij de huidige uitgifte van 7 hectare /jaar al na 5 jaar op slot raakt. Reclamant stelt dat het ontwerp-bestemmingsplan niet aan de gehanteerde uitgiftevoorwaarden van de gemeente Zeewolde voldoet.

Beoordeling 121.8

Zie beoordeling Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 121.9 Energie geluid en water

Reclamant stelt dat de grootte van de energiebehoefte van het centrum in de officiële stukken nergens wordt vermeld en dus in feite onbekend is. Reclamant stelt dat hetzelfde geldt voor de effecten van lozing van koelwater, geluidseffecten (zoemen) en de nachtelijke verlichting. Reclamant wijst erop dat de kerncijfers voor het project ontbreken en dat dit onacceptabel is.

Beoordeling 121.9

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Dit zijn aspecten die bij de aanvraag omgevingsvergunning (milieu en bouwen) worden getoetst.

Zienswijze 121.10 Strijdig met goede ruimtelijke ordening

Reclamant maakt op basis van de bovenstaande argumenten bezwaar maken tegen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV, de bijbehorende onderdelen, het ontwerp Exploitatieplan, de Milieueffect-rapportage, het Beeldkwaliteitsplan en de Ontgrondingsvergunning. Reclamant stelt dat er in de nieuwe situatie geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Reclamant stelt dat de exploitatieopzet op meerdere punten rammelt, zodat de conclusie is dat het bestemmingsplan Trekkersveld IV economisch niet haalbaar is. Reclamant constateert dat zowel verkeerstechnisch, landschappelijk als milieuhygiënisch het plan ook tekort schiet. Reclamant stelt dat bij de voorbereiding van deze plannen de gemeente niet de juiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen, het voorstel in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, er geen sprake is van een goede afweging van belangen en de motivering voor deze gebiedsontwikkeling niet klopt. Reclamant stelt dat, naast strijd met in ieder geval de regels van de Algemene wet

bestuursrecht, de plannen tevens strijdig zijn met de Wet ruimtelijke ordening.

Beoordeling 121.10

Onduidelijk is welke strijdigheden met de Wet ruimtelijke ordening worden bedoeld. Van enige strijdigheid met de algemene beginselen is geen sprake. Het plan kent een deugdelijke belangenafweging en motivering en is daarom niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Zienswijze 121.11 Tot slot

Reclamant verzoekt met inachtneming van deze zienswijze niet in te stemmen met het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV. Reclamant verzoekt de gemeente met een nieuw concept van een bestemmingsplan te komen waarbij de gemeente zich richt op de schaal en grootte behorende bij een gemeente als Zeewolde. Reclamant bedoelt hiermee, een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein vergelijkbaar met de reeds gevestigde in Zeewolde en geen hyperscale datacenter. Reclamant geeft aan, in het vervolproces de mogelijkheid te willen houden om aanvullende motieven en bezwaren aan te dragen.

Beoordeling 121.11

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende beeldkwaliteiteisen opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen, alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

122. Reclamant 122

Zienswijze 122.1 Wateraanvoer

Reclamant geeft aan dat zij, als agrariërs, de afgelopen 25-30 jaar hebben kunnen beschikken over voldoende, kwalitatief goed water uit de Hoge Vaart. We hebben hier als bedrijf actief aan bijgedragen door een stuk land af te staan tbv een verbeterde wateraanvoer in de Hoge Vaart. Binnen de fruitteelt gebruiken we dit water via de beregening voor de bescherming tegen vorst en zonnebrand en soms ook voor aanvullende irrigatie. De dagelijkse watergift verzorgen we via de fertigatie installatie (druppelbevloeiing).

Deze aanpak zorgt ervoor dat we op een zo efficiënt mogelijke wijze omgaan met het oppervlaktewater.

Het feit dat het water geschikt moet zijn voor druppelbevloeiing, houdt in dat het water een voldoende lage EC (= zoutconcentratie) moeten hebben. Dit is bij voorkeur onder de 1 mS/cm. Daarnaast moet het water vrij zijn van allerlei algen etc, omdat deze de druppelaars kunnen verstoppert en deze er moeilijk uit te filteren zijn. Voor de bovengrondse beregening is het eveneens van belang dat de EC van het water rond de 1,0 blijft en dat er geen schadelijke algen of bacteriën in het water zitten. Ook is het noodzakelijk dat we op piekmomenten met alle telers aangrenzend aan de Hoge Vaart, onze gebruikelijke hoeveelheid water kunnen blijven onttrekken. Dit is bijvoorbeeld bij nachtvorst of zonnebrand, grofweg 35 kuub per hectare per uur. Het kan in geval van risico op nachtvorst of zonnebrand noodzakelijk zijn om met het gehele fruitteeltgebied 8 uur aaneengesloten te beregenen.

Reclamant geeft aan zeer verontrust te zijn over de huidige plannen rond het koelwater voor het datacentrum. Het datacentrum wordt nadrukkelijk gepresenteerd als extra gebruiker en het is essentieel dat wij als fruitbedrijf onze gebruikelijke activiteiten gewoon kunnen vervolgen. Reclamant wil graag de zekerheid dat ook op piekmomenten van het verbruik door de fruittelers, geen problemen ontstaan met de wateraanvoer.

Beoordeling 122.1

Zie beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Zienswijze 122.2 Zoutconcentratie van het water

Reclamant geeft aan dat de zoutconcentratie van het water nu al regelmatig aan de grens voor het toelaatbare zit. Indien de activiteiten van het datacentrum ervoor zouden zorgen dat de EC in de Hoge Vaart, hoger wordt of meer varieert, dan zou dat in sterke mate ongewenst zijn voor reclamant. Ditzelfde geldt voor een verandering in de biotoop van de Hoge Vaart. Op dit moment is het water van voldoende kwaliteit voor beregening en fertigatie. Reclamant geeft aan dat het cruciaal is dat dit zo blijft.

Beoordeling 122.2

Zie antwoord Zienswijze 36.2 Waterverontreiniging en Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 122.3 Beschikbaar water voor de fruitteelt

Reclamant wil duidelijkheid over de volgende vraag:

- Is er de garantie dat in de nieuwe situatie, waarin water uit de Hoge Vaart onttrokken wordt als koelwater en ook weer terug kan vloeien, na gebruik, ten allen tijden voldoende water beschikbaar is voor de fruitteelt die binnen Zeewolde aan de Hoge Vaart grenst.

Beoordeling 122.3

Deze garantie heeft het datacentrum niet gekregen van het Waterschap en verwacht wordt dat geen enkele gebruiker van het water uit de Hoge Vaart deze garantie zal krijgen. Het datacenter doet er alles aan om haar impact tot een minimum te beperken zodat de situatie voor bestaande gebruikers niet ondermijnd worden. Om dit te ondersteunen doet initiatiefnemer onderzoek naar mogelijke back-up watervoorzieningen om in tijden van grote druk op

de Hoge Vaart deze druk te verlichten. Zie ook beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 122.4 Samenstelling van het water

Reclamant wil duidelijkheid over de volgende vraag:

- Behoudt het water bij inname en bij lozing dezelfde samenstelling. Worden er chemicaliën aan toegevoegd? Zo ja, zijn deze toegelaten? Worden er zouten aan toegevoegd, met andere woorden, verandert de zoutconcentratie (EC)?

Beoordeling 122.4

De waterkwaliteit van de Hoge Vaart zal voor de andere gebruikers niet veranderen. Door het datacenter wordt het ingenomen water voorbehandeld en bij voorkeur zonder verdere hulp van chemicaliën ingezet en vervolgens geloosd. Als de omstandigheden (hoog nutriëntengehalte, veel opgeloste en onopgeloste bestanddelen) de noodzaak geven om de gewenste waterkwaliteit te bereiken met het inzetten van chemicaliën dan zal dit gebeuren. Deze hulpstoffen hebben vooraf van het Waterschap toestemming gekregen om ingezet te worden. De afvalwaterzuivering zorgt ervoor dat de concentraties aan nutriënten, zouten en carbonaten binnen gestelde grenswaarden blijven en daarmee dat de huidige waterkwaliteit van de Hoge Vaart niet verslechterd. Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 122.5 Wijziging biotoop

Reclamant wil duidelijkheid over de volgende vraag:

- Is er enig risico dat de biotoop wijzigt. Waardoor bijvoorbeeld schadelijke algen opbouwen of meer gevoeligheid voor verstopping van het bedruppelingsysteem ontstaat.

Beoordeling 122.5

Dit ligt niet in de lijn van de verwachtingen. De impact van de lozing vanuit het datacenter is daar te gering voor om een dergelijke verandering te bewerkstelligen, te stimuleren of te bespoedigen.

Zienswijze 122.6 Temperatuur van het water

Reclamant wil duidelijkheid over de volgende vraag:

Verandert de gemiddelde temperatuur van het water in de Hoge Vaart?

Beoordeling 122.6

Niet door toedoen van de lozing vanuit het datacenter. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 34.20 Watertemperatuur.

Zienswijze 122.7 Consequenties totale landbouw in Flevoland

Reclamant wil duidelijkheid over de volgende vraag:

Wat zijn de mogelijke consequenties van de chemicaliën aan het water voor de totale landbouw in Flevoland.

Beoordeling 122.7

Geen. De effecten van de lozing zijn al niet of nauwelijks waarneembaar net na het lozingspunt, dus ook niet op de schaal van de totale landbouw in Flevoland. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 122.8 Nulmeting

Reclamant wil duidelijkheid over de volgende vraag:
Is er een nulmeting gedaan? Wordt het water gemonitord voordat het de Hoge Vaart weer ingaat? Zijn deze gegevens voor ons in te zien?

Beoordeling 122.8

Dit is een onderdeel van de watervergunning. In het bestemmingsplan en in het MER wordt afgewogen dat er geen belemmeringen zijn. In de later te verlenen watervergunning worden eisen gesteld aan monitoring en waardes. De stukken van de vergunningen kunnen worden ingezien als de ontwerpbesluiten ter visie worden gelegd. Zie ook beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling ivm de nulmeting.

Zienswijze 122.9 Ander datacenter

Verontrustend is ook het datacenter wat in Almere komt en ook deze zal water op de Hoge Vaart lozen. Reclamant vraagt of met deze twee datacenters gekeken wordt wat ze beiden aan veranderingen in de waterkwaliteit geven?

Beoordeling 122.9

In de MER is voor het datacenter, waarvoor dit plan is, onderzocht wat de effecten zijn. Vervolgens dient de initiatiefnemer nog een aanvraag voor een Watervergunning te doen bij het Waterschap. Daarin wordt het effect beoordeeld en worden eisen voor de lozing opgenomen. Afhankelijk van de schaal zal voor de ontwikkeling in Almere ook een MER nodig zijn. Indien zij onder de drempelwaarde blijven niet. Als zij voor een koeltechniek kiezen waarbij ook water geloosd zal worden, zal ook hiervoor een Watervergunning aangevraagd moeten worden.

Zienswijze 122.10 Monitoring water Hoge Vaart

Reclamant wil graag voorstellen dat het water dat in de Hoge Vaart terug stroomt, gemonitord wordt op EC en stoffen die in het water zitten. Alleen op deze wijze hebben we een inzicht wat er met het water gebeurt. Reclamant geeft aan dat het belangrijk is dat zij als agrariërs de zekerheid hebben dat zij ten allen tijde gebruik kunnen maken van schoon en goed water uit de hoge vaart.

Beoordeling 122.10

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

123. Reclamant 123*Zienswijze 123.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 123.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

124. Reclamant 124*Zienswijze 124.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 124.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

125. Reclamant 125*Zienswijze 125.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 125.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

126. Reclamant 126*Zienswijze 126.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 126.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

127. Reclamant 127*Zienswijze 127.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 127.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

128. Reclamant 128*Zienswijze 128.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 128.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Zienswijze 128.2 Voedselveiligheid en planschade

Reclamant vraagt of het college kan aangeven of voldoende onderzoek is gedaan naar en garanties geven dat gebruikte toevoegingen aan het koelwater geen gevolgen hebben voor de voedselveiligheid en het door ons naleven van de voorschriften inzake voedselveiligheids certificaten (planet proof, global gap, skal e.d)? Het water uit de hoge vaart wordt immers direct over het te consumeren fruit heen gespreid. Reclamant geeft aan dat indien in de toekomst blijkt dat er toch problemen ontstaan met voedselveiligheid zij het college aansprakelijk houden. Daarbij vraagt reclamant of er een planschade overeenkomst opgesteld wordt voor eventuele toekomstige schades?

Beoordeling 128.2

Zie beoordeling Zienswijze 122.8 Nulmeting en beoordeling Zienswijze 24.4 Planschade windturbines.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

129. Reclamant 129*Zienswijze 129.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 129.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

130. Reclamant 130*Zienswijze 130.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 130.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

131. Reclamant 131*Zienswijze 131.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 131.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

132. Reclamant 132*Zienswijze 132.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 132.1

Zie beoordeling onder Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

133. Reclamant 133*Zienswijze 133.1 Aansluiting bij zienswijze 122*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 122. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 133.1

Zie beoordeling Reclamant 122.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

134. Reclamant 134*Zienswijze 134.1 Inleiding*

Middels deze zienswijze maakt reclamant haar bezwaren tijdig kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV en de onderliggende ontwerpplannen. Reclamant huurt een opslaghal en buitenopslag in het plangebied. Reclamant huurt als onderneming deze ruimtes vanaf medio 2008.

Reclamant is als sinds 1975 via diverse projecten, zoals de aanleg van het Trekkersveld 1, 2 en deels 3 en als lid van de adviesgroep van de Kamer van Koophandel, de Bedrijfskring Zeewolde en stuurgroepen direct betrokken bij Zeewolde en het Trekkersveld in het bijzonder.

In de voorgenomen plannen zal de opslaghal worden gesloopt en verdwijnt de buitenopslag. Dit betekent dat reclamant gedwongen wordt te verhuizen. Dat betekent dat reclamant economisch nadeel ondervinden van deze plannen en worden de belangen van reclamant geschaad.

Met verbazing en toenemende verontwaardiging heeft reclamant kennisgenomen van het onderhavig ontwerpbestemmingsplan. Omdat de belangen van reclamant in het geding zijn, zal reclamant navolgend de zienswijze en bezwaren nader toelichten.

Beoordeling 134.1

Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Zie de inhoudelijke beoordelingen onder Zienswijze 134.2 Tijdsgebrek en verder.

Zienswijze 134.2 Tijdsgebrek

Eerst een algemene opmerking. Het is was een onmogelijke opgave om alle door diverse bureaus en geproduceerde producten en documenten in korte tijd heen te worstelen. De wijze waarop deze ontwikkeling en dan met name de voorgenomen komst en vestigen van een hyperscale datacenter wordt gepresenteerd, staat reclamant tegen.

Reclamant zal de bezwaren dan ook beperken tot enkele hoofdlijnen.

Beoordeling 134.2

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 134.3 De grondexploitatie

Reclamant vindt het niet te rechtvaardigen dat de ondernemer en exploitant van het datacenter bouwrijpe grond (incl. infrawerk) wordt aangeboden voor een prijs van € 70,-/ m². Bij nieuwbouw moet reclamant € 115,- en nog meer gaan betalen. De lage prijs is volgens reclamant niet in overeenstemming is met gemeentelijk beleid. Reclamant voelt zich door dit verschil financieel benadeeld en maakt daarom bezwaar tegen het maken van onderscheid in de grondprijzen.

Volgens de plannen wordt Trekkersveld gezien als een ruimtelijk ontwikkeling.

Ten eerste kijkt de gemeente met deze verschillende grondprijzen af van het door de gemeenteraad vastgestelde grondprijzenbeleid, ten tweede blijkt dat de kleinere ondernemers zoals reclamant blijkbaar de tekorten moeten aanvullen van deze ene zgn. grote ondernemer die een datacenter wenst te gaan exploiteren in Zeewolde. Om voor bedrijfsvestiging in aanmerking te komen moet volgens de huidige uitgiftevoorwaarden aan 19 fte's/ha worden voldaan. Het datacenter voldoet op geen enkele manier aan deze eis met slechts 2,5 fte/ha.

Ter informatie: de gemeente kijkt met een grondprijs van € 70,-- excl. per m² meer dan opvallend af van de grondprijzen in het verleden en heden. De huidige prijzen in Zeewolde zijn ca € 115,-/m².

En elders in de regio kost bedrijventerrein: Harderwijk € 150,- excl.; Almere € 160,-- excl. en Amsterdam € 2.000,- excl.

Het ontwerp exploitatieplan laat op papier een "winst" zien van ca € 3,3 miljoen. Met de meer dan 45 jarige ervaring van reclamant in 100 'derden kostenramingen en inschrijfbegrotingen kan reclamant de gemeente garanderen, dat dit in een negatieve grondexploitatie zal eindigen.

Daarbij is volgens reclamant geen duidelijkheid, zelfs ernstige twijfels over het tot stand komen van de grondprijzen, zie het rapport Gloudemans. B.V.

Een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar verandert volgens reclamant niets in de veel te lage totaalopbrengst van het plangebied. Daarbij is de gemeente gehouden aan haar eigen aanbestedingsbeleid en de aanbestedingswet.

In dit geval lijkt het er volgens reclamant op, dat de slager (PolderNetworks B.V.) hier zijn eigen vlees beprijsd en keurt!

Reclamant wijst dat plan van aanpak, de onderbouwing en de motivatie sterk af.

In de exploitatiebegroting zijn volgens reclamant bijvoorbeeld de kosten voor het hergebruik van de restwarmte niet bekend en niet meegerekend. De kosten voor een alternatieve infiltratieleiding naar het Wolderwijd zijn niet bekend en niet begroot. En zo ontstaat er een waslijst van gebreken in de plannen.

Beoordeling 134.3

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan. Aanvullend kunnen in het exploitatieplan alleen de kosten worden opgenomen, die voorkomen op de kostensoortenlijst conform het Besluit ruimtelijke ordening artikel 6.24 en de aanleg van een warmtenet komt niet voor op die lijst.

Zienswijze 134.4 Duurzaamheidseisen

Zeewolde pronkt volgens reclamant graag met het predicaat duurzaamste gemeente van Nederland, legt in haar bouwvoorschriften terecht strenge milieu-en-bouwvoorschriften op aan nieuwe bedrijfsvestigingen, maar die duurzaamheidseisen zijn op PolderNetworks B.V opeens 100% niet van toepassing!

Beoordeling 134.4

Paragraaf 2.3.2.5.6. van de Toelichting op het bestemmingsplan gaat specifiek over de te realiseren duurzaamheidsaspecten van het datacenter. Deze zijn volgens de gemeente in lijn met de duurzaamheidsprincipes van Trekkersveld IV, alhoewel deze op punten iets verschilt; bijvoorbeeld omdat deze meer uitgewerkt zijn. Het uitgangspunt is dat dezelfde duurzaamheidsprincipes als voor Trekkersveld IV ook gelden voor het datacenter.

Zienswijze 134.5 Strijdigheid Wro

Voor als eerst is het plan in strijd met de Wet ruimtelijke ordening. Gezien de gewenste oppervlakte van de identiteit PolderNetworks B.V van 166 hectare en de vage bouwplannen van 20+20 hectare vol mitsen en maren voldoet het plan niet aan de Laddertoets duurzame verstedelijking.

Beoordeling 134.5

Zie beoordeling Zienswijze 34.14 Ladder voor duurzame verstedelijking.

Zienswijze 134.6 Verkeerstechnische beperkingen

Het bedrijf van reclamant is gelegen aan de Baardmeesweg 13. Reclamant verwacht ernstige verkeershinder en overlast, zowel tijdens de bouwactiviteiten als tijdens de exploitatie van het Trekkersveld IV. Dit omdat de Baardmeesweg en de Assemblageweg belangrijke toegangswegen gaan vormen naar Trekkersveld IV.

Het wegenstelsel van Trekkersveld 1, 2 en 3 is volgens reclamant niet ingericht voor deze extra verkeersbewegingen. Toegangsroutes voor het bouwverkeer, verkeersonderzoek en het voorkomen van verkeershinder voor de gevestigde bedrijven op Trekkersveld 1, 2 en 3 ontbreken volgens reclamant volledig in het ontwerpbestemmingsplan. De Baardmeesweg en zijn recreatieve functie in het gebied wordt volgens reclamant in de plannen niet benoemd, nog beschermt.

Ondanks dat onderzoekers Arcadis vaststellen dat Trekkersveld IV zal leiden tot een slechtere doorstroming, de kwaliteit van de verkeersafwikkeling bij de kruispunten af zal nemen en de verkeersveiligheid negatief is beoordeeld door een sterke verkeerstoename, ondanks dit alles blijft de conclusie dat de ontwikkeling verkeerstechnisch geen problemen gaat opleveren. Volgens reclamant een uiterst voorbarige conclusie.

Beoordeling 134.6

Omdat ook dit perceel onderdeel uitmaakt van het plangebied en dus van de totale ontwikkeling zal de overlast er vooral zijn nadat de gronden formeel zijn overgedragen aan de gemeente. Dan heeft reclamant ook geen gebruik meer van het perceel. Zie verder beoordeling Zienswijze 4.1 Eigen ontsluiting op Gooiseweg en Zienswijze 4.2 Baardmeesweg.

Zienswijze 134.7 Kwaliteit woon-, werk- en leefomgeving

Het rapport 'MER - Trekkersveld IV' opgesteld door Arcadis d.d. 15 februari 2021 roept bij ons een beeld op dat meerdere relevante omgevingsaspecten door Arcadis niet heel serieus genomen worden. Dit terwijl juist het Rijk het noodzakelijk vindt dat met name de kwaliteit van de fysieke omgeving vanwege de volksgezondheid juist bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen prominent aandacht krijgt. Blijkbaar is die urgentie nog niet goed doorgedrongen bij Arcadis als ter zake deskundige.

Beoordeling 134.7

Het MER is aangevuld met een addendum en is vervolgens getoetst door een onafhankelijke commissie. Deze m.e.r. commissie is van mening dat de informatie in het rapport en de bijlagen uitgebreid, goed opgebouwd en duidelijk leesbaar is. De gegeven adviezen en aanbevelingen op de eerdere rapportage zijn goed verwerkt. De Commissie is dan ook van oordeel dat het MER de essentiële informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen bij het besluit over het project.

Zienswijze 134.8 Beeldkwaliteitsplan en landschappelijke inpassing

De voorgenomen plannen zijn een onherstelbare aanslag op het polderlandschap dat wij vanaf 1975 als terreininrichters goed kennen. Het voorliggende beeldkwaliteitsplan is een goedkoop aftreksel uit een plaatjesboek, waarbij van een landschappelijk inpassing van de bouwplannen geen sprake is. Gebouwen van 20 m1 hoog en 500 m1 lang laten zich niet inpakken.

Verdozing

Die opmars baart zorgen. Afgelopen jaar werd deze trend steeds vaker in de media gesignaleerd. Het woord 'verdozing' is al eens tot woord van de dag gekozen. Rijksbouwmeester Floris Alkemade uitte ook zijn zorgen in een interview in Trouw: "Prachtige uitzichten staan onder druk. Wij zien dit als een bedreiging van het Nederlandse landschap, zeker omdat er vaak geen coördinatie is geweest voordat zo'n doos wordt neergezet."

Ook landschapsarchitect Adriaan Geuze gaf recent aan in een uitzending van Nieuwsuur in paniek te raken door de snelle uitbreiding van bedrijventerreinen vol hallen: "Chinese toestanden... En het houdt niet op!"

Bron: www.collegevanrijksadviseurs.nl/actueel/nieuws/2019/04/10/de-verdozing-van-het-nederlandse-landschap

Beoordeling 134.8

Een beeldkwaliteitplan geeft eisen en richtlijnen voor de architectonische uitwerking van gebouwen en inrichting van kavels en openbaar gebied. Binnen een bandbreedte is er dan nog voldoende ruimte voor de architect om plannen uit te werken, waarbij de belangrijke ruimtelijke kwaliteiten worden gewaarborgd en duidelijk zijn.

Vooraf voor de kavels op Trekkersveld IV zal nog voor elk toekomstig bedrijf na koop van een bedrijfskavel het uiteindelijke bedrijfsgebouw moeten worden ontworpen.

In beeldkwaliteitplannen, ook in die voor deze locatie, wordt daarom naast beschrijvingen voor bepaalde aspecten veelal gebruik gemaakt van beeldmateriaal zoals foto's, schetsjes en tekeningen als referentie voor de uitwerking. Zo is snel duidelijk te maken welke kwaliteit wordt gevraagd voor het betreffende onderdeel.

De gebouwen die op grond van het voorliggende bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt zijn niet te vergelijken met een grootschalig distributiecentrum, zoals aan de orde in het ingekopieerde bericht in Trouw. Het datacenter is geled in verschillende delen en de lengte-breedteverhouding is heel anders dan de distributiecentra.

In het BKP wordt dan ook aangegeven dat het gaat om 5 datahallen parallel aan de landschappelijke structuur op voldoende afstand van elkaar. Door de korte uiteinden van de datahallen naar de Gooiseweg te positioneren wordt de visuele impact beperkt.

Aanvullend is in het BKP voor het datacenter een aparte set beeldkwaliteitseisen opgenomen. Op pagina 48 is dit met referentiebeelden uitgebeeld voor specifiek het datacenter. Dit is bewust gedaan omdat het gebruik, de indeling, de schaal en opzet met bijvoorbeeld kantoorruimte en de vormgeving totaal anders zullen zijn dan bijvoorbeeld een distributiebedrijf op Trekkersveld IV.

In de planregels is de landschappelijke inpassing van de datahallen en de inrichting van de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - datahallen', zoals beschreven in het BKP, middels een voorwaardelijke verplichting (artikel 15.1) geborgd. De landschappelijke inpassing wordt uitgevoerd uiterlijk binnen 3 jaar na gereedmelding van de bouw van het datacenter.

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 134.9 Lichtvervuiling en geluidsoverlast

Extreme lichtvervuiling en geluidsoverlast wordt in het ontwerpbestemmingsplan niet genoemd, maar simpel vergeleken met het Trekkersveld 1 t/m 3. Deze stellingname is onjuist en de MER is onvolledig.

Beoordeling 134.9

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid en Zienswijze 34.10 Akoestiek.

Zienswijze 134.10 Ongelijke behandeling m.b.t. regelgeving

Als ondernemers heeft reclamant te maken met een aantal bestemmingsplanregels die in acht genomen moeten worden bij de ontwikkeling van onze bedrijfspanden en het gebruik daarvan. Maar volgens

reclamant gelden die regels blijkbaar niet meer wanneer er een grote onbekende ondernemer aan de poorten staat.

Beoordeling 134.10

Onduidelijk is welke ongelijkheid wordt bedoeld. In het bestemmingsplan wordt juist invulling gegeven aan het kader waarbinnen de ontwikkeling en het gebruik is toegestaan.

Zienswijze 134.11 Behoud stedelijke contour

Bovendien vindt reclamant het belangrijk dat de contouren van Zeewolde worden bepaald door de huidige accenten en reclamant niet als bedrijf geïdentificeerd worden met een gebouw/complex van 40 meter hoog dat weinig tot geen toegevoegde waarde heeft. Daarvoor is reclamant in 1975 niet naar de gemeente Zeewolde gekomen.

Beoordeling 134.11

Wat betreft de bouwhoogte van de nieuwe gebouwen wordt opgemerkt dat de bouwhoogte van hoofdgebouwen op het naastgelegen Trekkersveld I tm III op basis van de geldende plannen maximaal 15 meter bedraagt. Met omgevingsvergunning mag hiervan worden afgeweken tot een maximum van 20 meter voor gebouwen en overkappingen en tot 35 meter voor silo's, procestorens, hijsinstallaties en bouwkransen.

Deze bouwmaten gelden ook voor de bedrijfsbebouwing op de uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld IV. Voor het terrein van het datacenter mag de bouwhoogte van de bedrijfsgebouwen en overkappingen niet meer dan 20 m bedragen. Voor screens wordt met 25 meter een uitzondering gemaakt. Enkel de hoogte van hoogspanningsmasten mag 40 meter bedragen. De nieuwe bebouwing voor de datahallen mag als recht slechts 5 meter hoger worden uitgevoerd. De hoogte van 20 meter komt overeen met een gemiddelde hoogte van een hoog opgaande boom (1e categorie), deze hebben een gemiddelde hoogte van 15 tot 30 meter.

De functie en de uitstraling van gebouwen hangen nauw met elkaar samen. Door de functie als datacenter is de vormgeving van de gebouwen technisch en besloten. Echter in het BKP worden specifieke eisen gesteld aan de architectonische uitstraling, het materiaalgebruik evenals de landschappelijke inpassing om het complex als geheel een voldoende hoogwaardige ruimtelijke en architectonische kwaliteit mee te geven. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 134.12 Bouwvoorschriften

Het ontwerpbestemmingsplan van 166 hectare met zeer gunstige bouwvoorschriften voor 20 ha bebouwing biedt volgens reclamant in de bijlage bij het ontwerp volgens Art. 5.2.2 a ruimte om nog 20 hectare extra te bebouwen. Voor een aantal gebouwen en het plaatsen van bijgebouwen worden zelfs helemaal geen beperkingen opgelegd. Met andere woorden, een vrijbrief om aan te rommelen. Reclamant maakt bezwaar tegen de ruimte in de bouwvoorschriften.

Beoordeling 134.12

Zie beoordeling Zienswijze 84.6 Uitgiftevoorwaarden.

Zienswijze 134.13 Landschappelijke inpassing

Het plan voldoet door zijn ligging, omvang en afmetingen aan geen enkele landschappelijke inpassing in het bestaand polderlandschap. Wij wijzen het daarom af.

Beoordeling 134.13

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 134.14 Risico's

Uit de rapporten waarvan volgens reclamant overigens de opdrachtgevers meestal niet vermeld staan, zou blijken dat er geen of in ieder geval nauwelijks sprake is van risico's.

Maar de Ontgrondingsvergunning is niet gereed en nog tot augustus 2021 in studie/behandeling is, inclusief de MER rapportage en nadelige gevolgen van mogelijk kwelwater.

Beoordeling 134.14

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. De ontgrondingsvergunning is inderdaad separaat in behandeling net als de overige vergunningen en toestemmingen. De MER rapportage is voorzien van een aanvulling welke bij de besluitvorming door de raad wordt betrokken.

Voor informatie over kwelwater zie beoordeling Zienswijze 16.14 Milieueffectrapportage.

Zienswijze 134.15 Hollands Kroon

Reclamant maakt zich zorgen, en blijkbaar staat reclamant daarin niet alleen. In de gemeente Hollands Kroon staan datacenters van Microsoft en Google. Microsoft is met de bouw van een tweede datacenter begonnen, maar de provincie Noord-Holland wil onderzoeken of de vergunning daarvoor illegaal is. Er is al langer kritiek op het afgeven van vergunningen door de gemeente Hollands Kroon voor de bouw van datacenters. Critici stellen dat de gevolgen te groot zijn om aan gemeenten over te laten en dat er te weinig waarborgen worden gesteld aan afgifte.

Beoordeling 134.15

Zie beoordeling Zienswijze 2.1 Centrale regie van de overheid.

Zienswijze 134.16 Invloed op woon-, werk- en leefomgeving

Reclamant komt tot de conclusie dat relevante aspecten niet of onvoldoende onderzocht zijn. Aangezien deze ontwikkeling direct van invloed is op onze woon-, werk- en leefomgeving, komt reclamant met deze zienswijze.

Beoordeling 134.16

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Onduidelijk is welke invloeden op de locatie van reclamant (woonwijk in het dorp op grote afstand van de ontwikkeling) worden bedoeld.

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 134.8 Beeldkwaliteitsplan en landschappelijke inpassing.

Zienswijze 134.17 Informatievoorziening

Als ondernemer is reclamant door de gemeente niet, onvolledig of foutief geïnformeerd over de plannen. Het lijkt of het algemeen belang van de gemeente Zeewolde boven het belang van reclamant gaat. Dat vindt reclamant onjuist. Bovendien is reclamant van mening dat met de voorstellen zoals die nu voorliggen, de belangen van de gemeente in het geheel niet gediend zijn. Integendeel!

Beoordeling 134.17

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Onduidelijk is over welke onderwerpen reclamant niet, onvolledig of foutief is geïnformeerd in relatie tot de voorliggende besluitvorming. Opgemerkt wordt dat in de voorliggende zienswijzen ook elementen naar voren worden gebracht die niet in de besluitvorming kunnen worden betrokken.

Zienswijze 134.18 Nut en noodzaak

Het nut en de noodzaak van de ontwikkeling van een terrein van 166 hectare ten gunste van 1 ondernemer met een onduidelijke invulling van dat terrein maakt de plannen en de verkoop onjuist. De plannenmakers beginnen bij een benodigde kavel van 52,5 hectare om te eindigen bij "een identiteit die een ruimtebeslag van 166 ha wenst." Die grotere oppervlakte levert echter geen extra banen op, maar beperkt de uitbreiding voor het reguliere bedrijventerrein die daardoor bij de huidige uitgifte van 7 ha. /jaar al na 5 jaar op slot raakt.

Ook voldoet het ontwerp-bestemmingsplan niet aan de gehanteerde uitgiftevoorwaarden van de gemeente Zeewolde.

Beoordeling 134.18

Zie beoordeling Zienswijze 84.5 Kavel en Zienswijze 84.6 Uitgiftevoorwaarden.

Zienswijze 134.19 Ontbrekende informatie m.b.t. milieueffecten

De grootte van de energiebehoefte van het centrum wordt in de officiële stukken nergens vermeld en dus in feite onbekend. Dat geldt ook voor de effecten van lozing van koelwater, geluidseffecten (zoemen) en de nachtelijke verlichting. De kerncijfers voor het project ontbreken. Dat is onacceptabel.

Beoordeling 134.19

De energiebehoefte van het datacenter wordt in de MER (deel B 19.2) gespecificeerd op 1.380GWh op jaarbasis wanneer het gehele complex in bedrijf is genomen en kan in de toekomst groeien.

In het MER en de aanvulling daarop is daarnaast ook nadrukkelijk onderzocht welke effecten er te verwachten zijn van koelwater, geluid en nachtelijke verlichting. Het MER maakt onderdeel uit van de besluitvorming.

Zienswijze 134.20 Bezwaar

Op basis van de bovenstaande argumenten maakt reclamant bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV, de bijbehorende onderdelen, het ontwerp Exploitatieplan, de Milieueffect-rapportage, het Beeldkwaliteitsplan en de Ontgrondingsvergunning.

Beoordeling 134.20

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 134.21 Geen goede ruimtelijke ordening

Volgens reclamant is er in de nieuwe situatie geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. En rammelt de exploitatieopzet op meerdere punten, zodat de conclusie volgens reclamant is dat het bestemmingsplan Trekkersveld IV economisch niet haalbaar is. Zowel verkeerstechnisch, landschappelijk als milieuhygiënisch schiet het plan volgens reclamant ook danig tekort. Bij de voorbereiding van deze plannen heeft de gemeente volgens reclamant niet de zorgvuldigheid in acht genomen, is het voorstel in strijd met het gelijkheidsbeginsel, is er geen sprake van een goede afweging van belangen en klopt de motivering voor deze gebiedsontwikkeling niet. Naast strijd met in ieder geval de regels van de Algemene wet bestuursrecht zijn de plannen volgens reclamant tevens strijdig met de Wet ruimtelijke ordening.

Beoordeling 134.21

Zie beoordeling Zienswijze 121.10 Strijdig met goede ruimtelijke ordening.

Zienswijze 134.22 Vaststellen bestemmingsplan

Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant de gemeente om met inachtneming van de zienswijze niet in te stemmen met het ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV. Reclamant verzoekt de gemeente met een nieuw concept van een bestemmingsplan te komen waarbij de gemeente zich richt op de schaal en grootte behorende bij een gemeente als Zeewolde. Met andere woorden, een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein vergelijkbaar met de reeds gevestigde in Zeewolde. Dus geen hyperscale datacenter.

Beoordeling 134.22

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 134.23 Vervolgproces en hoorzitting

Voor zover dat nodig is, geeft reclamant hierbij te kennen in het vervolgproces de mogelijkheid te willen houden om aanvullende motieven en bezwaren aan te dragen en inzage in het volledige dossier. Daarbij vraagt reclamant om de mogelijkheid van een hoorzitting om onze bezwaren mondeling toe te lichten.

Beoordeling 134.23

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot. Een hoorzitting is niet aan de orde.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende beeldkwaliteiteisen opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen, alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

135. Reclamant 135

Boosheid en verontwaardiging maken zich bij veel mensen in Zeewolde meester bij de berichtgeving dat de Gemeente Zeewolde van plan is om op Trekkersveld 4 de komst van het hyperscale datacenter op een terrein van 166 ha toe te staan. De verbazing strekt zich ook uit over de procedure. De eerste publiekelijke presentatie was 24 februari 2021 terwijl de sluitingsdatum van zienswijzen op 7 april valt. De gemeente heeft voor zichzelf heel veel 'geheime' voorbereidingstijd gecreëerd en blijkbaar geen reden gezien de burgers en boeren de opgelopen informatieachterstand terug te geven met wat tijdverruiming voor reflectie en verdieping. Ons procedurele bezwaar richt zich op het heel lang buitenspel zetten van burgers, boeren en journalistiek.

Zienswijze 135.1 Ladder duurzame verstedelijking

De gemeente neemt volgens reclamant met zijn plan voetstoots aan dat wij koploper van Europa moeten blijven in dataverwerking en -stalling in Nederland. In het concept bestemmingsplan staat letterlijk dat (citaat) '*de internationale markt bediend gaat worden*'. Er is dus geen andere noodzaak voor vestiging dan een vestiging bedoeld als groot verdienmodel voor de initiatiefnemer. Het is daarom dat de stichting bezwaar maakt tegen een vergunning. Het plan voldoet in beginsel niet aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking en is daarmee in strijd met de wet op ruimtelijke ordening (WRO).

Tevens stellen wij drie vragen:

- Kunt u met landelijke gegevens duidelijk maken hoe de data-opslagbehoefte zich verhoudt tot de datacentercapaciteit?
- Wilt u bij uw antwoord op het voorgaande in uw cijfers de geplande centers in Nederland voor de komende 5 jaar meenemen?
- Kan de gemeente in percentages van het totaal aangeven voor welk deel nu reeds in de buitenlandse vraag voorzien?

Beoordeling 135.1

In de laddertoets (bijlage 6 bij het ontwerp bestemmingsplan) is aangegeven dat er behoefte is aan de geplande uitbreiding van het industrieterrein met Trekkersveld 4. De specifieke landelijke cijfers zijn bij ons niet bekend. Ook

kunnen we niet met een percentage aangeven welk deel van de bedrijfsvoering van een bedrijf voorziet in de nationale vraag en welk deel bestemd is voor export. Dit soort gegevens zijn waarschijnlijk beschikbaar bij het CBS. Voor geen enkel bedrijf wat zich in Zeewolde zou willen vestigen, of reeds is gevestigd, zijn dit soort landelijke kengetallen doorslaggevend voor de gemeente om wel of niet aan de vestiging mee te werken.

Zienswijze 135.2 Groene stroom

Het datacenter gaat volgens reclamant onvoorstelbaar veel stroom consumeren dat als groene afname wordt gepresenteerd, maar feitelijk donkergrijze afname is. Het center gaat volgens reclamant stroom van het nationale net afplukken waarin nog maar zeer weinig niet-fossiele stroomopwekking gemengd zit. (minder dan 4% zonnepaneel en windmolen) Bij het accepteren van dit center zet Zeewolde en de regio volgens reclamant enorme stappen achteruit in de energietransitie. In de voetnoot staat een stukje citaat uit het M.E.R.-rapport waar we grote verwarrende zaken bij elkaar zien staan. Die verwarring ontstaat door het groen willen worden met certificaten en tevens de gemeentelijk ambitie van 200% energieneutraal te willen blijven.

Kopie uit M.E.R. rapport 19.2 Energieverbruik van het datacenter. Blz. 266

Als de campus volledig gebouwd is kan het totale Jaarlijkse verbruik (en de levering van groene stroom) groeien tot ongeveer 1380 GWh. Het datacenter gebruikt 100% groene stroom uit een nieuw te ontwikkelen duurzame bron. De sterke toename in energieverbruik binnen de gemeente Zeewolde bijt de gemeentelijke doelstellingen niet bij definitie. Alhoewel lokaal de ambitie bestaat om 200% energieneutraal te worden, is dit afgezet tegen de verbruikscijfers van 2015. Dit laat nieuwe bedrijfsvestigingen, zoals de datacentercampus buiten beschouwing.

Hier stelt reclamant ook drie vragen over:

- Reclamant vraagt de gemeente nogmaals uit te leggen hoe je Nederland groener maakt met het binnenhalen van een gigastroomslurper die groen neemt daar waar een andere Nederlander dat deel niet meer kon nemen?
- Hoe en waar denkt de gemeente regionaal een groene prikkel te geven ter compensatie van deze grijze reuze-afnemer?
- Kan de gemeente een vergelijkend onderzoek (benchmark) overhandigen met de gegevens van de afgenomen stroom op jaarbasis bij een vergelijkbaar bedrijf?

Beoordeling 135.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.4 Relatie tot het klimaatakkoord en Zienswijze 24.5 Inkoop groene stroom.

Zienswijze 135.3 Aantasting recreatieve functies

Het datacenter tast volgens reclamant de recreatieve functie van het gebied onherstelbaar en negatief aan. Zowel vaar- fiets- en wandelroutes worden doorsneden. Het karakter van de Hoge Vaart verandert wezenlijk en dat heeft volgens reclamant een negatieve invloed op de recreatieve mogelijkheden waarvoor dit gebied juist bedoeld is. Vissers en visgronden verdwijnen volgens reclamant net als de karakteristieke uitstraling van de Knardijk en de bomen en beplanting langs de Baardmeesweg.

Beoordeling 135.3

Zie beoordeling Zienswijze 13.1 Landschappelijke inpassing en Zienswijze 17.22 Landschappelijke inrichting.

Zienswijze 135.4 Onwenselijk machtsverschil

Het datacenter veroorzaakt volgens reclamant een onwenselijk machtsverschil met de gemeente, andere gezagdragers en controlerende instanties. Het gevaar bestaat dat bij calamiteiten die de gezondheid of het milieu van de regio aangaan, de gezagsinstanties hun corrigerende of bestraffende macht volgens reclamant niet effectief kunnen toepassen.

Reclamant heeft hier twee vragen over:

- Kan de gemeente laten zien met welke middelen (en bij welke overtredingen) zij het bedrijf kunnen stilzetten?
- Heeft de gemeente vrije toegang tot het terrein, het gebouw en de installaties gegarandeerd en kunnen wij zien op welke manier dat is vastgelegd?

Beoordeling 135.4

Zie beoordeling Zienswijze 64.2 Handhaving.

Zienswijze 135.5 Onafhankelijkheid en autonomie

Het machtsverschil werkt volgens reclamant ook door in de verdere ontwikkeling van Zeewolde. Het kan zomaar dat visies van bestuurders sterk worden beïnvloed door de aanwezigheid van een datacenter met z'n regiem. De onafhankelijkheid en autonomie van de gemeente is met zo'n groot bedrijf binnen de dorpsgrenzen in het geding en tegen zo'n sterke macht maakt reclamant bezwaar.

Beoordeling 135.5

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 135.6 Maatschappelijke beloftes

Het datacenter komt met toezeggingen en beloftes op maatschappelijke terrein naar Zeewolde maar er is volgens reclamant geen enkele garantie.

Beoordeling 135.6

Zie beoordeling Zienswijze 107.21 Maatschappelijke betrokkenheid.

Zienswijze 135.7 Bouwmogelijkheden

Het bebouwde oppervlakte van het datacenter bestrijkt 1/3 van het terrein en heeft de extra beschikking over ca 50 ha reserveterrein. Bestemd voor toekomstige uitbreiding. Dergelijke vrijheden moeten in het bestemmingsplan zijn vastgelegd en niet verstoep in een bijlage. Of zoals de voorlichter zegt; Na 4-5 jaar bekijken we wat we met dat reserveterrein gaan doen. Daar maakt reclamant bezwaar tegen.

Reclamant stelt hier twee vragen over:

- Alle vergunningen en normberekeningen zijn van toepassing op het volume van de aanvraag. Waarom blokkeert de gemeente in het contract niet elke uitbreiding?
- Kunt u garanderen dat het reserveterrein niet voor gebouw- en capaciteitsuitbreiding van het datacenter gaat zorgen?

Beoordeling 135.7

De gehele 166 hectare heeft de bestemming bedrijventerrein-datacenter. Binnen deze bestemming is met aanduidingsvlakken vastgelegd waar op dit moment datahallen mogen worden gebouwd. Mocht er in de toekomst behoefte zijn aan extra datahallen buiten de nu opgenomen aanduiding dan is daarvoor een nieuwe ruimtelijke procedure nodig.

De genoemde 50 ha is dus geen reserve terrein zoals reclamant stelt, maar het maakt onderdeel uit van de campus zonder dat er datahallen kunnen worden gevestigd. Zie ook beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 135.8 Ontmanteling en verwijdering

Het datacenter zou door onverwachte technologische ontwikkelingen die niemand ziet aankomen onrendabel kunnen worden, vanuit Amerika afgestoten kunnen worden of failliet kunnen gaan. Nergens geeft het datacentrum Inzicht in een ontmantelings- en verwijderingsprogramma.

Reclamant heeft hierbij een vraag:

- Kan de gemeente een verwijderings- of ontmantelingsclausule laten zien voor de raadsbeslissing op 24 juni a.s.?

Beoordeling 135.8

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Zie beoordeling Zienswijze 17.23 Beëindiging bedrijfsactiviteiten.

Zienswijze 135.9 Exploitatieplan

Het Exploitatieplan is volgens reclamant niet transparant en niet rendabel. Daarmee is het plan in strijd met de wet op de ruimtelijke ordening. De winst bedraagt € 3.300.000 Euro, maar de kosten voor b.v. het hergebruik van de restwarmte zijn niet berekend en niet bekend. De grond wordt in het reguliere plangebied voor € 115,-/m² verkocht. In Harderwijk zijn de vergelijkbare prijzen € 150,- /m², in Almere € 160,- /m² en in Amsterdam € 2000,- /m².

Dit is een onacceptabel slechte zaak voor burgers van Zeewolde die een exploitatietekort zullen gaan voelen in hogere lokale lasten of slechtere voorzieningen. Een vraag:

- Kan de gemeente uitleggen waarom bij de vaststelling van de grondprijs een ander tarief is vastgesteld?

Beoordeling 135.9

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 135.10 Watergebruik

Er wordt volgens reclamant circa 2.400.000 m³ oppervlaktewater uit de Hoge Vaart als koelwater gebruikt. Daarvan wordt 1.900.000 m³ als proceswater in de Hoge Vaart geloosd.

Onduidelijk is wat het gebruik is bij een volledig operationeel datacenter. De samenstelling van het proceswater is niet bekend. Bovendien zijn alternatieven B en C met leidingen naar het Randmeer nog in studie en niet in de MER opgenomen als extra risico voor het Natura 2000 gebied.

Reclamant maakt bezwaar tegen deze extra belasting op het natuurgebied en heeft hier een vraag over:

- Kan de gemeente het resultaat van een benchmark overleggen -en zo niet daar werk van maken voor 24 juni- waarin de wateronttrekking op jaarbasis aan het natuurwater wordt vergeleken?
- Kan de gemeente dat ook doen voor de chemische samenstelling van het geloosde water in de Hoge Vaart per volume-eenheid?

Beoordeling 135.10

De volumes waarover in de MER in de te doorlopen vergunningprocedures wordt gesproken zijn de volumes die behoren bij een volledig operationeel datacenter en de maximale verwachte watervraag. Op basis van de huidige inzichten zal de maximale watervraag van 270 m³/u inname en 216 m³/u lozing gedurende 5 dagen per jaar plaats vinden. Dit volume zal in de nabije toekomst zelden worden verlangd, maar in de verdere toekomst in het kader van de klimaatverandering waarschijnlijk wel ieder jaar worden benut. Studies naar back-up voorzieningen om de druk op de Hoge Vaart in periode van veel warmte en veel water vraag te verlichten lopen. Daarbij wordt vooral gekeken voor een inname en geen lozing. Dit zorgt voor een betere spreiding van de waterlasten over het gehele watersysteem. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit.

Zienswijze 135.11 Watergebruik 2

Er wordt volgens reclamant gesuggereerd dat het koelwater gebruikt kan worden als restwarmte in Zeewolde, Lelystad en Harderwijk. Afgezien van de ontwikkelingskosten en de afstanden wijst reclamant erop, dat studies sinds 2017 op dit gebied hebben uitgewezen, dat deze techniek economisch niet rendabel te maken is. De bouw van een warmtewisselstation binnen het plangebied is niet in het exploitatieplan opgenomen.

Reclamant heeft hierover een vraag:

- Kan de gemeente een vergelijkend onderzoek overleggen waarbij een rendement in termen van warmte-voorziening huishoudens wordt beschreven in aantallen?

Beoordeling 135.11

Zie beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte, Zienswijze 104.3 Restwarmte en Zienswijze 120.8 Restwarmte annex van-het- gas- af.

Zienswijze 135.12 De werkgelegenheid

Reclamant tekent bezwaar aan tegen het perspectief van weinig tot geen werkgelegenheid als gevolg van de komst van een datacenter. Werkgelegenheidscijfers zijn nergens concreet en slechts op verwachtingen gebaseerd. Het voorbeeld van andere centers geven volgens reclamant weinig hoop op regionale werkbezetting. Het staat de datareus vrij mensen uit verschillende landen in dienst te nemen. Bij een optelsom van reguliere bedrijven had de gemeente dit volgens reclamant veel meer en waarachtiger kunnen garanderen.

Reclamant heeft hierover een vraag:

- Welke middelen denkt de gemeente in te zetten om de verwachting van regionale betrekking in de werkfuncties (volgens reclamant wordt 412 als getal in de operationele fase genoemd) te realiseren?

Beoordeling 135.12

Zie beoordeling Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 135.13 Landschappelijke inpassing

Reclamant maakt bezwaar tegen het gebrek aan de landschappelijke inpassing van het datacenter. Het is volgens reclamant een groot Fremdkörper in het polderland dat niet groen is af te dekken. Het is volgens reclamant onmogelijk om hallen van 20 hoog plus een aanzienlijke transformatortoren van 40 meter hoog, in het landschap in te passen. Daar is ook geen moeite voor gedaan. Reclamant maakt daar bezwaar tegen.

Reclamant heeft twee vragen:

- Waarom heeft de gemeente niet een veel bredere zone (van bijvoorbeeld 50 meter rondom) in de omzoming als verplichte groenzone geëist?
- Welke hoogte van beplanting van bomen stelt de gemeente als minimum hoogte bij de gedachten over landschappelijke inpassing?

Beoordeling 135.13

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 135.14 Prijsverlaging

Het is voor reclamant onbegrijpelijk dat de gemeente de grond tegen kostprijs wil verkopen voor € 70,- / m², terwijl de overige bedrijven op Trekkersveld IV ca € 115,- / m² moeten betalen. Zij moeten door deze constructie de lage grondprijs van het datacenter financieren. Het argument dat het grondbedrijf van de gemeente Zeewolde er vanwege de maatschappelijke uitstraling van een datacenter geen winst op hoeft te maken is onacceptabel. De Techgigant bedingt daarmee een korting van €74.700.000,-.

Reclamant maakt hiertegen bezwaar, en heeft hierover een vraag:

- Kunt u uw financiële en commerciële overwegingen t.a.v. deze prijsverlagingen uitleggen?

Beoordeling 135.14

Zie beoordeling Zienswijze 5.1 Uitgifteprijs en Zienswijze 12.8 Exploitatieplan.

Zienswijze 135.15 Waterkoeling

Het datacenter bouwt een waterreserve voor koeling voor 48 uur. Dat is gelet op de toenemende droogtemaanden met hittegolven in Nederland een zeer beperkte voorraad. Het is bekend dat dit soort bedrijven nooit één seconde wil 'stil liggen'. Reclamant tekent hier bezwaar tegen aan.

Reclamant heeft hierover twee vragen:

- Hoe denkt de gemeente z'n waterbeleid uit te voeren als door langdurige hitte de 48-uur-watervoorraad op is en de behoefte aan natuurwater uit de Hoge Vaart blijft bestaan?
- Waaruit bestaan de noodvoorzieningen voor brand?

Beoordeling 135.15

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 135.16 Geluidshinder en lichtvervuiling

Het datacenter zal voor geluidshinder zorgen voor bewoners van o.a. de Ossenkampweg. Tevens zal er lichtvervuiling optreden. Wij maken hier bezwaar tegen.

Reclamant heeft hierover een vraag:

- Hoe denkt de gemeente het datacenter beperkingen hieromtrent voor te gaan leggen?

Beoordeling 135.16

Er is akoestisch onderzoek uitgevoerd waarbij alle geluidbronnen van het nieuwe datacenter, de uitbreiding van Trekkersveld IV en het bestaande industrieterrein zijn meegenomen. Op basis hiervan is de geluidbelasting op de woningen in de omgeving inzichtelijk gemaakt en heeft toetsing plaatsgevonden aan de wettelijke grenswaarden. De beperking die het datacenter opgelegd krijgt is dat het binnen de nu vastgestelde geluidniveau's moet blijven. Er kan dus niet zomaar een geluidbron worden toegevoegd of er kan ook niet zondermeer uitgebreid worden zonder dat er opnieuw akoestisch onderzoek wordt verricht.

Zie ook beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid en Zienswijze 34.10 Akoestiek.

Zienswijze 135.17 Belasting natuur, milieu & woon-en werkomgeving

De komst van het datacenter zal zowel de natuur en het milieu en de woon- en werkomgeving in het plangebied onaanvaardbaar nadelig belasten. Daar maakt reclamant bezwaar tegen.

Beoordeling 135.17

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 135.18 Tot slot

Tenslotte: Nederland staat volgens reclamant onder zware druk om z'n ruimtelijke meters te verdelen over alle vragende sectoren: de woningmarkt, de grond voor boeren, de stedelijke meters, de wegen, de recreatie, de natuur, het waterschap enz. Wij zijn een klein land met bijna 18 miljoen mensen. Ons land kan dat alleen maar uitvoeren onder een gereguleerd regiem om te voldoen aan talloze milieu- en omgevingsnormen waarbij nu ook nog energiedoelen moeten worden verwezenlijkt. Stikstofpercentages, CO2 uitstoot, fossiele energieopwekking, watergebruik, waterlozing, wilde afvalverwerking enz. worden sterk beperkt of streng gereguleerd. Verder zijn er allerlei nieuwe en strikte regels die ons in bouwprojecten dwingen naar zuinigheid en beperking op straffe van stopzetting. Met dit geheel van maatregelen moeten alle Nederlanders mee. Iedereen moet z'n steentje bijdragen in 'meer sober' en 'om de beurt'. In huls, op het werk, in het vervoer, in de commercie. En nu volgt voor reclamant de koppeling naar bezwaar nummer 1: **een super groot datacenter is niet nodig**. Vervolgens komt er een Amerikaan en die zet z'n rietje op de drinkbeker die Nederland heet omdat er een gemeente (Zeewolde) bereid is, in weerwil van al het bovenstaande, de supervervuiler die geen winstbelasting betaalt, een handje te helpen. En als klap op de vuurpijl verlaagt Zeewolde ook nog de prijs van de drinkbeker en brengt daarmee z'n eigen begroting en z'n burgers in gevaar. Hiermee treedt volgens reclamant een hele zware onredelijkheid op

tegenover de kleine ondernemer, de boer en de burger. Hier maakt reclamant dus, afsluitend, heel groot bezwaar tegen.

Beoordeling 135.18

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 135.19 Algemene vraag

Ten slotte heeft reclamant nog een algemene vraag: Welke middelen bouwt de gemeente voor zichzelf (als sanctionerende maatregel) in om het bedrijf volledig stop te kunnen/mogen zetten bij overschrijding van vastgesteld stroomverbruik, watergebruik, decibel/en geluid enz.? Het is bekend dat dit soort bedrijven geen enkele hapering dulden.

Beoordeling 135.19

Zie beoordeling Zienswijze 64.2 Handhaving.

Zienswijze 135.20 Vaststellen bestemmingsplan

Op basis van bovenstaande argumenten maakt reclamant bezwaar tegen het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV en al haar (onder)delen en verzoekt reclamant de gemeente met inachtneming van de zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen en af te wijzen.

Reclamant geeft hierbij te kennen in het vervolgproces de mogelijkheid te willen behouden om aanvullende motieven en bezwaren aan te dragen.

Beoordeling 135.20

Zie beoordeling Zienswijze 12.10 Tot slot.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende beeldkwaliteiteisen opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen, alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

136. Reclamant 136

Zienswijze 136.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 136.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

137. Reclamant 137*Zienswijze 137.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 137.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

138. Reclamant 138*Zienswijze 138.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 138.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

139. Reclamant 139*Zienswijze 139.1 Aansluiting bij LTO Noord*

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 34. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd. Reclamant heeft deze in de zienswijze toegevoegd.

Beoordeling 139.1

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

140. Reclamant 140*Zienswijze 140.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 140.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

141. Reclamant 141*Zienswijze 141.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 141.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

142. Reclamant 142*Zienswijze 142.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 142.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

143. Reclamant 143*Zienswijze 143.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 143.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

144. Reclamant 144*Zienswijze 144.1 Niet in Zeewolde*

Reclamant is van mening dat er in zijn mooie dorp geen databank mag komen. Reclamant vindt Almere daarvoor geschikter.

Beoordeling 144.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 144.2 Flevoland is landbouwgebied

Reclamant geeft aan dat Flevoland een landbouwgebied is en geen industriegebied.

Beoordeling 144.2

Zuidelijk Flevoland is niet primair voor de landbouw bedoeld maar ook voor stedelijke ontwikkeling in de vorm van bedrijvigheid en wonen.

Zienswijze 144.3 Vliegveld Lelystad

Reclamant is tegen een uitbreiding van vliegveld Lelystad. Reclamant heeft geen problemen met het feit dat er recreatievluchten plaatsvinden, maar is tegen groot vluchtverkeer in Flevoland. Reclamant vindt dat vliegveld Lelystad geen dependance mag worden van Schiphol. Reclamant geeft aan dat er al aanvliegroutes van Schiphol over het dorp Zeewolde gaan.

Beoordeling 144.3

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

145. Reclamant 145*Zienswijze 145.1 Communicatie*

Reclamant is van mening dat er vanaf het begin niet in openheid is gesproken over de komst van het datacenter. Dit is volgens reclamant met een reden gedaan. Omdat niet is te overzien wat dit op de lange termijn zal betekenen en daarbij slechts uit de Wieringermeer ervaringen kunnen worden gedeeld is reclamant het niet eens met de komst.

Beoordeling 145.1

Zie beoordeling Zienswijze 6.3 Referendum, Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

146. Reclamant 146*Zienswijze 146.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 146.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

147. Reclamant 147

Zienswijze 147.1 Structuurvisie 2017-2022

Reclamant geeft aan dat de gemeente een aantal uitgangspunten heeft geformuleerd, hoewel de plannen voor een hyperscale datacenter helemaal geen onderdeel zijn van de Structuurvisie 2017-2022.

Van deze uitgangspunten wordt volgens reclamant aan het grootste deel niet voldaan.

Beoordeling 147.1

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 147.2 Werkgelegenheid

Er is volgens reclamant geen enkele garantie mbt de werkgelegenheid voor Zeewolde. Daarover wordt niets contractueel vastgelegd. Andere datacentra geven volgens reclamant aan dat er nauwelijks extra werkgelegenheid van komt.

Beoordeling 147.2

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid.

Zienswijze 147.3 Maatschappelijke betrokkenheid

Reclamant geeft aan dat de lokale betrokkenheid van het bedrijf op geen enkele manier wordt aangetoond, dit blijkt uit dat het bedrijf niet eens zijn naam kenbaar wil maken. Dus hoezo maatschappelijke betrokkenheid.

Beoordeling 147.3

Zie beoordeling Zienswijze 107.21 Maatschappelijke betrokkenheid.

Zienswijze 147.4 Landschap

De hallen en opzet van de hallen van het datacenter lijken volgens reclamant in niets op wat er in het bestaande landschap aanwezig is. Het past dus volgens hem ook op geen enkele wijze in het landschap.

Beoordeling 147.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 147.5 Restwarmte

Het gebruik van restwarmte en wat dat betekent voor Zeewolde vindt reclamant onvoldoende onderbouwd en op geen enkele manier gegarandeerd.

In de huidige klimaatcrisis vindt reclamant dat je het als gemeente niet meer kunt verkopen om zo'n enorme oppervlakte van onze gemeente NIET klimaatneutraal te ontwikkelen. Dit is absoluut niet toekomstbestendig, aldus reclamant. Er is ook geen enkele garantie dat dit bedrijf dit gaat compenseren. Efficiëntie van het gebruik en de toezegging om ermee bezig te zijn is echt onvoldoende.

Met het opwarmen van de aarde is het volgens reclamant een onacceptabele keuze om de temperatuur van het openbare water überhaupt te laten stijgen.

Verder geeft reclamant aan dat mbt de restwarmte nog helemaal niets bekend is. Voordat besluitvorming plaatsvindt is het toch van belang om in ieder geval inzicht te krijgen in het enige onderdeel wat een gunstig effect zou kunnen hebben.

Beoordeling 147.5

Zie beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Zienswijze 147.6 Risico's en alternatieve scenario's

Wat reclamant mist zijn de risico's en alternatieve scenario's en mogelijkheden om in te grijpen voor die zaken die mogelijk gevolgen hebben voor de burgers. Reclamant denkt dan aan: effecten van de chemicaliën in het water, opwarming van het water en de daarbij onvoorziene gevolgen voor de natuur. Beschikbaarheid van de (groene) stroom uitbreiding van toelevering aan het stroomnet door de burgers. De goede bedoelingen van het bedrijf zijn hierbij onvoldoende garantie.

Alle argumenten die reclamant tot nu toe gehoord heeft, zijn voor reclamant onvoldoende overtuigend om Zeewolde hiermee te overspoelen.

Beoordeling 147.6

Netbeheerders Liander en Tennet hebben de gemeente verzekerd dat de continuïteit van energielevering met de komst van het datacenter gezekerd blijft. Voor de aansluiting van het datacenter op de hoogspanningsverbinding wordt een transformatorstation gerealiseerd. Dit transformatorstation omvat drie transformatoren en hoort bij de inrichting van het datacenter. Ten noorden van dit transformatorstation ligt een terrein van TenneT. Hier wordt een schakelstation van TenneT ontwikkeld ten behoeve van het datacenter en het bijbehorende transformatorstation.

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling en Zienswijze 34.20 Watertemperatuur voor het aspect water.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende beeldkwaliteitseisen opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen, alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

148. Reclamant 148

Zienswijze 148.1 Algemeen

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze zoals verwoord in zienswijze Reclamant 12 (zie de samenvatting van zienswijze Reclamant 12). Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd.

Beoordeling 148.1

Zie beoordeling Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

149. Reclamant 149

Zienswijze 149.1 Algemeen

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 17. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd.

Beoordeling 149.1

Zie beoordeling onder Reclamant 17.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

150. Reclamant 150

Zienswijze 150.1 Algemeen

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 17. Deze kan daarmee als de zienswijze worden beschouwd.

Beoordeling 150.1

Zie beoordeling onder Reclamant 17.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

151. Reclamant 151

Zienswijze 151.1 Nut en noodzaak

Reclamant is van mening dat de grond in Zeewolde veel nuttiger ingezet kan worden dan voor de bouw van een datacenter. Volgens reclamant kan het beter worden gebruikt voor natuur en/of recreatie of tzt voor woningbouw. De dataopslag kan volgens reclamant beter ondergronds verzorgd worden zodat het onze leefomgeving niet vervuult.

Beoordeling 151.1

Zie beoordeling Zienswijze 31.6 Ruimtebeslag en woningbouw.

Zienswijze 151.2 Stroomverbruik

Het gebruikt volgens reclamant daarnaast zoveel groene stroom dat alle initiatieven op dat gebied te weinig ten gunste van de bevolking komen.

Beoordeling 151.2

Zie beoordeling Zienswijze 24.5 Inkoop groene stroom. Wij begrijpen dat de komst van dit datacenter het gevoel geeft dat lokale inspanningen ten behoeve van duurzame en groene energie teniet gedaan worden. Dit is echter onjuist. De lokale inspanningen staan op zichzelf.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

152. Reclamant 152*Zienswijze 152.1 Geen aandacht voor inwoners door raad*

Onbegrip over zoveel blind vertrouwen in de gelikte promotie van een multinational, boosheid en verontwaardiging over de hautaine houding van het college zijn de thema's die onder de inwoners van Zeewolde leven. Reclamant vindt dat de raad zich beter met de urgente problemen zoals de woningnood bezighoudt.

Beoordeling 152.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 152.2 Verbruik groene stroom

Reclamant is tegen dit ontwerp omdat het teveel groene (onze groen)stroom verbruikt.

Beoordeling 152.2

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Toch willen we wel een reactie geven op uw zienswijze. Het is onwaarschijnlijk dat het weigeren van dit datacenter in Zeewolde de groei van de datasector op mondiaal niveau blokkeert. Het is immers waarschijnlijk dat datacenters dan elders wel gerealiseerd worden, mogelijk op plekken waar minder belang gehecht wordt aan het gebruik van groene stroom, zonnepanelen en restwarmte.

Zienswijze 152.3 Afmetingen datacentrum

Reclamant is tegen omdat het formaat voor de landelijke gemeente Zeewolde veel te groot is.

Beoordeling 152.3

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 152.4 Juridische kennis

Reclamant is tegen omdat de kennis en vaardigheden van onze lokale bestuurders volgens reclamant niet opgewassen is tegen de gelikte professionele Amerikaanse advocaten en juristen.

Beoordeling 152.4

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 152.5 Ontbreken garanties en boeteclausules

Reclamant is tegen omdat er volgens reclamant geen enkele garantie en boeteclausules opgenomen zijn indien afspraken en toezeggingen niet nageleefd worden.

Beoordeling 152.5

Zie beoordeling Zienswijze 64.2 Handhaving.

Zienswijze 152.6 Restwarmte

Reclamant is tegen omdat volgens reclamant het restwarmte verhaal nergens tot een succes heeft geleid.

Beoordeling 152.6

Zie beoordeling Zienswijze 1.4 Restwarmte.

Zienswijze 152.7 Geluidoverlast

Reclamant is tegen omdat er volgens reclamant geluidoverlast zal ontstaan.

Beoordeling 152.7

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid, Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 34.11 Akoestiek. Van geluidsoverlast door dit datacenter op het perceel van reclamant is nadrukkelijk geen sprake.

Zienswijze 152.8 Werkgelegenheid

Reclamant is tegen omdat volgens reclamant de genoemde werkgelegenheid niet gerealiseerd gaat worden.

Beoordeling 152.8

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 152.9 Financiële risico's

Reclamant is tegen omdat volgens reclamant de financiële risico's straks vertaald worden in een verhoging van de OZB.

Beoordeling 152.9

Niet bekend is welke financiële risico's door reclamant bedoeld worden.

Zienswijze 152.10 Chemicaliën

Reclamant is tegen omdat volgens reclamant er veel te veel met schadelijke chemicaliën gespoeld gaat worden.

Beoordeling 152.10

Zie beoordeling Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 152.11 Ervaringen in Noord-Holland

Reclamant is tegen omdat volgens reclamant de raad niet wil luisteren naar de ervaringen in Noord Holland.

Beoordeling 152.11

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 152.12 Gebrek aan inhoudelijke kennis bij gemeente

Reclamant is tegen omdat volgens reclamant de gemeente Zeewolde en de provincie Flevoland zelf over geen enkele inhoudelijke kennis beschikken en alles bij ARCADIS moeten inkopen.

Beoordeling 152.12

Zie beoordeling Zienswijze 3.1 Externe deskundigheid.

Zienswijze 152.13 Handhaving

Reclamant is tegen omdat volgens reclamant de gemeente Zeewolde en de provincie Flevoland niet zelf gaan handhaven.

Beoordeling 152.13

Zie beoordeling Zienswijze 64.2 Handhaving.

Zienswijze 152.14 Waterverbruik

Reclamant is tegen het extreme hoge waterverbruik ook in droge perioden.

Beoordeling 152.14

Zie beoordeling Zienswijze 34.23 Verdringingsreeks.

Zienswijze 152.15 Landschappelijk beeld

Reclamant is tegen het verpesten van het landschappelijke beeld.

Beoordeling 152.15

Zie beoordeling Zienswijze 12.6 Landschappelijke inpassing.

Zienswijze 152.16 Overlast tijdens bouwperiode

Reclamant is tegen de overlast tijdens de bouwperiode.

Beoordeling 152.16

Deze zienswijze gaat inhoudelijk niet over het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en het MER en wordt daarom niet betrokken bij de vaststelling. Hoewel overlast nooit helemaal te voorkomen is, wordt getracht om eventuele overlast tot het minimum te beperken.

Zienswijze 152.17 Uitbreidingsoptie

Reclamant is tegen de ingebouwde uitbreidingsoptie.

Beoordeling 152.17

Zie beoordeling Zienswijze 12.2 Omvang datacenter en link met structuurvisie.

Zienswijze 152.18 Lichtoverlast

Reclamant is tegen de lichtoverlast.

Beoordeling 152.18

Zie beoordeling Zienswijze 12.7 Licht en geluid.

Zienswijze 152.19 Kernwaarden gemeente Zeewolde

Reclamant geeft aan dat Zeewolde een landelijke gemeente is met bossen en stranden. Volgens reclamant bestaat de economie van Zeewolde ook uit agrarische activiteiten. Ook heeft Zeewolde volgens reclamant een groot tekort aan beschikbare en betaalbare woningen en is hier volgens reclamant absoluut geen ruimte voor het grootste datacentrum ter wereld; "rust - ruimte en natuur moeten de kernwaarde van de gemeente zijn, aldus reclamant.

Beoordeling 152.19

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende beeldkwaliteiteisen opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen, alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

153. Reclamant 153*Zienswijze 153.1 Algemeen*

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 153.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;

- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

154. Reclamant 154

Zienswijze 154.1 Impact op het milieu

Reclamant is tegen de komst van het datacentrum omdat dit onomkeerbare gevolgen heeft voor milieu.

Beoordeling 154.1

Uit het MER volgt dat er geen of nauwelijks milieueffecten te verwachten zijn. Onduidelijk is welke impact op het milieu reclamant bedoelt.

Zienswijze 154.2 Stikstof

Daarnaast is reclamant van mening dat gezien de stikstof beperkingen er beter geïnvesteerd kan worden in woningen. Vanuit andere gemeenten komen slechte ervaringen. Het gaat ten koste van het drinkwater en de dijken zullen opgehoogd moeten worden.

Beoordeling 154.2

Zie beoordeling Zienswijze 10.3 Onderzoeken te rooskleurig, Zienswijze 17.9 Stikstofdepositie, Zienswijze 31.6 Ruimtebeslag en woningbouw en Zienswijze 114.5 Water.

Zienswijze 154.3 Subsidie, verbruik en transparantie

Reclamant is het niet eens met de subsidie die het bedrijf krijgt en alle groene energie die het verbruikt. Het afval is voor de inwoner en de natuur van Zeewolde. Daarbij is er totaal niets transparant. Het bevalt reclamant niet dat hij niets van het bedrijf zelf hoort, maar dat de gemeente voor het karretje gespannen wordt om de komst van het bedrijf te rechtvaardigen.

Beoordeling 154.3

Onduidelijk is wat voor subsidie er wordt bedoeld. Het bedrijf krijgt geen subsidie van de gemeente of het Rijk. Het aspect afval valt onder de beoordeling van de provincie i.r.t. de omgevingsvergunning voor het aspect milieu. Wat betreft afvalwater verwijzen we u naar beoordeling Zienswijze 36.2 Waterverontreiniging. En zie verder onder beoordeling Zienswijze 34.4 Duurzame energie/verduurzaming voor wat betreft groene energie.

Tot slot wordt opgemerkt dat het in geval van een bestemmingsplan het inderdaad aan de gemeente is om aan te tonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij wordt gebruik gemaakt van input van diverse partijen, waaronder ook van de initiatiefnemer.

Zienswijze 154.4 Landbouw en veeteelt

Reclamant roept de gemeente op om op te komen voor haar burgers en natuur en milieu en niet voor de belangen van een groot internationaal

bedrijf dat ons niets dan ellende te bieden heeft. Beter investeren in goede landbouw en goede veeteelt.

Beoordeling 154.4

Zie beoordeling Zienswijze 12.3 Locatiekeuze.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

155. Reclamant 155

Zienswijze 155.1 Impact op milieu

Reclamant geeft aan dat hij tegen dit datacenter is vanwege de impact op het milieu.

Beoordeling 155.1

Uit het MER volgt dat er geen of nauwelijks milieueffecten te verwachten zijn. Onduidelijk is welke impact op het milieu reclamant bedoeld.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

156. Reclamant 156

Zienswijze 156.1 Gebruik en lozen van oppervlaktewater

Als biologisch landbouwer maakt reclamant zich grote zorgen over het gebruik van grote hoeveelheden oppervlaktewater en het lozen daarvan. Er wordt gezegd 270 kuub per uur max. Dit is al veel meer dan bestaande veehouders en akkerbouwer gebruiken. Is dit wel het max? Reclamant ziet ook een tabel met 540 kuub /uur.

Het geloosde water is minder schoon dan het ingenomen water. Dit kan echt niet, volgens reclamant.

Voor het beregenen van zijn gewassen heeft reclamant schoon water nodig waar ook nooit chemicaliën in mogen zitten. Er is geen inzage in de gebruikte chemie en de hoeveelheid. Het backup systeem naar Wolderwijd is door het land van reclamant getekend. Dit kan niet, de schade is dan onomkeerbaar aan de waterhuishouding van de percelen.

Beoordeling 156.1

De volumes waarover in de MER in de te doorlopen vergunningprocedures wordt gesproken zijn de volumes die behoren bij een volledig operationeel datacentrum en de maximale verwachte watervraag. De eventuele back up mogelijkheid voor een leiding naar het Wolderwijd is een van de opties die nog worden onderzocht. Dit maakt geen onderdeel uit van de besluitvorming die nu voorligt. Zie verder beoordeling Zienswijze 34.18 Waterkwaliteit en Zienswijze 34.19 Nutriëntvervuiling.

Zienswijze 156.2 Ontsluiting

De ontsluiting van de Baardmeesweg over Trekkersveld 4 vindt reclamant niet wenselijk. Landbouw en industrie verkeer moet gescheiden blijven. Voor veiligheid en voor vlotte doorgang met grote machines. Ook levert deze nieuwe route reclamant een financieel nadeel op en is er veel meer uitstoot door het omrijden.

Op de Assemblageweg is het nu al vaak file door het niet functioneren van het afvalbrengrstation. De brug zorgt ook dagelijks voor veel meer uitstoot dan een vlakke ontsluiting.

Beoordeling 156.2

In de huidige situatie zijn landbouw en industrie reeds aan elkaar onderworpen op de Baardmeesweg. Dat maakt de knip in de Baardmeesweg en de routing over Trekkersveld IV en III niet anders. Het klopt inderdaad dat er een stukje moet worden omgereden en gebruik moet worden gemaakt van een brug tussen Trekkersveld IV en III, maar deze nieuwe verkeerssituatie is in het mer meegenomen in de beoordeling van de effecten van de totale ontwikkeling. Zou het laatste tracé van de blauwe diamant worden aangelegd zonder dat Trekkersveld IV zou worden aangelegd, dan zou er ook een brug worden gerealiseerd ivm de te faciliteren doorvaarthoogte.

Zienswijze 156.3 Bodemverontreiniging grondwater

Ook maakt reclamant zich zorgen om eventuele bodemverontreiniging naar het grondwater.

Beoordeling 156.3

Dit aspect is onderdeel van de beoordeling van de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het aspect milieu door de provincie. Er is geen aanleiding om een eventuele bodemverontreiniging te verwachten. Mocht het blijken dat er wel een bodemverontreiniging aanwezig is bij de nog te onderzoeken locaties dienen er sanerende maatregelen te worden getroffen. Het gebruik van een nieuwe locatie mag nooit leiden tot het ontstaan van een nieuwe verontreiniging.

Zienswijze 156.4 Straling

Reclamant wil weten of er straks meer last is van straling.

Beoordeling 156.4

Zie beoordeling Zienswijze 1.5 Straling door hoogspanning.

Zienswijze 156.5 Intern salderen

Reclamant heeft grote zorgen over de continuïteit van zijn bedrijf. Reclamant geeft aan dat de gemeente stikstof gaat kopen voor een NB-vergunning van bedrijven die geen NB hebben en dan intern salderen. Reclamant vraagt zich af of dat wel kan.

Beoordeling 156.5

De landbouwbedrijven waarvan de stikstofruimte verdisconteerd wordt, bevinden zich op de locatie waar het industrieterrein en het datacenter gerealiseerd worden. Omdat het de stikstofruimte van de locatie zelf betreft, is er sprake van interne saldering. Daarnaast zijn er hernieuwde AERIUS-

berekeningen uitgevoerd op basis van actuele jurisprudentie, die na het publiceren van het MER tot stand is gekomen. Ten opzichte van de eerdere AERIUS-berekeningen zijn de volgende uitgangspunten gewijzigd:

- Saldering Baardmeesweg 1 is niet opgenomen in de berekening;
- Beweidingsemissies van melkvee zijn niet meer opgenomen in de berekening;
- Staltypes zijn beter gedefinieerd aan de hand van de bestaande vergunningen en bouwtekeningen van de stallen;
- Er is rekening gehouden met warmdraaien van de noodstroomaggregaten van het datacenter en daarmee veranderende NOx en NH3 emissie vanwege de SCR-katalysatoren.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

157. Reclamant 157

Zienswijze 157.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 157.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

158. Reclamant 158

Zienswijze 158.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 158.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

159. Reclamant 159*Zienswijze 159.1 Milieuonvriendelijk*

Reclamant geeft aan tegen de vestiging van een datacenter in Zeewolde te zijn omdat het veel energie kost en milieuonvriendelijk is. Reclamant vindt dat er beter bomen geplant kunnen worden.

Beoordeling 159.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 159.2 Banen

Reclamant vindt dat het nieuwe datacenter niet veel banen schept.

Beoordeling 159.2

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zie beoordeling Zienswijze 12.9 Werkgelegenheid en Zienswijze 17.13 Arbeidsplaatsen.

Zienswijze 159.3 Lelijk gebouw

Reclamant geeft aan het nieuwe datacenter lelijk te vinden.

Beoordeling 159.3

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen. Vanuit het beeldkwaliteitsplan wordt bij de aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van het datacenter gekeken of het plan voldoet aan de eisen die we daaraan stellen. Deze beoordeling moet nog plaatsvinden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;

- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende beeldkwaliteiteisen opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen, alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

160. Reclamant 160

Zienswijze 160.1 Algemeen

Reclamant is bekend met de zienswijze zoals zienswijze Reclamant 12 en sluit zich hierbij aan.

Beoordeling 160.1

Zie beoordeling onder Reclamant 12.

Voorstel

Voorgesteld wordt om gedeeltelijk aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de planregels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

161. Reclamant 161

Bij deze dient reclamant tijdig zienswijzen in tegen het ontwerp "parapluherziening aanpassing geluidzone Trekkersveld" en het ontwerp "besluit hogere grenswaarde Ossenkampweg 20 te Zeewolde", zoals deze ter inzage zijn gelegd door respectievelijk de Gemeenteraad en het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Zeewolde (hierna respectievelijk te noemen 'Raad', 'College' en 'Gemeente') van 24 februari tot en met 6 april 2021. Zie bijlage 1.

Ontwerp "parapluherziening aanpassing geluidzone Trekkersveld"

Reclamant constateert dat door de Raad een ontwerp parapluherziening aanpassing geluidzone Trekkersveld is opgesteld voor het bedrijventerrein bekend onder de naam Trekkersveld IV te Zeewolde. Het ontwerp parapluherziening aanpassing geluidzone Trekkersveld wordt verder "Ontwerp aanpassing geluidzone" genoemd.

Reclamant constateert dat het Ontwerp bestemmingsplan Trekkersveld IV wordt begrensd door de uitbreiding van de geluidzone rondom het

bedrijventerrein Trekkersveld. De huidige vigerende geluidzone moet volgens de Raad worden aangepast vanwege de uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld met 'Trekkersveld IV.

Ontwerp “besluit hogere grenswaarde Ossenkampweg 20 te Zeewolde”

Reclamant constateert dat door het College een ontwerp besluit hogere grenswaarde Ossenkampweg 20 te Zeewolde is opgesteld voor het perceel Ossenkampweg 20 te Zeewolde. Dit ontwerpbesluit hogere grenswaarde Ossenkampweg 20 te Zeewolde wordt verder "Ontwerpbesluit Ossenkampweg 20" genoemd.

Reclamant constateert dat het Ontwerp Besluit Ossenkampweg 20 het gevolg is van de nieuwe geluidzone, waardoor er een hogere waarde besluit noodzakelijk is voor de (bedrijfs)-woning aan de Ossenkampweg 20.

Tot het Ontwerp bestemmingsplan behoren de volgende documenten:

- Ossenkampweg 20 hogere waarde
- Helling 1 hogere waarde
- Bijlage 1: Akoestische rapport
- Bijlage 2: Parapluplan verruiming geluidzone 'Trekkersveld

Reclamant constateert dat er een aantal zaken in het Ontwerp aanpassing geluidzone en het Ontwerpbesluit Ossenkampweg 20 opgenomen zijn die een nadere uitleg en/of onderbouwing nodig hebben. Reclamanten stellen dat er ook een aantal zaken zijn aangepast dienen te worden.

Zienswijze 161.1 Geluidzone

Reclamant wijst er op dat, gezien de samenhang van het Ontwerp aanpassing geluidzone en het OntwerpBesluit Ossenkampweg 20 met het ontwerp bestemmingsplan " Trekkersveld IV", het ontwerpexploitatieplan " Trekkersveld IV", de Milieueffectrapportage Trekkersveld IV en het ontwerp "Beeldkwaliteitplan" (gezamenlijk nader te noemen: de ontwerpplannen) en de overlappende onderwerpen, de onderwerpen hier worden behandelend en deze integraal dienen voor zowel het Ontwerp aanpassing geluidzone als het Ontwerp Besluit Ossenkampweg 20 en te worden gezien als zienswijze. Reclamant constateert dat, als gevolg van de uitbreiding van Trekkersveld IV en de vestiging van een datacenter de bestaande geluidzone voor het industrieterrein wordt verruimd.

Reclamant verwijst naar p. 21, 27, 54 van het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant verwijst naar p. 34 en 47 van het ontwerp beeldkwaliteitplan.

Beoordeling 161.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Zienswijze 161.2 Planregels i.r.t. geluid

Reclamant concludeert dat er 166 hectare grond voor het datacenter is. Reclamant constateert dat deze grond volgens de huidige ontwerpplannen niet geheel bebouwd wordt door het datacenter. Reclamant stelt dat dit inhoudt dat het datacenter in de toekomst nog kan groeien. Reclamant vraagt zich af op welke wijze hier rekening mee gehouden is voor wat betreft het onderwerp geluid? Reclamant constateert dat er immers in het Ontwerp

Bestemmingsplan mogelijkheden opgenomen zijn om af te wijken van de regels. Reclamant verwijst naar art. 17 (Algemene afwijkingsregels) van de planregels waarin de mogelijkheid wordt geboden tot een afwijking van 10% voor bouwhoogten en 1.5 meter voor een overschrijding van het bestemmings- en bouwvlak. Reclamant vraagt zich af of hier rekening mee gehouden is in de diverse berekeningen alsmede in de consequenties die het heeft voor het geluid?

Beoordeling 161.2

Artikel 17 in het ontwerpbestemmingsplan is een algemene regel welke landelijk gebruikelijk is. In hoofdstuk 3 van ieder bestemmingsplan zijn de algemene regels opgenomen. Hierin zijn de algemene afwijkingsregels en wijzigingsregels opgenomen. Zo is in vrijwel ieder bestemmingsplan opgenomen dat B&W de mogelijkheid hebben om iedere bouwmaat met 10% te vergroten. Omdat de mogelijkheid voor deze afwijking al in het bestemmingsplan is opgenomen, wordt dit een binnenplanse afwijking genoemd. Bij het onderwerp geluid is hiermee geen rekening gehouden aangezien de invloed van een dergelijke afwijking zeer gering zal zijn ten aanzien van geluid. Bij wijzigingen binnen de inrichting die van invloed zijn op het geluid zal moeten worden aangetoond dat voldaan kan worden aan de op dat moment van toepassing zijnde vigerende geluidsvoorschriften. Ongeacht of er in het akoestisch onderzoek rekening gehouden is met een uitbreiding van bouwhoogten en bouwvlakken, wordt middels geluidzonebeheer en indien noodzakelijk akoestische maatregelen geregeld in milieuvergunningen, gewaarborgd dat wordt voldaan aan de geluidzone. Gebruik maken van de binnenplanse afwijking kan dan ook alleen als er wordt voldaan aan de geluidzone.

Zienswijze 161.3 Planregels i.r.t. uitbreiding geluid

Reclamant verwijst naar art. 14 sub e van het Ontwerp bestemmingsplan. Reclamant stelt dat het onderwerp geluid van groot belang is voor zijn/haar ondernemingen alsmede privé nu reclamant in de woning aan de Ossenkamp 20 woont met zijn gezin en de daar uitvoering geeft aan het bedrijf. Reclamant stelt dat het echter onduidelijk is of er in deze berekeningen ook rekening is gehouden met de uitbreidings- en bebouwingmogelijkheden in afwijking van de Ontwerpplannen. Verder vraagt reclamant zich af of er over de toekomst is nagedacht. Reclamant vraagt zich af of, indien het datacenter zal uitbreiden (hetgeen een zeer realistisch toekomstbeeld is gezien onder meer ook bijlage 2; een artikel van de Telegraaf van 19 maart 2021) of er dan nog steeds wordt voldaan aan alle geluidscontouren? Reclamant stelt, immers: meer datahallen, meer geluid!

Reclamant verwijst naar verschillende onderdelen van het Ontwerp aanpassing geluidszone (zie p. 5 en 6 zienswijze). Reclamant wenst dat er ook al berekeningen worden gemaakt waarin rekening wordt gehouden met de uitbreidingsmogelijkheden van met name het datacenter en eventuele toekomstige uitbreiding hiervan met meer datahallen.

Beoordeling 161.3

Het ontwerp van het bestemmingsplan Trekkersveld IV heeft een beperkte aanduiding waar datahallen kunnen worden gebouwd. Deze ruimte is de ruimte die in het geluidsrapport is meegenomen. Voor het bouwen van

datahallen buiten deze aanduiding is binnen de nu voorliggende bestemmingsplannen geen ruimte. Dit betekent dat indien het datacenter uit wil breiden er een nieuwe planologische procedure nodig is waarbij opnieuw wordt berekend of er genoeg ruimte is op het gebied van geluid.

Bij een eventuele toekomstige uitbreiding met datahallen binnen de beperkte aanduiding zal eerst met behulp van een akoestisch onderzoek moeten worden aangetoond dat voldaan kan worden aan de op dat moment van toepassing zijnde vigerende geluidsvoorschriften. Ook mag de geluidsbelasting ten gevolge van alle bedrijven op Trekkersveld/Horsterparc inclusief het datacenter niet de 50 dB(A) etmaalwaarde op de zonegrens overschrijden welke met de nieuwe zonegrens is vastgelegd.

Zienswijze 161.4 Geluid in de vergunning

Reclamant vraagt zich af hoe het zit met het geluid van alle machines en installaties als het datacenter uitbreidt? Reclamant vraagt zich af of dit is meegerekend? Reclamant vraagt zich af wie gaat controleren hoeveel, hoe vaak en hoelang de noodstroomaggregaten aan worden gezet voor tests e.d.? Reclamant wijst er op dat het gaat om minimaal 408 uren per jaar! Reclamant vraagt zich af hoe dit wordt bijgehouden en beoordeeld? Reclamant vraagt zich af wat de afspraken en vergunningsvoorwaarden voor het datacenter hieromtrent zijn.

Beoordeling 161.4

Deze zienswijze ziet op de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Deze aanvraag is op dit moment nog niet in procedure gebracht. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 161.3 Planregels i.r.t. uitbreiding geluid.

Zienswijze 161.5 Geluid en maatregelen

Reclamant constateert dat er wordt aangegeven dat op basis van huidige inzichten het niet reëel wordt gevonden om maatregelen te treffen voor de overschrijding c.q. verhoogde geluidsbelasting op de woning aan de Ossenkampweg 20. Reclamant vraagt zich af welke inzichten dit zijn en of het gaat om enkele financiële inzichten. Reclamant vraagt zich af waarom er hieromtrent geen overleg gevoerd is met reclamant. Reclamant vraagt zich af welke maatregelen eventueel toepasbaar zouden zijn.

Reclamant constateert dat er wordt aangegeven dat in dit specifieke geval het nemen van andere maatregelen, bijvoorbeeld het plaatsen van geluidsschermen of grondwallen vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst is. Reclamant vraagt zich af op grond waarvan deze stelling wordt ingenomen en welke belangen daarbij zijn afgewogen?

Beoordeling 161.5

Los van het feit dat een geluidswal vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk is, heeft het plaatsen van een geluidswal rondom het industrieterrein geen tot weinig nut voor de belasting op het perceel van reclamant. De werking van een geluidsscherm of geluidswal is onder andere afhankelijk van de hoogte van het scherm, de afstand tot de bron, de afstand tot de ontvanger, de hoogte van de bronnen en de hoogte van de ontvanger. Rekening houdend met de bronhoogte van geluidsbronnen van bv. 5 meter

of hoger op Trekkersveld IV en een waarneemhoogte van 5 meter bij geluidgevoelige bestemmingen zal het geluid relatief eenvoudig over de geluidswal gaan en belandt alsnog op de gevel van de woning.

Zienswijze 161.6 Hogere waarden en bouwbesluit

Reclamant constateert dat de gemeente stelt dat voor de woningen waarvoor een hogere waarde wordt vastgesteld of verhoogd binnen niveau van ten hoogste 35 dB(A) etmaalwaarde in de woningen dient te worden gegarandeerd (artikel 111b. lid b Wgh). Reclamant constateert dat, rekening houdend met de eisen welke gesteld zijn in het Bouwbesluit (minimale karakteristieke geluidwering van 20 dB) het aannemelijk is dat deze waarde kan worden gehaald.

Reclamant wijst er op dat hier echter wordt uitgegaan van het vigerende bouwbesluit. Reclamant vraagt zich af hoe dit zit met woningen die onder een ouder bouwbesluit zijn gebouwd? Reclamant wijst erop dat zijn/haar woning en de bedrijfsgebouwen veel ouder zijn, zo is de woning al ongeveer 35 jaar oud. Reclamant wijst erop dat deze woning dan ook niet hoeft te voldoen aan het vigerende bouwbesluit maar aan het toen geldende bouwbesluit. Reclamant wijst er op dat de vereisten voor geluidwering toen anders waren. Reclamant wijst op dat hier in de berekeningen rekening mee dient te worden gehouden hetgeen thans niet is gebeurd.

Beoordeling 161.6

Gebruikelijk wordt bij bestaande woningen verondersteld dat de uitwendige scheidingsconstructie van een gebouw in de regel al een geluidwering van 20 dB(A) heeft, zonder dat extra maatregelen behoeven te worden genomen. Door het StAB is al bevestigd dat het niet onrealistisch is, om in zijn algemeenheid uit te gaan van een geluidwering van 20 dB. Op basis van algemene akoestische inzichten geldt immers dat een goed onderhouden woning een geluidwering zal hebben van ten minste 20 dB. Opgemerkt moet worden dat de benodigde geluidwering bij de woning gelegen aan de Ossenkampweg slechts 16 dB hoeft te bedragen om te voldoen aan het benodigde binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde.

Zienswijze 161.7 Akoestisch onderzoek

Reclamant stelt dat ook blijkt uit het akoestische onderzoek dat er is uitgegaan van een gemiddelde bronhoogte van 5 meter. Reclamant vraagt zich af hoe dit zich verhoudt tot de bronhoogtes welke mogelijk zijn volgens het bestemmingsplan? Reclamant wijst erop dat deze immers vele malen hoger zijn. Reclamant vraagt zich af hoe wordt voorkomen dat de geluidsbronnen niet boven de 5 meter zullen worden geplaatst. Reclamant vraagt zich af hoe dit wordt gehandhaafd? Reclamant vraagt zich af of er onderzoek is gedaan naar geluidsbronnen op een grotere hoogte?

Beoordeling 161.7

Het klopt dat voor het deel Trekkersveld IV is uitgegaan van een bronhoogte van 5 meter. Dit wil niet zeggen dat de bronhoogte in werkelijkheid niet meer mag bedragen dan 5 meter, de bronhoogte kan in werkelijkheid hoger of lager zijn gelegen. De aangehouden bronhoogte is een gebruikelijke bronhoogte bij het modelleren van geluidsbronnen op een gezonde industrieterrein en het bepalen van de geluidsuitstraling daarvan.

Opgemerkt kan worden dat ook geen rekening is gehouden met afschermende/reflecterende objecten. Door het modelleren van de reserveringsbronnen op een hoogte van 5 meter wordt de benodigde geluidsruimte op de zonegrens van het bv. Trekkersveld IV vastgelegd. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning zal worden gecontroleerd of voldaan kan worden aan de gereserveerde geluidsruimte en of de totale geluidsbelasting op de zonegrens niet wordt overschreden.

Het deel van het bestemmingsplan dat betrekking heeft op bedrijventerrein Trekkersveld IV betreft een uitbreiding van het bestaande bedrijventerrein Trekkersveld III. Dit terrein is primair gericht op maximaal milieucategorie 3.2 inrichtingen uit de sectoren transport en logistiek, productie, groothandel en industrie. De maximale bouwhoogte op dit deel van het industrieterrein bedraagt 15 meter. De geluidemissie van dit type inrichtingen wordt met name bepaald door voertuigen, materieel en installaties op maaiveldniveau en door koelinstallaties, ventilatoren, luchtbehandelingskasten e.d. op de daken van de gebouwen. Een gemiddelde bronhoogte van 5 meter wordt voldoende representatief geacht, mede door de combinatie met het uitgangspunt dat voor het terrein wordt uitgegaan van een 100% geluid reflecterende bodem en dat in de berekeningen de afscherming door toekomstige gebouwen op het betreffende terrein volledig wordt verwaarloosd.

Voor het datacenter is in de berekeningen uitgegaan van de daadwerkelijk verwachte gebouw- en bronhoogtes. De bronhoogtes van het datacenter variëren van 1,5 meter tot 18,0 meter boven het maaiveld. Zie ook beoordeling Zienswijze 34.10 Akoestiek.

Zienswijze 161.8 Akoestisch onderzoek

Reclamant stelt dat ditzelfde geldt voor de akoestische berekeningen op de gevels van de woningen en wijst erop dat ook hier slechts op 1 hoogte is gemeten. Reclamant concludeert dat het College vaststelt dat de vast te stellen hogere waarde 51 dB(A) bedraagt voor de woning op het perceel Ossenkampweg 20. Reclamant stelt dat dit betekent dat de voorkeursgrenswaarden van 50 dB(A) met 1 wordt overschreden. Reclamant stelt dat dit nu wordt aangenomen, maar vraagt zich af of dit ook nagemeten wordt zodra de ontwerpplannen daadwerkelijk zijn uitgevoerd en de bedrijven en het datacenter in gebruik zijn genomen? Reclamant vraagt zich af wat het plan is indien dan blijkt dat de overschrijding toch hoger is dan 51 dB(A).

Reclamant constateert dat het woon- en leefklimaat is aangeduid als matig. Reclamant stelt dat het matige woon- en leefklimaat als acceptabel en aanvaardbaar wordt geacht. Reclamant vraagt zich af op grond waarvan is men tot deze conclusie gekomen?

Reclamant heeft nog vele zorgen en te veel vragen die antwoord nodig hebben.

Beoordeling 161.8

Op grond van de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van 1999 wordt voor de vaststelling van de geluidzone uitgegaan van een

beoordelingshoogte van 5 meter boven maaiveld. Voornoemde handleiding geeft aan dat ook voor de bepaling van de geluidbelasting van geluidgevoelige objecten in de geluidzone ook een beoordelingshoogte van 5 meter de voorkeur heeft. Indien echter wordt verwacht dat op een andere beoordelingshoogte de geluidbelasting aanmerkelijk hoger is, is de geluidbelasting op die hoogte maatgevend. Uit berekeningen blijkt dat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen de geluidbelasting op 8 meter hoogte niet meer dan 0,4 dB(A) hoger is dan op 5 meter hoogte.

Zienswijze 161.9 Aansluiting bij LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze van het LTO Noord (nr. Reclamant 34). Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd.

Reclamant stelt dat het ontwerp parapluherziening aanpassing geluidzone Trekkersveld en het ontwerp besluit hogere grenswaarde Ossenkampweg 20 te Zeewolde dienen te worden aangepast op de zaken zoals in deze zienswijzen staan benoemd en nader dient te worden uitgelegd en onderbouwd. Reclamant stelt dat voornoemde plannen ingetrokken dienen te worden, dan wel aangepast te worden, nader uit te leggen en te onderbouwen.

Zie ook bijlagen behorende bij deze zienswijze.

Beoordeling 161.9

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan de Zienswijze 161.1 Geluidzone t/m Zienswijze 161.8 Akoestisch onderzoek tegemoet te komen. De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Parapluplan verruiming geluidzone Trekkersveld gewijzigd vast te stellen.

Voorgesteld wordt om aan Zienswijze 161.9 Aansluiting bij LTO Noord tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteitseisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteitseisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

162. Reclamant 162

Zienswijze 162.1 Algemeen

Reclamant dient namens cliënt zienswijze in op het ontwerp bestemmingsplan Parapluherziening aanpassing geluidszone Trekkersveld. Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt duidelijk dat het geluid van Trekkersveld IV en het geplande naastgelegen datacenter merkbaar invloed gaat hebben op het woon- en leefklimaat van cliënt. Nu is zijn woning gelegen in een betrekkelijk lege polder. Het ontwerpbestemmingsplan stelt cliënten echter een woonverblijf in de geluidzone van 'grote lawaaimakers' in het vooruitzicht. Daarbij lijkt het niet ondenkbeeldig dat hij voor nog meer geluid moet vrezen dan nu voorgespiegeld. Reclamant geeft aan dat zijn cliënt zich niet kan verenigen met het ontwerpbestemmingsplan.

Beoordeling 162.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen. Zie voor verdere beoordeling onder Zienswijze 162.2 LTO Noord tot en met Zienswijze 162.8 Vervolg.

Zienswijze 162.2 LTO Noord

Reclamant sluit zich inhoudelijk aan bij de zienswijze Reclamant 34. Deze kan daarmee als de zienswijze van reclamant worden beschouwd.

Beoordeling 162.2

Zie beoordeling onder Reclamant 34.

Zienswijze 162.3 Industrierrein Trekkersveld IV - bronhoogte

In het akoestisch onderzoek bij het bestemmingsplan, uitgevoerd door Munsterhuis Geluidsadvies, blijkt uit de uitgangspunten voor de berekeningen voor het industrierrein Trekkersveld IV, waar bedrijven tot ten hoogste milieucategorie 3.2 toegestaan worden, dat uitgegaan is van een gemiddelde bronhoogte van 5 meter. Reclamant geeft aan dat verder niet is gemotiveerd waarom deze hoogte is aangehouden.

In het ontwerp van het bestemmingsplan Bedrijventerrein Trekkersveld IV is binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' een maximale bouwhoogte van 15 meter opgenomen voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen, in het deel van het industrierrein waar inrichtingen tot en met milieucategorie 3.2 toegestaan worden. Verder is binnen de bestemming 'Bedrijventerrein - Datacenter' de maximale bouwhoogte van 20 meter opgenomen voor bedrijfsgebouwen en overkappingen. De datahallen mogen zelfs 25 meter hoog worden. Een gemiddelde bronhoogte van 5 meter is niet representatief voor de toegestane bouwhoogtes. Reclamant geeft aan dat het juist zou zijn om uit te gaan van bronnen die zich op een hogere hoogte bevinden. Zeker bij het datacenter lijkt het niet onlogisch dat een aanzienlijk deel van de geluidsproducerende installaties zich op het dak zal bevinden.

Beoordeling 162.3

Zie beoordeling Zienswijze 34.10 Akoestiek en Zienswijze 161.7 Akoestisch onderzoek.

Zienswijze 162.4 Industrieterrein Trekkersveld IV - Kavel splitsing

Een ander uitgangspunt voor de berekeningen in het akoestisch onderzoek is dat de kavels opgesplitst zijn in kavels van 100 bij 100 meter, ofwel 1 hectare.

Reclamant geeft aan dat dit niet representatief is. Voor de bestaande kavels binnen het bedrijventerrein Trekkersveld (en Horsterparc) geldt namelijk dat deze onderling sterk in omvang verschillen. Een groot deel van de kavels heeft hierbij geen omvang van 1 hectare. Reclamant vraagt waarom bij een uitbreiding van datzelfde bedrijventerrein ineens veel grotere kavels gaan ontstaan. Dit is volgens reclamant onnavolgbaar. Tevens wordt in het ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerrein Trekkersveld IV beschreven dat de omvang van de (nieuwe) kavels minimaal 0,5 hectare zullen bedragen. In het worst-case scenario zal er dus sprake zijn van 70 kavels van 0,5 hectare, in plaats van 35 kavels van 1 hectare. Hierdoor komt de gemiddelde geluidsemissie per vierkante meter neer op 63 dB(A)/m², in plaats van 60 dB(A)/m². Reclamant geeft aan dat het akoestisch onderzoek derhalve op een onjuist uitgangspunt is gebaseerd.

Beoordeling 162.4

Bij het modelleren van Trekkersveld IV was niet bekend hoe de verkaveling zal worden. Voor een gelijkmatige verdeling van het geluid over het terrein is Trekkersveld IV dan ook verdeeld in 35 vlakken van 100 bij 100 meter waarbij rekening is gehouden met een geluidsemissie van 60 dB(A) per vierkante meter. Wanneer wordt uitgegaan van halvering van de kavels zou het bronvermogen per reserveringsbron in het rekenmodel 3 dB lager (bij 0.5 hectare) geweest zijn dan nu in het rekenmodel is ingevoerd. Een 3 dB lagere geluidsemissie betekent dan ook een halvering van het geluidbronvermogen. Dit mede doordat de kavel dus geen 1 hectare maar 0.5 hectare groot zou zijn. Het maakt dus geen verschil hoe groot de kavels zullen zijn. De geluidsemissie blijft gebaseerd op het oppervlak en de benodigde 60 dB(A)/m². De totale geluidsemissie zal niet wijzigen.

Zienswijze 162.5 Datacenter - representatieve invulling

Daar waar voor de Trekkersveld IV wordt gepoogd een representatieve, maximale invulling te onderzoeken in het akoestisch onderzoek bij het ontwerpbestemmingsplan, wordt voor het datacenter uitgegaan van de te verwachte invulling van het datacenter. Los van de vraag of dit een representatieve invulling is, is dit in ieder geval geen representatieve maximale invulling volgens reclamant. De gehanteerde geluidsbronnen kunnen, gezien de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, variëren in aantal, bronvermogen, positie, hoogte, positie ten opzichte van andere gebouwen (afscherming), gebruiksbelasting en gebruiksfrequentie. Reclamant geeft aan dat nu nog met dergelijke variabelen rekening gehouden moet worden, het bestemmingsplan geen goed beeld geeft van de invloed die het bestemmingsplan kan hebben op het woon- en leefklimaat van cliënt. Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan op dit punt op zijn minst onzorgvuldig is. Reclamant is van mening dat op dit punt de kansen liggen om het woon- en leefklimaat van cliënt beter te beschermen door passende maatregelen te treffen, bijvoorbeeld door daarbij rekening te houden bij de positionering van geluidproducerende installaties.

Beoordeling 162.5

In het akoestisch onderzoek voor het datacenter is uitgegaan van de ligging van de geluidsbronnen op de locatie zoals deze is ontworpen. Ook het aantal geluidsbronnen komt overeen met het ontwerp van de gebouwen met de bijbehorende installaties. De bronhoogtes van het datacenter variëren van 1,5 meter tot 18,0 meter boven het maaiveld.

Op basis hiervan is de nieuwe geluidzone vastgesteld. Het datacenter is aan deze geluidzone gebonden en kan niet zonder meer geluidsbronnen toevoegen o.i.d.

Zienswijze 162.6 Woning - beoordelingshoogte

In het akoestisch onderzoek is naast de bronhoogte ook een beoordelingshoogte van 5 meter gehanteerd. Reclamant geeft aan dat een beoordelingshoogte van 5 meter niet representatief is voor de werkelijkheid. In een woning verblijft men namelijk het grootste deel van de dag op de begane grond. Reclamant is van mening dat het akoestisch onderzoek geen goed beeld geeft over de toekomstige geluidbelasting op de begane grond van de woning. Reclamant geeft aan dat het derhalve noodzakelijk is om de geluidbelasting op de woning door de toekomstige, nieuwe situatie opnieuw te berekenen voor zowel de begane grond als de eerste en tweede verdieping.

Beoordeling 162.6

Zie beoordeling Zienswijze 162.5 Datacenter - representatieve invulling. Daarbij moet ook worden opgemerkt dat bij de bepaling van de geluidsniveaus bij de woning gelegen aan de Ossenkampweg geen rekening is gehouden met eventuele afscherpende bijgebouwen en opstallen waardoor het aannemelijk is dat de geluidbelasting in werkelijkheid lager zal uitvallen.

Zienswijze 162.7 Woning - geluidwering

In het ontwerp van het parapluplan verruiming geluidzone Trekkersveld is beschreven dat voor de woning van cliënt een hogere grenswaarde van (minimaal) 53 dB(A) etmaalwaarde vastgesteld dient te worden. Daarnaast is beschreven dat de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening uit 1998 aangeeft dat in de praktijk de geluidwering voor goed onderhouden woningen tenminste 20 dB(A) bedraagt. Bij de voornoemde geluidbelastingen zou hiermee dan voldaan worden aan het vereiste binnenniveau van ten hoogste 35 dB(A) etmaalwaarde. Reclamant geeft aan dat het onduidelijk is of de geluidswering voor de woning van cliënt ook ten minste 20 dB(A) bedraagt. Het is namelijk een erg brede aanname dat voor alle goed onderhouden woningen de geluidwering ten minste 20 dB(A) bedraagt. Reclamant geeft aan dat een onderzoek nodig is naar de werkelijke geluidwering van de woning.

Beoordeling 162.7

Gebruikelijk wordt bij bestaande woningen verondersteld dat de uitwendige scheidingsconstructie van een gebouw in de regel al een geluidwering van 20 dB(A) heeft, zonder dat extra maatregelen behoeven te worden genomen. Door het StAB is al bevestigd dat het niet onrealistisch is, om in zijn algemeenheid uit te gaan van een geluidwering van 20 dB. Op basis van algemene akoestische inzichten geldt immers dat een goed onderhouden

woning een geluidwering zal hebben van ten minste 20 dB. Opgemerkt moet worden dat de benodigde geluidwering bij de woning gelegen aan de Ossenkampweg 12 slechts 18 dB hoeft te bedragen om te voldoen aan het benodigde binnenniveau van 35 dB(A) etmaalwaarde.

Zienswijze 162.8 Vervolg

Reclamant geeft aan dat uit de bovenstaande motivering blijkt dat er onregelmatigheden zitten in de uitgevoerde berekeningen van het akoestisch onderzoek. Het voorstel van reclamant is derhalve dat er nieuwe berekeningen gemaakt worden waarin uitgegaan wordt van een beter opgebouwd worst-case scenario en waarin de ingevoerde gegevens representatief zijn voor de (te verwachte) werkelijkheid.

Reclamant verzoekt tevens dat hij over een periode van vier weken in de gelegenheid wordt gesteld om deze zienswijze te mogen aanvullen.

Beoordeling 162.8

Mogelijkheid tot aanvulling is gegeven en daarvan is gebruik gemaakt zie zienswijze Reclamant 164.

Voorstel

Voorgesteld wordt om aan Zienswijze 162.2 LTO Noord tegemoet te komen. De zienswijze geeft aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen:

- er zal een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid voor grondgebonden zon worden opgenomen in de planregels van artikel 5;
- de voorwaardelijke verplichtingen in het ontwerpbestemmingsplan (5.2.1 en 15.1) worden zodanig geformuleerd dat er meer rechtszekerheid ontstaat over de uitvoering daarvan;
- het BKP wordt als bijlage in de regels opgenomen;
- in de planregels wordt voor de bedrijfsgebouwen en overkappingen op het terrein van het datacenter een maximum bebouwingspercentage van 60% opgenomen;
- in het BKP worden alleen nog maar beeldkwaliteiteisen opgenomen;
- in het BKP worden aanvullende **beeldkwaliteiteisen** opgenomen ten aanzien van de startomvang van de nieuw te planten bomen alsmede ten aanzien van de uiteindelijke hoogte van de bomen.

Voorgesteld wordt om niet aan de Zienswijze 162.1 Algemeen en Zienswijze 162.3 Industrierterrein Trekkersveld IV - bronhoogte t/m Zienswijze 162.8 Vervolg tegemoet te komen. De zienswijzen geven geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Parapluplan verruiming geluidzone Trekkersveld gewijzigd vast te stellen.

163. Reclamant 163

Zienswijze 163.1 Windpark niet hinderen

Windpark Zeewolde is bestemd middels een onherroepelijk inpassingsplan. Reclamant geeft aan dat het belangrijk is dat Trekkersveld IV (inclusief het datacenter) de ontwikkeling en operatie van het windpark niet in de weg staat.

Er moet volgens reclamant duidelijk gesteld worden dat de ontwikkeling van het Trekkersveld de bouw en operatie van het windpark niet mag hinderen en dat als dit het geval is dat er compensatie zal zijn.

Beoordeling 163.1

Zie beoordeling Zienswijze 163.2 Windvang.

Zienswijze 163.2 Windvang

Er moet volgens reclamant goed en kwantitatief onderzoek gedaan worden naar de effecten op de windopbrengst van de windturbines. Eventuele verminderde opbrengst van de turbines is niet acceptabel. Mocht die optreden dan dient deze verminderde opbrengst vergoed te worden. Om dat in beeld te brengen dient volgens reclamant een onderzoek naar (eventuele) verminderde windopbrengst gedaan te worden per perceel/gebouw. Over de wijze waarop dit onderzoek plaats moet vinden en voor het aanleveren van daarvoor benodigde data verzoekt reclamant betrokken te worden.

Beoordeling 163.2

Voor dit soort situaties is het wettelijke instrument tegemoetkoming in planschade in het leven geroepen. Is er aantoonbaar planschade dan kan deze (deels) voor vergoeding in aanmerking komen. Het vooraf uitvoeren van een onderzoek naar windvang is niet noodzakelijk.

Zie verder ook beoordeling Zienswijze 24.4 Planschade windturbines.

Zienswijze 163.3 Bomen

De hoogtes van de bomen, vooral daar waar opgesteld in rijen aan de noordkant van Trekkersveld IV zou volgens reclamant beperkt moeten worden en de toegestane boomsoorten duidelijk gedefinieerd om windvang voor het windpark te beperken.

Beoordeling 163.3

Zie beoordeling Zienswijze 163.2 Windvang.

Zienswijze 163.4 Kleine windturbines en wakkels op gebouwen

Kleine windturbines en wakkels op gebouwen dienen volgens reclamant niet toegestaan te worden, tenzij aantoonbaar is dat ze geen windvang leveren voor het windpark.

Beoordeling 163.4

Zie beoordeling Zienswijze 163.2 Windvang.

Zienswijze 163.5 Voorkomen negatieve effecten voor windpark

Reclamant geeft aan dat door verder, goed en kwantitatief onderzoek te doen en mogelijk te kijken naar onder andere exacte posities en hoogtes van gebouwen (inclusief installaties) en bomen, vallen negatieve effecten voor het windpark te voorkomen. De belangen van het windpark zijn volgens reclamant groot. Minder energieopbrengst heeft volgens reclamant ook gevolgen op de energiedoelstellingen van het rijk, de provincie en de gemeente. Daarnaast zijn er ook financiële belangen en is in de financiering rekening gehouden met windopbrengsten.

Door vroegtijdig in overleg met reclamant te zijn en eventueel aanpassingen te doen in de feitelijke inrichting van Trekkersveld kan verminderde

opbrengst voorkomen worden. Hierover kan contact opgenomen worden met reclamant.

Beoordeling 163.5

Zie beoordeling Zienswijze 163.2 Windvang.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

164. Reclamant 164

Namens cliënt aan de Ossenkampweg 12 dient reclamant een aanvulling in op de zienswijze (zie zienswijze Reclamant 162) op het ontwerpbestemmingsplan Parapluzieuing aanpassing geluidzone Trekkersveld.

Zienswijze 164.1 Onzorgvuldigheid

In het akoestisch onderzoek naar de uitbreiding van het industrieterrein Trekkersveld IV (bijlage 1 van de toelichting bij het ontwerp) zijn de uitgangspunten voor het modelleren c.q. berekenen van de geluidbelasting beschreven. Bij de uitgangspunten voor het datacenter en het nieuwe schakelstation van TenneT wordt verwezen naar het rapport met referentie 20.045-b d.d. 20-11-2020 (hierna: het akoestisch onderzoek voor het datacenter). Ondanks wat hiervoor vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid en de vereiste, goede motivering verwacht mag worden, zat dit rapport niet bij de stukken. Ook elders, online, was de betreffende rapportage niet te vinden. Op woensdag 24 maart 2021 heeft reclamant bij de gemeente het verzoek gedaan om het rapport in te kunnen zien. Ruim een week later, op 1 april 2021, kreeg reclamant de reactie dat het akoestisch rapport bij de aanvraag omgevingsvergunning voor het datacenter hoort, en dus niet 'als ontwerp' vrijgegeven is. Vervolgens is het rapport reclamant alsnog ter beschikking gesteld. Dit neemt niet weg dat het onzorgvuldig en onvolledig is dat dit rapport niet bij het ontwerp ter inzage heeft gelegen. Het datacenter omvat het overgrote deel van de beoogde ontwikkeling, waardoor ook het akoestisch rapport voor het datacenter een onderdeel is dat niet mocht ontbreken bij het ontwerp. Daarnaast is het akoestisch onderzoek naar de uitbreiding van het industrieterrein wel ter beschikking gesteld als bijlage bij het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV. Aangezien het datacenter ook onder dit bestemmingsplan valt, is het volgens reclamant redelijk om te verwachten dat het akoestisch onderzoek voor het datacenter ook als bijlage bij het ontwerp beschikbaar is.

Beoordeling 164.1

Het betreffende onderzoek (20.045-b d.d. 20-11-2020), zoals ook is aangegeven, is uitsluitend uitgevoerd ten behoeve van de aanvraag voor de omgevingsvergunning van het datacenter. De nieuwe geluidzone is berekend op basis van het bij beide bestemmingsplannen opgenomen (overkoepelend) onderzoek 'Akoestisch onderzoek uitbreiding industrieterrein Trekkersveld en Horsterparc met Trekkersveld IV te Zeewolde' (nr. 20.045, dd 21-11-2020). De titel van het rapport wekt wellicht ten onrechte het vermoeden

dat enkel naar de uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld is gekeken. Dit klopt niet, het betreffende onderzoek ziet juist toe op zowel de uitbreiding van het bedrijventerrein Trekkersveld als op de komst van het datacenter. De totale ontwikkeling is opgenomen in het bestemmingsplan Trekkersveld IV, dat is met inbegrip van het datacenter. Voor de uitgangspunten en geluidsbelasting vanwege het datacenter is daarbij uitgegaan van het genoemde rapport 20.045-b d.d. 20-11-2020.

In overeenstemming met de resultaten van dit (deel)onderzoek is in het overkoepelend akoestisch onderzoek de ligging van de geluidzone bepaald. Een en ander is uitgewerkt in berekeningsresultaten, zoals opgenomen in hoofdstuk 6 en 7 van het rapport en de bijbehorende bijlagen. Daarmee is sprake van een volledige rapportage op basis waarvan de ligging van de geluidzone is bepaald.

Zienswijze 164.2 Doeltreffendheid van de maatregelen

Op basis van artikel 42, lid 1 van de Wet geluidhinder, dient bij het voorbereiden van de wijziging van een geluidzone een akoestisch onderzoek ingesteld te worden naar de geluidbelasting die vanwege het industrieterrein door woningen ondervonden zou kunnen worden, en de doeltreffendheid van de in aanmerking komende maatregelen om te voorkomen dat de geluidbelasting te boven zou gaan aan de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting.

In het akoestisch onderzoek voor het datacenter is volgens reclamant geen berekening uitgevoerd van wat de geluidbelasting vanwege het datacenter, zonder maatregelen, op de omliggende woningen is. In de uitgangspunten voor dit onderzoek zijn namelijk al maatregelen meegenomen, waaronder het plaatsen van geluidsschermen op de datahallen. Aangezien in het akoestisch onderzoek de geluidbelasting die ondervonden zou kunnen worden vanwege het datacenter niet berekend is, dus zonder maatregelen, is volgens reclamant in feite ook niets te zeggen over de doeltreffendheid van de maatregelen. Een vergelijking tussen een situatie zonder maatregelen en een situatie met maatregelen is nu immers niet te maken. Tevens is überhaupt niet volledig in kaart gebracht welke maatregelen al dan niet in aanmerking komen. Wat de cliënt van reclamant betreft is er dan ook niet voldaan aan het bepaalde in artikel 42 van de Wet geluidhinder; er is geen onderzoek gedaan naar wat de daadwerkelijke geluidbelasting vanwege het datacenter is, in combinatie met de uitbreiding van het industrieterrein (Trekkersveld IV), op de woningen in de omgeving is en welke mogelijkheden er vervolgens zijn om deze geluidbelasting te verminderen.

In het akoestisch onderzoek naar de uitbreiding van het industrieterrein Trekkersveld IV is volgens reclamant vervolgens het tegenovergestelde gedaan: berekend is wat de verwachte geluidbelasting vanwege de uitbreiding van het industrieterrein is, maar vervolgens zijn nergens de in aanmerking komende maatregelen beschreven. Het blijkt namelijk dat de cumulatieve geluidbelasting vanwege het bestaande industrieterrein, plus de uitbreiding en het datacenter, zorgen voor een geluidbelasting hoger dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Er is beschreven dat op basis van de huidige inzichten het 'niet reëel lijkt' om met maatregelen de geluidbelasting te beperken tot 50 dB(A) etmaalwaarde. Het beperken zou namelijk consequenties hebben voor de bedrijfsvoering van de te vestigen bedrijven en in strijd zijn met de

doelstelling van de gemeente Zeewolde om volcontinu bedrijvigheid toe te staan.

Dit is voor cliënt van reclamant te kort door de bocht. Het is niet duidelijk op basis van welke 'huidige' inzichten het 'niet reëel' lijkt om met maatregelen de geluidbelasting te beperken. Ook dit akoestisch onderzoek voldoet volgens reclamant niet aan het bepaalde in artikel 42 van de Wet geluidhinder. Een beschrijving van de in aanmerking komende maatregelen ontbreekt. Er is in slechts 2 zinnen beschreven dat er geen maatregelen genomen worden. Het argument dat het beperken van de geluidbelasting consequenties zou hebben voor de bedrijfsvoering van de te vestigen bedrijven is volgens reclamant niet meer dan een verwachting en is op zichzelf onvoldoende om als een goede motivering te kunnen dienen. Het zegt ook niks over de in aanmerking komende maatregelen. In het onderzoek wordt dus van niet onderzochte maatregelen verwacht dat ze consequenties hebben. Wat die consequenties dan zijn, wordt dan verder ook niet in beeld gebracht. Dat er met de huidige informatie voor beide aspecten grote onzekerheden bestaan, behoeft geen uitgebreid betoog. Dat er geen in aanmerking komende maatregelen zijn, is dus ook verre van een zekerheid. Passend en noodzakelijk is volgens reclamant dan ook om de maatregelen en de eventuele consequenties daarvan beter te onderzoeken en beter af te wegen. Bij dat laatste zou niet alleen rekening gehouden moeten worden met de belangen van de nog te vestigen bedrijven, maar ook met belangen van cliënt van reclamant (die al ter plekke woont). In de huidige vorm houdt het akoestisch onderzoek een miskennis van zijn belangen in.

Het is volgens reclamant namelijk en bijvoorbeeld nog niet bekend welke bedrijven zich gaan vestigen op het industrieterrein. Er zou bijvoorbeeld gekozen kunnen worden om bedrijven die relatief veel geluidbelasting veroorzaken in het midden van het industrieterrein te vestigen, en bedrijven die zorgen voor een lagere geluidbelasting in de buitenste kavels. Via deze manier wordt volgens reclamant de gezamenlijke geluidbelasting door alle te vestigen bedrijven op het industrieterrein beperkt, zonder voor de individuele bedrijven de geluidbelasting te beperken. Zo zijn er op voorhand dus ook geen consequenties op de bedrijfsvoering te verwachten. Daarnaast zou er zeker ruimte kunnen en moeten zijn voor maatwerk. De te vestigen bedrijven zorgen voor een negatieve invloed op de omgeving, waardoor het meer dan reëel is dat er gekeken wordt naar mogelijkheden om hun negatieve invloed op de omgeving, waaronder de geluidbelasting, zoveel mogelijk te beperken. Goede burens houden rekening met elkaar.

Beoordeling 164.2

De geluidsbelasting op de woning gelegen aan Ossenkampweg 12 wordt grotendeels bepaald door het bestaande industrieterrein Trekkersveld en daarnaast ook Trekkersveld IV. De toename van het geluid door het datacenter bedraagt minder dan 1 dB. Bij de bepaling van de geluiduitstraling van Trekkersveld IV is rekening gehouden met de benodigde geluidruimte voor bedrijven behorende bij categorie 3.2 en een 24-uurs economie. Uitgaande van bedrijven met een lagere categorie indeling zou de mogelijkheden van Trekkersveld IV beperken waardoor de gronden minder geschikt worden om uit te geven. Bovendien is het overige deel Trekkersveld in het algemeen aangewezen voor zwaardere categorieën bedrijven, ook

zelfs zwaarder dan 3.2. Binnen de categorieën 3.1 en 3.2 vallen ook logistieke en transportbedrijven, dat is deels de markt waar de gemeente zich voor dit terrein op richt.

Ten aanzien van de afweging maatregelen is het relevant dat ten aanzien van bronmaatregelen er pas in de vergunningsfase een afweging gemaakt kan worden. Ten aanzien van overdrachtsmaatregelen is het volgende relevant. Afscherming direct bij de bronnen is aan de orde in de vergunningsfase. De werking van een geluidscherm of geluidswal op grotere afstand of rondom het industrieterrein is onder andere afhankelijk van de hoogte van het scherm, de afstand tot de bron, de afstand tot de ontvanger, de hoogte van de bronnen en de hoogte van de ontvanger. Rekening houdend met de bronhoogte van geluidsbronnen van bijvoorbeeld 5 meter of hoger op Trekkersveld IV en een waarneemhoogte van 5 meter bij geluidgevoelige bestemmingen zal het geluid relatief eenvoudig over de geluidswal gaan en belandt alsnog op de gevel van de woning. Daarom is een dergelijke overdrachtsmaatregel niet effectief. Zie verder ook beoordeling Zienswijze 161.5 Geluid en maatregelen.

Zienswijze 164.3 De regeling

Met het ontwerp komt de woning van cliënt van reclamant in de uitgebreide geluidzone te liggen. In de regels van dit parapluplan wordt ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone – industrie' verwezen naar artikel 39, lid 1, van de regels uit het bestemmingsplan Buitengebied 2016. In dit artikel staat dat deze aanduiding bedoeld is om een te hoge geluidbelasting van geluidgevoelige gebouwen vanwege geluidzoneringsplichtige inrichtingen op het bedrijventerrein tegen te gaan. In de bouwregels bij dit artikel is het volgende bepaald:

“een op grond van de daar voorkomende bestemming(en) toelaatbaar geluidsgevoelig gebouw, of de uitbreiding daarvan, mag slechts worden gebouwd indien de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein van de gevel van dit geluidsgevoelige gebouw niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere grenswaarde.”

Dit betekent volgens reclamant dus dat wanneer blijkt dat de geluidbelasting vanwege de uitbreiding van het industrieterrein en het datacenter toch hoger is dan de (door het college beoogd) vast te stellen hogere grenswaarde, namelijk 53 dB(A) etmaalwaarde, de woning van cliënt van reclamant niet dusdanig kan verbouwen om te zorgen voor een lagere geluidbelasting op zijn woning. Dit is volgens reclamant zorgwekkend. Cliënt van reclamant kiest er namelijk niet voor om de uitbreiding van het industrieterrein en het datacenter in zijn 'achtertuin' te realiseren, maar toch komt het erop neer dat hij straks een probleem heeft wanneer blijkt dat er een hogere geluidbelasting op zijn woning plaatsvindt dan de vast te stellen grenswaarde. De redactie van de genoemde bepaling is volgens reclamant namelijk zodanig dat het om de feitelijke geluidsbelasting gaat en niet om de geluidsbelasting die volgt uit een goed uitgevoerd en goed gemodelleerd akoestisch onderzoek naar de bedrijven op het gezoneerde terrein. Ook is niet gegeven om welke geluidsbelasting het nu gaat. Of de geluidsbelasting A-gewogen is, of het een gecumuleerde belasting is, of dat het om een bepaalde etmaalwaarde gaat, het wordt allemaal niet vermeld. De regeling is daarmee te rechtsonzeker voor cliënt van reclamant. De cliënt van reclamant

zou überhaupt niet degene moeten zijn die het probleem moet oplossen of de consequenties moet dragen wanneer de geluidbelasting op zijn woning toch hoger is dan de voorkeursgrenswaarde of een hogere waarde wanneer die eenmaal is vastgesteld. In de akoestische onderzoeken is uitgegaan van verwachtingen en aannames, maar nog niks staat vast. Toch is nergens beschreven wie verantwoordelijk is voor, en wat er gedaan wordt bij, een overschrijding van de vast te stellen grenswaarde. Er dient dan ook onderbouwd te worden wat er gedaan wordt als de grenswaarde overschreden wordt. Daarnaast moet cliënt van reclamant wél de mogelijkheid hebben om zijn woning te verbouwen, bijvoorbeeld om de geluidhinder te beperken.

Beoordeling 164.3

In artikel 39 is het volgende aangegeven: “een op grond van de daar voorkomende bestemming(en) toelaatbaar geluidsgevoelig gebouw, of de uitbreiding daarvan, mag slechts worden gebouwd indien de geluidsbelasting vanwege het industrieterrein van de gevel van dit geluidsgevoelige gebouw niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde of een vastgestelde hogere waarde”.

De geluidszone en daarmee ook dit artikel is juist bedoeld ter bescherming van de reeds aanwezige woning en ook de bedrijven op het industrieterrein. Ondanks de aannames bij de berekeningen ligt de geluidszone en de daarbij behorende vastgestelde hogere waarden geluid vast. Deze kunnen niet zonder meer worden gewijzigd.

Een uitbreiding van de woning waarvoor ook een hogere waarde is vastgesteld zal in praktische zin niet leiden tot complicaties. Ook het benodigde binnenniveau zal niet tot problemen leiden aangezien redelijk eenvoudig de benodigde geluidwering te realiseren zal zijn.

Een overschrijding van de geluidbelasting op de geluidszone en/of een woning gelegen binnen de geluidszone zal wel tot problemen voor een bewoner kunnen leiden. Een dergelijke overschrijding zal door de zonebeheerder (bevoegd gezag: gemeente Zeewolde) zo snel mogelijk, moeten worden opgelost aangezien op dat moment in principe geen omgevingsvergunningen meer kunnen worden verleend. Voor nieuwe woningen in de geluidszone zal wel een aparte ruimtelijke procedure gevolgd moeten worden.

Zienswijze 164.4 Afsluiting

Reclamant vertrouwt erop de aanvulling van de zienswijze (zie zienswijze Reclamant 114) hiermee voldoende duidelijk te hebben gemaakt. Mocht u nog vragen hebben of nader overleg willen, dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen.

Beoordeling 164.4

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld

IV en het ontwerp-bestemmingsplan Parapluplan verruiming geluidzone Trekkersveld.

165. Reclamant 165

Zienswijze 165.1 Toegevoegde waarde van het datacenter

Als reclamant de opmerkingen van de critici van het Datacenter leest, krijgt reclamant het gevoel dat het Datacenter uit de werkelijkheid wordt getild om er een probleem van maken. Daarom is het wenselijk om het Datacenter in een bredere samenhang te laten zien, omdat de voordelen zeker opwegen tegen de eventuele nadelen.

Zeker als de omgevingsbelasting wordt vergeleken met een willekeurig ander bedrijventerrein met dezelfde oppervlakte.

De focus zou volgens reclamant meer moeten liggen op de toegevoegde waarde van een Datacenter binnen de Gemeente Zeewolde. Er zijn verschillende mogelijkheden te noemen, die de komst van een dergelijk bedrijvencomplex aantrekkelijk maken.

Daarbij zou de ontwikkelde warmte b.v. kunnen bijdragen aan het warmtenet in Zeewolde en/of daarbuiten. Een positieve bijkomstigheid is ook, dat Zeewolde over een ruime elektriciteitsvoorziening beschikt en een adequate infrastructuur heeft.

Geen transport verliezen wat feitelijk een milieuvoordeel betekent.

Het zorgvuldig uitwerken en verwerken van alle ins en outs vooraf is alleen maar goed en kan alleen maar een hoogwaardiger Datacenter opleveren, die we graag binnen de Gemeente Zeewolde zouden zien komen.

Note:

De meeste bedrijven hebben nu de dataopslag binnen de eigen onderneming ingericht. Het energieverbruik, warmteontwikkeling etc. van een eigen dataopslag is daarbij proportioneel, maar je kunt er niet veel mee.

Er is een toenemende tendens en behoefte om de dataopslag te verruimen en buiten de deur onder te brengen. Dat is efficiënter, stabiel en veiliger. Door dataopslag te centraliseren in een Datacenter wordt het mogelijk om het energieverbruik en warmte ontwikkeling etc. optimaal te beheren en/of te benutten.

Beoordeling 165.1

Deze zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.

166. Reclamant 166

Zienswijze 166.1 Lucht- en watervervuiling

Reclamant maakt bezwaar tegen de komst van het datacenter. Het datacenter zal volgens reclamant voor heel veel vervuiling zorgen in z'n directe omgeving. Zowel qua luchtvervuiling als ook watervervuiling. Gezonde lucht is voor reclamant van levensbelang. Reclamant heeft COPD en is bang dat de luchtkwaliteit in Zeewolde zo erg achteruitgaat, waardoor

reclamant gedwongen wordt om elders te gaan wonen en dit mooie dorp moet verlaten. Reclamant zit hier erg op haar plek en zou dat niet willen.

Beoordeling 166.1

Zie beoordeling Zienswijze 36.5 Luchtkwaliteit en Zienswijze 15.2 Luchtemissies over lucht en Zienswijze 4.4 Biocides in het water en Zienswijze 16.3 Waterkwantiteit over water.

Zienswijze 166.2 Bedenktijd

Daarnaast maakt reclamant bezwaar tegen de manier waarop de gemeente z'n burgers bijna geen bedenktijd geeft en dit datacenter erdoor heen wil drukken.

Reclamant hoopt dat de gemeenteraad op basis van de overwegingen in dit bezwaar zal besluiten de komst van het datacenter in te trekken.

Beoordeling 166.2

Zie beoordeling Zienswijze 10.4 Inspraak en Zienswijze 12.1 Procedure.

Voorstel

Voorgesteld wordt om niet aan deze zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerp-bestemmingsplan Trekkersveld IV gewijzigd vast te stellen.