

Toelichting

Op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Noorderwold deelgebied 3' vanaf 24 november 2021 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld om gedurende de termijn van tervisielegging zijn/haar zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan 'Noorderwold deelgebied 3' kenbaar te maken. Er zijn 3 zienswijzen ingediend.

1. Indiener 1*Zienswijze 1.1*

De polderkavels in het gebied zijn bijna 1800 m diep en 500 m breed, deze wateren via de kavelsloot af op de Wulptocht. De afwatering is normaliter op orde als alle eigenaren hun onderhoudsverplichting nakomen. Bij vergraving of peilverhoging van beoogd Noorderwold 3 zal, indien er geen maatregelen genomen worden, direct effect zijn op de waterhuishouding van het naastgelegen landbouwperceel. Dit zal schade toebrengen aan de gewassen. In het bestemmingsplan wordt meer aandacht gevraagd voor correcte waterafvoer en garantie op het agrarisch peilbesluit en wordt gepleit voor een nieuwe brede sloot op agrarisch peil tussen het agrarisch perceel van indiener en Noorderwold 3.

Beoordeling 1.1

In tegenstelling tot de plannen bij het voorontwerpbestemmingsplan, wordt bij het voorliggende plan de Wulptocht niet meer verlegd. Daardoor is ook geen sprake meer van peilverhoging voor het voorliggende bestemmingsplan.

Met dit plan worden geen wijzigingen aan het watersysteem en/of nieuw oppervlaktewater gerealiseerd. Wel wordt er een greppel gerealiseerd waardoor het overtollig water beter kan worden afgevoerd en er een duidelijkere grensafbakening is. Er is ook geen sprake van andere vergravingen die effect hebben op het watersysteem. De ontwikkeling die plaatsvindt heeft dan ook geen negatief invloed op de waterhuishouding in het gebied.

Zienswijze 1.2

Bij omvorming van agrarisch gebied naar bosperceel met vergraving en moeraspoelen is de kans groot dat door de veranderende habitat er ook meer schadelijk wild vanuit Noorderwold aangrenzende landbouwpercelen gaan optrekken. Aangezien door de provincie schades amper vergoed worden, is het aannemelijk dat de eigenaar van het bosperceel aanvullende maatregelen moet om deze schade voor de direct aangrenzende landbouwpercelen te voorkomen.

Beoordeling 1.2

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt geen moeras mogelijk gemaakt. Het is, gelet op het inrichtingsplan (de soorten), niet de verwachting dat met de voorgenomen ontwikkelingen in het voorliggende plangebied extra wild wordt aangetrokken.



In andere delen van Noorderwold fase 1 (die buiten voorliggend bestemmingsplan vallen) is het wel de bedoeling om moeras aan te leggen. Daarvoor wordt te zijner tijd een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure gebracht. Voor overlast op landbouwgronden door wild zijn wetten en regels en mogelijkheden voor faunabeheer.

Verzoek om planschade is mogelijk op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

2. **Indiener 2**

Zienswijze 2.1

Indiener vindt het vreemd dat enkel dit perceel wordt ontwikkeld tot 'Bos-Natuur', terwijl in het voorontwerpbestemmingsplan dit perceel onderdeel was van een groter geheel, welk geheel zou leiden tot natuurontwikkeling.

Beoordeling 2.1

Het voorliggende plan voor deelgebied 3 maakt inderdaad onderdeel uit van een groter gebied voor natuurontwikkeling. Echter, voor de andere deelgebieden is het plan nog niet definitief uitgewerkt en moeten vervolgonderzoeken plaatsvinden voor de inrichting van het gebied.

Voor deelgebied 3 zijn de plannen voor natuurontwikkeling wel definitief en uitgewerkt.

Initiatiefnemer en de provincie hebben aangegeven om deelgebied 3 alvast te willen inrichten. Voor de daadwerkelijke uitvoerbaarheid van dit plan is het ook van belang om dit gebied al wel vast in procedure te brengen. Dit deelgebied heeft tevens de minst ingrijpende effecten. Daarom is besloten om voor dit gebied het bestemmingsplan verder op te stellen, met een eigen procedure.

Voor de overige gronden worden de plannen nog verder uitgewerkt. Indien deze plannen definitief zijn, wordt voor deze gronden eveneens een nieuw bestemmingsplan opgesteld.

In de inleiding van het bestemmingsplan zal dit nadrukkelijker naar voren komen.

Zienswijze 2.2

Het gebied ten noorden van deelgebied 3, gelegen in fase 1, ligt aan de A6. Het ontwikkelen van natuur nabij de A6 levert agrariërs geen overlast op of verlaging van inkomen. Het ontwikkelen van natuur, te midden van een maagdelijk agrarisch gebied, levert voor alle omliggende gronden schade op. Bovendien is geen sprake van een verbindingszone tussen natuurgebieden waardoor een groter foerageergebied voor flora en fauna ontstaat. Juist nabij de A6 kan aansluiting worden gezocht bij het ten noorden van de A6 gelegen natuurgebied. Verwezen wordt naar een afbeelding uit de Omgevingsverordening Flevoland waarbij indiener aangeeft om eerst natuur aan te leggen om een verbinding te maken met bestaande natuur. Ontwikkeling van een solitair gelegen perceel tot natuur levert eerder gevaarlijke situaties op wanneer dieren vanuit het bestaand natuurgebied ten noorden van de A6 het thans te ontwikkelen gebied willen bereiken.

In de stukken staat vermeld dat in deelgebied 3 voor een gedeelte een (compensatie) bos wordt aangeplant. Solitair gelegen agrarische grond wordt

ingezet om ontwikkelingen elders te compenseren. Door natuur solitair aan te leggen wordt geen verbindingzone aangelegd om echt natuur, flora en fauna te ontwikkelen en meer foerageergebied te geven. Wanneer het totale gebied ontwikkeld wordt is sprake van natuur. Nu is het slechts de aanleg van bos ter compensatie van ontwikkelingen elders of voor subsidies.

Beoordeling 2.2

De voorgenomen ontwikkeling betreft natuurlandbouw, (compensatie)bos en grasland.

Zoals onder 2.1 is aangegeven blijft deelgebied 3 deel uit maken van een groter gebied voor natuurontwikkeling waarbij de kwaliteit van het gebied wordt versterkt en verbindingen worden gemaakt. Dit gebied valt binnen een gebied dat in de Omgevingsverordening Flevoland is aangewezen als zoekgebied voor NNN-compensatie. Daarbij is geen volgorde aangegeven, dus het is niet verplicht om natuur aan te leggen als aaneengesloten natuurgebied. Bovendien kunnen natuurgebieden ook in de vorm van staptegels met elkaar verbonden worden.

In dit geval is overigens geen sprake van een solitair natuurgebied, omdat het aansluit op de Grote Trap (ook NNN).

Ook de provincie heeft aangegeven dat met het oog op het Programma Nieuwe Natuur bezien, de natuurbestemming goed is opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

Overigens, op basis van het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' is het reeds mogelijk om via een wijzigingsbevoegdheid een agrarisch perceel om te zetten naar natuur (art. 3.7.5). Dit kan dus ook naar een solitair gelegen perceel. Echter, in dit geval is dus geen sprake van een solitaire natuurgebied. In de toelichting van dat plan is in paragraaf 5.3.8 aangegeven dat deze wijzigingsbevoegdheid onder meer is opgenomen voor EHS-compensatie en projecten vanuit het programma 'Nieuwe Natuur' van de provincie Flevoland.

Zienswijze 2.3

In de toelichting is aangegeven hoe de inrichting van deelgebied 3 zal geschieden. Uit afbeelding 2.1 lijkt het zo te zijn dat bos wordt ontwikkeld aan de randen van het perceel. Bovendien wordt aan de oostzijde van het te ontwikkelen perceel kruidenrijk grasland aangelegd. De percelen van indiener liggen over de gehele lengte van deelgebied 3. Maar wanneer naar bijlage 1 van dit bestemmingsplan wordt gekeken, wordt geheel andere natuur aangelegd. Het is onduidelijk welke natuur waar wordt aangelegd.

Beoordeling 2.3

Het klopt dat de toelichting hierin niet geheel duidelijk is. Afbeelding 2.1 is leidend. Dit wordt verduidelijkt in de toelichting. De afbeelding wordt overigens op beperkte onderdelen aangepast. De aangepaste afbeelding wordt opgenomen in de toelichting.

De afbeelding 2.1 zal ook in de regels worden toegevoegd als voorwaardelijke verplichting dat het gebied ook als zodanig wordt ingericht. De afbeelding is dus leidend, maar omdat er een nadere beschrijving van de maatregelen is opgenomen in het Ontwikkelplan, zal de verwijzing naar het Ontwikkelplan blijven omdat daar dus een toelichting in zit van de maatregelen (dus ook uit de aangepaste regeling blijkt dat afbeelding '2.1' dus leidend is).

Daarnaast zal in de regels een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen dat het gebied zal worden ingericht conform afbeelding 2.1.

Zienswijze 2.4

De locatie is ook aangewezen als bescherming landschap. Bescherming van het landschap betekent voor deze locatie bescherming van het maagdelijk agrarisch gebied. In de regels ten aanzien van bescherming landschap staat: De regels in dit hoofdstuk zijn gesteld met het oog op het belang van de bescherming van het landschapsschoon en zijn gericht op het behoud en de ontwikkeling van een specifiek en karakteristiek landschapspatroon. In casu moet het specifiek en karakteristiek landschapsschoon zoals thans aanwezig beschermd worden.

Beoordeling 2.4

Het gaat niet alleen om de bescherming van het landschap, maar ook om de ontwikkeling van een specifiek en karakteristiek landschapspatroon. Daarvoor is door de provincie een programma opgesteld: Programma landschap van de Toekomst. Voor Zuidelijk Flevoland geldt onder andere het volgende: *“Geef het grootse open landbouwhart opnieuw betekenis en koester de sublieme polderervaring. Door stedelijke groei vanuit Oostervold (Almere en Zeewolde) vervagen namelijk de grenzen. De Grote Trap wordt hierin een belangrijke nieuwe ruimtelijke overgang. Ten westen hiervan ontstaat geleidelijk een hybride landschap. Stedelijke functies vermengen met (stads)landbouw, recreatie en natuur. Een patchwork van functies waarin de rationele landbouwkundige verkaveling het raamwerk vormt. Dat versterkt de wederkerigheid tussen stad en land. Ten oosten van de Grote Trap ontstaat het landbouwhart van de toekomst. Zet hier in op maximaal behoud van de openheid en de ultieme beleving van het Mondriaanlandschap.”*

Het voorliggende plan past hierbinnen. De locatie ligt ten westen van de Grote Trap, waar diverse functies mogelijk zijn, waaronder natuur. De rationale landbouwkundige verkaveling blijft in stand. In de toelichting in paragraaf 3.2.5 wordt dit ook aangevuld.

Zienswijze 2.5

In de toelichting wordt gesteld dat in de exploitatiefase geen negatieve effecten te verwachten zijn op de Natura 2000 gebieden. Echter voor de aanlegfase is geen Aeriusberekening gemaakt. Volgens indiener zullen vrachtwagens enz. moeten komen en graafmachines om de natuur aan te leggen. Bovendien treedt per 13 januari 2022 een nieuwe release van Aerius in werking. Dit betekent dat de Aeriusberekeningen achterhaald zullen zijn. Beide onderzoeken, zowel in aanleg als in de gebruiksfase zullen (opnieuw) gedaan moeten. Wanneer stikstof in de aanlegfase aanwezig is, zal dit neerslaan op de gewassen van indiener.

Beoordeling 2.5

Zoals in bijlage 7 van de toelichting (stikstofberekening) is aangegeven kan de aanlegfase buiten beschouwing worden gelaten, omdat hiervoor een vrijstelling is opgenomen in de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) en het Besluit stikstofreductie en natuurverbetering (Bsn). Er is inderdaad een nieuwe versie van de Aerius-berekening, waardoor een nieuwe berekening nodig is (alleen voor de gebruiksfase). Dit zal worden

toegevoegd. De stikstofberekening wordt vervangen door een nieuwe berekening uitgevoerd met Aerius versie 17 – feb – 22.

Zienswijze 2.6

Indiener krijgt overlast door de ontwikkeling van deze natuur en ondervindt inkomensdaling. Door bomen naast zijn akkerbouwgronden te planten zal schaduw wordt gecreëerd op zijn gronden waardoor gewassen slechter tot niet groeien, hetgeen 100% zeker tot een inkomensdaling zal leiden. Tevens zal dit gebied vogels/ganzen aantrekken waardoor gewasschade ontstaat. Indiener heeft 61 ha gronden rondom dit plangebied.

Daarnaast zal door aanleg van kruidenrijk grasland, door verstuing, onkruid groeien tussen de gewassen van indiener. Gewasbeschermingsmiddelen moeten worden daarom ingezet.

Beide kosten zullen een negatieve invloed hebben op het bedrijfsinkomen maar ook op de voedingsproducten voor mens en dier die worden geproduceerd op het akkerland van indiener.

Een planschadeanalyse ontbreekt in dit bestemmingsplan, met de schade van indiener is geen rekening gehouden.

Beoordeling 2.6

Gelet op de standen van de zon, zal (op termijn, als de beplanting hoger is) vooral sprake zijn van schaduw op de percelen van initiatiefnemer, niet van indiener.

Met het voorliggende plan wordt natuurlandbouw, bos en grasland mogelijk gemaakt. Met het voorliggende plan wordt geen moeras mogelijk gemaakt. Het is, gelet op het inrichtingsplan (de soorten), niet de verwachting dat met de voorgenomen ontwikkelingen in het voorliggende plangebied extra wild wordt aangetrokken.

In andere delen van Noorderwold fase 1 (die buiten voorliggend bestemmingsplan vallen) is het wel de bedoeling om moeras aan te leggen. Daarvoor wordt te zijner tijd een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure gebracht. Voor overlast op landbouwgronden door wild zijn wetten en regels en mogelijkheden voor faunabeheer.

Het perceel wordt aan de rand (daar waar het grenst met het perceel dat indiener pacht) omzoomd met een grasstrook als bufferzone en overgang naar het naastliggende perceel van minimaal 5 meter breed. Deze bufferzone moet voorkomen dat 'onkruid' vanaf het plangebied richting de gronden van de buurman groeit.

Kruidenrijke graslanden zijn nu ook al mogelijk. Initiatiefnemer heeft het voorkomen van overlast door onkruid op de omgeving meegenomen in het inrichtings- en beheerplan. Vanwege het agrarisch medegebruik worden geen kruiden uitgezet die overlast geven op het agrarisch gebruik. De randen worden minimaal 2 keer per jaar gemaaid waardoor verspreiding beperkt is. Overigens, de wind is hoofdzakelijk zuidwestelijk en gaat dan niet richting het perceel van indiener.

Door overgangszones te maken, het gebied en de overgangszones passend te beheren kan overlast worden voorkomen.

Met het voorliggende bestemmingsplan wordt landbouwgrond verandert in natuur. Per saldo is daarmee sprake van een afname van het gebruik gewasbeschermingsmiddelen. Daarnaast bieden naastgelegen natuurgebieden de agrarische burens voordelen vanwege de toename van

natuurlijke bestrijders van plaaginsecten, zoals vogels, vleermuizen, libellen, spinnen, sluipwespen, roofmijten et cetera. Mede om die reden worden juist steeds meer natuurstroken tussen landbouwpercelen aangelegd.

Zoals onder 2.3 aangegeven, zal in de regels een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen voor de inrichting van het gebied.

Verzoek om planschade is mogelijk op basis van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

3. **Indiener 3**

Zienswijze 3.1

Als gevolg van de centrale situering van het plangebied binnen agrarisch gebied en het offeren van kwalitatief goede agrarische productiegronden, wordt eventuele toekomstige herstructurering van agrarische gronden, zoals wenselijk kan zijn voor schaalvergroting, belemmerd. De beoogde inrichting frustriert daarmee het streven naar een optimale agrarische structuur. Uit het bestemmingsplan wordt niet duidelijk welke afweging heeft plaatsgevonden in relatie tot de agrarische waarde van het plangebied en directe omgeving. Gepleit wordt voor een landbouweffectrapportage.

Op de website van de provincie Flevoland wordt een toelichting gegeven over het 'Programma Nieuwe Natuur'. Daar wordt onder andere gesteld dat bij natuurprojecten die financieel door de provincie worden gesteund, de ecologische waarde van belang is. Ook wordt aangegeven dat het mogelijke domino-effect van natuurprojecten wordt meegewogen. Indiener vindt het niet duidelijk wat de ecologische waarde van het initiatief is, in relatie tot het provinciale 'Programma Nieuwe Natuur'. Indiener benadrukt dat de toegevoegde ecologische waarde beperkt is, aangezien het plangebied niet aansluit op een bestaand natuurnetwerk. Daarbij is het onzeker of deze verbinding, zoals in het bestemmingsplan gesteld wordt, ooit tot stand komt. Uit het bestemmingsplan wordt tevens niet duidelijk op welke wijze er met het initiatief een zogeheten domino-effect zal optreden. Het plangebied ligt geïsoleerd binnen agrarisch gebied.

Beoordeling 3.1

Zoals onder 2.1 is aangegeven, maakt voorliggend plangebied deel uit van een groter gebied voor natuurontwikkeling waarbij sprake is van kwaliteitsversterking van het gebied en realisatie van verbindingen. Dit gebied valt binnen een gebied dat in de Omgevingsverordening Flevoland is aangewezen als zoekgebied voor NNN-compensatie. Daarbij is geen volgorde aangegeven, dus het is niet verplicht om natuur aan te leggen als aaneengesloten natuurgebied. Ook de provincie heeft aangegeven dat met het oog op het Programma Nieuwe Natuur bezien, de natuurbestemming goed is opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

Zoals onder 2.2 is aangegeven, is het op basis van het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' reeds mogelijk om via een wijzigingsbevoegdheid een agrarisch perceel om te zetten naar natuur (art. 3.7.5). Dit kan dus ook naar een solitair gelegen perceel. Echter, in dit geval is geen sprake van een solitaire natuurgebied omdat het aansluit op de Grote Trap (ook NNN). In de toelichting van dat plan is in paragraaf 5.3.8

aangegeven dat deze wijzigingsbevoegdheid onder meer is opgenomen voor EHS-compensatie en projecten vanuit het programma 'Nieuwe Natuur' van de provincie Flevoland.

De ecologische waarde van voorliggend project is dat het aansluit op de Grote Trap. Het is onderdeel van Noorderwold fase 1. Het creëert een jacht- en leefgebied voor de kiekendief (één van de doelsoorten van de provincie Flevoland).

Zienswijze 3.2

Indiener zet vraagtekens bij de continuïteit van de nieuwe inrichting van het plangebied nu het plan aan de huidige eigenaar gekoppeld is en subsidieafhankelijk is. Er wordt een nadere toelichting op dit punt gevraagd.

Beoordeling 3.2

De gronden zijn in eigendom van initiatiefnemer. De activiteiten van initiatiefnemer zijn gericht op het realiseren van natuurdoelstellingen, zij heeft geen andere doelstellingen. Initiatiefnemer heeft richting de provincie ook een instandhoudingsplicht voor 20 jaar.

Zienswijze 3.3

Indiener stelt dat met het bestemmingsplan niet is uitgesloten dat de natuurbestemming een externe werking heeft op bestaande agrarische gronden. Ook wordt recreatief gebruik binnen het plangebied toegestaan. Er is niet onderzocht welke nadelige effecten dit voor omliggende agrarische percelen kan hebben o.a. spuitzones.

In het bestemmingsplan wordt vermeld dat er een graszone aangehouden wordt om overlast van onkruid op de omliggende percelen te voorkomen. Dit is echter niet in het bestemmingsplan geborgd. Indiener verzoekt om dit juridisch goed te regelen middels een planregel.

In artikel 3.5.3 zijn toetsingscriteria opgenomen voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Gesteld wordt dat er geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke en landschappelijke waarden van de natuurgronden. Indiener ziet graag toegevoegd dat er ook geen onevenredige afbreuk mag ontstaan aan het agrarische gebruik.

Beoordeling 3.3

Met het voorliggende plan wordt ingezet op natuurlandbouw, bos en grasland. Het is niet de verwachting dat er met het voorliggende plan onevenredige schade is voor aangrenzende (agrarische) bedrijven.

Aan de randen van het natuurgebied, waar het grenst aan private percelen, worden beheerstroken gerealiseerd van minimaal 5 meter breed, welke minimaal 2 maal per jaar worden gemaaid. Onder 2.6 is hier nader op ingegaan. Vanwege het agrarisch medegebruik worden geen kruiden uitgezet die overlast geven op het agrarisch gebruik. De wind is hoofdzakelijk zuidwestelijk en gaat dan niet richting het perceel van naastgelegen agrariërs. In de omgeving zijn al ganzen aanwezig. Gelet op de toekomstige inrichting (zie inrichtingsplan) wordt geen soorten zoals ganzen aangetrokken.

In de regels zal een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen dat het gebied zal worden ingericht conform afbeelding 2.1 uit de toelichting.

Op basis van het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 2016' is reeds ondergeschikt extensief dagrecreatief medegebruik toegestaan (artikel 3.1 onder n). In de toekomstige situatie zal ook sprake zijn van extensief recreatief medegebruik. Spuitzones zijn relevant bij gevoelige functies voor gewasbeschermingsmiddelen indien daar mensen voor een langere periode (kunnen) verblijven. Dat wordt met het voorliggende bestemmingsplan niet mogelijk gemaakt en daarom is dat ook niet aan de orde.

Zienswijze 3.4

Indiener stelt dat in relatie tot dit bestemmingsplan ten onrechte is uitgegaan van een aanmeldnotitie (vormvrije beoordeling). Gesteld wordt dat dit toereikend is gezien de omvang van het gebied van 37 ha. Indiener stelt echter dat het plangebied/project deel uitmaakt van een groter geheel, namelijk van een herinrichting van 185 ha. Een plan van een dergelijke omvang dient vergezeld te gaan van een milieueffectrapportage. Nu dit ontbreekt, wordt gesteld dat de effecten van de beoogde ontwikkeling niet goed inzichtelijk zijn gebracht.

Beoordeling 3.4

Vanuit het Besluit milieueffectrapportage is voor deze ontwikkeling categorie D 9 (landinrichtingsproject dan wel wijziging of uitbreiding daarvan) relevant. Vanuit D 9 geldt een m.e.r.-beoordelingsplicht voor deelgebied 3. Er is sprake van minder dan 125 ha functiewijziging. Van ontgronding (C/D 16.1) is in deelgebied 3 geen sprake.

In het kader van het voorontwerpbestemmingsplan van het hele gebied 'Noorderwold fase 1' is er al een m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. De milieueffecten van het plan zijn hiermee in beeld gebracht. Hieruit blijkt dat er voor deelgebied 3 geen sprake is van significante negatieve milieugevolgen. Die m.e.r.-beoordeling zal worden toegevoegd aan dit voorliggende plan.

Vanuit de milieueffecten bekeken, kan deelgebied 3 (zowel qua ruimtelijke ingreep, uitvoering, planning als procedure) los worden gezien van deelgebied 1 en 2. Ze zijn dus niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De aard van de ruimtelijke ingreep bij deelgebied 3 (bomen planten) is qua milieueffecten een stuk minder ingrijpend dan bij deelgebied 1 en 2 (aanleg moeras, graafwerkzaamheden, roodontwikkeling).

Bovendien is het op basis van het huidige bestemmingsplan via wijzigingsbevoegdheid al mogelijk om agrarisch om te zetten naar natuur.

Voor deelgebied 3 is daarom een afzonderlijk plan gemaakt waarbij een aanvulling is gedaan door middel van de 'Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling' waarbij specifiek is gekeken naar dit gebied.

Het opknippen is geen salami-tactiek. Dit wordt namelijk niet gedaan om bewust onder een bepaalde drempel uitkomen. De ontgronding in deelgebied 1 en 2 is namelijk al ruim boven de 25 hectare (MER-plicht). Daar komt met deelgebied 3 niets bij of vanaf wat de drempelwaarde (en MER-plicht) beïnvloedt.

Vanuit de functiewijziging uit kolom D (boven 125 ha) was sowieso al een m.e.r. beoordeling nodig.

In alle deelgebieden wordt het effect op het milieu beoordeeld. Bij deelgebied 1 en 2 gebeurt dit alleen een stuk uitgebreider en met varianten (MER) omdat de ingreep ook ingrijpender is. Daarom staat deze ook op de C-lijst van het besluit MER en niet op de D-lijst (zoals functiewijziging). In het MER voor deelgebied 1 en 2 worden ook de cumulatieve effecten bekeken.