

Reactienota vooroverleg en inspraak Voorontwerpbestemmingsplan 'Aanpassen kruising Ganzenweg - Knardijk'

Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Aanpassen kruising Ganzenweg-Knardijk' heeft van 17 september tot en met 28 oktober 2019 voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) het voorontwerpbestemmingsplan naar verschillende instanties gestuurd. Er zijn gedurende de termijn van ter inzage legging geen inspraakreacties ingediend, wel zijn er 3 vooroverlegreacties ingediend.

Vooroverlegreacties

Gedurende de reactietermijn zijn er 3 reacties ontvangen. Deze reacties zijn kort samengevat en voorzien van een beoordeling.

1. Waterschap Zuiderzeeland (postbus 229, 8200 AE Lelystad)

Reactie 1.1

De waterparagraaf is merendeels volledig en duidelijk, wel heeft het waterschap nog aanvullingen voor de thema's Voldoende water, Schoon water en veiligheid.

Beoordeling 1.1

Deze reactie is voor kennisgeving aangenomen. Hieronder wordt per aspect ingegaan op de gevraagde aanvullingen.

Reactie 1.2

Figuur 2.4 geeft geen correcte weergave van de huidige situatie. Figuur 2.4 geeft aan dat de Knardijk zowel ten westen als ten oosten van de rotonde loopt. De Knardijk loopt echter alleen ten westen tot het midden van de rotonde, vanaf het midden van de rotonde richting het oosten ligt de Harderdijk. Figuur 2.3 beeldt dit wel correct uit. Het waterschap verzoekt om figuur 2.4 aan te passen, hiervoor kan figuur 2.3 worden gebruikt.

Beoordeling 1.2

Figuur 2.4 in de plantoelichting wordt aangepast zodat de correcte situatie wordt weergegeven.

Reactie 1.3

In paragraaf 2.2.2 huidige situatie worden de in het plangebied gelegen Harderdijk en de regionale kering Harderhaven niet vermeld, deze graag tekstueel opnemen.

In de paragraaf Waterveiligheid wordt vermeld dat het plangebied zich niet in een keurzone van een regionale kering bevindt. Dit is niet juist. Het plangebied bevindt zich in de keurzone van de regionale kering Harderhaven en in de keurzone van de primaire keringen Knardijk en Harderdijk. Het waterschap verzoekt bovenstaande informatie correct te verwoorden in het plan. Ter informatie zijn bij de overlegreactie een aantal afbeeldingen bijgevoegd die de zoneringen en ligging van de keringen verduidelijken.



Zeewolde

Beoordeling 1.3

Paragraaf 2.2.2 van de plantoelichting en paragraaf 5.10 worden aangevuld zoals het Waterschap voorstelt.

Reactie 1.4

In de bestaande situatie is in het plangebied sprake van 31.807 m² verharding (bestaande weg 28.225 m², bestaand fiets- en voetpad 3.582 m²). Het plan leidt tot een toename aan verhard oppervlak met 4.130 m² (nieuwe weg 32.855 m² en nieuw fiets- en voetpad 3.081 m²) waardoor compensatie noodzakelijk is.

Het waterschap verzoekt daarom om de volgende informatie te verwerken in het onderdeel 'Voldoende water':

Berging ter compensatie voor een netto toename in verharding moet boven de waterlijn/het streefpeil worden aangelegd. De oppervlakte van de te realiseren waterberging is gerelateerd aan de maximaal toelaatbare peilstijging in het peilvak en de netto oppervlakte nieuw te realiseren verharding. Het plangebied is gelegen in een landelijk peilgebied waarbij 6% van de netto toename aan verharding als open water moet worden gecompenseerd. Bij de hantering van de bergingsnorm (onderdeel van beleidsregel compensatie toename verharding en versnelde afvoer) gaat het om het benodigde oppervlak open water op de hoogte van het streefpeil. De compensatieopgave (= verharding x bergingsnorm= 4.130 x 6,0%) is 247,8 m².

Beoordeling 1.4

De extra verharding wordt binnen het gehele project gecompenseerd, waarover de provincie reeds in afstemming is met het waterschap. In de aanvraag watervergunning worden de locatie en afspraken vastgelegd. In paragraaf 5.10 van de toelichting wordt dit in de tekst opgenomen.

Reactie 1.5

Graag ziet het waterschap in het plan vermeld of gebruik wordt gemaakt van niet-uitlogend wegmeubilair.

Beoordeling 1.5

Er worden in de basis geen materialen gebruikt met een uitlogend karakter, echter zijn een aantal onderdelen die verzinkt zijn zoals de flespalen van bebording en de coating van voertuigerende leuning zeer beperkt voorzien van zwakke uitlogende materialen, niet anders zijnde dan reeds op de locatie aanwezig. Er zal binnen het project inspanning worden verricht om deze uitloging niet in het oppervlakte water te krijgen.

Reactie 1.6

Indien bovenstaande aanvullingen in het plan worden verwerkt dan kan dit worden beschouwd als een positief wateradvies.

Beoordeling 1.6

De aanpassingen worden verwerkt in de plantoelichting zoals hiervoor per aspect is aangegeven. Het Waterschap wordt in kennis gesteld van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan waarin de aanpassingen zullen zijn verwerkt.

Reactie 1.7

Ten slotte vraagt het waterschap aan de gemeente om de initiatiefnemer er op te attenderen dat voor de planontwikkeling diverse meld- en/of vergunningplichten/projectplan bestaan voor handelingen in of nabij het watersysteem en dat er al overleg wordt gevoerd met Waterschap en provincie. Het waterschap heeft daarvoor bijlagen meegezonden.

Beoordeling 1.7

Initiatiefnemer is bekend met de meld- en/of vergunningplichten die voor dit project noodzakelijk zijn en heeft toegezegd om het overleg met de relevante bevoegde gezagen bij de verdere planuitwerking voort te zetten.

2. Provincie Flevoland (Postbus 55, 8200 AB Lelystad))*Reactie 2.1: MER*

Aangegeven wordt dat de MER bij het ontwerpbestemmingsplan wordt gevoegd, zodra dit ter inzage zal worden gelegd.

Beoordeling 2.1

De inmiddels opgestelde milieueffectrapportage 'Aanpassing kruising Ganzenweg - Knardijk' wordt tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd en zal eveneens worden opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, zoals aangegeven in het voorontwerpbestemmingsplan.

Reactie 2.2: Natuurnetwerk Nederland

Dit plan maakt het noodzakelijk dat voor de ontwikkeling die met plan mogelijk wordt gemaakt, compensatie dient plaats te vinden. De onderbouwing hiervoor staat weliswaar in de MER, maar niet in de toelichting zelf. Daarnaast zal in de toelichting verwezen moeten worden naar de procedure herbegrenzing NNN (dit loopt namelijk op grond van de Omgevingsverordening Provincie Flevoland gecoördineerd met RO-proces). Het verzoek tot herbegrenzing is reeds ingediend.

Beoordeling 2.2

De toelichting wordt aangevuld op dit onderdeel in die zin dat zal worden ingegaan op compensatie in het kader van het NNN en de procedure herbegrenzing.

Reactie 2.3: Archeologie

Ten aanzien van archeologie is veldonderzoek verricht. Dit staat nog uit voor intern advies. Op dit punt wordt nog voorbehoud gemaakt.

Beoordeling 2.3

Voorafgaand aan de procedure van het voorontwerpbestemmingsplan was een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd dat als bijlage 1 bij de toelichting was gevoegd. Bevindingen uit dat onderzoek hebben geleid tot een aanvullend archeologisch veldonderzoek dat door de provincie is geïnitieerd. Uit dat veldonderzoek blijkt dat in het plangebied geen archeologische resten bedreigd worden en in het kader van de voorgenomen bodemingrepen geen vervolgstappen nodig zijn. Dit veldonderzoek heeft de instemming van de gemeente. Er wordt vanuit gegaan dat het interne advies

van de provincie over het onderzoek geen inhoudelijke consequenties heeft. Het onderzoek wordt als bijlage aan het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd en de uitkomsten zullen in de archeologische paragraaf worden opgenomen.

Reactie 2.4: Ecologie

Ten aanzien van ecologie staat volgens de provincie één maatregel niet vermeld in plan, het voorstel is om dit aan te vullen.

Beoordeling 2.4

In de inmiddels opgestelde milieueffectrapportage 'Aanpassing kruising Ganzenweg - Knardijk' die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan wordt gevoegd, zijn eveneens de conclusies en aanbevelingen voor wat betreft het aspect ecologie opgenomen. De conclusies en aanbevelingen uit de MER zullen (samengevat) in paragraaf 5.4 van de toelichting worden opgenomen.

Reactie 2.5: PAS/Geluid

De provincie concludeert dat het plan qua stikstof en geluid voldoet en er met dit plan zelfs wordt voorzien in plussen op beide aspecten.

Beoordeling 2.5

De provincie heeft kennis genomen van de MER waarin ook het aspect stikstof is meegenomen. Uit de aeriusberekeningen blijkt inderdaad dat er geen sprake is van een toename en zelfs sprake is van een kleine vermindering van de depositie op de habitattypes in het Natura2000-gebied Veluwe. Ter onderbouwing zullen de conclusies ten aanzien van het stikstofonderzoek in paragraaf 5.4 van de toelichting worden opgenomen.

3. Gemeente Harderwijk (Havendam 56, 3841 AA Harderwijk)

Reactie 3.1

De gemeente Harderwijk geeft aan dat de voorgestelde oplossing en het tracé in overleg met de afdeling verkeer van de gemeente Harderwijk tot stand zijn gekomen en dat de in het bestemmingsplan voorgestelde oplossing en tracé verkeerstechnisch voldoen aan de gemaakte afspraken.

Beoordeling 3.1

De opmerking is ter kennisgeving aangenomen.