

# **REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK ZEEWOLDE BUITENGEBIED**



**Reactienota Overleg en Inspraak  
Zeewolde Buitengebied**

**Code 138006\_02 / Reactienota Overleg en  
Inspraak Zeewolde Buitengebied**



**GEMEENTE ZEEWOLDE 138006\_02 / ZEEWOLDE BUITENGEBIED  
REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK  
ZEEWOLDE BUITENGEBIED**

---

**TOELICHTING**

**INHOUDSOPGAVE**

**blz**

<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2. OVERLEG</b>	<b>2</b>
<b>3. INSPRAAK</b>	<b>22</b>



## 1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Zeewolde is gestart met de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Het plan is in voorontwerp op 10 juni 2015 in de inspraak en het wettelijk vooroverleg gebracht.

Ingezetenen, belanghebbenden en vooroverlegpartners zijn in de gelegenheid gesteld gedurende 6 weken op het plan te reageren. Dit heeft 75 inspraak- en 15 vooroverlegreacties opgeleverd.

Alle reacties zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hóe het plan bijgesteld moet worden.

Deze reactienota is het eindresultaat.

### *Leeswijzer*

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de reacties van instanties en organisaties, die in het kader van het overleg hebben gereageerd. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de inspraakreacties. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daarbij is aangegeven of en op welke wijze het plan zal worden aangepast.

De naar voren gebrachte punten zijn in deze reactienota samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige reacties in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de reacties kan worden teruggevallen.

## 2. OVERLEG

In het kader van ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het voorontwerp op 10 juni 2015 toegezonden aan diverse (overheids)instanties. Hiervan hebben 15 instanties een reactie gegeven.

De reacties zijn kort samengevat en voorzien van commentaar.

1. Provincie Flevoland;
2. LTO Noord;
3. Waterschap Zuiderzeeland;
4. Het Flevolandschap;
5. Gasunie transport services;
6. Natuurmonumenten (2x);
7. Staatsbosbeheer;
8. Vitens;
9. Rijkswaterstaat;
10. Brandweer Flevoland;
11. Gemeente Bunschoten;
12. Gemeente Lelystad;
13. Gemeente Harderwijk;
14. Gemeente Nijkerk;
15. Defensie.

### 1. Provincie Flevoland

#### **Reactie**

De *provincie* geeft reactie op de volgende onderdelen:

1. *MER*. De provincie mist drie mitigerende maatregelen in het plan die in de planMER zijn voorgeschreven. De 'Waarde – Openheid' ontbreekt in het westelijk deel van het plangebied. In de bestemming 'Agrarisch – Paardenhouderij' ontbreekt de beperking in bouwhoogte voor lichtmasten bij paardrijbakken. En tot slot lijkt de afwijking van 34.2.1. niet helder te zijn geformuleerd, omdat onduidelijk is wat onder de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden wordt verstaan. Als daar ook natuurlijke waarden onder vallen, is niet uitgesloten dat toename van stikstofdepositie in Natura 2000 optreedt, wat juist vanuit het PAS en ecologie moet worden voorkomen.  
Volgens de provincie vindt momenteel onderzoek plaats in hoeverre mestvergisters (36.000 ton/jaar) planmerplichtig zijn. Verzocht wordt hierover contact op te nemen.  
Grammaticaal en qua duidelijkheid kan de planMER nog worden verbeterd. Er ontbreekt aandacht voor het stiltegebied Horsterwold.
2. *Passende beoordeling*. Voorgesteld wordt om directer en stelliger te beschrijven dat er met de mitigatie geen significant negatieve effecten optreden en beschrijven dat daarmee de ADC-criteria buiten toepassing blijven. Voorts verwijst de provincie naar Beheerplannen, waaraan dit bestemmingsplan getoetst moet worden. In het Beheerplan Oostvaardersplassen zijn enkele relevante passages opgenomen, die moeten leiden tot een aanpassing van de toelichting, regels en verbeelding. Er



moet een zoekgebied voor natuurwaarden ten behoeve van foerageerfuncties voor vogels in de Oostvaardersplassen worden opgenomen. Ook ten aanzien van de conclusie met betrekking tot de Flora- en faunawet verzoekt de provincie een stelliger bewoording om de uitvoerbaarheid van het plan aan te tonen.

3. *Programmatische aanpak stikstof (PAS)*. De ruimte in het plan wordt alleen beschreven via het meldingensysteem. Beter zou het zijn om de prioritaire projecten landbouw en de ruimte daarvoor te beschrijven. Het verhaal wordt er dan veel degelijker door. Bij de toename van stikstofdepositie kan ook worden verwezen naar de passende beoordeling die in het kader van de PAS is opgesteld.
4. *Vrijkomende agrarische bebouwing en ketenverlenging (verruiming nevenactiviteiten)*. Onduidelijk is hoe het beleid van vrijkomende agrarische bouwpercelen en de verruiming van nevenactiviteiten zich verhoudt tot schaalvergroting. Uit een oogpunt van efficiënt ruimtegebruik zou verruiming niet zozeer in erfvergroting moeten worden gezocht, maar zouden daarvoor beter vrijkomende agrarische percelen benut kunnen worden. De provincie zou graag samen met de gemeente inzicht willen krijgen op de mogelijk vrij te komen percelen zodat deze eerder aan niet-agrarische activiteiten kunnen worden gekoppeld. Voorts merkt de provincie op dat bij nevenactiviteiten een toets aan de Beleidsregel kleinschalige ontwikkelingen ontbreekt.
5. *Infrastructuur*. In het plan wordt rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen. Niet wordt ingegaan op de eventuele effecten op de provinciale infrastructuur. Dit moet alsnog gebeuren. Twee provinciale infrastructurele werken, Zeewolderdijk en Nijkerkerpad, verzoekt de provincie te faciliteren in het plan.
6. *Archeologie*. Omdat archeologie pad in het ontwerp zal worden opgenomen, maakt de provincie hier een voorbehoud ten aanzien van de provinciale reactie.
7. *Programma Nieuwe Natuur*. In de toelichting ontbreekt de vermelding van de Verordening groenblauwe zone. Verzocht wordt contact op te nemen met de provincie over de stand van zaken en de relatie met het plan. Voorts wijst de provincie op het beperkt gebruik voor het perceel Adelaarsweg 5-7 in verband met de Kop van het Horsterwold. Statische opslag is daar niet mogelijk vanwege strijd met het Locatiebeleid.
8. *Windenergie*. In de toelichting is geen aandacht besteed aan de Noodverordening Wind. Dit moet alsnog gebeuren, mede vanwege de wijze waarop in het plan hiermee rekening is gehouden.
9. *Specifieke bestemmingen*.
  - a. Wijzigingsbevoegdheid agrarisch naar wonen. Op zich is de wijzigingsbevoegdheid akkoord, maar feit blijft hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot het bundelingsbeleid en de Lvdv.
  - b. Bouwen buiten het bouwvlak. Onduidelijk in dit verband is wat wordt bedoeld met een geringe afwijking.
  - c. Tunnelkassen en blaastunnels buiten bouwvlak. Vraag is hoe deze ontwikkelingen zich verhouden tot de Beleidsregel kleinschalige ontwikkelingen.

- d. Gemengd-Scouting Landgoed. Voor de wijzigingsbevoegdheid moet voor wat kantoor en detailhandel betreft het locatiebeleid en de Lvdv betrokken worden.
- e. Nieuwe landgoederen. Om de landgoederen allure te geven wordt voorgesteld ook een minimummaat op te nemen voor het woongebouw.
- f. Bedrijventerrein caravanstalling. Aan de Adelaarsweg 5-7 wordt in een aparte procedure statische opslag toegestaan. Dit staat op gespannen voet met het locatiebeleid en de Lvdv.
- g. Huisvesting arbeidsmigranten en asielzoekers. Provincie neemt kennis van het feit dat hier een aparte procedure voor wordt gevolgd.
- h. Geluid. In de begrippen moet 'Stille Kern' worden opgenomen. In 8.5.3. moet het stiltegebied deel van het toetsingskader zijn. In 8.7.1. is de kwaliteitseis uit artikel 4.14 Verordening Fysieke Leefomgeving niet goed overgenomen.

### Antwoord

1. De 'Waarde – Openheid' wordt alsnog aan de westzijde van het plangebied opgenomen en de bouwhoogte van lichtmasten bij paardrijbakken binnen 'Agrarisch – Paardenhouderij' wordt beperkt. Daarmee zijn alle drie mitigerende maatregelen in het plan verwerkt.  
De genoemde afwijking in 34.2.1. is bedoeld om toename van stikstofemissie toe te staan. Daarbij moet in ieder geval aan de vier genoemde criteria worden getoetst, waaronder de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Daaronder worden niet natuurlijke waarden, woonsituatie of milieusituatie begrepen, want die zijn zelfstandig genoemd. Het is daarmee een zelfstandig toetsingscriterium dat ziet op het voorkomen van aantasting van de aan de aangrenzende gronden gegeven gebruiksmogelijkheden. De ontwikkeling mag die mogelijkheden niet onevenredig aantasten.  
De afwijking is bedoeld om in planologische zin in te kunnen spelen op verschillen die kunnen ontstaan op planniveau en vergunningenniveau op het gebied van ammoniakemissie, met name nu het PAS van kracht is geworden. Het bestemmingsplan is namelijk ingericht op een totaal verbod van toename van stikstofemissie teneinde te kunnen voldoen aan de Natuurbeschermingswet. Het kan echter zo zijn dat op vergunningenniveau door het bevoegd gezag medewerking wordt verleend aan een ontwikkeling waarbij een toename van stikstofemissie wordt toegestaan al dan niet op basis van de PAS. Daarbij is altijd gewaarborgd dat de kwaliteit van een Natura 2000 gebied niet verslechterd. Datzelfde doel dient het bestemmingsplan op planniveau. Het is echter onwenselijk wanneer een initiatiefnemer vergunning krijgt voor toename van stikstofemissie, maar vervolgens van de gemeente krijgt te horen dat de ontwikkeling in strijd met het bestemmingsplan is, terwijl het doel met die toename niet wordt geschaad. De gemeente vindt het noodzakelijk dat er een planologisch instrument is om in die gevallen van het verbod af te kunnen wijken, zodat er geen strijdigheid ontstaat tussen het vergunningenniveau en het planniveau.

Binnen het plangebied zijn de bestaande mestvergistingsinstallaties bestemd. Het plan laat weliswaar nieuwe mestvergisters toe, maar die mogen geen grotere verwerkingscapaciteit hebben dan 6000 ton/jaar. Voor die omvang is een planMER niet aan de orde.

2. De passende beoordeling bevat inderdaad mitigerende maatregelen, waarmee significant negatieve effecten worden voorkomen. Daaraan kan meer stellig worden toegevoegd, dat met het opnemen van deze maatregelen in het bestemmingsplan een ADC-toets buiten beschouwing kan blijven.

In het kader van het Beheerplan Oostvaardersplassen is wenselijk om landbouwgronden in een straal van acht kilometer vanaf broedplaatsen op een aangepaste manier te beheren, zodat er meer voedsel ontstaat voor Bruine en Blauwe Kiekendieven. Dit aangepaste beheer is echter mogelijk binnen de agrarische bestemmingen die nu aan de landbouwgronden zijn gegeven. Een aparte regeling op de verbeelding en in de planregels is daardoor niet nodig. In de toelichting wordt deze koppeling met het Beheerplan Oostvaardersplassen wél beschreven.

Met betrekking tot de Flora- en faunawet wordt gesteld dat de wet de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet (op voorhand) in de weg staat. Het plan voorziet niet rechtstreeks in het verstoren van soorten of het aantasten van nest- of verblijfsplaatsen. Indirect is verstoring wel mogelijk. In het MER is een inventarisatie gemaakt van de verschillende soortgroepen die kunnen worden aangetast bij sloop-, aanleg- en bouwwerkzaamheden. Gedetailleerde toetsing moet plaatsvinden wanneer een omgevingsvergunning voor deze werkzaamheden wordt aangevraagd. Op die manier wordt altijd rekening gehouden met de actuele natuurwaarden.

3. In Flevoland zijn voor de landbouw inderdaad twee sporen relevant onder de nieuwe Programmatische aanpak stikstof (PAS): naast de generieke (landelijke regels) van de PAS heeft de Provincie Flevoland haar eigen ontwikkelingsruimte voor landbouw beschikbaar, door deze sector aan te melden als prioritair project. De vormgeving van landbouw als prioritair project en de onderlinge verdeelsystematiek van de ontwikkelingsruimte was ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan nog niet volledig duidelijk. In het ontwerpbestemmingsplan kan deze worden beschreven.
4. De gemeente volgt het provinciaal beleid voor wat betreft de ontwikkelingen van de landbouwbedrijven als het gaat om de nevenactiviteiten en de vrijkomende bedrijven. In het nu nog geldende bestemmingsplan hanteert de gemeente een eigen lijst van nevenactiviteiten die iets beperkter is dan de lijst van de provincie. Die lijst met nevenactiviteiten wordt met dit nieuwe bestemmingsplan niet verruimd. Alleen ten aanzien van de vrijkomende bedrijven wordt in het nieuwe bestemmingsplan een iets verruimde lijst gehanteerd ten opzichte van het geldende bestemmingsplan. Het gaat daarbij om zeer lichte bedrijvigheid passend binnen de lijst van de provincie. De beleidsnota Kleinschalige ontwikkelingen wordt aan het toetsingskader toegevoegd.
5. Het plan is in de eerste plaats consoliderend van aard. Het plan kent wel enkele kleinschalige ontwikkelingen, maar die zijn pas mogelijk na afwijking of wijziging van het plan en passen binnen de provinciaal toe-

laatbare beleidsruimte. Ontwikkelingen dus die de provincie op voorhand aanvaardbaar vindt. In veel gevallen is de verkeerssituatie daarbij onderdeel van het toetsingskader. In de toelichting kan worden aangegeven dat de gevolgen voor de provinciale infrastructuur telkens deel van de verkeerssituatie zijn. Het plan zal worden nagelopen op de toetsingskaders en kijken of op plekken de verkeerssituatie nog toegevoegd moet worden.

De beide genoemde infrastructurele werken, die op korte termijn voorzienbaar zijn, zullen in het plan mogelijk worden gemaakt.

6. De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.
7. In de toelichting zal de gevraagde aandacht aan de Verordening groenblauwe zone worden besteed. Daarvoor zal ook contact met de provincie worden opgenomen.  
Voor wat betreft de Adelaarsweg 5-7 wordt verwezen naar de inspraakreactie onder nummer 67.
8. In de toelichting zal ingegaan worden op de Noodverordening Wind. In het plan is hiermee al rekening gehouden. Geen enkele windturbine, op de windturbines aan de Zuidlob en de Sternweg na, is positief bestemd in verband met de Noodverordening die de provincie heeft vastgesteld.
9. *Specifieke bestemmingen.*
  - a. De gemeente beseft dat het toelaten van wonen op een voormalig agrarisch perceel mogelijk wringt met het bundelingsbeleid. Echter het vrijkomen van agrarische bedrijfspercelen is een maatschappelijk fenomeen waarvoor de gemeente het vanzelfsprekend vindt dat daarvoor een planologisch instrumentarium wordt opgenomen. Het is ongewenst om het wonen op vrijkomende percelen te verbieden. Het is juist vanuit een goede ruimtelijke ordening wenselijk dat er nieuwe functies op de vrijkomende percelen komen. En de praktijk wijst uit dat die nieuwe functie veelal het wonen is. Bovendien wordt er in de meeste gevallen op die percelen ook al gewoond als bedrijfswonen bij agrarische bedrijven. In die zin wil de gemeente de wijzigingsbevoegdheid zonder verdere beperkingen in het plan handhaven.
  - b. In de regels wordt in de afwijking niet gesproken over een geringe afwijking. Er is binnen de regels gekozen voor een drietrapsbenadering van de agrarische bouwvlakken. Bij recht is iedereen een bouwvlak toegekend. Beleidsmatig mag iedereen tot 2,5 hectare uitbreiden. De gemeente wil, komende uit een systeem van flexibele bouwpercelen, echter voorkomen dat voor iedere afwijking van het bouwvlak een zware wijzigingsprocedure gevoerd moet worden. Als er sprake is van een concreet bouwplan waarvoor een aanpassing van het bouwvlak nodig is, kan gebruik worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. Deze is gezien de voorwaarden met voldoende inhoudelijke waarborgen omkleed. Als een bedrijf een schaa sprong maakt en verzoekt om met het oog op de toekomst een groter bouwvlak tot maximaal 2,5 hectare aan te vragen, dan zal dat aan de hand van de wijzigingsbevoegdheid gebeuren.

- c. Het gaat hier niet om kleinschalige ontwikkelingen die niet als agrarisch kunnen worden aangemerkt. Het gaat hier om voorzieningen die gebruikt worden in de landbouw ter ondersteuning van bepaalde teeltvormen. En die voorzieningen kunnen in geval best een grote oppervlakte betreffen. Naar de mening van de gemeente is de beleidsregel voor kleinschalige ontwikkelingen hierop niet van toepassing.
- d. Voor deze locatie is een recent (31 oktober 2013) bestemmingsplan vastgesteld, waarin de volledige ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. Dit bestaande recht is nu in het bestemmingsplan voor het buitengebied overgenomen.
- e. Dit is akkoord. Er wordt een minimummaat in de regels opgenomen voor het woongebouw.
- f. Voor een antwoord wordt verwezen naar de inspraakreactie onder nummer 67.
- g. De gemeente neemt dit weer ter kennisgeving aan.
- h. De regels worden hierop aangepast. Er wordt een begrip 'Stille kern' opgenomen. Het stiltegebied wordt deel van het toetsingskader. En 8.7.1. wordt gecorrigeerd.

## 2. LTO Noord

### **Reactie**

LTO Noord geeft reactie op de volgende onderdelen:

1. *Begrenzing plangebied*: LTO is blij met de opname van Oosterwold in het buitengebied, zodat de agrarische bedrijven dezelfde ontwikkelingsmogelijkheden hebben. LTO verzoekt pas invulling te geven aan de Zeewoldse deel van Oosterwold wanneer het Almeerse deel volledig is gerealiseerd;
2. *Huisvesting buitenlandse werknemers*: Het beleid ten aanzien van buitenlandse werknemers is niet vastgelegd in het voorontwerp. LTO wil graag inzichtelijk hebben hoe bedrijven van deze mogelijkheid gebruik kunnen maken en hoe wordt omgegaan met al bestaande faciliteiten. Wanneer hiervoor een regeling moet worden opgenomen geeft LTO voorkeur aan huisvestingsregels in de bestemming Agrarisch (artikel 3);
3. *Intensieve Veehouderij*: In het voorontwerp zijn geen ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen. LTO stemt niet in met een beperking van deze sector. LTO verwijst naar het huidige beleid en in ontwikkeling zijnde beleid en wil dat dit wordt opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan;
4. *Grondgebondenheid*: LTO verzoekt om de opname van het landelijke beleid ten aanzien van grondgebondenheid in het bestemmingsplan;
5. *Milieuwetgeving*: paragraaf 3.1.1 is ten aanzien van milieuwetgeving niet ruimtelijk relevant, er kan worden volstaan met de toelichting op de MER in hoofdstuk 4;
6. *Archeologie*: LTO wil nauw betrokken zijn bij het proces om te komen tot het archeologiebeleid;

7. *Oostvaarderswold*: LTO verzoekt een toelichting te geven bij de kaart in paragraaf 3.3.1 op de status van het ingetekende Oostvaarderswold. Verder wil LTO dat in het bestemmingsplan wordt opgenomen dat realisatie van Oostvaarderswold van de baan is;
8. *Transformatiezone*: Het is niet duidelijk op welke gronden de transformatiezone uit paragraaf 3.5.1 van de toelichting betrekking heeft. In de regels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen binnen de bestemming Agrarisch, maar komt op de verbeelding voor binnen de bestemming Bos – Natuur, Gemengd – Scouting landgoed en Recreatie – Dagrecreatie. Regels en verbeelding moeten op elkaar worden afgestemd;
9. *Programma Nieuwe Natuur*: LTO verzoekt invulling te geven aan het tijdspad waarin het programma moet worden gerealiseerd. Verder verwijst LTO naar het CHW Bestemmingsplan Oosterwold ten aanzien van de reconstructie van de Eemvallei. LTO vraagt om het standpunt van de gemeente ten opzichte van deze reconstructie en wat de gevolgen hiervan zijn voor agrarische ondernemers in het plangebied;
10. *Recreatie en Toerisme*: LTO verzoekt boerencampings met 25 plaatsen mogelijk te maken om de campings rendabel te maken;
11. *Beleidsnotitie mest- en biomassa vergistingsinstallaties in Zeewolde*: LTO verzoekt het beleid aan te passen wanneer het beperkend is voor de toepassingsmogelijkheden binnen de gemeente;
12. *Zeewolde gaat voor de wind*: LTO verzoekt naast de bestaande lijnopstellingen ook andere bestaande windmolens die legaal en vergund zijn inzichtelijk te maken. Daarnaast wil LTO inzichtelijk hebben welke gevolgen de ontwikkelingen van vliegveld Lelystad hebben voor het realiseren van windmolens in het plangebied;
13. *Ammoniakemissie*: LTO verzoekt om te toetsen of het beleid zoals opgenomen in het bestemmingsplan niet in strijd is met het provinciale beleid (naar aanleiding van de PAS);
14. *Nevenactiviteiten*: LTO verzoekt een toevoeging op de lijst van mogelijke nevenactiviteiten te maken omdat dit voortdurend in ontwikkeling is. LTO stelt hierbij voor toe te voegen dat activiteiten zijn toegestaan die naar aard en omvang vergelijkbaar zijn. Daarnaast verzoekt LTO een afgebakende categorie van veel voorkomende activiteiten met beperkte omvang bij recht toe te staan en alleen grotere ontwikkelingen via een wijzigingsbevoegdheid;
15. *Vervolgfuncties in het buitengebied*: LTO verzoekt zorgvuldig om te gaan met andersoortige functies om wildgroei aan functies te voorkomen. Daarbij mogen deze functies de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven niet belemmeren. Volgens LTO passen landgoederen niet binnen het plangebied. Eerst zorgen dat alle mogelijkheden hiertoe zijn benut, dan pas kijken naar buitengebied. Tot slot verzoekt LTO het provinciale beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische bedrijven over te nemen;
16. *Plattelandswoning*: de bestemming van de bedrijfswoning mag wel plattelandswoning worden maar niet worden gewijzigd naar de bestemming Wonen, anders wordt de bedrijfsvoering van het bedrijf beperkt;

17. *Plankaart - correcte bestemming agrarische bedrijven*: diverse agrarische bouwvlakken hebben ten onrechte een woonbestemming gekregen;
18. *Plankaart - ligging erfsingel*: het is onduidelijk of de erfsingel onderdeel uitmaakt van het agrarische bouwvlak of daarbuiten ligt/mag liggen;
19. *Regels – 1.55*: LTO verzoekt vaste constructies als hooiberghutten/trekkershutten mogelijk te maken zodat ondernemers zich kunnen onderscheiden;
20. *Regels – 1.92*: maximale periode van 6 maanden is onwerkbaar omdat dergelijke constructies niet demontabel zijn. LTO verzoekt dit te verwijderen;
21. *Regels – 3.1b*: bedoeling hiervan is onduidelijk. LTO verzoekt nader uit te leggen of te verwijderen;
22. *Regels - 3.1 c+d*: het is onduidelijk wat het verschil is tussen beide. LTO verzoekt nader uit te leggen of te verwijderen;
23. *Regels - 3.2.1 b*: Tunnelkassen moeten juist in het veld, dus ook buiten het bouwvlak worden gebouwd. LTO verzoekt dit bij recht toe te staan;
24. *Regels - 3.2.1 e2*: LTO vindt het ongewenst dat in de bestemmingsomschrijving de huidige grootte is vastgelegd en alleen via afwijking van de bouwregels kan worden uitgebreid;
25. *Regels – 3.3.1*: LTO verzoekt een regel toe te voegen om activiteiten naar aard en intensiteit vergelijkbaar zijn met de activiteiten die genoemd zijn in bijlage 2;
26. *Regels - 3.3.3*: LTO verzoekt wederom om tunnelkassen bij recht mogelijk te maken, anders een omgevingsvergunning met een meer flexibele invulling;
27. *Regels - 3.5.2*: zie opmerking 3.3.1.
28. *Regels - 3.6.1 d*: LTO verzoekt om kleine verhardingen buiten het bouwvlak mogelijk te maken en de aanleg van kavelpaden tot een breedte van 4 meter zonder omgevingsvergunning mogelijk te maken;
29. *Regels – 3.7.3. d*: LTO verzoekt om een voorwaarde op te nemen hoeveel agrarische bedrijfsbebouwing na omvorming op het bouwvlak mag blijven bestaan;
30. *Regels – 3.7.4*: verzoekt om een voorwaarde op te nemen hoeveel agrarische bedrijfsbebouwing na omvorming op het bouwvlak mag blijven bestaan;
31. *Regels - 3.6.7*: Volgens LTO passen landgoederen niet binnen het plangebied. Eerst zorgen dat alle mogelijkheden hiertoe zijn benut, dan pas kijken naar buitengebied;
32. *Regels – 4*: LTO verzoekt om de mogelijkheid op te nemen voor paardenhouderijen om ook nevenactiviteiten te starten;

### Antwoord

1. De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan. De besluitvorming voor Oosterwold valt buiten het kader van dit bestemmingsplan.

2. De bestaande logies huisvesting is voorzien van een aanduiding op de verbeelding en een gebruiksregels dat de omvang daarvan beperkt wordt tot de vergunde omvang. Nieuwe logieshuisvesting is na afwijking op de gebruiksregels toegestaan. De omvang daarvan is vastgelegd in bijlage 2 bij de regels. Daarmee is het beleid wel vertaald in het bestemmingsplan en kunnen agrariërs gebruik maken van de mogelijkheden die daarvoor in Zeewolde bestaan.
3. In de afgelopen tien jaar hebben zich binnen het plangebied nauwelijks ontwikkelingen hebben voorgedaan op het gebied van intensieve veehouderij. Om onnodige onderzoeken in het kader van de MER te vermijden, heeft de gemeente besloten om in het bestemmingsplan alleen de bestaande bedrijven (volwaardig of nevenactiviteit tot 2.500 m<sup>2</sup>) positief te bestemmen. Medewerking aan nieuwe intensieve veehouderij wordt op ad hoc basis afgewogen. Het beleid van de gemeente ten aanzien van intensieve veehouderij is terughoudend.
4. Het landelijk beleid is nog steeds aan veranderingen onderhevig. Het gevaar bestaat dan dat de gemeente nu iets in het plan opneemt, dat straks ten tijde van de vaststelling achterhaald is. De gemeente heeft er voor gekozen geen nadere richtlijnen op te nemen voor de uitleg van grondgebondenheid, niet anders dan de begripsomschrijving, die daarvoor moet volstaan.
5. In 3.1.1. wordt alleen maar aangegeven welke Europese milieurichtlijnen relevant zijn voor de agrarische sector. Dat is enkel een beschrijving zonder nadere conclusies voor wat betreft de doorwerking in het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding om deze paragraaf uit het plan te verwijderen.
6. Het ontwerpbeleid voor de archeologie komt mettertijd ter visie. In dat kader kan LTO op het beleid reageren.
7. In 3.3.2. zijn kaartjes opgenomen die afkomstig zijn van de provincie. Deze kaartjes kunnen niet worden gewijzigd. De toelichting wordt aangepast voor wat Oostvaarderswold betreft.
8. De wijzigingsbevoegdheid wordt in de juiste bestemmingen opgenomen. Er is geen discrepantie tussen toelichting en regels.
9. De gemeente neemt contact op met de provincie voor wat betreft het tijdpad van het Programma Nieuwe Natuur. Nieuwe natuur kan alleen worden toegelaten na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Hier zit als voorwaarde bij dat de natuurontwikkeling geen onevenredige afbreuk mag doen aan de agrarische bedrijvigheid. Het plan waarborgt daar ongeacht het standpunt van de gemeente dat zorgvuldig met de agrarische bedrijven wordt omgegaan.
10. Het gemeentelijk beleid laat een omvang toe tot maximaal 20 standplaatsen eventueel in combinatie met 5 trekkershutten. Volledige benutting van de mogelijkheden leidt in dat geval tot 25 toeristische plaatsen. De gemeente ziet geen aanleiding om dit beleid aan te passen aan de hand van de inspraakreactie, mede ook omdat er binnen de gemeente tot dusver nog niemand van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt.
11. Het beleid is afgestemd op de huidige en de te verwachten ontwikkelingen. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat het beleid spoedig een aanpassing nodig is. Mocht die aanleiding gedurende de planperiode



- wel ontstaan, dan kan het beleid altijd worden heroverwogen met een eventuele planaanpassing daaropvolgend.
12. De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positief te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd. Omdat er in het plan geen nieuwe windturbines mogelijk worden gemaakt, is er planologisch gezien geen relatie met het vliegveld Lelystad.
  13. De gemeente is betrokken geweest bij de discussie rond de verdeling van de PAS ruimte. Daarnaast heeft de provincie eveneens haar oordeel over het voorontwerp gegeven. Er mag van worden uitgegaan dat het ontwerpplan qua beleid en regels overeenstemt met het provinciaal beleid.
  14. Het is bestaand beleid om de in de bijlage genoemde activiteiten na afwijking mogelijk te maken. In de praktijk in de afgelopen jaren is gebleken dat dit beleid goed aansluit bij de ontwikkelingen die zich voor hebben gedaan. De verwachting is niet dat zich plots allerhande nieuwe ontwikkelingen zullen voordoen waarvoor het plan geen ruimte biedt. De gemeente wil daarom vasthouden aan de bestaande lijst en de functies hiervan bij afwijking mogelijk te maken.
  15. Vervolgfuncties worden zorgvuldig op hun aanvaardbaarheid en inpassing beoordeeld. Daarbij is met een kleine verruiming aangesloten bij het bestaande beleid uit het bestaande bestemmingsplan, dat past binnen het provinciale beleid. Van wildgroei is daarbij qua functies geen sprake. Vervolgfuncties kunnen alleen worden toegelaten als er geen afbreuk wordt gedaan aan de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven. Landgoederen waren na wijziging ook in het geldende plan mogelijk. Het beleid ten aanzien daarvan is niet gewijzigd. Ook nu zijn landgoederen na wijziging mogelijk. De voorwaarden bij de wijziging garanderen een zorgvuldige toepassing daarvan.
  16. Het is niet juist om een bedrijfswoning aan te duiden als plattelandswoning, simpelweg omdat er geen sprake meer is van een bedrijfswoning. Alleen als de woning onderdeel van het bedrijf blijft, maar enkel wordt verhuurd, kan daar wel sprake van zijn. Maar in de meeste gevallen wordt de woning afgescheiden van het bedrijf en ook kadastraal gesplitst. In dat geval wordt de woning niet anders bewoond of gebruikt dan andere burgerwoningen in het gebied. De gemeente is van mening dat in die gevallen een woonbestemming passend is.
  17. Dit is door individuele ondernemers ingebracht. Per geval is bekeken in hoeverre de bestemming juist is toegekend.
  18. De erfsingel mag buiten het bouwvlak zijn gelegen.
  19. Een toelaatbaarheid daarvan moet via de regels worden beoordeeld, omdat het in beginsel niet zo is dat vaste objecten als kampeermiddel kunnen worden aangemerkt. Het gaat hier om een definitie van kampeermiddel en niet om wat er binnen de bestemming mogelijk is. Naast de kampeermiddelen biedt de regeling ruimte voor vijf trekkershutten.

20. In het begrip wordt de beperking van zes maanden verwijderd. Daarnaast wordt de regeling aan de hand van de reactie heroverwogen. De regels moeten het gebruik buiten de bouwpercelen mogelijk maken.
21. 3.1.b verwijst naar een aanduiding op de verbeelding. In dit sublid wordt vervolgens aangegeven wat ter plaatse van die aanduiding is toegelaten en dat is een agrarisch bedrijf met een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Vervolgens wordt in de bouw- en gebruiksregels aangegeven wat ter plaatse van die aanduiding gebouwd mag worden en waarvoor de gronden gebruikt mogen worden.
22. Het verschil tussen c en d is dat bij c sprake is van grondgebonden agrarische bedrijven met een ondergeschikte neventak intensieve veehouderij. Bij d is sprake van volwaardige intensieve bedrijven.
23. Deze regeling is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Na afwijking zijn tunnelkassen buiten de bouwpercelen toegelaten. Dit bestaande regiem wordt in het nieuwe bestemmingsplan overgenomen.
24. Het gaat hier om de oppervlakte van bestaande neventakken bij agrarische bedrijven. De gemeente heeft voor de systematiek gekozen om de bestaande oppervlakte daarvan positief te bestemmen. Uitbreiding daarvan moet bij afwijking, zodat er telkens een afweging gemaakt kan worden in hoeverre nog sprake is van een neventak.
25. De regel laat een ruim scala aan nevenfuncties toe. Tot dusver is van deze regel maar zeer beperkt gebruik gemaakt. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de lijst te verruimen met een naar de aard gelijk te stellen bepaling. De gemeente heeft overigens niet de intentie om heel strikt om te gaan met de lijst, maar een afwijking ervan moet wel buitenplans gebeuren.
26. De gemeente wil dit met een afwijking mogelijk maken om telkens de aanvaardbaarheid daarvan te beoordelen en wildgroei hiervan te voorkomen. Bouwen buiten het bouwvlak kan behoorlijke landschappelijke invloed hebben. Een afwijking biedt de mogelijkheid om tot een zorgvuldige toepassing te komen, waarbij geen extra procedurele belemmeringen worden opgeworpen, maar wel de mogelijkheid bestaat om iets meer te vragen dan wanneer de tunnel-kassen bij recht zouden zijn toegestaan.
27. Verwezen wordt naar het antwoord onder 25.
28. In de regels wordt voor de duidelijkheid toegevoegd dat agrarische kavelpaden tot een breedte van 4 m niet onder deze regeling worden begrepen.
29. Er is geen voorwaarde opgenomen dat bij functiewijziging bebouwing moet worden verwijderd. In die zin is een minimum oppervlakte dat mag blijven staan, niet relevant.
30. Zie onder 29.
31. Zie onder 15.
32. Dit is akkoord. De afwijking om neventakken mogelijk te maken, wordt aan de bestemming toegevoegd.

### 3. Waterschap Zuiderzeeland

#### **Reactie**

Zuiderzeeland geeft de volgende reactie op de toelichting:

1. *Bodem en water, Water en watersysteem (pag. 8,9,26,43 en 72):* Zuiderzeeland verzoekt de passage in het ontwerpbestemmingsplan over het dempen van watergangen aan te passen of te verwijderen. Watergangen binnen 'Water' moeten worden getypeerd als watergangen van het hoofdwatersysteem in plaats van 'belangrijke' watergangen;
2. *Waterbeheerplan Zuiderzeeland (pag. 26):* Naast primaire waterkeringen moeten ook regionale waterkeringen worden beschermd;
3. *Toetsing en uitgangspunten bestemmingsplan, Waterkeringen (pag. 44):* er zijn naast binnen- en buitenbeschermingszones ook tussenbeschermingszones, Zuiderzeeland wil dit aangepast zien;
4. *Waterstaat – Waterkering artikel 26 (pag. 75):* Knardijk is een compartimenteringskering in plaats van een slaperdijk, Zuiderzeeland wil dit aangepast zien;
5. *5.28.4 vrijwaringszone – dijk 1 en 5.28.5 vrijwaringszone – dijk 2 (pag.76):* De vrijwaringszones dijk 1 en 2 ter hoogte van Knardijk worden in de toelichting genoemd, maar komen niet terug op de verbeelding. Zuiderzeeland vraagt om duidelijkheid hierover;

Zuiderzeeland geeft de volgende reactie op de regels:

1. *35.4 vrijwaringszone – dijk 1 (pag. 179):* Zuiderzeeland wil de lijn van het Barro volgen door de binnen – en tussenbeschermingszones als 'vrijwaringszone – dijk 1' aan te duiden en de buitenbeschermingszones als 'vrijwaringszone – dijk 2' aan te duiden.

Zuiderzeeland geeft de volgende reactie op de verbeelding:

1. De tochten Sterntocht, Pluvierentocht, Priemtocht en Roerdomptocht moeten alsnog (volledig) op de verbeelding bestemd als 'water';
2. De vrijwaringszones dijk 1 en 2 ter hoogte van Knardijk worden in de toelichting genoemd, maar komen niet terug op de verbeelding. Zuiderzeeland vraagt om duidelijkheid hierover.

### **Antwoord**

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

#### *Toelichting*

1. 2. 3. 4. en 5. De toelichting wordt op de gevraagde onderdelen aangepast. Het betreft hier correcties op hetgeen staat vermeld waartegen geen bezwaren bestaan.

#### *Regels*

1. De regels zijn overgenomen uit een eerder plan waarvoor instemming is verkregen. De verbeelding wordt aangepast.

#### *Verbeelding*

1. De tochten worden in zijn geheel bestemd als 'Water'.
2. De vrijwaringszones worden ter hoogte van Knardijk alsnog op de verbeelding opgenomen.

#### 4. Het Flevolandschap

## Reactie

Het Flevolandschap geeft de volgende reactie op de toelichting:

1. *Laanbeplanting Ooievaarsweg, Lepelaarweg en Ibisweg*: de laanbeplanting langs deze wegen is in de toelichting benoemd als middel om invulling te geven aan het landschappelijke raamwerk. Het Flevolandschap wil dit graag verankerd zien in de regels en op de verbeelding;
2. *Toekomstige ontwikkelingen*: in de toelichting is kort ingegaan op bestaande natuurgebieden. Het Flevolandschap mist een omschrijving van toekomstige ontwikkelingen. Voorbeelden hiervan zijn ontwikkelingen vanuit het Programma Nieuwe Natuur: een recreatief fietspad over de Grote Trap en het project Noorderwold-Eemvallei. Het Flevolandschap verzoekt hiervoor een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om agrarische grond te wijzigen naar natuurgrond.

Het Flevolandschap geeft de volgende reactie op de planregels:

1. *Artikel 3 Agrarisch (paardenbakken)*: de tekst in de toelichting en in de planregels komen niet overeen. In 3.2.3.d.2 is opgenomen dat geen andere bouwwerken worden gebouwd ten behoeve van paardrijbakken buiten de bedrijfskavels, hieruit blijkt dat het binnen bedrijfskavel wel is toegestaan. Graag bescherming opnemen voor nabijgelegen natuurbestemmingen, net zoals gedaan is voor woonbestemmingen. Verder stelt Het Flevolandschap voor om de volgende voorwaarden op te nemen aan afwijksmogelijkheden om paardenbakken toe te voegen: maximaal 1 paardenpak per agrarisch bedrijf, maximaal 4 lichtmasten per paardenbak en geen lichtmasten binnen 100 meter van gronden met een bosbestemming;
2. *Artikel 3 Agrarisch (landschapselementen)*: artikel 3.1.h. is te algemeen. Het is niet duidelijk welke elementen hieronder vallen. Voorstel: concreet aanduiden op de verbeelding;
3. *Artikel 3 Agrarisch (erf-/randbeplanting)*: Het Flevolandschap wil in artikel 3.3.2 en 3.7.2 de vereiste randbeplanting concreter genoemd zien, bijvoorbeeld door te verwijzen naar de notitie 'Eisen randbeplanting buitengebied' (bijlage);
4. *Artikel 8 Bos- Natuur en artikel 21 Water*: Het Flevolandschap wil graag dat in artikel 8.1 ook water wordt opgenomen als hoofdfunctie, niet ondergeschikt. In artikel 21.1 komt de ecologische waarde van de Ooievaar- en Reigerplassen niet tot uitdrukking. Het Flevolandschap stelt voor om met in achtneming van het hier bovenstaande te kiezen voor één van de twee bestemmingen voor de plassen.

Het Flevolandschap geeft de volgende reactie op de verbeelding:

1. *Landschappelijke beplantingsstructuren*: het Flevolandschap ziet graag de bestemming 'Bos-Natuur' worden opgenomen voor Roerdomptocht;
2. *Earth Lodges Hajé*: Het Flevolandschap kan akkoord gaan met het opnemen van een nauw omschreven bestemming verblijfsrecreatie, mits sprake is van een natuurinclusief ontwerp en wordt voorzien in compensatie van EHS als dit nodig is. De realisatie moet verder toestemming krijgen van het Flevolandschap.

**Antwoord**

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

*Toelichting*

1. Er is bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan besloten om niet alle landschapselementen als zodanig te bestemmen. Daarover is in de klankbordgroep gesproken. In de agrarische bestemming is ruimte voor deze landschapselementen en ondergeschikte natuurlijke elementen. Daarmee zijn de elementen naar de mening van de gemeente voldoende geregeld, maar zijn ze alleen niet zichtbaar op de verbeelding.
2. In de toelichting zal aandacht worden besteed aan nu reeds bekende ontwikkelingen, zoals die door inspreker worden genoemd. In de bestemming 'Agrarisch' is al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen naar 'Natuur'.

*Regels*

1. De regels en toelichting worden op elkaar afgestemd. Paardrijbakken binnen de bedrijfskavel zijn zonder meer toegestaan, omdat er vanuit wordt gegaan dat de agrarische percelen landschappelijk zijn ingepast, waardoor er van de paardrijbakken binnen de erfsingels geen onevenredige afbreuk uitgaat. Buiten de erfsingels is dat een ander verhaal. Daarvoor is een afwijking nodig, zodat tot een zorgvuldige inpassing gekomen kan worden. De extra voorwaarden die worden voorgesteld, gaan de gemeente te ver. De voorwaarden die in het voorontwerp zijn opgenomen, waarborgen een goede kwalitatieve inpassing. De gemeente ziet geen aanleiding om tot nadere voorwaarden te komen.
2. Zie de reactie onder *Toelichting* onder 1.
3. Deze verwijzing is al in het begrip 'erfinrichtingsplan' opgenomen.
4. In de bestemming 'Bos – Natuur' zal water nevens geschikt worden opgenomen in de bestemmingsomschrijving. De Stichtse Putten zijn als 'Water' bestemd. In de bestemming 'Water' zijn de gronden mede bestemd voor natuurlijke en landschappelijke waarden. Dit wordt in het plan voor vergelijkbare situaties gelijk getrokken.

*Verbeelding*

1. De Roerdomptocht wordt alsnog op de verbeelding als 'Water' bestemd.
2. Deze opmerking neemt de gemeente voor kennisgeving aan.
5. Gasunie Transport Services

**Reactie**

In het plangebied ligt een gastransportleiding die niet bestemd is. De Gasunie verzoekt dit alsnog te doen. De Gasunie heeft de ligging van de leiding weergegeven en een voorstel gedaan voor de bestemming 'Leiding – Gas' in de regels.

**Antwoord**

De leiding met bijpassende regels wordt in het plan opgenomen.

6. Natuurmonumenten (1: bestemmingsplan)

**Reactie**

Natuurmonumenten geeft reactie op de volgende onderdelen:

1. *Bestaande natuur als natuur op de kaart*: een aantal gronden die ingericht zijn als natuur en die begrensd zijn als waardevolle EHS, zijn in het voorontwerp niet als zodanig opgenomen. Natuurmonumenten ziet dit graag aangepast worden;
2. *De randmeren als groen-blauwe schakel*: Natuurmonumenten wil voor de randmeren graag een dubbelbestemming opgenomen zien. Deze gebieden hebben namelijk een verbindende positie in beschermde natuurgebieden;
3. *Landschappelijk raamwerk*: Natuurmonumenten betreurt dat Het Harderbroek en beeldbepalende beplantingen langs wegen niet is vermeld als landschappelijk element;
4. *Natte en droge verbindingen*: naast natte verbindingen (aanvullend aan de randmeren) zijn ook droge verbindingen nodig voor landgebonden soorten. De ecologische verbindingzones uit De Wezenlijke Kenmerken en Waarden EHS Gemeente Zeewolde zijn niet terug te vinden in het voorontwerp. Natuurmonumenten verzoekt dit alsnog op te nemen in het bestemmingsplan;
5. *Regels, art. 8 Bos – Natuur*: Lid 4d en f lijken strijdig te zijn met lid 1g. Natuurmonumenten verzoekt om evenementen met een vergunning toe te staan of om onderscheid te maken in evenementen die natuurbeleving en/of –educatie als doel hebben en andere evenementen. Ook wordt verzocht onverharde en halfverharde voet- en fietspaden toe te staan;
6. *Bescherming duisternis*: in het voorontwerp is al ingegaan op de bescherming van de duisternis. Natuurmonumenten wil nog een stap verder gaan door de mitigerende maatregelen van de PlanMER voor te schrijven;
7. *Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS*: Natuurmonumenten vindt het goed om wezenlijke kenmerken en waarden van verschillende EHS gebied op te nemen naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en detailniveau;
8. *Realistisch scenario?*: Natuurmonumenten vraagt zich af of een trendscenario op basis van een veestapel die zich de komende 10 jaar net zo ontwikkelt als de afgelopen 10 jaar realistisch is vanwege de schaalvergroting en afschaffing van het melkquotum;
9. *KRW*: Het Harderbroek is een KRW-lichaam.

**Antwoord**

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

1. Er is bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan besloten om niet alle landschapselementen als zodanig te bestemmen. Daarover is in de klankbordgroep gesproken. In de agrarische bestemming is ruimte voor deze landschapselementen en onderge-

schikte natuurlijke elementen. Daarmee zijn de elementen naar de mening van de gemeente voldoende geregeld, maar zijn ze alleen niet zichtbaar op de verbeelding. Daar waar het begrensde natuur binnen de EHS betreft, zal de verbeelding nog een keer nagelopen worden. In die gevallen zal alsnog de bestemming 'Natuur' worden toegekend.

2. In de bestemming voor de randmeren is de natuurfunctie onderdeel van de bestemming. De regels binnen de bestemming doen geen afbreuk aan het natuurlijk karakter van de wateren. Een dubbelbestemming voor natuur moet ook regels bevatten. Het gaat evenwel alleen om het benadrukken van de natuurfunctie van de wateren. Dat kan niet in regels worden gevat. De natuurfunctie komt voldoende tot uiting in de bestemming en de bijbehorende toelichting. Bovendien zijn de wateren aangewezen als Natura 2000-gebied, zodat de natuurfunctie via de natuurwetgeving voldoende is geborgd tegen ongewenste ontwikkelingen.
3. Zie de reactie onder 1. De elementen zijn niet zichtbaar op de verbeelding, dat wil evenwel niet zeggen dat er geen sprake is van een goede regeling.
4. Het realiseren van ecologische verbindingzones is gebaseerd op de vrijwillige medewerking van grondeigenaren. De definitieve tracés van de zones ligt niet vast. Het is om die reden onwenselijk een begrensde zone op de verbeelding aan te geven, omdat bij een afwijking daarvan het bestemmingsplan aangepast moet worden. Alle gebiedsbestemmingen bieden de planologische mogelijkheid om ecologische zones te realiseren. De zones zijn daarmee niet zichtbaar op de verbeelding, maar wel toelaatbaar binnen het plan.
5. Die strijdigheid is er niet. Dagrecreatief medegebruik strekt zich uit tot een gebruik dat plaats moet vinden op de bestaande infrastructuur en met gebruikmaking van bestaande voorzieningen. Het is niet de bedoeling dat onder deze noemer allerhande nieuwe voorzieningen worden gerealiseerd. Daarvoor zijn de gebruiksregels opgenomen. Nieuwe paden zijn na afwijking mogelijk. Binnen de bestemming Bos-Natuur zijn alleen de scouting evenementen toegelaten. Recent is voor evenementen nieuw beleid vastgesteld. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen aan recreatief verblijf gerelateerde evenementen die in de lopende herziening bij recht worden toegestaan - uitgezonderd op natuurkampeerterreinen- en overige evenementen (die buitenplannen worden geregeld).
6. Lichthinder is geen issue in het plangebied van Zeewolde. In de PlanMER is ook geconstateerd dat er geen effecten uitgaan van de lichthinder in het plangebied. De planMER geeft geen aanleiding tot nadere regels met betrekking tot lichthinder.
7. Zie de reacties hiervoor. De gemeente is van mening dat de toelaatbaarheid hiervan planologisch goed is geregeld.
8. De huidige praktijk wijst uit dat er zoveel extra regelgeving door de Rijksoverheid op het gebied van mest en fosfaat wordt ingevoerd, dat het scenario een voldoende realistisch beeld geeft van de ontwikkeling zoals die nu mag worden verwacht. Dat kan met gewijzig-

de regelgeving of marktsituaties heel snel weer anders zijn, maar op dit moment is het scenario het meest realistisch.

9. Dit zal in de toelichting worden opgenomen.

7. Natuurmonumenten (2: PlanMER)

### **Reactie**

In deze overlegreactie gaat Natuurmonumenten nog expliciet in op de planMER. Er zitten een aantal tekstuele eigenaardigheden en verwijzingen in die niet kloppen. Op pagina 45 wordt verwezen naar de Boezemdijk. Natuurmonumenten denkt dat het gaat om de oever langs de Hoge Dwarsvaart. Verder is planMER ongewijzigd terwijl er opmerkingen uit de klankbordgroep zijn, die hierin nog moeten worden verwerkt.

### **Antwoord**

De planMER wordt nog eenmaal nagelopen op de eventuele eigenaardigheden en ondeugdelijke verwijzingen en waar nodig worden aangepast. In het verslag dat van de vergadering van de klankbordgroep is gemaakt, staan geen concrete aanpassingen.

8. Staatsbosbeheer

### **Reactie**

1. *Algemeen*: Staatsbosbeheer heeft in de vooroverlegfase al een aantal punten aangedragen voor dit bestemmingsplan, een deel van deze punten is overgenomen in het voorontwerp;
2. *Project Nieuwe Natuur Kop van Horsterwold*:
  - a. In de aanvraag voor de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan is de begrenzing en bestemming van het perceel Adelaarsweg 5-7 gewijzigd. Deze wijziging moet worden overgenomen in dit bestemmingsplan;
  - b. Voor het ontwikkelen van horeca in de hoek van de Hoge Vaart en de Adelaarsbrug heeft de gemeente aangegeven een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan, dit is nog niet gebeurd. Staatsbosbeheer verzoekt om dit alsnog te doen.

### **Antwoord**

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

1. Staatsbosbeheer maakt deel uit van de klankbordgroep. Die groep is geconsulteerd bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan. In die fase zijn opmerkingen van Staatsbosbeheer meegenomen in het plan. Wij nemen de positieve constatering van Staatsbosbeheer hiervan voor kennisgeving aan.
2. *Project Nieuwe Natuur Kop van Horsterwold*:
  - a. Verwezen wordt naar het antwoord op inspraakreactie nummer 67.
  - b. Deze locatiegebonden wijzigingsbevoegdheid wordt in het ontwerpplan opgenomen.



## 9. Vitens

### **Reactie**

1. *Opmerking 1:* het grondwaterbeschermingsgebied rondom de waterwinning Harderbroek is niet beschreven in het voorontwerp. Vitens verzoekt om dit alsnog te doen, zodat bescherming is gewaarborgd;
2. *Opmerking 2:* de boringsvrije zone en waterwingebieden zijn beschreven in de bijlage bij de toelichting maar zijn niet opgenomen op de verbeelding. Vitens verzoekt drie dubbelbestemmingen op te nemen: de boringsvrije zone, waterwingebieden en grondwaterbeschermingsgebied.

### **Antwoord**

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

1. Het grondwaterbeschermingsgebied wordt alsnog in de toelichting, regels en op de verbeelding van het plan opgenomen.
2. Naast het grondwaterbeschermingsgebied worden ook de drie waterwingebieden opgenomen, met bijbehorende regels in een dubbelbestemming. De boringsvrije zone betreft het gehele gemeentelijke grondgebied. Voor wat betreft de boringsvrije zone zal worden volstaan met een kaartje en een beschrijving in de toelichting met een verwijzing naar de provinciale omgevingsverordening.

## 10. Rijkswaterstaat

### **Reactie**

Rijkswaterstaat verzoekt om in de knoop van de A27 het planologisch mogelijk te maken duurzame energie (in het bijzonder zonnecellen) te realiseren.

### **Antwoord**

De gemeente heeft (nog) geen beleid of anderszins een toetsingskader voor het realiseren van grootschalige duurzame energiewinning uit zonlicht. Om die reden is er onvoldoende aanleiding om hier op voorhand al planologisch ruimte voor te scheppen. Mochten de plannen een concreet karakter krijgen dan kan buitenplannen worden bekeken in hoeverre aan de plannen kan worden meegewerkt.

## 11. Brandweer Flevoland

### **Reactie**

Brandweer Flevoland geeft reactie op de volgende onderdelen:

1. *Het plan:* ondanks de conserverende aard van het bestemmingsplan moet het aspect externe veiligheid voldoende zijn uitgewerkt in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Er lijkt geen nadere uitwerking van risico's te zijn;

2. *Risicobronnen*: Nader uitwerken: LPG tankstation en een aantal windturbines, diverse transportmodaliteiten van gevaarlijke stoffen, de gasleiding, weg- en watervervoer. Beperking van de omvang is waarschijnlijk niet van belang gezien de conserverende aard. Op het gebied van zelfredzaamheid is het van belang dat de burger goed op de hoogte is van de risico's en hoe er bij incidenten kan worden gehandeld. Aan de hand van de bovengenoemde aspecten kan uiteindelijk de bestrijdbaarheid worden beoordeeld.

**Antwoord**

De Omgevingsdienst wordt gevraagd de paragraaf Externe veiligheid op te stellen naar aanleiding van de reactie van de brandweer.

**12. Gemeente Bunschoten****Reactie**

Gemeente Bunschoten heeft kennis genomen van de inhoud en komt tot de conclusie dat het bestemmingsplan en de planMER geen aanleiding geven tot het maken van opmerkingen. Wel stelt de gemeente twee vragen:

1. Wat zijn de plannen voor de windturbines aan de Eemmeerdijk?
2. Worden deze windturbines op (afzienbare) termijn gesaneerd?

**Antwoord**

1. Er komen geen nieuwe windturbines op deze plek.
2. De sanering van de bestaande turbines is aan de eigenaar en hangt samen met de levensduur van de turbines.

**13. Gemeente Lelystad****Reactie**

Het Luchthavenbesluit Lelystad van 12 maart 2015 is niet in het bestemmingsplan verwerkt. De gemeente verzoekt om dit alsnog op juiste wijze te doen.

**Antwoord**

De gemeente zal het besluit in het plan verwerken. Van de gemeente te Lelystad zou de gemeente graag een voorzet willen ontvangen van de regels die daarvoor opgenomen moeten worden, zodat iedere gemeente dat op dezelfde wijze in haar plannen verwerkt.

**14. Gemeente Harderwijk****Reactie**

De geluidszone van het industrieterrein Lorentz is op juiste wijze opgenomen op de verbeelding. De gemeente verzoekt om in paragraaf 4.2.2 van de toelichting op te nemen dat deze geluidszone deels over het plangebied ligt.

**Antwoord**

De aanvulling in de toelichting wordt in het plan opgenomen.

## 15. Gemeente Nijkerk

### **Reactie**

Zowel het voorontwerpbestemmingsplan als de planMER geven geen aanleiding voor de gemeente om op- en aanmerkingen te maken

### **Antwoord**

Deze overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

## 16. Defensie

### **Reactie**

1. *Radarverstoringsgebied.* Het plangebied ligt in zijn geheel binnen de radarverstoringsgebied van voormalig vliegbasis Soesterberg, vliegbasis Volkel en het radarstation AOCS Nieuw Milligen. In het plan worden windturbines mogelijk gemaakt die een tiphoogte groter dan 114 m boven NAP kunnen hebben. Daarmee wordt de toetsingshoogte voor de verstoringsgebieden overschreden. Uit een radarverstoringsonderzoek is niet gebleken dat deze regeling geen afbreuk doet aan de radars. Om die reden kan op dit moment niet met het plan worden ingestemd.
2. *Zenderpark Zeewolde.* Defensie heeft het zenderpark aan de Juttepeerlaan 1 overgenomen. Defensie wil een aantal aanpassingen doen. Daarvoor moet het plan worden aangepast.

### **Antwoord**

1. Het bestemmingsplan laat geen nieuwe windturbines toe. Alleen enkele bestaande lijnopstellingen zijn in het plan positief bestemd. Voor die windturbines is eerdere een afzonderlijk bestemmingsplan gemaakt. Er is derhalve sprake van bestaande rechten. Het bestemmingsplan maakt niet meer mogelijk dan die bestaande afmetingen. In die zin is er geen aanleiding om binnen dit bestemmingsplan nader onderzoek te doen, of de regeling aan te passen. Onderzoek heeft reeds plaatsgevonden binnen het kader van het afzonderlijke bestemmingsplan en binnen dat bestemmingsplan is geconstateerd dat de turbines geen afbreuk doen aan het functioneren van de radars.
2. De aanpassingen worden in het plan meegenomen.

### 3. INSPRAAK

In het kader van inspraak is het voorontwerp bestemmingsplan op 9 juni 2015 in de Zeewolde Actueel gepubliceerd.

Het voorontwerp is digitaal raadpleegbaar gemaakt en heeft vanaf 10 juni t/m 21 juli 2015 ter inzage gelegen. En op 15 juni 2015 is tijdens een inloopbijeenkomst uitleg gegeven over het voorontwerp. Een ieder is in de gelegenheid gesteld gedurende inzagetermijn van 6 weken een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 75 inspraakreacties ingediend.

De reactie 1 tot en met 60 hebben voornamelijk betrekking op agrarische activiteiten. De resterende inspraakreacties zien op de overige aspecten in het plan, waaronder de recreatie.

1. Inspreker 1, Schollebaarweg 81 te Zeewolde;
2. Inspreker 2, Wulpweg 26 te Zeewolde;
3. Inspreker 3, Kluutweg 11-15 te Zeewolde;
4. Inspreker 4, Duikerweg 46 te Zeewolde;
5. Inspreker 5, Nekkeveldweg 11-13 te Zeewolde;
6. Inspreker 6, Gruttoweg 15 te Zeewolde;
7. Inspreker 7, Ooievaarsweg 18 te Zeewolde;
8. Inspreker 8, Duikerweg 38 te Zeewolde;
9. Inspreker 9, Nekkeveldweg 42 te Zeewolde;
10. Inspreker 10, Nekkeveldweg 37 te Zeewolde;
11. Inspreker 11, Nekkeveldweg 37-42 te Zeewolde;
12. Inspreker 12, Futenweg 20 te Zeewolde;
13. Inspreker 13, Roerdompweg 13 te Zeewolde;
14. Inspreker 14, Dodaarsweg 22 te Zeewolde;
15. Inspreker 15, Schillinkpad 14 te Zeewolde;
16. Inspreker 16, Dodaarsweg 54 te Zeewolde;
17. Inspreker 17, Tureluurweg 5 te Zeewolde;
18. Inspreker 18, Gruttoweg 38 te Zeewolde;
19. Inspreker 19, Ossenkampweg 20 te Zeewolde;
20. Inspreker 20, Ooievaarsweg 9 te Zeewolde;
21. Inspreker 21, Schillinkpas 2 te Zeewolde;
22. Inspreker 22, Lepelaarweg 9 te Zeewolde;
23. Inspreker 23, Dodaarsweg 26 te Zeewolde;
24. Inspreker 24, Ooievaarsweg 5 te Zeewolde;
25. Inspreker 25, Appelvinkweg 1 te Zeewolde;
26. Inspreker 26, Dodaarsweg 21 te Zeewolde;
27. Inspreker 27, Ooievaarsweg 13 te Zeewolde;
28. Inspreker 28, Wulpweg 2-6 te Zeewolde;
29. Inspreker 29, Dodaarsweg 30 te Zeewolde;
30. Inspreker 30, Nekkeveldweg 25 te Zeewolde;
31. Inspreker 31, Ossenkampweg 2 te Zeewolde;
32. Inspreker 32, Winkelweg 7 en Sternweg 22 te Zeewolde;
33. Inspreker 33, Duikerweg 10 te Zeewolde;
34. Inspreker 34, Reigerweg 14 te Zeewolde;
35. Inspreker 35, Erkemedepad 5 te Zeewolde;
36. Inspreker 36, Roerdompweg 2 te Zeewolde;

37. Inspreker 37, Erkemedepad 2 te Zeewolde;
38. Inspreker 38, Ibisweg 10 te Zeewolde;
39. Inspreker 39, Schollevaarweg 9 en Lepelaarweg 1 te Zeewolde;
40. Inspreker 40, Dodaarsweg 54 te Zeewolde;
41. Inspreker 41, Dodaarsweg 42, 9, 13 en 34 te Zeewolde;
42. Inspreker 42, Lepelaarpad 6 te Zeewolde;
43. Inspreker 43, Gruttoweg 41 te Zeewolde;
44. Inspreker 44, Gruttoweg 49 te Zeewolde;
45. Inspreker 45, Dodaarsweg 50 te Zeewolde;
46. Inspreker 46, Schollevaarweg 21 te Zeewolde;
47. Inspreker 47, Ossenkampweg 17 te Zeewolde;
48. Inspreker 48, Ossenkampweg 19 te Zeewolde;
49. Inspreker 49, Sterappellaan 21 te Zeewolde;
50. Inspreker 50, Roerdompweg 6 te Zeewolde;
51. Inspreker 51, Reigerweg 5 te Zeewolde;
52. Inspreker 52, Winkelweg 1 te Zeewolde;
53. Inspreker 53, Ossenkampweg 12 te Zeewolde;
54. Inspreker 54, Reigerweg 25 te Zeewolde;
55. Inspreker 55, Reigerweg 17 te Zeewolde;
56. Inspreker 56, Nekkeveldweg 24 te Zeewolde;
57. Inspreker 57, Gruttoweg 29 te Zeewolde;
58. Inspreker 58, Ooievaarsweg 17 te Zeewolde;
59. Inspreker 59, Postbus 1156 te Zeewolde;
60. Inspreker 60, Sternweg 2, 3898 LJ Zeewolde;
61. Inspreker 61, Natuurkampeerterrein De Vrijgaard, p/a Sterappellaan te Zeewolde;
62. Inspreker 62, De Sternhof, Sternweg 14, 3898 LJ Zeewolde;
63. Inspreker 63, Bungalowpark Flevonatuur, Wielseweg 5-179, 3896 MB Zeewolde;
64. Inspreker 64, Wielseweg 5-A13, 3896 MB Zeewolde;
65. Inspreker 65, Leen Spierenburgstraat 5, 2064 LV Spaarndam;
66. Inspreker 66, Buitenrustplein 10, 2271 HD Voorburg;
67. Inspreker 67, Adelaarsweg 1, 3897 LX Zeewolde;
68. Inspreker 68, Roerdompweg 1 te Zeewolde;
69. Inspreker 69, Wielseweg 9, 3896 MB Zeewolde;
70. Inspreker 70, Scouting Nederland, Postbus 210, 3830 AE Leusden;
71. Inspreker 71, Terra ontwikkeling, Graafsebaan 65, 5248 JT Rosmalen;
72. Inspreker 72, Novec, Clarissenhof 1d, 4133 AB Vianen;
73. Inspreker 73, geen adres;
74. Inspreker 74, Nuon, Postbus 41920, 1009 DC Amsterdam;
75. Inspreker 75, Liander, Postbus 50, 6920 AB Duiven.

## 1. Inspreker 1

### **Reactie**

Inspreker verzoekt om het perceel Schollevaarweg 81 in het ontwerpbestemmingsplan te bestemmen als 'Agrarisch' in plaats van 'Wonen'. Hierbij verzoekt inspreker om de nevenactiviteit Agrarisch loonwerk op te nemen binnen de bestemming 'Agrarisch'. Door gehoor te geven aan beide verzoeken wordt aangesloten bij de feitelijke situatie.

### **Antwoord**

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. De bedrijfswoning werd tijdens de inventarisatieronde bewoond door een niet-agrariër. Ter plaatse werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel een noodzakelijk onderdeel is van de hoofdvestiging van inspreker aan de Wulpweg 26. De aanwezigheid van een weiland met bieten verandert daar niets aan. Tijdelijke bierenopslag + opslag van agrarische producten en/of machines in de bestaande loods is toegestaan binnen woonbestemming. Agrarisch loonwerk als nevenactiviteit is binnen een woonbestemming niet aan de orde. Aan een melding die in 2011 heeft plaatsgevonden in het kader van het activiteitenbesluit Wet Milieubeheer kunnen geen planologische rechten worden ontleend. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

## 2. Inspreker 2

### **Reactie**

Inspreker verzoekt om het bestemmingsvlak en bouwvlak voor het perceel Wulpweg 26 aan te passen zodat het kavelpad er binnen ligt. Verder wil inspreker graag uitbreiden met twee agrarische opslagloodsen, deze loodsen passen niet binnen het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het voorontwerp. Verder verzoekt inspreker om zo spoedig mogelijk te besluiten over de omgevingsvergunning (om nevenactiviteiten te legaliseren) zodat bij een positief besluit dit meteen meegenomen kan worden in het bestemmingsplan.

### **Antwoord**

Het bouwvlak zal op de feitelijke situatie worden aangepast, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning.

Voor de twee opslagloodsen is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

Voor de nevenactiviteiten wordt een afwijkingsprocedure gevolgd. Zodra die is afgerond en onherroepelijk is, wordt deze verwerkt in het ontwerp of het vastgestelde bestemmingsplan.

### 3. Inspreker 3

#### **Reactie**

Inspreker verzoekt om aanpassing van het agrarische bouwvlak aan de Kluutweg 11-15. Verder sluit inspreker zich volledig aan bij de overlegreactie zoals deze is ingediend door LTO Noord (zoals opgenomen in overlegreactie 2).

#### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning. Er is in dit geval geen aanleiding om tot een aanpassing van het bouwvlak te komen.

Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

### 4. Inspreker 4

#### **Inspraak**

Inspreker wijst op het perceel tegenover de Duikerweg 46 en 48 (Lz6 oost) met een aangekocht bouwvlak. De inspreker maakt zich zorgen over de bedrijfsvoering en het feit dat deze kavel in de toekomst gesplitst gaat worden. Inspreker vindt het niet juist om op onbebouwde percelen de bouwblokken te schrappen omdat zo de bedrijfsvoering wordt belemmerd. Daarnaast stelt inspreker dat dit in strijd is met het Provinciaal beleid. Tot slot is inspreker het niet eens met de begrenzing van de bestaande bouwblokken. Bij het bouwen brengt de begrenzing belemmeringen en kosten mee.

#### **Antwoord**

In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 is op enkele plekken de mogelijkheid geboden om met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid een nieuw agrarisch bouwperceel te realiseren. Inspreker doelt op deze planologische mogelijkheid. Op vrijwel geen enkele plek is in de afgelopen 10 jaar van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Tegelijkertijd ziet de gemeente dat, in het verlengde van de landelijke trend, agrarische bedrijven stoppen, waardoor er bestaande bedrijfspercelen vrijkomen. Om die reden heeft de gemeente geen aanleiding gezien de destijds nog voorstelbare regeling opnieuw met 10 jaar te verlengen in het nieuwe bestemmingsplan. De dynamiek in het buitengebied geeft voldoende mogelijkheden om met-tertijd een oplossing te vinden voor de onzekere toekomstige bedrijfssituatie van inspreker. Mocht in het uiterste geval dan toch blijken dat een nieu-

we vestiging absoluut noodzakelijk is, dan kan altijd nog medewerking buiten het plan om overwogen worden. De landbouwkundige structuur noopt niet langer tot het instandhouden van een regeling waarvan vrijwel geen gebruik is en wordt gemaakt. Sprake van strijd met provinciaal beleid is hierbij niet aan de orde.

Er is om meerdere redenen gekozen voor begrensde bouwvlakken op de verbeelding. In de toelichting op het bestemmingsplan is daarover nader uitleg gegeven. In het bestemmingsplan zijn regelingen opgenomen om op een flexibele wijze om te kunnen gaan met de begrenzingsen van de bouwvlakken. Dit leidt niet tot onoverkomelijke belemmeringen of kosten.

#### 5. Inspreker 5

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt een vergroting van het bouwvlak op het perceel Nekkeveldweg 13 omdat de huidige ligging de mogelijkheden op het verlengen van een ligboxenstal en voeropslag beperkt. De inspreker verzoekt voor het perceel Nekkeveldweg 11 om de vigerende planologische mogelijkheden op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan, hierbij wordt gedacht aan de realisatie van een voer- en mestopslag, huisvesting voor rundvee en een bedrijfswoning.

##### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

Aan het perceel Nekkeveldweg 11 is een regulier bouwvlak toegekend, waarbinnen een volwaardige agrarische bedrijfsvoering kan worden uitgeoefend. Zoals hiervoor gesteld, zijn er geen concrete plannen op grond waarvan geconcludeerd kan worden dat het bouwvlak onjuist is begrensd of dat het bouwvlak te klein is. Vooralsnog is er geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen.

#### 6. Inspreker 6

##### **Reactie**

Inspreker geeft een reactie op de volgende onderdelen:

1. *De verbeelding*: Gruttoweg 9 en 15 zijn niet vergroot weergegeven, terwijl een omgevingsvergunning is verleend. Staat niet aangegeven dat 9 seizoenarbeiders worden gehuisvest. De vergunde windturbines zijn niet opgenomen. Inspreker verzoekt de bedrijfswoning aan de Gruttoweg 29 te bestemmen als agrarisch in plaats van wonen;
2. *Alternatieven*: inspreker heeft voorkeur voor bouwpercelen van 3 ha in verband met het investeren in kwaliteitsverbeterende maatregelen. 2,5 ha is te klein;



3. *Oosterwold*: de mogelijkheid om Oosterwold uit het buitengebied te halen brengt schade toe aan het bedrijf omdat dit dan in twee plangebieden zou vallen. De ontwikkeling van Oosterwold brengt schade toe aan het bedrijf;
4. *Voormalig Oostvaarderswold*: de natuurontwikkeling en EHS zijn beschreven op basis van rapporten die rekening houden met het plan Oostvaarderswold terwijl dit van de baan is. Er ligt nog steeds een groen-blauwezone op het gebied, deze moet er af omdat Oostvaarderswold niet wordt gerealiseerd;
5. *Windenergie*: in de toelichting wordt gesproken over een termijn van 10 jaar, de windturbines gaan langer mee (zonder subsidie) mits deze goed worden onderhouden.

### Antwoord

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

1. Voor Gruttoweg 9 en 15 wordt de vergunde situatie (nieuwe loods Zuidwestzijde) op de Verbeelding verwerkt.  
Het perceel zal worden voorzien van een aanduiding op grond waarvan de huisvesting van seizoensarbeiders is toegelaten tot de bestaande omvang.  
De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.  
Aan de Gruttoweg 29 is geen sprake van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel een noodzakelijk onderdeel is van de hoofdvestiging van een ander bedrijf. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.
2. Het is op basis van provinciaal beleid niet toegestaan om generiek binnen het bestemmingsplan een mogelijkheid te bieden bouwvlakken te vergroten tot 3 hectare.
3. Het gegeven dat gronden behorende bij een bedrijf in twee plannen vallen, brengt op voorhand geen schade met zich mee. Als in beide plannen de gronden conform het feitelijk gebruik worden bestemd, is het agrarisch gebruik voldoende gewaarborgd. In hoeverre het plan Oosterwold schade toebrengt aan de bedrijfsvoering van inspreker, is afhankelijk van de uiteindelijke planvorming. Dat valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan.
4. De tekst van de toelichting op het plan zal hierop worden aangepast.
5. Het bestemmingsplan heeft een planduur van 10 jaar. Dat zegt niets over de levensduur van een windturbine. Het onderhoud en de instandhouding van windturbines wordt niet beperkt door de inhoud van het bestemmingsplan.

## 7. Inspreker 7

### **Reactie**

Inspreker verzoekt om de bouwkel Ooievaarsweg 18 op te nemen zoals op de bijgevoegde luchtfoto. Daarnaast verzoekt de inspreker om de bestaande windturbine als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan. Verder sluit inspreker zich aan bij de overlegreactie van LTO Noord tot en met Programma Nieuwe Natuur (zoals opgenomen in overlegreactie 2).

### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie. Uit de bijgevoegde luchtfoto mag worden begrepen dat een voor opslag benutte strook niet meegenomen is in het bouwvlak. Het bouwvlak zal daar als nog op worden aangepast.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

## 8. Inspreker 8

### **Reactie**

Inspreker sluit aan de bij overlegreactie van LTO Noord voor zover de onderwerpen: begrenzing plangebied, huisvesting buitendlandse werknemers, intensieve veehouderij, grondgebondenheid, milieuwetgeving, archeologie, artikelen 3.7.4, 3.7.6 en 4 (zoals opgenomen in overlegreactie 2).

### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

## 9. Inspreker 9

### **Reactie**

Een deel van het huidige erf van Nekkeveldweg 42 valt buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt om de achter- en zijngrens van het erf op de juiste lijn op te nemen.

### **Antwoord**

De feitelijke en vergunde situatie wordt op de verbeelding verwerkt.

## 10. Inspreker 10

### **Reactie**

Het erf van Nekkeveldweg 37 heeft in het voorontwerp de bestemming wonen terwijl het agrarisch is. Het woonhuis heeft wel de bestemming wonen. Inspreker (eigenaar) woont hier niet zelf maar wil in de toekomst een Bed & Breakfast beginnen.

### **Antwoord**

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. Ter plaatse werd en wordt geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel een noodzakelijk onderdeel is van de hoofdvestiging van een ander bedrijf. De opslag van agrarische producten en/of machines is toegestaan binnen woonbestemming. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

Bed & breakfast is binnen Wonen niet toegelaten. Wel kan hier naar analogie van de regeling voor nevenactiviteiten op ad-hoc basis – buitenplans – worden afgewogen in hoeverre Bed & Breakfast mogelijk is, indien daarvoor een concreet plan wordt ingediend.

### 11. Inspreker 11

#### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de opmerkingen zoals opgenomen bij insprekers 9 en 10. Inspreker verzoekt om het bouwvlak (Nekkeveldweg 42) uit te breiden tot aan de sloot op de achterzijde zodat in de toekomst een schuur kan worden gebouwd. Inspreker verzoekt voor Nekkeveldweg 39 om aan te sluiten bij het agrarische gebruik (bestemming Agrarisch) met daarin de mogelijkheid voor een woning en een extra aanduiding voor een Bed&Breackfast.

#### **Antwoord**

Verwezen wordt naar de reacties onder 9 en 10.

### 12. Inspreker 12

#### **Reactie**

Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de Futenweg 20 te vergroten ten behoeve van twee akkerbouwschuren die inspreker binnen 3 jaar wil realiseren. Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de achterzijde met 60 meter te verlengen en aan de oostzijde met 80 meter te verbreden. Inspreker verzoekt de windturbine die in 2013 gebouwd is, vermelden op de verbeelding met aanduiding “vrijwaringszone – windturbine”.

#### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen ook al denkt

inspreker de plannen binnen drie jaren te realiseren. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om op een eenvoudige wijze bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

### 13. Inspreker 13

#### **Reactie**

Inspreker geeft een reactie op de volgende onderdelen:

1. Inspreker is eigenaar van 3 percelen, Roerdompweg 9, 13 en 14. Op 2 hiervan, Roerdompweg 9 en 14 hebben de eigenaren van de woning om een woonbestemming gevraagd. In het voorontwerp zijn alle 3 percelen bestemd als wonen. Het 3<sup>e</sup> perceel, Roerdompweg 13 wil inspreker behouden als agrarisch perceel;
2. Inspreker verzoekt de goot- en bouwhoogtes te vergroten naar 12 en 18 meter in verband met de schaalvergroting in de landbouw;
3. Inspreker pleit voor een vernieuwing van het singelbeleid zodat de singels meer open kunnen worden. Er kleven volgens inspreker te veel nadelen aan dichte singels;
4. Inspreker pleit voor een eigen bron voor bluswater op elk agrarisch erf. De bron kan ook worden gebruikt voor beregening met elektro-pompen.

#### **Antwoord**

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

1. Beide percelen zijn in het geldende bestemmingsplan twee agrarische bouwpercelen. Gebleken is dat deze bedrijven omstreeks 2009 zijn beëindigd. De woningen zijn verkocht en de bestaande bouwpercelen zijn kadastraal gesplitst en deels in eigendom en gebruik bij het agrarische bedrijf op nummer 13. Dit alles is zonder instemming van de gemeente gebeurd. Bij nummer 14 is geen zelfstandig agrarisch bedrijf gevestigd, zodat terecht een woonbestemming is toegekend. De woonbestemming staat gebruik van gebouwen voor agrarische opslag toe, maar nieuw- of verbouw voor agrarische doeleinden is niet mogelijk. Bij nummer 9/13 heeft eveneens een kadastrale splitsing plaatsgevonden, zodat aan nummer 9 terecht een woonbestemming is toegekend. Vergroting van het agrarisch bouwperceel op nummer 13 ten koste van een deel van woonperceel nummer 9 is bespreekbaar mits op basis van een (door aanvrager aan te leveren) milieutechnisch onderzoek - na beoordeling door de gemeente – wordt aangetoond dat deze aanpassing in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Ook moet

- voldaan worden aan de reguliere voorwaarden voor uitbreiding van het agrarische bouwperceel.
2. Het verzoek ziet op goothoogtes die tot dusver niet gebruikelijk zijn, ook niet bij bedrijven die de sprong naar schaalvergroting hebben gemaakt. Ook vanuit de LTO is een dergelijk signaal niet ontvangen. Vooreerst is er dan ook geen aanleiding om generiek dergelijke hoogtes in het plan op te nemen.
  3. Het erfsingelbeleid is onlangs in overleg met de LTO opnieuw vastgesteld. Op zich is dat beleid leidraad voor inpassing in het landschap. Een inpassing die zich voegt naar de wijze waarop dat al jaren gebruikelijk is binnen de gemeente. Bij uitzondering biedt het beleid de mogelijkheid om maatwerk te leveren. De inspraakreactie geeft geen aanleiding het recent vastgestelde beleid opnieuw ter discussie te stellen.
  4. Een plek voor bluswater wordt niet in een bestemmingsplan geregeld.

#### 14. Inspreker 14

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt om de perceelgrens aan de Dodaarsweg 22 in het voorontwerp te wijzigen zoals deze in de feitelijke situatie ook is. Verder verzoekt inspreker het project Oostvaarderswold van de verbeelding te halen, omdat het project inspreker belemmert in de bedrijfsvoering. Tot slot verzoekt inspreker om kavelpaden tot een breedte van 4 meter vergunningsvrij mogelijk te maken.

##### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie. Bij nader inzien is dat hier niet geheel juist gebeurd. Het bouwvlak zal daar alsnog op worden aangepast.

Het project Oostvaarderswold staat niet op de verbeelding. De wijze waarop het nu in plannen is geregeld, levert dat geen belemmering op voor de bedrijfsvoering van inspreker. De tekst van de toelichting op het plan zal hierop worden aangepast.

Kavelpaden tot 4 m zijn bij recht toegestaan en daarmee hoeft er vanuit het bestemmingsplan geen vergunning voor te worden verleend.

#### 15. Inspreker 15

##### **Reactie**

De bedrijfswoning op het perceel Schillinkpad 14 is dienstbaar aan het bedrijf en moet dus als agrarisch worden bestemd in plaats van als wonen.

##### **Antwoord**

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. De bedrijfswoning werd tijdens de inventarisatieronde bewoond door een niet-agrariër. Ter plaatse werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel een noodzakelijk onderdeel

is van de hoofdvestiging van een ander bedrijf of dat hier alsnog een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering wordt uitgeoefend. Er wordt dan ook vastgehouden aan de toegekende woonbestemming. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

#### 16. Inspreker 16

##### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord tot en met onderdeel Archeologie (zoals opgenomen in overlegreactie 2).

##### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

#### 17. Inspreker 17

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt de woonbestemming op het perceel Tureluurweg 5 te wijzigen in een agrarische zodat wordt aangesloten bij de feitelijke situatie. Verder heeft de inspreker een windmolen naast de bouwkaavel.

##### **Antwoord**

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. Ter plaatse werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel agrarisch bedrijfsmatig in gebruik is. De aanwezigheid van landbouwgrond verandert daar niets aan. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

#### 18. Inspreker 18

##### **Reactie**

Inspreker geeft een reactie op de volgende onderdelen:

1. Inspreker verzoekt om de windmolen die met vergunning is gerealiseerd op te nemen in het bestemmingsplan;

2. Inspreker verzoekt om nevenactiviteiten mogelijk te maken via de toevoegen “activiteiten die naar aard en omvang vergelijkbaar zijn met de activiteiten op de lijst”, omdat de markt in ontwikkeling is;
3. Inspreker verzoekt tot slot het bouwvlak op het perceel Gruttoweg 38 te vergroten naar 2,5 ha, in verband met eventuele ontwikkelingen die nodig zijn (mechanisch gekoelde kistenbewaarpplaats en een potstal voor (biologisch) vee);

### **Antwoord**

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

1. De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positief te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.
2. De regel laat een ruim scala aan nevenfuncties toe. Tot dusver is van deze regel maar zeer beperkt gebruik gemaakt. De gemeente ziet dan ook geen aanleiding om de lijst te verruimen met een naar de aard gelijk te stellen bepaling. De gemeente heeft overigens niet de intentie om heel strikt om te gaan met de lijst, maar een afwijking ervan moet wel buitenplans gebeuren.
3. Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen ook al denkt inspreker de plannen binnen drie jaren te realiseren. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om op een eenvoudige wijze bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen. Het plan Oosterwold heeft daar geen invloed op.

### 19. Inspreker 19

#### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord tot en met onderdeel Archeologie (zoals opgenomen in overlegreactie 2).

#### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

### 20. Inspreker 20

#### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord tot en met onderdeel Grondgebondenheid (zoals opgenomen in overlegreactie 2). Daarbij

vult inspreker aan met een verzoek om op het perceel Ooievaarsweg 9 de bestemming Agrarisch op te nemen met de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bedrijfskavel agrarisch bedrijf" zoals eerder was opgenomen en zoals de feitelijke situatie is. Daarnaast verzoekt inspreker de windmolen op te nemen zodat bij de feitelijke situatie wordt aangesloten.

### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. Ter plaatse werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel agrarisch bedrijfsmatig in gebruik is. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

### 21. Inspreker 21

#### **Reactie**

Inspreker wil op het perceel Schillinkweg 2 graag aansluiten bij de bestemming zoals deze eerder ook was, namelijk agrarisch. Inspreker gebruikt de schuur volop ten behoeve van de boerderij.

#### **Antwoord**

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. Ter plaatse werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel agrarisch bedrijfsmatig in gebruik is. Het feitelijk gebruik is niet als een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering aan te merken. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

### 22. Inspreker 22

#### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord op de onderdelen Intensieve veehouderij en Ammoniakemissie (zoals opgenomen in overlegreactie 2). Inspreker verzoekt verder om de windturbine op het perceel Le-



pelaarweg 9 die in 2011 is gebouwd op te nemen in het bestemmingsplan met daarop de aanduiding “vrijwaringszone – windturbine”.

### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord voor de genoemde onderdelen wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2. Een intensieve neventak is beperkt tot 2.500 m<sup>2</sup> en alleen een volwaardig IV bedrijf mag uitbreiden tot 2,5 hectare.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positief te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

### 23. Inspreker 23

#### **Reactie**

Inspreker sluit volledig aan bij de overlegreactie van LTO Noord (zoals opgenomen in overlegreactie 2). Inspreker onderstreept het belang van het noemen dat project Oostvaarderswold van de baan is, in verband met de belemmering van de bedrijfsvoering. Inspreker wil dat de windturbine op eigen terrein wordt opgenomen zoals LTO Noord pleit in onder “Zeewolde gaat voor de wind”. Inspreker verzoekt tot slot om de perceelgrenzen en het bouwvlak (2 ha) aan de Dodaarsweg 26 op correcte wijze op te nemen in het bestemmingsplan.

### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord voor de genoemde onderdelen wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

De tekst in de toelichting met betrekking tot Oostvaarderswold zal aan de actuele situatie worden aangepast.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positief te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om op een eenvoudige wijze bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

### 24. Inspreker 24

#### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord op de onderdelen intensieve veehouderij, programma Nieuwe Natuur, Zeewolde gaat voor de wind, Ammoniakemissie en ligging erfsingel (zoals opgenomen in overlegreactie 2). Inspreker verzoekt daarnaast de begrenzing van het bouwvlak Ooievaardsweg 5 rechthoekig te vergroten tot 170 meter lang en 148 meter breed, zodat alle huidige bedrijfsgebouwen en de windturbine binnen het bouwvlak staan. Inspreker verzoekt verder het bouwvlak van de buurvrouw (nummer 9) te wijzigen van een woonbestemming naar een agrarische bestemming.

### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord voor de genoemde onderdelen wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie. Het bouwvlak is aangepast zodat er geen bedrijfsgebouwen buiten het bouwvlak zijn gesitueerd. Het is verder niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om op een eenvoudige wijze bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

### **25. Inspreker 25**

### **Reactie**

Inspreker verzoekt de windturbines op de verbeelding op te nemen en aan te geven wat voor gevolgen vliegveld Lelystad heeft voor het oprichten van nieuwe windturbines. Voorts is inspreker van mening dat zorgvuldig met vervolgfuncties omgegaan moet worden. Deze mogen geen afbreuk doen aan bestaande bedrijven en de functies moeten ook passen in het buitengebied. Nieuwe landgoederen zouden niet mogelijk gemaakt moeten worden. Daarnaast verzoekt de inspreker voor het perceel Appelvinkweg 1 een agrarische bestemming op te nemen zodat wordt aangesloten bij de feitelijke situatie.

### **Antwoord**

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Omdat er in het plan geen nieuwe windturbines mogelijk worden gemaakt, is er planologisch gezien geen relatie met het vliegveld Lelystad.

De regeling voor vervolgfuncties sluit aan bij de bestaande regeling met een kleine verruiming. Bij het toelaten van vervolgfuncties is de inpasbaarheid en de relatie met omliggende bedrijven telkenmale onderdeel van het toetsingskader.

Ook het mogelijk maken van landgoederen is een bestaande planologische mogelijkheid. Tot dusver is er nog niet één gerealiseerd. Toch wil de gemeente dit niet helemaal uitsluiten. Bij de toelaatbaarheid worden alle belangen zorgvuldig gewogen.

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. Ter plaatse werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel agrarisch bedrijfsmatig in gebruik is.

## 26. Inspreker 26

### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord op de onderdelen tot en met Archeologie (zoals opgenomen in overlegreactie 2). Inspreker verzoekt verder voor de twee windturbines de functiewijziging “vrijwaringszone – windturbine” toe te voegen. Daarnaast vraagt inspreker om een vergroting van het bouwvlak op het perceel Dodaarsweg 21 door de erfbeperking aan de achterzijde 50 meter op te schuiven. Tot slot wil inspreker dat de naam van het bedrijf wordt overgenomen als boerderijnaam.

### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord voor de genoemde onderdelen wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om op een eenvoudige wijze bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

## 27. Inspreker 27

### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord op de onderdelen Zeewolde gaat voor de wind, grondgebondenheid, milieuwetgeving, archeologie, Oostvaarderswold, Programma Nieuwe Natuur, nevenactiviteiten, vervolgfunctie in het buitengebied, plattelandswoning, ligging erfsingel en de opmerkingen ten aanzien van de regels (zoals opgenomen in over-

legreactie 2). Inspreker vraagt daarbij wat de geluidszone voor vliegveld Lelystad ten aanzien van windturbines betekent. Verder geeft inspreker aan dat de windturbine op het eigen terrein niet is meegenomen op de verbeelding. Inspreker verzoekt om de noordwest grens van het bouwvlak op de erfslot te leggen. Tot slot vraagt de inspreker of de voorzijde van de woning als grens wordt gezien van het bouwvlak.

### **Antwoord**

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Omdat er in het plan geen nieuwe windturbines mogelijk worden gemaakt, is er planologisch gezien geen relatie met het vliegveld Lelystad en de daarbij behorende geluidszone. De vraag valt daarmee buiten het bestek van dit bestemmingsplan.

Het bouwperceel wordt aangepast aan de feitelijke situatie, zoals inspreker voorstelt. De voorzijde van de bedrijfswoning is inderdaad de naar de weg gekeerde bouwgrens, omdat de gemeente het onwenselijk acht dat er gebouwen vóór de bedrijfswoning kunnen worden gebouwd. Bovendien kan daarmee de netto bouwruimte beter worden afgestemd op de ruimte waar daadwerkelijk gebouwd mag worden.

### **28. Inspreker 28**

#### **Reactie**

Inspreker verzoekt om in artikel 3.7.5 lid e van de regels om de beperking van 2000 m<sup>2</sup> en dus sub e te schrappen of de gezamenlijke oppervlakte ten hoogste de oppervlakte bedraagt zoals die legaal gebouwd was ten tijde van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan. Het gaat in dit geval om een samengevoegd bouwperceel aan de Wulpweg 2, hierdoor is de aanwezige bebouwing 5.500 m<sup>2</sup>. De wijzigingsbevoegdheid zou dan maar op een deel van de bebouwing van toepassing zijn. Indien het zou gaan om twee percelen in plaats van één, zou er aan 4000 m<sup>2</sup> functie-wijziging mogelijk zijn.

#### **Antwoord**

De regeling in het bestemmingsplan is gebaseerd op een aanvaardbare generieke omvang die in het buitengebied wenselijk wordt geacht. De beperking in oppervlakte, naast de beperking in functies, moet mede voorkomen dat er functies in het buitengebied ontstaan met een omvang die niet passend wordt geacht en die mogelijk afbreuk kunnen doen aan de bestaande agrarische bedrijvigheid. De gemeente wil daarom vanuit een goede ruimtelijke ordening vasthouden aan de oppervlaktebeperking. In bijzondere situaties is het buitenplannen altijd mogelijk om tot een maatwerkop-

lossing te komen. Dat is echter geen reden om dan generiek in de regeling meer ruimte te geven.

### 29. Inspreker 29

#### **Reactie**

Inspreker verzoekt een agrarische bestemming voor het perceel Dodaarsweg 30 op te nemen in plaats van de woonbestemming zoals deze in het voorontwerp is opgenomen. Inspreker wil graag de mogelijkheid behouden om vee te houden.

#### **Antwoord**

Het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid om hieraan mee te werken. Als inspreker voor het ontwerp nog aan kan tonen dat er sprake is van een concrete bedrijfsverplaatsing, dan kan de bestemming mogelijk nog gewijzigd worden. Anders zal inspreker moeten wachten tot de wijzigingsbevoegdheid rechtskracht heeft gekregen.

### 30. Inspreker 30

#### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord op de onderdelen intensieve veehouderij, grondgebondenheid, milieuwetgeving, archeologie en transformatiezone (zoals opgenomen in overlegreactie 2).

#### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

### 31. Inspreker 31

#### **Reactie**

Inspreker verzoekt de bestemming "Agrarisch" met daarbij de functieaanduiding "Boerderijwinkel" op te nemen op het perceel Ossenkampweg 2. Daarbij verzoekt inspreker ter plaatse van de windturbine de aanduiding "vrijwaringszone – windturbine" toe te voegen. Zo wordt aangesloten bij de feitelijke situatie.

#### **Antwoord**

In de planregels is vastgelegd dat tot 500 m<sup>2</sup> verwerking van streekeigen producten als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf mag worden uitgeoefend. 100 m<sup>2</sup> daarvan mag als verkoopruimte worden ingericht. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit bij recht mogelijk gemaakt. Daarmee hoeft het perceel niet meer specifiek aangeduid te worden.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de

planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

### 32. Inspreker 32

#### **Reactie**

Inspreker verzoekt voor beide percelen Winkelweg 7 en Sternweg 22 de bestemming "Agrarisch" met bouwvlak op te nemen, zodat wordt aangesloten bij het huidige gebruik.

#### **Antwoord**

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. Daarbij is ten onrechte aan Winkelweg 7 een bedrijfsbestemming toegekend. Hier is nog steeds sprake van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering.

Ter plaatse van Sternweg 22 werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel agrarisch bedrijfsmatig in gebruik is of dat dit perceel een noodzakelijk onderdeel is van een hoofdvestiging elders. Inspreker zal nader bewijs aan moeten leveren om aan te tonen dat een agrarische bestemming gerechtvaardigd is. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

### 33. Inspreker 33

#### **Reactie**

Inspreker verzoekt op de gronden aan de overzijde van het bestaande bedrijfsperceel aan de Duikerweg 10 (grond aan de overzijde is ook in eigendom van inspreker) naast de wijzigingsbevoegdheid ook een bouwvlak op te nemen. Daarnaast vindt inspreker dat niet uit de uitleg van "duurzaam volwaardig agrarisch bedrijf" in artikel 18, lid 8 sub b van de regels volgt dat om gebruik te kunnen maken van de wijzigingsbevoegdheid, sprake moet zijn van een nieuw te vestigen agrarisch bedrijf. Tot slot vindt inspreker dat op figuur 46 van de toelichting de indruk wordt gewekt dat de gronden aan de Duikerweg binnen de EHS liggen, dit is niet correct. Inspreker verzoekt dit aan te passen.

#### **Antwoord**

In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 was op enkele plekken de mogelijkheid geboden om met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid een nieuw agrarisch bouwperceel te realiseren. Inspreker doelt op deze planologische mogelijkheid. Op vrijwel geen enkele plek is in de afgelopen 10 jaar van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Tegelijkertijd ziet de gemeente dat, in het verlengde van de landelijke trend, agrarische bedrijven stoppen, waardoor er bestaande bedrijfspercelen vrijkomen. Om die reden heeft de gemeente geen aanleiding gezien de destijds nog voorstelbare regeling opnieuw met 10 jaar te verlengen in het nieuwe bestemmingsplan.

Op dit moment is er geen aanleiding om te komen tot een nieuw bouwvlak aan de overzijde van de weg. Er is sprake van een uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf, waarvoor in het bestemmingsplan een wijziging is opgenomen om tot 2,5 hectare uit te breiden. Op dit moment is geen sprake van twee volwaardige zelfstandige agrarische bedrijven. De dynamiek in het buitengebied geeft voldoende mogelijkheden om mettertijd een oplossing te vinden voor de toekomstige bedrijfssituatie van inspreker. Mocht in het uiterste geval dan toch blijken dat een nieuwe vestiging absoluut noodzakelijk is, dan kan altijd nog medewerking buiten het plan om overwogen worden. De landbouwkundige structuur noopt niet langer tot het instandhouden van een regeling waarvan vrijwel geen gebruik is en wordt gemaakt.

Het kaartje in de toelichting is een indicatief kaartje waaraan geen rechten of juridische consequenties ontleend kunnen worden. Bovendien is het een kaartje van de provincie waarop de gemeente geen wijzigingen aan kan brengen.

#### 34. Inspreker 34

##### **Reactie**

Inspreker sluit aan bij de overlegreactie van LTO Noord op de onderdelen begrenzing plangebied, huisvesting buitenlandse werknemers, intensieve veehouderij, grondgebondenheid, milieuwetgeving, archeologie en artikelen 3.7.4, 3.7.6 en 4 (zoals opgenomen in overlegreactie 2).

##### **Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

#### 35. Inspreker 35

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt een ruimer bouwvlak op het perceel Erkemderpad 5 op te nemen. Inspreker wil op korte termijn een omgevingsvergunning voor bouwen aanvragen voor een mestsilos. Dit past niet binnen het huidige bouwvlak.

##### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

#### 36. Inspreker 36

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt om naast de bestemming “Agrarisch” de functieaanduiding “Caravanstalling” voor het perceel Roerdompweg 2 op te nemen, zodat wordt aangesloten bij het huidige gebruik.

### **Antwoord**

Voor de aanwezige caravanstalling is tot dusver geen vergunning of anderszins toestemming verleend. De gemeente is niet bereid zonder meer de aanduiding op de verbeelding aan te brengen en daarmee de caravanstalling te legaliseren. Inspreker zal eerst toestemming moeten vragen voor de caravanstalling, zodat een volwaardige belangenafweging kan worden gemaakt.

### **37. Inspreker 37**

### **Reactie**

Inspreker geeft reactie op de volgende onderdelen:

1. Inspreker verzoekt om de vergroting van het bouwvlak tot 2,5 ha. Inspreker is namelijk nog steeds van plan een nieuwe ligboxenstal te realiseren in verband met een gezonde bedrijfsexploitatie op langere termijn. Verder geeft inspreker aan dat de aanduiding ‘mvg’ mist op de verbeelding;
2. Eerder heeft inspreker een principeverzoek ingediend voor de vergroting van de verwerkingscapaciteit van de vergistingsinstallatie. Dit verzoek is afgewezen. Hierbij zijn een aantal voorwaarden gesteld. Inspreker vindt deze voorwaarden onredelijk. Daarnaast is de locatie zeer gunstig gelegen ten opzichte van de provinciale weg en vormt nauwelijks belasting voor de polderwegen. Aanvullend wordt vermeld dat de provincie een pilot-project is gestart om alle bermgras van provinciale wegen in een biovergister te verwerken. De vergistingsinstallatie op het perceel van inspreker in de enige die voor de vergroting van de capaciteit in aanmerking komt. De maximale verwerkingscapaciteit van 36.000 ton is volgens inspreker onnodig beperkend. Met de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en milieugevolgen in het kader van de MER, kunnen negatieve effecten bij een grotere input dan 36.000 ton worden uitgesloten, opgeheven of tegengegaan. Inspreker verzoekt om een maximale bebouwingsoppervlakte van 6.500 m<sup>2</sup> in plaats van 1.000 m<sup>2</sup> omdat dit niet bij de huidige tijd past. Inspreker zou graag zien dat de voorwaarden van ‘buurteigen mest- en co-producten’ niet hoeven worden toegepast. De vergistingsinstallatie op het perceel houdt op dit moment namelijk meer in dan een zogenaamde buurtvergister.

### **Antwoord**

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

1. Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met



het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

Er is sprake van een bestaande mestvergistingsinstallatie met een oppervlakte die past binnen het recent vastgestelde beleid. Deze installatie wordt op de verbeelding alsnog aangeduid.

2. Inspreker heeft uitgebreid ingesproken over de mogelijkheid voor mestvergisting. Inspreker stelt daarbij de gekozen grenzen in het plan ter discussie. De gemeente heeft zeer recent voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan beleid ten aanzien van mestvergisting opgesteld met de bedoeling dit vervolgens in het bestemmingsplan te verwerken. De inspraakreactie geeft geen aanleiding dit zeer recente beleid nu al ter discussie te stellen. De keuzes in het beleid zijn zeer bewust gemaakt in relatie tot de wijze waarop vergisting in het buitengebied van Zeewolde aanvaardbaar wordt geacht.

### 38. Inspreker 38

#### **Reactie**

Nabij het erf staan twee windturbines. Graag opnemen.

#### **Antwoord**

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

### 39. Inspreker 39

#### **Reactie**

Inspreker verzoekt ten aanzien van Schollewaardweg 9 om de aanwezige windturbine te voorzien van de functieaanduiding "Vrijwaringszone - windturbine". Voor Lepelaarweg 1 verzoekt inspreker de woonbestemming te wijzigen in de bestemming "Agrarisch". Voor beide percelen verzoekt inspreker om ter plaatse van het bassin het bouwvlak aan te passen conform de tekening en het bassin te voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bassin". Tot slot verzoekt inspreker om de aanwezige co-vergistingsinstallatie te voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – mestvergisting".

#### **Antwoord**

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines po-

sitief te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. Ter plaatse van Lepeelaarweg 1 werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat dit perceel agrarisch bedrijfsmatig in gebruik is. Inspreker zal nader aan moeten tonen dat ter plaatse sprake is van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering.

Het bouwvlak aan de Schollevaarweg 9 wordt aangepast, zodanig dat het bassin binnen het bouwvlak is gelegen.

De bestaande mestvergistingsinstallatie wordt op de verbeelding aangegeleid met bijbehorende bestaande afmetingen.

#### 40. Inspreker 40

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bouwvlak aan de Dodaarsweg 54 aan de achterzijde van het erfperceel circa 50 meter op te schuiven zodat de voorgenomen schuur er in past. Verder staat er een windturbine op het perceel. Inspreker verzoekt de windturbine te voorzien van de functieaanduiding "Vrijwaringszone – windturbine".

##### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positief te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

#### 41. Inspreker 41

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt de bij Dodaarsweg 42 aanwezige windturbines alsnog positief te bestemmen en niet alleen de windparken aan de Zuidlob en de Sternweg. Daarnaast wordt in het voorontwerpbestemmingsplan de indruk gewekt dat het perceel binnen de EHS is gelegen, dit is niet juist. Voor de percelen Dodaarsweg 9 en 13 verzoekt inspreker om de bestemming 'Wonen' te wijzigen in de bestemming 'Agrarisch' zodat wordt aangesloten bij de feitelijke situatie. Voor perceel 9 verzoekt inspreker een bouwvlak van 1,5 ha ten behoeve van bedrijfsmatige ontwikkelingen. In een aanvullende

brief verzoekt inspreker om voor het perceel Dodaarsweg 34 een bouwvlak op te nemen zoals dit voorheen ook het geval was.

### **Antwoord**

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Aan het beeldmateriaal in het plan van de EHS kunnen geen rechten of juridische consequenties ontleend worden. Het materiaal is afkomstig van de provincie waarin de gemeente geen wijzigingen kan aanbrengen.

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. Ter plaatse van de percelen Dodaarsweg 9 en 13 werden geen zelfstandig agrarische bedrijven meer uitgeoefend. In de inspraakreactie is niet aangetoond dat op de percelen zelfstandige agrarische bedrijfsvoering wordt uitgeoefend of dat er sprake is van een noodzakelijk onderdeel is van de hoofdvestiging elders. Opslag van agrarische producten en/of machines in de bestaande gebouwen is toegestaan binnen woonbestemming. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

In het bestemmingsplan Buitengebied 2006 was op enkele plekken de mogelijkheid geboden om met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid een nieuw agrarisch bouwperceel te realiseren. Inspreker doelt op deze planologische mogelijkheid. Op vrijwel geen enkele plek is in de afgelopen 10 jaar van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Tegelijkertijd ziet de gemeente dat, in het verlengde van de landelijke trend, agrarische bedrijven stoppen, waardoor er bestaande bedrijfspercelen vrijkomen. Om die reden heeft de gemeente geen aanleiding gezien de destijds nog voorstelbare regeling opnieuw met 10 jaar te verlengen in het nieuwe bestemmingsplan. Op dit moment is er geen enkele aanleiding om te komen tot een nieuw bouwvlak aan de overzijde van de weg. Er is sprake van een uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf, waarvoor in het bestemmingsplan een wijziging is opgenomen om tot 2,5 hectare uit te breiden. Op dit moment is geen sprake van twee volwaardige zelfstandige agrarische bedrijven. De dynamiek in het buitengebied geeft voldoende mogelijkheden om mettertijd een oplossing te vinden voor de toekomstige bedrijfssituatie van inspreker. Mocht in het uiterste geval dan toch blijken dat een nieuwe vestiging absoluut noodzakelijk is, dan kan altijd nog medewerking buiten het plan om overwogen worden. De landbouwkundige structuur noopt niet langer tot het instandhouden van een regeling waarvan vrijwel geen gebruik is en wordt gemaakt.

### 42. Inspreker 42

**Reactie**

Inspreker sluit zich aan bij de overlegreactie van LTO Noord op de onderdelen begrenzing plangebied, huisvesting buitenlandse werknemers, intensieve, grondgebondenheid, milieuwetgeving, archeologie en de artikelen 3.7.4, 3.7.6 en 4.

**Antwoord**

Voor een reactie op de overlegreactie van LTO Noord wordt verwezen naar overlegreactie nummer 2.

43. Inspreker 43**Reactie**

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bouwvlak aan de Gruttoweg 41 aan de achterzijde van het erfperceel circa 40 meter op te schuiven, zodat hier in de toekomst een schuur kan worden gebouwd. Verder verzoekt inspreker de op het perceel aanwezige windturbine te voorzien van de functieaanduiding 'Vrijwaringszone - windturbine'.

**Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

44. Inspreker 44**Reactie**

Inspreker verzoekt het bouwvlak aan de Ooievaarsweg 2 aan te passen aan het besluit van het college van 24 augustus 2010 zodat de gereserveerde ruimte voor uitbreiding en erfbeplanting binnen de grenzen van het bouwvlak komen te liggen. Verder verzoekt inspreker de functieaanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' te verwijderen en een bedrijfswoning juist wel toe te staan. Er zijn hierover harde afspraken gemaakt met de provincie in het kader van verplaatsing van het bedrijf. De bedrijfswoning was onderdeel van de aanvraag die heeft geleid tot het wijzigingsbesluit van het college.

**Antwoord**

Het bouwvlak wordt aangepast aan de besluitvorming die daarover plaats heeft gehad. Er is een wijzigingsplan gemaakt met inbegrip van een bedrijfswoning. Het plan wordt hierop aangepast.

#### 45. Inspreker 45

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bouwvlak aan de Dodaarsweg 50 aan te passen zoals weergegeven op de kaart, zodat hier in de toekomst een schuur kan worden gebouwd. Verder verzoekt inspreker de op het perceel aanwezige windturbine te voorzien van de functieaanduiding 'Vrijwaringszone - windturbine'.

##### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

#### 46. Inspreker 46

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt de begrenzing van het bouwvlak aan de Schollewaardweg 21 aan de zijkant van het erfperceel circa 50 meter op te schuiven, zodat hier in de toekomst een schuur kan worden gebouwd. Verder verzoekt inspreker de op het perceel aanwezige windturbine te voorzien van de functieaanduiding 'Vrijwaringszone - windturbine'. Tot slot verzoekt inspreker om de mogelijkheid op zonnepanelen op te nemen voor gronden met de bestemming "Agrarisch", omdat de ontwikkelingen van duurzame energie de komende jaren enorm zal toenemen. Inspreker ziet een rol als voorloper voor de gemeente.

##### **Antwoord**

Het bouwvlak is bepaald aan de hand van de feitelijke, legale situatie, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfswoning. Voor de voorgestelde uitbreiding is nog geen concreet plan ingediend. Het is niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grond-

slag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

De gemeente heeft vooralsnog besloten geen regeling voor zonnepanelen anders dan op daken in het plan op te nemen. De gemeente wil voorkomen dat er een wildgroei ontstaat. Zonnevelden worden daarmee niet op voorhand uitgesloten, maar beoordeling van de aanvaardbaarheid daarvan zal telkens per ontwikkeling worden bekeken en afgewogen. Er ontbreekt op dit moment ook een goed toetsingskader om dit zorgvuldig in het plan te verwerken.

#### 47. Inspreker 47

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt het perceel Ossekampweg 17 te bestemmen als 'Wonen' met daarbij de functieaanduidingen 'Caravanstalling' (eventueel met een maximale oppervlakte van 2.000m<sup>2</sup>) en 'Bed & Breakfast. Verder verzoekt inspreker de op het perceel aanwezige windturbine te voorzien van de functieaanduiding 'Vrijwaringszone - windturbine'. Ter plaatse van het mestbassin onder de bestemming 'Agrarisch' verzoekt inspreker om de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestbassin' op te nemen.

##### **Antwoord**

Er is geen bezwaar om het perceel te voorzien van de bestemming 'Wonen' en de functies bed & breakfast en caravanstalling aan te duiden op de verbeelding. De bed & breakfast is in de bestaande/vergunde omvang akkoord.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positioneel te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

Het mestbassin is bij de gemeente niet bekend. Er is – voor zo ver de gemeente heeft kunnen nagaan – in het verleden geen vergunning verleend voor het mestbassin. Het mestbassin is waarschijnlijk zonder vergunning gerealiseerd toen het bedrijf nog agrarisch was. Het bestaande agrarische gebruik mag op grond van het overgangsrecht worden voortgezet

#### 48. Inspreker 48

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt het perceel Ossekampweg 19 te bestemmen als 'Wonen' omdat 8 jaar geleden de agrarische bedrijfsactiviteiten zijn gestaakt. De bedrijfsbebouwing wordt op dit moment gebruikt ten behoeve van de stalling van caravans.

**Antwoord**

Er is geen bezwaar om het perceel te voorzien van de bestemming 'Wonen'.

49. Inspreker 49**Reactie**

Inspreker verzoekt om het bouwvlak in te tekenen, zodat de berging links achter de woning er binnen past. Hiermee wordt aangesloten bij de feitelijke situatie.

**Antwoord**

Het bouwvlak wordt aangepast, zodat de berging binnen het bouwvlak komt te liggen. Aan de achterzijde wordt het bouwvlak niet vergroot, want het bouwvlak is al 200 m diep.

50. Inspreker 50**Reactie**

Inspreker verzoekt om het perceel te bestemmen als "Agrarisch" in plaats van "Wonen", zodat wordt aangesloten bij de feitelijke situatie. Daarnaast heeft inspreker uitbreidingsplannen. Het is daarom van belang dat de aanduiding "intensieve veehouderij" blijft behouden. Inspreker verzoekt om daarbij de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bedrijfskavel" op te nemen.

**Antwoord**

Uit de inventarisatie is gebleken dat op het perceel Roerdompweg 6 de voormalig agrariër woonachtig is en dat inspreker elders aan de Winkelweg 1 een agrarisch bedrijf heeft. In 2010 is een oude vergunning voor kippen voor het perceel Roerdompweg 6 van rechtswege vervallen. De woonbestemming is dus vooralsnog terecht. Voor zover inspreker het recht op intensieve veehouderij voor het perceel wil behouden, kan dat alleen als er op dit moment op het perceel sprake is van een zelfstandig intensief veehouderijbedrijf is. Daarvan is geen sprake. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan is het niet de bedoeling om planologische rechten voor een mogelijk toekomstige situatie te reserveren. Vandaar dat vooralsnog, vanwege het ontbreken van de vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering, vastgehouden wordt aan de woonbestemming. Het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

51. Inspreker 51

## Reactie

Inspreker geeft voor het perceel Reigerweg 5 een reactie op de volgende onderdelen:

1. Inspreker verzoekt om de bestaande windmolen op te nemen;
2. Inspreker verzoekt om de mogelijkheid op te nemen om te kunnen omschakelen naar veehouderij. Hierbij wil inspreker voldoen aan nationale wet- en regelgeving;
3. Inspreker verzoekt om de bestemming ten behoeve van bos- en natuurbescherming van de oevers van de Roerdomptocht en Lepe-laarstocht te schrappen. De hoeveelheid bomen en slecht onderhoud zorgt voor belemmering van de bedrijfsactiviteiten;
4. Inspreker verzoekt om geen woonbestemming op te nemen voor de percelen Reigerweg 17, Dodaarsweg 9 en 13 en de Ooievaarsweg 9. Deze woonbestemmingen kunnen een bedreiging vormen voor de ontwikkeling van agrarische activiteiten.

## Antwoord

Ten aanzien van de ingebrachte onderdelen kan het volgende worden opgemerkt:

1. De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positief te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.
2. Het bestemmingsplan maakt omzetting naar een veehouderij mogelijk, mits daarbij voldaan kan worden aan de natuurwetgeving. Het bestemmingsplan verbiedt een toename van ammoniakemissie. Daarvan zal bij omzetting altijd sprake zijn. Echter wanneer voor de omzetting van het bevoegd gezag, dat is de provincie, toestemming wordt verleend, kan ook op basis van het bestemmingsplan de omzetting worden toegelaten.
3. De natuurbestemming is aan de gronden toegekend op basis van het feitelijk gebruik en de eigendomsituatie. Als inspreker schade ondervindt van gebruik van een belendend perceel, dan zal inspreker de eigenaar en beheerder van die gronden daarop aan moeten spreken.
4. De woonbestemmingen zijn toegekend omdat op die percelen geen sprake meer is van een agrarische bedrijfsvoering. De gemeente kan niet verplichten tot het uitoefenen van een agrarisch bedrijf. Met het nieuwe bestemmingsplan worden aan gronden bestemmingen toegekend op basis van het feitelijke, actuele gebruik van de gronden. Voor de genoemde percelen is een woonbestemming aanvaardbaar geacht. ER is op voorhand geen sprake van belemmeringen voor het bedrijf van inspreker.

## 52. Inspreker 52



**Reactie**

Inspreker verzoekt om het bouwvlak aan de Winkelweg 1 aan te passen zodat alle bestaande bouwwerken en een nieuwe stal en voeropslag (in het kader van bedrijfsuitbreiding) er binnen passen.

**Antwoord**

Het bouwvlak zal op de feitelijke situatie worden aangepast, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfs-woning en de omvang niet groter mag zijn dan 2,5 hectare.

Het is voorts niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

**53. Inspreker 53****Reactie**

Inspreker verzoekt om op het perceel Ossenkampweg 12 binnen de bestemming "Agrarisch" de mogelijkheid op minimaal 25 paardenboxen toe te staan, zoals deze nevenactiviteit volgens milieuwetgeving is toegestaan. Daarnaast verzoekt inspreker om het bouwvlak aan te passen zodat de buitenbak, de extra voeropslag en het mestbassin er binnen vallen.

**Antwoord**

Voor de nevenactiviteit is nog geen planologische toestemming verleend. Deze moet eerst aangevraagd worden, zodat een volwaardige ruimtelijke afweging kan worden gemaakt. De inspraakreactie bevat daartoe te weinig informatie om tot een gedegen afweging te kunnen komen.

Het bouwvlak zal op de feitelijke situatie worden aangepast, waarbij de grens aan de voorzijde wordt bepaald door de voorgevel van de bedrijfs-woning en de omvang niet groter mag zijn dan 2,5 hectare.

Het is voorts niet de bedoeling om met het bestemmingsplan toekomstige ruimte te reserveren als daaraan geen concrete plannen ten grondslag liggen. Het bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden om bij uitbreiding tot aanpassing van het plan te komen.

**54. Inspreker 54****Reactie**

Het perceel Reigerweg 25 heeft de bestemming "Agrarisch" gekregen, dit moet volgens inspreker de bestemming "Wonen" zijn. Daarnaast wordt de landbouwschuur gebruikt voor de opslag van agrarische producten. Tot slot is de paardenwei direct grenzend aan het erf als zodanig bestemd worden. Dit valt niet binnen het woonerf.

**Antwoord**

Abusievelijk is het perceel verwisseld met Reigerweg 17. Dit wordt in het ontwerpplan hersteld, zodat Reigerweg 25 een woonbestemming krijgt overeenkomstig het feitelijk gebruik.

Opslag van agrarische producten is binnen de woonbestemming toegelaten.

De paardenweide wordt buiten het bestemmingsvlak gelaten en krijgt een specifieke aanduiding met een oppervlakte van circa 600 m<sup>2</sup>.

55. Inspreker 55

**Reactie**

Inspreker verzoekt voor het perceel Reigerweg 17 de bestemming “Agrarisch” op te nemen in plaats van een woonbestemming. Verder is er een windmolen aanwezig op het perceel, inspreker verzoekt deze op te nemen.

**Antwoord**

Abusievelijk is het perceel verwisseld met Reigerweg 25. Dit wordt in het ontwerpplan hersteld, zodat Reigerweg 17 een agrarische bedrijfsbestemming krijgt overeenkomstig het feitelijk gebruik.

De windturbines zijn niet bestemd, omdat er plannen zijn om tot een provinciale opschalings- en saneringsopgave te komen. De provincie heeft daarvoor op 12 maart 2015 een windverordening met instructieregels vastgesteld. Vanuit die verordening is het niet mogelijk om de windturbines positief te bestemmen. Het ligt in de verwachting dat deze opgave binnen de planperiode zijn beslag zal krijgen. Om die reden is het onder het overgangsrecht brengen gerechtvaardigd.

56. Inspreker 56

**Reactie**

De bedrijfsbebouwing op het perceel Nekkeveldweg 24 is nog steeds in gebruik als overslag van producten en de stalling van caravans. Het woonhuis wordt als zodanig gebruikt.

**Antwoord**

Op het perceel is geen sprake van een agrarisch bedrijf, maar van een woonbestemming. De opslag van caravans en agrarische producten en machines is binnen de woonbestemming toegelaten. De woonbestemming biedt daarmee voldoende ruimte voor de feitelijk aanwezige activiteiten.

57. Inspreker 57

**Reactie**

Inspreker verzoekt de woonbestemming op het perceel Gruttoweg 29 te wijzigen in de bestemming “Agrarisch” zodat bij de feitelijke situatie wordt aangesloten. Het kan zijn dat verwarring is ontstaan omdat de woning en het erf behoren bij naastgelegen cultuurgrond. Juridisch zijn de eigendommen gescheiden, maar er is sprake van bruikleenovereenkomsten. Na 1-1-2020 wordt alles weer een geheel (op basis van de overeenkomsten) en wordt dan ook weer gebruikt ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering.

**Antwoord**

Het gehele buitengebied is voorafgaand aan het opstellen van het voorontwerp bestemmingsplan eind 2014 geïnventariseerd. De bedrijfswoning werd tijdens de inventarisatieronde bewoond door een niet-agrariër. Ter plaatse werd geen zelfstandig agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In de inspraakreactie wordt de bewoning bevestigd. Overigens kent het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op grond waarvan een woonbestemming teruggezet kan worden naar een agrarische bedrijfsbestemming mocht in de toekomst alsnog sprake zijn van de (her)vestiging van een zelfstandige agrarische bedrijfsvoering op het perceel.

#### 58. Inspreker 58

##### **Reactie**

Op het perceel Ooievaarsweg 17 is sprake van een zorgboerderij waar dagbesteding plaatsvindt.

##### **Antwoord**

De bestaande neventak is voor zover bekend niet bij de gemeente aangevraagd. De gemeente is niet bereid zonder meer de aanduiding op de verbeelding aan te brengen en daarmee de zorgfunctie te legaliseren. Inspreker zal eerst toestemming moeten vragen voor de zorgfunctie, zodat een volwaardige belangenafweging kan worden gemaakt.

#### 59. Inspreker 59

##### **Reactie**

Inspreker verzoekt om een ruimere, meer passende omschrijving van het begrip 'Agrarisch loonbedrijf' op te nemen. Alleen van het agrarische loonwerk kan het bedrijf al jaren niet meer bestaan. Verbreding van het dienstenpakket én effectieve en efficiënte benutting van reeds aanwezige machines en personeel is absoluut noodzakelijk voor continuïteit. Inspreker doet een voorstel voor een passende terminologie.

##### **Antwoord**

Een verruiming van de definitie zet de deur open voor andere vormen van bedrijvigheid die vervolgens los van het agrarisch loonwerk worden uitgeoefend. Dat is in het buitengebied geen wenselijke ontwikkeling. In het kader van de handhaving is het van belang dat de gemeente terug kan grijpen op heldere definities.

#### 60. Inspreker 60

##### **Reactie**

Gevraagd wordt een Boeren kaaswinkel op het perceel Sternweg 2 toe te staan, alsmede mogelijkheden voor excursies en dagjesmensen.

##### **Antwoord**

Overeenkomstig het geldende bestemmingsplan is in de planregels vastgelegd dat "verwerking van streekeigen producten" tot een oppervlakte van 500 m<sup>2</sup> is toegestaan, waarvan 100 m<sup>2</sup> verkoopvloeroppervlak (detailhan-

del). In het ontwerpplan zal deze activiteit rechtstreeks worden toegestaan (dus zonder afwijking). Voor kleinschalige recreatieve activiteiten – waaronder lichte horeca en educatie – wordt de bestaande afwijkingsbevoegdheid met de daarbij behorende randvoorwaarden gehandhaafd. Die activiteiten zijn dus ook in het nieuwe bestemmingsplan pas mogelijk nadat op aanvraag een afwijkingsbesluit is genomen.

#### 61. Inspreker 61

##### **Reactie:**

1. Het toegangshek bij het terrein aan de Sterappellaan 27 is hoger dan de toegestane 1 meter; gevraagd wordt de regels aan te passen
2. Gevraagd wordt de wintersluiting te beperken tot 1/3 in plaats van 15/3
3. De begrenzing van het terrein (ZO) is niet correct
4. Valt de kantine/clubgebouw en eventuele antennes voor internetgebruik onder “centrale voorzieningen”?

##### **Antwoord:**

1. De planregels worden aangepast; erfafscheiding tot 2 meter worden rechtstreeks toegestaan op recreatieterreinen
2. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 was abusievelijk wintersluiting van 1/11 tot 1/3 vastgelegd; dit is in de 1e herziening (2008) gecorrigeerd naar 1/11 tot 15/3; deze data worden gehandhaafd; wintersluiting is een effectief middel ter voorkoming van permanente bewoning van recreatieobjecten; verkorting van de sluitingsperiode doet daar afbreuk aan
3. De begrenzing wordt aangepast
4. Ja

#### 62. Inspreker 62

##### **Reactie:**

1. Gevraagd wordt voor de Sternhof aan de Sternweg 14 de (bestaande) activiteit “dagbesteding voor zorgbehoevenden (zorgboerderij)” planologisch toe te staan door aanvulling van bijlage 1; het ruimtebeslag binnen de bestaande bebouwing is circa 250 m<sup>2</sup>
2. Gevraagd wordt de B & B te mogen uitbreiden van 5 naar maximaal 12 kamers met een ruimtebeslag van circa 480 m<sup>2</sup> in bestaande bebouwing
3. Gevraagd wordt lichte (ondersteunende) horeca planologisch toe te staan

##### **Antwoord:**

1. De bestaande “zorgactiviteit voor dagbesteding” – begrensd op 250 m<sup>2</sup> - is niet benoemd in het oorspronkelijke wijzigingsplan, maar sluit er wel bij aan. Artikel 5.1 onder a wordt aangevuld; het gaat hier uitsluitend om een ruimtelijke afweging waaraan geen andere rechten – bijvoorbeeld vanuit de WMO – ontleend kunnen worden.

2. Het aantal toegestane eenheden B & B wordt verhoogd naar 12, met dien verstande dat de bestaande maatvoering van maximaal 30 m<sup>2</sup> per logieseenheid blijft gehandhaafd
3. Ondersteunende horeca wordt planologisch toegestaan door aanvulling van de planregels.

### 63. Inspreker 63

#### **Reactie:**

1. Het VVE terrein van bungalowpark Flevo-Natuur aan de Wielseweg 5 – 179 wordt niet bedrijfsmatig geëxploiteerd; bedrijfsmatige exploitatie afdwingen via het bestemmingsplan is niet acceptabel, evenals een verbod om een recreatiewoning als 2e woning te gebruiken. Door het overgangsrecht staat de individuele eigenaar in feite met lege handen
2. Er is behoefte aan meer bergruimte; gevraagd wordt 12 m<sup>2</sup> in plaats van 6 m<sup>2</sup> toe te staan; onduidelijk is waarop de 6 m<sup>2</sup> is gebaseerd

#### **Antwoord:**

1. De term “bedrijfsmatige exploitatie” in de doeleindenomschrijving van de bestemming “recreatie-recreatieterreinen” is identiek aan het geldende bestemmingsplan Buitengebied uit 2006. Het is een generieke term voor alle terreinen. Feitelijk is niet op alle recreatieterreinen sprake van (volledige) bedrijfsmatige exploitatie. Alhoewel de term als zodanig geen titel oplevert voor handhaving zullen wij de doeleindenomschrijving aanpassen. Het verbod een recreatiewoning als 2e woning te gebruiken is in de planregels slechts voor een beperkt aantal locaties vastgelegd. Dit verbod is niet van toepassing op recreatiewoningen op het terrein van de VVE FlevoNatuur. Bestaande rechten worden dus gerespecteerd, zodat overgangsrecht niet aan de orde is.  
Permanente bewoning is en blijft wel verboden.
2. Het beperken van de maatvoering van recreatiewoningen (en daarbij behorende bebouwing) is één van de preventieve maatregelen om permanente bewoning te ontmoedigen. De maat van 6 m<sup>2</sup> is generiek vastgelegd.

### 64. Inspreker 64

#### **Reactie Wielseweg 5 – A13:**

1. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 8.7 maakt horeca in de het bosgebied in beginsel mogelijk; daarvoor is wel vereist dat er natuuronderzoek wordt gedaan en de EHS staat alleen ingrepen van groot maatschappelijk belang toe.
2. Op natuurkampeertreinen (artikel 14) zijn nu ook dagrecreatieve voorzieningen mogelijk ; gevraagd wordt deze “uitbreiding” in het belang van de natuur te schrappen.
3. Op natuurkampeertreinen zijn nu ook bedrijfswoningen toegestaan; gevraagd wordt deze mogelijkheid te schrappen.

4. De eis van bedrijfsmatige exploitatie mag niet worden gesteld aan de VVE FlevoNatuur, gelet op de feitelijke situatie en jurisprudentie van de Raad van State; gevraagd wordt deze regel te schrappen
5. Het verbod op plaatsing van zonnecollectoren anders dan op daken van bouwwerken (artikel 34) is teleurstellend, gezien de gunstige perspectieven voor zonne-energie. Gevraagd wordt dit standpunt te heroverwegen.
6. Geadviseerd wordt de PlanMer alsnog voor te leggen aan de commissie Mer.

**Antwoord:**

1. Deze wijzigingsbevoegdheden zijn nagenoeg identiek aan de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan; relevante onderzoeken – waaronder natuuronderzoeken – zijn randvoorwaarde (zie 8.7.1 onder i); ten aanzien van de EHS geldt dat in 2014 binnen de provincie Flevoland een herbegrenzing heeft plaatsgevonden waardoor de meeste wijzigingslocaties inmiddels buiten de EHS vallen; voor de locaties die nog in de EHS vallen geldt het rijks- en provinciale toetsingskader voor EHS; die bieden onder voorwaarden ruimte voor herbegrenzing zonder dat sprake is van een project met maatschappelijk belang; de beoogde recreatieve ontwikkeling op de wijzigingslocaties past binnen de in 2013 door de raad vastgestelde “Structuurvisie Zeewolde 2022”.
2. Dagrecreatieve voorzieningen zijn ook in het geldende bestemmingsplan toegestaan als onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering van een recreatiebedrijf, waaronder begrepen een natuurkamping. Het schrappen van deze mogelijkheid legt een onevenredige beperking op aan de exploitatiemogelijkheden. Overigens zijn evenementen op natuurkampeerterreinen niet rechtstreeks toegestaan, maar alleen met een buitenplanse afwijkingsprocedure. Het geldende beleid gaat uit van maximaal 5 evenementen.
3. De mogelijkheid van een bedrijfswoning is niet nieuw ; dat kan ook volgens de regels van het geldende bestemmingsplan. Het is een generieke regeling maar in de praktijk wordt er niet altijd gebruik van gemaakt (terreinen van Staatsbosbeheer)
4. Zie het antwoord bij 3.1; de planregels worden aangepast
5. De gemeente wil geen wildgroei van zonne-energie en daarom geen generieke regeling in het bestemmingsplan Buitengebied. Planologische medewerking aan zonnecollectoren anders dan op daken wordt niet op voorhand uitgesloten maar zal op ad-hoc basis worden beoordeeld. Op dit moment is er nog geen toetsingskader c.q. beleid
6. Er is voor gekozen de planMer naar de commissie Mer te sturen inclusief de vooroverlegreacties (maar ruim vóór de tervisielegging van het ontwerp bestemmingsplan)

65. Inspreker 65

**Reactie Wielseweg 5 – A11:**

In de plantoelichting wordt gesteld dat bij nieuwbouw een verhuurplicht voor recreatiewoningen en een verbod om een recreatiewoning als tweede woning te gebruiken geldt; gevraagd wordt dit onderdeel uit het plan te verwijderen

**Antwoord:**

De verhuurplicht en het verbod een recreatiewoning als 2e woning te gebruiken is beleid voor nieuwe ontwikkelingen. In aansluiting op verleende vergunningen en/of bestaande afspraken is het verbod een recreatiewoning als 2e woning te gebruiken slechts voor een beperkt aantal locaties in de planregels vastgelegd. Het verbod is niet van toepassing op recreatiewoningen op het terrein van de VVE FlevoNatuur. Bestaande rechten worden dus gerespecteerd.

Permanente bewoning is en blijft wel (generiek) verboden.

66. Inspreker 66

**Reactie Wielseweg 5 – A2:**

Identiek aan reactie 65.

**Antwoord:**

Zie antwoord bij 65.

67. Inspreker 67

**Reactie:**

1. Gevraagd wordt de definitie van “opslag” in 1.90 zodanig aan te passen dat ook opslag van niet-agrarische goederen op het perceel Adelaarsweg 5 – 7 is toegestaan
2. Niet ingestemd wordt met de voorgenomen correctie (zie brief van 30 juni 2015) van het bedrijfsperceel naar 2,74 ha. Dat zou betekenen dat het resterende deel een agrarische bestemming krijgt. Daarvoor is het niet geschikt. Een bedrijfsbestemming is het meest doelmatige gebruik. Een grotere buitenterrein is verder noodzakelijk om uitbreiding met 15 % te kunnen realiseren en om tijdens piekmomenten voldoende manoeuvreerruimte te hebben. Gevraagd wordt een bedrijfsperceel van 4 ha te bestemmen.
3. Gevraagd wordt bedrijfsgebouwen tot 20.000 m<sup>2</sup> toe te staan in plaats van 15.000 m<sup>2</sup> (excl. 15 % met afwijking). Hiermee kan ingespeeld worden op de grote vraag naar stallingsruimte

**Antwoord:**

1. De huidige definitie sluit statische opslag van niet-agrarische goederen niet uit, maar er moet wel worden voldaan aan de in de definitie genoemde voorwaarden; overigens wordt het gebruik van de nieuw te bouwen loods naar aanleiding van de reactie van de provincie in het ontwerpplan beperkt tot uitsluitend “caravanstalling”.
2. In het geldende bestemmingsplan is het huidige bedrijfsperceel begrensd op circa 1,9 ha. In het voorontwerp is abusievelijk een bedrijfsperceel van circa 4 ha opgenomen. In onze brief van 30 juni

2015 hebben wij aangegeven dat wij voornemens zijn om in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2016 een bedrijfsperceel van 2,74 ha op te nemen. Die omvang is afgestemd op de nog te bouwen extra loods van 5000 m<sup>2</sup> inclusief enige manoeuvreerruimte. Een verdere uitbreiding van het bedrijfsperceel past niet in ons beleid. Niet-agrarische bedrijven horen thuis op een bedrijventerrein. Voor wat betreft de reeds gevestigde niet-agrarische bedrijven (en de nog te vestigen bedrijven na beëindiging van agrarische bedrijven) geldt een terughoudend beleid. Dit vertaalt zich onder meer in de perceelsomvang (geen vergroting) en de bebouwingsmogelijkheden (maximaal 15 % uitbreiding in de planperiode van 10 jaar). Op het perceel Adelaarsweg 5-7 is al een specifieke uitzondering gemaakt in het kader van project "Nieuwe Natuur/Kop van Horsterwold".

Een nog verdere uitbreiding van het bedrijfsperceel achten wij uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening en ter voorkoming van precedentwerking niet aanvaardbaar.

Voor de resterende gronden is de bestemming "agrarisch" een passende bestemming. Dit sluit ook aan bij het geldende bestemmingsplan uit 2006.

Zoals gezegd is er rekening gehouden met de behoefte aan manoeuvreerruimte bij de nieuw te bouwen loods. Bij de bestaande loodsen is die ruimte al aanwezig, conform de contouren van het geldende bestemmingsplan.

Uitbreiding van de bedrijfsbebouwing met maximaal 15 % (= 2250 m<sup>2</sup>) is geen recht maar kan - gedurende de planperiode van 10 jaar - met afwijking worden gehonoreerd. Niet valt in te zien dat op een bedrijfsperceel van 27.400 m<sup>2</sup> met 15.000 m<sup>2</sup> bebouwing de maximale uitbreiding van 15 % fysiek niet mogelijk is.

3. Met verwijzing naar de onder antwoord 7.1 genoemde argumentatie wordt het verzoek om verdere uitbreiding van bedrijfsbebouwing tot 20.000 m<sup>2</sup> afgewezen

### 68. Inspreker 68

#### **Reactie:**

Er is discussie met de gemeente over het gebruik van de bedrijfswoning Roerdompweg 1 die behoort bij het agrarisch loonbedrijf op Roerdompweg 3. De huidige bewoner zit in onzekerheid. Gevraagd wordt om in te stemmen met het huidige gebruik dan wel de bestemming te wijzigen naar "plattelandswoning".

#### **Antwoord:**

Het perceel Roerdompweg 1-3 heeft een bestemming "bedrijfsdoeleinden" met de nadere aanduiding "agrarisch loonbedrijf". De woning aan de Roerdompweg 1 mag uitsluitend worden gebruikt als bedrijfswoning. Het standpunt van de gemeente over de eisen die gesteld worden aan een bedrijfswoning is bekend. De vraag of handhavend opgetreden wordt tegen het (recent aangevangen) feitelijke gebruik valt buiten het kader van deze inspraakprocedure. Het toekennen van de functieaanduiding "plattelands-



woning” is niet aan de orde. Dat kan alleen bij woningen die onderdeel zijn van een agrarisch bedrijf dat nog in werking is. Toekenning van een woonbestemming is bespreekbaar mits uit (door de aanvrager) aan te leveren (milieu)onderzoek – na beoordeling door de gemeente - blijkt dat deze situatie in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Op het perceel van het loonbedrijf wordt in dat geval geen bedrijfswoning meer toegestaan.

#### 69. Inspreker 69

##### **Reactie:**

Gevraagd wordt de mogelijkheid voor maximaal 5 stacaravans op het natuurkampeerterrein De Wielewaal aan de Wielseweg 9 niet te beperken tot de locatie die specifiek voor de campers is aangewezen; kan naast de term “stacaravans” ook de term “chalets” worden gehanteerd ?

##### **Antwoord:**

De aanduiding “sr-sta” wordt op de Verbeelding verplaatst zodat de toegestane stacaravans in de planregels niet aan de “camperlocatie” gebonden zijn. De definitie “stacaravans” wordt nog aangepast. Kenmerk van een stacaravan is dat deze zonder uitgebreide demontagewerkzaamheden op een oplegger vervoerd kan worden over de weg. De term “chalet” kan zodanig uitgelegd worden dat het geen stacaravan meer is maar een recreatiewoning. Daarom wordt deze term in de planregels niet gebruikt.

#### 70. Inspreker 70

##### **Reactie:**

1. De aanduiding “sr-nt” (= natuurkampeerterrein) is abusievelijk komen te vervallen. Gevraagd wordt dit te herstellen, inclusief het buitendijkse deel conform het eerder geaccepteerde projectplan
2. Gevraagd wordt om op een deel van de aangrenzende landbouwpercelen parkeren tijdens grootschalige evenementen toe te staan
3. Gevraagd wordt de begrenzing van de percelen met de aanduiding BO-N (sr-nt) en BO-N (sr-ngt) in overeenstemming te brengen met de uiteindelijke pacht- en gebruiksgrenzen conform tekening SLZ-N-PV 1072
4. Voor het beheer van Scoutinglandgoed kan het noodzakelijk zijn om een antennemast te plaatsen; gevraagd wordt dit mogelijk te maken
5. Gevraagd wordt twee toiletgebouwen (100/150 m<sup>2</sup>) die met een buitenplanse afwijking mogelijk zijn gemaakt in het nieuwe bestemmingsplan positief te bestemmen
6. Gevraagd wordt het buitendijkse bouwvlak (sba-2) naar het noorden opgeschoven conform de aangeleverde tekening
7. Kleinschalige scoutingevenementen (begripsbepaling(artikel 1.61) komt in de regels niet terug; is dat begrip noodzakelijk ?
8. Gevraagd wordt binnen de aanduiding BO-N (sr-nt) en BO-N (sr-ngt) de mogelijkheid tot plaatsing van vlaggenmasten tot 15 meter hoog op te nemen, conform het geldende bestemmingsplan

**Antwoord:**

1. De aanduiding "sr-nt" wordt conform het oorspronkelijke projectplan toegevoegd
2. Het tijdelijke parkeerterrein voor grootschalige evenementen wordt aangeduid
3. De begrenzing van het Scoutingterrein wordt aangepast conform de aangeleverde tekening
4. Plaatsing van (hoge) antennemasten is maatwerk. De specifieke locatie is nu nog niet bekend. Er kan te zijner tijd medewerking worden verleend met een buitenplanse afwijking (tot maximaal 40 meter).
5. Nieuwe toiletgebouwen worden positief bestemd mits de afwijkingsprocedure tijdig vóór de tervisielegging van het ontwerpplan is afgerond
6. Het buitendijkse bouwvlak (sba-2) wordt aangepast
7. Het begrip "kleinschalige scoutingevenementen" is ruimtelijk relevant; de planregels worden nog aangevuld (art. 8.1 onder d en 8.4 onder f)
8. Vlaggenmasten tot 15 meter worden alsnog toegestaan; de planregels worden aangepast

**71. Inspreker 71****Reactie:**

Gevraagd wordt een (nieuw) agrarisch bouwperceel in het plan op te nemen ten behoeve van de vestiging van "Wijngoed Wilgenhorst" aan de Ossenkampweg. Dit bedrijf produceert wijn en wil zich richten op de lokale consument. Een zichtbare locatie op loop/fietsafstand van het dorp is hiervoor van belang. Het initiatief sluit goed aan bij bestaande verbrede agrarische activiteiten in de omgeving en de gronden ter plaatsen zijn zeer geschikt voor wijnbouw

**Antwoord:**

Op dit perceel is boomteelt toegestaan. Het toekennen van nieuwe agrarische bouwpercelen is echter in strijd met zowel het provinciale als het gemeentelijk beleid. Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden om in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2016 een uitzondering op te maken. Vestiging op een bestaand agrarisch bouwperceel is wel een optie.

De beoordeling van dit initiatief buiten de kaders van het bestemmingsplan Buitengebied 2016 heeft vooralsnog geen positief besluit opgeleverd. Het onderhavige perceel valt namelijk buiten de in de Structuurvisie 2022 voor gebiedsontwikkeling aangegeven zones en ook buiten de randzones van het stedelijk gebied.

**72. Inspreker 72****Reactie:**

Gevraagd wordt een wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen voor het middengolfstation aan de Vogelweg, zodat ingespeeld kan worden op een eventuele nieuwe bestemming tijdens de planperiode.

**Antwoord:**

Een wijzigingsbevoegdheid moet objectief worden begrensd. Dat is alleen haalbaar als er een toekomstvisie ligt met reële randvoorwaarden voor alternatieve bestemmingen. Daarvan is op dit moment geen sprake.

73. Inspreker 73

**Reactie:**

Mag er in het bestemmingsplan Buitengebied 2016 op agrarische gronden een zonneweide (van circa 1 ha) worden aangelegd?

**Antwoord:**

In artikel 34 van de planregels is een verbod op plaatsing van zonnecollectoren anders dan op daken van bouwwerken opgenomen. Zie verder het antwoord op reactie 4.5.

74. Inspreker 74

**Reactie:**

Aan de Eemmeerdiijk staan circa 12 windturbines die in het voorontwerp niet positief zijn bestemd. De NUON wil deze windturbines graag opschalen conform het beleid van de provincie als 4e lijn van het windpark Alexia in de Zuidlob. Gevraagd wordt het beleid op dit punt te heroverwegen.

**Antwoord:**

In de "Notitie Uitgangspunten en ambities voor het saneren en opschalen van windmolens in Zeewolde" is voor het gebied Zuidlob het huidige aantal van 36 windmolens (in 3 lijnen van 12 molens) vastgelegd. Een verdere opschaling met nog een lijnopstelling van 12 molens heeft de raad afgewezen. Er zijn geen (nieuwe) argumenten om deze besluitvorming uit 2012 te heroverwegen.

75. Inspreker 75

**Reactie:**

Nabij het perceel Slingerweg 1 ligt een gasdrukmeet- en regelstation van Liander Infra Oost. In het voorontwerp is een recreatiebestemming opgenomen. Gevraagd wordt dit object als nutsvoorziening te bestemmen of aan te duiden, inclusief de bijbehorende veiligheidscontour (Barim-zone). Hiermee wordt beter gewaarborgd dat de afstanden tot (beperkt) kwetsbare objecten in acht genomen worden.

**Antwoord:**

Het verzoek wordt gehonoreerd.

===