



Zaaknummer:
ZA.16-39870/D-182476

Reactienota Zienswijzen zandwinning Sellingerbeetse.

Zienswijze van:

Nijhuis en Jansen Advocaten
Postbus 741
8840 Heerenveen
Namens: . . . , . . . BV en . . . BV

Samenvatting zienswijze.

Provinciaal ruimtelijk beleid.

Reclamant geeft aan dat er strijd is met de Omgevingsvisie en de beleidsnotitie Zand in Balans waarin de provincie aangeeft dat ontgronding plaats vinden op een beperkt aantal plaatsen zoals die op een bij het POP behorende kaart zijn aangegeven. Reclamant stelt dat op die kaart de in het ontwerpbestemmingsplan beoogde zandwinning niet is aangegeven.

Nieuwe zandwinningen zijn op grond van het provinciale beleid slechts mogelijk wanneer daarmee een breder maatschappelijk doel wordt gediend of er sprake is van een delfstof met een unieke kwaliteit. Van een breder maatschappelijk doel en/of een unieke kwaliteit van de delfstof is naar de mening van reclamant geen sprake. Daarbij wordt verder opgemerkt dat de provincie, blijkens de beleidsnotitie, streeft naar vermindering van de primaire winningen.

Reclamant acht de brief van 13 januari 2016 waarin het provinciaal bestuur aandringt op een beperkte mogelijkheid tot uitbreiding van de zandwinning uitsluitend gebaseerd op economische motieven en niet gezien kan worden als een ruimtelijk relevant belang.

Ontgrondingsvergunning.

Reclamant stelt dat de ontgrondingsvergunning voor de noordplas is geëxpireerd en dat namens belanghebbenden beroep is ingesteld tegen de verlenging van die vergunning. Indien het besluit tot verlenging van de ontgrondingsvergunning niet in stand blijft dan zal, naar het oordeel van reclamant, voor het gehele gebied een nieuwe vergunning aangevraagd moeten worden. Het in dat geval er een ontgrondingsvergunning dient te komen voor het hele gebied dat dan, voor wat betreft de oppervlakte, boven de drempelwaarde van het Besluit mer zit.

Reclamant wijst er op dat er voor het bestemmingsplan geen mer-beoordeling is opgesteld.

Landschappelijke inpassing.

Naar het oordeel van reclamant is er geen sprake van een landschappelijke inpassing maar van een verdergaande aantasting van het landschap door de uitbreiding van industriële activiteiten die niet landschappelijk ingepast kunnen worden.

Geluidsoverlast.

Reclamant stelt dat in het geluidsonderzoek niet is gekeken naar de geluidsoverlast op de percelen van cliënten en dat op voorhand gesteld wordt dat er, als gevolg van de uitbreiding van de zandwinning sprake is van een toename van onaanvaardbare geluidshinder.

Financiële uitvoerbaarheid.

De financiële uitvoerbaarheid is niet onderbouwd nu enkel is opgenomen dat de kosten van uitvoering voor rekening van de zandwinner komen. Reclamant stelt dat in de toelichting de plankosten, waaronder de planschade dient te worden aangegeven.

Reactie

Vermeende strijdigheid met het provinciaal beleid.

Anders dan reclamant veronderstelt voorziet het provinciaal beleid nog steeds in een beperkt aantal regionale zandwinplaatsen waarvan Sellingerbeetse er één is

In de Omgevingsvisie is aangegeven dat de winning van zand in de daarvoor aangewezen regionale winplaatsen zal plaatsvinden. Sellingerbeetse is van oudsher een van die regionale winplaatsen. Anders dan reclamant veronderstelt is aan de kaart, waarnaar wordt verwezen, niet de juridische waarde verbonden dat aanpassingen c.q. geringe uitbreiding van een bestaande zandwinning daardoor wordt geblokkeerd. Het gaat in de nota Zand in Balans en de actualisering daarvan om de duiding waar de zandwinningen zijn gelegen en niet om de exacte begrenzen.

Om die reden is er ook geen sprake van een nieuwe zandwinning waarop de nieuwe richtlijnen van toepassing zijn.

In de Sellingerbeetse wordt metsel-, industrie- en filterzand gewonnen waarmee wordt voorzien in de vraag naar die oppervlaktedelfstoffen binnen en buiten de regio. Met name het filterzand heeft een unieke kwaliteit (met name t.b.v. de drinkwaterzuivering) en wordt in geheel Nederland en daarbuiten verkocht.

Het beleid van de provincie is al decennia dat in de behoefte aan oppervlaktedelfstoffen moet worden voorzien uit regionale zandwinningen voor zover in die vraag niet wordt voorzien doordat grond vrijkomt met de uitvoering van andere werken. De beperkte uitbreiding van de zandwinning in Sellingerbeetse past in dit beleid.

Ontgrondingsvergunning/Mer-beoordeling.

Uit jurisprudentie moet worden afgeleid dat, bij het bepalen of een PlanMer noodzakelijk is, de bestaande situatie, die niet wijzigt, niet wordt meegeteld bij de vraag of de in het Mer besluit opgenomen drempel wordt overschreden. Het bestemmingsplan betreft slechts de kleine uitbreiding die onder de drempel blijft.

Dat betekent dat ook in het geval de verlenging van de ontgrondingsvergunning niet in stand blijft er een PlanMer aan de orde is.

Terecht merkt reclamant op dat er bij voor de uitbreiding in het ontwerpplan een vormvrije mer-beoordeling ontbreekt.

Die wordt bij de vaststelling van het plan toegevoegd.

Landschappelijke inpassing.

Het is een gegeven dat een zandwinning als hier aan de orde beschikt over technische installaties en de beschikking moet hebben op- en overslagmogelijkheden van het gewonnen zand. Eveneens is het een gegeven dat de zandwinning Sellingerbeetse is gelegen in het buitengebied van de gemeente Vlagtwedde.

De onlosmakelijke verbondenheid tussen de zandwinning en de daarbij behorende installaties en voorzieningen (die ook nu reeds in de bestaande situatie aanwezig zijn) maken het gewenst om te kiezen voor de landschappelijk best mogelijke inpassing. Daarbij is er voor gekozen om het terrein voor de installaties in westelijke richting te verschuiven en de opslag van gewonnen zand zodanig te positioneren en in te kaderen dat die het minst storend is voor de omgeving.

Voor wat betreft de relatie tot het belang van reclamant wordt opgemerkt dat het zanddepot in westelijke richting wordt verplaatst waardoor het zicht daarop vanaf het eigendom van reclamanten minder prominent zal zijn. Tussen het eigendom van reclamanten en de opslag ligt een afstand van plm. 900 m en die wordt voor een belangrijk deel aan het zicht onttrokken door een aanwezig bosperceel.

De keuze van de locatie voor installaties/opslag, de grote afstand tot de eigendommen van reclamanten en de aanwezige natuurlijke afscherming brengen met zich mee dat de belangen van reclamanten op dit punt niet in het geding zijn. Het feit dat reclamant van oordeel is dat technische installaties bij een zandwinning met een industriële uitstraling niet in te passen zijn in het landschap maakt dat niet anders.

Geluid.

In het bij het plan gehorende geluidsrapport is aangegeven ten aanzien van welke punten geluidsberekeningen zijn uitgevoerd en welke geluidsniveaus op dit punten mogen worden verwacht. Geconstateerd is dat op die punten de wettelijke normen niet worden overschreden. De eigendommen van reclamanten liggen op een aanzienlijk grotere afstand. Het is, gelet op de resultaten van het onderzoek, duidelijk dat op die terreinen de geluidsnormen niet zullen worden overschreden. Hoewel er geen relatie is met het onderhavige bestemmingsplan wordt opgemerkt dat bij de verwerkingsinstallatie bij de bestaande zandwinning de drooginstallatie en de warmtekracht installatie worden verwijderd. Door de wijziging in de bedrijfsvoering, die geborgd wordt in de omgevingsvergunning milieu, wordt de geluidsbelasting verminderd en de luchtkwaliteit verbeterd.

Reclamanten geven ook geen reden of zelfs geen indicatie waarom verondersteld zou moeten worden dat er een toename van geluidsoverlast aan de orde zou kunnen zijn.

Financiële uitvoerbaarheid.

De gronden die deel uit maken van het onderhavige bestemmingsplan zijn in eigendom bij de initiatiefnemer of omtrent de verwerving is, onder voorwaarde dat de bestemming wordt gewijzigd, overeenstemming bereikt.

Het bestemmingsplan is voor rekening van de ondernemer opgesteld en er is een planschadeovereenkomst ondertekend. Op grond daarvan komen er geen kosten, die voortvloeien uit de planwijziging, ten laste van de gemeente.

De investeringen die nodig zijn om het plan uit te voeren zijn niet exorbitant voor een lopend zandwinbedrijf. Daarbij in aanmerking genomen dat de daarvoor benodigde technische installaties al in het gebied aanwezig zijn. Het bedrijf verkeert, blijkens de gedeponeerde jaarstukken ook niet in een zodanige positie dat er gerede twijfels zouden moeten bestaan aan de financiële draagkracht van de ondernemer om het plan uit te voeren.

Op grond van het vorenstaande zijn er geen twijfels aan de financiële uitvoerbaarheid en is die, voor zover van belang voor de planologische afweging, voldoende verzekerd.

Conclusie:

De ingediende zienswijzen geven aanleiding de toelichting van het plan te voorzien van een vormvrij mer-beoordeling. Daaruit blijkt dat de uitvoering van het plan niet leidt tot onaanvaardbare milieueffecten.

De overige zienswijzen geven geen aanleiding om het plan gewijzigd vast te stellen.

Zienswijze van

Reclamant 2
9551 VN Sellingen

Samenvatting zienswijze

Reclamant geeft aan dat niet duidelijk is wat de gevolgen zijn van geluidsoverlast en wat de gevolgen zijn voor de verkoop c.q. de waarde van zijn woning.

Ook geeft hij aan dat de uitvoering van het plan een aanzienlijke impact heeft op de landelijke ligging van zijn woning.

Reclamant verzoekt om waarborging van zijn rechten.

Reactie.

Reclamant woont op relatief korte afstand van de zandwinning en de te plaatsen technische installaties. Uit de overgelegde geluidsrapportage blijkt in welke mate er sprake is van geluidsbelasting op de gevel van zijn woning. Geconstateerd is dat voldaan kan worden aan de wettelijke normen.

Met de belangen van reclamant is zoveel mogelijk rekening gehouden door er, als onderdeel van de landschappelijke inpassing, aan de zijde van de Beetserwijk een afschermdende wal mee te nemen. Daarbij wordt geluidsoverlast zoveel mogelijk voorkomen en wordt het zicht op de zandwinning afgeschermd.

De aan- en afvoerroute naar de zandwinning wordt door de voorliggende plannen niet gewijzigd.

De uitvoering van het plan brengt (gelet op de omheining van het woonperceel met bomen en struiken), een beperkte wijziging mee van de woonsituatie van reclamant. Gezien de ligging van het gebied, de mogelijkheden voor de ontsluiting en de gewenst landschappelijke inpassing is de gekozen oplossing, bij afweging van alle belangen, de meest voor de hand liggende. Tegen die achtergrond zijn voor de woning van betrokkene de maximale voorzieningen getroffen om de impact op zijn woonomgeving zo minimaal mogelijk te houden.

Indien en voor zover de waarde van het eigendom van reclamant door de wijziging van het bestemmingsplan vermindert kan dat worden gecompenseerd door een beroep te doen op een planschadevergoeding.

Conclusie

De ingediende zienswijze is geen aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.