

* 7 7 9 7 7 7 9 7 1 9 9 *

Zaaknummer:

ZA.14-29466/DN.15-

7134[DecosDocument.Ken
merk]

Aanpassing 7 juni 2017

Gemeente Vlagtwedde Reactienota Overleg en Inspraak Bestemmingsplan Geluidzone Bedrijvenpark Zuid Groningen

7 juni 2017.

Algemeen:

In het kader van de inspraak zijn zowel de facetbestemmingsplannen Geluidzone Bedrijvenpark Zuid Groningen als de planherziening van het bestemmingsplan Zuid Groningen ter inzage gelegd,

Uit de reactie van de zijde van de provincie Groningen als uit diverse inspraakreacties is gewezen op het belang meer inzicht te krijgen in de gevolgen die de planwijziging voor de omgeving kan hebben. Daarbij heeft de provincie er expliciet op gewezen dat de opstelling van een PlanMer noodzakelijk werd geacht.

Dit heeft er toe geleid dat door de gemeenteraad is besloten om ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Bedrijvenpark Zuid Groningen een PlanMer op te stellen. Inmiddels is daarvoor de Nota Reikwijdte en detailniveau in een afrondende fase. Daarbij kan nu reeds worden opgemerkt dat er daarbij vanuit gegaan zal worden dat voor verschillende locaties de toegestane milieu categorieën niet zal worden gewijzigd en ook de bestaande bouwhoogtes niet zullen worden aangepast. O.a. door verschillende sprekers werden daarover opmerkingen gemaakt.

Voor wat betreft de vaststelling van de nieuwe geluidscontour is uitgebreid en gedegen onderzoek verricht. Rapportage in het kader van een PlanMer is daarvoor niet nodig en zal ook niets toevoegen.

Omdat het voor de ontwikkeling van de bedrijven noodzakelijk is om te beschikken over een deugdelijk systeem van zonebeheer en een passende geluidzone is daarom besloten om de bestemmingsplannen voor de Geluidzone Bedrijvenpark Zuid Groningen verder in procedure te brengen.

Voor wat betreft de verwerking van de inspraakreacties is er in deze nota voor gekozen om wel een samenvatting op te nemen van de volledige inspraakreactie maar alleen te reageren op de onderdelen die betrekking hebben op de geluidshinderproblematiek.

Bij de inspraakreacties is aangegeven dat te zijner tijd op de andere elementen zal worden ingegaan.

Daarbij spreekt het voor zich dat daarbij ook de resultaten van de uit te voeren PlanMer betrokken zullen worden.

Overlegreacties.

Waterschap Hunze en Aa's
Postbus 195
9640 AD Veendam

Bij brief van 25 april 2016 is meegedeeld dat ingestemd wordt met de paragraaf water volledig is en dat ingestemd wordt met de bestemmingsplannen.

Provincie Drenthe
Postbus 122
9400 AC Assen

Bij brief van 25 mei 2016 heeft het provinciaal bestuur meegedeeld dat het bestemmingsplan Bedrijvenpark Zuid Groningen, Geluidszone geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen en dat voldaan wordt aan het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.


Provincie Groningen
Postbus 610
Groningen

De bestemmingsplannen Geluidszone Bedrijvenpark Zuid Groningen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Burgemeester en wethouders van Stadskanaal
Postbus 140
9500 AC Stadskanaal

Het college van burgemeester en wethouders van Stadskanaal heeft gereageerd op het voorontwerpbestemmingsplan Bedrijvenpark Zuid Groningen. Uit die reactie kan de conclusie worden getrokken dat het bestemmingsplan Geluidszone bedrijvenpark Zuid Groningen geen aanleiding geeft tot het kenbaar maken van wensen.


Parklaan 28
9581 EH Musselkanaal


Inspraakreactie:

Inspreker stelt dat het geluidsniveau de laatste jaren aanzienlijk is toegenomen. Hij pleit er voor zodanig beleid te voeren dat zo geluidarm mogelijk wordt geproduceerd. Hij spreekt zich uit tegen het toestaan van een hogere geluidbelasting op zijn woning en de ruimte voor het produceren van meer geluid dan nu het geval is.

Antwoord:

In het bestemmingsplan wordt primair gekozen voor het geven van ruimte voor het gevestigde bedrijfsleven ten behoeve van het behoud en de uitbreiding van werkgelegenheid. Daarbij wordt er eveneens voor gekozen dat door de bedrijven op het bedrijvenpark bij een volledige bezetting meer geluid mag worden geproduceerd dan nu het geval is.

Daarbij is het mogelijk dat de geluidsbelasting op de gevels van woningen hoger mag worden dan thans is toegestaan. Daarbij wordt gebleven binnen de wettelijke normen en mogelijkheden om een hoge/hogere geluidsbelasting toe te staan. Indien door benutting van de geluidsruimte met noodzakelijk maakt om geluidwerende maatregelen te treffen dan zullen die op kosten van de gemeente Vlagtwedde worden getroffen.

De wens van inspreker om zoveel mogelijk over te gaan tot geluidarme productiemethoden wordt uiteraard onderschreven, maar dat laat echter onverlet dat de geluidruimte volgens de regels van het bestemmingsplan wel kunnen worden benut.

Erkend moet worden dat niet aan de wensen van betrokkene wordt voldaan omdat primair is gekozen voor de stimulering van werkgelegenheid en economische ontwikkeling ook indien dit tot geluidwerende maatregelen zal leiden om de leefomgeving binnen de woningen binnen wettelijk aanvaardbare normen te houden.

Voorstel/conclusie:

Met begrip voor de wensen en voorkeuren van inspreker zien wij geen aanleiding om wijzigingen in de regels aan te brengen.

Avebe U.A.
Postbus 15
9640 AA Veendam

Inspiraakreactie:

Van de zijde van het bedrijf wordt benadrukt dat het van groot belang is dat spoedig een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld en het zonebeheersplan wordt geïmplementeerd.

Verder wordt gewezen op de constructieve wijze waarop het voorontwerp tot stand is gekomen en het belang van goed overleg met de omgeving.

Antwoord

Het belang van een spoedige afronding van de plannen in het belang van de verdere economische ontwikkeling en behoud van de bestaande bedrijfsactiviteiten wordt onderschreven.

Voorstel/conclusie.

De reactie geeft geen aanleiding om wijzigingen aan te brengen in het ontwerpbestemmingsplan

**Tussenbeetseweg 11
9563 TL Sellingen**

Inspraakreactie

Insprekers wijzen er op dat hun tuin is ingericht en wordt gebruikt voor zingevingstoerisme, fiets- en reizigersnetwerken, netwerken van buitenlui en promotie van ecologisch leven en tuinieren. Bij toename van de geluidsbelasting zal hun faciliteit niet meer geschikt zijn voor de ontwikkelde doelstellingen.

Het erf ligt op de grens van de 50d(B)a contour. Gevraagd wordt om het erf niet binnen deze contour te laten vallen waarbij het volgens insprekers beter is in het geheel geen hogere geluidsbelasting toe te staan.

Mocht gekozen worden voor het accepteren van een hogere geluidsbelasting dan achten insprekers het gerechtvaardigd dat beheer en onderhoud van hun erf wordt vergoed, de boerderij wordt geïsoleerd.

Inspreker wijst er op dat in de gebiedsvisie voor De Beetse is vastgelegd dat het gebied dient te worden ontwikkeld als recreatieve drager met rust en stilte voor de recreant. Gesteld wordt dat niet én zware industrie gefaciliteerd kan worden én in het zelfde gebied toeristische ontwikkeling kan plaatsvinden zonder een duidelijke afweging, compensatie en inpassing. In dat kader wordt gepleit voor de aanvullende inrichting van het gebied met nieuwe natuur.

Voor wat betreft de mogelijkheden tot inspraak geven zijn aan dat naar hun mening het gepresenteerde voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd op verouderde en niet te controleren gegevens. Zij benadrukken het belang van bewonersparticipatie en de noodzaak van het opstellen van een totaalplan voor het gebied teneinde de belangen van de burgers te beschermen en de streekkwaliteiten te behouden. Daarbij zou het plandoel moeten zijn: optimalisering van industrieel gebruik naast versterking van de omgevingskwaliteiten.

Insprekers stellen dat er sprake is van een overaanbod aan bedrijfsterrein waarbij er onvoldoende rekening is gehouden met noodzakelijke middelen voor inpassing, compensatie en planschade.

Het plan draagt naar de mening van insprekers bij aan een substantiële toename van negatieve invloed op landschap en welzijn zonder dat er garanties zijn voor oplossingen. Daarbij wordt gewezen op de ligging ten opzichte van de EHS, toename van licht, geluid en horizonvervuiling door hoge bebouwing. De landschappelijke inpassing is onvoldoende en sluit niet aan op de vastgestelde gebiedsvisie en bestemming van het landelijk gebied.

Insprekers doen de suggestie om streekeigen kwaliteiten het uitgangspunt te laten zijn bij de inpassing en te komen tot het beperken van negatieve milieuaspecten op basis van een nadere milieueffect analyse en planmatige rapportage. Daarbij wordt een brongerichte aanpak voorgestaan.

Beoogd wordt een betere overgang te realiseren tussen het bedrijvenpark en het landelijk gebied. Daarvoor is het naar hun mening nodig om een nieuw voorontwerp voor inspraak uit te brengen voorzien van de juiste afwegingen, motivaties en

actuele gegevens. Een dergelijk voorontwerp dient een deugdelijk landschappelijk inpassingsplan te bevatten.

Antwoord:

Het erf van betrokkene met de gebruiksmogelijkheden die daarin binnen de bestemming Wonen zijn toegekend ligt aan de rand van de 50 d(B)a contour. Het geluidniveau op deze lijn mag niet hoger zijn dan de genoemde 50 d(b)a. Daarbij is het op zich niet relevant of een gedeelte van een kadastraal perceel al dan niet binnen die contour is gelegen. Het moet inspreker worden nagegeven dat een grillig verloop van de contour op/langs zijn perceel niet voor de hand ligt. De contour is aangepast. Daarbij wordt opgemerkt dat het toestaan van een bepaalde geluidsbelasting geen wijziging met zich meebrengt in de gebruiksmogelijkheden van gebouwen en gronden. Om die reden is er geen aanleiding over te gaan tot een vorm van compensatie ten aanzien van beheer of onderhoud van het erf. Wanneer er isolerende maatregelen noodzakelijk zijn dan worden daarvoor op kosten van de gemeente maatregelen voor getroffen.

In het belang van de economische ontwikkeling van de regio en het behoud en versterking van de bestaande bedrijvigheid en werkgelegenheid is er voor gekozen om aan de voor Zuid Groningen vitale, aan de agrarische sector gerelateerde, bedrijvigheid ruimte te geven voor ontwikkelingen. Daarbij worden uiteraard concessies gedaan aan onder andere de voorkeursgrenswaarden op het gebied van het geluid. Deze beleidskeuze resulteert in de acceptatie van een binnen wettelijke normen toegestane hogere geluidsbelasting op een beperkt aantal woningen in het buiten gebied.

Terecht wijzen insprekers op het feit dat juist zij de invloed daarvan ondervinden.

Indien en voor zover de hogere geluidsbelastingen leiden tot planschade en het treffen van isolerende maatregelen wordt van de zijde van de gemeente gegarandeerd dat die kosten door de overheid worden gedragen. Voor zover de inspraakreactie suggereert dat het budget voor maatregelen afhankelijk is van grondverkoop is dat niet juist. Aan de orde is dat isolerende maatregelen pas aan de orde zijn zodra ten gevolge van uitbreiding van bedrijfsactiviteiten de kritische geluidswaarden worden overschreden. Uit de stukken blijkt dat er naar verwachting op dat moment ook middelen uit grondverkoop beschikbaar komen. Dat laat onverlet dat de gemeente Vlagtwedde de kosten van isolerende maatregelen betaalt ongeacht of er sprake van grondverkoop.

Daarbij wordt er wel op gewezen dat alleen de kosten van waardevermindering die als wettelijk bedoelde planschade dient te worden aangemerkt en noodzakelijke kosten van isolatie voor rekening van de overheid komen.

Voor zover inspreker met betrekking tot veronderstelde niet recente gegevens doelt op geluidsmetingen van 2011 dient het volgende te worden opgemerkt.

Aangenomen wordt dat hiermee wordt bedoeld op de wijze van bepalen van wegverkeerslawaaï zoals omschreven in § 4 van het Uitbreidingsonderzoek. In § 4.4 van het Uitbreidingsonderzoek staat omschreven dat de feitelijke verkeersstellingen uit 2011 dateren maar dat de berekende situatie betrekking heeft op 2025. In het genoemde "geluidsonderzoek dat NAA in 2011 uitvoerde voor de reconstructie van de aansluiting Ter Apelkanaal" is de situatie van de N366 met de ongelijkvloerse aansluiting Ter Apelkanaal op de N366 onderzocht. Er is op de N366 derhalve rekening gehouden met de huidige vorm en snelheden op de N366.

Ook overigens is bij de voorbereiding van de plannen geen gebruik gemaakt van niet recente informatie.

De gebiedsvisie voor De Beetse is vastgesteld en de uitkomsten daarvan zijn gebruikt voor bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan Zuid Groningen. Ook omgekeerd is bij de opstelling van die gebiedsvisie de aanwezigheid van het bedrijvenpark als een gegeven meegenomen. Daarbij is het goed om op te merken dan de voorliggende planherziening geen betrekking heeft op de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan of voorziet op nieuw ruimtebeslag voor industriële activiteiten.

Aan de orde is de herziening van planregels, het wijzigen van de regels op het gebied van de geluidsproblematiek door het invoeren en verankeren van een systeem van zonebeheer.

Daarbij wordt een nieuwe geluidszone vastgesteld die onder andere op het perceel van betrokkene een hogere geluidsbelasting toestaat dan thans het geval is.

Voor wat betreft de in de zienswijze gemaakte opmerkingen die betrekking hebben op de wijziging in de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden op het bedrijvenpark merken wij op dat deze en andere zienswijzen de aanleiding zijn geweest om voor de herziening van het bestemmingsplan voor het bedrijvenpark een PlanMer op te stellen. Nadat de resultaten daarvan bekend en verwerkt zijn wordt de herziening van het bestemmingsplan Zuid Groningen in procedure gebracht.

Op dat moment zal ook ingegaan worden op de zienswijzen die geen betrekking hebben op de geluidsproblematiek.

Voorstel/conclusie.

Met begrip voor het feit dat het mogelijk is dat het perceel van betrokkene bij een volledige benutting van bedrijvenpark wordt geconfronteerd met een hogere geluidsbelasting is geen aanleiding om het ontwerpplan ten opzichte van het voorontwerp aan te passen.

**Ter Apelerkanaal Oost 140
9563 RG Ter Apelkanaal**

Inspreker wijst er op dat naar zijn oordeel de aannames met betrekking tot de aanvoer van producten niet juist is. Er heeft een concentratie van verwerkingscapaciteit plaatsgevonden en de aanvoer daarvoor komt voor een te groot gedeelte via Zandberg, via Ter Apelerkanaal en vanuit Duitsland en daarbij wordt niet of onvoldoende gebruik gemaakt van de hoofdverbindingen. Verder wijst hij op overlast van geluid en stank uit het riool en onvoldoende afscherming van bestaande bebouwing.

Antwoord.

Inspreker wijst terecht op de concentratie van bedrijfsactiviteiten. De keuze van een beperkt aantal vestigingen door het bedrijf en het besluit tot concentratie van, in dit geval aan de agrarische sector gerelateerde bedrijfsterreinen, door de provincie brengt voor het bedrijvenpark Zuid Groningen een hogere verkeersdruk met zich

mee. Daarmee is in de berekeningen rekening gehouden en daarbij zijn ook de gebruikelijke routes die inspreker noemt meegenomen. Bij de opstelling van het voorontwerpbestemmingsplan is daarbij niet van onjuiste of niet actuele informatie uitgegaan.

Voor wat betreft klachten over geluidhinder en stank moet worden opgemerkt dat de bedrijven zich hebben te houden aan de geldende milieuvoorschriften. Het feit dat die klachten nu bestaan is niet gerelateerd aan de herziening van het bestemmingsplan. Ook de afscherming van de huidige bedrijfspanden wordt door het nieuwe bestemmingsplan niet direct gewijzigd waarbij opgemerkt moet worden dan de instandhouding van afschermende groenvoorzieningen in het voorgestelde bestemmingsplan wel wordt geborgd hetgeen nu niet het geval is.

Voorstel/reactie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om in het ontwerpplan wijzigingen aan te brengen.

**Ter Apelerkanaal Oost 132
9563 RG Ter Apelkanaal**

Inspreker geeft aan dat de geluidsoverlast om laag moet, dat de verkeersoverlast omlaag moet o.a. door een andere route te kiezen naar Avebe, dat de stankoverlast van een vetverwerkingsbedrijf te groot is, dat de bebouwingmogelijkheden niet mogen worden vergroot en de groenvoorziening rond Avebe moet worden verbeterd door het aanplanten van ook in de winter groenblijvende beplanting.

Antwoord:

Voor zover de zienswijze betrekking heeft op de geluidsoverlast is het van belang op te merken dat het bestemmingsplan Geluidszone Bedrijvenpark Zuid Groningen voorziet in het vastleggen van de maximale geluidsbelasting binnen die zone. Daarbij is het mogelijk dat geluidsbelasting uiteindelijk anders is dan op dit moment maar die zal in ieder geval niet hoger mogen zijn dan de wettelijke normen. Ook op dit moment moeten de bedrijven voldoen aan de geldende regels. In het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan is geen controle uitgevoerd op het nakomen van de huidige vergunningsvoorschriften omdat de resultaten ook geen invloed kunnen hebben op de regelgeving.

Voor wat betreft de in de zienswijze gemaakte opmerkingen die betrekking hebben op de wijziging in de gebruiks- en bebouwingmogelijkheden op het bedrijvenpark en de gevolgen daarvan merken wij op dat deze en andere zienswijzen de aanleiding zijn geweest om voor de herziening van het bestemmingsplan voor het bedrijvenpark een PlanMer op te stellen. Nadat de resultaten daarvan bekend en verwerkt zijn wordt de herziening van het bestemmingsplan Zuid Groningen in procedure gebracht.

Op dat moment zal ook ingegaan worden op de zienswijzen die geen betrekking hebben op de geluidsproblematiek.

Conclusie/besluit:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om wijzigingen in de ontwerpbestemmingsplannen door te voeren.

Zandberg 44
9563 PJ Ter Apelkanaal

Betrokkenen hebben geconstateerd dat hun woning binnen de geluidszone van het bedrijvenpark ligt en zij vragen zich af of er maatregelen worden genomen om de geluidsoverlast in de huizen zo beperkt mogelijk te houden.

Antwoord:

De constatering dat de woning binnen de geluidscontour valt is juist. Met de vaststelling van de geluidscontour en de maximale geluidsbelasting op de gevel is het mogelijk dat de geluidsbelasting op de gevel van hun woning hoger wordt dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde. Een dergelijke hogere geluidsbelasting mag echter niet resulteren in een te hoog geluidsniveau binnen de woning. Wanneer daarvan sprake is worden op kosten van de gemeente Vlagtwedde isoleerde maatregelen aangeboden.

Daarbij moet worden opgemerkt dat er uiteraard niet eerder reden is voor dergelijke maatregelen dan op het moment dat de geluidsruimte ten gevolge van activiteiten van een of meer bedrijven de oorzaak is van een te grote geluidsbelasting in de woning.

Uit het onderzoek van NAA blijkt echter dat ook wanneer zich in de toekomst de maximaal toegestane geluidsbelasting wordt bereikt het geluidsniveau in de woning nog steeds binnen de wettelijke kaders zal vallen .

Conclusie/besluit:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om wijzigingen in de ontwerpbestemmingsplannen door te voeren.

Braamberg 3
9584 TB Mussel

Insprekers wijzen ter aanvulling op de gezamenlijke inspraakreactie op de gevolgen van hun persoonlijke situatie.

Zij wijzen er op dat de werkelijke geluidsbelasting tot nu toe feitelijk lager is dan 50 dB(A). In 1988 is een hogere grenswaarde vastgesteld waarvan door hen niet is te achterhalen wat daarvan de reden is geweest. Met de vaststelling van de voorliggende plannen is een geluidsbelasting van 60 dB(A) toegestaan en een dergelijke verhoging is naar hun mening niet toegestaan.

Zij achten de door Avebe gevraagde extra geluidsruimte buitensporig en niet onderbouwd.

De insprekers beklagen zich over het feit dat zij niet tijdig in het overleg zijn betrokken en niet zijn uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst en zijn doorverwezen naar de gemeente Vlagtwedde voor nadere informatie.

Betrokkenen verhuren regelmatig een appartement aan vakantiegangers. Bij toename van hinder zal de belangstelling daarvoor afnemen. Zij achten het

teleurstellend en onnodig dat de aantrekkingskracht van het gebied afneemt ten gevolge van de ruimte die aan de bedrijven wordt gegeven.

Antwoord.

Ook in het verleden is vastgesteld dat een hogere geluidsbelasting ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten is toegestaan. Het feit dat daartoe wettelijke mogelijkheden zijn geboden houdt niet in dat de werkelijke geluidsbelasting op het perceel in de loop der jaren lager is geweest. Ook in de toekomst blijft het mogelijk dat er geen of wellicht beperkt gebruik wordt gemaakt van de geboden geluidsruimte.

De kans dat de geluidsdruk zal toenemen is thans reeds aanwezig en bij de vaststelling van de voorliggende bestemmingsplan zal die nog hoger kunnen zijn. Bij de afweging van het belang van het geven van ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven ten opzichte van het belang van betrokkene om zijn woonsituatie en zijn toeristische activiteiten te beschermen is gekozen voor het zwaarwegende belang van de regionale industriële ontwikkelingsmogelijkheden. Dat betrokkenen daar door worden getroffen is inherent aan die keuze.

Daar waar insprekers stellen dat zij worden opgeofferd aan een hoger belang van lawaaiige bedrijvigheid kunnen wij niet volgen. Ooit hebben betrokkenen gekozen voor een vestiging in de nabijheid van een bestaand grootschalig industrieterrein en daarmee een zeker maatschappelijk risico op mogelijke verdere ontwikkeling van die activiteiten ingecalculeerd.

Betrokkenen stellen niet tijdig te zijn betrokken bij de plannen, niet te zijn uitgenodigd en te zijn doorverwezen naar de buurgemeente. Bij de opstelling van de plannen hebben de gemeenten er voor gekozen om bij deze wijziging van bestaande bestemmingsplannen een mogelijkheid tot inspraak te geven. Dat is een voorstadium voor het in procedure brengen van een ontwerpbestemmingsplan en het moment voor belangstellenden en belanghebbenden om hun wensen en opmerkingen kenbaar te maken. Een inspraakprocedure is het geëigende middel om burgers te betrekken bij de voorbereiding van plannen. Dat insprekers die voorbereiding kennelijk graag anders hadden gezien maakt nog niet dat de gekozen aanpak niet adequaat zou zijn. Voor wat betreft de uitnodiging wordt het volgende opgemerkt. In het gebied dat begrensd wordt door de geluidszone is huis aan huis een brief een uitnodiging verzonden en via de reguliere postbezorging ter bezorging aangeboden. Ook betrokkenen zijn op die manier uitgenodigd. Daarnaast is in drie in het gebied verschijnende lokale kranten die gebruikt worden voor de gemeentelijke informatievoorziening een advertentie geplaatst. Betrokkenen hebben aangegeven die uitnodiging niet te hebben ontvangen. Dergelijke uitnodigingen worden uiteraard niet aangetekend verstuurd zodat niet meer valt na te gaan of er iets is mis gegaan bij de bezorger of bij de ontvanger.

De uitnodiging was bedoeld om de bewoners van het gebied naast de advertenties persoonlijk te attenderen op de inspraakmogelijkheden. Wanneer betrokkenen die uitnodiging om welke reden dan ook hebben gemist is dat te betreuren temeer omdat zij daardoor kennelijk het gevoel hebben te zijn buitengesloten.

De doorverwijzing naar de gemeente Vlagtwedde is een gevolg van de tussen de gemeente gemaakte afspraken waarbij de gemeente Vlagtwedde voor de drie betrokken gemeenten als coördinator optreedt tijdens deze inspraakprocedure.

Voorstel/conclusie

Met begrip voor het feit dat het mogelijk is dat het perceel van betrokkene bij een volledige benutting van bedrijvenpark wordt geconfronteerd met een hogere

geluidsbelasting is geen aanleiding om het ontwerpplan ten opzichte van het voorontwerp aan te passen.

Omwonenden Bedrijventerrein Zuid Groningen

Ter Apelkanaal Oost 140
9563 RG Ter Apelkanaal

Schoolstraat 25
9697 ST Blijham

Tussenbeetseweg 25
9563 TL Ter Apelkanaal

Tussenbeetseweg 11
9563 TL Ter Apelkanaal

Ruiten A Kanaal West 16
9566 TL Veerveen

Ter Apelkanaal Oost 129
9563 RG Ter Apelkanaal

Beetserweg 75
9551 VD Sellingen

Jipsingboermussel 29
9563 TB Ter Apelkanaal

Breetuinenweg 46
9551 BV Sellingen

Tussenbeetseweg 15
9563 TL Ter Apelkanaal

Braamberg 1
9584 TB Mussel

Tussenbeetseweg 9
9563 TL Ter Apelkanaal

Braamberg 2
9584 TB Mussel

Braamberg 3
9584 TB Mussel

Ter Apelkanaal Oost 132
9563 RG Ter Apelkanaal

Inspraakreactie

Algemeen.

Insprekers stellen dat de belangen van omwonenden ondergeschikt worden gemaakt aan de economische belangen. Voorts wordt gesteld dat de informatie waarop het voorontwerpbestemmingsplan is gebaseerd niet actueel is en niet inzichtelijk is verwoord. Op die manier worden de publieke belangen en die van de omwonenden niet duidelijk zichtbaar afgewogen in de besluitvorming.

Geluidhinder.

Insprekers zien de noodzaak tot vergroting van de geluidsruimte niet in. Zij stellen dat alleen bedrijvigheid moet worden toegelaten die binnen de huidige geluidsruimte past of binnen geluidsnormen die lager zijn dan nu voorgesteld.

Daarbij wordt met name gewezen op de geluidruimte die door Avebe wordt gevraagd en die niet gemotiveerd is onderbouwd.

Gevraagd wordt Avebe te stimuleren om de stroom vrachtverkeer anders te organiseren om de verkeersdruk door bebouwd gebied te verkleinen.

Verondersteld wordt dat de geluidszone kleiner kan worden wanneer de nieuwe geluidsbronnen alleen in het centrale gedeelte van het bedrijvenpark toe te staan.

Bouwhoogtes

Insprekers stellen dat hoge bebouwing niet past in het omringende landschap.

Indien daarvoor aanleiding is zou hogere bebouwing alleen in het midden van het bedrijvenpark toe te staan. De stelling van binnen 350 m van het terrein geen openbaar toegankelijke wegen zijn is niet juist. Er wordt op gewezen dat er in de directe nabijheid belangrijke regionale en landelijke fietsroutes samenkomen die deel uitmaken van de toeristische as in de Gebiedsvisie Sellingerbeetse of deel uitmaken van een bewegwijzerde ATB-route.

Landschappelijke inpassing.

Insprekers stellen dat het zicht vanuit het buitengebied onvoldoende aandacht krijgt. Een verlaging van de maximale bouwhoogte aan de randen zou al voor een belangrijke verbetering zorgen.

Insprekers wijzen er op dat de in het verleden gemaakte afspraken over de inrichting en het in stand houden van de groenzones onvoldoende worden nagekomen. Er is een bindend beheersplan nodig om er voor te zorgen dat het afschermend groen wordt gerealiseerd en in stand gehouden.

Betrokkenen wijzen er op dat het bestemmingsplan ook de aanwezige belangen van omwonenden dient te beschermen. Daarbij wordt met name gewezen op de toeristisch recreatieve mogelijkheden op het perceel Braamweg 3 en het verlies van aantrekkingskracht van het natuurterrein dat samen met de Herinrichtingscommissie is gerealiseerd.

Overige vragen en opmerkingen

Insprekers pleiten er voor om de geluidhinder op het bedrijvenpark te doen verminderen in plaats van daar meer ruimte voor te geven.

Het plan spoort niet met de doelstelling van de gebiedsvisie Sellingerbeetse om het genieten van stilte en duisternis aan een diepblauw meer mogelijk te maken.

In het bestemmingsplan ontbreekt naar het oordeel van insprekers een gedegen borging van grenswaarden en het stellen en handhaven van normen. Er is geen goede communicatie met de bewoners over de registratie van klachten en de afhandeling daarvan.

In de toelichting en de regels van het plan wordt te weinig vastgelegd ten aanzien van het tegengaan van lichthinder zoals dit op basis van het provinciale beleid verwacht zou mogen worden.

De omwonenden wijzen op geurhinder en stank die zich nu al regelmatig voor doet. Zij vinden het van belang dat er in het plan waarborgen worden opgenomen om die hinder zoveel mogelijk te voorkomen en te beperken.

Insprekers missen regels ten aanzien van de uitstoot van fijnstof.

Zij wijzen er op dat ook de financiële belangen van de gemeenten een rol spelen in de belangenafweging en zij vragen zich af in hoeverre de bescherming van de burgers in voldoende mate worden meegewogen.

Tot slot wordt gevraagd om toekomstige nieuwe regelgeving vanuit Europa, die bedoeld zijn om de burger beter te beschermen tegen geluidsoverlast mee te nemen bij dit plan. Daarbij wordt met name gewezen op de gevolgen van de invoering van de nieuwe geluidsmaat Lden.

Antwoord

De stelling dat het voorontwerp is gebaseerd op verouderde meetingen en verouderde stukken is verder niet onderbouwd.

Voor zover inspreker met betrekking tot veronderstelde niet recente gegevens doelt op geluidsmetingen van 2011 dient het volgende te worden opgemerkt.

Aangenomen wordt dat hiermee wordt bedoeld op de wijze van bepalen van wegverkeerslawaaï zoals omschreven in § 4 van het Uitbreidingsonderzoek. In § 4.4 van het Uitbreidingsonderzoek staat omschreven dat de feitelijke verkeersstellingen uit 2011 dateren maar dat de berekende situatie betrekking heeft op 2025. In het genoemde “geluidsonderzoek dat NAA in 2011 uitvoerde voor de reconstructie van de aansluiting Ter Apelkanaal” is de situatie van de N366 met de ongelijkvloerse aansluiting Ter Apelkanaal op de N366 onderzocht. Er is op de N366 derhalve rekening gehouden met de huidige vorm en snelheden op de N366.

Geluidhinder

De wens van omwonenden om slechts bedrijven toe te laten of zodanige maatregelen te nemen dat de totale geluidsproductie op het bedrijvenpark het huidige niveau niet te boven zal gaan volgen wij niet.

Uiteraard wordt met de bedrijven gestreefd naar een zo gering mogelijke geluidsbelasting voor de omgeving. Geconstateerd moet echter worden dat een belangrijke reden voor de herziening van het bestemmingsplan, het wijzigen van geluidszone en het invoeren van een zonebeheersplan is ingegeven omdat bestaande bedrijven zich nauwelijks nog kunnen ontwikkelen en de vestiging van nieuwe nauwelijks of niet mogelijk blijkt te zijn wegens de beperkingen op het gebied van geluidhinder en de wijze waarop de te benutten geluidsruimte is geregeld.

Het bedrijvenpark Zuid Groningen is onder andere door de verdere concentratie van de aardappelverwerking in Noord Nederland uitgegroeid tot een van de belangrijkste economische dragers van Zuid Oost Groningen en wordt ook in het provinciale beleid aangemerkt als een concentratiegebied voor de vestiging van aan

de agrarische sector gelieerde bedrijven. De landelijke en provinciale beleidskeuzes voor concentratie van de industriële sector brengt met zich mee dat op de gekozen locaties ontwikkelingsruimte moet worden gegeven. Het is niet mogelijk om enerzijds te stellen dat bedrijven zich alleen mogen vestigen op daarvoor aangewezen regionale bedrijfsterreinen om vervolgens daarbij geen passende ontwikkelingsmogelijkheden te geven. De aanwijzing van het bedrijvenpark Zuid Groningen als ontwikkelingslocatie voor aan de agrarische sector gelieerde bedrijvigheid brengt met zich mee dat tot op zekere hoogte gepaard gaat met concessies aan andere belangen in de directe omgeving. Daarbij moet tevens in ogenschouw worden genomen dat er sprake is van een bestaand bedrijvenpark dat in de loop de jaren is ontstaan rond vestiging van aardappelmeelfabriek die thans is uitgegroeid tot één van de twee verwerkingslocaties van Avebe. Er is geen sprake van een blanco situatie. Het bedrijvenpark is een gegeven en de voorliggende herziening van het bestemmingsplan is een nadere bijstelling van verouderde en niet meer passende regels.

Onderdeel daarvan is ook het geven van extra geluidsruimte voor de huidige en toekomstige bedrijven wat nodig is om überhaupt vestigingsfaciliteiten te kunnen bieden. Daarbij wordt niet gekozen voor een systeem waarbij thans alle ontwikkelings- en uitbreidingsmogelijkheden op slot worden gezet en per zich voordoende vraag wordt bekeken of al dan niet tot een extra geluidsbelasting of anderszins afwijking van gebruiks- en bouwmogelijkheden besloten zou kunnen worden. Een dergelijke benadering vanuit zich voordoende incidentele ontwikkeling maakt de haalbaarheid van elk ontwikkelingsinitiatief van bestaande of nieuwe bedrijvigheid onzeker. Dat is onaanvaardbaar voor acquisities.

Op grond daarvan is gekozen voor een planopzet waarbij beoordeeld is binnen welke kaders ruimte kan worden gegeven voor ontwikkeling waarbij in kaart is gebracht tot welke belasting van de omgeving dit maximaal zou mogen leiden. Daarbij gaat het in het voorliggende bestemmingsplan om de maximale geluidsbelasting bij een volledige benutting van het bedrijventerrein en de harde toezeggingen van de zijde van de overheid wanneer daarvoor geluidwerende maatregelen moeten worden genomen. Daarmee is het aanbrengen van geluidwerende voorzieningen niet afhankelijk van de grondverkoop.

Bij het vaststellen van de kaders is naast de problematiek van de geluidhinder gekeken naar de verkeersafwikkeling (een vrijwel directe aansluiting op de N366) en de landschappelijke inpassing.

De insprekers stellen dat een gedegen borging van grenswaarden belangrijk evenals een goed systeem van handhaving. Een belangrijk deel van de borging van grenswaarden op het gebied van het geluid worden juist in de voorliggende bestemmingsplannen beter geregeld dan in het thans geldende bestemmingsplan. Door het invoeren van een zonebeheersplan wordt de toekenning van geluidsruimte volledig en stringent vastgelegd. Daarmee zijn de voorliggende plannen juist het antwoord op de wensen van betrokkenen.

Uiteraard is de controle op de naleving en de handhaving, in geval niet aan de normen wordt voldaan, een zaak die niet beheerst wordt door de regels van een bestemmingsplan. Dat is een zaak van uitvoerende diensten. Die kunnen echter niet goed functioneren wanneer de onderliggende regelingen waarop handhavend optreden is gebaseerd niet deugdelijk is.

Voor wat betreft de in de zienswijze gemaakte opmerkingen die betrekking hebben op de wijziging in de gebruiks- en bebouwingmogelijkheden op het bedrijvenpark en de gevolgen daarvan merken wij op dat deze en andere zienswijzen de aanleiding zijn geweest om voor de herziening van het bestemmingsplan voor het bedrijvenpark een PlanMer op te stellen. Nadat de resultaten daarvan bekend en verwerkt zijn wordt de herziening van het bestemmingsplan Zuid Groningen in procedure gebracht.

Op dat moment zal ook ingegaan worden op de zienswijzen die geen betrekking hebben op de geluidsproblematiek.

Voorstel/conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om in het ontwerpplan wijzigingen aan te brengen.