

Raad 31 januari 2017, nr. 9

Het voorstel wordt met 11 stemmen voor
(de fracties PvdA/PvdD/GroenLinks/D66/
CDA/ChristenUnie) en 3 stemmen tegen (de fracties
Gemeentebelangen en VVD) aangenomen.



Raadsvergadering d.d. 31 januari 2017
Agendanr. 9.

Aan de Raad

No.ZA.16-37109/DV.16-647 , afdeling Ruimte

Sellingen, 27 januari 2017

Onderwerp: Bestemmingsplan “Buitengebied 2009, gedeeltelijke herziening 2015”

Aanleiding

Op 12 oktober 2016 is door de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (AbRS) uitspraak gedaan over de beroepen tegen het besluit van uw raad van 27 oktober 2015 tot vaststelling van het bestemmingsplan “Buitengebied 2009, gedeeltelijke herziening 2015”.

De beroepen van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Camping de Papaver te Sellingen en de heer T. Heijne te Ter Apel zijn gegrond verklaard. De AbRS heeft uw raad opgedragen om binnen 26 weken na de verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de vernietigde gedeelten van het bestemmingsplan. Daarbij moet rekening worden gehouden met hetgeen de AbRS heeft overwogen.

Het door uw raad te nemen besluit hoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht te worden voorbereid. Dit betekent dat er geen ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd waartegen zienswijzen kunnen worden ingediend.

Beroep van Camping de Papaver

Wat betreft het beroep van Camping de Papaver gaat het er om dat de beoogde aanduiding van het maximaal te bouwen recreatiewoningen niet juist is verwerkt in het bestemmingsplan. De AbRS draagt u op om voor de vernietigde planonderdelen met betrekking tot het ontbreken van de aanduiding “recreatieverblijven” en een regeling voor de aanduiding “maximaal aantal recreatiewoningen = 20” met in achtneming van

de uitspraak een nieuw besluit vast te stellen. Het gaat om een juridisch-technische aanpassing die als volgt kan worden geregeld:

- artikel 23.1 onder d van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 wordt vervangen door: recreatieverblijven en daarbij behorende bouwwerken ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie - recreatieverblijven”;
- artikel 23.1 onder e van die regels wordt geschrapt;
- van artikel 23.2.3. onder b van die regels de tekst wordt vervangen door de volgende tekst:
“b. het aantal recreatieverblijven zal ter plaatse van de aanduiding ‘maximum aantal recreatieverblijven’ ten hoogste het ter plaatse aangegeven aantal bedragen, dan wel indien geen aanduiding aanwezig is ten hoogste het bestaande aantal bedragen”;
- op de verbeelding van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 worden de bestemmingsvlakken met de bestemming Recreatie - 2 voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van recreatie - recreatieverblijven” en van de aanduiding “maximaal aantal recreatieverblijven”.

Beroep van de heer Heijne.

Ten aanzien van het beroep van de heer Heijne heeft de AbRS in rechtsoverweging 15.9 aangegeven dat het vaststellingsbesluit om een intensieve veehouderij (IV) niet meer mogelijk te maken uitsluitend is gebaseerd op de aanname dat er sprake is van een vrijwillige bedrijfsbeëindiging en dat aan de beoordeling van de milieuaspecten van een intensieve veehouderij niet is toegekomen. Daarmee is, naar het oordeel van de AbRS, met de in de reactienota zienswijzen gegeven onderbouwing niet deugdelijk gemotiveerd waarom voortzetting of hervatting van een intensieve veehouderij op het perceel Roelagerweg 2 uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening niet langer mogelijk is.

In de overwegingen wordt verder meegenomen dat het voor de heer Heijne, na de uitspraak van de AbRS van 19 oktober 2011, slechts mogelijk is geweest om in één schuur een herstart van de pluimveehouderij te laten plaatsvinden, omdat de tweede schuur in 1986 om onverklaarbare redenen onder overgangsrecht is komen te vallen. Tegen die achtergrond kon betrokkene niet worden tegengeworpen dat hij niet weer met de bedrijfsactiviteiten is begonnen. Daarbij speelt mee dat niet in geschil is dat het herstarten van een intensieve veehouderij in slechts één van de twee schuren geen reële mogelijkheid is.

Thans is aan de orde om voor het vernietigde plandeel een nieuw plan vast te stellen. In dat kader moet worden gezien of de exploitatie van een intensieve veehouderij op het betrokken perceel in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijzen en de in de bestemmingsplanprocedure naar voren gebrachte standpunten van omwonenden en van de Vereniging Milieudefensie moeten bij de afweging worden betrokken.

Wat betreft de uitgangspunten voor de beoordeling zijn de volgende elementen uit de overwegingen van de AbRS van belang:

- De pluimveehouderij is rond het jaar 2000 beëindigd.
- Het gebruik van de meest oostelijke schuur voor intensieve veehouderij is niet toegestaan (rechtsoverweging 15.9).
- Niet in geschil is dat de exploitatie in slechts één schuur geen reële mogelijkheid is (rechtsoverweging 15.9).
- De raad heeft het plan niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld, zodat de ondernemer geen beroep kan doen op gewekte verwachtingen dat zijn bedrijf een IV bestemming zou krijgen (rechtsoverweging 15.6 en 15.7).

Voor de beantwoording van de vraag of de exploitatie van een intensieve veehouderij op het betrokken perceel in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, hebben wij Stedenbouwkundig Adviesbureau BügelHajema te Assen gevraagd om een nader advies uit te brengen. Voor deze adviseur is gekozen omdat wij het van belang achten dat een onafhankelijk adviseur, die tot nu toe niet bij dit bestemmingsplan en de besluitvorming rond dit bedrijf betrokken is geweest, een beoordeling geeft over de milieuaspecten en ruimtelijke situatie.

De adviseur heeft op 13 december 2016 advies uitgebracht en daarbij zijn de door de reclamanten ingebrachte standpunten meegenomen.

De adviseur geeft aan dat in zijn algemeenheid bestaande rechten een rol kunnen spelen bij de beantwoording van de vraag of plannen in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Vastgesteld moet worden dat er slechts voor één schuur kan worden teruggevallen op nog aanwezige planologische IV-rechten. De meest oostelijke schuur is immers door het wegbestemmen (in 1986) en het vervallen van overgangsrecht niet meer als zodanig in gebruik te nemen. Ook is er geen sprake van het niet nakomen van toezeggingen. Deze uitgangspunten zijn ook vastgelegd in de rechtsoverwegingen van de uitspraak van de AbRS.

Wij achten het voor de besluitvorming niet direct van belang dat de adviseur verwacht dat modernisering van de bestaande bebouwing en het erf noodzakelijk zijn om op z'n minst aan nieuwe milieu- en dierenwelzijnseisen te kunnen voldoen. Dat geldt ook voor de opmerking dat voor een rendabele volwaardige IV-bedrijfsvoering naar alle waarschijnlijkheid een vergroting van de stalruimte en het bouwvlak nodig zijn. Daarbij is overigens wel de vraag gerechtvaardigd of het in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening is om een bedrijf een IV-bestemming te geven, nu op voorhand duidelijk is dat een ontwikkelingsperspectief voor de toekomst ontbreekt. Bij de afweging van belangen tussen enerzijds die van natuur en landschap en omwonenden en anderzijds die van de ondernemer, die de bedrijfsactiviteiten reeds meer dan 15 jaar geleden heeft beëindigd, draagt die constatering bij aan het oordeel dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Op grond van de Omgevingsverordening provincie Groningen zijn er geen mogelijkheden voor nieuwvestiging of uitbreiding van een IV-bedrijf ter plaatse. De volgende artikelen uit de Omgevingsverordening zijn daarbij van belang.

In artikel 2.29.1 van de verordening is aangegeven dat een bestemmingsplan niet voorziet in nieuwvestiging van intensieve veehouderij noch in de uitbreiding van de bestaande stalvloeroppervlakte voor IV. Vervolgens is het van belang om te bepalen wat dient te worden verstaan onder bestaande vloeroppervlakte.

Dit is omschreven in artikel 2.25 van de verordening. Onder bestaande stalvloeroppervlakte wordt verstaan: de gezamenlijke vloeroppervlakte van de stalruimtes waarin dieren worden gehouden, en de daarmee onlosmakelijk verbonden ruimtes, waaronder gang- en looppaden, zoals op het tijdstip van inwerkingtreding van de verordening aanwezig is of in uitvoering is of gerealiseerd kan worden op grond van een bouw- of omgevingsvergunning, met uitzondering van stalvloeroppervlakte die gerealiseerd is zonder bouw- of omgevingsvergunning en die in strijd is met het op dat tijdstip geldende bestemmingsplan inclusief de overgangsbepalingen van dat bestemmingsplan.

Voor zover op dit moment voor de beoordeling van belang moet worden vastgesteld (zie ook rechtsoverweging 15.9) dat, wat daar ook de oorzaak van is, de meest oostelijke schuur niet meer mag worden gebruikt voor intensieve veehouderij, omdat daarop niet meer de beschermende werking van het overgangsrecht van toepassing is. Om die reden kan het oppervlak van die schuur niet meer worden aangemerkt als “bestaand” in de zin van de provinciale omgevingsverordening. Omdat het bedrijf is gelegen in zgn. wit gebied zijn er ook geen uitzonderingen op het verbod tot uitbreiding van staloppervlak anders dan ten behoeve van dierenwelzijn.

Op basis van het advies van BügelHajema en de door de omwonenden en de Vereniging Milieudefensie aangevoerde argumenten wordt het volgende geconstateerd:

1. Op basis van de richtlijnen van de VNG en het advies uit 2015 van de landelijke GGD-werkgroep intensieve veehouderij, zijn de afstanden van de stallen tot omliggende woningen, recreatieve verblijfsfuncties en natuur onvoldoende. Op grond daarvan is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening als ter plaatse weer een intensieve veehouderij zou worden opgestart.
2. De vestiging van een IV-bedrijf past niet in het toekomstperspectief voor het gebied zoals dat is omschreven in het relevante provinciale, gemeentelijke en regionale beleid.
3. De aangegeven mix aan functies, de aard en het karakter van het gebied en de afstanden tot de toeristisch recreatieve bedrijven brengt met zich mee dat thans geen medewerking zou worden verleend aan de vestiging van een intensieve veehouderij op een locatie als hier aan de orde. Voor een uitbreiding ligt dat niet anders.
4. De keuze voor nieuwe intensieve veehouderijactiviteiten in de nabijheid van de EHS is, gelet op de door de provincie aangewezen witte gebieden, niet aan de orde. Een herstart van intensieve veehouderij na een periode van meer dan 15 jaar kan gelet op de nadien plaatsgevonden ontwikkelingen ten aanzien van natuur en landschap, voor wat betreft de effecten, niet anders worden aangemerkt dan als een nieuwe ontwikkeling.

Dat leidt tot conclusie dat de exploitatie van een intensieve veehouderij op de locatie Roelagerweg 2 niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Wij stellen u voor daarmee in te stemmen en te besluiten aan het betrokken perceel een agrarisch bouwperceel toe te kennen zonder de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf".

Naar aanleiding van het overleg in de vergadering van de raadgevende commissie van 17 januari jl. is de inhoud van de brief van 16 november 2016 van de omwonenden en de Vereniging Milieudefensie middels reactie op de inhoud zoals verwoord in de bijlage "Reactie naar aanleiding van de bespreking van het voorstel ten aanzien van de IV-bestemming voor het perceel aan de Roelagerweg 2 in de vergadering van de raadgevende commissie van 17 januari 2017" onderdeel geworden van de overwegingen.

Ook aan de aspecten die zijn aangegeven in de brief van Rombou te Zwolle van 13 december 2016 wordt in de bijlage aandacht besteed en ook deze maken deel uit van de overwegingen. De brief bevat overigens geen argumenten op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat de aanwezigheid c.q. herstart van een IV-bedrijf in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Gelet op de beslissing van de AbRS wordt uw besluit genomen zonder de in afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht aangegeven voorbereidingsprocedure. Dat betekent dat er geen mogelijkheid wordt gegeven tot het indienen van zienswijzen. Daarom stellen wij u voor om de brieven om procedurele redenen voor kennisgeving aan te nemen.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten conform het bij dit raadsvoorstel behorende (concept-)raadsbesluit.

Burgemeester en wethouders van Vlagtwedde,

L.A.M. Kompier, burgemeester

J.M. de Vos, secretaris