



Zaaknummer:

ZA.14-29466/DN.15-7134

Gemeente Vlagtwedde Reactienota Overleg en Inspraak Bestemmingsplan Buitengebied 2009, Gedeeltelijke Herziening 2015

7 mei 2015.

Overlegreactie.

**Waterschap Hunze en Aa's
Postbus 195
9640 AD Veendam**

Bij brief van 26 januari 2015 heeft het waterschap meegedeeld dat de voorgestelde aanpassingen geen gevolgen hebben voor de waterhuishouding en dat er geen redenen zijn voor opmerkingen.

**Provincie Groningen
Postbus 610
Groningen**

Bij brief van 6 maart 2015 heeft de provincie gereageerd op het voorontwerp tot wijziging van het bestemmingsplan.
De reactie bevat de volgende onderdelen.

Overlegreactie:

Agrarische bouwperceel Ter Apelerstraat 30.

In de regels van het bestemmingsplan dient te worden verankerd dat bij de wijziging van het bouwperceel een erfinrichtingsplan dient te worden uitgevoerd en in stand gehouden.

Antwoord:

Er is voor het bedrijf een inpassingsplan opgesteld en het is van belang om de uitvoering en instandhouding te verzekeren.

Voorstel/conclusie:

Het ontwerpplan wordt daarop aangepast.

Overlegreactie:

Zevenmeersveenweg 3

In de regels dient conform het gestelde in art. 4.18, lid 2 van de provinciale omgevingsverordening (hierna: de verordening) te worden aangegeven dat de staloppervlakte en het aantal dieren zoals genoemd in de vergunning niet mag toenemen.

Antwoord:

Passend in de systematiek van het plan behoort het staloppervlak in bijlage 8 te worden vermeld en daarmee wordt ook voldaan aan de provinciale omgevingsverordening.

Voorstel/conclusie:

Het ontwerpplan is aangepast aangaande het toevoegen van de bestaande staloppervlakte. Het aantal vergunde dieren was reeds in bijlage 8 bij de planregels opgenomen.

Overlegreactie:

Veelerweg 13

In het bestemmingsplan dient te worden verankerd dat conform de in de ontheffing van 25 maart 2014 gestelde voorwaarde dat het compensatieplan en landschappelijk inpassingsplan “Landschappelijke inpassing woonhuis Veelerweg 13 Vlagtwedde (oud Veele)” wordt uitgevoerd en in stand gehouden

Antwoord:

Er is voor het bedrijf een inpassingsplan opgesteld en het is van belang om de uitvoering en instandhouding te verzekeren.

Voorstel/conclusie:

Het ontwerpplan wordt daarop aangepast.

Overlegreactie:

Recreatieterreinen.

In de brief wordt verwezen naar art. 4.29 van de verordening op grond waarvan een bestemmingsplan niet mag voorzien in permanente bewoning van recreatiewoningen tenzij er sprake is van bestaand legaal gebruik.

Antwoord:

Namens het college van Gedeputeerde Staten wordt er op gewezen dat het in de provinciale Omgevingsverordening opgenomen beleid ten aanzien van recreatiewoningen. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2009 en in het voorontwerp voor deze partiële wijziging is uitgegaan van de juridische fictie dat er sprake is van een park met recreatiewoningen omdat de woningen in het verleden onder die benaming zijn gerealiseerd.

Er is zowel bij de Barkhoorn als ten aanzien van het kleine aantal woningen in Jipsingboertange nooit sprake geweest van enige vorm van bedrijfsmatig beheer of een feitelijke samenhang in recreatief gebruik dan wel het organiseren van recreatief gebruik. De woningen zijn reeds vanaf het begin verkocht aan de eerste eigenaren of in opdracht van de grondeigenaren gebouwd. Voor de woningen in Jipsingboertange geldt dat expliciet in de stukken, die geleid hebben tot de planologische regeling, is vermeld dat onder de naam van “recreatiewoningen” er wel bebouwingmogelijkheden konden worden gegeven maar dat destijds uitbreiding van het aantal woningen in het dorp (wegens contingeringsbeleid) problematisch was.

Reeds vanaf het begin functioneren beide locaties niet als recreatieparken en worden de woningen niet conform de bestemming gebruikt. Er is grote druk uitgeoefend op de eigenaren om niet over te gaan tot permanente bewoning en een deel heeft zich op grond daarvan niet in laten schrijven. Anderen kregen een gedoogbeschikking. Van de inschrijvingen in het bevolkings-/persoonsregister is fragmentarisch de feitelijke bewoningssituatie geregistreerd.

Het is zaak om de realiteit onder ogen te zien. De betreffende woningen worden niet overeenkomstig de bestemming gebruikt en er is, mede gezien de hiaten in de bevolkingsadministratie en de oude bestemmingsvoorschriften, geen reële mogelijkheid om het feitelijke gebruik als recreatiewoning in de zin van de bestemmingsvoorschriften gerealiseerd te krijgen.

De betreffende panden worden gebruikt als woningen in de zin van de planregels en dat zal in de toekomst (zeker binnen de planperiode) ook niet veranderen.

In de lijn van de actuele jurisprudentie ligt het daarom in de rede om het feitelijke en voor de toekomst reële gebruik in het bestemmingsplan over te nemen. Aan de woningen is daarom in het ontwerpplan een (specifieke) bestemming Wonen gegeven.

Er is destijds voor gekozen om woningen te bouwen in één bouwlaag en die voor het merendeel midden op de kavel te situeren. Het wordt van belang geacht deze ruimtelijke randvoorwaarden in het bestemmingsplan ook voor de toekomst vast te leggen. Om die reden is in de bouwregels vastgelegd dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 5 meter, er een afstand tot de perceelsgrens geldt van 5 meter en een bebouwingspercentage van 50% met een maximum van 300 m² wordt aangehouden. De woningen zijn in één bouwlaag uitgevoerd en het ontwerpplan gaat er vanuit dat daarin geen verandering wordt gebracht. In verband daarmee is een maximale dakhelling aangegeven van 30^o.

In dit kader is het goed om vast te stellen dat deze aanpassing van de bestemming geen enkele wijziging brengt in het feitelijke woningvoorraad. Het bestemmingsplan voorziet niet in uitbreiding van het aantal woningen. Die zijn immers reeds meer dan 30 jaar geleden gebouwd en in gebruik.

Voorstel/conclusie:

In het ontwerpbestemmingsplan wordt aan de woningen een specifieke woonbestemming gegeven.

Overlegreactie:

Regeling groepsaccommodatie

Er wordt op gewezen dat in het voorontwerp geen regels zijn opgenomen op grond waarvan het wordt uitgesloten dat gebouwen worden vergroot of nieuwe worden gebouwd. Daarbij wordt verwezen naar de regels in de verordening ten aanzien van hergebruik van vrijkomende en vrijgekomen gebouwen.

Antwoord:

Het is van belang dat de regels voldoen aan de provinciale omgevingsverordening.

Voorstel/conclusie:

In de regels wordt opgenomen dat de bestaande oppervlakte tevens het maximum bedraagt.

Overlegreactie:

Diepe waterplassen

In het voorontwerp ontbreken de regels als bedoeld in art. 4.45 van de verordening.

Antwoord:

Het is van belang dat de regels voldoen aan de provinciale omgevingsverordening.

Voorstel/conclusie:

Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast.

Overlegreactie:

Karakteristieke waterlopen/natuurlijke laagten.

De provinciale verordening stelt dat een bestemmingsplan regels stelt ter bescherming van het beloop van karakteristieke waterlopen en van de laagten die vanuit de natuurlijke oorsprong daarmee samenhangen. Verzocht wordt ten aanzien daarvan aanvullende regels op te nemen.

Antwoord:

In het vigerende bestemmingsplan is het beloop van de Ruiten Aa met de bestemming "Water" opgenomen. De planregels kennen geen ander gebruiksmogelijkheden toe zodat een (natuurlijke) meandering, die met zich mee brengt dat er binnen deze bestemming geen sprake meer is van water als onderdeel van de Ruiten Aa, een strijdig gebruik met zich mee brengt waartegen handhavend kan worden opgetreden. De huidige bestemmingsregeling is daarmee adequaat.

Daarbij moet worden opgemerkt dat kaartbijlage 6a van de verordening niet uitgaat van het in het kader van de inrichting van de EHS gekozen meandering van de Ruiten Aa. Op de kaart is nog de oude situatie van voor de uitvoering van de werkzaamheden aangegeven. Om die reden alleen al kan kaart geen 6a geen basis zijn voor de aanpassing van het bestemmingsplan.

Wat betreft de wens om in deze planwijziging ook nadere regels op te nemen ten aanzien van de natuurlijke laagten zoals die in kaartbijlage 6a zijn aangegeven, wordt verwezen naar de toelichting.

De partiële wijziging van het bestemmingsplan voorziet slechts in een aantal onderwerpen en beoogt geen wijziging aan te brengen in de agrarische bestemming. De agrarische functie van de onbebouwde gronden functioneert goed en ook de regeling voor agrarische bouwpercelen werkt naar tevredenheid, zodat er voor de korte termijn geen aanleiding is om deze regelingen aan te passen. Dat zou ook voor de agrarische functie – een belangrijke grondgebruiker in het buitengebied – nodeloze procedurele complicaties opleveren.

De agrarische bestemmingen zullen deel uitmaken van een toekomstige, algehele herziening.

Ook is er geen directe aanleiding tot aanvullende beschermende maatregelen omdat de betreffende natuurlijke laagten vrijwel geheel deel uitmaken van het EHS gebied. Op de daarbinnen gelegen bestemmingen geldt reeds een beschermingsregiem.

Samenvattend kan worden gesteld, dat de intenties van de provincie niet afwijken van die van de gemeente, maar dat het hier meer gaat om de vertaling ervan in de planregels.

Met deze verduidelijking wordt ervan uitgegaan dat er een goede afstemming wordt bereikt.

Voorstel/conclusie:

Het beloop van de Ruiten A is voldoende beschermd in het geldende bestemmingsplan en gelet op de gekozen beperkte aanpassingen van het plan is er geen reden om het ontwerp aan te passen.

Overlegreactie:

Hergebruik vrijkomende en vrijgekomen panden.

Er wordt op gewezen dat het voorontwerp geen regels bevat op grond waarvan vrijkomende en vrijgekomen bijgebouwen niet mogen worden vergroot dan wel dat nieuwe gebouwen mogen worden opgericht.

Voorts wordt er op gewezen dat deze regels ook gelden voor de rijksmonumenten.

Antwoord:

Het is goed om te vast te stellen dat de provincie constateert dat de in het ontwerp opgenomen regeling voor de karakteristieke en streekeigen bebouwing past in de provinciale omgevingsverordening.

Het provinciale beleid dat beoogt de specifieke ruimtelijke kenmerken - die de identiteit van het landschap bepalen - te beschermen, wordt onderschreven. De voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan beoogt niet alleen die bescherming te bieden, maar ook die kwaliteiten te verbeteren.

In de toelichting is aangegeven dat in de praktijk is gebleken dat een systeem, waarbij de bestaande gebouwen (hoe slecht van kwaliteit en hoe afwijkend van streekeigen architectuur) niet mogen worden vervangen, geen garantie is voor de uitvoerbaarheid van een beleidsdoelstelling om de kwaliteit van de omgeving te behouden en te verbeteren.

Het voorontwerp voorziet voor wat betreft de hoofdgebouwen in een sluitende regeling voor plannen die herstel van ruimtelijke en architectonische kwaliteit of een verbetering daarvan mogelijk te maken. Op dit onderdeel zijn de planregels dan ook gehandhaafd.

Daar waar het gaat om de bescherming van de kwaliteit van bijbehorende bouwwerken, óók nadat er sprake is van een verandering van functies, is er - mede naar aanleiding van de overlegreactie -voor gekozen om een integrale regeling op te nemen voor alle van belang zijnde bestemmingen. Deze houdt in dat bestaande bijbehorende bouwwerken, die gerealiseerd zijn in dezelfde (karakteristieke of streekeigen) architectuurstijl, kunnen worden verbouwd, hersteld, uitgebreid of vervangen volgens vergelijkbare regels die ook gelden voor de hoofdgebouwen op die erven.

Daarmee wordt slechts datgene beschermd dat vanuit het ruimtelijke perspectief bijdraagt aan de kwaliteit van het landschap en de bebouwde omgeving en wordt er ruimte gegeven om bebouwing, die niet bijdraagt aan de kwaliteit van het landschap (zoals stallen, romneyloodsen, bedrijfsgebouwen van damwandprofiel), door landschappelijk beter passende bebouwing te vervangen.

Er is voor gekozen om geen bijzondere beschermingsregeling op ten nemen ten aanzien van bijbehorende bouwwerken bij hoofdgebouwen die niet als monument, karakteristiek, streekeigen of met een oorspronkelijke hoofdvorm zijn aangemerkt.

Voorstel/conclusie:

In het ontwerpplan wordt een integraal werkende regeling opgenomen op grond waarvan voor bijbehorende bouwwerken dezelfde mogelijkheden gelden als voor de hoofdgebouwen die als karakteristiek of streekeigen zijn aangemerkt.

Overlegreactie:

Veiligheidszones-vervoer gevaarlijke stoffen

Geconstateerd wordt dat de regels ten aanzien van de veiligheidszones langs wegen en de opgenomen afwijkingsmogelijkheid niet in overeenstemming is met de provinciale verordening.

Antwoord:

Het is van belang dat de regels voldoen aan de provinciale omgevingsverordening.

Voorstel/conclusie:

Het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast.

Overlegreactie:

Overige opmerkingen

Geconstateerd wordt dat de regels voor agrarische bedrijven niet voldoen aan de verordening. Daarom wordt geadviseerd om ook die onderdelen in overeenstemming te brengen met de verordening.

Antwoord:

Voor een deel was het provinciaal bestuur bij de beoordeling van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 van mening dat het geldende bestemmingsplan niet volledig in overeenstemming was met de provinciale omgevingsverordening. Daarover heeft de Raad van State anders geoordeeld. Voorts is er recente jurisprudentie op grond waarvan het niet onaannemelijk is dat delen van de huidige provinciale omgevingsverordening in beroep niet in stand zullen blijven. Het gaat daarbij onder andere om het geïntroduceerde verdienmodel.

Ook is er wetgeving op grond waarvan aanpassing van de verordeningen en bestemmingsplannen zal moeten plaatsvinden waar het gaat om het afwegen van gevolgen van de verspreiding van dierziekten. Het is nog niet duidelijk hoe die doorwerking in de provinciale verordeningen zal plaatsvinden.

Tot slot is het met name van belang om te constateren dat bij een integrale herziening van de regels voor de agrarische bedrijven het noodzakelijk zal zijn om een MER procedure te doorlopen. Dat zal extra tijd kosten.

Om de hiervoor genoemde redenen is er voor gekozen alleen, voor het merendeel van de inwoners van belang zijnde, regels te herzien en niet te wachten tot ook de zaken ten aanzien van de agrarische bedrijven zijn uitgekristalliseerd.

Dat is ook verantwoord omdat door de rechtstreekse werking van bepalingen in de provinciale omgevingsverordening het provinciale beleid ten aanzien van intensieve veehouderij niet door het bestemmingsplan wordt gefrustreerd.

Voor de agrarische bedrijven voldoet de huidige regeling naar behoren.

Voorstel/conclusie:

De overlegreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen.

Inspraakreacties

1. Vereniging van eigenaren Bungalowpark “De Barkhoorn”

Beetserweg 8a-5

9551 VE Sellingen.

Inspraakreactie:

Inspreker verzoekt om in de regels ruimere mogelijkheden te geven voor uitbreiding van de recreatiewoningen. Dat is naar het oordeel van inspreker temeer gewenst omdat de woningen geen bovenverdieping hebben.

Antwoord:

Door het aangeven van een specifieke woonbestemming wordt ruimte gegeven voor de gewenste uitbreiding.

Voorstel/conclusie:

In het ontwerpbestemmingsplan is er voor gekozen om de woningen op de Barkhoorn de bestemming “Wonen” toe te kennen.

Er zijn regels opgenomen die het open karakter van de bebouwing waarborgen maar die tevens tegemoet komen aan de wens van inspreker om, afhankelijk van de grootte van de kavel, uitbreidingsmogelijkheden te geven.

2. De heer G.H. Mestemaker
Jipsingboertangerweg 164
9551 TT Sellingen

Inspraakreactie:

Inspreker constateert dat de in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 gegeven uitbreidingsmogelijkheden voor zijn varkenshouderij in het voorontwerp is geschrapt. Hij wijst er op dat hij voornemens is om op korte termijn gebruik te maken van de hem toekomende uitbreidingsmogelijkheden.

Antwoord:

In bijlage 8 bij de planregels van het ontwerpbestemmingsplan zijn inderdaad bij het bedrijf van inspreker in de kolom “maximaal uit te breiden met” de aantallen doorgehaald.

Dat is onjuist. De planwijziging beoogd, met uitzondering van een aantal specifieke correcties van onjuistheden in het plan van 2009, niet de aanpassing van regels ten aanzien van de agrarische bedrijven.

Daarbij dient wel te worden opgemerkt dat de uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven inmiddels wordt geblokkeerd door de rechtstreekse werking van de desbetreffende bepalingen van de Provinciale omgevingsverordening.

Voorstel/conclusie:

In het ontwerpplan worden de aangegeven aantallen in bijlage 8 niet geschrapt.

3. De heer H.A. Schiphuis
Zuiderdiep 392
9571 BX Tweede Exloermond.

Inspraakreactie:

Inspreker stelt dat de voorgenomen wijziging zijn belangen schaadt omdat voor het pand Borgerweg 44 te Ter Apelerkanaal een aanduiding sba-wh is opgenomen waarbinnen zijn nieuwbouwplannen niet meer lijken te passen.

Betrokkene geeft aan dat hij heeft geïnformeerd bij de gemeente en hem is meegedeeld dat zijn plannen wel passen binnen het nu vigerende bestemmingsplan.

Antwoord:

In het vigerende bestemmingsplan heeft het betrokken perceel de bestemming “Wonen-voormalige boerderijpand”. Op grond van de regels van dit plan dient de hoofdvorm, bepaald door oppervlakte, goothoogte en dakhelling te worden gehandhaafd. Als het door betrokkene besproken woningtype exact overeen komt met de huidige bebouwing dan is die bouw ook na wijziging van het bestemmingsplan te realiseren.

De in het voorontwerp opgenomen regeling biedt in ieder geval een verruiming ten opzichte van de bestaande regels namelijk doordat in het ontwerpplan wel mogelijkheden zijn gegeven om van de aangegeven hoofdvorm af te wijken.

Door de voorgestelde wijziging worden de belangen van betrokkene in ieder geval niet geschaad.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen.

4. De heer G. van Veluw
Ter Apelerstraat 12
9551 XK Sellingen

Inspraakreactie:

Inspreker vraagt allereerst om een gedeelte tussen de woonboerderij en de woning Ter Apelerstraat 10 te bestemmen als behorende bij de voor de woonboerderij aangegeven bestemming. Een dergelijke aanpassing vloeit naar de mening van inspreker voor uit de bij de grondruil met Staatsbosbeheer gesloten overeenkomst tot ruiling van de grond.

Voorts verzoekt inspreker in de regels mogelijkheden te scheppen waardoor er bij de woonboerderij een oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken kan worden toegestaan tot 100 m².

Antwoord:

Allereerst dient te worden opgemerkt dat met een overeenkomst tussen Staatsbosbeheer en betrokken over de ruiling van grond de gemeenteraad niet gebonden kan worden om, als uitvloeisel daarvan, ook de bestemming te wijzigen van de grond die is geruild. De gemeente is bij de totstandkoming van de overeenkomst ook niet betrokken geweest.

Er is ook overigens geen aanleiding om het gedeelte dat nimmer tot het erf van de betrokken woning gerekend kon worden thans een woonbestemming te geven.

Ten aanzien van de gewenste uitbreidingsmogelijkheid voor bijbehorende bouwwerken wordt verwezen naar de aanpassing van de regels. Er wordt geen direct onderscheid meer gemaakt in de maximale oppervlakte voor hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken. Daarbij wordt nu aangegeven dat het maximaal te bebouwen oppervlak (hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken) 300 m² bedraagt tenzij het bestaande oppervlak reeds groter is. In dat geval wordt uitgegaan van het bestaande oppervlak aan bebouwing. Deze regeling is in overeenstemming met de provinciale omgevingsverordening.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

5. mevrouw H.E. de Wit-Opheikens
en de heer E.H. de Wit
Weenderstraat 59
9451 TB Vlagtwedde

Inspraakreactie:

Insprekers maken bezwaar tegen de gevolgen van het doorvoeren van regels die beogen de streekeigen kenmerken van hun woning te beschermen.

Ten gevolge daarvan voorzien zijn restricties die de verkoopbaarheid van hun woningen bemoeilijken. Zij vragen die belangen mee te wegen bij de verdere besluitvorming.

Antwoord:

Door Libau is een zorgvuldige afweging gemaakt ten aanzien van de karakteristieke en streekeigen panden. Insprekers voeren geen motieven aan op grond waarvan de beoordeling van de kwaliteiten van het pand onjuist zou zijn.

De opgenomen regels bieden voldoende ruimte om met behoud van het karakteristieke/streekeigen karakter tot verbouw of uitbreiding over te gaan. Vooralnog is er geen aanleiding om te veronderstellen dat de verkoopbaarheid door deze, op zich passende bestemming, zal worden bemoeilijkt.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

6. De heer W. Oosting
Wollinghuizerweg 85
9541 VA Wollinghuizen

Inspraakreactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de eenzijdige opname van het pand op de lijst met karakteristieke panden. Betrokken geeft aan dat, in tegenstelling wat er wordt gesteld, er geen sprake is van versoepeling van regels maar van een verdere beperking. Voorts geeft hij aan dat er, bij het aangeven van een karakteristieke aanduiding, er tevens sprake zou moeten zijn van een financiële (stimulerings)regeling om de panden in stand te houden.

Dat zou onder andere kunnen door aanpassing van de O.Z.B. aanslag.

Antwoord:

De veronderstelling dat de huidige verschijningsvorm in het geldende bestemmingsplan niet wordt beschermt berust op een misverstand.

In artikel 32 onder k van de planregels is de bepaling opgenomen dat bij streekeigen (boerderijpanden) de oppervlakte, goothoogte en dakhelling van een dergelijk pand ten minste en ten hoogste de bestaande oppervlakte, goothoogte en dakhelling mogen bedragen. Daarmee is elke afwijking van de bestaande situatie verboden. Vergelijkbare bepalingen zijn opgenomen in artikel 3 en artikel 4 van het bestemmingsplan Buitengebied 2009.

In het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan zijn er afwijkingsmogelijkheden opgenomen op grond waarvan van deze strikte regels tot behoud van de hoofdvorm kan worden afgeweken. Die mogelijkheden komen er op neer dat verbouw, en onder voorwaarden ook vervangende nieuwbouw in een afwijkende maar streekeigen architectuur, tot de mogelijkheden behoort.

Inspreker gaat er dus ten onrechte van uit dat de gegeven aanduiding verdere beperkingen met zich mee brengt. Er is gekozen voor een meer specifieke aanduiding maar die betekent ook meer mogelijkheden om af te wijken van de thans aanwezige hoofdvorm van de panden.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

7. De heer C. Bakker
Ter Apelerstraat 49
9551 XJ Ter Wisch

Inspraakreactie:

Inspreker verzoekt om ook het perceel Ter Apelerstraat 49 aan te geven met een woonbestemming.

Antwoord:

Het perceel Ter Apelerstraat 49 heeft in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 reeds een woonbestemming gekregen. Het erf bij deze woning is in het voorontwerp niet juist aangegeven.

Voorstel/conclusie:

De verbeelding wordt aangepast.

8. De heer H. Kliphuis
Wollinghuizerweg 77
9541 VA Vlagtwedde

Inspraakreactie:

Inspreker stelt dat de willekeurige keus om het pand Wollinghuizerweg 77 aan te merken als karakteristiek in de toekomst kan leiden tot beperkingen. Hij zou dit gecompenseerd willen zien door een vrijstelling van leges dan wel een vrijstelling van de OZB.

Betrokkene verwijst daarbij naar een inspraakreactie op het bestemmingsplan Buitengebied 2009 waarin hem de toezegging is gedaan dat de aanduiding karakteristiek zal worden verwijderd.

Antwoord:

In het antwoord op de inspraakreactie op het bestemmingsplan Buitengebied 2009 wordt verwezen naar een andere reactie (nr. 33). Daarin is het volgende vermeld:

“De aanduiding “karakteristiek” heeft als gevolg dat de uitwendige hoofdvorm van het boerderijpand niet mag worden gewijzigd. De bestemming “Wonen (voormalige boerderijpanden)” beschermt eveneens de hoofdvorm van de boerderijpanden. Vandaar dat er in veel gevallen sprake is van een dubbele regeling. Om die reden is besloten de aanduiding “karakteristiek” uit het plan te halen en met de bescherming te volstaan met de specifieke woonbestemming.

Standpunt:

De regeling gekoppeld aan de aanduiding “karakteristiek” uit het plan halen en het perceel voorzien van de bestemming “Wonen (voormalige boerderijpanden)”.

De veronderstelling dat de huidige verschijningsvorm in het geldende bestemmingsplan niet wordt beschermd berust op een misverstand.

In artikel 32 is onder k de bepaling opgenomen dat streekeigen (boerderijpanden) de oppervlakte, goothoogte en dakhelling van een dergelijk pand ten minste en ten hoogste de bestaande oppervlakte, goothoogte en dakhelling mogen bedragen. Daarmee is elke afwijking van de bestaande situatie verboden. Vergelijkbare bepalingen zijn opgenomen in artikel 3 en artikel 4 van het bestemmingsplan Buitengebied 2009.

In het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan zijn er afwijkingsmogelijkheden opgenomen op grond waarvan van deze strikte regels tot behoud van de hoofdvorm kan worden afgdeweken. Die mogelijkheden komen er op neer dat verbouw, en onder voorwaarden ook vervangende nieuwbouw in een afwijkende maar streekeigen architectuur, tot de mogelijkheden behoort.

Inspreker gaat er dus ten onrechte van uit dat de gegeven aanduiding verdere beperkingen met zich mee brengt. Er is gekozen voor een meer specifieke aanduiding maar die betekent ook meer mogelijkheden om af te wijken van de thans aanwezige hoofdvorm van de panden.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

9. De heer E. Kruize
Leemdobben 28
9551 AR Sellingen

Inspraakreactie:

Inspreker vraagt wat de wijzigingen inhouden en welke mogelijkheden zijn.

Antwoord:

Betrokkene is per mail geïnformeerd over de aanpassing waarbij de woonbestemming zou moeten gelden voor het gehele perceel N 742 dat reeds als erf/tuin bij de woning is ingericht.

Wat betreft de mogelijkheden is betrokkene verwezen naar de regels op de website. Betrokkene heeft daarop geen nadere wensen kenbaar gemaakt.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

10. De heer R.W. Wijbelingh
Weenderstraat 50
9541 TC Vlagtwedde

Inspraakreactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding karakteristiek. Hij stelt dat er tot nu toe nimmer beperkingen zijn geweest. Hij verzoekt om het plan niet te wijzigen zodat de verkoopbaarheid onveranderd blijft of de woning aan te kopen.

Antwoord:

De veronderstelling dat de huidige verschijningsvorm in het geldende bestemmingsplan niet wordt beschermd berust op een misverstand.

In artikel 3.2.1 is onder k de bepaling opgenomen dat streekeigen boerderijpanden de oppervlakte, goothoogte en dakhelling van een dergelijk pand ten minste en ten hoogste de bestaande oppervlakte, goothoogte en dakhelling mogen bedragen. Daarmee is elke afwijking van de bestaande situatie verboden. Vergelijkbare bepalingen zijn opgenomen in artikel 4 en artikel 32 van het bestemmingsplan Buitengebied 2009.

Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan zijn er afwijkingsmogelijkheden opgenomen op grond waarvan van deze strikte regels tot behoud van de hoofdvorm kan worden afgeweken. Die mogelijkheden komen er op neer dat verbouw, en onder voorwaarden ook vervangende nieuwbouw in een afwijkende maar streekeigen architectuur, tot de mogelijkheden behoort.

Inspreker gaat er dus ten onrechte van uit dat de gegeven aanduiding verdere beperkingen met zich mee brengt. Er is gekozen voor een meer specifieke aanduiding maar die betekent ook meer mogelijkheden om af te wijken van de thans aanwezige hoofdvorm van de panden.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

11. De heer B. van Engelenburg
Veelerveensterweg 3
9541 XPVlagtwedde.

Inspraakreactie:

Inspreker constateert dat het door hem aangekochte, en bij zijn erf aangetrokken, perceel gelegen tussen de woningen Veelerveensterweg 3 en 5 is aangegeven met de bestemming "Wonen". Hij vraagt zich af of dat gedeelte ook voor bebouwing in aanmerking kan komen.

Antwoord:

Na vaststelling en het onherroepelijk worden van een planwijziging zijn de regels die voor een aangegeven bestemming onverkort van toepassing.
Voor het gehele perceel van betrokken gelden de mogelijkheden en beperkingen zoals die in de regels die zijn aangegeven bij de bestemming "Wonen" zijn aangegeven.
Binnen de aangegeven kaders zijn er ook mogelijkheden voor bijbehorende bouwwerken, zoals een uitbouw of bijgebouw, uiteraard wanneer die worden gebruikt ten behoeve van de woonbestemming.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

12. Mts. B en S. Alting
Lokstreek 6
9551 TL Sellingen

Inspraakreactie:

Inspreker wijst er op dat de in bijlage 8 van het bestemmingsplan aangegeven diersoorten niet correct zijn weergegeven. In plaats van vleesvarkens worden er 206 vleeskalveren gehouden.

Antwoord:

Voor het betrokken bedrijf in 2005 een milieuvergunning verleend voor het houden van 206 vleesstieren.
In bijlage 8a behorende bij de regels van het bestemmingsplan is abusievelijk het aantal dieren (vleesvarkens) overgenomen van het bedrijf dat daarboven op de lijst is vermeld. Er is sprake van een schrijffout. Er is op het bedrijf van inspreker nooit sprake geweest van het houden van varkens.

Voorstel/conclusie:

In bijlage 8 wordt het aantal conform de systematiek van het plan gecorrigeerd.

13. De heer A.M. Slim
Molenkampweg 3
9541 TK Vlagtwedde

Inspraakreactie:

Inspreker geeft aan dat hij wenst dat zijn woning niet op de lijst van karakteristieke/streekeigen panden wordt geplaatst. Hij acht dat ook niet correct en hij verwijst daarbij naar woningen aan de J. Buiskoolweg, de Veenweg en de Laudermarke die niet als zodanig zijn aangeduid.

Inspreker geeft aan dat de beperkingen zullen leiden tot verdere verpaupering en leegstand.

Antwoord:

De veronderstelling dat de huidige verschijningsvorm in het geldende bestemmingsplan niet wordt beschermd berust op een misverstand.

In artikel 3.2.1 is onder k de bepaling opgenomen dat streekeigen boerderijpanden de oppervlakte, goothoogte en dakhelling van een dergelijk pand ten minste en ten hoogste de bestaande oppervlakte, goothoogte en dakhelling mogen bedragen. Daarmee is elke afwijking van de bestaande situatie verboden. Vergelijkbare bepalingen zijn opgenomen in artikel 4 en artikel 32 van het bestemmingsplan Buitengebied 2009.

Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan zijn er afwijkingsmogelijkheden opgenomen op grond waarvan van deze strikte regels tot behoud van de hoofdvorm af te wijken. Die mogelijkheden komen er op neer dat verbouw, en onder voorwaarden ook vervangende nieuwbouw in een afwijkende maar streekeigen architectuur, binnen de planregels opgenomen wordt.

Inspreker gaat er dus ten onrechte van uit dat de gegeven aanduiding verdere beperkingen met zich mee brengt. Er is gekozen voor een meer specifieke aanduiding maar die betekent ook meer mogelijkheden om af te wijken van de thans aanwezige hoofdvorm van de panden.

Door Libau is een zorgvuldige afweging gemaakt ten aanzien van de karakteristieke en streekeigen panden. Insprekers voeren geen motieven aan op grond waarvan de beoordeling van de kwaliteiten van het eigen pand onjuist zou zijn. Dat andere panden niet van een aanduiding zijn voorzien betekent uiteraard niet dat de waarde van het eigen pand onjuist is beoordeeld.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

15. Mevrouw M.E. Weits- Lowen
Zevenmeersveenweg 12
9551 VT Sellingen

Inspraakreactie:

Inspreker geeft aan het er niet mee eens te zijn dat de woning is aangegeven met een aanduiding karakteristiek zonder daarvan op de hoogte te zijn gebracht. Zij vreest voor beperkingen in de toekomst.

Antwoord:

De opmerking dat aanpassingen van het plan plaatsvinden zonder dat betrokkene daarvan in kennis worden gesteld moet op een misverstand berusten.

Betrokkene is middels de huis aan huis bezorgde brief op de hoogte gesteld van een voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan. Daarbij is aangegeven dat hierop kan worden gereageerd. Voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd is daarmee gelegenheid geboden om opmerkingen en wensen kenbaar te maken.

Door Libau is een zorgvuldige afweging gemaakt ten aanzien van de karakteristieke en streekeigen panden. Inspreker voert geen motieven aan op grond waarvan de beoordeling van de kwaliteiten van het eigen pand onjuist zou zijn. Dat andere panden niet van een aanduiding zijn voorzien, betekent uiteraard niet dat de waarde van het eigen pand onjuist is beoordeeld.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

**16. De heer B.G. Mulder,
Ruiten A Kanaal West V 2
9561 TP Ter Apel**

Inspraakreactie:

Inspreker stelt dat de omschrijving van zijn voormalige boerderijpand niet juist is en maakt bezwaar tegen de aanduiding als karakteristiek/streekeigen. Betrokkene geeft aan plannen te hebben voor vervangende nieuwbouw en wil daarbij de vrijheid houden voor het ontwerp dat dient te worden afgestemd op de door hem gewenste gebruiksmogelijkheden.

Hij denkt daarbij aan appartementen voor de verhuur.

Inspreker verzoekt om zijn pand niet op de lijst van karakteristieke/streekeigen panden op te nemen.

Antwoord:

Indien verondersteld wordt dat de huidige verschijningsvorm in het geldende bestemmingsplan niet wordt beschermd berust op een misverstand.

In artikel 3.2.1 is onder k de bepaling opgenomen dat streekeigen boerderijpanden de oppervlakte, goothoogte en dakhelling van een dergelijk pand ten minste en ten hoogste de bestaande oppervlakte, goothoogte en dakhelling mogen bedragen. Daarmee is elke afwijking van de bestaande situatie verboden. Vergelijkbare bepalingen zijn opgenomen in artikel 4 en artikel 32 van het bestemmingsplan Buitengebied 2009.

Het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan zijn er afwijkingsmogelijkheden opgenomen op grond waarvan van deze strikte regels tot behoud van de hoofdvorm kan worden afgeweken. Die mogelijkheden komen er op neer dat verbouw, en onder voorwaarden ook vervangende nieuwbouw in een afwijkende maar streekeigen architectuur, tot de mogelijkheden behoort.

Door Libau is een zorgvuldige beoordeling van de panden uitgevoerd die samengevat zijn in korte omschrijvingen in de bijlage. De door de inspreker gemaakte opmerken zijn niet zodanig dat tot een andere weging van de kwaliteiten zou moeten worden gekomen.

Dat de bouwkundige kwaliteit zodanig is dat wellicht tot vervangende nieuwbouw zou moeten worden genomen kan waar zijn maar daarvoor zijn ook mogelijkheden opgenomen in het bestemmingsplan.

Hoofddregel daarbij is dat dan allereerst gekozen dient te worden voor een streekeigen bouwstijl.

De door betrokkene gewenst volledige vrijheid past niet in het beleid om het streekeigen karakter van de bebouwing binnen redelijke grenzen te beschermen.

In de inspraakreactie geeft betrokkene aan dat hij voornemens is om nieuwbouw te plegen ten behoeve van recreatieve doeleinden. Het perceel heeft thans een agrarische bestemming waarbij een mini-camping is toegestaan.

Een volledige bestemmingswijziging dient buiten deze partiële wijziging te worden beoordeeld.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

**17. De heer B.G. Mulder,
Ruiten A Kanaal West V 2
9561 TP Ter Apel**

Inspraakreactie:

Inspreker maakt bezwaar tegen het opnemen van een agrarische bouwperceel ten behoeve van intensieve veehouderij op het perceel Roelagerweg 2.

Betrokkene wijst er op dat in 1999 de intensieve veehouderij op dit perceel is beëindigd. Er is een caravanstalling gevestigd die ook op de website van het bedrijf (Heyne caravanstalling) wordt aanbevolen als professionele caravanstalling. Verder staat het perceel reeds jaren te koop en wordt door de makelaar aangeboden als semibungalow met schuren die ideaal zijn voor caravanstalling.

Inspreker vraagt zich af waarom de oude milieuvergunning is geactualiseerd terwijl daar geen gebruik van wordt gemaakt.

Inmiddels ontwikkelen zich in de naaste omgeving recreatiebedrijven. Inspreker wijst er op dat de belangen van die bedrijven meegenomen moeten worden bij de afweging of de bestemming intensieve veehouderij al dan niet terug gebracht zou moeten worden.

Tot slot wijst inspreker er op dat de oude milieuvergunning dient te worden ingetrokken.

Antwoord:

Bij de reactie op o.a. zienswijze van Milieudefensie is aangegeven op grond van welke motivering in het voorontwerpbestemmingsplan de agrarische bestemming en de aanduiding ten behoeve van intensieve veehouderij is opgenomen.

Hierbij wordt verwezen naar die reactie die hieronder is opgenomen.

Bij de behandeling van het beroep van de ondernemer bij de Raad van State is de vraag aan de orde geweest of voldoende aannemelijk was gemaakt dat het opnieuw in gebruik nemen van de schuren voor de stalling van pluimvee niet aan de orde zou zijn. Bij het oordeel van de Raad van State speelde de op 11 mei 2011 afgegeven milieuvergunning voor het plaatsen van heaters in de stallen een belangrijke rol. Het is overigens niet omstreden dat de exploitatie van een pluimveehouderij op dat moment en ook nu nog niet is hervat.

Voor de beoordeling is het van belang om allereerst vast te stellen dat er voor het bedrijf een milieuvergunning van kracht is op grond waarvan rechte ns de mogelijkheid bestaat om de exploitatie zonder verdere aanvullende voorwaarden van de overheid ter hand kan worden genomen.

Passend in de vaste beleidslijn, die ook wordt gebruikt in de provinciale omgevingsverordening, worden bedrijven die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning positief bestemd.

Omdat op grond van de thans geldende provinciale omgevingsverordening uitbreiding van stalvloeroppervlak in het betrokken gebied niet is toegestaan is, in tegenstelling tot de algemene regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, geen mogelijkheid voor uitbreiding gegeven.

Voorts moet worden opgemerkt dat bij het verlenen van medewerking aan nieuwe functies in de omgeving van dit bedrijf in het verleden rekening is gehouden met de mogelijkheden en beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van deze pluimveehouderij. De stelling dat bij het aangeven van een agrarische bestemming (met de mogelijkheid van een vorm van intensieve veehouderij) een verdere beperking op zou leggen aan de in de omgeving gevestigde bedrijven is dan ook niet juist.

Het kan zo zijn dat inspreker het weer in bedrijf nemen van de kippenschuren ervaart als een aantasting van natuur en toeristische waarden maar bij een bestemmingsplan gaat het om het vastleggen van de juridische mogelijkheden. Ook bij andere bedrijven zijn er veelal juridische mogelijkheden tot uitbreiding en verandering die, na uitvoering, ook van invloed kunnen zijn op de wijze waarop waarden worden ervaren.

Op dit moment wordt er onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijbedrijven op de omgeving. Er zijn geen aanwijzingen dat de resultaten van dit onderzoek zullen leiden tot ingrijpende verandering van voorkeursafstanden tot omliggende andere bestemmingen.

In de door inspreker overgelegde onderzoeksresultaten wordt gewezen op het vaker voorkomen van gezondheidsklachten in de nabijheid van IV-bedrijven. Juist het feit dat er in de afgelopen periode van diverse zijden werd aangedrongen op het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's wordt in opdracht van de minister daar nader onderzoek naar gedaan.

Het is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat op basis van dat onderzoek er verscherpte regels zullen worden gehanteerd.

Inspreker stelt dat er aanleiding is om een andere dan een agrarische (met IV mogelijkheden) bestemming op te nemen op grond van het feit dat er sedert 15 jaar geen exploitatie van een pluimveehouderij heeft plaatsgevonden. Vastgesteld moet worden dat er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en in ieder geval ten tijde van de uitspraak van de Raad van State juridische mogelijkheden waren om de pluimveehouderij te hervatten.

Dat er in de jaren daarvoor geen sprake was van de effectieve exploitatie doet daar niet aan af. Daarbij is het van belang te verwijzen naar de overwegingen van de Raad van State dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad ten tijde van de vaststelling van het plan dat geen zicht bestaat op hervatting van de intensieve veeteelt.

Gezien de bij de opstelling van het bestemmingsplan gekozen beleidslijn, dat alle bedrijven die over een milieuvergunning beschikten positief bestemd zouden worden voor in ieder geval de periode waarvoor het bestemmingsplan zou gelden had het voor de hand gelegen om ook dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

In dat geval had de exploitant en zijn eventuele rechtsopvolgers gedurende 10 jaar (dus in ieder geval tot 2019) de mogelijkheid gehad om de stallen opnieuw te gebruiken.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

18. Janzing Brink Schipperus
Kasteellaan 28
6602 DE Wijchen
Namens Kremer Zand BV, Kremer Beheer en Zandzuigbedrijf Beetse

Inspraakreactie:

Inspreker geeft aan dat een deel (in de inspraakreactie aangemerkt als deel A) van de zuidplas nog niet is afgewerkt en ook voor de komende planperiode beschikbaar zou moeten zijn voor de zandwinning. Inspreker verwijst er naar dat een verzoek om een verlening van de ontgrondingsvergunning voor dat gedeelte tijdig is ingediend.

Voorts geeft inspreker aan dat voor een deel van de zuidplas vergunning is verleend voor de opslag van niet vermarktbaar zand. Verzocht wordt in ieder geval dit gedeelte met de bestemming zandwinning te handhaven.

Kremer is voornemens om een zanddepot aan de westzijde van de noordplas in te richten en verzoekt om de locatie van dit depot mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. De ruimtelijk relevante onderzoeken zijn uitgevoerd en om die reden staat niets aan een dergelijke bestemming in de weg. Inspreker wijst er op dat het inrichten van dit depot ook met zich mee brengt dat de zuidelijke plan snel kan worden afgewerkt.

Voor het overige geeft inspreker aan dat er vanuit gegaan wordt dat uitvoering dient te worden gegeven aan de beleidsnota Zand in Balans. Op grond daarvan gaat Kremer er vanuit dat men nog in ieder geval 20 jaar na 2016 actief zal zijn in dit gebied.

Antwoord:

In de inspraakreactie wordt verwezen naar de beleidsnota Zand in Balans op basis waarvan men er vanuit gaat dat er nog zandwinning mogelijk zal zijn tot 2036. Bij deze planherziening wordt uitgegaan van het aangeven van een juiste bestemming voor de komende planperiode van 10 jaar. Geconstateerd moet worden dat indien en voor zover de door Kremer gewenste toekomstige uitbreiding van zandwinning zal leiden tot uitbreiding van de zandwinning dat zal plaatsvinden na de nu aan de orde zijnde planperiode. Reeds om die reden is er geen aanleiding om bestemmingen van omliggende gronden op dit moment te wijzigen. Daarbij kan worden opgemerkt dat er in de directe omgeving geen bestemmingen zijn of worden gelegd die een eventueel gewenste uitbreiding van de zandwinning op voorhand onmogelijk maken.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

19. Mevrouw W. Veurink
Weenderstraat 16
9551 TK Sellingen

Inspraakreactie:

Inspreker vraagt zich af waarom bijvoorbeeld de panden Weenderstraat 14 en 17 niet aangeduid zijn als karakteristiek. Deze panden onderscheiden zich niet wezenlijk van de woning van betrokkene.

Antwoord:

Door Libau is een zorgvuldige afweging gemaakt ten aanzien van de karakteristieke en streekeigen panden. Inspreker voert geen motieven aan op grond waarvan de beoordeling van de kwaliteiten van het eigen pand onjuist zou zijn. Dat andere panden niet van een aanduiding zijn voorzien betekent uiteraard niet dat de waarde van het eigen pand onjuist is beoordeeld.

De inspraakreactie is overigens voorgelegd aan Libau met het verzoek aan te geven of de reactie aanleiding is de waardering van de aangegeven panden te herzien. Dat is niet het geval. Van het pand Weenderstraat 14 is geen sprake meer van een oorspronkelijke hoofdvorm en bij het pand Weenderstraat is er, afgezet tegen de karakteristiek bevonden objecten, te weinig architectonische kwaliteit en te veel verandering.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

20. De heer J. Bos
Beetserweg 61
9551 VD Sellingen

Inspraakreactie:

Inspreker wijst er op dat op de lijst (bijlage 3) van toegestane bedrijven bij nr. 12 vermeld zou moeten worden dat daar een bedrijf voor de verkoop van landbouwmachines is gevestigd en een aardappelbewaring.

Antwoord:

Voor het bedrijfsterreintje aan de Beetserweg is een milieuvergunning voor een landbouwmechanisatiebedrijf van kracht. Dat is bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 ten onrechte niet in de betreffende bijlage van het bestemmingsplan verwerkt. Er bestaat geen bezwaar tegen het alsnog vermelden van deze toegestane bedrijfsactiviteit.

Voorstel/conclusie:

Bijlage 3 wordt aangepast.

21. De heer A.H.A. van Amerongen
Beetserweg 6
9551 VE Sellingen

Inspraakreactie:

Inspreker wijst er op dat privaatrechtelijk is vastgelegd dat het leveren van water ten behoeve van de recreatiewoningen via het vakantiepark De Barkhoorn loopt. Tevens is er een recht van overpad over het vakantiepark naar de recreatiewoningen.

Inspreker verwacht dat bij het toestaan van permanente bewoning er een wijziging ontstaat in het watergebruik en de infrastructuur voor de waterlevering moet worden aangepast.

Tevens zal het gebruik van het recht van overweg veranderen. Inspreker is van oordeel dat er voor deze nadelige effecten voor Vakantiepark De Barkhoorn eerst een oplossing moet worden gevonden voordat een uitbreiding van de gebruiksmogelijkheden wordt gegeven.

Antwoord:

Het bestemmingsplan heeft geen invloed op de privaatrechtelijke verhoudingen. Indien de gebruiksmogelijkheden van omliggende percelen wijzigt is het aan de betrokken eigenaren om eventueel tot nadere afspraken te komen ten aanzien van erfdienstbaarheden.

De aanwezigheid van een recht van overweg en de overeenkomst voor de levering van water kunnen onvoldoende bezwarend worden geacht om de bestemming Wonen niet toe te kennen.

De mogelijke effecten van recreatief woongebruik ten opzichte van een woonbestemming zijn daarvoor niet van doorslaggevende betekenis temeer omdat ook het recreatieve gebruik gedurende het hele jaar mogelijk is. Voor de volledigheid wordt er op gewezen dat volgens jurisprudentie het, na de vestiging van een erfdienstbaarheid, wijzigen van de fysieke omstandigheden van bereikbaarheid kan leiden tot het vervallen van de mogelijkheid om daarvan gebruik te maken.

Voor wat de betreft de bereikbaarheid van de betreffende woningen is aan de Lageweg een adequate ontsluiting gerealiseerd. Het is aan de private partijen om na te gaan of daarmee ook de bestaande erfdienstbaarheden zinledig zijn geworden.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

22. Familie R.C.H. Gommers

**Wollingboerweg 12
9545 VC Bourtange**

Inspraakreactie:

Inspreker vraagt in het plan de huidige vergunde situatie op te nemen en het gedeelte met de bestemming Wonen enigszins te wijzigen. Voorts wordt opgemerkt dat de aanduiding karakteristiek voor voormalige boerderijpanden te beperkend is. Hij wijst daarbij ook naar de beperkingen ten gevolge van het provinciale beleid dat contraproductief lijkt te werken.

Antwoord:

Er bestaat geen bezwaar tegen de aanpassing van de begrenzing van het erf. Het voorontwerp bestemmingsplan gaat er vanuit dat de bestaande oppervlakte aan bebouwing tevens het maximum is. Daarmee wordt voldaan aan de wens van betrokkene dat de legale situatie op zijn erf geaccepteerd dient te worden in het bestemmingsplan.

Voorstel/conclusie:

De verbeelding wordt aangepast.

23. De heer C.R. Kraai en mw, G.L. Kraai-Faber
Benedenmarkeweg 3
9541 TX Vlagtwedde

Inspraakreactie:

Inspreker wijst op een aantal voorvallen in het verleden en stelt dat daarbij onrechtmatig is gehandeld. Hij eist daarvoor alsnog een vergoeding. Voorts wijst hij er op dat de ondergrond van een pand aan de Dikke Eikweg is bestemd tot natuur. Hij vraagt zich af wie daarvoor nadeelcompensatie of planschade betaald. Ten derde stelt hij dat de waarde van de woning aan de Benedenmarkeweg is gedaald door het uitvoeren van werkzaamheden in de EHS. Hij eist ten slotte dat de ondergrond en erf aan de Dikke Eikweg blijft zoals die oorspronkelijk was.

Antwoord:

Inspreker uit zijn onvrede over de gang van zaken in het verleden ten aanzien van de ontwikkeling van de EHS en de aan zijn percelen gegeven bestemming in het bestemmingsplan Buitengebied 2009. Een daarover door hem ingesteld beroep bij de Raad van State is ongegrond verklaard.

Betrokkene verzoekt om de bestemming niet te wijzigen

Ten aanzien van het perceel Dikke Eikweg 3 wordt nu voorgesteld om de bestemming Wonen-voormalig boerderijpand te wijzigen in Wonen met de aanduiding wba-str (steek eigen pand). Het gaat daarmee om de overgang naar de gewijzigde plansystematiek waarbij de bestemming Wonen-voormalig boerderijpand komt te vervallen. Deze nieuwe bestemming heeft voor betrokkene geen nadelige gevolgen. Het in stand houden van een bestemmingsregel die overigens komt te vervallen ten behoeve van het pand van betrokkene is geen optie.

De overige opmerkingen en wensen ten aanzien van een financiële compensatie op grond van vermeende claims uit het verleden valt buiten het bestek van deze planwijziging.

Het is aan betrokkene om daarvoor desgewenst geëigende gerechtelijke stappen te ondernemen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

24. Milieudefensie Zuid-Oost Groningen
Doorsneeweg 13
9663 HH Nieuwe Pekela

Inspraakreactie:

Inspreker vraagt om het perceel Roelageweg 2 niet op te nemen met een bouwperceel ten behoeve van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf en die bestemming te vervangen door een aanduiding die recht doet aan de reeds 15 jaar bestaande feitelijke situatie, namelijk wonen in combinatie met een caravanstalling.

In de zienswijze wordt gewezen op het feit dat de agrarische activiteiten nog steeds niet zijn hervat, er nieuwe functies in het gebied zijn gekomen die een kippenhouderij niet verdragen, er aantasting plaats vindt van natuurwaarden, de toeristische waarden worden aangetast, er sprake is van toenemende gezondheidsrisico's en de Raad van State slechts een heroverweging heeft voorgeschreven en niet herstel van oude rechten.

Inspreker heeft aanvullend een artikel toegezonden met betrekking tot een onderzoek waaruit de conclusie is getrokken dat het aantal dieren van invloed is op de mate waarin geurhinder wordt ondervonden. En dat door de onderzochte personen een relatie werd gelegd tussen de ondervonden geurhinder en hun gezondheid die voor beslissers reden zou kunnen zijn voor voorzichtigheid bij het realiseren van nieuwe stallen.

Antwoord:

Bij de behandeling van het beroep van de ondernemer bij de Raad van State is de vraag aan de orde geweest of voldoende aannemelijk was gemaakt dat het opnieuw in gebruik nemen van de schuren voor de stalling van pluimvee niet aan de orde zou zijn. Bij het oordeel van de Raad van State speelde de op 11 mei 2011 afgegeven milieuvergunning voor het plaatsen van heaters in de stallen een belangrijke rol. Het is overigens niet omstreden dat de exploitatie van een pluimveehouderij op dat moment en ook nu nog niet is hervat.

Voor de beoordeling is het van belang om allereerst vast te stellen dat er voor het bedrijf een milieuvergunning van kracht is op grond waarvan rechtens de mogelijkheid bestaat om de exploitatie zonder verdere aanvullende voorwaarden van de overheid ter hand kan worden genomen.

Passend in de vaste beleidslijn, die ook wordt gebruikt in de provinciale omgevingsverordening, worden bedrijven die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning positief bestemd.

Omdat op grond van de thans geldende provinciale omgevingsverordening uitbreiding van stalvloeroppervlak in het betrokken gebied niet is toegestaan is, in tegenstelling tot de algemene regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, geen mogelijkheid voor uitbreiding gegeven

Voorts moet worden opgemerkt dat bij het verlenen van medewerking aan nieuwe functies in de omgeving van dit bedrijf in het verleden rekening is gehouden met de mogelijkheden en beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van deze pluimveehouderij. De stelling dat bij het aangeven van een agrarische bestemming (met de mogelijkheid van een vorm van intensieve veehouderij) een verdere beperking op zou leggen aan de in de omgeving gevestigde bedrijven is dan ook niet juist.

Het kan zo zijn dat inspreker het weer in bedrijf nemen van de kippenschuren ervaart als een aantasting van natuur en toeristische waarden maar bij een bestemmingsplan gaat het om het vastleggen van de juridische mogelijkheden. Ook bij andere bedrijven zijn er veelal juridische mogelijkheden tot uitbreiding en verandering die, na uitvoering, ook van invloed kunnen zijn op de wijze waarop waarden worden ervaren.

Op dit moment wordt er onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijbedrijven op de omgeving. Er zijn geen aanwijzingen dat de resultaten van dit onderzoek zullen leiden tot ingrijpende verandering van voorkeursafstanden tot omliggende andere bestemmingen.

In de door inspreker overgelegde onderzoeksresultaten wordt gewezen op het vaker voorkomen van gezondheidsklachten in de nabijheid van IV-bedrijven. Juist het feit dat er in de afgelopen periode van diverse zijden werd aangedrongen op het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's wordt in opdracht van de minister daar nader onderzoek naar gedaan.

Het is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat op basis van dat onderzoek er verscherpte regels zullen worden gehanteerd.

Inspreker stelt dat er aanleiding is om een andere dan een agrarische (met IV mogelijkheden) bestemming op te nemen op grond van het feit dat er sedert 15 jaar geen exploitatie van een pluimveehouderij heeft plaatsgevonden. Vastgesteld moet worden dat er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en in ieder geval ten tijde van de uitspraak van de Raad van State juridische mogelijkheden waren om de pluimveehouderij te hervatten.

Dat er in de jaren daarvoor geen sprake was van de effectieve exploitatie doet daar niet aan af. Daarbij is het van belang te verwijzen naar de overwegingen van de Raad van State dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad ten tijde van de vaststelling van het plan dat geen zicht bestaat op hervatting van de intensieve veeteelt.

Gezien de bij de opstelling van het bestemmingsplan gekozen beleidslijn, dat alle bedrijven die over een milieuvergunning beschikten positief bestemd zouden worden voor in ieder geval de periode waarvoor het bestemmingsplan zou gelden had het voor de hand gelegen om ook dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

In dat geval had de exploitant en zijn eventuele rechtsopvolgers gedurende 10 jaar (dus in ieder geval tot 2019) de mogelijkheid gehad om de stallen opnieuw te gebruiken. Nu betrokkene ook thans nog gebruik kan maken van zijn bestaande rechten en er, na de vernietiging door de Raad van State, ook geen sprake kan zijn van onderbreking van het overgangsrecht in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is er onvoldoende aanleiding om het de planologische mogelijkheden ten nadele van betrokkene te wijzigen.

Het overgelegde artikel bevat geen nieuwe argumenten op grond waarvan er in verband met de gezondheid voor omwonenden afgezien zou moeten worden van het opnieuw in gebruik nemen van de schuren. Met geuroverlast is ook bij het verlenen van vergunningen rekening gehouden. Er zijn geen aanwijzingen dat in de binnenkort te verschijnen onderzoeksresultaten ten aanzien van gezondheidsaspecten er substantiële wijzigingen ten aanzien van de aan te houden afstanden in acht te nemen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

25. Fam. Olde Agterhuis
Roelagerweg 7
9511 TR Ter Apel

Inspraakreactie:

Inspreker ziet het aangeven van de mogelijkheid om het intensieve veehouderijgedrijf aan de Roelagerweg 2 als strijdig met het beleid tot verbreding van de plattelandsontwikkeling.

Betrokkene wijst er op dat de intensieve veehouderij op dit perceel reeds geruime tijd geleden is beëindigd.

Inmiddels ontwikkelen zich in de naaste omgeving recreatiebedrijven en zijn meerdere panden als woning in gebruik genomen. Inspreker wijst er op dat de belangen van die bedrijven en de bewoners van de woningen meegenomen moeten worden bij de afweging of de bestemming intensieve veehouderij al dan niet terug gebracht zou moeten worden.

Naar zijn oordeel dient een bestemming als intensief veehouderij met name het financiële belang van de eigenaar die het bedrijf te koop heeft staan.

Antwoord:

Bij de reactie op o.a. zienswijze van Milieudefensie is aangegeven op grond van welke motivering in het voorontwerpbestemmingsplan de agrarische bestemming en de aanduiding ten behoeve van intensieve veehouderij is opgenomen.

Hierbij wordt verwezen naar die reactie die hieronder is opgenomen.

Bij de behandeling van het beroep van de ondernemer bij de Raad van State is de vraag aan de orde geweest of voldoende aannemelijk was gemaakt dat het opnieuw in gebruik nemen van de schuren voor de stalling van pluimvee niet aan de orde zou zijn. Bij het oordeel van de Raad van State speelde de op 11 mei 2011 afgegeven milieuvergunning voor het plaatsen van heaters in de stallen een belangrijke rol. Het is overigens niet omstreden dat de exploitatie van een pluimveehouderij op dat moment en ook nu nog niet is hervat.

Voor de beoordeling is het van belang om allereerst vast te stellen dat er voor het bedrijf een milieuvergunning van kracht is op grond waarvan rechtens de mogelijkheid bestaat om de exploitatie zonder verdere aanvullende voorwaarden van de overheid ter hand kan worden genomen.

Passend in de vaste beleidslijn, die ook wordt gebruikt in de provinciale omgevingsverordening, worden bedrijven die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning positief bestemd.

Omdat op grond van de thans geldende provinciale omgevingsverordening uitbreiding van stalvloeroppervlak in het betrokken gebied niet is toegestaan is, in tegenstelling tot de algemene regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, geen mogelijkheid voor uitbreiding gegeven

Voorts moet worden opgemerkt dat bij het verlenen van medewerking aan nieuwe functies in de omgeving van dit bedrijf in het verleden rekening is gehouden met de mogelijkheden en beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van deze pluimveehouderij. De stelling dat bij het aangeven van een agrarische bestemming (met de mogelijkheid van een vorm van intensieve veehouderij) een verdere beperking op zou leggen aan de in de omgeving gevestigde bedrijven is dan ook niet juist.

Het kan zo zijn dat inspreker het weer in bedrijf nemen van de kippenschuren ervaart als een aantasting van natuur en toeristische waarden maar bij een bestemmingsplan gaat het om het vastleggen van de juridische mogelijkheden. Ook bij andere bedrijven zijn er veelal juridische mogelijkheden tot uitbreiding en verandering die, na uitvoering, ook van invloed kunnen zijn op de wijze waarop waarden worden ervaren.

Op dit moment wordt er onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijbedrijven op de omgeving. Er zijn geen aanwijzingen dat de resultaten van dit onderzoek zullen leiden tot ingrijpende verandering van voorkeursafstanden tot omliggende andere bestemmingen.

In de door inspreker overgelegde onderzoeksresultaten wordt gewezen op het vaker voorkomen van gezondheidsklachten in de nabijheid van IV-bedrijven. Juist het feit dat er in de afgelopen periode van diverse zijden werd aangedrongen op het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's wordt in opdracht van de minister daar nader onderzoek naar gedaan.

Het is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat op basis van dat onderzoek er verscherpte regels zullen worden gehanteerd.

Inspreker stelt dat er aanleiding is om een andere dan een agrarische (met IV mogelijkheden) bestemming op te nemen op grond van het feit dat er sedert 15 jaar geen exploitatie van een pluimveehouderij heeft plaatsgevonden. Vastgesteld moet worden dat er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en in ieder geval ten tijde van de uitspraak van de Raad van State juridische mogelijkheden waren om de pluimveehouderij te hervatten.

Dat er in de jaren daarvoor geen sprake was van de effectieve exploitatie doet daar niet aan af. Daarbij is het van belang te verwijzen naar de overwegingen van de Raad van State dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad ten tijde van de vaststelling van het plan dat geen zicht bestaat op hervatting van de intensieve veeteelt.

Gezien de bij de opstelling van het bestemmingsplan gekozen beleidslijn, dat alle bedrijven die over een milieuvergunning beschikten positief bestemd zouden worden voor in ieder geval de periode waarvoor het bestemmingsplan zou gelden had het voor de hand gelegen om ook dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

In dat geval had de exploitant en zijn eventuele rechtsopvolgers gedurende 10 jaar (dus in ieder geval tot 2019) de mogelijkheid gehad om de stallen opnieuw te gebruiken. Nu betrokkene ook thans nog gebruik kan maken van zijn bestaande rechten en er, na de vernietiging door de Raad van State, ook geen sprake kan zijn van onderbreking van het overgangsrecht in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is er onvoldoende aanleiding om het de planologische mogelijkheden ten nadele van betrokkene te wijzigen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

26. Werkgroep Cum Laude
p/a de heer R. Pinxsterhuis
Overdijksterweg 6
9551 TW Sellingen

Inspraakreactie:

Insprekers presenteren in de inspraakreactie plannen voor de toekomstige herontwikkeling van het terrein van de voormalige melkfabriek in Laude. Initiatiefnemers vragen om in het bestemmingsplan ruimte te geven voor het invullen van het terrein met nieuwe functies.

Voorts wordt een opmerking gemaakt over de status van de met oranje aangeduide panden in de inventarisatie karakteristieke objecten in het buitengebied en gevraagd waarom er wel een beschrijving is gemaakt van bouw typologieën boerderijen en woonhuizen en niet voor bedrijfsgebouwen. Insprekers pleiten voor een bouwkundige en cultuurhistorische waardstelling.

Antwoord:

Bij de vaststelling van het bestemmingsplannen is er voor de terreinen met de bestemming "Bedrijf", waaronder het terrein van de voormalige melkfabriek een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar bestemmingen waarbinnen de suggesties van de werkgroep zouden kunnen vallen.

Een kwalitatief goede herbestemming, met behoud van het karakteristieke gedeelte van het pand van de voormalige fabriek, verdient de voorkeur boven de huidige situatie en het geldende bestemmingsplan heeft daarvoor de mogelijkheden.

Bij de inventarisatie van karakteristieke en streekeigen bebouwing en de beschrijving daarvan door Libau is alle bebouwing in ogenschouw genomen en niet alleen boerderijen en woningen. Op grond daarvan is ook de voormalige melkfabriek Laude in de lijst opgenomen.

Voor zover voor het bestemmingsplan ruimtelijk relevant voldoet deze beschrijving en zijn de regels daarop aangepast. Vanuit dat oogpunt is een verdere bouwkundige- en cultuurhistorische waardebeoordeling niet nodig en die wordt dan ook niet overwogen.

De bouw-typologieën van boerderijen en woonhuizen is in de nota opgenomen om te kunnen bepalen binnen welke kaders in voorkomende gevallen gekozen kan worden voor een bepaalde architectuur bij vervangende nieuwbouw. Gezien de unieke situaties bij o.a. de bedrijfsgebouwen is niet aan te geven volgens welke bouw-typologie bij recht herbouwmogelijkheden aan de orde zijn. In de toelichting van de planwijziging is voor dit soort situaties aangegeven dat erkent wordt dat er ontwerpen mogelijk zijn die kwalitatief vergelijkbaar of beter zijn maar dat dan gekozen dient te worden voor een buitenplanse afwijking.

De inspraakreactie geeft daarom geen aanleiding om het bestemmingsplan op dat punt verder aan te passen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

27. ARAG

**Postbus 230
3830 AE Leusden**

Inspraakreactie:

Inspreker geeft namens de heer Heijne aan dat de tekst van de toelichting zo kan worden gelezen dat het op het perceel van betrokkene zou gaan om de nieuwvestiging van een intensief veehouderijbedrijf. Verzocht wordt om de tekst zodanig te wijzigen dat het gaat om het correct aangeven van een reeds bestaande situatie.

Antwoord:

De voorontwerp wijziging voorziet in het aangeven van een bouwperceel voor een intensief veehouderijbedrijf/pluimveehouderij waarvoor een milieuvergunning van kracht is en bevestigt daarmee de mogelijkheden die in de vorige bestemmingsplannen reeds waren aangegeven.

Voorstel/conclusie:

De tekst van de toelichting wordt aangepast.

28. De heer J.D.Meijer en mw. Y.G.H. Meijer

**Zevenmeersveenweg 5
9551 VT Sellingen**

Inspraakreactie:

Insprekers geven aan dat hun woning niet binnen het project van Domeinen is gebouwd, niet meer origineel is en niet uitzonderlijk. Om die reden is er geen aanleiding om het pand aan te merken met een karakteristieke aanduiding.

Antwoord:

De inspraakreactie is voorgelegd aan Libau met het verzoek aan te geven of de reactie aanleiding is de waardering van de aangegeven panden te herzien. Dat is het geval. Om die reden is de aanduiding gewijzigd in "oorspronkelijk hoofdvorm" die meer verbouw en vervangingsmogelijkheden biedt.

Voorstel/conclusie:

De aanduiding wordt aangepast.

29. De heer F.H. van der Weg
Ruiten A kanaal West V 4
9561 TR Ter Apel

Inspraaktractie:

Inspreker geeft aan dat aan het perceel aan de Roelageweg geen bouwperceel ten behoeve van intensieve veehouderij toegekend dient te worden. Dit is naar het oordeel van inspreker strijdig met de verbrede plattelandsontwikkeling. De herstart van een intensief veehouderijbedrijf maakt de instandhouding van recreatieve voorzieningen in de buurt vrijwel onmogelijk. Inspreker wijst er op dat juist bij de vaststelling van het bestemmingsplan van 2009 de reeds geruime tijd daarvoor beëindigde pluimveehouderij reden is geweest om niet opnieuw de mogelijkheid voor intensieve veehouderij mogelijk te maken. Hij verwijst daarbij naar de tekst van de overwegingen die destijds aan het besluit ten grondslag hebben gelegen en het feit dat betrokkene ook na de uitspraak van de Raad van State geen actie heeft ondernomen om het bedrijf opnieuw op te starten.

Een positieve bestemming voor intensieve veehouderij zou een eenmalige financieel belang van betrokkene met zich mee brengen waartegenover een structureel financieel nadeel van omwonenden zou staan.

Verzocht wordt dan ook aan het perceel Roelageweg een woonbestemming te geven.

Antwoord:

Bij de reactie op o.a. zienswijze van Milieudefensie is aangegeven op grond van welke motivering in het voorontwerpbestemmingsplan de agrarische bestemming en de aanduiding ten behoeve van intensieve veehouderij is opgenomen.

Hierbij wordt verwezen naar die reactie die hieronder is opgenomen.

Bij de behandeling van het beroep van de ondernemer bij de Raad van State is de vraag aan de orde geweest of voldoende aannemelijk was gemaakt dat het opnieuw in gebruik nemen van de schuren voor de stalling van pluimvee niet aan de orde zou zijn. Bij het oordeel van de Raad van State speelde de op 11 mei 2011 afgegeven milieuvergunning voor het plaatsen van heaters in de stallen een belangrijke rol. Het is overigens niet omstreden dat de exploitatie van een pluimveehouderij op dat moment en ook nu nog niet is hervat.

Voor de beoordeling is het van belang om allereerst vast te stellen dat er voor het bedrijf een milieuvergunning van kracht is op grond waarvan rechtens de mogelijkheid bestaat om de exploitatie zonder verdere aanvullende voorwaarden van de overheid ter hand kan worden genomen.

Passend in de vaste beleidslijn, die ook wordt gebruikt in de provinciale omgevingsverordening, worden bedrijven die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning positief bestemd.

Omdat op grond van de thans geldende provinciale omgevingsverordening uitbreiding van stalvloeroppervlak in het betrokken gebied niet is toegestaan is, in tegenstelling tot de algemene regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, geen mogelijkheid voor uitbreiding gegeven

Voorts moet worden opgemerkt dat bij het verlenen van medewerking aan nieuwe functies in de omgeving van dit bedrijf in het verleden rekening is gehouden met de mogelijkheden en beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van deze pluimveehouderij. De stelling dat bij het aangeven van een agrarische bestemming (met de mogelijkheid van een vorm van intensieve veehouderij) een verdere beperking op zou leggen aan de in de omgeving gevestigde bedrijven is dan ook niet juist.

Het kan zo zijn dat inspreker het weer in bedrijf nemen van de kippenschuren ervaart als een aantasting van natuur en toeristische waarden maar bij een bestemmingsplan gaat het om het vastleggen van de juridische mogelijkheden. Ook bij andere bedrijven zijn er veelal juridische mogelijkheden tot uitbreiding en verandering die, na uitvoering, ook van invloed kunnen zijn op de wijze waarop waarden worden ervaren.

Op dit moment wordt er onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijbedrijven op de omgeving. Er zijn geen aanwijzingen dat de resultaten van dit onderzoek zullen leiden tot ingrijpende verandering van voorkeursafstanden tot omliggende andere bestemmingen.

In de door inspreker overgelegde onderzoeksresultaten wordt gewezen op het vaker voorkomen van gezondheidsklachten in de nabijheid van IV-bedrijven. Juist het feit dat er in de afgelopen periode van diverse zijden werd aangedrongen op het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's wordt in opdracht van de minister daar nader onderzoek naar gedaan.

Het is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat op basis van dat onderzoek er verscherpte regels zullen worden gehanteerd.

Inspreker stelt dat er aanleiding is om een andere dan een agrarische (met IV mogelijkheden) bestemming op te nemen op grond van het feit dat er sedert 15 jaar geen exploitatie van een pluimveehouderij heeft plaatsgevonden. Vastgesteld moet worden dat er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en in ieder geval ten tijde van de uitspraak van de Raad van State juridische mogelijkheden waren om de pluimveehouderij te hervatten.

Dat er in de jaren daarvoor geen sprake was van de effectieve exploitatie doet daar niet aan af. Daarbij is het van belang te verwijzen naar de overwegingen van de Raad van State dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad ten tijde van de vaststelling van het plan dat geen zicht bestaat op hervatting van de intensieve veeteelt.

Gezien de bij de opstelling van het bestemmingsplan gekozen beleidslijn, dat alle bedrijven die over een milieuvergunning beschikten positief bestemd zouden worden voor in ieder geval de periode waarvoor het bestemmingsplan zou gelden had het voor de hand gelegen om ook dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

In dat geval had de exploitant en zijn eventuele rechtsopvolgers gedurende 10 jaar (dus in ieder geval tot 2019) de mogelijkheid gehad om de stallen opnieuw te gebruiken. Nu betrokkene ook thans nog gebruik kan maken van zijn bestaande rechten en er, na de vernietiging door de Raad van State, ook geen sprake kan zijn van onderbreking van het overgangsrecht in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is er onvoldoende aanleiding om het de planologische mogelijkheden ten nadele van betrokkene te wijzigen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

30. Familie Van Bohemen

**Roelagerweg 12
9561 TR Ter Apel**

Inspraakreactie:

Insprekers geven aan dat het feitelijke gebruik van de panden aan de Roelagerweg 2 al 15 jaar niet meer in overeenstemming is met de aangegeven bestemming. De stallen worden gebruikt als caravanstalling.

Zij maken zich zorgen over stankoverlast en gezondheidseffecten door fijnstof indien op die locatie opnieuw kippen zullen worden gehouden.

Gevraagd wordt om de bestemming aan te passen aan het feitelijke gebruik.

Antwoord:

Bij de reactie op o.a. zienswijze van Milieudefensie is aangegeven op grond van welke motivering in het voorontwerpbestemmingsplan de agrarische bestemming en de aanduiding ten behoeve van intensieve veehouderij is opgenomen.

Hierbij wordt verwezen naar die reactie die hieronder is opgenomen.

Bij de behandeling van het beroep van de ondernemer bij de Raad van State is de vraag aan de orde geweest of voldoende aannemelijk was gemaakt dat het opnieuw in gebruik nemen van de schuren voor de stalling van pluimvee niet aan de orde zou zijn. Bij het oordeel van de Raad van State speelde de op 11 mei 2011 afgegeven milieuvergunning voor het plaatsen van heaters in de stallen een belangrijke rol. Het is overigens niet omstreden dat de exploitatie van een pluimveehouderij op dat moment en ook nu nog niet is hervat.

Voor de beoordeling is het van belang om allereerst vast te stellen dat er voor het bedrijf een milieuvergunning van kracht is op grond waarvan rechte de mogelijkheid bestaat om de exploitatie zonder verdere aanvullende voorwaarden van de overheid ter hand kan worden genomen.

Passend in de vaste beleidslijn, die ook wordt gebruikt in de provinciale omgevingsverordening, worden bedrijven die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning positief bestemd.

Omdat op grond van de thans geldende provinciale omgevingsverordening uitbreiding van stalvloeroppervlak in het betrokken gebied niet is toegestaan is, in tegenstelling tot de algemene regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, geen mogelijkheid voor uitbreiding gegeven

Voorts moet worden opgemerkt dat bij het verlenen van medewerking aan nieuwe functies in de omgeving van dit bedrijf in het verleden rekening is gehouden met de mogelijkheden en beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van deze pluimveehouderij. De stelling dat bij het aangeven van een agrarische bestemming (met de mogelijkheid van een vorm van intensieve veehouderij) een verdere beperking op zou leggen aan de in de omgeving gevestigde bedrijven is dan ook niet juist.

Het kan zo zijn dat inspreker het weer in bedrijf nemen van de kippenschuren ervaart als een aantasting van natuur en toeristische waarden maar bij een bestemmingsplan gaat het om het vastleggen van de juridische mogelijkheden.

Ook bij andere bedrijven zijn er veelal juridische mogelijkheden tot uitbreiding en verandering die, na uitvoering, ook van invloed kunnen zijn op de wijze waarop waarden worden ervaren.

Op dit moment wordt er onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijbedrijven op de omgeving. Er zijn geen aanwijzingen dat de resultaten van dit onderzoek zullen leiden tot ingrijpende verandering van voorkeursafstanden tot omliggende andere bestemmingen.

In de door inspreker overgelegde onderzoeksresultaten wordt gewezen op het vaker voorkomen van gezondheidsklachten in de nabijheid van IV-bedrijven. Juist het feit dat er in de afgelopen periode van diverse zijden werd aangedrongen op het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's wordt in opdracht van de minister daar nader onderzoek naar gedaan.

Het is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat op basis van dat onderzoek er verscherpte regels zullen worden gehanteerd.

Inspreker stelt dat er aanleiding is om een andere dan een agrarische (met IV mogelijkheden) bestemming op te nemen op grond van het feit dat er sedert 15 jaar geen exploitatie van een pluimveehouderij heeft plaatsgevonden. Vastgesteld moet worden dat er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en in ieder geval ten tijde van de uitspraak van de Raad van State juridische mogelijkheden waren om de pluimveehouderij te hervatten.

Dat er in de jaren daarvoor geen sprake was van de effectieve exploitatie doet daar niet aan af. Daarbij is het van belang te verwijzen naar de overwegingen van de Raad van State dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad ten tijde van de vaststelling van het plan dat geen zicht bestaat op hervatting van de intensieve veeteelt.

Gezien de bij de opstelling van het bestemmingsplan gekozen beleidslijn, dat alle bedrijven die over een milieuvergunning beschikten positief bestemd zouden worden voor in ieder geval de periode waarvoor het bestemmingsplan zou gelden had het voor de hand gelegen om ook dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

In dat geval had de exploitant en zijn eventuele rechtsopvolgers gedurende 10 jaar (dus in ieder geval tot 2019) de mogelijkheid gehad om de stallen opnieuw te gebruiken. Nu betrokkene ook thans nog gebruik kan maken van zijn bestaande rechten en er, na de vernietiging door de Raad van State, ook geen sprake kan zijn van onderbreking van het overgangsrecht in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is er onvoldoende aanleiding om het de planologische mogelijkheden ten nadele van betrokkene te wijzigen.

Het overgelegde artikel bevat geen nieuwe argumenten op grond waarvan er in verband met de gezondheid voor omwonenden afgezien zou moeten worden van het opnieuw in gebruik nemen van de schuren. Met geuroverlast is ook bij het verlenen van vergunningen rekening gehouden. Er zijn geen aanwijzingen dat in de binnenkort te verschijnen onderzoeksresultaten ten aanzien van gezondheidsaspecten er substantiële wijzigingen ten aanzien van de aan te houden afstanden in acht te nemen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

31. Familie Stokvis
Roelagerweg 4
9561 TR Ter Apel

Inspraakreactie:

Betrokkenen exploiteren op de locatie Roelagerweg 4 een groepsaccommodatie conform de in het bestemmingsplan aangegeven bestemming. Bij de aankoop is uit gesprekken met de burens gebleken dat er geen voornemen was om het toen reeds beëindigde pluimveebedrijf opnieuw te starten.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is door de raad het beëindigen van het bedrijf ook bevestigd door het aangegeven van een woonbestemming.

Betrokkenen hebben op basis van de informatie en de redelijke verwachtingen geïnvesteerd in hun bedrijf en verwachten dat een herstart van de pluimveehouderij de doodstreek voor hun bedrijf, dat op minder dan 200 meter van de voormalige pluimveehouderij is gelegen, zal betekenen.

Insprekers onderbouwen hun zienswijze met verwijzingen naar de gevolgen voor de gezondheid van omwonenden, het milieu en de financiële belangen. Voorts wordt verwezen naar de motivering die destijds door de raad is gebruikt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2009" aan het perceel een woonbestemming toe te kennen en de beslissing van de Raad van State die inhoudt dat de raad de twijfels van de Raad van State rondom de vraag of er enig zicht is op hervatting van de intensieve veeteelt onderbouwd kan wegnemen.

Antwoord:

Ongetwijfeld zal inspreker zich ook bij zijn toekomstige burens hebben laten informeren over diens toekomstplannen en inspreker wijst ook op juiste wijze naar de argumenten die bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 zijn aangevoerd om aan het perceel Roelagerweg 2 een woonbestemming toe te kennen. Het is echter ook een gegeven dat juist de eigenaar van dat perceel met succes de aangegeven bestemming heeft aangevochten met als resultaat dat er een heroverweging dient plaats te vinden.

De keuze die daarbij thans wordt gemaakt is dat wordt voorgesteld om de agrarische bestemming met de aanduiding intensieve veehouderij opnieuw toe te kennen. Daarbij wordt het bedrijf de mogelijkheden gegeven die thans reeds kunnen worden benut.

Bij de reactie op o.a. zienswijze van Milieudefensie is aangegeven op grond van welke motivering in het voorontwerpbestemmingsplan de agrarische bestemming en de aanduiding ten behoeve van intensieve veehouderij is opgenomen. Hierbij wordt verwezen naar die reactie die hieronder is opgenomen.

Bij de behandeling van het beroep van de ondernemer bij de Raad van State is de vraag aan de orde geweest of voldoende aannemelijk was gemaakt dat het opnieuw in gebruik nemen van de schuren voor de stalling van pluimvee niet aan de orde zou zijn. Bij het oordeel van de Raad van State speelde de op 11 mei 2011 afgegeven milieuvergunning voor het plaatsen van heaters in de stallen een belangrijke rol. Het is overigens niet omstreden dat de exploitatie van een pluimveehouderij op dat moment en ook nu nog niet is hervat.

Voor de beoordeling is het van belang om allereerst vast te stellen dat er voor het bedrijf een milieuvergunning van kracht is op grond waarvan rechte de mogelijkheid bestaat om de exploitatie zonder verdere aanvullende voorwaarden van de overheid ter hand kan worden genomen.

Passend in de vaste beleidslijn, die ook wordt gebruikt in de provinciale omgevingsverordening, worden bedrijven die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning positief bestemd.

Omdat op grond van de thans geldende provinciale omgevingsverordening uitbreiding van stalvloeroppervlak in het betrokken gebied niet is toegestaan is, in tegenstelling tot de algemene regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, geen mogelijkheid voor uitbreiding gegeven

Voorts moet worden opgemerkt dat bij het verlenen van medewerking aan nieuwe functies in de omgeving van dit bedrijf in het verleden rekening is gehouden met de mogelijkheden en beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van deze pluimveehouderij. De stelling dat bij het aangeven van een agrarische bestemming (met de mogelijkheid van een vorm van intensieve veehouderij) een verdere beperking op zou leggen aan de in de omgeving gevestigde bedrijven is dan ook niet juist.

Het kan zo zijn dat inspreker het weer in bedrijf nemen van de kippenschuren ervaart als een aantasting van natuur en toeristische waarden maar bij een bestemmingsplan gaat het om het vastleggen van de juridische mogelijkheden. Ook bij andere bedrijven zijn er veelal juridische mogelijkheden tot uitbreiding en verandering die, na uitvoering, ook van invloed kunnen zijn op de wijze waarop waarden worden ervaren.

Op dit moment wordt er onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijbedrijven op de omgeving. Er zijn geen aanwijzingen dat de resultaten van dit onderzoek zullen leiden tot ingrijpende verandering van voorkeursafstanden tot omliggende andere bestemmingen.

In de door inspreker overgelegde onderzoeksresultaten wordt gewezen op het vaker voorkomen van gezondheidsklachten in de nabijheid van IV-bedrijven. Juist het feit dat er in de afgelopen periode van diverse zijden werd aangedrongen op het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's wordt in opdracht van de minister daar nader onderzoek naar gedaan.

Het is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat op basis van dat onderzoek er verscherpte regels zullen worden gehanteerd.

Inspreker stelt dat er aanleiding is om een andere dan een agrarische (met IV mogelijkheden) bestemming op te nemen op grond van het feit dat er sedert 15 jaar geen exploitatie van een pluimveehouderij heeft plaatsgevonden. Vastgesteld moet worden dat er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en in ieder geval ten tijde van de uitspraak van de Raad van State juridische mogelijkheden waren om de pluimveehouderij te hervatten.

Dat er in de jaren daarvoor geen sprake was van de effectieve exploitatie doet daar niet aan af. Daarbij is het van belang te verwijzen naar de overwegingen van de Raad van State dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad ten tijde van de vaststelling van het plan dat geen zicht bestaat op hervatting van de intensieve veeteelt.

Gezien de bij de opstelling van het bestemmingsplan gekozen beleidslijn, dat alle bedrijven die over een milieuvergunning beschikten positief bestemd zouden worden voor in ieder geval de periode waarvoor het bestemmingsplan zou gelden had het voor de hand gelegen om ook dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

In dat geval had de exploitant en zijn eventuele rechtsopvolgers gedurende 10 jaar (dus in ieder geval tot 2019) de mogelijkheid gehad om de stallen opnieuw te gebruiken. Nu betrokkene ook thans nog gebruik kan maken van zijn bestaande rechten en er, na de vernietiging door de Raad van State, ook geen sprake kan zijn van onderbreking van het overgangsrecht in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is er onvoldoende aanleiding om het de planologische mogelijkheden ten nadele van betrokkene te wijzigen.

Het overgelegde artikel bevat geen nieuwe argumenten op grond waarvan er in verband met de gezondheid voor omwonenden afgezien zou moeten worden van het opnieuw in gebruik nemen van de schuren. Met geuroverlast is ook bij het verlenen van vergunningen rekening gehouden. Er zijn geen aanwijzingen dat in de binnenkort te verschijnen onderzoeksresultaten ten aanzien van gezondheidsaspecten er substantiële wijzigingen ten aanzien van de aan te houden afstanden in acht te nemen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

32. Mw. W. Raaijmakers en dhr. M.B. van den Berg
Veenweg 48
9561 TM Ter Apel

Inspraakreactie:

Insprekers geven aan dat aan het perceel aan de Roelageweg geen bouwperceel ten behoeve van intensieve veehouderij toegekend dient te worden. Dit is naar het oordeel van insprekers strijdig met de verbrede plattelandsontwikking. De herstart van een intensief veehouderijbedrijf maakt de instandhouding van recreatieve voorzieningen in de buurt vrijwel onmogelijk. Insprekers wijzen er op dat juist bij de vaststelling van het bestemmingsplan van 2009 de reeds geruime tijd daarvoor beëindigde pluimveehouderij reden is geweest om niet opnieuw de mogelijkheid voor intensieve veehouderij mogelijk te maken. Zij verwijzen daarbij naar de tekst van de overwegingen die destijds aan het besluit ten grondslag hebben gelegen en het feit dat betrokkene ook na de uitspraak van de Raad van State geen actie heeft ondernomen om het bedrijf opnieuw op te starten.

Een positieve bestemming voor intensieve veehouderij zou een eenmalige financieel belang van betrokkene met zich mee brengen waartegenover een structureel financieel nadeel van omwonenden zou staan.

Verzocht wordt dan ook aan het perceel Roelageweg een woonbestemming te geven.

Antwoord:

Bij de reactie op o.a. Milieudefensie is aangegeven op grond van welke motivering in het voorontwerpbestemmingsplan de agrarische bestemming en de aanduiding ten behoeve van intensieve veehouderij is opgenomen.

Hierbij wordt verwezen naar die reactie die hieronder is opgenomen.

Bij de behandeling van het beroep van de ondernemer bij de Raad van State is de vraag aan de orde geweest of voldoende aannemelijk was gemaakt dat het opnieuw in gebruik nemen van de schuren voor de stalling van pluimvee niet aan de orde zou zijn.

Bij het oordeel van de Raad van State speelde de op 11 mei 2011 afgegeven milieuvergunning voor het plaatsen van heaters in de stallen een belangrijke rol. Het is overigens niet omstreden dat de exploitatie van een pluimveehouderij op dat moment en ook nu nog niet is hervat.

Voor de beoordeling is het van belang om allereerst vast te stellen dat er voor het bedrijf een milieuvergunning van kracht is op grond waarvan rechtens de mogelijkheid bestaat om de exploitatie zonder verdere aanvullende voorwaarden van de overheid ter hand kan worden genomen. Passend in de vaste beleidslijn, die ook wordt gebruikt in de provinciale omgevingsverordening, worden bedrijven die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning positief bestemd.

Omdat op grond van de thans geldende provinciale omgevingsverordening uitbreiding van stalvloeroppervlak in het betrokken gebied niet is toegestaan is, in tegenstelling tot de algemene regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, geen mogelijkheid voor uitbreiding gegeven

Voorts moet worden opgemerkt dat bij het verlenen van medewerking aan nieuwe functies in de omgeving van dit bedrijf in het verleden rekening is gehouden met de mogelijkheden en beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van deze pluimveehouderij. De stelling dat bij het aangeven van een agrarische bestemming (met de mogelijkheid van een vorm van intensieve veehouderij) een verdere beperking op zou leggen aan de in de omgeving gevestigde bedrijven is dan ook niet juist.

Het kan zo zijn dat inspreker het weer in bedrijf nemen van de kippenschuren ervaart als een aantasting van natuur en toeristische waarden maar bij een bestemmingsplan gaat het om het vastleggen van de juridische mogelijkheden. Ook bij andere bedrijven zijn er veelal juridische mogelijkheden tot uitbreiding en verandering die, na uitvoering, ook van invloed kunnen zijn op de wijze waarop waarden worden ervaren.

Op dit moment wordt er onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijbedrijven op de omgeving. Er zijn geen aanwijzingen dat de resultaten van dit onderzoek zullen leiden tot ingrijpende verandering van voorkeursafstanden tot omliggende andere bestemmingen.

In de door inspreker overgelegde onderzoeksresultaten wordt gewezen op het vaker voorkomen van gezondheidsklachten in de nabijheid van IV-bedrijven. Juist het feit dat er in de afgelopen periode van diverse zijden werd aangedrongen op het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's wordt in opdracht van de minister daar nader onderzoek naar gedaan.

Het is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat op basis van dat onderzoek er verscherpte regels zullen worden gehanteerd.

Inspreker stelt dat er aanleiding is om een andere dan een agrarische (met IV mogelijkheden) bestemming op te nemen op grond van het feit dat er sedert 15 jaar geen exploitatie van een pluimveehouderij heeft plaatsgevonden. Vastgesteld moet worden dat er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en in ieder geval ten tijde van de uitspraak van de Raad van State juridische mogelijkheden waren om de pluimveehouderij te hervatten.

Dat er in de jaren daarvoor geen sprake was van de effectieve exploitatie doet daar niet aan af.

Daarbij is het van belang te verwijzen naar de overwegingen van de Raad van State dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad ten tijde van de vaststelling van het plan dat geen zicht bestaat op hervatting van de intensieve veeteelt.

Gezien de bij de opstelling van het bestemmingsplan gekozen beleidslijn, dat alle bedrijven die over een milieuvergunning beschikten positief bestemd zouden worden voor in ieder geval de periode waarvoor het bestemmingsplan zou gelden had het voor de hand gelegen om ook dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

In dat geval had de exploitant en zijn eventuele rechtsopvolgers gedurende 10 jaar (dus in ieder geval tot 2019) de mogelijkheid gehad om de stallen opnieuw te gebruiken. Nu betrokkene ook thans nog gebruik kan maken van zijn bestaande rechten en er, na de vernietiging door de Raad van State, ook geen sprake kan zijn van onderbreking van het overgangsrecht in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is er onvoldoende aanleiding om het de planologische mogelijkheden ten nadele van betrokkene te wijzigen.

Het overgelegde artikel bevat geen nieuwe argumenten op grond waarvan er in verband met de gezondheid voor omwonenden afgezien zou moeten worden van het opnieuw in gebruik nemen van de schuren. Met geuroverlast is ook bij het verlenen van vergunningen rekening gehouden. Er zijn geen aanwijzingen dat in de binnenkort te verschijnen onderzoeksresultaten ten aanzien van gezondheidsaspecten er substantiële wijzigingen ten aanzien van de aan te houden afstanden in acht te nemen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

33. De heer en mevrouw J. Veldman en J.H. Veldman-Keers
Ruiten A kanaal West V 1
9561 TP Ter Apel

Inspraakreactie:

Insprekers geven aan dat aan het perceel aan de Roelageweg geen bouwperceel ten behoeve van intensieve veehouderij toegekend dient te worden. Dit is naar het oordeel van insprekers strijdig met de verbrede plattelandsontwikkeling. De herstart van een intensief veehouderijbedrijf maakt de instandhouding van recreatieve voorzieningen in de buurt vrijwel onmogelijk. Insprekers wijzen er op dat juist bij de vaststelling van het bestemmingsplan van 2009 de reeds geruime tijd daarvoor beëindigde pluimveehouderij reden is geweest om niet opnieuw de mogelijkheid voor intensieve veehouderij mogelijk te maken. Zij verwijzen daarbij naar de tekst van de overwegingen die destijds aan het besluit ten grondslag hebben gelegen en het feit dat betrokkene ook na de uitspraak van de Raad van State geen actie heeft ondernomen om het bedrijf opnieuw op te starten.

Een positieve bestemming voor intensieve veehouderij zou een eenmalige financieel belang van betrokkene met zich mee brengen waartegenover een structureel financieel nadeel van omwonenden zou staan.

Verzocht wordt dan ook aan het perceel Roelageweg een woonbestemming te geven.

Antwoord:

Bij de reactie op o.a. zienswijze van Milieudefensie is aangegeven op grond van welke motivering in het voorontwerpbestemmingsplan de agrarische bestemming en de aanduiding ten behoeve van intensieve veehouderij is opgenomen.

Hierbij wordt verwezen naar die reactie die hieronder is opgenomen.

Bij de behandeling van het beroep van de ondernemer bij de Raad van State is de vraag aan de orde geweest of voldoende aannemelijk was gemaakt dat het opnieuw in gebruik nemen van de schuren voor de stalling van pluimvee niet aan de orde zou zijn. Bij het oordeel van de Raad van State speelde de op 11 mei 2011 afgegeven milieuvergunning voor het plaatsen van heaters in de stallen een belangrijke rol. Het is overigens niet omstreden dat de exploitatie van een pluimveehouderij op dat moment en ook nu nog niet is hervat.

Voor de beoordeling is het van belang om allereerst vast te stellen dat er voor het bedrijf een milieuvergunning van kracht is op grond waarvan rechtens de mogelijkheid bestaat om de exploitatie zonder verdere aanvullende voorwaarden van de overheid ter hand kan worden genomen. Passend in de vaste beleidslijn, die ook wordt gebruikt in de provinciale omgevingsverordening, worden bedrijven die beschikken over een rechtsgeldige milieuvergunning positief bestemd.

Omdat op grond van de thans geldende provinciale omgevingsverordening uitbreiding van stalvloeroppervlak in het betrokken gebied niet is toegestaan is, in tegenstelling tot de algemene regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2009, geen mogelijkheid voor uitbreiding gegeven

Voorts moet worden opgemerkt dat bij het verlenen van medewerking aan nieuwe functies in de omgeving van dit bedrijf in het verleden rekening is gehouden met de mogelijkheden en beperkingen die voortvloeien uit de aanwezigheid van deze pluimveehouderij. De stelling dat bij het aangeven van een agrarische bestemming (met de mogelijkheid van een vorm van intensieve veehouderij) een verdere beperking op zou leggen aan de in de omgeving gevestigde bedrijven is dan ook niet juist.

Het kan zo zijn dat inspreker het weer in bedrijf nemen van de kippenschuren ervaart als een aantasting van natuur en toeristische waarden maar bij een bestemmingsplan gaat het om het vastleggen van de juridische mogelijkheden. Ook bij andere bedrijven zijn er veelal juridische mogelijkheden tot uitbreiding en verandering die, na uitvoering, ook van invloed kunnen zijn op de wijze waarop waarden worden ervaren.

Op dit moment wordt er onderzoek verricht naar de gezondheidseffecten van intensieve veehouderijbedrijven op de omgeving. Er zijn geen aanwijzingen dat de resultaten van dit onderzoek zullen leiden tot ingrijpende verandering van voorkeursafstanden tot omliggende andere bestemmingen. In de door inspreker overgelegde onderzoeksresultaten wordt gewezen op het vaker voorkomen van gezondheidsklachten in de nabijheid van IV-bedrijven. Juist het feit dat er in de afgelopen periode van diverse zijden werd aangedrongen op het in kaart brengen van de gezondheidsrisico's wordt in opdracht van de minister daar nader onderzoek naar gedaan.

Het is op dit moment geen reden om te veronderstellen dat op basis van dat onderzoek er verscherpte regels zullen worden gehanteerd.

Inspreker stelt dat er aanleiding is om een andere dan een agrarische (met IV mogelijkheden) bestemming op te nemen op grond van het feit dat er sedert 15 jaar geen exploitatie van een pluimveehouderij heeft plaatsgevonden.

Vastgesteld moet worden dat er ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan en in ieder geval ten tijde van de uitspraak van de Raad van State juridische mogelijkheden waren om de pluimveehouderij te hervatten.

Dat er in de jaren daarvoor geen sprake was van de effectieve exploitatie doet daar niet aan af. Daarbij is het van belang te verwijzen naar de overwegingen van de Raad van State dat moet worden getwijfeld aan de juistheid van het standpunt van de raad ten tijde van de vaststelling van het plan dat geen zicht bestaat op hervatting van de intensieve veeteelt.

Gezien de bij de opstelling van het bestemmingsplan gekozen beleidslijn, dat alle bedrijven die over een milieuvergunning beschikten positief bestemd zouden worden voor in ieder geval de periode waarvoor het bestemmingsplan zou gelden had het voor de hand gelegen om ook dit bedrijf als zodanig te bestemmen.

In dat geval had de exploitant en zijn eventuele rechtsopvolgers gedurende 10 jaar (dus in ieder geval tot 2019) de mogelijkheid gehad om de stallen opnieuw te gebruiken. Nu betrokkene ook thans nog gebruik kan maken van zijn bestaande rechten en er, na de vernietiging door de Raad van State, ook geen sprake kan zijn van onderbreking van het overgangsrecht in het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is er onvoldoende aanleiding om het de planologische mogelijkheden ten nadele van betrokkene te wijzigen.

Het overgelegde artikel bevat geen nieuwe argumenten op grond waarvan er in verband met de gezondheid voor omwonenden afgezien zou moeten worden van het opnieuw in gebruik nemen van de schuren. Met geuroverlast is ook bij het verlenen van vergunningen rekening gehouden. Er zijn geen aanwijzingen dat in de binnenkort te verschijnen onderzoeksresultaten ten aanzien van gezondheidsaspecten er substantiële wijzigingen ten aanzien van de aan te houden afstanden in acht te nemen.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

34. De heer A.E. Gelling
Vlagtwedderstraat 88
9545 TD Bourtange

Inspraakreactie:

Inspreker geeft aan dat tegen de aanduiding van zijn pand als steekeigen bebouwing geen bezwaar bestaat mits de bedrijfsactiviteiten daardoor niet worden belemmerd.

Voorts vraagt hij zich af of de nu reeds in het bestemmingsplan aangegeven woonbestemming wel juist is.

In het pand en op het erf vinden activiteiten plaats die verband houden met het beheer van plm 45 ha grond waarvan het grootste deel in gebruik is als bos. Op het perceel vinden de daarmee verband houdende verwerkingsactiviteiten plaats zoals het de opslag van hout en het verwerken van de gekapte bomen tot palen en het kloven van hout tot haardhout en de opslag daarvan.

Inspreker gaat er vanuit dat die activiteiten in de toekomst verder gaan toenemen nu het bos volgroeid en steeds meer kaprijp gaat worden.

Antwoord:

In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 is aan het pand van inspreker de bestemming "Wonen voormalig boerderijpand" toegekend aangezien er op dat moment geen sprake was van een operationeel agrarisch bedrijf. Thans geeft inspreker aan dat vanaf deze locatie plm. 45 ha bos wordt beheert en dat daar verwerking plaats vindt en/of gaat vinden van bomen die van elders worden aangevoerd.

Het verwerken van boomstammen c.a. tot palen en (gekloofd) hardhout kan niet gezien worden als een activiteit die valt onder de definitie van een agrarisch bedrijf in de zin van de planregels.

Voor zover deze activiteiten de aan huis verbonden en kleinschalige bedrijfsactiviteiten (die in het bestemmingsplan worden toegestaan) te boven gaan is zou hier sprake zijn van een bedrijfsactiviteit waarin het bestemmingsplan niet voorziet.

Voorstel/conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het ontwerpplan aan te passen

Ambtelijke aanpassingen:

1. Bij de bestemming Recreatie -2 (Laude) staat ten onrechte het toegestane aantal recreatieverblijven niet opgenomen. Daar is destijds voor 5 verblijven vergunning verleend. Dit aantal is op de verbeelding aangegeven.
2. Op de Schaalbergerweg 4 is een grondgebonden agrarisch bedrijf aanwezig. Ten onrechte was in het voorontwerp hier een aanduiding van een niet grondgebonden bedrijf aangegeven. Het ontwerpplan is op dat punt aangepast.
3. Binnen de bestemming Natuur is recreatief medegebruik onderdeel van de bestemming. Het is gewenst om mede ten behoeve daarvan binnen de bestemming het aanbrengen van (half)verharding b.v. ten behoeve van ondergeschikte parkeervoorzieningen, mogelijk te maken. In de regels is een ontheffingsmogelijkheid toegevoegd.
4. Abusievelijk is een klein natuurgebiedje ten noorden van de Zevenmeersveenweg niet in het bestemmingsplan opgenomen. In de verbeelding is dit gecorrigeerd.
5. De gemeenteraad heeft ingestemd met de vestiging van een grootschalig veehouderijbedrijf aan de Bourtangerweg 1. Onderdeel van de plannen is dat de agrarische bestemming van de bedrijven J. Buiskoolweg 13 en 17 komt te vervallen en wordt gewijzigd in een woonbestemming. Aan de vestiging van het agrarisch bedrijf is medewerking toegezegd middels een omgevingsvergunning in afwijking van het geldende bestemmingplan. Het ligt voor de hand om de aanpassingen van de bestemming voor de genoemde percelen mee te nemen in de partiële wijziging van het bestemmingsplan. Aan de beide panden is in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming gegeven.
6. In het ontwerpbestemmingsplan is de term waardevolle hoofdvorm gewijzigd in oorspronkelijke hoofdvorm. Deze terminologie sluit beter aan bij het beoogde beleid en de regels die ten aanzien van de panden zijn opgenomen.
7. Het bouwvlak bij het bedrijf Lammerweg 4, 9551 TB Sellingen is in het vigerende bestemmingsplan voor een deel aangegeven op het perceel van de burens. Het bouwperceel is gecorrigeerd.
8. Het bouwvlak van het agrarisch bedrijf Zodenpandweg 24 is voor een deel aangegeven op het perceel van de burens. Het bouwperceel is gecorrigeerd.