

Beste heer Metselaar,

U heeft per email het conceptbestemmingsplan 'Weg Veendam-Ter Apel' toegestuurd en de provincie om een reactie op dit conceptbestemmingsplan gevraagd. Hierbij stuur ik u deze reactie toe. Zoals door u gevraagd heb ik deze reactie in cc ook toegestuurd aan dhr. Stellingwerf.

Bij de beoordeling van het plan zijn de provinciale ruimtelijke belangen zoals deze in de Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna: de verordening) staan, als kader gehanteerd. Het conceptbestemmingsplan geeft reden tot het maken van de volgende opmerkingen.

Antennemasten

In artikel 4.30 van de verordening worden regels gegeven voor de plaatsing van antennemasten. In dit artikel is in lid 1 bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in de mogelijkheid om nieuwe antennemasten op te richten ten behoeve van telecommunicatie die hoger zijn dan 40 meter. In lid 2 van artikel 4.30 is bepaald dat een bestemmingsplan regels stelt voor de plaatsing van antennemasten voor telecommunicatie tot een maximale hoogte van 40 m om te voorzien in een goede landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing.

In artikel 14, onder b (algemene afwijkingsregels) van het bestemmingsplan worden regels gegeven voor de bouwhoogte van zend-, ontvangst- en antennemasten. In dit artikel wordt de bouwhoogte alleen beperkt in de bestemming 'wonen'. Daarnaast worden er geen regels gegeven die voorzien in een goede landschappelijke en stedenbouwkundige inpassing van de masten. Hiermee is het bestemmingsplan in strijd met artikel 4.30, lid 1 en 2 van de verordening. Het verzoek is om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de verordening.

Veldschuur

Binnen de bestemming 'agrarisch-1' is het mogelijk om ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-veldschuur' een veldschuur te realiseren. Op het perceel met deze aanduiding staat al een veldschuur. In artikel 3.2.1 van het bestemmingsplan worden bouwregels gegeven voor het bouwen van gebouwen. Op grond van deze bouwregels mag er uitsluitend een veldschuur worden gebouwd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-veldschuur'. Voor het overige wordt in de bouwregels alleen de bouwhoogte van de veldschuur beperkt tot ten hoogste de bestaande hoogte.

In artikel 4.19a, lid 5 van de verordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in de oprichting van nieuwe agrarische bedrijfsbebouwing en bouwwerken buiten de aangewezen agrarische bouwpercelen. Aangezien de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-veldschuur' niet is gelegd op de bestaande veldschuur, maar op het hele perceel, is het bestemmingsplan in strijd met artikel 4.19, lid 5 van de verordening. Het verzoek is om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de verordening.

Definitie 'niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten'

In artikel 4.18 van de verordening staat dat een bestemmingsplan niet voorziet in de nieuwvestiging van een hoofd- of neventak intensieve veehouderij. Conform

de verordening staat in artikel 3.3, onder e van het bestemmingsplan dat het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten tot een strijdig gebruik met de bestemming 'agrarisch' wordt gerekend. In artikel 1 (begrippen) van het bestemmingsplan wordt echter geen definitie gegeven van het begrip 'niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten'.

Daarom is het verzoek om in het bestemmingsplan een definitie van het begrip 'niet-grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten' te geven.

Bestemming 'wonen'

Uit de verbeelding van het bestemmingsplan blijkt dat er 2 percelen met de bestemming 'wonen' binnen het plangebied liggen. Dit betreft de percelen aan de Moersloot 107 en 119 in Ter Apel. Uit de toelichting volgt dat slechts op 1 van deze 2 percelen een woning staat, namelijk op de Moersloot 119. In paragraaf 5.3 van de toelichting staat dat om te voorkomen dat deze woning uitbreidt richting de weg er een bouwvlak is opgenomen die dit voorkomt.

In artikel 7.2 van de regels van het bestemmingsplan worden bouwregels gegeven voor de bestemming 'wonen'. In deze bouwregels ontbreekt, in tegenstelling tot hetgeen in de toelichting staat, een regel die stelt dat er uitsluitend binnen het bouwvlak gebouwd mag worden. Het verzoek is derhalve om de toelichting, de regels en de verbeelding op dit punt op elkaar af te stemmen.

Verder volgt uit artikel 7.2.1 onder b van de regels dat per bestemmingsvlak ten hoogste 1 hoofdgebouw mag worden gebouwd. Aangezien op het meest noordelijke perceel met de bestemming 'wonen' (gelegen aan de Moersloot 107) nog geen hoofdgebouw staat, op het perceel staat weliswaar een woning, maar deze valt buiten het plangebied, bestaat de mogelijkheid om hier een woning te realiseren.

Het betreffende perceel maakt onderdeel uit van het buitengebied van de gemeente Vlagtwedde, dat Gedeputeerde Staten op grond van artikel 4.20 van de verordening hebben vastgesteld. In lid 1 van artikel 4.27 van de verordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in nieuw ruimtebeslag van, noch in nieuwvestiging van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies, zoals onder andere wonen.

Gezien het feit dat op het perceel aan de Moersloot 107 een woning gerealiseerd kan worden is het bestemmingsplan in strijd met de verordening. Het verzoek is om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de verordening.

Tenslotte wordt in artikel 1.48 de volgende definitie gegeven van woonhuis: 'een gebouw, dat 1 woning omvat, dan wel 2 of meer naast elkaar en/of geheel of gedeeltelijk boven elkaar gelegen woningen omvat en dat qua uiterlijke verschijningsvorm als een eenheid beschouwd kan worden'.

Op grond van de bouwregels (artikel 7.2.1, onder a en b) mogen als hoofdgebouw uitsluitend woonhuizen worden gebouwd en mag per bestemmingsvlak ten hoogste 1 hoofdgebouw worden gebouwd.

Op grond van deze bouwregels kan er per bestemmingsvlak maximaal 1 hoofdgebouw worden gebouwd, waarbinnen echter, op grond van de definitie van het begrip 'woonhuis', 2 of meer woningen kunnen worden gerealiseerd. Aangezien in het bestemmingsplan geen regel staat die het aantal woningen beperkt tot het bestaande aantal, is het mogelijk om 1 of meerdere woning(en) toe te voegen.

Op grond van artikel 4.7 van de verordening kan een bestemmingsplan, mits wordt voldaan aan een aantal voorwaarden, voorzien in het toevoegen van zelfstandige woningen. Uit het bestemmingsplan wordt niet duidelijk of wordt voldaan aan de voorwaarden zoals die in artikel 4.7 van de verordening staan.

Daarom is het verzoek om in het bestemmingsplan een regeling op te nemen die het aantal woningen beperkt tot het bestaande aantal of om in de toelichting aan te geven op welke wijze wordt voldaan aan de voorwaarden uit artikel 4.7 van de verordening.

Externe veiligheid

Het bestemmingsplan heeft betrekking op de provinciale weg N366. Deze weg is een risicobron. Met het bestemmingsplan wordt derhalve een risicobron bestemd, dit komt echter niet voldoende tot uitdrukking in het bestemmingsplan.

Overigens vormt het onderdeel externe veiligheid geen belemmering, want doordat de ligging van de weg niet wordt gewijzigd, is er geen sprake van een wijziging van de risico's. Daarnaast zal de weg, door het feit dat de kruisingen ongelijkvloers worden gemaakt, als geheel veiliger worden. Op- en afritten worden in dit geval echter niet meegenomen in een berekening en dus verandert er kwantitatief niets aan het risico. Het risico van de N366 wordt aanvaardbaar geacht.

Gezien het bovenstaande is het verzoek om in de toelichting van het bestemmingsplan aan te geven dat er een risicobron wordt bestemd, maar dat de risico's niet wijzigen. Daarnaast is het verzoek om de regionale brandweer om advies te vragen over het bestemmingsplan.

Landschappelijk en verkeerskundig ontwerp

In paragraaf 2.3 van de toelichting van het bestemmingsplan staat dat er geen studie is gemaakt naar de gevolgen voor het landschap omdat het hier niet gaat om een grootschalige ingreep. Dit is niet juist, want in het kader van het integraal routeontwerp (zie paragraaf 4.4.1 van het Provinciaal Omgevingsplan 2009 – 2013) is deze studie wel uitgevoerd in de vorm van een landschappelijk en verkeerskundig ontwerp (getiteld: 'Landschappelijk en Verkeerskundig Ontwerp N366. N366 Veendam – Ter Apel – Duitse grens'). Het verzoek is om in de toelichting aan te geven dat deze studie is uitgevoerd.

In paragraaf 1.2 van de toelichting van het bestemmingsplan staat dat de ruimtelijke begrenzing van het bestemmingsplan grotendeels gelijk is aan die van het vastgestelde bestemmingsplan uit 1980. Ten aanzien van de kruisingen geldt dat als de aangepaste kruisingen buiten de begrenzing van het bestemmingsplan uit 1980 vallen dat het bestemmingsplan de geldende bestemmingsplannen vervangt. In de toelichting wordt niet aangegeven wat het huidige wegprofiel is.

In het kader van de reconstructie worden de rijbanen van de weg verbreed naar 8,60 m. De reconstructie van de weg leidt hiermee tot een bredere weg en bredere bermen. Bovendien wordt de weg, op grond van het landschappelijk en verkeerskundig ontwerp, landschappelijk ingepast. In de toelichting wordt niet aangegeven of de bredere weg en de bredere bermen, en hiermee ook de landschappelijke inpassing, kunnen worden gerealiseerd binnen de begrenzing van het bestemmingsplan.

Het verzoek is daarom om na te gaan of de bredere bermen, de bredere weg en de landschappelijke inpassing kunnen worden gerealiseerd binnen de begrenzing van het plangebied.

Daarnaast is het, op basis van het landschappelijk en verkeerskundig ontwerp, wenselijk dat het mogelijk is om langs de weg groenvoorzieningen (beplanting of bosschages) te kunnen realiseren. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming verkeer (artikel 5.1 onder e) staat dat de voor verkeer aangewezen gronden onder andere zijn bestemd voor bermen en beplanting.

Het verzoek is om na te gaan of alle groenvoorzieningen (bosschages) uit het landschappelijke ontwerp binnen deze omschrijving gerealiseerd kunnen worden en het bestemmingsplan hier eventueel op aan te passen.

Ecologisch onderzoek

Uit het bestemmingsplan blijkt dat alleen voor de aan te passen kruisingen ecologisch onderzoek is uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat slechts sprake is van een onderbreking van de bomenrij van tientallen meters.

In verband met de verbreding van de weg en de bermen zal er echter langs de gehele weg een aanzienlijk aantal bomen gekapt worden. Hierdoor is er geen sprake van een onderbreking van de bomenrij van tientallen meters, maar van kilometers. In een dergelijk geval moet onderzocht worden of er een vliegroute voor vleermuizen aanwezig is.

Uit contact met de projectleider voor de aanpassing van de weg bij de provincie (dhr. Anne van der Wal) blijkt dat dit onderzoek op een later moment nog wordt uitgevoerd. Hierover is echter niets opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan. Het verzoek is om het plan op dit punt nog aan te vullen.

Tekstuele opmerkingen

Het toegestuurde bestemmingsplan is een conceptbestemmingsplan. Aangezien de provincie betrokken is bij de herinrichting van de weg, zijn er, naast de bovenstaande inhoudelijke opmerkingen, ook nog de volgende tekstuele opmerkingen op het bestemmingsplan (deze zijn ook al (deels) doorgegeven door mijn collega's bij de provincie):

- de bron die is gebruikt op bladzijde 3 van de toelichting van het bestemmingsplan is de volgende: 'rapport eindbeeld N366, N391 en rondweg Emmen, (juli 2004)'. Hierbij graag nog wel aandacht voor de wijze waarop naar dit rapport wordt verwezen in de toelichting. Het verzoek is om de tekst zo aan te passen dat er staat dat 'in het onderzoek wordt voorgesteld om de gehele weg als autoweg met ongelijkvloerse kruisingen uit te voeren';
- in paragraaf 3.1 van de toelichting wordt de aansluiting bij Jipsingboermussel (Avebe) behandeld. Het verzoek is om de afbeelding in figuur 3 te vervangen door de meest recente afbeelding. De gemeente beschikt reeds over deze afbeelding. Tevens dient de situatie zoals die is weergegeven op de afbeelding nog te worden verwerkt in de verbeelding;
- in de laatst toegezonden versie van de toelichting staat in figuur 5 dezelfde afbeelding als in figuur 3. In figuur 5 dient een afbeelding te staan die de nieuwe situatie voor het kruispunt bij de Nulweg weergeeft;
- in paragraaf 3.3 van de toelichting staat een tekst over de aansluiting van de Westerstraat. Aangezien er momenteel nog geen duidelijkheid is over deze aansluiting is het voorstel om hier aan te geven dat er een aantal varianten worden onderzocht, maar deze varianten niet specifiek te benoemen;
- in paragraaf 6.2 wordt ingegaan op de economische uitvoerbaarheid. Hier staat dat de kosten voor de aanpassing van de kruisingen worden betaald

- door de provincie Groningen. Dit is niet geheel correct, want ook andere partijen betalen een deel van de kosten;
- tenslotte heeft de provincie per email een vraag gesteld over het feit dat er op het industrieterrein (op een klein hoekje tussen de Ambachtsweg en de A.G. Wildervanckweg) water gecompenseerd dient te worden. Dit terrein valt momenteel buiten de begrenzing van het plangebied. Het verzoek is om een reactie te geven op de vraag of dit terrein nog meegenomen kan worden in het bestemmingsplan.

Voor eventuele vragen naar aanleiding van de bovenstaande opmerkingen kunt u altijd contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Arnoud Prinsen

Beleidsmedewerker ruimtelijke plannen
Provincie Groningen-Afdeling Ruimtelijke Plannen

*telefoon: 050-3164489 of 06-52761628
email: a.prinsen@provinciegroningen.nl
postadres: Postbus 610, 9700 AP Groningen
bezoekadres: Sint Jansstraat 4, Groningen*

Goedemorgen Geert,

Ik heb de stukken even doorgelezen. Het lijkt mij geen probleem om de procedure met jullie mee te lopen. De waterbelangen zijn al meegewogen en de benodigde aanpassingen aan het watersysteem zijn al afgesproken en worden via de watervergunning geregeld. Ik kan zorgen dat de formele reactie de deur uitgaat op het moment dat we het verzoek van jullie ontvangen.

Groet,



Robert Boonstra

Beleidsmedewerker Planvorming Westerwolde

Afdeling Beleid, Pojecten en Geo-informatie

r.boonstra@hunzeenaas.nl

Aquapark 5
Veendam
Postbus 195
9640 AD
Veendam

T (0598) 69 38 00

F (0598) 69 38 93

www.hunzeenaas.nl

Van: Henk Brink [mailto:h.brink@borger-odoorn.nl]
Verzonden: di 8-5-2012 10:45
Aan: Geert Metselaar
Onderwerp: RE: Weg Veendam - Ter Apel

Hallo Geert,

Jacob Bruintjes heeft de stukken beoordeeld en e.e.a. meegedeeld in het college van 1 mei 2012.

Men is akkoord en heeft besloten dat er geen formele reactie behoeft te komen, doch dat een mailbericht wordt toegezonden.

Jij kunt aangeven dat het gemeentebestuur van Borger-Odoorn het waardeert dat jullie college het plan ook ter mede beoordeling heeft voorgelegd.

Het is voor de inwoners van onze gemeente en natuurlijk de hele regio zeer positief dat het wegvak veiliger gaat worden. Deze ervaringen hebben wij ook opgedaan bij de reconstructie N34.

Met vriendelijke groet

Henk Brink

Beleidsmedewerker strategische aangelegenheden

T. 14.0591

T. 0591-535293

I. www.borger-odoorn.nl

Burgemeester en wethouders van de gemeente Vlagtwedde
Postbus 14
9550 AA SELLINGEN

Stadskanaal, 25 juli 2012

BSN
uw kenmerk
uw brief van
ons kenmerk
bijlagen
onderwerp

overlegreactie bestemmingsplan weg Veendam - Ter Apel

Geacht college,

Op 25 april 2012 heeft u ons verzocht om een overlegreactie te geven op het bestemmingsplan “Weg Veendam – Ter Apel”.

De reconstructie van de aansluiting Jipsingboermussel kan gevolgen hebben voor de bedrijfswoning aan de Nijverheidslaan 51 in Musselkanaal. In het bestemmingsplan is niet duidelijk gemaakt wat de eventuele gevolgen op deze woning kunnen zijn. Graag zien wij dit alsnog opgenomen worden.

Verder geeft het bestemmingsplan geen reden voor het maken van op- en aanmerkingen. Wij wensen u veel succes bij de verdere procedure van het plan.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

de heer G.J. van der Zanden
secretaris

mevrouw B.A.H. Galama
burgemeester