

De Kompanjie
Mevrouw M. Eising
Postbus 102
9665 ZJ OUDE PEKELA

Postadres
Postbus 97
9640 AB VEENDAM

Bezoekadres
Lloydsweg 17
9641 KJ VEENDAM

Bereikbaarheid
Telefoon : 0598 788000
e-mail : info@od-groningen.nl

Datum : 31 augustus 2017
Datum verzending : 31 augustus 2017
Behandeld door : Hendrik Cazemier
Telefoonnummer : 0598-788056
E-mailadres : hcazemier@od-groningen.nl
Uw kenmerk/uw brief : adviesverzoek dd.25 juli 2017
Ons kenmerk : Z2017-00011646
Bijlagen :
Onderwerp : Adviesvraag aan ODG m.b.t. Ruimtelijk Plan Borgerswold

Bedrijfsgegevens
KvK : 58407308
BTW : 853026786B01
Bank : NL84ABNA0446045691
BIC : ABNANL2A

Geachte mevrouw Eising,

Naar aanleiding van uw adviesaanvraag van 25 juli jl. met betrekking het concept bestemmingsplan Borgerswold kan ik u het volgende mededelen.

Het concept bestemmingsplan en de meegezonden bijlagen, en dan met name specifiek genoemde omgevingsfactoren zoals genoemd in hoofdstuk 4 van de toelichting op het bestemmingsplan, zijn beoordeeld. Deze geven aanleiding tot het volgende commentaar.

Paragraaf 4.2 Bodem

Het plangebied is deels een voormalige stortplaats die is afgedicht. Na het profileren van de oude stort zijn de gasdrainage, steunlaag, minerale laag en folie als afdichting, drainagelaag en een leeflaag aangebracht. De leeflaag bestaat uit schone grond van 0,5m grond. Deze afdichtingslaag kan beperkingen geven voor de bouw en constructie van gebouwen. Verder is er een Nazorgplan Afvalverwerking Veendam opgesteld. Hierin is opgenomen dat:

De nazorg houdt onder meer in dat maatregelen genomen moeten worden om te voorkomen dat de nadelige affecten kunnen optreden. Zo moeten bijvoorbeeld maatregelen getroffen worden om de bodembeschermende voorzieningen in stand te houden, te onderhouden, te herstellen en eventueel te vervangen. Verder moeten bodembeschermende voorzieningen regelmatig geïnspecteerd worden en de bodem onder de stortplaats onderzocht worden.

De nazorg dient voor onbepaalde tijd ('eeuwigdurend') plaats te vinden. De nazorgactiviteiten zijn divers van aard. Doorgaans wordt onderscheid gemaakt naar controle en monitoring, onderhoud, vervanging en saneringsmaatregelen. Onderhoudswerkzaamheden die voorkomen uit een eventuele nabestemming van een stortplaats (bijvoorbeeld een golfbaan) vallen niet onder de reguliere nazorg.

Dit vind ik naar mijn mening onvoldoende terug in het plan.

In de toelichting wordt geen aandacht besteed aan het Besluit Bodemkwaliteit. De toelichting zou kunnen worden aangevuld met de paragrafen Besluit Bodemkwaliteit en Bodemkwaliteitskaart.

Om gebruik te kunnen maken van de mogelijkheden die het Besluit Bodemkwaliteit biedt, heeft de gemeente Veendam de wijze waarop in Veendam met de bodem en grondstromen wordt omgegaan

vastgelegd in de Nota Bodembeheer Gemeente Veendam. Deze is in september 2009 is vastgesteld door de gemeenteraad van Veendam.

Paragraaf 4.5 Fysieke veiligheid

Deze paragraaf geeft aanleiding tot het volgende commentaar:

- De paragraaf behandelt het aspect externe veiligheid en niet de fysieke veiligheid;
- Er is aangegeven dat zich geen hogedruk-gasleidingen in de nabijheid van het plangebied bevinden. Het is niet duidelijk of er sprake is of kan zijn van andere leidingen;
- Er is alleen getoetst aan de risicokaart van de provincie Groningen. Er dient echter ook te worden getoetst aan de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016. In deze verordening is de provinciale weg N963 aangewezen voor vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg. De N963 ligt binnen de 200 meter van het plangebied. Bij ontwikkelingen, die geheel of gedeeltelijk binnen de 200 meter van de N963 plaatsvinden, dient het groepsrisico te worden berekend en nader te worden verantwoord. Deze risicoberekening ontbreekt.

Paragraaf 4.6 Geluid

De conclusies aan het einde van deze paragraaf zijn ten dele juist. Geluidsgevoelige bestemmingen kunnen onderverdeeld worden in twee groepen:

- geluidsgevoelige bestemmingen in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh)
- andere functies (of objecten).

In de Wgh is een limitatieve lijst van bestemmingen opgenomen die bescherming tegen geluidhinder krijgen. Voorbeelden zijn woningen, scholen, ziekenhuizen en dergelijke. Op dit punt is de conclusie juist. Echter, in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is geen lijst van geluidsgevoelige bestemmingen gegeven. Geldt de Wgh niet dan is het beoordelingskader gelegen in een goede ruimtelijke ordening. In dat kader zullen meer soorten bestemmingen beoordeeld moeten worden. Er kan, bijvoorbeeld voor verblijfsrecreatie, een zekere mate van bescherming tegen geluidhinder nodig zijn. In paragraaf 2.4.2 van de toelichting is vermeld dat naast de bestaande camper-camping wordt gedacht aan het inrichten van enkele vaste verblijfsrecreatieplekken, zoals trekkershutten, recreatiewoningen en groepsaccommodaties. Er is dus sprake van verblijfsrecreatie. In de Handreiking Bedrijven en Milieuzonering (VNG, 2009) die bij de afweging van geluid van bedrijven vaak wordt gebruikt, wordt de term milieugevoelige functie gehanteerd. Als voorbeelden worden daar woningen, ziekenhuizen, scholen en verblijfsrecreatie genoemd. Bij de afbakening van geluidsgevoelige functies, die niet door de Wgh worden beschermd, kan in eerste instantie worden aangesloten bij de geluidsgevoelige gebouwen en terreinen van de Wgh. Echter, in specifieke situaties, zullen in het kader van een goede ruimtelijke ordening, ook andere functies beschouwd moeten worden (zie als voorbeeld hiervan de uitspraak ABRvS d.d. 29 februari 2012, nr. 201002029/1/T1/R2). In principe blijkt "elke situatie waarin met een zekere regelmaat en gedurende langere tijd personen zullen verblijven" als geluidgevoelig beschouwd kan worden. Dit betekent overigens niet dat deze situaties meteen grondig beschouwd dienen te worden of een hoog beschermingsniveau tegen geluid verdienen. Het geeft wel aan dat de motivering "een functie is niet geluidgevoelig" een te magere motivering is.

De provinciale weg N963 en de horeca-inrichting Amigo Ranch zijn bijvoorbeeld geluidbronnen die beoordeeld dienen te worden op het plan, onder meer op de verblijfsrecreatieplekken (camperplaatsen en enkele vaste verblijfsrecreatieplekken, zoals trekkershutten, recreatiewoningen en groepsaccommodaties). Andersom is onterecht niet beoordeeld wat het effect is van het plan met de horeca en de verkeersaantrekkende werking op de omgeving. Ik raad aan deze beide beoordelingen (omgeving > plan en plan > omgeving) alsnog uit te worden voeren.

Paragraaf 4.7 Luchtkwaliteit

Uit de beschrijving in de toelichting valt op te maken dat de voorziene wijziging weinig of geen effecten op de luchtkwaliteit zal hebben. Er worden nauwelijks extra verkeersbewegingen verwacht en er komen geen andere bronnen van luchtverontreiniging bij. Dit wordt in de beoordeling van de omgevingsaspecten benaderd met behulp van een worst case benadering volgens NIBM ('niet in betekende mate'). Uitgaande

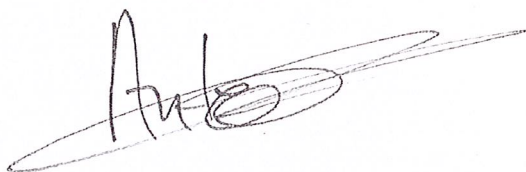
van een flink conservatieve benadering van toename van het verkeer (gemiddeld 1333 voertuigbewegingen per etmaal) wordt de NIBM-drempel nog steeds ruim onderschreden. Ook wordt een enigszins manke vergelijking gemaakt met een plan voor 1500 woningen dat ook (per definitie) NIBM is. Hoewel hiermee geen formeel bewijs is geleverd, is wel aannemelijk dat aan de eisen voor NIBM voldaan wordt en dat dus luchtkwaliteit niet de besluitvorming in de weg staat.

Paragraaf 4.8 M.e.r.-beoordeling

Op 16 mei 2017 is de Wet implementatie herziening m.e.r.-richtlijn in werking getreden. Hierdoor zijn bepalingen, welke van toepassing zijn de m.e.r.-beoordelingsprocedure, ook van toepassing geworden op de vormvrije m.e.r.-beoordeling. Dit zou de consequentie kunnen hebben dat deze beoordeling voorafgaand aan de formele start van de bestemmingsplanprocedure moet zijn afgerond (en daardoor dus geen onderdeel kan uitmaken van toelichting op het bestemmingsplan). Deze paragraaf moet dan ook zo mogelijk worden geactualiseerd.

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer H. Cazemier via het in het briefhoofd genoemde telefoonnummer of e-mailadres.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'A.J. Klijn', with a long horizontal flourish extending to the right.

De heer A.J. Klijn
Afdelingshoofd Primair Proces Omgevingsdienst Groningen
Met vriendelijke groet,