



**Omgevingsdienst**  
Groningen  
**Integraal advies**

Aan	Gemeente Veendam	Datum	11-12-2019
Opsteller	Ronald Oostra	Zaaknummer	Z2019-00011187
Collegiale toetsers	Albert Jager	Bevoegd gezag	Gemeente Veendam
Onderwerp	een ruimtelijke onderbouwing voor meerdere aspecten betreffende "Concept Bestemmingsplan Veendam, Havenstraat 1b"		

## 1. Inleiding

De initiatiefnemer is voornemens in het pand van "Fysiotherapie Havenstraat" op het perceel gelegen aan de Havenstraat 1b te Veendam een dubbele woning te realiseren. De initiatiefnemer wil het perceel en de aanwezige bebouwing kopen. Na aankoop wil initiatiefnemer het bestaande gebouw intern opdelen zodat er een dubbele woning ontstaat. De fysiotherapiepraktijk zal gaan verhuizen naar het gezondheidscentrum Lloyd's Terras te Veendam.

Voor het plangebied geldt op dit moment het bestemmingsplan 'Veendam Centrum', vastgesteld op 22 september 2014. Het plangebied heeft onder het vigerende bestemmingsplan de enkelbestemming 'Maatschappelijk' met een bouwvlak. Op grond van het huidige bestemmingsplan is het niet toegestaan in het pand een woning te realiseren en als woning in gebruik te nemen. Door middel van het "Concept Bestemmingsplan Veendam, Havenstraat 1b" wordt getracht de vigerende maatschappelijke bestemming te wijzigen naar woonbestemming.

Omgevingsdienst Groningen is benaderd om de milieu- en omgevingsaspecten milieuhinder, bodem, geluid, luchtkwaliteit, licht, externe veiligheid en m.e.r.-beoordeling die zijn opgenomen in hoofdstuk 4 van het "Concept Bestemmingsplan Veendam, Havenstraat 1b" (hierna: ruimtelijke onderbouwing), opgesteld door adviesbureau RooBeekAdvies in opdracht van gemeente Veendam, te beoordelen en te verwerken tot een integraal advies.

Met betrekking tot bovengenoemde aspecten kan Omgevingsdienst Groningen geen advies verstrekken voor het aspect licht. Dit komt omdat in de ruimtelijke onderbouwing die ter beoordeling is aangeboden geen paragraaf is opgenomen over licht. Het aspect licht is daarom niet meegenomen in onderhavig integraal advies. Dit advies heeft betrekking op de aspecten cultuurhistorie, bodem, externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit, milieu en m.e.r.-beoordeling die zijn opgenomen in respectievelijk paragraaf 4.1, 4.2, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 en 4.8 van hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing. Deze aspecten zullen in de navolgende hoofdstukken worden besproken en beoordeeld.



## 2. Cultuurhistorie

### 2.1 Advies

Het plangebied valt onder het bestemmingsplan 'Veendam Centrum', vastgesteld op 22 september 2014, waar het perceel een enkelbestemming 'Maatschappelijk' toegekend heeft gekregen. Op de Beleidskaart archeologie Veendam 2018 (Libau, 30 augustus 2018) is het plangebied weergegeven als een gebied met een lage verwachting voor het aantreffen van archeologische waarden (zie figuur 1). Om die reden is ook in het vigerende bestemmingsplan dat is in te zien op Ruimtelijkeplannen.nl geen dubbelbestemming aangaande archeologische waarden opgenomen.



*Figuur 1: Uitsnede van de Beleidskaart archeologie Veendam. Havenstraat 1B is bij benadering weergegeven met het rode pijltje. Het gebied waarvoor een lage verwachting op het aantreffen van archeologische waarden geldt is in lichtgroen weergegeven.*

Met betrekking tot het aspect cultuurhistorie kan worden volstaan met de onderbouwing zoals deze is opgenomen in paragraaf 4.1 (Archeologie) van de ruimtelijke onderbouwing.

Echter merken wij voor de volledigheid nog op dat wordt aanbevolen paragraaf 4.1 aan te vullen met een passage over de meldingsplicht die geldt op grond van artikel 5.10 en artikel 5.11 van de Erfgoedwet. Mochten in de toekomst bodem verstorende werkzaamheden worden uitgevoerd dan zal bij het aantreffen of waarnemen van archeologische waarden of restanten hiervan melding moeten worden gedaan bij het bevoegd gezag.

## 3. Bodem

### 3.1 Advies

In tegenstelling tot wat in paragraaf 4.2 (Bodem) van de ruimtelijke onderbouwing wordt beschreven is er aanleiding om een verkennend bodemonderzoek uit te voeren.

Binnen dit project is er geen sprake van een uitbreiding van een bouwwerk of andere ruimtelijke ingrepen in de bodem. Echter heeft op deze locatie een bodembedreigende activiteit plaatsgevonden op grond waarvan een bodemonderzoek is vereist.



Op deze locatie heeft in het verleden opslag van huisbrandolie in een ondergrondse tank plaatsgevonden. Er is geen tanksaneringscertificaat bekend en daarom moet worden aangenomen dat de tank nog in de bodem aanwezig is. In 1992 is deze locatie vanwege bovengenoemde activiteit onderzocht (rapport Nova chemie, 25 november 1992, kenmerk N0287 Kwant Veendam). Eén van de monsters die tijdens dit onderzoek is genomen is licht verontreinigd. Omdat niet kan worden geverifieerd of de tank nog in goede staat verkeerd moet worden aangenomen dat de situatie kan zijn verergerd. Een bodemonderzoek en/of tanksanering is daarom noodzakelijk.

Een tank is op zichzelf niet belemmerend voor onderhavige bestemmingsplan wijziging, maar als de nieuwe eigenaar van het perceel de tank niet wil gebruiken moet de tank worden verwijderd. De tank is goed bereikbaar. Indien de tank blijft liggen is de kans op doorroesten (te) groot. Hierdoor kan de bodem verontreinigd raken. Indien de nieuwe eigenaar van het perceel de tank nog wil gebruiken dan dient een melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer te worden ingediend en zal de tank gekeurd moeten worden.

Paragraaf 4.2 dient te worden aangepast. Op grond van bovenstaande dient de passage "Er is verder geen aanleiding tot een verkennend bodemonderzoek. Er is in het project geen sprake van uitbreiding van het bouwwerk of andere ruimtelijke ingrepen in de bodem. Hierdoor is een verkennend bodemonderzoek niet nodig." te worden aangepast. Er is namelijk wel een bodemonderzoek nodig.

## 4. Externe veiligheid

### 4.1 Advies

In paragraaf 4.4 staan enkele onvolkomenheden met betrekking tot de risicobronnen in de omgeving van de locatie en de doorwerking daarvan. In paragraaf 4.4 staat de spoorlijn niet vermeld en is niet de juiste wijze van de verantwoording van het groepsrisico vermeld.

Door opname van onderstaande situatieschets (figuur 2) kan het gebrek met betrekking tot het benoemen van de risicobronnen in de omgeving worden hersteld.



Figuur 2: Situatieschets risicobronnen in de omgeving van de locatie.

Daarnaast ontbreekt informatie ten aanzien van de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Deze onderwerpen zullen, nadat het advies van de Veiligheidsregio Groningen is ontvangen, nog moeten worden verwerkt en toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing.

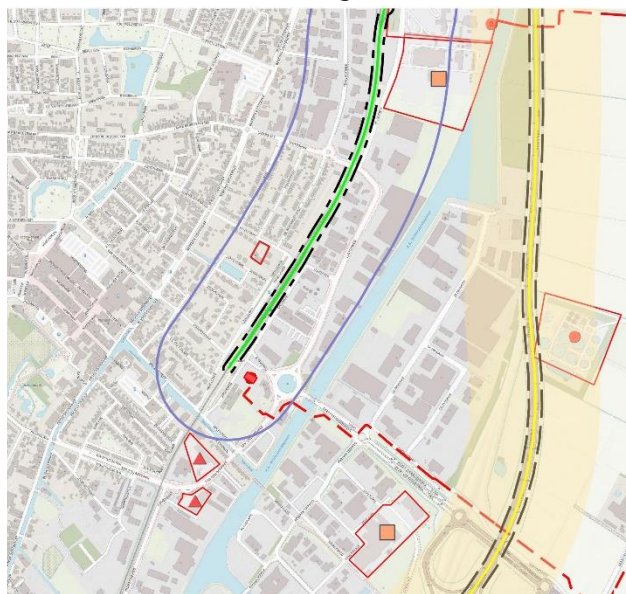
#### 4.2 Wettelijk kader

In paragraaf 4.4 van de ruimtelijke onderbouwing wordt het aspect externe veiligheid behandeld. In deze paragraaf wordt op basis van de risicokaart aangegeven dat er geen inrichtingen of buisleidingen in de directe omgeving aanwezig zijn. Wel wordt geconcludeerd dat de locatie binnen het invloedsgebied valt van de N366 op grond van het provinciaal Basisnet Groningen. Op grond daarvan moet een nadere verantwoording van het groepsrisico worden opgenomen en rekening worden gehouden met het advies van de Veiligheidsregio Groningen.

#### 4.3 Beoordeling

Op grond van de risicokaart zijn de volgende risicobronnen in de omgeving aanwezig:

- Kisuma Chemicals;
- Stinoil;
- Spoorlijn;
- N33;
- N366;
- Hogedruk aardgastransportleiding;
- Twee LPG tankstations;
- Gasdruk meet-en regelstation.



Figuur 3: Overzicht risicobronnen.

In figuur 3 is een overzicht van de risicobronnen weergegeven, de gegevens zijn afkomstig van de openbare risicokaart. Het plangebied is weergegeven met het rode vierkant. De groene lijn is het spoor, de gele lijn is de N33, de blauwe contour is de PR10-8 contour voor het spoor.

In de directe omgeving van het perceel Havenstraat 1b (ca. 100 meter) ligt de spoorweg van de aansluiting Veendam naar Veendam die is opgenomen in het nationaal basisnet als route 250. Iets verder van de locatie liggen bedrijven als Kisuma Chemicals en Stinoil (Brzo bedrijven), twee LPG tankstations, een tweetal

hogedruk aardgastransportleidingen en op vergelijkbare afstand ligt de N33, een rijksweg die in het Nationaal basisnet is opgenomen (trajecten GR9 en D15).

De invloedsgebieden van de LPG tankstations, de hogedruk aardgastransportleidingen, het gasdruk meet- en regelstation en de twee Brzo bedrijven reiken niet tot het plangebied en kunnen daarmee buiten beschouwing blijven. Het invloedsgebied van de spoorlijn is op basis van de in het Basisnet genoemde vervoersaantallen (stofcategorie A 1080, B2 360 en C3 1620) 995 meter en daarmee ligt de locatie formeel binnen het invloedsgebied.

Omdat door de functiewijziging de bevolkingsdichtheid niet zal toenemen zal het groepsrisico ook niet toenemen en kan, op grond van artikel 8, lid 2, van het Besluit externe veiligheid transportroutes worden volstaan met een beperkte groepsrisico verantwoording waarbij wordt ingegaan op de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.

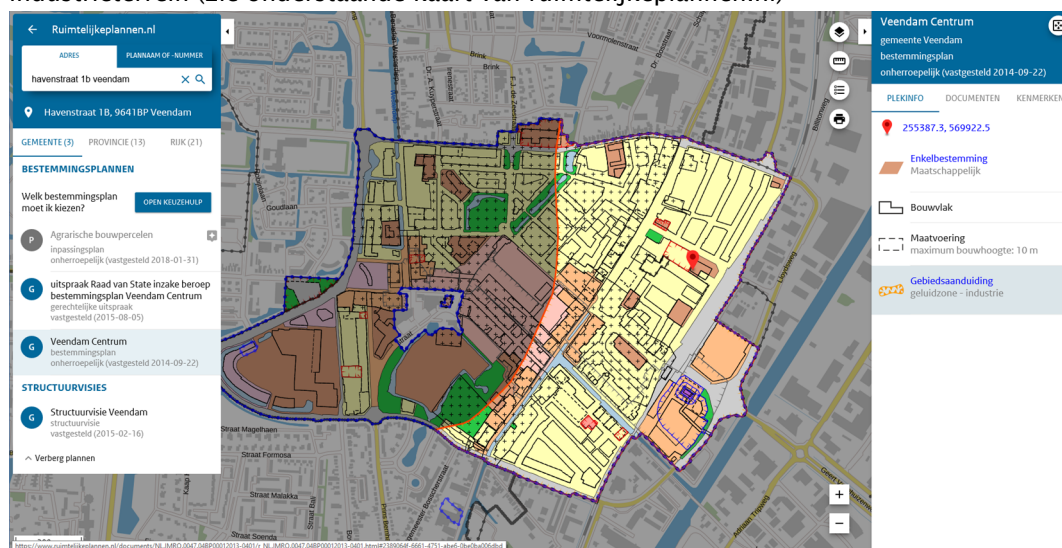
## 5. Geluid

### 5.1 Advies

In paragraaf 4.5 (Geluid) van de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat het plangebied is gelegen in een woonwijk waar de maximale snelheid 30 km/u bedraagt. Voor wegen met een dergelijke maximumsnelheid gelden vanuit de Wet geluidhinder geen wettelijke geluidzones.

Het klopt dat de Wet geluidhinder niet van toepassing is op wegen waarvoor een snelheidsregime geldt van 30 km/h. Om in het kader van een goede ruimtelijke ordening een goed woon- en leefklimaat te waarborgen is echter ter plaatse van de het gebouw waar de functiewijziging voor wordt aangevraagd een akoestisch onderzoek nodig. Temeer omdat de betreffende weg één van de twee ontsluitingswegen naar het treinstation van Veendam is.

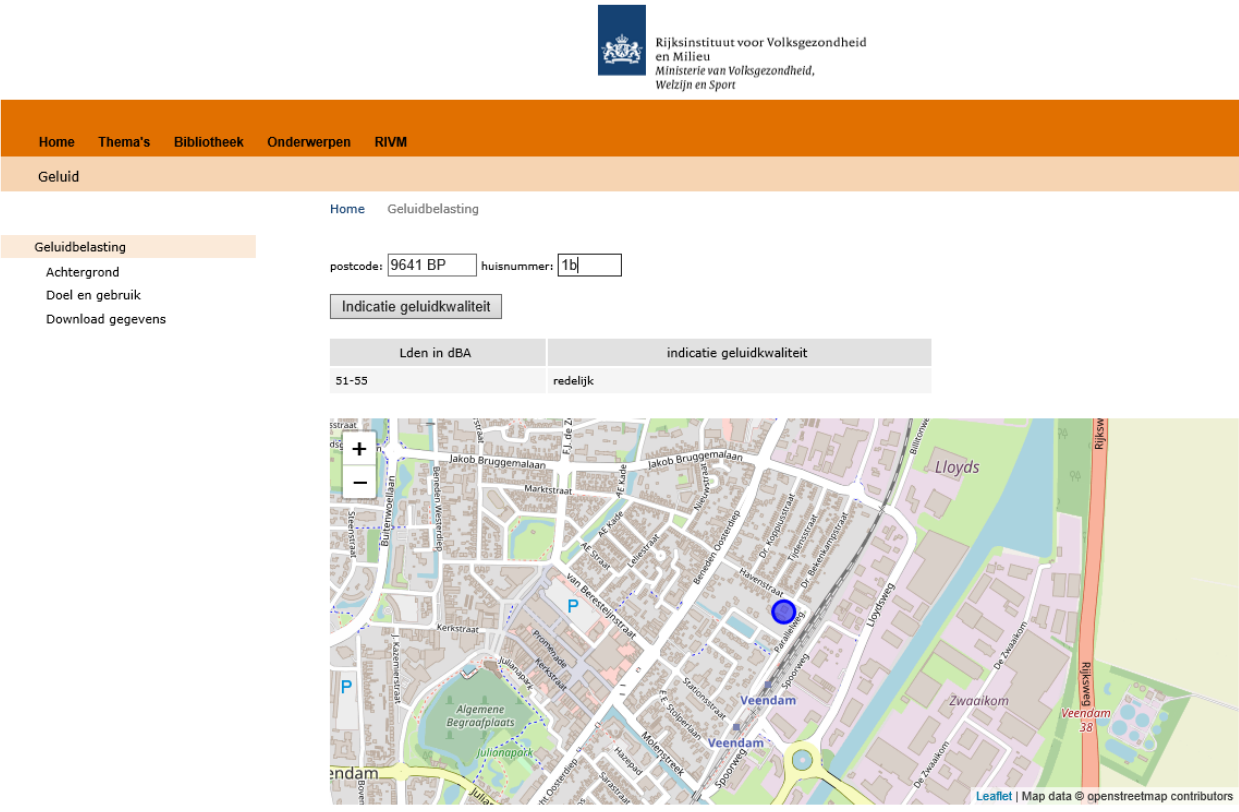
In het rapport van RooBeek wordt niets vermeld over de geluidzone van de nabijgelegen spoorweg. Het spoor Veendam-Groningen is opgenomen in het geluidregister en ter hoogte van het plan zijn referentiepunten opgenomen. De locatie is ook gelegen binnen de geluidzone van het nabijgelegen industrieterrein (zie onderstaande kaart van ruimtelijkeplannen.nl)



Figuur 4: Gebiedsaanduiding: geluidzone – industrie.



De conclusie van RooBeek in paragraaf 4.5 (Geluid) dat een akoestisch onderzoek achterwege kan blijven wordt niet gedeeld. Op basis van de postcodecheck bij het RIVM blijkt dat er (cumulatief) sprake is van een 'redelijke' geluidkwaliteit.



Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Home Thema's Bibliotheek Onderwerpen RIVM

Geluid

Home Geluidbelasting

Geluidbelasting

- Achtergrond
- Doel en gebruik
- Download gegevens

postcode:  huisnummer:

Indicatie geluidkwaliteit

Lden in dBA	indicatie geluidkwaliteit
51-55	redelijk

Map showing the location in Veendam, Groningen.

Figuur 5: Postcodecheck geluid.

Daarom wordt geadviseerd om ter plaatse van het perceel aan de Havenstraat 1b een akoestisch onderzoek naar het weg-/spoorweg- en industrielawaai uit te laten voeren om aan te tonen of een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd ter plaatse van het gebouw waar de functiewijziging voor wordt aangevraagd. Bij dit akoestisch onderzoek dienen zowel alle zoneplichtige wegen (indien van toepassing) alsmede de 30 km/h wegen, het spoor en het industrieterrein meegenomen te worden in het onderzoek.

## 6. Luchtkwaliteit

### 6.1 Advies

In de ruimtelijke onderbouwing is in voldoende mate gemotiveerd dat de wijziging van de huidige bestemming naar een bestemming wonen kan worden uitgevoerd zonder dat deze verandering een effect zal hebben op de omgeving. Het effect ten aanzien van het verbouwen is ruim onder de grens voor NIBM.

Echter heeft er geen toetsing plaatsgevonden op de aanwezigheid van een goed woon- en leefklimaat voor de aspecten geur en stof ten aanzien van het bedrijventerrein en de luchtkwaliteit ter plaatse. Deze dienen alsnog te worden uitgevoerd. Daarom wordt geadviseerd om de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen met een toetsing om te beoordelen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ten aanzien van de aspecten geur, stof en luchtkwaliteit.



### 6.2 Wettelijk kader

De volgende stappen dienen te worden doorlopen indien een bestemmingsplan wordt gewijzigd en de nieuwe bestemming wordt veranderd in wonen:

- 1) bij het realiseren van nieuwe woningen moet het effect op de luchtkwaliteit in beeld worden gebracht;
- 2) tevens moet worden beoordeeld of er voor de bewoners sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

### 6.3 Beoordeling

Hieronder volgt een beoordeling of bovenstaande punten voldoende zijn onderzocht in paragraaf 4.3 (Luchtkwaliteit) van de ruimtelijke onderbouwing of dat er nader onderzoek is vereist.

#### 6.3.1 Effect op de luchtkwaliteit

Bij het realiseren van nieuwe woningen moet het effect op de luchtkwaliteit in beeld worden gebracht. Op grond van artikel 5.16 van de Wet milieubeheer (hierna: Wm) zal een toets aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit moeten aantonen dat de ontwikkeling:

- niet leidt tot een overschrijding van de grenswaarden, of
- niet in betekenende mate (hierna: NIBM) bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit, of
- opgenomen is in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (hierna: NSL).

In casu is het gebouw (voormalig fysiotherapie praktijk) reeds gerealiseerd en zal het gebouw worden verbouwd tot twee woningen. Technisch gezien vindt er dus geen woningbouw plaats, maar zal er slechts verbouwing tot woningen plaatsvinden. In paragraaf 4.6 van de ruimtelijke onderbouwing is bekeken of de voorgenomen wijziging effect heeft op de luchtkwaliteit in de omgeving. Hiervoor is een Niet in Betekende Mate (NIBM) toetsing uitgevoerd. Deze ligt bij 1500 woningen bij minimaal één ontsluitingsweg. Het gaat hier om twee woningen dus het project blijft ruim onder deze NIBM grens. Hiermee is aangetoond dat het effect van het project vrijwel nihil zal zijn en geen knelpunt oplevert voor de omgeving.

#### 6.3.2 Aanvaardbaar woon- en leefklimaat

Tevens zal moeten worden beoordeeld of er voor de bewoners sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Deze toetsing heeft niet plaatsgevonden in de ruimtelijke onderbouwing ten aanzien van de aspecten geur en stof als gevolg van het ten oosten van de geplande bestemming liggende bedrijventerrein waar activiteiten plaatsvinden welke een mogelijk effect kunnen hebben op de geplande woningen. De aldaar toegestane milieucategorie is 3.1. De maximale afstanden die bij deze categorie horen voor geur en stof zijn respectievelijk 50 en 30 meter. De geplande woonbestemming ligt op meer dan 100 meter hier vandaan. Dit zal geen belemmering opleveren voor het woon en leefklimaat ten aanzien van geur en stof. Dit dient echter wel in de ruimtelijke onderbouwing te worden gemotiveerd. Tevens dient er ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit te worden getoetst op de aanwezigheid van een goed woon- en leefklimaat. Deze toetsing kan bijvoorbeeld plaatsvinden door gebruik te maken van de zogenaamde GCN-kaarten.

## 7. Milieu

### 7.1 Advies

Het pand aan de Havenstraat 1b is gelegen in een rustige woonwijk met voornamelijk een woonbestemming. Op 10 meter afstand ligt een pand met een maatschappelijke bestemming. De



onderbouwning met betrekking tot de richtafstand vanuit de maatschappelijke bestemming tot het gebouw waar de functiewijziging voor wordt aangevraagd volstaat en hoeft niet nader te worden onderbouwd.

Uit de ruimtelijke onderbouwning blijkt echter niet of de woning is gesitueerd binnen een milieucontour (geur, stof, etc.). Dit zal in de ruimtelijke onderbouwning nog moeten worden aangegeven, dan wel verder onderzocht en onderbouwd. Aan de andere kant van het spoor ligt een bedrijventerrein. Uit het vigerende bestemmingsplan 'Veendam Centrum', vastgesteld op 22 september 2014, volgt dat de maximaal toegestane categorie bedrijven op dit terrein, 3.1 is. Gezien de daarbij behorende afstanden (50 meter voor rustige woonwijk, en 30 meter voor gemengd gebied) zal de bestemmingswijziging geen belemmering vormen voor de aanwezige industrie. Uit de ruimtelijke onderbouwning dient echter wel naar voren te komen dat dit is onderzocht en/of geconstateerd, zoals dit wel voor de nabijgelegen maatschappelijke bestemming is onderzocht.

In de ruimtelijke onderbouwning is een uitgebreide algemene beschrijving van de relevante aspecten gegeven. Voor wat betreft milieuhinder wordt echter alleen ingegaan op de nabijgelegen maatschappelijke bestemming en niet op de eventuele gevolgen van het eveneens nabijgelegen bedrijventerrein. Daarom wordt geadviseerd de ruimtelijke onderbouwning aan te vullen met een onderzoek naar (eventuele) milieucontouren van de nabijgelegen industrie.

## 8. M.e.r.-beoordeling

### 8.1 Advies

De beoogde wijziging kan niet worden beschouwd als een 'stedelijk ontwikkelingsproject' in de zin van categorie 11.2 van bijlage D van het Besluit m.e.r.. Een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling is in casu dan ook niet aan de orde. Het rapport dient te worden aangepast op de verkeerd genoemde categorie uit het besluit M.e.r.

### 8.2 Wettelijk kader

In de ruimtelijke onderbouwning wordt in paragraaf 4.8 (M.e.r.-beoordeling) verwezen naar categorie 11.3 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.). Er wordt gesteld dat deze categorie betrekking zou hebben op 'de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject'. Dit klopt niet. De juiste categorie waar naar verwezen dient te worden is categorie 11.2.

### 8.3 Beoordeling

Allereerst dient vastgesteld te worden of er sprake is van een 'stedelijk ontwikkelingsproject' op grond van het Besluit m.e.r.. Uit de ruimtelijke beoordeling volgt dat de initiatiefnemer voornemens is om het pand op te delen in twee woningen, er wordt niet aangegeven dat er sprake zal zijn van een toename van het bebouwde oppervlak.

De term 'stedelijk ontwikkelingsproject' in de zin van het Besluit m.e.r. is een term die niet gemakkelijk valt te definiëren. In een recente uitspraak (31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:348) van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zijn aanknopingspunten te vinden over wat moet worden verstaan onder een (wijziging van een) 'stedelijk ontwikkelingsproject'. De afdeling overweegt dat, of er sprake is van een 'stedelijk ontwikkelingsproject' in de zin van het Besluit m.e.r., het afhangt van de concrete omstandigheden van het geval. Hierbij spelen onder meer de aard en omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling een rol. Of per saldo aanzienlijke negatieve gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan, is niet van (doorslaggevende) betekenis. Daarbij wordt in de uitspraak overwogen





dat wanneer er sprake is van een gedeeltelijke functiewijziging, en de bebouwde oppervlakte hetzelfde blijft, er geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject. In casu is echter sprake van een volledige functiewijziging.

In een uitspraak van 5 oktober 2017 (ECLI:NL:RBNHO:2017:9187) heeft de Rechtbank Noord-Holland bepaald dat wanneer er enkel een functiewijziging plaatsvindt en er geen sprake is van toename van het bebouwde oppervlak er geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject als bedoeld in categorie 11.2 van bijlage D van het Besluit m.e.r.. Als deze uitspraak op onderhavige casus wordt toegepast dan kan worden beredeneerd dat in casu geen sprake is van een stedelijke ontwikkeling. Ten behoeve van de wijziging van de bestemming van het perceel zal een volledige functiewijziging plaatsvinden. Daar waar nu de functie 'maatschappelijk' geldt, zal deze gewijzigd dienen te worden naar de functie 'wonen' om bewoning mogelijk te kunnen maken. Daar komt bij dat de bebouwde oppervlakte niet toeneemt.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt beredeneerd dat het ruimtelijke plan qua aard, omvang en ligging niet gelijk is te stellen met de activiteit zoals genoemd in categorie 11.2. Tot zover kan de ruimtelijke onderbouwing, in de zin dat er geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject worden gevolgd evenals dat genoemde categorie uit het Besluit m.e.r. niet van toepassing is op het initiatief.

Vervolgens wordt er in de ruimtelijke onderbouwing het volgende gesteld: *'Op 1 april 2011 heeft echter een wijziging van het Besluit m.e.r. plaatsgevonden. Daardoor is nu een beoordeling van een activiteit zoals die voorkomt op lijst D noodzakelijk, zelfs al is de omvang van de activiteit ver onder de drempelwaarde gelegen'*

De ruimtelijke onderbouwing bevat hierdoor een tegenstrijdigheid. In de onderbouwing wordt eerst gesteld dat er geen sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject op grond van het Besluit m.e.r.. Echter wordt er vervolgens gesteld dat er een vormvrije m.e.r. nodig is omdat er wel sprake is van een activiteit uit het Besluit m.e.r. waarvoor de drempelwaarde uit die categorie niet wordt gehaald. Daaropvolgend wordt naar hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing verwezen als zijnde een vormvrije m.e.r. aanmeldnotitie.

Als wordt beredeneerd dat er geen sprake is van een 'stedelijk ontwikkelingsproject' zoals bedoeld in categorie 11.2 van het Besluit m.e.r. en er derhalve geen vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht geldt, is er eveneens geen vormvrije m.e.r. aanmeldnotitie benodigd. Dat er in de ruimtelijke onderbouwing wel een vormvrije m.e.r. aanmeldnotitie wordt behandeld is daarom niet nodig. Er wordt daarom in dit advies niet ingegaan op de volledigheid of juistheid van die beoordeling.



## 9. Conclusie

In dit advies zijn door de Omgevingsdienst Groningen de aspecten cultuurhistorie, bodem, externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit, milieu en m.e.r.-beoordeling die zijn opgenomen in respectievelijk paragraaf 4.1, 4.2, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7 en 4.8 van hoofdstuk 4 van de ruimtelijke onderbouwing besproken en beoordeeld.

Voor wat betreft het aspect cultuurhistorie kan worden volstaan met de onderbouwing zoals deze is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Daarbij willen wij voor de volledigheid nog opmerken dat wordt aanbevolen paragraaf 4.1 aan te vullen met een passage over de meldingsplicht die geldt op grond van artikel 5.10 en artikel 5.11 van de Erfgoedwet.

Voor wat betreft het aspect bodem wordt geadviseerd paragraaf 4.2 aan te passen. Er is namelijk wel een bodemonderzoek nodig.

Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt geadviseerd om *Figuur 3* op te nemen in de ruimtelijke onderbouwing zodat alle risicobronnen in de omgeving in kaart zijn gebracht. De ruimtelijke onderbouwing zal daarnaast nog moeten worden aangevuld met de juiste wijze van de verantwoording van het groepsrisico en moeten worden aangevuld met informatie over de aspecten bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Deze onderwerpen zullen, nadat het advies van de Veiligheidsregio Groningen is ontvangen, nog moeten worden verwerkt en toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing.

Voor wat betreft het aspect geluid wordt geadviseerd om ter plaatse van het perceel aan de Havenstraat 1b een akoestisch onderzoek naar het weg-/spoorweg- en industrielawaai uit te laten voeren om aan te tonen of een goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd ter plaatse van de nieuw te bouwen woningen.

Met betrekking tot het aspect luchtkwaliteit dient er nog beoordeeld te worden of er een goed woon- en leefklimaat ten aanzien van de aspecten geur en stof, vanwege het nabij gelegen bedrijventerrein, en de luchtkwaliteit ter plaatse van de te realiseren woningen aanwezig is. Daarom wordt geadviseerd om de ruimtelijke onderbouwing aan te vullen met een toetsing om te beoordelen of er sprake is van een goed woon- en leefklimaat ten aanzien van de aspecten geur, stof en luchtkwaliteit.

Voor wat betreft het aspect milieu zal de ruimtelijke onderbouwing nog moeten worden aangevuld met een onderzoek naar (eventuele) milieufacturen van de nabijgelegen industrie.

Voor wat betreft het aspect m.e.r.-beoordeling wordt geadviseerd om paragraaf 4.8 aan te passen naar aanleiding van wat in dit advies uiteengezet is in hoofdstuk 8. Daarnaast dient de categorie van de D-lijst uit het Besluit m.e.r. te worden aangepast van 11.3 naar 11.2.

Dit betekent dat de ruimtelijke onderbouwing voor wat betreft de aspecten bodem, externe veiligheid, geluid, luchtkwaliteit, milieu en m.e.r.-beoordeling aangepast zal moeten worden dan wel verder moeten worden onderzocht op de hierboven aangedragen punten.

