

OMGEVINGSVERGUNNING (uitgebreid)

vergunningnummer: **196916**

verzenddatum: 3 juni 2022

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam;

beschikkende op de aanvraag van:

Nedmag BV, per adres Billitonweg 1

9641 KZ te Veendam,

ontvangen op 25 juni 2021;

om de reeds aangelegde weg tussen de Nedmag-locatie aan de Borgercompagnie 156a in Veendam en de aansluiting op de Kalkwijk te Hoogezand,

- **te gebruiken voor vrachttransporten van en naar de Nedmag zoutwinningslocatie (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo);**

BESLUITEN

gelet op het bepaalde in artikel 2.1, artikel 2.2, artikel 2.10, artikel 2.12 en artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);

overwegende dat het ontwerp van deze beschikking gedurende 6 weken ter inzage heeft gelegen en gedurende deze termijn zienswijzen zijn ingediend;

dat in bijlage B op de ingediende zienswijzen wordt ingegaan en dat hieruit blijkt dat de zienswijzen na aanpassing van de stukken geen aanleiding geven om de vergunning niet te verlenen;

gezien de motivering inzake de afwijking van de bepalingen van het bestemmingsplan zoals omschreven in bijlage A;

OMGEVINGSVERGUNNING TE VERLENEN

overeenkomstig de bij dit besluit behorende, door of namens hen gewaarmerkte bescheiden voor het afwijken van de bepalingen van het bestemmingsplan;

onder **voorwaarde** dat de in het verleden gebruikte route tussen de Nedmag locatie en Borgercompagnie na in werking treden van deze beschikking niet meer mag worden gebruikt door of namens Nedmag behoudens calamiteiten zoals ook aangegeven in de reactie op de ingediende zienswijzen.

Datum besluit: 3 juni 2022

Namens burgemeester en wethouders van Veendam,



M.J.J. Hazenberg
Afdelingshoofd
Fysieke Leefomgeving

Betaling leges

Ingevolge de legesverordening van de gemeente Veendam bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag om een omgevingsvergunning leges verschuldigd. Hiervoor ontvangt u separaat een factuur.

Beroep

Tegen deze beschikking kan binnen zes weken na de eerste dag van ter inzage legging beroep worden ingesteld door de aanvrager, adviseurs, degenen die in een eerdere fase zienswijzen naar voren hebben gebracht en belanghebbenden die aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest zienswijzen in te brengen. De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden ingediend bij de Rechtbank Noord-Nederland locatie Groningen, (Postbus 150, 9700 AD Groningen). U kunt het beroepschrift ook digitaal indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD of eHerkening). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Tegen de beslissing van de rechter kan eventueel nog beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Ieder die beroep instelt kan vragen haar/zijn persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van de beschikking niet. Als u vindt dat u hierdoor in uw belangen wordt geschaad, kunt u een voorlopige voorziening vragen bij de President van de Rechtbank Noord-Nederland locatie Groningen (Postbus 150, 9700 AD Groningen). Als u zo'n verzoek indient moet u tegelijkertijd een beroepschrift indienen. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Bijlage A

Afwijking bestemmingsplan (art. 2.12, lid 1, sub a, onder 3 Wabo)

Nummer 196916

Burgemeester en wethouders van Veendam;

gezien de aanvraag van Nedmag BV te Veendam om omgevingsvergunning voor het afwijken van de bepalingen van het geldende bestemmingsplan “Veegplan Buitengebied Veendam 2019” ten behoeve van de wijziging van het gebruik van de bestaande landbouwweg tussen de zoutwinningslocatie WHC-1 van Nedmag BV en de aansluiting op de Kalkwijk te Hoogezand;

overwegende,

dat de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan, omdat het tracé van de toegangsweg is gelegen in de bestemming ‘Agrarisch’. In de bestemming ‘Agrarisch’ zijn wegen en agrarische kavelpaden toegestaan, ondergeschikt aan het agrarisch gebruik. Omdat de toegangsweg nu met name bedoeld is voor een gebruik anders dan agrarisch gebruik past dit niet binnen het geldende bestemmingsplan;

dat er een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld waaruit blijkt:

- dat er geen onaanvaardbare negatieve effecten optreden op de in de omgeving aanwezige waarden en (maatschappelijke) belangen;
- dat de wijziging van het gebruik van de weg ten behoeve van agrarische doeleinden naar een weg ten behoeve van de zoutwinningslocatie WHC-1 er voor zorgt dat werkverkeer van en naar de locatie niet door het dorp Borgercompagnie hoeft te rijden. Dit komt de leefbaarheid en verkeersveiligheid in het dorp ten goede.

dat de ontsluitingsweg voor een klein deel is gelegen in de gemeente Midden-Groningen, in het bestemmingsplan ‘Buitengebied Hoogezand-Sappemeer’ met de bestemmingen ‘Bos’ en ‘Verkeer’;

dat het beoogde gebruik van de toegangsweg tot voor kort niet paste binnen dat geldende bestemmingsplan;

dat de gemeente Midden-Groningen echter heeft aangegeven in te stemmen met het voorgenomen gebruik van de weg door Nedmag in het belang van de (verkeers)veiligheid voor de bewoners van Borgercompagnie en om overlast in Borgercompagnie te voorkomen;

dat in de gemeente Midden-Groningen de wijziging van het gebruik van de weg op 3 februari 2022 is meegenomen in een wijziging van het bestemmingsplan;

dat er gedurende de werkzaamheden op de zoutwinningslocatie (grond-, bouw-, en boorwerkzaamheden) in overleg met de gemeente Midden-Groningen tijdelijke maatregelen zullen worden genomen om verkeershinder en schade aan wegen en bermen aan de Kalkwijk te voorkomen en eventueel naderhand te herstellen; door Nedmag is daartoe in overleg met de gemeenten een verkeersplan opgesteld;

dat er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en de verkeersveiligheid;

gelet op de desbetreffende artikelen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;

conclusie:

Op grond van het vorenstaande kan de vergunning worden verleend voor het afwijken van de bepalingen in artikel 3.1, sub z van het geldende bestemmingsplan "Veegplan Buitengebied Veendam 2019".

Bijlage B: Reactie op ingediende zienswijzen.

Er zijn 2 zienswijzen ingediend naar aanleiding van de terinzagelegging van de ontwerp beschikking.

Zienswijze 1:

De eerste zienswijze heeft betrekking op het feit dat er in de ruimtelijke onderbouwing tweemaal een foutief huisnummer is vermeld. Borgercompagnie 156 moet zijn Borgercompagnie 156A. Het verzoek van de indiener van de zienswijze is om dit aan te passen.

Reactie van de gemeente:

Deze omissie is hersteld in een aangepaste ruimtelijke onderbouwing.

Zienswijze 2:

De tweede zienswijze luidt als volgt:

De omgevingsvergunning is afgegeven voor handelen in strijd met de regels van ruimtelijke ordening. Terecht overweegt u dat de aanvraag in strijd is met het geldende bestemmingsplan, omdat het tracé van de toegangsweg is gelegen in de bestemming 'Agrarisch'. In de bestemming 'Agrarisch' zijn wegen en agrarische kavelpaden toegestaan, ondergeschikt aan het agrarisch gebruik. Dit staat in artikel 3.1 sub z van het vigerende bestemmingsplan. Omdat de toegangsweg nu met name bedoeld is voor een toekomstig gebruik anders dan agrarisch gebruik past dit niet binnen het geldende bestemmingsplan, zo valt in de vergunning te lezen.

Er is van het bestemmingsplan afgeweken om de reeds aangelegde weg vanaf de Nedmag locatie aan de Borgercompagnie 156a in Veendam naar de aansluiting op de Kalkwijk te Hoogezand te gebruiken voor vrachttransporten naar de Nedmag zoutwinningslocatie.

Het gaat cliënten echter om het gebruik van de huidige route, dus de route vanaf Borgercompagnie langs de agrariër waarmee de Nedmag-locatie vanuit het oosten kan worden bereikt.

Clënten wijzen u erop dat het gebruik van deze route door Nedmag eveneens in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Immers, ter hoogte van deze route geldt hetzelfde bestemmingsplan met dezelfde bestemming 'Agrarisch'. De vele verkeersbewegingen van- en naar het Nedmag-terrein hebben altijd veel overlast veroorzaakt. Terwijl nu blijkt dat het gebruik al die tijd illegaal is geweest.

Waar het cliënten om gaat is dat in het ontwerpbesluit niet of in onvoldoende mate geborgd is dat niet langer van de huidige route gebruik kan worden gemaakt op het moment dat onderhavige omgevingsvergunning in werking is getreden. Het ontwerpbesluit is hier ook niet geheel duidelijk over. In de ruimtelijke onderbouwing staat enkel dat met het in gebruik nemen van deze nieuwe weg, zal er in principe geen transport meer via de Borgercompagnie naar de zoutwinningslocatie rijden. In figuur 6 in de ruimtelijke onderbouwing staat voorts aangegeven dat de huidige route nog is voorzien als 'back-up'. Hieruit wordt niet duidelijk in welke gevallen de huidige route nog zal worden gebruikt. Niet duidelijk is bijvoorbeeld wanneer er sprake is van een situatie van 'back-up'. Evenmin is geborgd dat de huidige route niet langer -of alleen in bepaalde gevallen- nog kan worden gebruikt.

Hier is ook van belang dat de ontwerp-omgevingsvergunning enkel spreekt over gebruik voor vrachttransporten naar de Nedmag zoutwinningslocatie, maar niet over vrachttransporten van de Nedmag zoutwinningslocatie. Het is uiteraard niet de bedoeling dat van de Nedmag-locatie vertrekkend verkeer alsnog via Borgercompagnie gaat rijden.

Clënten pleiten daarom voor het verbinden van een voorschrift aan de omgevingsvergunning met de strekking dat na inwerkingtreding ervan de huidige ontsluitingsroute niet langer mag worden gebruikt. Ook pleiten cliënten voor een duidelijke vermelding in de vergunning dat deze wordt verleend voor vrachttransporten van- en naar de Nedmag zoutwinningslocatie.

Vooralsnog is het ontwerpbesluit echter in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en met het zorgvuldigheidsbeginsel van artikel 3:2 Algemene wet bestuursrecht. Tevens is deze niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing, hetgeen strijdig is met artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Reactie van de gemeente:

Wat betreft het 'in principe' gebruiken van de nieuwe ontsluitingsweg:

De back-up situatie is bedoeld voor die gevallen waarbij gebruik van de nieuwe ontsluitingsweg **niet mogelijk is**. Denk hierbij aan afzettingen of blokkades van de nieuwe ontsluitingsweg en/of van de openbare wegen die naar de nieuwe ontsluitingsweg leiden, als gevolg van bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden, ongevallen of omgewaaide bomen. Als er geen calamiteiten zijn, dan is het gebruik van de huidige (oude) route niet toegestaan. De huidige (oude) route maakt ook geen deel uit van deze omgevingsvergunning.

Wat betreft de zienswijze over het transport naar en van de locatie:

Dit is een terechte opmerking. Uiteraard is zowel van als naar de locatie bedoeld, maar de beschikking is hier, om misverstanden te voorkomen, specifiek op aangepast.

Wat betreft het verzoek om een voorwaarde toe te voegen dat de huidige (oude) ontsluitingsroute niet meer mag worden gebruikt na het in werking treden van de omgevingsvergunning voor de nieuwe route:

De voorgestelde voorwaarde is in de beschikking opgenomen.

Met vorengenoemde aanpassingen is aan alle ingebrachte zienswijzen voldaan.