

## Integraal Advies

Aan	Gemeente Veendam	Datum:	22-11-2021
Opsteller	Emma Pol	Zaaknummer	Z2021-009337
Collegiale toetsers	Wout Brouwer	Bevoegd Gezag	B&W Gemeente Veendam
Uitvoerende instantie	Omgevingsdienst Groningen	Kenmerk BG	
Onderwerp	Integraal advies ten aanzien van de aspecten milieu, bodem, geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid voor het concept-bestemmingsplan "Korte Akkers 41/42, Veendam"		

### 1. Inleiding

Vanuit de gemeente Veendam is gevraagd om een beoordeling van het concept-bestemmingsplan "Korte Akkers 41/42, Veendam". Op de locatie Korte Akkers 42 is een agrarisch bedrijf gevestigd. De woning aan de Korte Akkers 41 maakt onderdeel uit van de inrichting en is in het bestemmingsplan aangemerkt als tweede bedrijfswoning. Omdat het bedrijf geen omvang heeft voor een tweede bedrijfswoning, wordt deze woning niet gebruikt en staat de woning al jaren leeg en verkeerd in slechte staat van onderhoud.

Initiatiefnemers willen de tweede bedrijfswoning (Korte Akkers 41) afsplitsen van het agrarisch bedrijf en bestemmen voor woondoeleinden. Vanwege de locatie (dicht op het perceel Korte Akkers 42) en de slechte staat van onderhoud (woning moet worden gesloopt) is het plan om deze woning circa 90 meter in noordwestelijke richting te verplaatsen.

De initiatiefnemers willen tevens het bouwvlak van de Korte Akkers 42 wijzigen naar een efficiënter, meer rechthoekige vorm van 1 hectare. Daarnaast willen de initiatiefnemers de akkerbouwwerkzaamheden uitbreiden met een wormenkwekerij.

Voor deze wijzigingen is een wijziging van het bestemmingsplan nodig. Hiertoe is het concept 'Bestemmingsplan Korte Akkers 41/42 Veendam, 13 oktober 2021' opgesteld door Rombou.

De Omgevingsdienst Groningen heeft van de gemeente Veendam de opdracht gekregen om de aspecten milieu, bodem, geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid van dit concept-bestemmingsplan te beoordelen en te verwerken tot een integraal advies. Dit advies heeft betrekking op de gevraagde aspecten.

Hieronder beoordelen we de aspecten en geven vervolgens een samenvattende conclusie.

### 2. Beoordeling

#### 2.1 Milieu

##### *Beoordeling*



Voor het aspect milieu zijn paragraaf 4.1 (Bedrijven en Milieuzonering), 4.2 (Geur) en paragraaf 4.10 (Vormvrije m.e.r.-beoordeling) van het concept-bestemmingsplan beoordeeld. Het aspect 'geur' is niet verzocht, maar wij willen hier toch graag een opmerking bij plaatsen.

#### *Bedrijven en milieuzonering*

In paragraaf 4.1 (Bedrijven en Milieuzonering) is er getoetst vanuit het oogpunt van de nieuwe woning (Korte Akkers 41) ten opzichte van het akkerbouwbedrijf (Korte Akkers 42), het toekomstige akkerbouwbedrijf met wormenkwekerij (Korte Akkers 42) en aan de dichtstbij gelegen veehouderij (Korte Akkers 28). De uitgangspunten zijn overeenkomstig de VNG-richtafstanden. Aan deze afstanden wordt voldaan.

Daarnaast is getoetst vanuit het oogpunt van het akkerbouwbedrijf met wormenkwekerij (Korte Akkers 42). Getoetst is aan de afstanden tot de nieuwe woning (Korte Akkers 41), de tegenovergelegen woningen (Korte Akkers 17 en 19) en de naastgelegen woning (Korte Akkers 43). De uitgangspunten zijn overeenkomstig de VNG-richtafstanden. Aan deze afstanden wordt voldaan.

#### *Geur*

In paragraaf 4.2 (Geur) is er getoetst vanuit het oogpunt van de nieuwe woning (Korte Akkers 41). De veehouderij (Korte Akkers 28) is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij en ligt op voldoende afstand van de nieuwe woning. De nieuwe locatie van deze nieuwe woning vormt geen belemmeringen voor de veehouderij (Korte Akkers 28).

In de derde alinea wordt aangegeven dat voor geurhinder afkomstig van bijvoorbeeld opslag van vaste mest en veevoer wordt aangesloten bij de afstanden die genoemd zijn in het Besluit landbouw milieubeheer.

Dit klopt niet meer. Inmiddels moet hiervoor aangesloten worden bij de afstanden van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) en de Activiteitenregeling milieubeheer (Activiteitenregeling).

Er ontbreekt een toetsing van het aspect geur vanuit het oogpunt van het akkerbouwbedrijf met wormenkwekerij (Korte Akkers 42) ten opzichte van de omliggende woningen. Denk hierbij ook aan de aanwezige paarden, de wormenkwekerij, de opslag van mest, locatie rijbak tot woningen etc. Geadviseerd wordt om een minimale afstand van 50 meter vanaf de rijbak tot nabijgelegen woningen aan te houden (hierbij opgemerkt dat de afstand vanaf de rijbak tot de nabijgelegen woningen nu niet te herleiden is).

#### *Vormvrije m.e.r.-beoordeling*

In paragraaf 4.10 (vormvrije m.e.r.-beoordeling) wordt nu alleen ingegaan op de nieuw te bouwen woning (Korte Akkers 41) in relatie tot het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.). Het akkerbouwbedrijf met wormenkwekerij (Korte Akkers 42) ontbreekt in deze paragraaf. Wij adviseren om deze locatie met de activiteiten te benoemen in deze paragraaf. Indien het Besluit m.e.r. hierop niet van toepassing is, adviseren wij dit tevens in deze paragraaf aan te geven.

#### *Conclusie*

Geadviseerd wordt om het document 'Bestemmingsplan Korte Akkers 41/42 Veendam' op bovengenoemde punten aan te passen. Dit betekent voor het aspect geur dat de derde alinea van paragraaf 4.2 (geur) dient te worden aangesloten bij de afstanden van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Daarnaast ontbreekt er een toetsing van het aspect geur vanuit het oogpunt van het akkerbouwbedrijf met wormenkwekerij (Korte Akkers 42) ten opzichte van de omliggende woningen. Voor het aspect Vormvrije m.e.r.-beoordeling betekent dit dat de wormenkwekerij benoemd dient te worden in paragraaf 4.10 (Vormvrije m.e.r.-beoordeling).

## 2.2 Bodem

### *Beoordeling*

In het kader van de beoogde partiele herziening van het bestemmingsplan op de locatie Korte Akkers 41/42 te Veendam is door de initiatiefnemer wat betreft de bodemgesteldheid paragraaf 4.3 (Bodem) van het concept-bestemmingsplan "Korte Akkers 41/42, Veendam" ingediend, inclusief bijlage 3 met het verkennend milieukundig bodemonderzoek volgens NEN 5740+A1 Korte Akkers 41 te Veendam van Sigma Bouw en Milieu (projectnummer 21-M9697, 16 februari 2021).

De initiatiefnemer heeft het voornemen om op deze locatie o.a. een nieuwe bedrijfswoning met bijgebouw buiten het huidige bouwvlak te gaan bouwen. De huidige bedrijfswoning zal worden gesloopt om plaats te maken voor een andere indeling van het agrarische bedrijf en mogelijk toekomstige bebouwing. Centrale vraag bij de beoordeling van de bodemgesteldheid is of de beoogde functie kan worden gerealiseerd en of dit plan financieel haalbaar is. Paragraaf 4.3 (Bodem) van het bestemmingsplan is als volgt beoordeeld:

- Om de haalbaarheid van het plan te kunnen toetsen is er in 2021 een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 uitgevoerd, maar dit bodemonderzoek heeft alleen betrekking op de beoogde nieuwbouwlocatie van de bedrijfswoning met bijgebouw. Het onderzoeksgebied is dus veel kleiner dan het bestemmingsplangebied. Op basis van dit bodemonderzoek kan dus alleen maar een uitspraak worden gedaan over de bodemgesteldheid van het nu onderzochte gebied. Of de bodem ter plaatse van (de wijziging van) het agrarisch bouwvlak geschikt is voor de nieuwe bedrijfsindeling en toekomstige bebouwing is niet verder onderzocht. Daarnaast is er tevens niet verder onderzocht in hoeverre de tussen de bebouwing van Korte Akkers 41 en 42 gelegen gedempte wijk (NAVOS-locatie) de voorgenomen bestemmings- en/of functiewijziging in het kader van gezondheid en/of financieel gezien in de weg staat. Deze wijk is volgens het vooronderzoek tussen 1960 en 1970 gedempt met grond en puin. Tenminste 1 agrarisch gebouw staat gepland bovenop deze stortlocatie. Verder onderzoek hiernaar wordt geadviseerd om de (financiële) haalbaarheid van het hele plan te kunnen toetsen.
- In het vooronderzoek wordt niet vermeld of voorafgaand aan de sloop van de huidige bebouwing een asbestinventarisatie is of wordt uitgevoerd en of in het te slopen complex asbest aanwezig is. Indien over de mogelijke aanwezigheid van asbest in de grond meer zekerheid is gewenst, wordt geadviseerd alsnog een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5707 of NEN 5897 uit te laten voeren. E.e.a. afhankelijk van de resultaten van een eventueel uitgevoerde asbestinventarisatie in het gebouw. Verder onderzoek hiernaar wordt geadviseerd om de (financiële) haalbaarheid van het plan te kunnen toetsen.
- Een asbestonderzoek in grond of puin maakt volgens Sigma Bouw en Milieu geen onderdeel uit van de scope van het uitgevoerde onderzoek. Op basis van dit onderzoek dat volgens NEN-5740-A1 is uitgevoerd kan geen uitspraak worden gedaan omtrent de aanwezigheid van asbesthoudend materiaal in de bodem of puin ter plaatse van de beoogde nieuwbouw. Indien een formele uitspraak over het voorkomen van asbest in de bodem gewenst is, dient alsnog een asbestonderzoek uit gevoerd te worden conform de NEN 5707+C2 of NEN 5897+C2.
- Op de beoogde nieuwbouwlocatie zijn in de bovengrond overschrijdingen van de achtergrondwaarde met de zware metalen cadmium, kwik en lood geconstateerd. In de ondergrond zijn geen verontreinigingen aangetroffen. In het grondwater is een lichte verontreiniging met zink aangetroffen. Dit staat foutief in het bodemrapport. In het rapport staat namelijk in het tekstgedeelte op pagina 21 en 22 dat het in het grondwater bij peilbuis 1 om een verhoging met barium zou gaan, maar dat moet volgens de analyseresultaten zink zijn. Het onderzoeksrapport dient hierop te worden aangepast.
- De "toetsing hypothese" in het bodemrapport dient te worden aangepast. Nu staat er namelijk dat: *"De onderzoeksresultaten stemmen overeen met de gestelde hypothese, de vooraf gestelde*



*hypothese "verdacht" wordt aanvaard. Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat er beïnvloeding van de bodemkwaliteit heeft plaatsgevonden."* Dit is onjuist. De vooraf gestelde hypothese was namelijk "onverdacht".

- Gezien het aangetroffen loodgehalte op deze locatie in de bovengrond (een gemeten loodgehalte van tussen de 79 en 100 mg/kg.ds) is er ook een toets aan de gezondheidskundige risicowaarden voor lood in de bodem van de GGD-Groningen uitgevoerd. Voor plaatsen waar kinderen (jonger dan 6 jaar) spelen of waar sprake is van een woning met moestuin of een grote moestuin is er sprake van een 'gezondheidskundig matige bodemloodkwaliteit'. Het gezondheidsrisico (IQ-puntverlies) door bodemlood kan worden beperkt door sanering van de bodem en/of door het volgen van de gebruiksadviezen van de GGD. Het advies is om de locatie of extensief groen te maken of te verharderen resp. te bebouwen. Dit om verder contact met de grond te voorkomen. Men zou op de locatie ook grondverbetering kunnen toepassen, om schade of gevaar voor de gezondheid van jonge kinderen (jonger dan 6 jaar) te voorkomen. Geadviseerd wordt om dit aspect ook in het bodemrapport op te laten nemen.

### **Conclusie**

Paragraaf 4.3 (Bodem) van het concept-bestemmingsplan en het bodemonderzoek in bijlage 3 voldoen nog niet helemaal en dienen te worden aangepast op het bovenstaande. De gewijzigde versies moeten dan opnieuw door ons worden beoordeeld.

Vervolgens kan er een uitspraak worden gedaan of het plan wat betreft het aspect bodem (financieel) haalbaar is.

## **2.3 Geluid**

### **Beoordeling**

De inhoudelijke beoordeling van het aspect wegverkeer is akkoord. De initiatiefnemers hebben dit aspect uitgewerkt conform pre-advies van Omgevingsdienst Groningen. De conclusie dat er geen akoestisch onderzoek benodigd is wordt door ons onderschreven. Een aantal keer wordt een verwijzing gemaakt naar de weg "Boven Veensloot" wat in onze optiek niet logisch is en Korte Akkers zou moeten zijn. Dit doet echter niets af aan de onderbouwing en conclusies.

### **Conclusie**

De beoordeling van het aspect geluid is conform wettelijke vereisten en levert inhoudelijk geen belemmeringen op ten aanzien van vergunningverlening.

### **Advies**

In paragraaf 4.4 (geluid) ontbreken de activiteiten van het akkerbouwbedrijf met wormenkwekerij (Korte Akkers 42). De aardappelbewaring wordt verplaatst. Onbekend is welke geluidsgevolgen dit heeft op de omliggende woningen. Daarnaast is de ventilatie die gebruikt wordt bij een aardappelloods zeer groot. Bij het verplaatsen van deze loods is het zeer verstandig om vooraf een akoestisch onderzoek te verlangen. Indien mogelijk kan op basis van de bestaande situatie metingen worden uitgevoerd welke gebruikt kunnen worden voor de nieuwe situatie.

## **2.4 Luchtkwaliteit**

### **Beoordeling**

De kern van de Wet luchtkwaliteit is kort en duidelijk samengevat.

Met betrekking tot de sloop van de oude woning en het bouwen van de particuliere woning is het onderhavige bestemmingsplan aan de juiste criteria getoetst. Het betreft de realisatie van één woning wat onder de gestelde grens van het bouwen van maximaal 1500 woningen aan één ontsluitingsweg valt. De realisatie van dit initiatief kan inderdaad als "niet in betekende mate" (NIBM) worden beschouwd op grond van art. 5.16, lid 1, sub c van de Wet milieubeheer (Wm).

Verder wordt er in het onderhavige bestemmingsplan gesproken, ten gevolge van de start van de wormenkwekerij, van een toename aan de hoeveelheid verkeersbewegingen. Het gaat hierbij om een hoeveelheid van 7 verkeersbewegingen. Volgens het bestemmingsplan kan deze toename als NIBM worden beschouwd. Dit is aannemelijk, maar er wordt niet in het bestemmingsplan toegelicht waarom deze toename als NIBM kan worden beschouwd. Dat wil zeggen dat alleen de hoeveelheid bewegingen zijn gegeven in het bestemmingsplan.

Een volledige toelichting is van belang om te kunnen stellen op welke grond het voorgestelde plan als NIBM kan worden beschouwd. Deze gronden en bijbehorende voorschriften zijn opgenomen in het besluit en de regeling 'Niet in betekende mate'. Voor verkeersbewegingen wordt gesteld dat het als NIBM kan worden beschouwd als deze niet meer dan 3% bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Dat wil zeggen dat de bijdrage aan NO<sub>x</sub>- en stofemissie niet meer dan 1,2 µg/m<sup>3</sup> per jaar bovenop de maximale gestelde achtergrondconcentratie van 40 µg/m<sup>3</sup> jaargemiddelde achtergrondconcentratie voor NO<sub>x</sub> en stof (PM10) is. Om dit te kunnen berekenen, kan er gebruik gemaakt worden van NIBM-tool gepubliceerd door op de website van Infomil (<https://www.infomil.nl/onderwerpen/luchtwater/luchtkwaliteit/slag/hulpmiddelen/nibm-tool/>). In deze NIBM-tool wordt naast de hoeveelheid verkeersbewegingen ook de aard van deze verkeersbewegingen (vrachtverkeer t.o.v. personenverkeer) gevraagd. Met behulp van deze gegevens rekent deze tool de totale NO<sub>x</sub>- en stofemissie van deze verkeersbewegingen en vergelijkt deze met de gestelde grens van max 1,2 µg/m<sup>3</sup>. Wanneer de totale bijdrage onder deze grens valt, kan de toename van verkeersbewegingen als NIBM worden beschouwd en is verdere toetsing van de luchtkwaliteit niet nodig. In het geval dat de gestelde grens wel wordt geschreden, kan deze toename niet als NIBM worden beschouwd en is verdere toetsing van de luchtkwaliteit vereist.

Op basis van de bovengenoemde punten en het feit dat het bestemmingsplan geen volledige toelichting geeft omtrent de verkeersbewegingen, kan er niet met zekerheid worden geconcludeerd of de start van de wormenkwekerij daadwerkelijk als NIBM kan worden beschouwd op grond van art. 5.16, lid 1, sub c van de Wm.

### **Conclusie**

Het slopen van de tweede bedrijfswoning en het bouwen van de particuliere woning kan inderdaad als NIBM worden beschouwd. Hoofdstuk 5.2 van de Wm, artikel 5.16 lid 1 sub c van de Wm vormt geen belemmering voor het onderhavige plan.

Voor de start van de wormenkwekerij, is het aannemelijk dat het gaat om een NIBM. Echter, is er geen argumentatie en toetsing in het bestemmingsplan weergegeven. Daarbij ontbreekt ook de specificatie van de aard van verkeersbewegingen. Hierdoor is het niet mogelijk om te concluderen of artikel 5.16, lid 1, sub c van de Wm geen belemmering vormt voor het onderhavige plan.

### **Advies**

Het advies is dat met betrekking tot de start van de wormenkwekerij, dat bij de herziening het bestemmingsplan de aard van de verkeersbewegingen gespecificeerd wordt naast de hoeveelheid verkeersbewegingen. De initiatiefnemer dient deze gegevens en de bijbehorende NO<sub>x</sub>- en stofemissies te berekenen en te toetsen of deze niet meer dan 1,2 µg/m<sup>3</sup> per jaar bijdragen aan de verslechtering van de

luchtkwaliteit. Hiervoor kan er gebruik worden gemaakt van de NIBM-tool die gepubliceerd is op de website van Infomil (zie link bij de beoordeling). Deze berekeningen en resultaten dienen volledig en duidelijk worden toegelicht in het bestemmingsplan.

## 2.5 Externe veiligheid

### Beoordeling

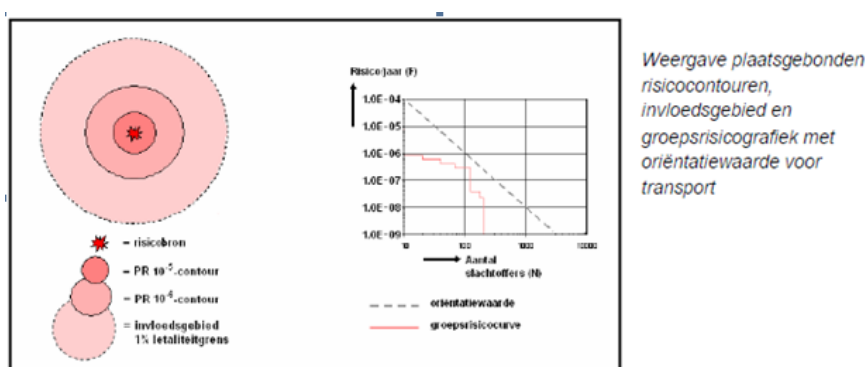
Externe veiligheid beschrijft de risico's die ontstaan als gevolg van opslag of handelingen met gevaarlijke stoffen. Dit kan betrekking hebben op inrichtingen (bedrijven) of transportroutes. Op beide categorieën is verschillende wet- en regelgeving van toepassing. Voor inrichtingen is dit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), voor transportroutes het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) en voor hogedruk aardgastransportleidingen het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Binnen het beleidskader voor externe veiligheid staan twee kernbegrippen centraal: het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Hoewel beide begrippen onderlinge samenhang vertonen zijn er belangrijke verschillen. Hieronder worden beide begrippen verder uitgewerkt.

#### Plaatsgebonden risico (PR)

Het plaatsgebonden risico (PR) geeft de kans, op een bepaalde plaats, om te overlijden ten gevolge van een ongeval bij een risicovolle activiteit. De kans heeft betrekking op een fictief persoon die de hele tijd op die plaats aanwezig is. Het PR kan op de kaart van het gebied worden weergegeven met zogeheten risicocontouren: lijnen die punten verbinden met eenzelfde PR. Binnen de  $10^{-6}$ /jaarcontour (welke als wettelijk harde norm fungeert) mogen geen nieuwe kwetsbare objecten geprojecteerd worden. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt de  $10^{-6}$ /jaarcontour niet als grenswaarde, maar als een richtwaarde.

#### Groepsrisico (GR)

Het groepsrisico (GR) is een maat voor de kans dat bij een ongeval een groep slachtoffers valt met een bepaalde omvang. Het GR is daarmee een maat voor de maatschappelijke ontwrichting bij een calamiteit. Het GR wordt bepaald binnen het invloedsgebied van een risicovolle activiteit. Dit invloedsgebied wordt begrensd door de 1%-letaliteitsgrens (tenzij anders bepaald): de afstand waarop nog 1% van de blootgestelde mensen in de omgeving komt te overlijden bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Het GR kan niet 'op de kaart' worden weergegeven, maar wordt weergegeven in een grafiek waar de kans (f) afgezet wordt tegen het aantal slachtoffers (N): de fN-curve.



Figuur 1 weergave PR en groepsrisico

### Verantwoordingsplicht



In de wet- en regelgeving is een verplichting tot verantwoording van het groepsrisico opgenomen. Aandacht aan de verantwoording moet worden gegeven wanneer het plangebied binnen het invloedsgebied van een risicobron is gelegen. Bij de verantwoordingsplicht dient het bevoegd gezag op een juiste wijze de toename en ligging van het groepsrisico te onderbouwen en te verantwoorden. Hierbij geeft het bevoegd gezag aan of het groepsrisico in de betreffende situatie aanvaardbaar wordt geacht. De verantwoordingsplicht van het groepsrisico dient naast de rekenkundige hoogte van het groepsrisico, dat berekend wordt door middel van een kwantitatieve risicoanalyse (QRA), tevens rekening te houden met een aantal kwalitatieve aspecten zoals mogelijke bronmaatregelen, bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid.

### ***Beleid***

Om de externe veiligheidsrisico's te beheersen heeft de rijksoverheid een aantal besluiten opgesteld die leidend zijn voor externe veiligheidstaken van de provincie en gemeenten. Het gaat daarbij om wet- en regelgeving waarin risiconormen zijn gesteld voor respectievelijk inrichtingen, transport van gevaarlijke stoffen en buisleidingen. Het rijksbeleid staat niet op zichzelf.

### ***Risicobedrijven***

Het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Bevi) bevat veiligheidsnormen voor bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Het Bevi verplicht gemeenten en provincies rekening te houden met de externe veiligheid als ze een milieuvergunning verlenen of een bestemmingsplan maken.

### ***Vervoer gevaarlijke stoffen***

Het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is vergelijkbaar met het Bevi en bevat risiconormen voor transportroutes (spoor, weg en waterwegen). Op basis van het Bevt moet rekening worden gehouden met het Landelijk Basisnet (verder: Basisnet) voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Uitgangspunt van het Basisnet is dat door het vastleggen van veiligheidszones de gebruikruimte voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en ruimtelijke ontwikkelingen op elkaar kunnen worden afgestemd. Provincies kunnen een eigen Basisnet vastleggen; dat is ook binnen de provincie Groningen het geval.

### ***Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen***

Vervoer van gevaarlijke stoffen vindt plaats via het spoor, over de weg en het water. Met het Basisnet water, weg en spoor worden risicoplafonds vastgesteld voor het vervoer van gevaarlijke stoffen en worden randvoorwaarden aan de ruimtelijke ordening gesteld.

In het Basisnet wordt een maximum opgelegd aan de PR  $10^{-6}$ . Deze PR  $10^{-6}$  kan daarmee niet meer ongelimiteerd groeien. De PR-max vormt de grens van de gebruikruimte voor het vervoer en tevens de grens van de veiligheidszone. Een veiligheidszone is een zone langs wegen, hoofdspoorwegen en/of binnenwateren waarbinnen geen nieuwe kwetsbare objecten zijn toegestaan. Nieuwe beperkt kwetsbare objecten zijn hier alleen in uitzonderingsgevallen toegestaan. De veiligheidszone wordt gemeten vanaf het hart van de spoorbundel, het midden van de weg of op de referentiepunten gelegen op de begrenzingslijnen van de vaarweg. In het kader van de ruimtelijke ordening dient de afstand die voor de veiligheidszone in het Basisnet is vastgesteld te worden gehanteerd en wordt niet meer berekend. Het groepsrisico daarentegen dient wel te worden berekend en wordt daarbij de maximale benutting van groeiruimte voor het vervoer toegepast die in de bijlage van het Basisnet is vastgelegd.

Daarnaast moet voor bepaalde transportmodaliteiten met veel vervoer van zeer brandbare en toxische vloeistoffen in het Basisnet rekening worden gehouden met een plasbrandaandachtsgebied (PAG). Een PAG is een gebied tot 30 meter aan weerszijden van de spoorbaan (en erboven) en 30 meter gemeten vanaf de rechter rand van de rijstrook van de (rijks)weg of het spoor waarbinnen, bij realisatie van kwetsbare objecten,

rekening dient te worden gehouden met de effecten van een plasbrand. Plasbranden kunnen ontstaan wanneer brandbare vloeistoffen ten gevolge van een ongeluk of calamiteit kunnen weglekken uit een tankwagen/wagon en tot ontbranding kunnen komen.

#### *Provinciaal Basisnet voor het vervoer van gevaarlijke stoffen*

Het provinciaal basisnet Groningen is het antwoord op de Nota Vervoer gevaarlijke stoffen waarin een borging van risicoafstanden als gevolg van transporten van gevaarlijke stoffen wordt aangekondigd. Het doel is om deze transportroutes vast te leggen en een systeem te creëren waarbij rekening kan worden gehouden met de dynamiek van transport en toekomstige groei. Om dit te bereiken zijn in de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 rondom een aantal aangewezen transportroutes (de grotere weg-, spoor- en waterinfrastructuur) veiligheidszones opgenomen. Onderstaand worden de zones weergegeven:

- *Veiligheidszone 1 provinciale wegen: zone langs wegen in verband met plaatsgebonden risico (PR max) provinciale wegen. Gemeten vanaf het midden van de buitenste weg kanten;*
- *Veiligheidszone 2 invloedsgebied provinciaal basisnet Groningen: Bevat een nadere verantwoording van het groepsrisico en biedt inzicht in de manier waarop rekening is gehouden met het advies van de Veiligheidsregio Groningen. Wordt gemeten vanaf de buitenrand van de transportroute;*
- *Veiligheidszone 3 transport: Veiligheidszone rondom wegen en spoorwegen in verband met de bescherming van minder zelfredzame personen. Deze zone is bepaald op 30 meter gemeten vanaf de buitenste wegkanten van de wegen vanaf de buitenste spoorstaven van de spoorbundel voor het doorgaand verkeer.*

#### *Hogedruk aardgastransportleidingen*

Voor het transport van gevaarlijke stoffen via buisleidingen zijn de normen voor externe veiligheid in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) vastgelegd. De regels voor buisleidingen zijn op basis van het Bevb uitgewerkt in de Ministeriële regeling externe veiligheid buisleidingen (Revb). Ook het Bevb is op dezelfde wijze opgesteld als het Bevi. Het Bevb stelt verplicht om bij onder andere het vaststellen van een bestemmingsplan rekening te houden met de externe veiligheidsaspecten. Tevens geldt een belemmeringstrook van 4 of 5 meter aan weerszijde van de leiding die vrij moet blijven van bebouwing.

#### **Beoordeling**

Aan de hand van de Risicokaart is een inventarisatie gedaan van de risicobronnen die relevant kunnen zijn in relatie tot het plangebied.

#### *Risicovolle inrichtingen*

In de omgeving van de locatie bevinden zich geen risicovolle inrichtingen waarvan het invloedsgebied reikt tot het plangebied. Een nadere beschouwing ten aanzien van risicovolle inrichtingen is daarmee niet nodig.

#### *Transportroutes*

In de omgeving van de onderzochte locatie zijn de volgende transportroutes gevaarlijke stoffen geïnventariseerd.

<i>Soort</i>	<i>Risicobron</i>	<i>Wet -en regelgeving</i>
<i>Weg</i>	<i>N33</i>	<i>Basisnet</i>
<i>Spoor</i>	<i>Spoorlijn Stadskanaal – Zuidbroek</i>	<i>Basisnet</i>
<i>Weg</i>	<i>N366</i>	<i>Provinciaal Basisnet</i>





Het invloedsgebied van de N33 en de N366 bedraagt 880 meter en van de spoorlijn Stadskanaal – Zuidbroek 4.000 meter. Daarmee reikt het invloedsgebied van het spoor tot het plangebied (afstand tot het plangebied bedraagt circa 1.300 meter), maar ligt het plangebied buiten het invloedsgebied van de N33 en de N366 (afstand tot het plangebied bedraagt respectievelijk circa 1.000 en 3.000 meter). Daarmee is enkel de spoorlijn Stadskanaal – Zuidbroek een relevante risicobron in relatie tot het plangebied.

Voor deze spoorlijn geldt een PR  $10^{-6}$ -contour van 0 meter er wordt daarmee voldaan aan de grens- en richtwaarde ten aanzien van het plaatsgebonden risico. De spoorlijn heeft geen plasbrandaandachtsgebied (PAG) van 30 meter.

Aangezien de afstand tussen de spoorlijn en het plangebied meer dan 200 meter bedraagt, is het niet nodig de hoogte van het groepsrisico te bepalen. Wel dient op basis van het Besluit externe veiligheid transportroutes (artikel 7) een beperkte verantwoording van het groepsrisico opgesteld te worden.

#### *Buisleidingen*

In de omgeving van de locatie bevinden zich geen buisleidingen waarvan het invloedsgebied reikt tot het plangebied. Een nadere beschouwing ten aanzien van buisleidingen voor het transport van gevaarlijke stoffen is daarmee niet nodig.

#### *Conclusie*

Voor het wijzigen van de bestemming (en het verplaatsen) van de bedrijfswoning aan de Korte Akkers 41 dient het groepsrisico (beperkt) te worden verantwoord ten aanzien van de spoorlijn Stadskanaal – Zuidbroek (Basisnet spoor).



### 3. Integraal advies op de milieuaspecten

In dit advies zijn door de Omgevingsdienst Groningen de aspecten milieu, bodem, geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid in het algemeen besproken en beoordeeld.

De Omgevingsdienst Groningen adviseert:

- voor het aspect geur aan te sluiten bij de afstanden van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Daarnaast adviseren wij een toetsing van het aspect geur vanuit het oogpunt van het akkerbouwbedrijf met wormenkwekerij (Korte Akkers 42) ten opzichte van de omliggende woningen toe te voegen. Tevens dient in paragraaf 4.10 de wormenkwekerij benoemd te worden;
- het aspect bodem aan te passen aan hetgeen in paragraaf 2.2 van dit integraal advies beschreven staat. De gewijzigde versie dient vervolgens opnieuw door ons beoordeeld te worden. Vervolgens kan er een uitspraak worden gedaan of het plan wat betreft het aspect bodem (financieel) haalbaar is;
- Voor het aspect geluid een akoestisch onderzoek te verlangen, omdat de ventilatie die gebruikt wordt bij een aardappelloods zeer groot is.
- voor het aspect luchtkwaliteit dient de aard van de verkeersbewegingen gespecificeerd te worden naast de hoeveelheid verkeersbewegingen, met betrekking tot de start van de wormenkwekerij. De initiatiefnemer dient deze gegevens en de bijbehorende NOx- en stofemissies te berekenen en te toetsen of deze niet meer dan 1,2 µm/m<sup>3</sup> per jaar bijdragen aan de verslechtering van de luchtkwaliteit;
- voor het aspect externe veiligheid dient het groepsrisico (beperkt) te worden verantwoord ten aanzien van de spoorlijn Stadskanaal – Zuidbroek (Basisnet spoor).

Zodra er een bijgewerkte versie is, kunnen wij ernaar kijken.