

Gemeente Veendam  
t.a.v. mw. M. Eising  
Raadhuisplein 5  
9641 AW Veendam  
marije.eising@veendam.nl

hoge der a 5  
9712 ac groningen  
(050) 312 65 45  
archeologie@libau.nl

datum 27 juli 2021  
onderwerp Toetsing 2<sup>de</sup> versie rapport J. Kammingakade 8 Wildervank  
kenmerk 21.81081  
behandelaar M. van Geffen MA

Geachte mevrouw Eising,

Naar aanleiding van uw verzoek stuur ik u de tweede inhoudelijke toetsing van het rapport *Wildervank, J. Kammingakade 8 nieuwbouw schuur (Gemeente Veendam). Een archeologisch bureauonderzoek (ArGeoBoor rapport 1533)*. Het onderzoek is uitgevoerd in verband met een bestemmingsplanwijziging ter voorbereiding op de realisatie van een schuur.

Libau heeft op 1 juni 2021 de eerste versie van dit rapport beoordeeld (ons kenmerk 21.81059). Naar aanleiding van de toen geplaatste kanttekeningen heeft ArGeoBoor een nieuwe versie van het rapport ingediend bij de gemeente Veendam. Onderstaande toetsing heeft betrekking op deze nieuwe versie. In de nieuwe versie is het advies om het plangebied vrij te geven aangepast naar voor de voorgenomen werkzaamheden geen vervolgonderzoek uitvoeren, maar wel dubbelbestemming handhaven.

#### Toetsing rapportage

In deze versie van het bureauonderzoek zijn wel alle verplichte bronnen geraadpleegd, het onderzoek voldoet hiermee aan de eisen die aan een dergelijk onderzoek gesteld mogen worden. Wel heeft Libau nog de volgende inhoudelijke opmerkingen bij de rapportage:

- In de samenvatting wordt de mogelijkheid genoemd dat het plangebied voor 1975 is opgehoogd. In het rapport komt dit echter, ondanks onze eerdere opmerking, niet terug. Het is dan ook nog steeds onduidelijk waar deze veronderstelling op gebaseerd is.

Ook heeft ophoging, zoals eerder aangegeven, niet direct consequenties voor de archeologische verwachting. Sterker nog, ophoging kan juist betekenen dat relevante hoogteverschillen in het dekzand niet meer (goed) waarneembaar zijn. Het ontbreken van duidelijk zichtbaar reliëf kan in dat geval niet zonder meer worden gekoppeld aan het ontbreken van dekzandruggen of -koppen.

- Zoals bij de vorige toetsing aangegeven wijst de aanwezigheid van sloten en greppels in het verleden in dit geval er niet direct op dat het plangebied lager gelegen was. Voor de ontginning van het veen zijn immers in het gehele veenkoloniale gebied systematisch wijken en sloten aangelegd. Deze komen dus net zo goed voor in lage delen als op plaatsen waar het dekzand hoger ligt, zoals op dekzandruggen.
- Hoewel inmiddels in het rapport is opgenomen dat het niet zeker is dat het plangebied door amateurarcheologen is onderzocht blijft het feit dat het ontbreken van oppervlaktevondsten juist kan wijzen op weinig verstoring door groundbewerking bestaan. Het ontbreken van vondstregistraties voor het plangebied betekent dus niet dat er geen vindplaats aanwezig kan zijn.

Libau kan zich vinden in het advies de archeologische dubbelbestemming te handhaven. Echter bij de conclusie van het onderzoeksbureau dat de voorgenomen werkzaamheden zonder verder onderzoek kunnen worden uitgevoerd plaatsen wij de volgende kanttekening: De keuze specifieke werkzaamheden toe te staan terwijl niet afdoende is aangetoond dat er geen archeologische verwachting meer op het perceel rust brengt grote risico's met zich mee en is daarom niet aan te raden.

Libau adviseert om te komen tot een betere onderbouwing van de lage verwachting (hiervoor kan eventueel vervolgonderzoek noodzakelijk zijn). Of, indien het advies van ArGeoBoor de voorgenomen werkzaamheden zonder verder archeologisch onderzoek toe te staan wordt overgenomen, te zorgen voor hele scherpe voorwaarden in de vergunning en hier actief op te monitoren, middels onder andere een locatiebezoek van VTH.

Ik hoop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

M. van Geffen  
Archeoloog Libau