

Gemeente Veendam  
t.a.v. mw. M. Eising  
Raadhuisplein 5  
9641 AW Veendam  
marije.eising@veendam.nl

hoge der a 5  
9712 ac groningen  
(050) 312 65 45  
archeologie@libau.nl

datum 1 juni 2021  
onderwerp Toetsing rapport J. Kammingakade 8 Wildervank  
kenmerk 21.81059  
behandelaar N. van der Mei

Geachte mevrouw Eising,

Naar aanleiding van uw verzoek stuur ik u de inhoudelijke toetsing van het rapport *Wildervank, J. Kammingakade 8 nieuwbouw schuur (Gemeente Veendam). Een archeologisch bureauonderzoek (ArGeoBoor rapport 1533)*. Het onderzoek is uitgevoerd in verband met een bestemmingsplanwijziging ter voorbereiding op de realisatie van een schuur.

#### *Samenvatting onderzoek*

Het onderzoek betrof een bureauonderzoek waarin onder meer gebruik is gemaakt van aardkundige, archeologische en historische bronnen en waarin aandacht is besteed aan het gemeentelijk archeologiebeleid. Op basis hiervan is een gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld.

Uit het bureauonderzoek blijkt dat het plangebied deel uitmaakt van een gebied met een kans op archeologische resten uit het mesolithicum. Uit het plangebied zelf zijn geen vondsten bekend, hoewel het gebied volgens ArGeoBoor vermoedelijk wel onderzocht is door amateurarcheologen. De hoogtekaart laat geen duidelijke verhoging zien in het plangebied en de gedempte watergangen en sloten nabij het plangebied lijken volgens ArGeoBoor een aanwijzing voor een oorspronkelijk relatief lage ligging.

ArGeoBoor concludeert dat de kans op archeologische resten in het plangebied zeer klein is. Verder archeologisch onderzoek zou daarom niet nodig zijn.

#### Beoordeling rapportage

Het onderzoek is helaas niet volledig uitgevoerd volgens de eisen die aan een bureauonderzoek worden gesteld. Zo is geen gebruik gemaakt van geomorfologische en/of fysisch-geografische kaarten, terwijl dit conform de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) wel verplicht is. Ook is, ondanks de verplichting uit de KNA 4.1, geen gebruik gemaakt van de oudste kadastrale kaarten.

Naast dat het rapport niet volledig voldoet aan de eisen, heeft Libau de volgende inhoudelijke opmerkingen:

- In de samenvatting wordt de mogelijkheid genoemd dat het plangebied voor 1975 is opgehoogd. In het rapport komt dit echter niet terug. Het is dan ook onduidelijk waar deze veronderstelling op gebaseerd is.

Ook heeft ophoging niet direct consequenties voor de archeologische verwachting. Sterker nog, ophoging kan juist betekenen dat relevante hoogteverschillen in het dekzand niet meer (goed) waarneembaar zijn. Het ontbreken van duidelijk zichtbaar reliëf kan in dat geval niet zonder meer worden gekoppeld aan het ontbreken van dekzandruggen of -koppen.

- Dat het plangebied zou zijn onderzocht door amateurarcheologen lijkt slechts een aanname. Het is niet vastgelegd welke percelen destijds wel en niet zijn onderzocht en onder welke omstandigheden. Daarnaast kan het ontbreken van oppervlaktevondsten juist wijzen op weinig verstoring door groundbewerking. Het ontbreken van vondstregistraties voor het plangebied betekent dus niet dat er geen vindplaats aanwezig kan zijn.

- De aanwezigheid van sloten en greppels in het verleden betekent in dit geval niet direct dat het plangebied lager gelegen was. Voor de ontginning van het veen zijn immers in het gehele veenkoloniale gebied systematisch wijken en sloten aangelegd. Deze komen dus net zo goed voor in lage delen als op plaatsen waar het dekzand hoger ligt, zoals op dekzandruggen.

Libau kan de conclusie dat in het plangebied slechts een zeer kleine kans bestaat op archeologische resten, nog niet onderschrijven. Eerst dient het rapport te worden aangepast aan de minimale eisen van de KNA 4.1 en moet het rapport op de genoemde inhoudelijke punten worden aangepast dan wel beter worden onderbouwd.

Bovenstaande betekent dat de archeologische dubbelbestemming voor deze locatie vooralsnog gehandhaafd moet blijven.

Ik hoop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Mevr. N. van der Mei  
Coördinator archeologie Libau