



Uitspraak 201708746/1/R3

Datum van uitspraak: woensdag 2 mei 2018

Tegen: de raad van de gemeente Veendam

Proceduresoort: Eerste aanleg - meervoudig

Rechtsgebied: RO - Groningen

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2018:1468**

201708746/1/R3.

Datum uitspraak: 2 mei 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

LTO Noord, gevestigd te Drachten, gemeente Smallingerland,
appellante,

en

de raad van de gemeente Veendam,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 24 oktober 2016 heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Veendam" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft LTO Noord beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak, gevoegd met zaak nr. 201700354/1/R3, ter zitting behandeld op 17 oktober 2017, waar zijn verschenen:

- LTO Noord, vertegenwoordigd door [gemachtigden], en
- de raad, vertegenwoordigd door B.J. Strik, mr. P.A. Keemink en mr. G.D. Homan.

Na de zitting is de zaak met nr. 201700354/1/R3 gesplitst van de onderhavige zaak.

Na het sluiten van het onderzoek ter zitting heeft de Afdeling het onderzoek heropend. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld te reageren op het deskundigenbericht dat in zaak nr. 201700668/1/R3 is uitgebracht (hierna: het deskundigenbericht).

De raad heeft daarop zijn zienswijze naar voren gebracht.

Omdat LTO Noord noch de raad binnen de gestelde termijn heeft verklaard gebruik te willen maken van het recht ter zitting te worden gehoord, is afgezien van verdere behandeling van de zaak ter zitting.

Overwegingen

Inleiding

1. Het plan voorziet in een actuele juridisch-planologische regeling voor het buitengebied van Veendam.
2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.
3. Ter zitting heeft LTO Noord de beroepsgronden over de bescherming van historische boerderijplaatsen en de feitelijke juistheid van de verbeelding ten aanzien van de karakteristieke waterlopen ingetrokken.

Opslag veevoer

4. LTO Noord wijst erop dat de bestemming "Agrarisch" het onder geen enkele voorwaarde toestaat dat bouwwerken voor de opslag van veevoer buiten het bouwvlak worden gebouwd. Dit wijkt af van de mogelijkheden die de Omgevingsverordening Groningen 2016 biedt, terwijl de raad daar juist bij wilde aansluiten, aldus LTO Noord.
- 4.1. De raad erkent dat abusievelijk niet is voorzien in een afwijkingsbevoegdheid voor bouwwerken voor veevoeropslag. Dit kan binnenkort worden gerepareerd. De raad zal zich namelijk gaan buigen over nieuw beleid voor mestopslag. Beide aspecten kunnen tegelijkertijd worden geregeld.
- 4.2. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat betreft het ontbreken van een afwijkingsbevoegdheid voor bouwwerken voor de opslag van veevoer niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

Maximale achtergrondbelasting geur

5. LTO Noord richt zich verder tegen voorwaarde 2 van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3, lid 3.3, onder c, van de regels. Deze voorwaarde komt erop neer dat de achtergrondbelasting voor geur van de dichtstbijzijnde woning niet hoger mag zijn dan 6,5 odour units per m³ lucht.

LTO Noord is echter van mening dat het woon- en leefklimaat in Veendam voldoende wordt beschermd door de Wet geurhinder en veehouderij (hierna: Wgv) en het Activiteitenbesluit milieubeheer. Zij stelt dat uit deze regelingen volgt dat de maximale voorgrondbelasting van woningen buiten de bebouwde kom in Veendam 8,0 ouE/m³ bedraagt. Aangezien de achtergrondbelasting nooit lager kan zijn dan de voorgrondbelasting, doorkruist het plan in zoverre de twee hogere regelingen.

Bovendien heeft de raad bij de keuze voor het maximum van 6,5 ouE/m³ onvoldoende in acht genomen dat het aantal woningen in het buitengebied van Veendam relatief laag is, aldus LTO Noord.

- 5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de bestreden voorwaarde ertoe dient om te verzekeren dat intensieve veehouderijen alleen kunnen uitbreiden als bij de dichtstbijzijnde woning een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. De achtergrondbelasting is volgens de raad een goede maatstaf om

de cumulatieve geurhinder bij een woning te bepalen. De milieuregelgeving verplicht hier namelijk niet toe.

De waarde van 6,5 ouE/m³ is volgens de raad ontleend aan de "Handreiking geurhinder en veehouderij" van het RIVM uit 2014. De raad heeft geen onderscheid gemaakt tussen situaties binnen en buiten de bebouwde kom, omdat veel van de in het bestemmingsplan opgenomen (lint)bebouwing ook tot bebouwd (stedelijk) gebied wordt gerekend als bedoeld in de provinciale verordening.

5.2. Artikel 2, eerste lid, van de Wgv luidt:

"Bij een beslissing inzake de omgevingsvergunning voor het oprichten of veranderen van een veehouderij betreft het bevoegd gezag de geurhinder door de geurbelasting vanwege tot veehouderijen behorende dierenverblijven uitsluitend op de wijze als aangegeven bij of krachtens de artikelen 3 tot met 9."

Artikel 3, eerste lid, van deze wet luidt:

"Een omgevingsvergunning met betrekking tot een veehouderij wordt geweigerd indien de geurbelasting van die veehouderij op een geurgevoelig object, gelegen:

- a. binnen een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom meer bedraagt dan 3,0 odour units per kubieke meter lucht;
- b. binnen een concentratiegebied, buiten de bebouwde kom meer bedraagt dan 14,0 odour units per kubieke meter lucht;
- c. buiten een concentratiegebied, binnen de bebouwde kom meer bedraagt dan 2,0 odour units per kubieke meter lucht;
- d. buiten een concentratiegebied, buiten de bebouwde kom meer bedraagt dan 8,0 odour units per kubieke meter lucht."

Artikel 3.115, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer luidt:

"Het oprichten, uitbreiden, of wijzigen van een dierenverblijf met dieren met geuremissiefactor is verboden, indien de geurbelasting die de inrichting vanwege dierenverblijven waar dieren met geuremissiefactor worden gehouden veroorzaakt, op geurgevoelige objecten die zijn gelegen in de gebieden, bedoeld in tabel 3.115, na de oprichting, uitbreiding of wijziging meer bedraagt dan de in die tabel aangegeven waarden."

In tabel 3.115 is voor een niet-concentratiegebied buiten de bebouwde kom een geurbelasting van 8,0 odour units per m³ lucht als 98-percentiel vermeld.

5.3. Artikel 3, lid 3.2.1, van de planregels luidt:

"Voor het bouwen van gebouwen en overkappingen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering gelden de volgende regels:

(...)

- b. de stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' bedraagt ten hoogste de bestaande stalvloeroppervlakte;

(...)."

Artikel 3, lid 3.3, luidt:

"Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in:

(...)

c. lid 3.2.1 sub b, voor een vergroting van de stalvloeroppervlakte van een bestaand intensief veehouderijbedrijf (volwaardig of neventak) tot een oppervlakte van maximaal 7.500 m², mits:

1. de intensieve veehouderij is aangegeven op de 'lijst intensieve veehouderijbedrijven groene gebieden' behorende bij de regels;

2. door middel van geurberekeningen van het achtergrondniveau is aangetoond dat de milieusituatie na de vergroting van de stalvloeroppervlakte, al dan niet in combinatie met een uitbreiding van het aantal te houden dieren, zodanig zal zijn dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de dichtstbijzijnde, zwaarst belaste (bedrijfs)woning(en), niet zijnde van een veehouderij. Van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is sprake als de achtergrondbelasting maximaal 6,5 OU/m³ bedraagt (zie Classificatie achtergrondbelasting in Handreiking geurhinder en veehouderij 2014 van RIVM);"

5.4. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 19 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1969), acht zij het opnemen van normen voor de achtergrondbelasting in een bestemmingsplan in beginsel ruimtelijk relevant en aanvaardbaar. Daartoe heeft zij in die uitspraak overwogen dat de Wgv uitsluitend betrekking heeft op de voorgrondbelasting, de geurbelasting die een individuele veehouderij op een geurgevoelig object veroorzaakt. Voor de cumulatieve geurbelasting van het totale aantal veehouderijen in een gebied, de achtergrondbelasting, wordt in de Wgv, noch in andere wetgeving een kader geboden. De beoordeling en normering van de cumulatieve geurbelasting moet derhalve in beginsel plaatsvinden in het ruimtelijke spoor, waaronder in een bestemmingsplan. In het kader van een bestemmingsplan kan, ter bescherming van het woon- en leefklimaat in de desbetreffende gemeente, een bredere toets dan uitsluitend de geurbelasting van een individuele veehouderij worden uitgevoerd.

5.5. In dit geval heeft de raad in artikel 3, lid 3.3, aanhef en onder c, van de planregels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om de stalvloeroppervlakte van een bestaand intensief veehouderijbedrijf (volwaardig of neventak) te vergroten tot een oppervlakte van maximaal 7.500 m², mits, onder meer, ter plaatse van de dichtstbijzijnde, zwaarst belaste (bedrijfs)woning(en), niet zijnde van een veehouderij, wordt voldaan aan een achtergrondbelasting van maximaal 6,5 ouE/m³. Deze waarde ligt onder de waarde van 8,0 ouE/m³ die in het buitengebied van Veendam op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wgv en artikel 3.115, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer geldt voor de voorgrondbelasting van veehouderijen die voor het aspect milieu onderscheidenlijk wel of niet omgevingsvergunningplichtig zijn. Het beroep van LTO Noord stelt de vraag aan de orde of de voornoemde planregel, met daarin de waarde voor de achtergrondbelasting van 6,5 ouE/m³, er toe zal leiden dat in alle gevallen waarin in het kader van de Wgv of het Activiteitenbesluit milieubeheer wordt voldaan aan de waarde voor de voorgrondbelasting (in dit geval voor het buitengebied van Veendam: 8,0 ouE/m³) maar niet aan een waarde van 6,5 ouE/m³, een vergunning voor het afwijken van het plan niet kan worden verleend.

5.6. In het deskundigenbericht van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak is vermeld dat (de bijdrage aan) de achtergrondbelasting door een individueel bedrijf op een geurgevoelig object die wordt berekend met het model "V-Stacks gebied", nagenoeg overeenkomt met de voorgrondbelasting die met het model "V-Stacks vergunning" wordt berekend op datzelfde geurgevoelige object. Dit betekent volgens het deskundigenbericht dat als met "V-Stacks vergunning" een voorgrondbelasting wordt berekend van 8,0 ouE/m³, de achtergrondbelasting reeds vanwege de bijdrage van dat individuele bedrijf hoger zal liggen dan de norm van 6,5 ouE/m³.

5.7. Zoals hiervoor reeds is overwogen, geldt voor het buitengebied van Veendam een waarde voor de voorgrondbelasting van 8,0 ouE/m³. De raad heeft geen gebruik gemaakt van de in artikel 6, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8 van de Wgv toegekende bevoegdheid om in een verordening een lagere waarde voor de voorgrondbelasting vast te stellen. Met het stellen van een norm voor de achtergrondbelasting van 6,5 ouE/m³ in artikel 3, lid 3.3, aanhef en onder c, van de planregels, maakt de raad het, gelet op het vorenstaande, in alle gevallen waarin een veehouderij voldoet aan de in het buitengebied van Veendam geldende waarde voor de voorgrondbelasting van 8,0 ouE/m³ maar niet aan een waarde van 6,5 ouE/m³, onmogelijk om de stalvloeroppervlakte van een bestaand intensief veehouderijbedrijf te vergroten. Dit leidt er

in feite toe dat met het plan strengere voorwaarden worden gesteld voor de uitbreiding van een individuele veehouderij dan voortvloeien uit het beschermingsniveau waarin de artikelen 3, eerste lid, van de Wgv en artikel 3.115, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer voorzien. De Afdeling acht dit in strijd met artikel 3.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, gelezen in samenhang met voormelde bepalingen. Het betoog slaagt.

Archeologie en verstoring bodem

6. LTO Noord richt zich verder - gelet op het verhandelde ter zitting - tegen de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3". LTO wijst erop dat de archeologiekarta die de raad hiervoor heeft gebruikt, is gebaseerd op een bodemkaart uit 1985. Volgens LTO Noord is de bodem in Veendam echter verstoord door intensieve bewerking de afgelopen dertig jaar. LTO Noord heeft een rapport overgelegd van A=M Adviespraktijk van 2017 waarin verslag wordt gedaan van bodemverstoringsonderzoek in de gronden van negen agrariërs in Veendam. Hieruit blijkt volgens LTO Noord van verstoring door mechanische grondbewerking en de aanleg van sloten, hoofdwijken en drainage. LTO Noord stelt dat de raad bij de voorbereiding van het plan een dergelijk onderzoek had moeten uitvoeren. De door de raad gebruikte gegevens over verstoringen zijn bovendien onvoldoende inzichtelijk.

6.1. De raad stelt dat het plan wat betreft de bescherming van archeologische waarden en bodemverstoring is gebaseerd op diverse, recente, bronnen. Ter zitting heeft de raad verder gesteld dat een behoorlijke inspanning is verricht om duidelijkheid te krijgen over de archeologische waarden van het gebied. Als er gegevens zijn die daar verder aan kunnen bijdragen dan zijn die welkom, maar bestemmingen kunnen niet worden gewijzigd voordat er beter inzicht is in de staat van de bodem. Het rapport van A=M was bij de vaststelling van het plan niet beschikbaar, aldus de raad ter zitting.

6.2. Artikel 38a van de Monumentenwet 1988 luidt:

"De gemeenteraad houdt bij de vaststelling van een bestemmingsplan of een beheersverordening als bedoeld in artikel 3.1, onderscheidenlijk artikel 3.38, van de Wet ruimtelijke ordening en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond, rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten."

Artikel 39 luidt:

"1. Bij een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologische monumentenzorg een omgevingsvergunning voor een aanlegactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verplicht worden gesteld.

2. Bij een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat de aanvrager van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in het eerste lid een rapport dient over te leggen waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bestuursorgaan dat bevoegd is die vergunning te verlenen in voldoende mate is vastgesteld."

Artikel 40 luidt:

"1. Bij een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat de aanvrager van een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een rapport dient over te leggen als bedoeld in artikel 39, tweede lid.

2. Bij een bestemmingsplan kan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat aan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in het eerste lid voorschriften kunnen worden verbonden die zijn vastgesteld krachtens artikel 2.22, derde lid, onderdeel d, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht."

6.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 9 december 2009,

ECLI:NL:RVS:2009:BK5866, rust op het gemeentebestuur de plicht zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in het gebied alvorens bij het plan uitvoerbare bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete bouwvoorschriften voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. Het voldoen aan die verplichting klemmt temeer nu de Monumentenwet 1988 de mogelijkheid biedt om de kosten voor het archeologische (voor)onderzoek voor rekening te laten komen van de grondeigenaren of -gebruikers. De wetgever is er immers vanuit gegaan dat die financiële lasten zo veel mogelijk voorzienbaar en vermijdbaar zijn. Het onderzoek dat nodig is voor de bescherming van archeologische (verwachtings)waarden kan blijkens de wetsgeschiedenis (Kamerstukken II 2003/04, 29 259, nr. 3, blz. 46) bestaan uit het raadplegen van beschikbaar kaartmateriaal, maar wanneer het beschikbare kaartmateriaal ontoereikend is, zal plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van proefboringen, proefsleuven of anderszins nodig zijn.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 23 november 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BU5437, is voor het opnemen van een beschermingsregeling niet vereist dat de aanwezigheid van de archeologische sporen ter plaatse vaststaat, doch dat aannemelijk is dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen.

6.4. Het plan heeft drie dubbelbestemmingen voor de bescherming van archeologische waarden. De dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" is de lichtste vorm van bescherming. Deze dubbelbestemming strekt zich grotendeels uit tot dezelfde gronden als waaraan in de beheersverordening "Buitengebied Veendam" uit 2013 een gelijknamige dubbelbestemming was toegekend met een vergelijkbaar beschermingsniveau.

In de toelichting staat dat het plan wat betreft de bescherming van archeologische waarden uitgaat van de gemeentelijke "Nota archeologiebeleid en cultuurhistorie" uit september 2014 (hierna: de beleidsnota). Delen van het buitengebied zijn volgens de toelichting op basis van vastgestelde bodemverstoringen of op basis van een geringe kans op de aanwezigheid van archeologische resten vrijgesteld van de onderzoeksverplichting, hetgeen in de beleidsnota verder is toegelicht.

De beleidsnota bevat een zogenoemde beleidskaart archeologie en een verantwoording over de gegevens op basis waarvan de kaart is samengesteld. Op p. 77 staat:

"De beleidskaart is samengesteld op basis van de volgende gegevens:

- AMK-terreinen;
- de in Archis geregistreerde vindplaatsen of waarnemingen;
- bodemkundige, geomorfologische en fysisch geografische kaarten van het gebied;
- kadastrale minuutplannen uit het begin van de 19 de eeuw (historische bebouwing; waterlopen; Oude Ae; veenborgen, etc.) (www.watwaswaar.nl en HisGIS);
- historische kaarten (historische bebouwing);
- Bonnekaarten uit circa 1900 (militaire topografische kaarten);
- een inventarisatie van onderzochte gebieden (archeologisch vooronderzoek en opgravingen uit Archis en Dans Easy, en rapportages van de Werkgroep prehistorie van het Veenkoloniaal Museum);
- inventarisatie van gebieden waar in het verleden ontgravingen of andere bodemverstoringen hebben plaatsgevonden. Bodemverstoringsgegevens zijn verzameld door de Werkgroep Prehistorie van het Veenkoloniaal Museum;
- de verwachte kwaliteit van het archeologisch bodemarchief;
- luchtfoto's en Google maps;

- Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN);
- bebouwd gebied op basis van de moderne topografische kaart;
- VROM-dataset Begrenzing Bebouwd Gebied 2003 (deze dataset is aangevuld met recente gegevens)."

In de zienswijzennota staat dat de gegevens uit het Alterra-rapport 2336 "Vergraven Gronden" nog niet zijn verwerkt in de archeologische beleidskaart van de gemeente Veendam. Alle verifieerbare verstoringen uit dit bestand zullen voor de gemeente Veendam alsnog met een lage archeologische verwachting op de beleidskaart archeologie worden aangeduid. De verbeelding van het plan wordt hierop ook aangepast. Verder staat er dat een aantal agrariërs duidelijke facturen, bewijzen van verleende vergunningen en bijbehorende locatiebepalingen heeft aangeleverd bij hun zienswijze en dat ook deze verstoringen alsnog in de beleidskaart archeologie worden verwerkt.

6.5. De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel dat de raad wat betreft de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" een bodemonderzoek had moeten doen en niet mocht afgaan op de bronnen die zijn vermeld in de beleidsnota en de zienswijzennota. LTO Noord heeft niet aannemelijk gemaakt dat ten tijde van de vaststelling van het plan concrete aanwijzingen bestonden dat deze bronnen niet meer toereikend konden worden geacht. Het enkele feit dat in het gebied al langere tijd agrarische activiteiten plaatsvinden die verstoring van de bodem met zich brengen, is wat dit betreft onvoldoende. Dit betekent immers niet per definitie dat de bodem zodanig is verstoord dat in het geheel geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Daarbij komt dat de raad, gelet op de voornoemde bronnen, rekening heeft gehouden met verstoringen die hem bekend waren, hetgeen mede de reden is dat niet aan het gehele buitengebied de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3" is toegekend.

Gelet op hetgeen is vermeld in de plantoelichting, de beleidsnota en de zienswijzennota is de Afdeling verder van oordeel dat de toekenning van de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 3", inclusief de wijze waarop rekening is gehouden met mogelijke verstoringen van de bodem, toereikend is gemotiveerd.

Het betoog faalt.

Voorwaarden drainage

7. LTO Noord richt zich verder tegen de vergunningplicht voor systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,4 m in artikel 30, lid 30.3 en artikel 31, lid 31.3, van de regels. Zij wijst erop dat voor het graven van sleuven geen vergunningplicht geldt en begrijpt niet waarom dat voor drainage anders zou moeten zijn. Bovendien is onduidelijk wat het verschil is tussen drainage en systematische drainage, zodat onduidelijk is wanneer de vergunningplicht geldt. LTO Noord stelt dat de vergunningplicht geheel zou kunnen vervallen, overeenkomstig de regeling in de gemeente Eemsmond.

7.1. Artikel 30, lid 30.3, van de regels heeft betrekking op de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 1" en luidt:

"a. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen:

(...)

4. het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,4 m;

5. het graven van sleuven breder dan 0,5 m en dieper dan 1 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;

(...):"

Artikel 31, lid 31.3, heeft betrekking op de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie 2" en luidt:

"a. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen:

(...)

4. het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,4 m;

5. het graven van sleuven breder dan 0,5 m en dieper dan 1 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;

(...):"

7.2. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat aan de hand van het normale spraakgebruik moet worden bepaald wanneer sprake is van systematisch drainage en dat hierbij bijvoorbeeld van belang is wat de betrokken oppervlakte is. Ook heeft de raad er ter zitting op gewezen dat een verschil bestaat tussen één buis en een heel systeem. Ter zitting heeft LTO Noord hierop geantwoord dat voor een agrariër geen verschil bestaat in soorten drainage en dat het aanbrengen van een enkele buis in een perceel niet logisch is. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad dit onvoldoende weersproken. Hier komt bij dat, voor zover de raad ter zitting heeft gewezen op het belang van de betrokken oppervlakte, onduidelijk is vanaf welke omvang de drainage systematisch moet worden geacht. Onder deze omstandigheden is onvoldoende duidelijk wanneer een vergunning is vereist. Daarom is het bestreden besluit wat betreft de vaststelling van artikel 30, lid 30.3, onder a, ten vierde, en lid 31.3, onder a, ten vierde, van de planregels in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Karakteristieke waterlopen

8. LTO Noord betoogt dat het plan had moeten voorzien in een afwijkingsbevoegdheid met betrekking tot de karakteristieke waterlopen. Ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering moet het mogelijk zijn om aanpassingen te doen aan het watersysteem, zonder dat de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur wordt aangetast. Hoewel artikel 2.54 van de Omgevingsverordening Groningen bepaalt dat het bestemmingsplan regels moet bevatten gericht op bescherming van de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur, betekent dit niet dat geen enkele verandering toelaatbaar zou zijn.

8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de herkenbaarheid van het wijkenstelsel in het verleden in sommige deelgebieden al ernstig is aangetast en dat alleen met een (absoluut) verbod op veranderingen bereikt kan worden dat het wijkenstelsel herkenbaar blijft in de beperkte deelgebieden waar dit nu nog redelijk gaaf aanwezig is.

8.2. Artikel 2.54 van de Omgevingsverordening Groningen luidt:

"Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op de op kaart 7 aangegeven kanalen en wijken bevat regels gericht op bescherming van de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur."

8.3. Artikel 23, lid 23.1, van de planregels luidt:

"De voor 'Water - Karakteristieke waterloop' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. het behoud en herstel van kanalen en wijken en daarmee gelijk te stellen waterlopen ten behoeve van de wateraanvoer en -afvoer, de waterberging en de (recreatie)vaart;

b. gemalen;

c. kaden en oeverstroken;

d. kunstwerken;

met de daarbij behorende:

e. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder steigers, loopplanken, bruggen, sluizen, dammen en duikers

f. groenvoorzieningen, paden, waterhuishoudkundige voorzieningen en nutsvoorzieningen."

Lid 23.3 luidt:

"Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen:

a. het aanleggen van woonboten;

b. het verleggen van de waterloop;

c. het wijzigen van het profiel van de waterloop."

8.4. Niet in geschil is dat het wijkenstelsel in het plangebied in enkele deelgebieden al ernstig aangetast is. Gelet hierop heeft de raad naar het oordeel van de Afdeling in redelijkheid kunnen besluiten om met het oog op de door artikel 2.54 van de Omgevingsverordening Groningen voorgeschreven bescherming niet te voorzien in een afwijkingsbevoegdheid in de dubbelbestemming "Water - Karakteristieke waterloop".

Het betoog faalt.

Conclusie

9. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit moet worden vernietigd voor zover het betreft:

a. het niet voorzien in een afwijkingsbevoegdheid voor bouwwerken voor de opslag van veevoer;

b. artikel 3, lid 3.3, onder c, van de planregels;

c. artikel 30, lid 30.3, onder a, ten vierde, en lid 31.3, onder a, ten vierde, van de planregels.

10. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht de raad op te dragen om ten aanzien van het niet voorzien in een afwijkingsbevoegdheid voor bouwwerken voor de opslag van veevoer en het vernietigde artikel 3, lid 3.3, onder c, van de planregels met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit hoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid.

11. Uit oogpunt van rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen 4 weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl.

12. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten van LTO Noord te worden veroordeeld. De kosten van het in opdracht van LTO Noord opgestelde deskundigenrapport dat betrekking heeft op archeologie komen niet voor vergoeding in aanmerking, nu de beroepsgrond ter onderbouwing waarvan het deskundigenrapport is uitgebracht, faalt.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Veendam van 24 oktober 2016 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied Veendam" voor zover het betreft:

- a. het niet voorzien in een afwijkingsbevoegdheid voor bouwwerken voor de opslag van veevoer;
- b. artikel 3, lid 3.3, onder c, van de planregels;
- c. artikel 30, lid 30.3, onder a, ten vierde, en artikel 31, lid 31.3, onder a, ten vierde, van de planregels;

III. draagt de raad van de gemeente Veendam op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de onderdelen genoemd onder II.a en II.b en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen;

IV. draagt de raad van de gemeente Veendam op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II.c wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, <http://www.ruimtelijkeplannen.nl>;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Veendam tot vergoeding van bij LTO Noord in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.032,41 (zegge: duizendtweeëndertig euro en eenenveertig cent), waarvan € 1.002,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Veendam aan LTO Noord het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 333,00 (zegge: driehonderddrieëndertig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt en mr. D.J.C. van den Broek, leden, in tegenwoordigheid van mr. R.R. Jacobs, griffier.

w.g. Scholten-Hinloopen w.g. Jacobs
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 2 mei 2018

717.

Adviesnota

Nummer: 2016R0104

Eenheid: Fysiek

Veendam, 13 september 2016

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Veendam

Voorstel

1. de visie mestopslag Buitengebied voor het grondgebied van de gemeente vast te stellen met inachtneming van de Nota inspraak en overleg d.d. 7 september 2016, en dit beleid te verwerken in het bestemmingsplan Buitengebied Veendam;
2. tegemoet te komen aan een deel van de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam, zoals aangegeven in de Zienswijzennota d.d. 25 augustus 2016, en het plan hierop aan te passen;
3. aan de overige zienswijzen tegen het bestemmingsplan voorbij te gaan op grond van de overwegingen in de Zienswijzennota d.d. 25 augustus 2016;
4. ambtshalve wijzigingen aan te brengen in de plantoelichting, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan zoals aangegeven in de Zienswijzennota 25 augustus 2016;
5. gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "Buitengebied Veendam" zoals vervat in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte verbeelding, toelichting en regels, alsmede de digitale verbeelding NL.IMRO.0047.01BP00012014-0401;
6. voor het plangebied Buitengebied Veendam geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding:

Sinds 2008 wordt gewerkt aan de actualisering van de bestemmingsplannen van de gemeente. Het plangebied Buitengebied is het laatste deelproject in deze actualiseringsopgave. Bij deze actualisering werken de gemeenten Pekela en Veendam nauw samen.

Als eerste stap voor de actualisering van het bestemmingsplan zijn de beleidsuitgangspunten voor het Buitengebied in december 2013 door de beide gemeenteraden vastgelegd in een Kadernotitie. De vastgestelde uitgangspunten zijn vervolgens "vertaald" in een voorontwerp bestemmingsplan. Bij brief van 4 februari 2015, nr. 201501550, hebben wij u geïnformeerd over het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en bij brief van 10 december 2015, nr. 201526049, over de ontwerpfase.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 17 december 2015 gedurende zes weken er inzage gelegen.

De in de kadernotitie en het voorontwerpplan geboden uitbreidingsruimte maakt het bestemmingsplan Buitengebied planMER-plichtig. Door BügelHajema Adviseurs is daarom een (ontwerp) planMER opgesteld. Dit heeft tegelijkertijd met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Voor de mogelijkheid voor voorzieningen voor mestopslag op veldkavels is apart beleid opgesteld. Hierover bent u geïnformeerd bij brief van 12 juli jl., nr. 201613969.

Beoogd effect:

Een actueel bestemmingsplan voor het Buitengebied van Veendam waarin de laatste beleidsinzichten en provinciale regels adequaat zijn vertaald, met voldoende ruimte en flexibiliteit om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken.

Argumenten:*1.1 De ingebrachte reacties kunnen deels worden verwerkt in de visie mestopslag*

In de over de ontwerpvisie mestopslag ingekomen inspraak- en overlegreacties zijn sommige afstandsmaten en de voorgeschreven afwerking met een grastalud ter discussie gesteld. In de Nota inspraak en overleg is aangegeven waarom hieraan wordt vastgehouden.

Met de aangegeven aanpassingen kan de visie direct opgenomen worden in (de Toelichting op) het bestemmingsplan Buitengebied en worden verwerkt in de Regels en in de verbeelding.

2.1 De ingebrachte zienswijzen kunnen deels worden verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan

De geanonimiseerde versie van de ingebrachte zienswijzen zijn als bijlage bij de Nota zienswijzen opgenomen, alle volledige reacties zijn voor u bij de raadsstukken in te zien.

In de zienswijzen zijn de reserveringszone voor buisleidingen, het agrarisch bouwvlak, de mestopslag en archeologie vaak voorkomende onderwerpen.

De bezwaren tegen de zogenaamde vrijwaringszone buisleidingenstraat richten zich vooral op de ruimere zone van 250 meter buiten het voorkeurstracé die is opgenomen ten behoeve van eventuele aanpassingen van dat voorkeurstracé. De in het ontwerpbestemmingsplan voor deze zone opgenomen beschermende bepalingen blijken echter niet nodig te zijn en de bescherming zal zich tot het eigenlijke (bestaande of gereserveerde) voorkeurstracé beperken.

Verzoeken om de vorm en ligging van het bouwvlak aan te passen worden in het algemeen gehonoreerd zolang de maat van 1ha. niet wordt overschreden of wanneer overeenstemming is bereikt met de betrokkenen over het erfinrichtingsplan. Andere verzoeken worden nu niet gehonoreerd.

Voor mestopslag is een apart traject doorlopen (zie onder Inleiding en Argument 1.1).

Voor zover zienswijzen betrekking hebben op de bescherming van archeologische verwachtingswaarden is advies ingewonnen bij Libau Steunpunt, onze vaste adviseur voor archeologie. Vanwege de specifiek benodigde deskundigheid op dit vlak, wordt het advies van Libau bij de beantwoording van de reacties gevolgd. Waar indieners van zienswijzen hebben aangetoond dat mogelijke archeologische waarden al verstoord zijn, is dit door Libau ook verwerkt in een actuele versie van de archeologische beleidskaart. Deze actuele versie is door ons college inmiddels vastgesteld. De actuele beleidskaart is gebruikt als onderlegger voor de Verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied.

De reacties van LTO en provincie zijn meer (regel)technisch van aard.

Verder nog specifiek voor Veendam: Voor de mestvergisting van Dankers (Borgercompagnie) hebben wij een handhavingsactie gestart. Voor het bestemmingsplan houdt dat in dat wij nog steeds van mening zijn dat wanneer het bedrijf zich aan de opgelegde voorschriften houdt, het hier gevestigd kan zijn (mits het niet verder uitbreidt).

Alle ingediende zienswijzen zijn samengevat en becommentarieerd in de bijgevoegde Nota zienswijzen. Daarin is aangegeven welke (delen van) zienswijzen gegrond worden geacht en hoe deze bij de vaststelling in het bestemmingsplan verwerkt zullen worden. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

3.1 de overige zienswijzen kunnen worden weerlegd

In de bijgevoegde Nota zienswijzen is eveneens aangegeven welke (delen van) zienswijzen ongegrond worden geacht en om welke redenen dat zo is.

4.1 Er moeten nog enkele andere aanpassingen worden aangebracht

In de afgelopen tijd zijn nog enkele omissies en foutjes in het ontwerp ontdekt. Deze zijn opgesomd aan het eind van de Nota zienswijzen en kunnen bij de vaststelling hersteld worden. Ook in de tussentijd afgeronde maatwerkprocedures voor grotere bouwvlakken dan 1 ha (of afwijkende vormen) worden als ambtshalve wijzigingen nu in het bestemmingsplan "meegenomen". Een overzicht van deze gevallen is bijgevoegd.

Verder is op 1 juni jl. door Provinciale Staten van Groningen een nieuwe Provinciale Omgevingsverordening vastgesteld. Enkele van de versoepelingen in de bepalingen van deze verordening ten opzichte van eerdere edities, kunnen nog worden meegenomen in de Regels van het bestemmingsplan Buitengebied. Ook dit is aangegeven in de Nota zienswijzen. Overige wijzigingen in de provinciale verordening zullen mogelijk tot een (relatief eenvoudige) aanpassingsprocedure leiden, na vaststelling van het voorliggende plan.

5.1 met de uitkomsten van de planMER is voldoende rekening gehouden

In de planMER zijn de ingrijpende milieugevolgen van de bestemmingsplannen buitengebied berekend. In de berekening is uitgegaan van het "worst-case- scenario" dat wil zeggen dat er is uitgegaan van het feit dat alle mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt volledig worden benut. Het bestemmingsplan leidt tot een normoverschrijding. Daarom is er in het ontwerp een beperking van die uitbreidingsmogelijkheden aangebracht.

Met betrekking tot het planMER zijn geen zienswijzen ingekomen. Wel is een positief advies van de Commissie m.e.r. op dit planMER ontvangen. Over de aanbevelingen van die commissie heeft BügelHajema Adviseurs een notitie (bijgevoegd) gemaakt, waaruit volgt dat hieruit geen verdere actie voor de gemeente(n) voortvloeit. Het planMER hoeft niet apart vastgesteld te worden, maar u dient dit rapport bij uw besluit omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan te betrekken.

5.2 De raad is bevoegd om het bestemmingsplan vast te stellen.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (artikel 3.1 jo. 3.8) dient uw raad het bestemmingsplan vast te stellen. De aan te brengen wijzigingen zijn gebaseerd op uw besluiten onder 1, 2 en 4.

6.1 Er zijn geen gemeentelijke investeringen met het bestemmingsplan gemoeid.

Uitvoering:

Het vaststellingsbesluit en het bestemmingsplan worden bekend gemaakt binnen zes weken na vaststelling, of zodra de provincie aangeeft geen reactieve aanwijzing te zullen geven.

Belanghebbenden kunnen beroep aantekenen bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Tegen wijzigingen bij de vaststelling kunnen alle belanghebbenden beroep instellen, tegen de overige onderdelen van het plan kan geen beroep kan worden aangetekend door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij niet tijdig zienswijzen naar voren heeft gebracht of geen bezwaar heeft gemaakt.

Het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt.

Communicatie:

Naast de bekendmaking op grond van 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van het vaststellingsbesluit, worden de indieners van de zienswijzen schriftelijk ingelicht over de vaststelling en de daartegen openstaande rechtsgang. Een aantal instanties wordt digitaal geïnformeerd over de vaststelling van het bestemmingsplan.

De terinzagelegging van de beide ontwerpen zal worden aangekondigd door bekendmakingen in de (digitale) Staatscourant, het *Elektronisch Gemeentebled* en op de gemeentelijke website.

Bijlagen:

- Nota inspraak en overleg mestopslag
- Visie mestopslag Buitengebied Pekela en Veendam
- Nota zienswijzen bestemmingsplan
- overzicht afgeronde maatwerkprocedures
- notitie Aanbevelingen planMER en advies Commissie m.e.r. d.d. 25 februari 2016
- link naar ontwerpversie van het bestemmingsplan Buitengebied Veendam, bestaande uit verbeelding (7 kaartbladen), regels en toelichting:
http://www.veendam.nl/internet/bekendmakingen_3823/item/ontwerpbestemmingsplan-en-ontwerp-planmer-buitengebied_20549.html
- ingekomen zienswijzen ter inzage in het leeskastje

burgemeester en wethouders van Veendam,

S.B. Swierstra , burgemeester.

A. Castelein , secretaris

Nummer: 2016R0104

De raad der gemeente Veendam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 13 september 2016.

gelet op de uitkomsten van het planMER d.d. 20 november 2015, het toetsingsadvies van de commissie m.e.r. d.d. 25 februari 2016 en de notitie "Reactie op het toetsingsadvies" d.d. 7 september 2016;

besluit

1. tegemoet te komen aan een deel van de ingebrachte zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam, zoals aangegeven in de Zienswijzennota d.d. 25 augustus 2016, en het plan hierop aan te passen;
2. aan de overige zienswijzen tegen het bestemmingsplan voorbij te gaan op grond van de overwegingen in de Zienswijzennota d.d. 25 augustus 2016;
3. ambtshalve wijzigingen aan te brengen in de plantoelichting, de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan zoals aangegeven in de Zienswijzennota 25 augustus 2016;
4. met in acht neming van het vorenstaande gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan "Buitengebied Veendam", waarbij de bestemming van Borgercompagnie 63 ongewijzigd blijft.
5. voor het plangebied Buitengebied Veendam geen exploitatieplan vast te stellen.

Besloten in de openbare vergadering van 24 oktober 2016

De raad voornoemd,

Voorzitter,

N. Zweerts de Jong.

Griffier,

A.A. Swart

**Nota zienswijzen bestemmingsplan
Buitengebied Veendam**



BügelHajema
Plek voor ideeën

**Nota zienswijzen bestemmingsplan
Buitengebied Veendam**

Inhoud

Rapport en bijlagen

25 augustus 2016

Projectnummer 253.00.01.06.00



Ideeën voor een plek

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Zienswijzen particulieren	7
3	Zienswijzen overlegpartners	47
4	Ambtshalve wijzigingen	75

Inleiding



Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam heeft vanaf 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 ter visie gelegen.

Er zijn in totaal 33 zienswijzen van particulieren en 9 zienswijzen van de formele overleginstanties binnengekomen.

De zienswijzen zijn kort samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Tevens is aangegeven of en in hoeverre zienswijzen worden gehonoreerd en of dit leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

De particuliere zienswijzen komen in hoofdstuk 2 en de zienswijzen van overleginstanties komen in hoofdstuk 3 aan de orde. In hoofdstuk 4 zijn ten slotte nog een aantal ambtshalve aanpassingen opgenomen.

Z i e n s w i j z e n p a r t i c u l i e r e n



De zienswijzen zijn op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens geanonimiseerd. Daar is bepaald dat NAW-gegevens (Naam, Adres en Woonplaats van de indiener van de zienswijze) van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen worden gesteld.

De zienswijzen zijn gerangschikt op alfabetische volgorde van het adres waarop de zienswijze betrekking heeft.

1. Borgercompagnie 63, Borgercompagnie (BMD advies namens belanghebbende)

1.1 Bouwvlak

Indiener had met een inspraakreactie verzocht om het bouwvlak zodanig te verruimen dat één of twee sleufsilo's geheel en de andere deels overdekt kunnen worden. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak niet gewijzigd ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

De gemeente gaf ten aanzien van deze inspraakreactie aan dat *“er op de locatie gezien het relatief grote aantal woningen in de nabijheid (vrijwel) geen uitbreidingsruimte meer is. Hooguit is de gemeente nog bereid om medewerking te verlenen aan het uitbreiden van de bouwmogelijkheden indien uit onderzoek blijkt dat overdekking van opslag, die nu nog in de open lucht plaatsvindt een verbetering van het leefklimaat in de omgeving zou opleveren”*.

Het verzoek van indiener tot het verruimen van het bouwvlak om bestaande opslagen te kunnen overdekken is in lijn met wat de gemeente aangeeft en strekt ertoe om gronden die al in gebruik zijn ten behoeve van de bestemming mogelijk te kunnen overdekken. Het betreft geen uitbreiding van gronden die niet in gebruik zijn ten behoeve van de bestemming.

Ten aanzien van de mogelijkheid tot het verlenen van medewerking door de gemeente aan de bouwplannen voor overdekking van de sleufsilo's, merkt indiener op dat er geen binnenplanse afwijkmogelijkheden zijn opgenomen in de bij de bestemming behorende regels.

Gelet hierop verzoekt indiener om het bouwvlak te zodanig te verruimen dat één of twee sleufsilo's geheel en de andere deels overdekt kunnen worden (conform de inspraakreactie), dan wel een binnenplanse afwijkmogelijkheid op te nemen in dezen.

Reactie gemeente

In verband met de lopende handhavingszaak voor de biovergistingsactiviteiten zal het perceel Borgercompagnie buiten het bestemmingsplan Buitengebied Veendam worden gelaten. Het gevolg hiervan is dat de agrarische bestemming uit de beheersverordening Buitengebied Veendam, zoals vastgesteld op 17 juni 2013, voor dit perceel vooralsnog van kracht blijft. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

1.2 Mestbassin en mestopslag

Middels een inspraakreactie heeft indiener verzocht om het al bestaande mestbassin en de al bestaande mestopslag te voorzien van een aanduiding. In het ontwerpbestemmingsplan kan indiener deze aanduiding dan wel een reactie van de gemeente met betrekking tot dit punt niet terugvinden.

Gelet hierop verzoekt indiener de gemeente nogmaals om het bestaande mestbassin en de bestaande mestopslag, beide gelegen buiten het bouwvlak, te voorzien van een specifieke aanduiding conform paragraaf 11.3.1.14 van de toelichting behorend bij het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied Veendam”.

Reactie gemeente

Zie de reactie onder 1.1

1.3 Akkerbouwactiviteiten

Ten aanzien van de bestemming en de bestemmingsomschrijving merkt indiener op dat indiener het bestempelen van ‘akkerbouw’ als nevenactiviteit geen recht vindt doen aan de omvang van de akkerbouwactiviteiten.

Reactie gemeente

Zie de reactie onder 1.1.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

2. Borgercompagnie 63, Borgercompagnie (aantal omwonenden)

2.1 Inspraakreactie buiten behandeling gebleven

Het plan is onrechtmatig, of ten minste onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het college geen zorgvuldig en volledig gebruik heeft gemaakt van informatie die tijdens de besluitvorming beschikbaar was in de vorm van een tijdig ingediende inspraakreactie en een eventueel mede daarop gebaseerde afwijking.

Indieners hadden per e-mail en per brief van 24 maart 2015 een inspraakreactie gegeven. Deze bleek op geen enkele wijze te zijn gebruikt bij de totstandkoming van het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Na contact met het

ambtelijk apparaat en het college ontving de groep een herstelbrief van 14 januari 2016 waarin de gemeente uitleg gaf en alsnog inging op de inspraakreactie. De gemeente gaf in de herstelbrief aan dat de inspraakreactie wel was gebruikt bij de totstandkoming van het ontwerpbestemmingsplan. Een afschrift van de herstelbrief met daarbij gevoegd de geanonimiseerde inspraakreactie is ook aan het betrokken bedrijf aan de Borgercompagnie 63 gestuurd, waardoor het bedrijf kennis kon nemen van de inspraakreactie en het standpunt van de gemeente.

Indieners merken op dat deze poging tot herstel verre van vergelijkbaar is met de gebruikelijke openbaarmaking van inspraakreacties en behandeling daarvan voor alle belanghebbenden in deze procedure waardoor potentieel belanghebbenden in het nadeel zijn gebracht doordat ze geen kennis konden nemen van mogelijk mede voor de bescherming van hun belangen belangrijke informatie. Ook is het op basis van de formeel voorliggende stukken onduidelijk of het college een ontwerp ter inzage heeft gelegd waarin een zorgvuldige belangenafweging is gemaakt omdat de inspraakreactie van een groep belanghebbenden daarin ontbreekt. Alleen al daarom menen indieners dat het besluit tot terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan moet worden teruggetrokken, of moet worden herzien door het nemen van een nieuw verbeterd besluit tot terinzagelegging van een ontwerp. Indien dit niet gebeurt menen indieners dat dit een grond is om het hierop gebaseerde besluit tot publicatie van het bestemmingsplan als onrechtmatig te beschouwen.

Reactie gemeente

De ondertekenaars van de inspraakreactie hebben er indertijd terecht op gewezen dat de inspraakreactie van 25 maart 2015 niet als bijlage bij de 'Nota inspraak en overleg' te vinden is en dat in die Nota ook niet een puntsgewijze reactie op de onderdelen van de inspraakreactie is opgenomen. De gemeente heeft in een brief van 14 januari 2016 excuses aangeboden voor deze onzorgvuldigheid en is alsnog in de bijlage bij de betreffende brief puntsgewijs ingegaan op de inspraakreactie.

De gemeente heeft er in die brief ook op gewezen dat de essentie van de inspraakreactie wel betrokken is bij de afwegingen rond het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan. Het resultaat van deze afwegingen is te vinden in de tekst onder 1.1 van hoofdstuk 2 Inspraakreacties in de 'Nota inspraak en overleg'.

De gemeente is van mening dat de indieners (voor wat betreft reactiemogelijkheden) niet in hun belangen zijn geschaad. De mogelijkheid om in te spreken op het voorontwerp is een voorbereiding op de formele procedure die pas start met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Bovendien hebben de indieners tijdens de terinzagelegging van het ontwerpplan alsnog een reactie hebben gehad van de gemeente waarna ze voldoende tijd hadden om een zienswijze in te dienen, voor zover ze van mening zijn dat de gemeente hun belangen onvoldoende zorgvuldig heeft afgewogen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

2.2 Belangenafweging ontbreekt

Het plan is volgens indieners onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat een gedegen belangenafweging ontbreekt, waarin mede de gevolgen van het toestaan van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D - daar waar de milieugevolgen op het gebied van geur, geluid, veiligheid en transportintensiteit betreft - afdoende zijn onderzocht en op basis waarvan een afwijking op bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid is gerechtvaardigd.

Ook verwachten indieners dat het bestemmingsplan kaders stelt aan de aanwezige bouwwerken en activiteiten op deze locatie, die in overeenstemming is met de belangenafweging. Indien deze afweging niet kan worden gemaakt, of indien uit die afweging niet zeker gesteld kan worden dat door deze gewijzigde bestemming voldaan wordt aan de beleidsuitgangspunten zoals daar zijn: een goede ruimtelijke ordening en bescherming van het milieu, dan verwachten indieners dat de gewijzigde bestemming zoals nu opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan wordt ingetrokken.

Reactie gemeente

Ten tijde van de verlening van de milieuvergunning in 2005 (en daarna) was de gemeente van oordeel dat de biovergistingsactiviteiten in overeenstemming waren met de agrarische bestemming van het bestemmingsplan 'Buitengebied herziening 2004 ('agrarisch bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van dieren). Nadien is echter door verschillende uitspraken van de Raad van State in soortgelijke zaken (zie ABRvS 200609161/1 en 200904821/1/R3) duidelijk geworden dat deze activiteiten niet kunnen vallen onder de agrarische bestemming. Deze strijdigheid heeft echter geen gevolgen voor de rechtsgeldigheid van de verleende milieu- en bouwvergunningen. Tegen deze vergunningen is namelijk geen bezwaar en beroep aangetekend. Dat betekent dat deze vergunningen onherroepelijk zijn. De gemeente heeft er in het bestemmingsplan Buitengebied Veendam voor gekozen om nadrukkelijk op te nemen dat mestvergisting (co-vergisting) binnen de agrarische bestemming niet bij recht is toegestaan. Wel is er een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor co-vergisting. Daarbij is als voorwaarde opgenomen dat het moet gaan om een bedrijfseigen activiteit (categorie A, B of C). Categorie D kan niet meer beschouwd worden als een bedrijfseigen activiteit en is van toepassing op centrale mestverwerking op een grotere schaal. Voor dergelijke activiteiten is ruimtelijk maatwerk nodig. Dit betekent doorgaans aanpassing van de bestaande bestemming. De in het bestemmingsplan opgenomen regeling is bedoeld voor nieuwe gevallen.

In het geval van het bedrijf aan de Borgercompagnie 63 gaat het om een al (legaal) gevestigd bedrijf. In verband met de lopende handhavingenzaak zal het perceel Borgercompagnie 63 buiten het bestemmingsplan Buitengebied Veendam worden gelaten. Het gevolg hiervan is dat de agrarische bestemming uit de beheersverordening Buitengebied Veendam, zoals vastgesteld op 17 juni 2013, voor dit perceel vooralsnog van kracht blijft.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

2.3 Strijd met provinciale omgevingsverordening

Het plan is onrechtmatig, omdat het, in strijd met de provinciale omgevingsverordening, bedrijven die activiteiten van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D uitvoeren, mogelijk maakt op percelen waar deze bestemming niet is toegestaan.

Een installatie voor biomassavergisting of mest(co-)vergisting van het type D kan op grond van artikel 4.19 lid 1 van de provinciale omgevingsverordening alleen worden toegestaan op een bedrijventerrein, in een gebied voor glas-tuinbouw of in een door GS van de provincie Groningen aangewezen locatie.

Indieners vragen de gemeente de bestemming voor de locatie Borgercompagnie 63, zoals nu opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan, te verwijderen. Zij verwachten van de gemeente dat een oplossing wordt opgenomen in het bestemmingsplan voor de activiteiten die plaatsvinden op de locatie van Borgercompagnie 63 en die in overeenstemming is met provinciaal en lokaal beleid of, indien noodzakelijk, in overeenstemming is met in het plan onderbouwd afwijkend beleid en niet in strijd is met de provinciale omgevingsverordening. Daarbij moet het onomstotelijk vast staan dat de strijdigheid binnen de planperiode wordt beëindigd, waarbij sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening en een acceptabele beperking van de milieugevolgen. Ook verwachten indieners dat het bestemmingsplan kaders stelt aan de toegestane bouwwerken en activiteiten.

Reactie gemeente

In de nieuwe Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 is als hoofdregel opgenomen dat een bestemmingsplan geen regels bevat op grond waarvan een installatie voor biomassa- of mestvergisting kan worden opgericht anders dan op een bedrijventerrein, binnen een door GS aangewezen gebied.

In lid 2 is aangegeven dat in afwijking hiervan een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een agrarisch bouwperceel kan voorzien in de bouw van een mestvergistingsinstallatie, op voorwaarde dat daarbij sprake is van een bedrijfseigen activiteit.

In lid 3 is aangegeven dat uit de toelichting op een bestemmingsplan dat voorziet in een biomassa- of mestvergistingsinstallatie moet blijken dat omwonenden van deze installatie geen overlast door geur, geluid of verkeersbewegingen zullen ondervinden.

Zoals is aangegeven bij de beantwoording van zienswijze 2.2 is in het bestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor co-vergisting (voor nieuwe gevallen), die in overeenstemming is met het provinciaal beleid. In verband met de lopende handhavingszaak zal het perceel Borgercompagnie 63 buiten het bestemmingsplan Buitengebied Veendam worden gelaten. De zienswijze is op dit punt ongegrond.

2.4 Activiteit in strijd met bestemming 'Agrarisch hulpbedrijf'

Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het de activiteit van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D mogelijk maakt op percelen waarop juist per definitie van 'Agrarisch hulpbedrijf' alleen NIET industriële activiteiten zijn toegestaan.

De definitie van een agrarisch hulpbedrijf zoals beschreven in hoofdstuk 1 van de regels luidt:

1.12 agrarisch hulpbedrijf:

Een niet-industrieel bedrijf, dat is gericht op het verlenen van diensten, het leveren van dieren of goederen aan agrarische bedrijven of dat is gericht op het verwerken of opslaan van dieren of producten, die afkomstig zijn van agrarische bedrijven.

De locatie Borgercompagnie 63 is op de verbeelding aangeduid met 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf' met specifieke aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - biomassavergisting'. Hoewel in de planregels noch in de toelichting is beschreven wat onder 'biomassavergisting' moet worden verstaan, gaan indieners ervan uit dat hieronder mede mestvergisting wordt bedoeld. Het type D mest(co)vergisting, waarvan sprake is voor het bedrijf aan de Borgercompagnie 63, moet worden gezien als een industriële activiteit.

Omdat agrarische hulpbedrijven per definitie alleen niet-industriële bedrijven zijn, kan deze specifieke vorm van een dergelijk bedrijf ook nooit industrieel zijn. Daarmee is deze aanduiding onlogisch, want in strijd met haar eigen bovenliggende definitie.

Indieners wijzen op de aanwezigheid van een definitie die wel bijzonder goed zou passen bij het bedrijf aan de Borgercompagnie 63, namelijk die van 1.78 die luidt:

1.78 mestvergistingsinstallatie

een installatie voor het produceren van duurzame energie door het bewerken van uitwerpselen van dieren tot krachtens artikel 5, tweede lid van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet aangewezen eindproducten van een krachtens dat artikellid omschreven bewerkingsprocedé dat ziet op het vergisten van ten minste 50 gewichts-procenten uitwerpselen van dieren met in de omschrijving van dat procedé genoemde nevenbestanddelen, inclusief installaties voor opslag en bewerking van het biogas, en voor- tussen- en na opslag van mest en digestaat;

Dat de specifieke vorm van mestvergisting die wordt uitgevoerd op de locatie Borgercompagnie 63 vanwege haar gemis aan plaatsgebondenheid en omvang wordt getypeerd als een type D mest(co-)vergisting en een industrieel karakter draagt, doet daar niets aan af.

Indieners herhalen hun wens zoals uitgesproken bij zienswijze 2.2 en 2.3 dat een oplossing wordt gevonden voor de met het lokaal en provinciaal beleid strijdige activiteiten. Daarbij zijn indieners van mening dat de strijdigheid binnen de planperiode moet worden beëindigd, waarbij sprake zal zijn van een

goede ruimtelijke ordening en een acceptabele beperking van de milieugevolgen.

Reactie gemeente

Zie de reacties bij zienswijze 2.2 en 2.3.

2.5 Regeling mestvergisting niet eenduidig

Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het plan rechtsonzekerheid veroorzaakt door de opname van verwarrende, niet eenduidige en op sommige plaatsen deels overlappende definities van mestvergisting en biomassavergisting in het algemeen en mest(co-)vergisting van het type D in het bijzonder.

In de toelichting bij het ontwerp is onder hoofdstuk 11, onder paragraaf 11.3.1. “agrarische bedrijven” in de subparagraaf 11.3.1.6 de activiteit van “mestvergisting” opgenomen.

“Mestvergisting (co-vergisting) is bij afwijking van de gebruiksregels toegestaan. Hierbij geldt dat alleen die inrichtingen zijn toegestaan die een wezenlijke binding hebben met het agrarische bedrijf. Dit houdt in dat meer dan 50% van de te vergisten meststoffen dient te bestaan uit (eigen) dierlijke mest eventueel tot maximaal 50% aangevuld met co-substraten. Tevens geldt als voorwaarde dat sprake dient te zijn van een goede landschappelijke inpassing.”

Deze beschrijving is niet in overeenstemming met datgene wat de kadernotitie bedoelt toe te staan als mestvergisting op een perceel met agrarische bestemming. Ze concluderen hieruit dat de gemeente alleen mestvergisters van het type A of B willen toestaan.

Vervolgens is deze beleidskeuze niet juist vertaald naar de planregels. Daarin lezen indieners bijvoorbeeld bij hoofdstuk 3, paragraaf 3.5, subparagraaf 3.5.1 dat het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning kan afwijken van de bestemmingsomschrijving onder 3.1 voor in combinatie met agrarische bedrijven uit te voeren mestvergistingsinstallaties. De bij afwijking toegestane typen mestvergisting zijn beschreven als een installatie die: “

- “a. in hoofdzakelijk eigen geproduceerde mest verwerkt en de co-vergiste mest gebruikt op de gronden die tot het bedrijf behoren of afvoert naar derden; of*
- b. aangevoerde mest verwerkt en de co-vergiste mest hoofdzakelijk gebruikt op de tot het bedrijf behorende gronden,”*

Deze beschrijving bevat een aantal storende zaken die tot rechtsonzekerheid kunnen leiden. Zo is ‘co-vergiste mest’ niet in overeenstemming met het bedoelde co-vergisten van nevenproducten, die per definitie juist niet mest betreffen. De co-vergisting duidt op de substraten die indien gewenst tot maximaal een massapercentage van 50% van alle te vergisten stoffen aan de mest worden toegevoegd.

Daarnaast lijken de beschrijvingen onder a. en b. de gebruikelijke typen A, B en C te bedoelen, terwijl de kadernotitie juist alleen de typen A en B bedoelt toe te staan.

Indieners beschouwen de wijze van verwarring opwerpen in de planregels, toelichting en kadernotitie als onzorgvuldig en indieners verwachten dat de gemeente ten minste alle genoemde en mogelijke andere vergelijkbare onzorgvuldigheden in het bestemmingplan zal opheffen.

Reactie gemeente

Bedoeld is om bedrijfseigen biovergistingsinstallaties toe te staan van het type A, B en C, zoals eerder bij de beantwoording van zienswijze 2.2 is aangegeven. De toelichting en de regels, inclusief de begrippen zullen hiermee in overeenstemming worden gebracht. Hierbij zal worden aangesloten op de beschrijving en de begrippen die zijn opgenomen in de 'Handreiking (co-)vergisting van mest'.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

2.6 Legalisatie sleufsilos

Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen daar waar het de uitbreiding van het bouwvlak bij Borgercompagnie 63 ten behoeve van het legaliseren van de aanwezige zonder omgevingsvergunning aangebrachte en in gebruik genomen sleufsilos betreft.

De gemeente heeft er in het ontwerpbestemmingsplan voor gekozen om op verzoek van het bedrijf de illegaal gebouwde sleufsilos zonder enige passende onderbouwing te legaliseren door het bouwvlak te vergroten.

De gemeente was van deze illegale situatie op de hoogte, althans had daarvan op de hoogte kunnen zijn omdat omwonenden daarvan melding hebben gedaan c.q. klachten hebben geuit.

De reden die het bedrijf aanvoert bij het verzoek tot het vergroten van het bouwvlak, te weten de mogelijkheid om de sleufsilos te overdekken, zien indieners als misleidend en ongepast op dit moment.

Indieners benadrukken dat rond deze installatie op dit moment nog steeds een situatie aanwezig is die niet kan worden gekwalificeerd als goed ruimtelijk ingepast en daarmee lijkt het zonder meer toestaan van een illegaal bouwwerk en gebruik van een niet vergund onderdeel van de installaties van dit bedrijf die mogelijk (deels) verantwoordelijk is voor de hinder en onacceptabele milieubelasting van het hele bedrijf, ongepast te zijn en deze handelswijze getuigt niet van behoorlijk bestuur.

De indieners verwachten dat de uitbreiding van het bouwvlak wordt teruggedraaid. Mocht de gemeente desondanks op basis van een te geven onderbouwing van mening zijn dat een verruiming van het bouwvlak ten behoeve van de aanwezige sleufsilos mogelijk is, dan dient deze verruiming ook alleen ten behoeve van die sleufsilos wordt aangebracht en mag deze niet een algemene toestemming betreffen die (nieuwe) plaatsing van (andere) bouwwerken mogelijk maakt.

Het staat het college vrij en het zou ook een op dit moment gepastere oplossing zijn om in de planregels afwijkingsmogelijkheden op te nemen, waarbij bij verlening van een omgevingsvergunning toekomstige overkappingen van de aanwezige sleufsilos kunnen worden toegestaan. Daaraan zou de voorwaarde moeten worden verbonden dat deze overkappingen ten minste de milieugevol-

gen van dit bedrijf zullen reduceren. Deze stap is alleen te overwegen, aldus indieners, als op basis van de door het college te geven onderbouwing besloten mag worden om de bestaande silo's binnen een nieuw aan te brengen bouwvlak te legaliseren.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.1.

2.7 Geen aandacht in planMER voor biomassavergisting

Het plan-MER bevat geen uitwerking van de te verwachten effecten als gevolg van het toestaan van mest (co-)vergisting type D en biomassavergisting en is daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen.

Nu het bestemmingsplan ook de mogelijkheid biedt om biomassavergisting als hoofdactiviteit toe te staan, waarvan in omvang en type verder geen kaders zijn opgenomen, was het ter voorkoming van onduidelijkheid en voor de zorgvuldigheid logisch geweest ook de effecten van deze installaties wel te betrekken in het planMER. Wij verwachten dat het college met betrekking tot mest(co-)vergisting van het type D en biomassavergisting in het algemeen een beschouwing opneemt in een nieuw plan-MER omdat zonder deze beschouwing het daarop gebaseerde bestemmingsplan onrechtmatig tot stand is gekomen.

Mocht het college van mening zijn dat deze beschouwing niet noodzakelijk is voorschreven, dan verwachten indieners van het college dat in het planMER hiervan een onderbouwing wordt opgenomen.

Reactie gemeente

Biomassavergisting is geen activiteit die planMER-(beoordelings)plichtig is.

In bijlage 3 van het planMER wordt wel aandacht besteed aan de milieueffecten van mestvergistingsinstallaties in het algemeen.

De zienswijze is op dit punt ongegrond.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft punt:

- 2.5 eenduidigheid regeling mestvergisting

En niet gehonoreerd wat betreft de punten:

- 2.1 nieuwe terinzagelegging

- 2.2 belangenafweging

- 2.3 strijd met provinciale omgevingsverordening

- 2.4 bestemming

- 2.6 legalisatie sleufsilo's - 2.7 biomassavergisting in plan-MER

3. Borgercompagnie 63, Borgercompagnie(omwonende)

3.1 Mestvergisting

Indiener geeft aan dat de gemeente in de beantwoording van de inspraakreactie heeft geconcludeerd dat er sprake is van een legaal gevestigd bedrijf. Ook stelt de gemeente vast dat de mestvergister geen ondergeschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering (meer) is, maar dat er sprake is van een bedrijfsmatige mestvergisting. De bestemming is hierop aangepast. De gemeente neemt daarbij aan, dat als het bedrijf zich houdt aan opgelegde voorwaarden, er geen onevenredige hinder voor de omwonenden optreedt.

Indiener is van mening dat er inderdaad sprake is van een bedrijfsmatig vergistingsbedrijf. Echter van een legale vestiging kan geen sprake zijn. Het betreft hier een zogenoemde D-klasse vergister, die stapje voor stapje groter geworden is en zo uit zijn jasje gegroeid is voor de agrarische bestemming. Aanpassing van de bestemming is het legaliseren van een illegaal ontstane en ongewenste situatie. Bovendien is een D-klasse vergister geen agrarisch hulpbedrijf. Waarmee het duidelijk is, dat het bedrijf ook nu niet past binnen de nieuwe bestemming. Verder is er, anders dan door gemeente verondersteld (!) zeer geregeld sprake van onevenredige hinder in de vorm van geluid, transportintensiteit en stank. Inmiddels zijn de door de gemeente genoemde onderzoeken afgerond. De conclusies hiervan bevestigen de zienswijze van indiener, dat er duidelijk wel sprake is van onevenredige hinder.

Indiener verzoekt de gemeente dit in de besluitvorming mee te nemen.

Indiener heeft een uitgebreide toelichting opgesteld over de gang van zaken vanaf de oprichting van de biovergister en de geur-, geluids- en transportoverlast overlast die dit bedrijf sindsdien veroorzaakt. Voor deze toelichting wordt verwezen naar de bijlagen.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2.2 en 2.3.

3.2 Bouwvlak

De gemeente geeft in de beantwoording van de inspraakreactie aan dat er, gezien het relatief grote aantal woningen in de nabijheid, (vrijwel) geen uitbreidingsruimte meer is voor het bedrijf. Hooguit medewerking gericht op het overdekken van opslag met als doel het leefklimaat te verbeteren, zou nog tot de mogelijkheden kunnen behoren.

Indiener is van mening dat iedere aanpassing c.q. uitbreiding van het bouwvlak ongewenst is. De argumenten dat overkapping van de sleufsilos (opslag) een bijdrage zouden geven tot verbetering van de milieusituatie zijn onecht. Het gaat hier opnieuw om het legaliseren van illegale en ongewenste situaties. De sleufsilos zijn bouwwerken, die zich buiten het bouwvlak bevinden en (deels) zonder vergunning zijn aangelegd. Overdekking is het creëren van nieuwe gebouwen buiten het bestaande bouwvlak met op termijn de mogelijkheid hier nieuwe ongewenste activiteiten in te ontwikkelen. Ditzelfde geldt voor het

mestbassin. Volgens indiener ligt ook het mestbassin niet (geheel) binnen het bouwvlak.

Door het verzoek van het bedrijf te honoreren legaliseert de gemeente opnieuw illegale situaties en laat de gemeente het afweten wat betreft handhaving.

Indiener verzoekt om nu geen besluiten te nemen tot wijziging van de huidige ruimtelijke situatie, dat wil zeggen de bestemming (handhaven agrarische bestemming), het soort biovergisting en de grootte van het bouwvlak en eerst de lopende gesprekken af te ronden. Indien dit overleg niet tot resultaten leidt, wordt voorgesteld om in te zetten op een (gedeeltelijke) verplaatsing van het bedrijf.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.1.

3.3 Archeologische waarde

Indiener merkt op dat er eerst verstoring van de bodem heeft plaatsgevonden, waardoor eventuele archeologische waarden verloren zijn gegaan. Vervolgens heeft de gemeente het verzoek van het bedrijf om de archeologische dubbelbestemmingen van het bouwvlak en van een aantal percelen te verwijderen gedeeltelijk gehonoreerd. Deze gang van zaken verbaast de indiener.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft het verzoek om nu geen besluiten te nemen tot wijziging van de huidige ruimtelijke situatie (3.1 en 3.2).

En niet gehonoreerd wat betreft punt:

- 3.3 archeologische waarde

4. Borgercompagnie 71, Borgercompagnie

De boerderij op Borgercompagnie 71 wordt in drie delen bewoond. Indiener heeft inmiddels een extra huisnummer 71b toegekend gekregen in de BAG en verzoekt om dit ook op te nemen in het bestemmingsplan. Indiener mist in de 'Nota inspraak en overleg' iedere motivatie om het verzoek af te wijzen.

Reactie gemeente

Zoals ook in de Nota inspraak en overleg is aangegeven is er voor de splitsing van de boerderij geen toestemming verleend. De gemeente is niet voornemens medewerking te verlenen aan legalisatie.

De toevoeging van woonruimte past niet in de nieuwbouwuimte van de gemeente. Alleen binnen de kernen is nog behoefte aan woningen en daar is dus

nog (beperkt) nieuwbouwruijnte aanwezig. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.
De zienswijze is ongegrond.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

5. Borgercompagnie 109 en 250, Borgercompagnie

5.1 Bouwvlak

Indiener verzoekt voor het perceel Borgercompagnie 250 een uitbreidingsmogelijkheid naast de bestaande boerderij op te nemen. Verzocht wordt de uitbreidingsmogelijkheden van het westen te verplaatsen naar het zuiden. Een tekening van het voorstel is als bijlage bij de zienswijze gevoegd.

Reactie gemeente

De gemeente is bereid om het bouwvlak zodanig te wijzigen dat de uitbreidingsmogelijkheid aan de zuidkant ligt.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

5.2 Archeologische waarde

Indiener verzoekt om de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' van enkele van zijn percelen verwijderen. Er liggen een aantal leidingen door deze percelen, waardoor het eventuele aanwezige bodemarchief is verstoord.

Reactie gemeente

Op het perceel achter het adres Borgercompagnie 109 ligt een gebied met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1'. In dit perceel liggen leidingen van Nedmag en rioleringsleidingen. Zoals eerder is aangegeven in de 'Nota inspraak en overleg' bevinden de betreffende leidingen zich parallel aan de Nedmagweg en een kavelsloot. De leidingen liggen op de rand van, of net naast, het perceel. De aanleg ervan heeft hooguit aan de randen van het perceel bodemverstoring veroorzaakt die, hoewel mogelijk diep gelegen, zeer beperkt in oppervlakte was.

Het gebied met 'Waarde - Archeologie 1' betreft een bekende archeologische vindplaats uit het mesolithicum. Op het terrein zijn bewoningssporen uit die periode aangetroffen. De vindplaats is opgenomen op de Archeologische Monumentenkaart (AMK) van de provincie Groningen en geregistreerd in de landelijke database Archis van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). De bevoegdheid voor het wijzigen van AMK-terreinen ligt vooralsnog bij de RCE.

Door het perceel achter het adres Borgercompagnie 250 lopen leidingen van de Gasunie en NAM. Ook zijn op dit perceel in de jaren '80 kavelverbeteringswerkzaamheden uitgevoerd. Die delen van het perceel waarvan verifieerbaar is dat kavelverbeteringswerken zijn uitgevoerd, zijn op de archeologische be-

leidskaart van de gemeente Veendam weergegeven met een lage verwachting. Een lage archeologische verwachting houdt in dat in dergelijke gebieden geen dubbelbestemming met een waarde archeologie aan de orde is. Ook voor de zone waar de genoemde leidingen kruisen met het perceel achter Borgercompagnie 250 geldt een lage archeologische verwachting. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft punt:

- 5.1 wijziging bouwvlak

En niet gehonoreerd wat betreft punt:

- 5.2 archeologische waarde

6. Borgercompagnie 226, Borgercompagnie

6.1 Mestbassin

Indiener heeft een algemene visie voor de situering van een folie-mestbassin buiten het bouwblok met een daarbij behorende onderbouwing (zie zienswijze) en verzoekt de gemeente om deze te betrekken bij de besluitvorming over de plaatsingsmogelijkheden van folie-mestbassins buiten de bouwblokken.

Reactie gemeente

De gemeente Pekela en Veendam hebben een 'Visie mestopslag buitengebied Pekela en Veendam' opgesteld. Hierin is een afwegingskader beschreven voor locaties voor nieuwe mestopslag op veldkavels die uit oogpunt van behoud van natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten aanvaardbaar worden geacht en de voorwaarden waaronder dit kan. Omdat deze visie nog niet is vastgesteld, is de inhoud hiervan niet verwerkt in het bestemmingsplan.

7. Borgercompagnie 238, Borgercompagnie

Indiener verzoekt de gemeente om het agrarisch bouwvlak aan te passen, conform het meegestuurde voorstel.

Reactie gemeente

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

8. Borgercompagnie 246a, Borgercompagnie

8.1 Plattelandswoning en aanpassing bouwvlak

Indiener ziet graag dat de afgesplitste woning, Borgercompagnie 246, de bestemming plattelandswoning krijgt en dat het deel van het bouwblok, waar Borgercompagnie 246 op staat en wat niet meer door het bedrijf te gebruiken valt, te verschuiven naar waar het ten dienste van het bedrijf kan komen.

Reactie gemeente

Als een bedrijfswoning geen onderdeel meer uitmaakt van het agrarisch bedrijf kan deze via een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid worden omgezet naar een zogenaamde plattelandswoning. Er is echter wel (beperkt) onderzoek naar een aantal milieuaspecten (geur, geluid en luchtkwaliteit) nodig is waaruit moet blijken dat ter plaatse van de woning nu, maar ook in de toekomst, een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden geboden en dat omliggende bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden belemmerd.

Het gaat hier om afsplitsing van een gespecialiseerd akkerbouwbedrijf. Er zijn daar geen bedrijfsmatige activiteiten waarbij geur vrijkomt, zodanig dat er een negatief effect op kan treden op het woon- en leefklimaat van de woning. In de directe nabijheid van de woning zijn bovendien geen veehouderijen aanwezig, zodat de woning voor wat betreft het aspect geurhinder niet belemmerend is voor de ontwikkeling van omliggende bedrijven en er ook een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden geboden. Hetzelfde geldt voor de luchtkwaliteit. Tot slot is er nog gekeken naar eventuele geluidhinder. Vrijwel het enige geluid is afkomstig van het aan- en afrijden van voertuigen van het eigen bedrijf. De ventilatoren zitten, sinds de bouw daarvan in 2014, helemaal achter op de grootste loods. Zeker is dat de weg Borgercompagnie al druk gebruikt wordt. Dat heeft uiteraard een geluideffect, ook in de normstelling, maar het is niet zo dat er onaanvaardbare hinder optreedt.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Omdat de afgesplitste woning wel onderdeel blijft uitmaken van de agrarische bestemming (via afwijking), wijzigt het bouwvlak hierdoor niet. De gemeente kan daarom niet tegemoet komen aan het verzoek om het agrarisch bouwvlak te verschuiven.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gehonoreerd (aanduiding plattelandswoning).

9. Borgercompagnie 249 (Woortmanslaan), Borgercompagnie

9.1 Karakteristieke watergangen

De afmetingen van de op de verbeelding aangegeven karakteristieke watergangen komen niet overeen met de afmetingen van de sloten en wijken in het veld.

Reactie gemeente

Voor wat betreft de breedte van de sloten/wijken wordt uitgegaan van de informatie, zoals die blijkt uit kaart 7 van de Omgevingsverordening en de luchtfoto, in combinatie met de GBKN. De verbeelding blijkt ten aanzien van de door indiener aangegeven watergangen inderdaad niet overeen te komen met de waarneming in het veld en ook niet met de provinciale kaart.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

9.2 Archeologische waarde

Ter plaatse van de grond aan de westelijke rand van de gemeente, ten zuiden van de Woortmanslaan is de bodem gemengd en zijn leidingen geplaatst van de NAM. Dit staat niet op de verbeelding.

Het leidingnetwerk van de NAM ontbreekt op de verbeelding.

Op de geel gearceerde vlakken zijn delen van de percelen gewoeld tot circa 1 meter diep tijdens de herinrichting. Een archeologische verwachtingswaarde is hier niet op zijn plaats.

Reactie gemeente

Ten westen van de NAM-locatie aan de Woortmanslaan zou sprake zijn van gemengde grond. Ook zouden hier leidingen zijn gelegd door de NAM. Het is bekend dat hier parallel aan de gemeentegrens enkele gasleidingen liggen. Deze leidingzones zullen alsnog met een lage verwachting worden opgenomen op de archeologische beleidskaart (zie ook hieronder). De archeologische dubbelbestemming zal voor deze zones komen te vervallen.

Voor wat betreft de gemengde bodem is gecontroleerd of dit gestaafd kon worden aan de hand van overige informatiebronnen (Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gronden, het Actueel Hoogtebestand Nederland en recente luchtfoto's). Afgezien van de bovengenoemde leidingen is voor de betreffende percelen bij Alterra geen bodemverstoring bekend. Ook zijn op het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) en op luchtfoto's geen concrete aanwijzingen waarneembaar die erop duiden dat hier in het verleden diepe grondbewerkingen hebben plaatsgevonden. Binnen de percelen is nog (micro)reliëf aanwezig en er zijn geen opvallende hoogteverschillen ten opzichte van de omliggende percelen. De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' blijft hier dan ook gehandhaafd. Mocht de indiener beschikken over aanvullende gegevens waarmee kan worden aangetoond dat binnen de betreffende percelen sprake is van diepe bodemverstoring, dan ziet de gemeente deze informatie graag tegemoet.

De gasleidingen waarvan de ligging bekend is, zullen alsnog met een lage verwachting worden opgenomen op de archeologische beleidskaart. Eventuele archeologische dubbelbestemmingen zullen voor deze leidingzones komen te vervallen.

Voor een deel van de (geel gearceerd) aangegeven, tijdens de herinrichting gewoelde perceeldelen ten oosten en ten zuiden van de NAM-locatie was al geen archeologische dubbelbestemming aan de orde. Voor die delen die nog met een hoge verwachting (dubbelbestemming WR-a3) waren geregistreerd, is gecontroleerd of de bodemverstoring gestaafd kon worden aan de hand van overige informatiebronnen (Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gronden, het Actueel Hoogtebestand Nederland en recente luchtfoto's). Uit deze bronnen blijkt dat voor een deel van het door indiener aangegeven gebied inderdaad kan worden vastgesteld dat hier diepe grondbewerkingen hebben plaatsgevonden. Voor deze percelen/perceelsdelen zal de archeologische dubbelbestemming komen te vervallen. Voor het overige deel van de door indiener genoemde percelen kon de veronderstelde bodemverstoring op basis van de beschikbare bronnen niet worden vastgesteld. De dubbelbestemming 'Waarde Archeologie 3' blijft hier dan ook gehandhaafd. Mocht de indiener beschikken over aanvullende gegevens waarmee kan worden aangetoond dat ook hier sprake is van diepe bodemverstoring, dan ziet de gemeente deze informatie graag tegemoet.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

9.3 Bedrijfswoning

Indiener verzoekt voor het adres Borgercompagnie 254 de mogelijkheid open te houden voor het bouwen van een bedrijfswoning (is afgesproken bij de bouw van de schuur).

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 10.1.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft de punten:

- 9.1 (karakteristieke) waterlopen
- 9.2 archeologische waarde (deels)

En niet gehonoreerd voor wat betreft punt:

- 9.3 bedrijfswoning

10. Borgercompagnie 249 en 254, Borgercompagnie

10.1 Bedrijfswoning

Het agrarisch bedrijf van indiener is gevestigd aan de Borgercompagnie 249 en 254 in Borgercompagnie. Op het perceel 249 wordt gewoond (bedrijfswoning). Het perceel Borgercompagnie 254 heeft ook een agrarische bestemming met een bouwvlak. Op het perceel stond oorspronkelijk een boerderij. Deze is in 2012 gesloopt. Er staan twee nieuwe schuren op het perceel. De zoon is toegetreden tot de maatschap. Hij wil het agrarisch bedrijf overnemen en wil graag bij de bedrijfsgebouwen gaan wonen.

De huidige Beheersverordening Buitengebied maakt de bouw van een nieuwe bedrijfswoning op het perceel mogelijk. Dit recht wordt echter met het nieuwe ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam aan het perceel onttrokken omdat het is voorzien van de functieaanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Het verwijderen van de mogelijkheid voor een bedrijfswoning is zonder nader overleg met indiener gedaan.

Indiener verzoekt de gemeente om alsnog het recht op te nemen voor een bedrijfswoning, in combinatie met een aanpassing van het bouwvlak, zoals voorgesteld in de zienswijze. Daarbij wordt de woning geprojecteerd ten zuiden van de bestaande bedrijfsbebouwing.

Reactie gemeente

De oude boerderij op het perceel Borgercompagnie 254 werd al niet meer bewoond en alleen gebruikt voor opslag. Deze is in 2012 gesloopt en vervangen door een nieuwe schuur.

Zoals in de zienswijze is aangegeven is het bedrijf verder gevestigd op Borgercompagnie 249 (gelegen in een ander bestemmingsplan) en is daar de bedrijfswoning gevestigd. Er is sprake van één bedrijf. Om dit voor deze situatie te verduidelijken is eerst op de inventarisatiekaart buitengebied en vervolgens in voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ook de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen. Op grond van de beheersverordening was per bedrijf één bedrijfswoning toegestaan, dat geldt dus ook hier, ook al ligt de bedrijfswoning in een ander plangebied.

Er is geen noodzaak voor een tweede bedrijfswoning aangetoond. De afstand tot nr. 249 is circa 150 meter.

Hierbij wordt wel aangetekend dat de woning Borgercompagnie 249 in een zone ligt die de gemeente graag recreatief zou invullen. Daartoe is in de bestemming 'Agrarisch' in dat plangebied onder een wijzigingsbevoegdheid naar recreatie in de vorm van een kampeerterrein (met voorzieningen) opgenomen. Op het moment dat voor dat gebied daadwerkelijk een wijzigingsplan is opgesteld en de nieuwe bestemming gerealiseerd is, is de vestiging van een agrarische bedrijfswoning op het perceel Borgercompagnie 254 alsnog bespreekbaar.

Er is geen afspraak vastgelegd noch bekend die over een extra bedrijfswoning gemaakt zou zijn bij de bouw van de nieuwe schuur (zoals is vermeld in de mondelinge zienswijze).

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

10.2 Karakteristieke waterloop

Indiener merkt op dat de bestemming 'Water - Karakteristieke waterloop' in het gebied ten westen en zuidwesten van het bedrijf (onder andere in het zweefvliegveld en ten noorden ervan) veel breder is dan wat de feitelijke situatie is.

Indiener verzoekt de feitelijke breedte van de sloten/wijken aan te houden.

Direct ten zuiden van het perceel Borgercompagnie 254 is de wijk geheel tot aan de weg doorgetrokken. Langs dit gedeelte van het erf is al jaren geen wijk meer aanwezig. Gelet op de gewenste verbreding van het erf verzoekt indiener dan ook dit gedeelte van het perceel te voorzien van een agrarische bestemming.

Reactie gemeente

De karakteristieke waterlopen zijn overgenomen van kaart 7 van de Omgevingsverordening Provincie Groningen. Daar waar karakteristieke wijken en sloten zijn verdwenen wordt gestreefd naar herstel en daarom zal de gemeente deze niet van de verbeelding verwijderen.

Het bestemmingsplan zal op dit punt niet worden aangepast.

Voor wat betreft de breedte van de sloten/wijken is uitgegaan van de informatie, zoals die blijkt uit de luchtfoto, in combinatie met de GBKN. De werkelijke breedte kan hiervan afwijken. In de toelichting zal deze informatie worden toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

11. Borgercompagnie 264, Borgercompagnie

11.1 Archeologische waarde

Indiener maakt bezwaar tegen de archeologische bestemming. De archeologische waarden zijn volgens indiener niet meer van toepassing in het gebied door aanleg van gasleidingen, drainage en tijdens de ruilverkaveling zijn leegtes opgevuld en doorgespit. Tevens zijn vele percelen al dieper losgewoeld dan 1 m. Indiener wil met het oog op de toekomst graag de mogelijkheid behouden om drainage dieper dan 1 m onder het maaiveld aan te kunnen leggen of grond tot op grotere diepte los te kunnen trekken en verzoekt daarom om een heroverweging.

Reactie gemeente

Uit de ingediende zienswijze wordt niet duidelijk welke percelen indiener bedoelt. In de omgeving van Borgercompagnie 264 komt één perceeldeel met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1' voor. Hier bevindt zich een

bekende archeologische vindplaats die geregistreerd is op de Archeologische Monumentenkaart (AMK) van de provincie Groningen en in de landelijke database Archis van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE).

In de omgeving van Borgercompagnie 264 komt een aantal percelen voor die (gedeeltelijk) met een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' bestemd zijn. De archeologische verwachtingswaarden zijn bepaald aan de hand van aardkundige informatie van de bodemkaart (Stiboka 1985; schaal 1:50.000) en de fysisch geografische kaart (Sniijders 1985) in combinatie met onder meer specifieke kennis van de regionale bewoningsgeschiedenis.

Indiener geeft aan dat eventuele archeologische resten in dit gebied zullen zijn vernietigd door de aanleg van leidingen en drainage en als gevolg van diepe grondbewerkingen. De bekende en verifieerbare bodemverstoringen zijn al verwerkt en hebben geleid tot een lage archeologische verwachting. Voor de betreffende percelen en perceel delen geldt geen archeologische dubbelbestemming. Uitzondering hierop vormt een aantal nog niet opgenomen gasleidingstracés. Deze worden alsnog verwerkt, zodat de archeologische dubbelbestemming binnen de gasleidingstracés komt te vervallen.

Het bestemmingsplan wordt alleen aangepast voor zover het betreft de verwijdering van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' ter plaatse van de gasleidingstracés.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

12. Dalweg 12 2, Wildervank

Indiener merkt op dat de bebouwing in het bouwblok staat, maar vraagt zich af of verharding ook binnen het bouwblok hoort.

Reactie gemeente

Er mogen wegen en paden buiten het bouwvlak worden aangelegd ten behoeve van de voorziening. Het is echter niet toegestaan om gronden buiten het agrarisch bouwperceel te gebruiken voor de opslag van mest en veevoer.

13. Percelen Ommelandervijk, Veendam

13.1 Vrijwaringszone buisleidingenstraat

Indiener heeft bezwaar tegen de aanduiding 'vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2' over de percelen VDM00P1134 (Ommelandervijk, hoek Zoutweg) en VDM 00P247 (tussen Ommelandervijk zuidzijde en Zoutweg noordzijde). Indiener merkt op dat dit hem in zijn bedrijfsvoering zal belemmeren.

Reactie gemeente

De breedte van het voorkeurstracé biedt de gemeente voldoende flexibiliteit voor de nadere uitwerking van een buisleidingenstrook. De gemeente heeft er daarom geen bezwaar tegen om de aanduiding 'vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2' (zoekgebied) te schrappen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

13.2 Archeologische waarde

Het bestaande mestbassin ligt binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1'. Ter plaatse van het mestbassin en 15 meter rondom het bassin is de grond geroerd. Indiener verzoekt om in deze zone de archeologische dubbelbestemming te doen vervallen.

Reactie gemeente

Het gebied met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1' betreft een bekende archeologische vindplaats die geregistreerd is op de Archeologische Monumentenkaart van de provincie Groningen en in de landelijke database Archis van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (AMK-terrein 7282). Op dit terrein is bewerkt vuursteen uit het mesolithicum gevonden. Voorafgaand aan de aanleg van het mestbassin heeft geen archeologisch onderzoek plaatsgevonden (althans, er is geen uitgevoerd onderzoek geregistreerd in de database Archis).

Ter plaatse van het mestbassin kan worden aangenomen dat hier als gevolg van de aanleg geen intacte archeologische resten meer aanwezig zullen zijn. Of dit ook geldt voor de gehele zone van 15 meter rondom het mestbassin, is niet zonder meer vast te stellen. Dit hangt af van de lokale diepte van de archeologisch relevante bodemlagen en de diepte, omvang en wijze waarop de werksporen zijn uitgewist. Daarnaast ligt de bevoegdheid voor het wijzigen van AMK-terreinen vooralsnog bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1' blijft hier dan ook gehandhaafd. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

13.3 Karakteristieke waterloop

Indiener merkt op dat de sloot tussen de percelen VDM00P131 en VDM 00P123 eind jaren 60/begin jaren 70 is gegraven nadat de wijk was gedempt. De aanduiding karakteristieke waterloop is hier dan ook niet van toepassing.

Reactie gemeente

De karakteristieke waterlopen zijn overgenomen van kaart 7 van de Omgevingsverordening Provincie Groningen. Het feit dat de waterloop karakteristiek is wil niet per definitie zeggen dat hij 'authentiek' moet zijn. Een landschap is altijd in ontwikkeling en als nieuwe elementen worden toegevoegd die beeldbepalend kunnen zijn voor de beleving van het Veenkoloniale landschapstype, dan is er ook sprake van een 'karakteristiek' element. Daarbij geldt vooral in de Veenkoloniën dat niet de elementen op zich, maar het ritme van de wijken-

structuur zorgt voor de beleving van het landschap. De waterloop is daarom terecht aangeduid als te beschermen waterloop. Het bestemmingsplan zal op dit punt niet worden aangepast.

13.4 Veiligheidszone

Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding 'Veiligheidszone - bevi' op het perceel VDM00P1134 (Ommelanderswijk, hoek Zoutweg), tenzij dit nooit een belemmering zal zijn voor de bedrijfsvoering op het perceel.

Reactie gemeente

Deze gebiedsaanduiding levert alleen beperkingen op voor het oprichten van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten, zoals woningen en andere gebouwen waar een groot deel van de dag mensen verblijven. De bevi-zone ligt niet over het bouwvlak en levert in die zin dus geen beperkingen op. Voor het gebruik van de gronden voor akkerbouw levert de gebiedsaanduiding geen beperkingen op.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft punt:

- 13.1 aanduiding 'vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2'

En niet gehonoreerd wat betreft de punten:

- 13.2 archeologische waarde
- 13.3 karakteristieke waterloop
- 13.4 veiligheidszone Bevi

14. Jan Kokweg 2a, Veendam

14.1 Bouwvlak

Indiener heeft plannen voor uitbreiding van de bestaande varkensstal. Het uitbreidingsplan is dusdanig concreet uitgewerkt en beoordeeld dat de gemeente dit in zijn besluitvorming over het bestemmingsplan dient te betrekken. Indiener verzoekt daarom het uitbreidingsplan op een zodanige wijze mee te nemen in het bestemmingsplan dat deze daarbinnen past. Indiener verzoekt daarom om het bouwvlak aan te passen zoals is aangegeven.

Reactie gemeente

Het uitbreidingsplan zal worden opgenomen in het bestemmingsplan, op grond van het inpassingsplan van Libau.

14.2 Archeologische waarde

Indiener verzoekt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' ter plaatse van het gedeelte van het perceel dat door indiener is aangeduid als gewenst bouwblok. Indiener merkt op dat er graafwerkzaamheden op dit gedeelte van het perceel hebben plaatsgevonden. In juni 2013 is door Econsultancy een

archeologisch onderzoek uitgevoerd voor een kleine uitbreiding op het perceel. De conclusie van dit onderzoek luidde dat er geen aanvullend archeologisch onderzoek om en in het plangebied dient plaats te vinden.

Reactie gemeente

Het archeologisch onderzoek en de conclusies van E-consultancy hebben alleen betrekking op het destijds onderzochte plangebied. Daarom kan op basis van dit onderzoek alleen voor het betreffende plangebied de dubbelbestemming archeologie komen te vervallen. Op de bijgevoegde luchtfoto is weliswaar te zien dat in het onbebouwde deel van het gewenste bouwvlak grondwerkzaamheden hebben plaatsgevonden, maar het is niet te bepalen in welke mate (tot welke diepte) dit bodemverstoring tot gevolg heeft gehad. Voor het niet onderzochte deel van het gewenste bouwvlak blijft de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' dus gehandhaafd.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

14.3 Windpark N33

De gronden van het bedrijf van indiener liggen binnen het voorbereidingsbesluit voor het Windpark N33. Indiener verzoekt om meer duidelijkheid of zijn uitbreidingsplan wordt gezien als een ruimtelijke ontwikkeling die het windpark in de weg staat.

Tevens verzoekt indiener om het bestemmingsplan 'Buitengebied Veendam' zodanig vast te stellen dat het te realiseren windpark zijn uitbreidingsplannen niet beperkt.

Reactie gemeente

Dit is apart traject (rijksregeling) waarin de gemeente geen bevoegdheden heeft. Hiervoor komt een apart inspraaktraject.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft punt:

- 14.1 aanpassing bouwvlak/inpassingsplan

En niet gehonoreerd wat betreft de punten:

- 14.2 archeologische waarde

- 14.3 windpark N33

15. Korte Akkers 41/42, Veendam

15.1 Bouwvlak

Indiener geeft aan dat er één bouwvlak is toebedeeld voor de Korte Akkers 41 en 42, maar dat dit volgens indiener twee afzonderlijke bouwvlakken moeten zijn. Het perceel Korte Akkers 41 is in 2010 aangekocht om belemmeringen in de bedrijfsvoering voor de toekomst uit te sluiten voor het agrarisch bedrijf. In

de schuur aan de Korte Akkers 42 vindt bewaring van zetmeelaardappelen plaats. In de schuur aan Korte Akkers 41 vindt opslag van o.a. graan en stro plaats. Beide schuren zullen in de toekomst moeten worden vervangen.

De bouwka­vel in het ontwerpbestemmingsplan bevat vele hoeken en biedt ruimte voor bebouwing aan de westzijde. Dit is praktisch niet werkbaar en niet efficiënt.

Indiener verzoekt daarom om verplaatsing van het bouwvlak naar de zuidzijde van Korte Akkers 42, zoals voorgesteld. Een verplaatsing naar de zuidzijde is logischer en zorgt voor concentratie van de bebouwing. Tevens is een nieuwe aardappelloods ingetekend zoals indiener deze voor ogen heeft.

De gebouwen komen niet dicht­er bij de woning van Korte Akkers 43, waardoor er vanwege milieuas­pecten geen belemmering is voor verplaatsing van het bouwvlak. Ook is er geen sprake van vergroting van het bouwvlak maar van verplaatsing.

Reactie gemeente

In de beantwoording van de inspraakreactie heeft de gemeente aangegeven dat de noodzaak voor twee afzonderlijke bouwvlakken en vergroting van het bouwvlak naar 1,5 ha niet is aangetoond en dat de gemeente daarom niet wil meewerken aan dit verzoek. De zienswijze bevat geen nieuwe gezichtspunten en er is daarom geen reden voor een wijziging van dit standpunt.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

15.2 Archeologie

Indiener verzoekt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' binnen het bouwvlak te laten vervallen.

Reactie gemeente

Voor het deel van de gewenste bouwka­vel dat overlapt met de huidige omvang van de bouwka­vel is geen dubbelbestemming waarde archeologie aan de orde. Voor het perceel ten zuiden van Korte Akkers 42 geldt dat de veronderstelde bodemverstoring als gevolg van diepploegen niet gestaafd kon worden aan de hand van overige informatiebronnen (Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gron­den, het Actueel Hoogtebestand Nederland en recente luchtfoto's). De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' blijft hier gehandhaafd. Dit levert vanuit archeologisch oogpunt echter geen belemmeringen op voor de schuur die de indiener voornemens is te bouwen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

15.3 Verplaatsing woning

Indiener verzoekt de locatie van de woning aan de Korte Akkers 41 te verplaatsen naar de noordwestzijde van het perceel en buiten het bouw­blok te laten.

Reactie gemeente

De gemeente ziet geen noodzaak om de bedrijfswoning van Korte Akkers 41 te verplaatsen zoals door indiener is aangegeven. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

16. Landbouwstraat 13, Wildervank

16.1 Bouwvlak

Indiener verzoekt om aanpassing van het bouwvlak op het perceel achter Landbouwstraat 13, zoals voorgesteld.

Reactie gemeente

De gemeente heeft geen bezwaar tegen een aanpassing van het bouwvlak op het perceel achter Landbouwstraat 13.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

16.2 Mestbassin/-silo

Indiener verzoekt de gemeente om een mestbassin met een inhoud van 2.500 m³ bij te plaatsen achter het bestaande mestbassin op het perceel N00295. Een en ander zoals aangegeven op de bijgevoegde situatieschets. Tevens verzoekt indiener om eventueel ook een mestsilo bij te kunnen plaatsen in plaats van een bassin.

Reactie gemeente

De gemeente Pekela en Veendam hebben een 'Visie mestopslag buitengebied Pekela en Veendam' opgesteld. Deze visie is nog niet vastgesteld (zie ook reactie op zienswijze 6.1), maar deze maakt in ieder geval geen mestsilo's mogelijk.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft punt:

16.1 aanpassing bouwvlak

En niet gehonoreerd wat betreft punt:

16.2 mestbassin/silo

17. Noorderweg, Veendam

17.1 Vrijwaringszone buisleidingenstraat

Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' op zijn perceel aan de Noorderweg.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

18. Numero Dertien 2d, Veendam

18.1 Archeologische waarde

Indiener maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie op zijn bouwkaavel. Indiener merkt op dat er al archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden op het perceel Numero Dertien 2d en dat is van mening dat dit voor het gehele perceel geldt.

Het op de bij de zienswijze gevoegde kaart roze gekleurde perceel is tot onder de bouwvoor bewerkt ten behoeve van een betere waterdoorlaatbaarheid. Van archeologische waarde is daardoor geen sprake meer.

Tevens zijn er op de op de bijgevoegde kaart roze gekleurde percelen gasleidingen, hoogspanningsleidingen en waterleidingen aanwezig. De bodem is hier verstoord, van archeologische waarde is geen sprake meer.

Los van bovengenoemde argumenten geeft indiener aan dat op ongeveer alle percelen diepe grondbewerking heeft plaatsgevonden. Daardoor kan geen archeologische waarde meer aanwezig zijn. LTO-Noord gaat de archieven van de herinrichting in zien.

Reactie gemeente

Het in 2013 onderzochte deel van de bouwkaavel is vrijgegeven op basis van meerdere factoren. In een klein deel van het onderzochte gebied was de bodem inderdaad verstoord. Daarnaast bleken lokaal gronden aanwezig te zijn die vanwege natte omstandigheden in het verleden niet geschikt waren voor bewoning. Ook zijn op het onderzochte terreindeel geen archeologische indicatoren (vondsten) aangetroffen.

Door het van nature in de dekzandondergrond aanwezige reliëf en de lokale verschillen in bodemgesteldheid, zullen de omstandigheden in het verleden niet in het gehele perceel gelijk geweest zijn. Dit betekent niet alleen dat de kans op de aanwezigheid van bewoningsresten binnen het perceel varieert, maar ook dat de uitgevoerde werkzaamheden niet overal dezelfde effecten op de bodemgaafheid hebben gehad. De resultaten van een relatief klein onderzoek kunnen daarom niet zonder meer voor het gehele perceel worden geëxtrapoleerd.

Aangenomen wordt dat indiener het groengekleurde perceel bedoelt. Hiervoor geldt een archeologische dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3'. Zowel in de bijgeleverde factuur als in de inspraakreactie wordt geen diepte van de bewerking vermeld. Ook is uit de factuur niet te herleiden in welk perceel de werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Gezien het oorspronkelijke reliëf van het dekzandoppervlak zal de diepte van het oude (prehistorische) loopvlak en daarmee van eventuele archeologische resten variëren. Er is geen reden om aan te nemen dat de archeologisch relevante bodemlagen in het gehele per-

ceel zodanig verstoord zijn, dat er geen kans op intacte archeologische resten meer bestaat.

Het klopt dat in het noorden van de percelen gasleidingen aanwezig zijn. De gasleidingstracés zullen met een lage verwachting worden aangegeven in de archeologische beleidskaart van de gemeente Veendam. Voor gebieden met een lage verwachting is geen dubbelbestemming waarde archeologie aan de orde.

Ten aanzien van de grondverbeteringswerkzaamheden die in het verleden hebben plaatsgevonden kan worden gesteld dat iedere, op papier verifieerbare informatie over dergelijke werkzaamheden met belangstelling tegemoet wordt gezien. Bij gebleken juistheid van de informatie en nadat gebleken is dat de uitgevoerde werkzaamheden hebben geleid tot vernietiging van (eventueel aanwezige) archeologische waarden, kan een eventuele archeologische dubbelbestemming worden verwijderd.

Het bestemmingsplan wordt alleen aangepast voor zover het betreft de verwijdering van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' ter plaatse van de gasleidingstracés.

18.2 Vrijwaringszone - buisleidingenstraat

Indiener merkt op dat de aanduidingen 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' en 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2' over de huiskavel lopen. Indiener vraagt zich af of de beide stroken op het perceel vol komen te liggen met leidingen.

Reactie gemeente

Voor wat betreft de aanduiding 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2' wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1. Geconstateerd wordt dat de 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' niet over het bouwperceel ligt, maar alleen over de gronden die in agrarisch gebruik zijn. De ligging van de buisleidingenstraat levert geen beperkingen op voor het agrarisch gebruik van de gronden.

18.3 Dammen

Indiener verzoekt in de toekomst de mogelijkheid te hebben om door middel van dammen in de wijken zijn percelen te ontsluiten, zodat de grond optimaal gebruikt kan worden voor de weidegang van het vee.

Reactie gemeente

De bestemmingen 'Water' en 'Water - Karakteristieke waterloop' zoals die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, omvatten ook dammen (bestemmingsomschrijving). De aanleg van dammen is dus bij recht mogelijk. Voor de aanleg zal waarschijnlijk wel een Watervergunning (Waterschap) nodig zijn.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

19. Numero Dertien 6c, Veendam

Indiener verzoekt om een vormverandering toe te passen op de voorgenomen bouwbloktoekenning zodat ook een mestsilo kan worden ingepast. Het bouwvlak blijft onder de 1 ha.

Indiener heeft twee voorstellen meegestuurd, één waarbij de mestsilo aan de voorzijde van het perceel (langs de weg) wordt gesitueerd en één waarbij de mestsilo achter de stallen wordt gesitueerd. De voorkeur van indiener gaat uit naar een situering langs de weg.

Reactie gemeente

De gemeente wil alleen meewerken aan een zodanige situering van het bouwvlak dat aan de achterzijde van het bouwvlak een mestsilo kan worden gebouwd.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

20. Numero Dertien, Veendam

20.1 Archeologische waarde

Op de percelen aan de weg van Numero Dertien (nabij het bedrijf) hebben in de jaren '90 werkzaamheden plaatsgevonden die een totale bodemverstoring tot gevolg hebben gehad. Indiener verzoekt om de archeologische waarde te corrigeren naar geen archeologische waarde.

Reactie gemeente

Binnen deze percelen is sprake van een dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3'. Uit de beschikbare informatiebronnen (Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gronden, het Actueel Hoogtebestand Nederland en recente luchtfoto's) blijkt geen totale verstoring van deze percelen. De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' blijft daarom gehandhaafd. Wel is het zo dat door dit perceel een gasleiding loopt. Het tracé van de gasleiding zal op de archeologische beleidskaart alsnog worden verwerkt als lage verwachting. In gebieden met een lage verwachting is in het bestemmingsplan geen dubbelbestemming 'Waarde - archeologie' aan de orde.

Mocht de aanvrager beschikken over aanvullende gegevens waarmee kan worden aangetoond dat op de betreffende percelen diepe bodembewerkingen

hebben plaatsgevonden, dan ziet de gemeente deze informatie graag tegemoet.

Het bestemmingsplan wordt alleen aangepast voor zover het betreft de verwijdering van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' ter plaatse van de gasleidingtracés.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gehonoreerd (archeologie gasleidingtracés).

21. Ommelanderswijk 164, Veendam

20.1 Vrijwaringszone buisleidingenstraat

Indiener maakt bezwaar tegen het opgenomen zoekgebied van 250 m ter weerszijden van het voorkeustracé (gasleiding). Dit zoekgebied ('Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' en 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2') levert volgens indiener onevenredige beperkingen op zijn percelen.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

21.2 Karakteristiek

Indiener verzoekt om zijn (bedrijfs)woning niet aan te merken als karakteristiek en zijn pand van de lijst karakteristieke panden te verwijderen.

Reactie gemeente

De gemeentelijke erfgoedcommissie heeft onderzocht of naast de bestaande rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten objecten aanwezig zijn die eveneens voor bescherming als gemeentelijk monument in aanmerking komen. Dit heeft (nog) niet geleid tot aanwijzing van deze objecten als gemeentelijk monument, maar de geselecteerde panden zijn daarmee wel te beschouwen als karakteristieke panden met cultuurhistorische waarden.

Eén van deze door de erfgoedcommissie geselecteerde panden betreft het pand Ommelanderswijk 164. Het pand is karakteristiek als stijlzuiver en gaaf voorbeeld van een traditioneel negentiende-eeuwse Oldambtster boerderij, op een goed zichtbare plek in de bebouwing van het lint.

De aanduiding 'karakteristiek' heeft slechts in beperkte zin gevolgen voor bepaalde toekomstige aanpassingen, in die zin dat rekening moet worden gehouden met de karakteristiek en de kenmerken van het gebouw. Verder geldt er een sloopvergunningstelsel, maar dat staat op zichzelf niet in de weg aan bouwkundige aanpassingen aan het gebouw. De gemeente is van oordeel dat bestaande rechten hierdoor niet worden aangetast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft punt:

- 21.1 verwijdering aanduiding 'vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2'
- En niet gehonoreerd wat betreft punt:
- 21.2 verwijdering aanduiding karakteristiek

22. Ommelanderswijk 178a en 180, Veendam

22.1 Vrijwaringszone buisleidingenstraat

Indiener merkt op dat de aanduiding 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2' over de bestaande bebouwing ligt en geeft aan dat zo nieuwe ontwikkelingen op het perceel niet mogelijk zijn en dat er sprake is van waardedaling van de gronden. Indiener verzoekt de gemeente om de vrijwaringszone te verwijderen.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

22.2 Archeologische waarde

Indiener vraagt om een heroverweging aangaande de archeologische waarde ('Waarde - Archeologie') van zijn landerijen aan de Ommelanderswijk en aan Numero Dertien. Volgens indiener zijn in het kader van de herinrichting de landerijen gewoeld door middel van 'scherpwoeling'.

Reactie gemeente

Uit de mondelinge zienswijze is niet duidelijk welke percelen het precies betreft. Voor percelen rondom Numero Dertien 26, en gelegen in de gemeente Veendam, is gecontroleerd of de bodemverstoring gestaafd kon worden aan de hand van overige informatiebronnen (Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gronden, het Actueel Hoogtebestand Nederland en recente luchtfoto's). Voor de betreffende percelen is bij Alterra geen bodemverstoring bekend.

Ook zijn op het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) en recente luchtfoto's geen directe aanwijzingen waarneembaar die erop duiden dat het perceel in het verleden is gediëpploegd. Binnen de percelen is namelijk nog duidelijk reliëf aanwezig en er zijn ook geen opvallende hoogteverschillen met de omliggende percelen.

Op basis van de beschikbare gegevens kan daarom niet worden vastgesteld of binnen de landerijen van indiener aan de Ommelanderswijk en aan Numero Dertien diepploegactiviteiten hebben plaatsgevonden. De indiener wordt verzocht om aanvullende informatie aan te leveren waarmee kan worden aangetoond dat het betreffende perceel gediëpploegd is.

Het bestemmingsplan wordt vooralsnog niet aangepast op dit punt.

22.3 Dieraantallen

Indiener merkt op dat de tekst ten aanzien van dieraantallen bij intensieve veehouderijen niet lijkt te kloppen. Het aantal dieren mag niet groeien bij uitbreiding, tenzij het gaat om dierwelzijn, maar wel als er nog ruimte is om het stalvloeroppervlak te vergroten.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van LTO over dieraantallen (hoofdstuk 3 onder 2.2.).

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft de punten:

- 22.1 verwijdering aanduiding 'vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2'
- 22.3 dieraantallen

En niet gehonoreerd wat betreft punt:

- 22.2 archeologische waarde

23. Ommelanderswijk 271, Veendam

23.1 Vrijwaringszone buisleidingenstraat

Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' en 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2'. Indiener geeft aan dat hierdoor de waarde van de percelen daalt en dat dit ook belemmeringen oplevert voor toekomstplannen.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gehonoreerd (verwijdering aanduiding 'vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2').

24. Ommelanderswijk 311, Veendam

24.1 Buisleidingenstraat

Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' en 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2'. De vrijwaringszone loopt over land en erf van indiener. Dit zou in de toekomst hinder/belemmering kunnen betekenen.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gehonoreerd (verwijdering aanduiding 'vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2').

25. Ommelanderswijk 315, Veendam

25.1 Vrijwaringszone buisleidingenstraat

Indiener maakt bezwaar tegen de aanduiding 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' en 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2' op zijn perceel.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gehonoreerd (verwijdering aanduiding 'vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2').

26. Vosseveld 9 en Zuidwending 261, Veendam

26.1 Omgevingsvergunning Vosseveld 9

Indiener geeft aan dat hij ervan uitgaat dat de aangevraagde omgevingsvergunning voor het perceel wordt afgewikkeld conform het vigerende beleid en dat de wijzigingen die voortkomen uit deze aanvraag worden verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie gemeente

De maatwerkprocedure is inmiddels afgerond en de wijzigingen worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

26.2 Bouwvlak Zuidwending 261

Indiener verzoekt om aanpassing van het bouwvlak aan de Zuidwending 261. Hierdoor wordt zowel bedrijfsmatig als voor omwonenden een betere inrichting verkregen. Een voorstel voor wijziging is als bijlage bij de zienswijze gevoegd.

Reactie gemeente

In het verzoek is een bouwvlak in twee delen getekend. Bij nadere beschouwing blijkt het achterste (zuidelijke) bouwvlak al twee bestaande schuren te bevatten en wordt uitbreidingsruimte hiernaast gevraagd en is (en blijft) het tussenstuk onbenut. Deze situatie is vergelijkbaar met Zuidwending 38. De gemeente stemt in met een aangepast bouwvlak in twee delen met een relatiestreep, mits de gezamenlijke maat van 1 hectare niet wordt overschreden.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

26.3 Afwijken van de bouwregels

De meetbaarheid van de milieusituatie in lid 4.3 onder c (moet zijn lid 3.3 onder c) staat niet duidelijk aangegeven, mogelijk dat invulling van de wijze van bepalen van uitstoot/hinder verduidelijkend werkt. De gemeente legt volgens indiener extra eisen op aan de ontwikkeling van intensieve veehouderijen ten opzichte van landelijk en provinciaal beleid. Indiener verzoekt om de landelijke geldende normen vastgelegd in de Wet geurhinder en veehouderij en de Natuurbeschermingswet in acht te nemen en geen verdere aanvullende eisen te stellen aan de ontwikkeling van intensieve veehouderijbedrijven.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van LTO Noord (zie hoofdstuk 3, nr. 2.2).

26.4 Omgevingsvergunning voor werkzaamheden

Indiener is van mening dat grondverbeteringsmogelijkheden niet moeten worden beperkt door middel van vergunningseisen.

Reactie gemeente

Indiener verwijst hierbij naar de omgevingsvergunningsvereisten in artikel 32 lid 3 (Waarde - Archeologie 2). Het doel is niet om grondverbetering te beperken maar om het behoud van archeologische waarden. Met het oog op het behoud van archeologische waarden zijn handelingen die de bodem over een bepaalde oppervlakte of diepte verstoren, aan een vergunning gebonden. Deze vereisten zijn gebaseerd op het archeologiebeleid van de gemeente. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

26.5 Mestbassins

Indiener merkt op dat foliebassins risicovoller zijn dan mestsilos en het lijkt indiener dan ook verstandig in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen om ter plaatse van de huidige bassins een bouwblok toe te wijzen om in de toekomst een silo te kunnen plaatsen of in ieder geval medewerking te verlenen aan het verkrijgen van een bouwblok.

Reactie gemeente

De gemeente Pekela en Veendam hebben een 'Visie mestopslag buitengebied Pekela en Veendam' opgesteld. Deze visie is nog niet vastgesteld (zie ook reactie op zienswijze 6.1), maar deze maakt in ieder geval geen mestsilos mogelijk. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft de punten:

- 26.1 maatwerk
- 26.2 bouwvlak
- 26.3 afwijking van de bouwregels voor uitbreiding intensieve veehouderij

En niet gehonoreerd wat betreft de punten:

- 26.4 vergunningplicht grondverbetering
- 26.5 mestbassins

27. Wildervanksterdallen 14, Wildervank

27.1 Aanduiding intensieve veehouderij

Indiener merkt op dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' (IV) bij het huisperceel ontbreekt en verzoekt deze alsnog toe te voegen.

Tevens verzoekt indiener het bedrijf toe te voegen op de gebiedenkaart intensieve veehouderij (bijlage 1 bij het ontwerp) en te vermelden op de lijst van intensieve bedrijven in het groene gebied (bijlage 2 bij het ontwerp).

Reactie gemeente

In de zienswijze is aangegeven dat er vergunning is om een deel van de kippen binnen te houden (scharrelkippen). De betreffende stal staat ingeklemd. Vanwege de situering van de stal is er geen weiland voor uitloop en is hier sprake van een 'intensief' gebruik. Er is geen bezwaar tegen om de betreffende stal alsnog aan te duiden als 'intensieve veehouderij' en deze ook aan te geven op de gebiedenkaart intensieve veehouderij (bijlage 1 bij de regels) en op de lijst van intensieve bedrijven in het groene gebied (bijlage 2 bij de regels). Voor de berekeningen met betrekking tot de milieugevolgen heeft deze aanpassing geen gevolgen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

27.2 Bouwvlak

Indiener verzoekt de vergroting van het bouwblok ter plaatse van een op te richten pluimveestal op te nemen op de verbeelding.

Reactie gemeente

De maatwerkprocedure is inmiddels afgerond en de wijzigingen worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

27.3 Definitie intensieve veehouderij

In de regels van het ontwerp staat onder 1.61 dat 'biologisch gehouden dieren overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet' uitgezonderd zijn. Indiener geeft aan dat aan deze uitzondering de categorie Freilandhennen (legkippen met vrije uitloop) dient te worden toegevoegd, overeenkomstig het provinciale beleid. Deze diergroep maakt geen onderdeel uit van de Landbouwkwaliteitswet omdat ze niet biologisch zijn, maar is wel grondgebonden vanwege de verplichte uitloop.

Reactie gemeente

In de toelichting van het bestemmingsplan is al aangegeven dat agrarische bedrijven die gebruikmaken van het Freiland-systeem (vrije uitloopsysteem) niet worden aangemerkt als intensieve veehouderijen.

De gemeente heeft er geen bezwaar tegen om dit ook in de definitie onder 1.61 (intensieve veehouderij) als uitzondering toe te voegen.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

28. Wildervanksterdallen 30, Wildervank

28.1 Woonbestemming

Indiener houdt vast aan zijn wens om een woonbestemming meer aan de weg te situeren. Op het perceel heeft tot eind jaren tachtig een boerderijtje bestaan. Indiener wil het recht behouden om een woning te kunnen bouwen.

Reactie gemeente

Mede gelet op de reactie van de provincie en een beperkt woningcontingent is de gemeente niet bereid mee te werken aan verplaatsing van de woning. Indiener krijgt op de huidige plek een maximale termijn (drie jaar) voor realisatie. Dit is geregeld in lid 25.2.2 sub b.

28.2 Archeologische waarde

Indiener maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3'. Indiener geeft aan dat de gronden tijdens de herinrichting zijn gescherpwoeld tot 1 à 1,1 m diep. Indiener geeft aan dat dit op kaarten terug te vinden is.

Reactie gemeente

Voor kadastraal perceel M 418 is gecontroleerd of de bodemverstoring gestaafd kon worden aan de hand van overige informatiebronnen (Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gronden, het Actueel Hoogtebestand Nederland en recente luchtfoto's). Voor het betreffende perceel is bij Alterra geen bodemverstoring bekend. Volgens de inventarisatie van Alterra is in 2006 wel een klein deel van kadastraal perceel M 419, dat aan de zuidkant van perceel M 418 ligt, gediepploegd.

Ook zijn op het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) geen directe aanwijzingen waarneembaar die erop duiden dat het perceel in het verleden is gediepploegd. Binnen het perceel is nog microreliëf aanwezig en er zijn geen opvallende hoogteverschillen met de omliggende percelen.

Op basis van de beschikbare gegevens kan daarom niet worden vastgesteld of binnen kadastraal perceel M 418 diepploegactiviteiten hebben plaatsgevonden. Mocht de aanvrager beschikken over aanvullende gegevens waarmee kan wor-

den aangetoond dat het betreffende perceel gescherpwoeld is, dan ziet de gemeente deze informatie graag tegemoet.
Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

29. Wildervanksterdallen 63, Wildervank

29.1 Aanduiding intensieve veehouderij

Indiener merkt op dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' (IV) bij het huisperceel ontbreekt en verzoekt deze alsnog toe te voegen.

Tevens verzoekt indiener het bedrijf toe te voegen op de gebiedenkaart intensieve veehouderij (bijlage 1 bij het ontwerp) en te vermelden op de lijst van intensieve bedrijven in het groene gebied (bijlage 2 bij het ontwerp).

Reactie gemeente

Er is geen bezwaar tegen om het huisperceel alsnog aan te duiden als 'intensieve veehouderij' en deze ook aan te geven op de gebiedenkaart intensieve veehouderij (bijlage 1 bij de regels) en op de lijst van intensieve bedrijven in het groene gebied (bijlage 2 bij de regels). Voor de berekeningen met betrekking tot de milieugevolgen heeft deze aanpassing geen gevolgen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

29.2 Bouwvlak

Indiener verzoekt om de bouwblokaanduiding over te nemen zoals bij de inspraakreactie naar voren is gebracht en de belijning van zowel het huisperceel als het perceel op afstand te verruimen om op termijn enige aanbouw van bijvoorbeeld een inpakruimte voor eieren of een aanbouw aan de wintergarten of luifel mogelijk te maken. Een verruiming van ca. 6 tot 10 m rondom de stallen volstaat.

Aanvullend verzoekt indiener om het bouwblok te verruimen voor het plaatsen van 2 windmolens conform de bijgevoegde situatieschets.

Reactie gemeente

De maatwerkprocedure is inmiddels afgerond en de wijzigingen worden verwerkt in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

29.3 Definitie intensieve veehouderij

In de regels van het ontwerp staat onder 1.61 dat 'biologisch gehouden dieren overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet' uitgezonderd zijn. Indiener geeft aan dat aan deze uitzondering de categorie Freilandhennen (legkippen met vrije uitloop) dient te worden toegevoegd, overeenkomstig het provinciale beleid. Deze diergroep maakt geen onderdeel uit van de Landbouwkwaliteits-

wet omdat ze niet biologisch zijn, maar is wel grondgebonden vanwege de verplichte uitloop.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 27.3.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

30. Zuidwending 20 en 70, Veendam

30.1 Archeologische waarde

Indiener heeft in een mondelinge toelichting d.d. 26 januari 2016 de nodige documentatie aangeleverd waaruit blijkt dat er tijdens de herinrichting kavelaanvaardings- en verbeteringswerkzaamheden zijn uitgevoerd waardoor mag worden aangenomen dat de gronden zodanig verstoord zijn dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. Indiener verzoekt de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' te verwijderen.

Reactie gemeente

In navolging van de inspraakreactie uit 2015 heeft indiener documentatie aangeleverd waaruit de genoemde bodemingrepen blijken. Door de bodemingrepen is in deze percelen de kans op het aantreffen van intacte archeologische resten zeer klein geworden. Een dubbelbestemming 'Waarde archeologie' is voor deze percelen inderdaad niet meer aan de orde. Dit zal worden aangepast.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

30.2 Woonbestemming Zuidwending 18

De bestemming van het gebouw/perceel Zuidwending 18 is op verzoek gewijzigd van Agrarisch naar Wonen-Voormalige boerderij. Indiener vreest voor beperkingen voor zijn bedrijfsvoering naar aanleiding van deze bestemmingswijziging. Indiener verzoekt dan ook om aan te tonen dat het bedrijf door deze wijziging niet in haar mogelijkheden wordt beperkt.

Reactie gemeente

Het perceel Zuidwending 18 betreft een voormalig agrarisch bedrijf. Volgens de inspraakreactie in de voorontwerpfase wordt hier al circa 20 jaar geen agrarisch bedrijf meer uitgeoefend.

Ingevolge de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) geldt dat voor voormalige bedrijfswoningen bij veehouderijen die op of na 19 maart 2000 geen onderdeel meer uitmaken van een veehouderij - in dit geval omdat de veehouderij-activiteiten zijn gestaakt - een vaste afstand van 50 meter (geurgevoelige objecten type c) moet worden aangehouden indien het perceel buiten de bebouwde kom ligt. De percelen Zuidwending 18 en 20 (veehouderijbedrijf van

indiener) worden gerekend tot bebouwing buiten de bebouwde kom vanwege de aard van de omgeving, de verschillende functies die in dit gebied aanwezig zijn en het feit dat er geen sprake is van aaneengesloten bebouwing. De afstand van de gevel van het woonhuis Zuidwending 18 tot de bouwgrens van de veehouderij Zuidwending 20 bedraagt plm. 55 meter (gemeten op www.ruimtelijkeplannen). Deze afstand voldoet aan de Wgv.

Bovendien moet op grond van artikel 3 lid 2 Wgv een minimumafstand worden aangehouden van 50 meter vanuit het agrarisch bedrijf. Het gaat hierbij om de afstand van het emissiepunt van een dierenverblijf tot de buitenzijde (gevel) van de woning. Los daarvan moet volgens artikel 5 de afstand van de buitenzijde van een dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object ten minste 25 meter bedragen. In dit geval bedraagt deze afstand (van gevel woonhuis Zuidwending 18 tot gevel dichtstbijzijnde gevel dierenverblijf op perceel Zuidwending 20 plm. 100 meter (gemeten op www.ruimtelijkeplannen). Deze afstand voldoet aan de afstanden van de Wgv. Opgemerkt wordt dat de afstand tot de woning op Zuidwending 22 circa 80 m bedraagt en in zoverre is deze woning dus meer beperkend voor de bedrijfsvoering dan de woning op nummer 18. Geconcludeerd kan worden dat de wijziging van nummer 18 naar een woonbestemming geen belemmeringen oplevert voor de bedrijfsvoering van indiener.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

30.3 Vrijwaringszone buisleidingenstraat

Indiener constateert dat de aangegeven 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' en 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2' een onevenredige breedte heeft waarvan nut en noodzaak indiener niet duidelijk is. Indiener maakt bezwaar tegen de aanwezigheid van de vrijwaringszone buisleidingenstraat.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft de punten:

- 30.1 archeologische waarde
- 30.3 vrijwaringszone buisleidingenstraat (deels, alleen voor wat betreft buisleidingenstraat 2)

En niet gehonoreerd wat betreft punt:

- 30.2 woonbestemming Zuidwending 18

31. Zuidwending 32, Veendam

Indiener verzoekt om de mogelijkheid om op het braakliggende stuk grond naast de boerderij van Zuidwending 32 een woning te realiseren. Bij de aankoop van de woning is aan indiener verteld dat de optie aanwezig is om een woning te bouwen op het perceel naast de boerderij.

Reactie gemeente

In de kadernotitie is aangegeven dat in het bestemmingsplan zeer terughoudend wordt omgegaan met mogelijkheden voor nieuwe woningbouw in het buitengebied. In het bestemmingsplan is dit aldus uitgewerkt dat er geen nieuwe woningbouwlocaties zijn opgenomen. Er is de gemeente niets bekend over een bestaand bouwrecht en het verzoek kan daarom niet worden gehonoreerd.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

32. Zuidwending 44, Veendam

32.1 Vrijwaringszone buisleidingenstraat

Indiener constateert dat de aangegeven 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1' en 'Vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2' een onevenredige breedte heeft. Indiener maakt bezwaar tegen de aanwezigheid van deze zone in verband met de schade die hij hiervan zal ondervinden.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

32.2 Bouwvlak

Indiener verzoekt om aanpassing van het bouwvlak. Een voorstel voor wijziging is als bijlage bij de zienswijze gevoegd.

Reactie gemeente

Er bestaat geen bezwaar tegen de voorgestelde aanpassing van het bouwvlak.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft de punten:

- 32.1 vrijwaringszone buisleidingenstraat (deels, alleen buisleidingenstraat 2)
- 32.2 aanpassing bouwvlak

33. Zuidwending 323, Veendam

33.1 Bestemming woning

Indiener geeft aan dat het betreffende pand is verkocht.

Reactie gemeente

Het feit dat de betreffende woning is verkocht doet er niet aan af dat er geen agrarisch bedrijf meer wordt uitgeoefend en dat de bestemming 'Wonen - Voormalige boerderij' de meest geëigende bestemming is.
Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

Z i e n s w i j z e n o v e r l e g p a r t n e r s



1. Gemeente Stadskanaal

De gemeente Stadskanaal geeft aan dat het plan geen aanleiding geeft tot het indienen van een zienswijze.

2. LTO Noord

2.1 Mest- en voeropslag buiten (aansluitend aan) het bouwperceel

LTO Noord verzoekt een kaart op te stellen waaruit blijkt in welke gebieden mestopslag buiten de bouwpercelen is toegestaan.

Ook pleit LTO Noord ervoor om in het bestemmingsplan een afwijking van de bouw- en gebruiksregel rondom voeropslag aansluitend aan het bouwvlak op te nemen.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 6.1 (particulieren).

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Wat betreft de mogelijkheid voor voeropslag aansluitend aan het bouwvlak biedt de nieuwe Omgevingsverordening Provincie Groningen 2016 ruimere mogelijkheden. De gemeente neemt deze over in het bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt deels gehonoreerd.

2.2 Intensieve veehouderij

De voorwaarde “geen verslechtering” is alleen in bestaande overbelaste situaties een bruikbare norm. Dat is hier niet aan de orde. Voor visuele hinder ziet LTO noord niet in dat er voor intensieve veehouderij andere eisen zouden moeten gelden dan voor andere vormen van bedrijvigheid in het buitengebied. Zeker nu intensieve veehouderij maar zeer beperkt mag uitbreiden.

LTO Noord kan niet instemmen met artikel 3.3 sub c onder 2. Volgens ons is deze regel niet ruimtelijk relevant en daarnaast bieden de bestaande wettelijke normen voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid (voor de bedrijven en de omgeving van de bedrijven). Tenslotte kan deze regel ervoor zorgen dat

VERSLECHTERINGSTOETS

grote delen van het bouwvlak van intensieve bedrijven (praktisch gezien) niet meer benut kunnen worden. Juist de bedrijven die geïnvesteerd hebben in innovatie van de stal, worden door deze regeling beperkt. Deze bedrijven hebben namelijk lagere emissies en het zal daardoor voor deze bedrijven extra moeilijk zijn om te kunnen uitbreiden.

Reactie gemeente

In de kadernotitie heeft de gemeente aangegeven dat ze uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven wil faciliteren. Dit echter wel onder strikte voorwaarden, zoals dat de milieusituatie wat betreft ammoniakdepositie op Natura 2000 gebieden niet en geurhinder niet verslechtert.

Voor uitbreiding van intensieve veehouderijen is de gemeente bovendien gehouden aan de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016.

In het ontwerpbestemmingsplan was de voorwaarde dat de milieusituatie niet mag verslechteren, uitgewerkt en geconcretiseerd. De voorwaarden hadden betrekking op geurhinder, inclusief de cumulatieve geurhinder, de nettofijnstofconcentratie (op jaarbasis), de geluidhinder en de visuele (uitzicht/licht) hinder.

Naar aanleiding van de zienswijze van LTO Noord en enkele andere indieners van zienswijzen heeft de gemeente deze voorwaarden nogmaals tegen het licht gehouden. Daarbij is gebleken dat de voorwaarde dat het woon- en leefklimaat niet mag verslechteren, onvoldoende concreet is.

Zoals in het planMER is aangegeven zal de ammoniakdepositie in alle gevallen de meest beperkende factor zijn als een intensieve veehouderij wil uitbreiden.

Voor wat betreft de milieuaspecten geur, geluid en luchtkwaliteit van individuele bedrijven moet bij een verandering en/of uitbreiding van het bedrijf ten opzichte van de bestaande situatie worden voldaan aan de normen zoals die in de milieuwetgeving zijn gesteld. De gemeente kan geen strengere eisen stellen dan de wetgeving.

Bij de aanvraag voor uitbreiding van een individueel bedrijf kan naast de geurbelasting, waarvoor de Wet Geurhinder en Veehouderij het toetsingskader is, wel ook het achtergrondniveau van bestaande veehouderijen in ogenschouw worden genomen, dit is de zogenaamde cumulatieve geurhinder. Hiervoor geldt geen wettelijke verplichting vanuit de milieuwetgeving. In het spoor van de ruimtelijke ordening is dit een goede maatstaf voor het vaststellen van het woon- en leefklimaat.

Of er wat betreft dit aspect sprake is van een goed woon- en leefklimaat is onder andere afhankelijk van de afstand tussen het bedrijf en de woning en de overheersende windrichting, maar ook speelt een rol of er meer intensieve veehouderijbedrijven in de directe omgeving aanwezig zijn, waardoor cumulatieve van geurhinder kan ontstaan.

In de Handreiking geurhinder en veehouderij uit 2014 van het RIVM worden voor dit aspect ‘milieukwaliteitscriteria’ gehanteerd, die in onderstaande tabel zijn opgenomen.

Classificatie achtergrondbelasting	
Achtergrondbelasting Geur- OU/m ³	Classificatie leefklimaat
1 - 1,5	Zeer goed
1,5 - 3,5	Goed
3,5 - 6,5	Redelijk goed
6,5 - 10	Matig
10 - 14	Tamelijk slecht
14 - 19	Slecht
19-25	Zeer slecht
>25	Extreem slecht

Deze geven de relatie weer tussen de achtergrondbelasting en een classificatie van het woon- en leefmilieu. Uit deze tabel valt af te lezen dat bij een achtergrondbelasting van maximaal 6,5 OU/m³ nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Voor het aspect lichthinder zijn geen concrete wettelijke normen. In het bestemmingsplan Buitengebied Veendam zijn wel voorwaarden opgenomen in de regels om lichthinder te beperken. Het is echter niet mogelijk om objectieveerbare normen op te nemen voor de cumulatie van lichthinder.

Samenvattend wordt uit het voorgaande duidelijk dat de gemeente ten aanzien van geurbelasting, geluid en luchtkwaliteit gehouden is aan de normen die de wetgeving stelt. Voor ammoniakdepositie gelden op grond van het planMER strikte voorwaarden en voor lichthinder gelden weliswaar geen wettelijke normen maar geldt het bestemmingsplan als toetsingskader.

Voor het bepalen van de vraag of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat zal een aanvraag voor uitbreiding van een intensieve veehouderij met geurberekeningen van het achtergrondniveau moeten worden onderbouwd. Van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is sprake als de achtergrondbelasting maximaal 6,5 OU/m³.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Het bestaande of vergunde aantal dieren moet op de een of andere manier worden vastgelegd. Ook bij uitbreiding tot 7.500 m² is het noodzakelijk dat het aantal te houden dieren wordt vastgelegd. Tot 7.500 m² kan volgens het provinciaal beleid juist wel worden uitgebreid voor het houden van meer dieren. In het witte gebied kan alleen worden uitgebreid ten behoeve van dierenwelzijn. LTO Noord begrijpt niet waar deze zin/regel vandaan komt en waarom dat onder ambtshalve wijzigingen is opgenomen. De zin past niet bij het beleid van de gemeente om aan te sluiten op het provinciaal beleid voor de witte, groene en gele gebieden. Het bestemmingsplan verwijst namelijk (in artikel 3.3) naar de betreffende gebiedenkaart. Indien het aantal dieren niet mag

DIERAANTALLEN

toenemen, heeft de kaart met de witte, gele en groene gebieden geen functie. Want juist in de gele en groene gebieden mag de stalvloeroppervlakte ten behoeve van het houden van meer dieren worden uitgebreid. Voor dierenwelzijn mag het stalvloeroppervlak volgens het provinciaal beleid altijd uitbreiden. Wij gaan ervan uit dat de betreffende zinnen onder ambtshalve wijzigingen wordt verwijderd.

Reactie gemeente

De betreffende ambtshalve wijziging is genoemd in punt 13 van de 'Nota inspraak en overleg buitengebied Veendam'.

De gemeente erkent dat de zin 'Aan de hand van die aantallen kan nog wel worden uitgebreid ten behoeve van dierenwelzijn, maar niet voor meer dieren' niet duidelijk is en kan leiden tot misinterpretatie.

Bedoeld is aan te geven dat ook voor de intensieve veehouderijen die op grond van de ligging in een 'groen' gebied mogen uitbreiden tot 7.500 m², het bestaande of vergunde aantal dieren moet worden vastgelegd, omdat er op grond van de uitkomsten van de plan-m.e.r. beperkingen gelden ten aanzien van het uitbreiden van het aantal dieren.

Op grond van de uitkomsten van de plan-m.e.r. mag de stalvloeroppervlakte van intensieve veehouderijen in de 'groene' gebieden bij afwijking van de bouwregels wel worden vergroot tot 7.500 m², maar het aantal dieren mag op grond van de gebruiksregel in artikel 3.4.2 sub a niet worden uitgebreid als dit leidt tot een toename van de stikstofdepositie op een Natura 2000-gebied. Een toename van de depositie is daarbij alleen mogelijk als dit binnen de grenswaarden van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) past.

De stalvloeroppervlakte mag zowel in de 'witte' als in de 'groene' gebieden wel altijd - onder voorwaarden - worden uitgebreid in het kader van dierenwelzijn. Bij een vergroting van de stalvloeroppervlakte in het kader van dierenwelzijn mag het aantal te houden dieren niet toenemen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

AANVULLENDE OPMERKINGEN

Het begin van artikelonderdeel 3.2.1 sub b, "in afwijking van het gestelde in sub a" is niet juist. Het betreft immers geen afwijkingsregel maar een bijzondere bouwregel.

In artikel 3.3 sub c onder 1 staat dat de betreffende bedrijven moeten zijn "aangegeven op de als bijlage bij deze regels opgenomen 'gebiedenkaart intensieve veehouderij'; de agrarische bedrijven waar het in dit verband om gaat zijn als zodanig aangegeven op de lijst 'veehouderijbedrijven behorende bij de regels;". Wat is bepalend?, de kaart of de lijst? Als er geen verschil zit tussen de kaart en de lijst dan is er geen probleem, maar het is duidelijker om de lijst of de kaart onderdeel te laten zijn van de (juridisch bindende) regels en niet allebei.

Reactie gemeente

Artikel 3.2.1 sub b zal op dit punt worden aangepast. De zinsnede 'in afwijking van het gestelde in sub a' wordt geschrapt.

Het bepaalde in artikel 3.3 sub c onder 1 zal worden aangepast in die zin dat de ‘gebiedenkaart intensieve veehouderij’ leidend is.

Conclusie

De zienswijze over intensieve veehouderij wordt gehonoreerd.

- Verslechteringstoets
- Dieraantallen
- Aanvullende opmerkingen

2.3 Archeologie

Veel agrariërs zijn van mening dat, ten gevolge van eerdere bodembewerkingen, de bodem al is verstoord en daarmee de kans op het aantreffen van archeologische waarden sterk is gereduceerd of zelfs is verdwenen.

Uit de beleidsnota's archeologie van beide gemeenten blijkt niet dat er rekening is gehouden met data van Alterra (universiteit Wageningen) zoals 'Vergraven gronden' of informatie over ruilverkavelingen die hebben plaatsgevonden in Veendam en Pekela. Genoemd kan bijvoorbeeld worden de ruilverkaveling Veendam-Wildervank 1956-1977. Door het ontbreken van een "agrarische verstoringskaart" (waarbij het historische en bestaande landbouwkundig grondgebruik meegenomen is) komen er gebieden met geen enkele trefkans op de kaart te staan en worden ondernemers onnodig geconfronteerd met kosten.

Door deze agrarische verstoringskaart over de archeologische verwachtingskaart heen te leggen, kan de mate waarin de bodem verstoord is, leiden tot een bijstelling van de archeologische verwachtingskaart en hiermee een reëel beeld geven van de archeologische waarden en verwachtingen. LTO Noord verzoekt de gemeente Veendam een agrarische verstoringskaart op te stellen. De huidige onderbouwing van de hoge archeologische potentie van de bodem in Veendam is ontoereikend en is slechts tot stand gekomen op basis van archeologische indicatoren terwijl er met de zogenaamde archeologische contra-indicatoren, zoals grondgebruik en verstoringen, geen of onvoldoende rekening is gehouden.

Reactie gemeente

De gegevens uit het Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gronden zijn nog niet verwerkt in de archeologische beleidskaart van de gemeente Veendam. Bij het opstellen van de archeologische beleidskaart van de gemeente Pekela is dit bestand wel meegewogen. Alle verifieerbare verstoringen uit dit bestand zullen voor de gemeente Veendam alsnog met een lage archeologische verwachting op de beleidskaart archeologie worden aangeduid. Dit geldt ook voor de bekende gasleidingtracés. In gebieden met een lage archeologische verwachting is in het bestemmingsplan geen dubbelbestemming waarde archeologie aan de orde.

Een aantal agrariërs heeft duidelijke facturen, bewijzen van verleende vergunningen en bijbehorende locatiebepalingen aangeleverd bij hun zienswijze. Ook deze verstoringen worden alsnog in de beleidskaart archeologie verwerkt.

VERFIJNDERE
ARCHEOLOGISCHE
VERWACHTINGSKAART

Mocht LTO-Noord beschikken over aanvullende gegevens waarmee kan worden aangetoond dat op bepaalde percelen diepe bodembewerkingen hebben plaatsgevonden, dan ziet de gemeente deze informatie graag tegemoet.

Verder wordt opgemerkt dat al op de eerste versie van de beleidskaart van de gemeenten Veendam en Pekela rekening gehouden is met een verfijning van de verwachting door middel van het opnemen van alle door de Werkgroep Prehistorie geconstateerde bodemverstoringen als lage verwachting.

BOERDERIJPLAATSEN

LTO-Noord vraagt de gemeente per historische boerderijplaats aan te geven welke archeologische waarden er (dan) in het geding zijn. Ondernemers krijgen zodoende inzicht in de archeologische waarden waarom deze grond een dubbelbestemming 'archeologie' heeft gekregen. Dit proces zal moeten kunnen leiden tot een vermindering van het aantal historische boerderijplaatsen. Ook verzoekt LTO-Noord de gemeente, mocht de gemeente persisteren in het handhaven van de contour 'historische boerderijplaats, deze aan te laten sluiten op de kadastrale gegevens uit 1832 zodat niet onnodig veel terrein (vaak het hele bouwblok of delen daarvan) een archeologische dubbelbestemming krijgen. Op deze wijze wordt de inzichtelijkheid en onderbouwing van de aanduiding 'historische boerderijplaats voor ondernemers duidelijk

Reactie gemeente

Wat betreft de archeologische waarde gaat het niet om (nog bestaande) historische bebouwing, maar om het oude erf. Binnen dit erf bestaat de kans op archeologisch waardevolle resten zoals waterputten, beerputten en afvalkuilen. Indien de bebouwing op het erf inmiddels vervangen is, vallen ook archeologische resten van de oude bebouwing hieronder. De bouw van een nieuwe boerderij ter plaatse van een oudere houdt niet automatisch in dat alle archeologische sporen zijn verdwenen. Bij veldonderzoek blijkt dat intacte archeologische sporen binnen een erf regelmatig (plaatselijk) ondieper liggen dan de vrijstellingswaarde van 40 cm onder maaiveld.

De boerderijplaatsen op de archeologische beleidskaart zijn niet te groot ingetekend. De boerderijplaatsen zijn wel groter dan de omvang van de bebouwing zoals die op de kadastrale minuut aanwezig was. De archeologische waarde betreft namelijk het gehele historische erf. Alleen in die situaties dat een boerderijgebouw zich binnen een zeer groot perceel bevond is hiervan afgeweken. In die situaties is er namelijk voor gekozen om een kleiner oppervlak aan te houden zodat de boerderijplaats (en dus de dubbelbestemming) geen onevenredig groot terrein zou beslaan.

De door LTO-Noord bijgevoegde kaartjes geven een vertekend beeld, omdat hierop de perceelsgrenzen van de kadastrale minuut zijn weggelaten. Hieronder een afbeelding waarin beide voorbeeldgebieden uit de zienswijze van LTO-Noord zijn weergegeven maar nu met weergave van de perceelsgrenzen van de kadastrale minuut. Links een uitsnede van de kadastrale minuut met een projectie van de huidige topografie (via HisGIS), midden een uitsnede uit de pdf

van de beleidskaart en rechts een uitsnede van de beleidskaart rechtstreeks uit de achterliggende gisbestanden. Deze laatste toont de begrenzingen van de terreinen beter dan de pdf omdat de lijnen minder verdikken.



De toewijzing van de bestemming boerderijplaats is gebaseerd op de kadastrale minuut die in de periode 1811-1832 is opgesteld voor heel Nederland (Veendam en Wildervank zijn in 1817 en 1818 in kaart gebracht en de Pekela's in 1828). Deze kaarten zijn volledig openbaar en voor een ieder te raadplegen via de 'gebiedenkaart intensieve veehouderij' leidend is.

www.beeldbank.cultureelerfgoed.nl

en via www.hisgis.nl/hisgis/gewesten/groningen/groningen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Om agrariërs in de provincie Groningen uniformiteit en duidelijkheid te bieden bepleit LTO-Noord om in de gemeente Veendam geen vergunningplicht in de bestemmingen 'Waarde - Archeologie 1', 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 3' op te leggen als het gaat om het aanleggen van drainage. Dit conform het bestemmingsplan in de gemeente Eemshaven. Voor de gebieden met een lage archeologische verwachting heeft de gemeente Eemshaven de volgende bepaling in het bestemmingsplan opgenomen, deze luidt:

VERGUNNINGPlicht
DRAINAGE

51.4.2. Uitzondering

Het in lid 51.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke: a) het normale onderhoud en het normale agrarische gebruik, waaronder in ieder geval wordt verstaan drainage en het uitbaggeren van sloten en grachten, betreffen.

Reactie gemeente

In gebieden met 'Waarde - Archeologie 3' is in de planregels opgenomen dat vergunning vereist is voor het aanleggen van systematische drainage dieper dan 1 m onder maaiveld en breder dan 0,5 m. De gemeente heeft vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar tegen de aanleg van drainage dieper dan 1 m onder maaiveld. Een diepere drainage brengt in 'Waarde - Archeologie 3' gebieden niet automatisch een grotere verstoring van archeologische resten

met zich mee. Een drainagesleuf breder dan 0,5 m zal echter wel een toenevende bodemverstoring en daarmee samenhangende verstoring van archeologische resten tot gevolg hebben.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast..

Binnen de gebieden met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2' blijft de vergunningplicht bij het aanleggen van drainage in de huidige vorm gehandhaafd. In deze gebieden zijn namelijk bekende archeologische vindplaatsen aanwezig (in tegenstelling tot de aantoonbare verwachtingswaarde in 'Waarde - Archeologie 3' gebieden).

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

LTO-Noord verwijst in de zienswijze naar de omschrijving die de gemeente Eemsmond hanteert voor gebieden met een lage verwachting. Dit is een vergelijking die niet op gaat. In gebieden met een lage verwachting is geen dubbelbestemming archeologie aan de orde. Dergelijke gebieden kunnen daardoor niet met de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1', 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 3' worden gelijkgeschakeld. (Mogelijk betreft het hier een verschrijving en bedoelt LTO-Noord in feite hoge verwachting. In dat geval wordt verwezen naar de bovenstaande twee alinea's.)

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

NORMAAL AGRARISCH GEBRUIK

Het gebruik van een woelpoot in gebruik bij agrariërs tot een diepte van 50 cm wordt uitgevoerd bij:

- De oogst van rooivruchten: rooivruchten worden in het najaar geoogst tot soms in december toe, de kans op verdichting in de ondergrond door oogstwerkzaamheden bij de teelt van rooi-vruchten (o.a. suikerbieten en winterpenen) is in het najaar vanwege de kans op een natter perceel groter en vereist daarom een woeldiepte tot 50 cm.
- Het lostrekken van zogeheten spuitpaden: het door de tractor veroorzaakte rijpad om de gewasbescherming mogelijk te maken wordt veelal losgetrokken met een 2-tandige woeler met een woeldiepte tot 50 cm.

LTO-Noord verzoekt de gemeenten een vergunningplicht in te stellen bij een bodemverstoring vanaf 50 cm -mv i.p.v. de nu voorgeschreven 45 cm -mv. Met andere woorden: de bodem tot 50 cm kan als zwaar verstoord worden beschouwd. Het eisen van een vergunningplicht bij een bodemverstoring vanaf 40 of 45 cm -mv sluit dan ook niet aan bij het bodemgebruik in de gemeenten.

Reactie gemeente

Zoals in reactie op een eerdere inspraakreactie van LTO-Noord is aangegeven, heeft LTO met het ondertekenen van een convenant laten vastleggen wat regulier agrarisch gebruik in zandgebieden is (Convenant tussen G.S. Drenthe, de colleges van B en W van alle Drentse gemeenten en LTO-Noord, d.d. 15-12-2011). Ook in de gemeenten Veendam en Pekela betreft de bodem een zand-ondergrond die zeer sterk vergelijkbaar is met de bodem in de Drentse Veenkoloniën (aangrenzende en nabijgelegen Drentse gemeenten). De vrijgestelde

dieptes in de gemeenten Veendam en Pekela bedragen nu respectievelijk 40 cm minus maaiveld ('Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2') en 45 cm minus maaiveld ('Waarde - Archeologie 3'). Deze dieptes zijn al ruimer dan in het genoemde convenant zijn vastgelegd. De wens van LTO-Noord om bodemingrepen tot 50 cm zonder meer toe te staan, strookt niet met het convenant. Daarnaast komen groundbewerkingen dieper dan 30 cm in Nederland slechts incidenteel voor¹ en kunnen bodembewerkingen tot 50 cm diepte niet worden gerekend tot normaal agrarisch gebruik. Er is dan ook geen reden om ruimere vrijstellingsgrenzen te hanteren.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

LTO-Noord doet een voorstel tot aangepaste vrijstellingsdiepten en oppervlaktes voor zowel bouwactiviteiten als grondroerende werkzaamheden.

OPPERVLAKTE EN BEWERKINGSDIEPTE

Mede bestemming	Onderzoek nodig bij bouwactiviteiten vanaf	Onderzoek nodig bij werkzaamheden op een oppervlakte vanaf *)
Waarde - Archeologie 1	100 m ² , geen dieptegrens	100 m ² en dieper dan 50 cm
Waarde - Archeologie 2	500 m ² , geen dieptegrens	500 m ² en dieper dan 50 cm
Waarde - Archeologie 3	1.000 m ² , geen dieptegrens	1.000 m ² en dieper dan 50 cm

*) onderzoek noodzakelijk, tenzij normaal onderhoud en/of normale exploitatie. Het aanleggen of vervangen van drainage behoort per definitie daartoe.

Reactie gemeente

Aangaande de van vergunning vrijgestelde oppervlaktes is er voor 'Waarde - Archeologie 1' (bekende archeologische vindplaatsen van de Archeologische Monumentenkaart) voor gekozen om dezelfde omvang aan te houden als in de Wabo, namelijk 50 m². Dit is behoorlijk ruim. In meerdere Drentse gemeenten is in het archeologiebeleid een vrijstellingsoppervlak van 0 m² opgenomen voor 'Waarde - Archeologie 1' gebieden (en soms ook 'Waarde - Archeologie 2'; indien in 'Waarde - Archeologie 2' de niet rijks beschermde AMK-terreinen zijn opgenomen). Een vrijstelling van 100 m² in een zone met 'Waarde - Archeologie 1' zou bij bodemingrepen vernietiging van een zeer groot deel van de bekende vindplaats tot gevolg hebben.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Ook wil LTO-Noord de vrijstellingen in 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde - Archeologie 3' graag verruimd hebben naar 500 m² en 1000 m². De wettelijke vrijstelling (in gebieden waar nog geen archeologiebeleid beschikbaar is) bedraagt op basis van de Monumentenwet 100 m². In 2008 zijn de eerste Groningse beleidskaarten opgesteld waarbij in overleg met de begeleidingscommissie

¹ Zie bijvoorbeeld "Inventarisatie van reguliere teelthandelingen in de landbouw in Nederland, de invloed hiervan op de bodem in verband met de consequenties voor de archeologische resten" van de Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek - Praktijkonderzoek Plant & Omgeving.

besloten is om de vrijstellingsgrens voor gebieden met een hoge verwachting op te rekken naar 200 m² en om gebieden met een lage verwachting volledig vrij te stellen van een onderzoeksplicht. Deze richtlijn wordt ook door de gemeente aangehouden. De keuze voor de omvang van de vrijstelling is mede ingegeven door de fysische geografie en de daarmee samenhangende bewoningsgeschiedenis van het gemeentelijk grondgebied. In dit geval betreft het onder meer te verwachten vindplaatsen zoals oude ontginnerswoningen en kleine kampementen uit de steentijd die relatief klein tot zeer klein in oppervlak zijn. Grotere vrijstellingen dan nu in de planregels zijn vervat, zijn ongewenst.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

Wat betreft de dieptegrens doet LTO-Noord een voorstel voor vrijstelling van ingrepen tot 50 cm onder maaiveld. Hiervoor verwijzen wij naar de beantwoording van de opmerking over 'normaal agrarisch gebruik'.

GASTRANSPORTLEIDINGEN

De gemeente geeft aan dat discussies over gastransportleidingen dienen te worden gevoerd met de Gasunie. LTO Noord bedoeld hiermee dat de gegevens betreffende het onderzoek over het wel of niet voorkomen van archeologische waarden/verwachtingen (die voorafgaand bij de aanleg van de gasleiding zijn uitgevoerd) bij de Gasunie kunnen worden opgevraagd en verwerkt kunnen worden in de archeologische verwachtingskaart.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie bij 'Verfijndere archeologische verwachtingskaart'.

Conclusie

De zienswijze over archeologie wordt deels gehonoreerd:

- Verfijndere archeologische verwachtingskaart. Op de verbeelding zullen alle verifieerbare verstoringen uit het Alterra-rapport 2336 - Vergraven Gronden alsnog met een lage archeologische verwachting op de beleidskaart archeologie worden aangeduid. Dit geldt ook voor de bekende gasleidingtracés en voor de door agrariërs aangeleverde gegevens van aantoonbare verstoringen.
- Boerderijplaatsen. De verbeelding wordt op dit punt niet aangepast.
- Vergunningplicht drainage. De vergunningplicht ten aanzien drainage in de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' wordt aangepast. In artikel 33.3 onder a.4 wordt 1 m gewijzigd in 1,5 m.
- Normaal agrarisch gebruik. De regels worden op dit punt niet aangepast.
- Oppervlakte en bewerkingsdiepte. De regels worden op dit punt niet aangepast.
- Gastransportleidingen. Zie reactie bij 'Verfijndere archeologische verwachtingskaart'.

2.4 Karakteristieke gebouwen

LTO Noord verzoekt de gemeente alleen de bestemming ‘karakteristiek’ te leggen op voormalige agrarische bebouwing of op bestaande agrarische bebouwing als de ondernemer hierin instemt. De bestemming ‘karakteristiek’ op bestaande agrarisch onroerend kan leiden tot beperking van de planologische mogelijkheden, vermogensdaling en verhoging van de verzekeringspremie.

Reactie gemeente

De gemeentelijke erfgoedcommissie heeft onderzocht of er naast de bestaande rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten nog objecten aanwezig zijn die eveneens voor bescherming als gemeentelijk monument in aanmerking komen. Dit heeft (nog) niet geleid tot een aanwijzing van deze objecten als (gemeentelijk) monument, maar de geselecteerde panden zijn daarmee wel te beschouwen als karakteristieke panden met cultuurhistorische waarden.

Voor wat betreft de door de erfgoedcommissie geselecteerde objecten die nu als ‘karakteristiek’ in het bestemmingsplan zijn opgenomen wordt alsnog in de toelichting een overzicht met een uitleg opgenomen.

De aanduiding ‘karakteristiek’ heeft slechts in beperkte zin gevolgen voor bepaalde toekomstige aanpassingen, in die zin dat rekening moet worden gehouden met de karakteristiek en de kenmerken van het gebouw. Verder geldt er een sloopvergunningstelsel, maar dat staat op zichzelf niet in de weg aan bouwkundige aanpassingen aan het gebouw. De gemeente is van oordeel dat bestaande rechten hierdoor niet worden aangetast.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

2.5 Karakteristieke waterloop

LTO Noord merkt op dat redelijk nieuwe waterlopen als ‘karakteristiek’ bestempeld worden en de omvang van de hoeveelheid ingetekende waterlopen.

Omvang van de bestemming: Op sommige kaarten is 80-90 % van de waterlopen ingetekend met de aanduiding “karakteristiek”. Ondernemers geven aan dat te veel te vinden. Wat is hiervoor de onderbouwing en motivatie?

Intekening van de bestemming op nieuwe waterlopen: de wijken hebben een breedte van 5-6 meter en lopen parallel langs de lange percelen in de lengterichting. In de breedterichting op de percelen zijn ongeveer 20 jaar geleden nieuwe sloten gegraven van ongeveer 3 meter breed. LTO Noord vindt niet dat deze sloten (in eigendom van de grondeigenaar) als ‘karakteristiek’ (met de daarbij behorende gebruiksregels zijnde het strijdig gebruik m.b.t. het verleggen van de waterloop en wijzigen van het profiel) aangeduid dienen te worden.

Reactie gemeente

De karakteristieke waterlopen zijn overgenomen van kaart 7 van de Omgevingsverordening provincie Groningen en de gemeente kan deze niet eenzijdig van de verbeelding verwijderen.

Voor wat betreft de breedte van de sloten/wijken is uitgegaan van de informatie, zoals die blijkt uit de luchtfoto, in combinatie met de GBKN. De werkelijke breedte kan hiervan afwijken. In de toelichting zal deze informatie worden toegevoegd.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

MARKTVERWACHTINGEN

2.6 Leidingstrook + vrijwaringszone-buisleidingenstraat

LTO Noord verzoekt de marktverwachtingen (zijn er geïnteresseerde private marktpartijen die willen investeren in een buisleidingtracé?) van de Structuurvisie Buisleidingen uit 2012-2035 op te vragen. Dit in verband met de uitvoerbaarheid. Als aan gronden een nieuwe bestemming wordt toegekend, moet met het oog op de gevestigde rechten en belangen het aannemelijk zijn dat de desbetreffende bestemming binnen de planperiode van tien jaar verwezenlijkt wordt.

Reactie gemeente

Korthedshalve wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 13.1.

VERVALLEN RESERVERING BUIZENZONE EEMSHAVEN- DELFIJL

Vanuit het oogpunt van bundeling en zuinig ruimtegebruik is overleg gevoerd met het Rijk over bundeling van de landelijke buisleidingstrook met de provinciale buizenzone binnen de bandbreedte van 50 meter. Het uitgangspunt van zowel het Rijk als de provincie is om het gebied niet met twee verschillende tracés te confronteren. Recentelijk heeft Gedeputeerde Staten van Groningen besloten de reservering van de buizenzone Eemshaven-Delfzijl te laten vervallen. LTO Noord vraagt zich af of er nog sprake is van een doorgaande verbinding en de planologische claim van de landelijke route verwijderd kan worden. Of was de intentie om nationale en provinciale buisleidingen binnen één strook aan te leggen?

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan. Deze zone ligt in de gemeente Oldambt. De reservering van buizenzones komt voort uit de Structuurvisie Buisleidingen van het Rijk.

BREEDTE EN ROUTE

LTO Noord begrijpt dat het Rijk de gemeente met een buizenzone (i.p.v. een buizenstrook) de flexibiliteit biedt om te kunnen schuiven in een mogelijk toekomstig voorkeustracé. Echter:

- het is de vraag of er nog sprake is van een doorgaande verbinding nu het 'N33' tracé is komen te vervallen of dat de intentie was/is om nationale en provinciale buisleidingen binnen één strook aan te leggen.
- indien het vervallen van de provinciale reservering buizenzone Eemshaven-Delfzijl geen invloed heeft op de landelijke reservering is de constatering dat de zones van 250 m aan weerszijden in de bouwregels (37.5.2) en gebruiksregels (37.5.3) dusdanige beperkingen geven dat de

breedte beter in overeenstemming met een breedte van 70 m gebracht kan worden. LTO Noord verzoekt tevens bij artikel 38 het normale gebruik en beheer van cultuurgrond (inclusief drainage) uit te zonderen van een omgevingsvergunning en het huidig te bebouwen oppervlakte op het agrarisch bouwperceel te respecteren, te handhaven en de strook op voldoende afstand van het agrarisch bouwperceel te bestemmen.

- in hoeverre sluit het bestemde tracé aan op de bestemmingsplannen van buurgemeenten?

Reactie gemeente

Zoals in eerdere reacties is aangegeven heeft de gemeente de zone met het zoekgebied (vrijwaringszone - buisleidingenstraat 2) uit het bestemmingsplan geschrapt. Voor wat betreft het voorkeurstracé, is dit overgenomen uit het Barro. Er heeft geen afstemming plaatsgevonden met buurgemeenten.

Binnen de zone zijn geen nieuwe ontwikkelingen voorzien. Het normale agrarisch gebruik en beheer ondervinden geen beperkingen van de ligging van de zone.

Conclusie

De zienswijze over leidingstrook en vrijwaringszone buisleidingenstraat wordt deels gehonoreerd (alleen schrappen buisleidingenstraat 2).

2.7 PlanMER

Het is LTO Noord opgevallen dat de oude Rav gebruikt is voor de planMER. Bij vaststelling zal gecontroleerd moeten worden of dat gevolgen heeft voor de conclusies uit de MER.

Reactie gemeente

Voor het planMER is gebruikgemaakt van de emissiefactoren voor de huisvestingssystemen uit bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij, die op 1 augustus 2015 in werking is getreden. Daarna zijn de emissiefactoren niet meer gewijzigd. In zoverre begrijpt de gemeente de opmerking van LTO Noord niet.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

2.8 Teeltondersteunende kassen

In de reactie op het voorontwerp heeft LTO Noord verzocht mogelijkheden op te nemen voor teeltondersteunende (tunnel) kassen. Hiervoor is geen regeling opgenomen. LTO verzoekt de gemeente, gelet op de ontwikkelingen in de sector, via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid deze mogelijkheid aan akkerbouwers in het gebied te bieden waarbij assimilatieverlichting voor tunnelkassen verboden kunnen worden.

Reactie gemeente

De provinciale verordening biedt geen ruimte voor teelt ondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak in de vorm van bouwkundige constructies. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast

De gemeente staat daarom, in overeenstemming met het provinciaal beleid, geen gebouwen - waaronder teeltondersteunende kassen - toe buiten de bouwvlakken.

Conclusie

De zienswijze wordt niet gehonoreerd.

2.9 Glastuinbouw

Naar aanleiding van de overlegreactie van de Natuur en Milieufederatie is door LTO opgemerkt dat verlichting in kassen niet meer wordt toegestaan. Voor andere voorzieningen wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Wij begrijpen niet waarom voor de glastuinbouw niet ook wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Hierin is bepaald wanneer de verlichting aan mag zijn. Gewone verlichting moet altijd mogelijk zijn. Voor assimilatieverlichting zijn in het Activiteitenbesluit regels opgenomen. LTO Noord gaat ervan uit dat de gemeente de betreffende regeling uit artikel 3.4.2 schrapt.

Reactie gemeente

Het Activiteitenbesluit stelt inderdaad algemene regels voor het gebruik van (assimilatieverlichting) in kassen. Aangezien dat een uitputtende regeling is zal de regeling in artikel 3.4.2 worden geschrapt.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

2.10 Plattelandswoning

In de toelichting van het plan staat vermeld: "Via een wijzigingsbevoegdheid kan een bedrijfswoning naar een zogenaamde plattelandswoning worden omgezet." Uit artikel 3.5.6 blijkt dat het gaat om het afwijken met een omgevingsvergunning. LTO Noord gaat ervan uit dat de toelichting op dit punt wordt gewijzigd.

Reactie gemeente

De toelichting zal op dit punt worden aangepast.

In paragraaf 11.3.1.15 wordt in de eerste zin onder 'Vertaling naar het bestemmingsplan' het woord 'wijzigingsbevoegdheid' gewijzigd naar 'afwijkingsbevoegdheid voor het gebruik'. In de tweede zin wordt het woord 'wijziging' gewijzigd in 'het verlenen van de omgevingsvergunning'.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

2.11 Overige opmerkingen

Onder artikel 3.1, lid g staat aangegeven dat voor bijbehorende bouwwerken de hiervoor gestelde regels gelden, dan wel de regels in lid 3.2.3. Dat schept onduidelijkheid.

Windturbines staan genoemd onder artikel 3.1. Onder artikel 3.2.4 is aangegeven dat windturbines uitsluitend zijn toegestaan voor zover bestaand en met een ashoogte tot 15 meter. Moet hier niet staan '... en met een ashoogte tot 15, dan wel de bestaande hoogte indien hoger'?

Reactie gemeente

In lid 3.2.2 sub h van de regels worden aangebouwde bijbehorende bouwwerken bedoeld. Dit zal worden toegevoegd. Ook zal worden toegevoegd dat ze aan het gestelde in sub e en f dienen te voldoen dan wel aan het gestelde in lid 3.2.3 sub c en d (goot- en bouwhoogte 3 m en 6 m of platte afdekking van 4 m). In lid 3.2.3 sub c wordt toegevoegd dat de goot- en bouwhoogte van maximaal 3 en 6 meter gelden voor vrijstaande bijbehorende bouwwerken.

De regels ten aanzien van windturbines worden op dit punt worden aangepast. In lid 3.2.4 onder c wordt toegevoegd: 'dan wel niet meer dan de bestaande hoogte indien deze meer bedraagt'.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

3. Natuur- en milieufederatie Groningen

3.1 Stikstof

De Natuur- en Milieufederatie (hierna NMF) stemt in met de regeling die is opgenomen om de toename van ammoniakemissie te voorkomen.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

3.2 Agrarisch bouwperceel

De NMF stemt van harte in met de regeling over de omvang van de agrarische bouwpercelen. Wel betreurt de NMF dat de gemeente in principe mee wil werken aan bouwpercelen groter dan 2 hectare omdat dergelijke agrarische bedrijven een industriële schaal en uitstraling hebben en slecht in het landschap zijn in te passen. De NMF stelt de gemeente voor hierop terug te komen en geen medewerking te verlenen aan agrarische bouwpercelen van meer dan 2 ha.

Indien de gemeente in principe bereid blijft mee te werken aan grotere bouwpercelen, dan dringt de NMF erop aan dat de gemeente voor de linten van

Borgercompagnie, Wildervank, Ommelandervijk en Zuidwending een uitzondering maakt en in de toelichting van dit bestemmingsplan Buitengebied meldt dat hier niet aan schaalvergroting boven de 2 ha wordt mee gewerkt.

Reactie gemeente

In de kadernotitie is aangegeven dat de gemeente Veendam in principe bereid is mee te werken aan een verzoek om een agrarisch bouwperceel van meer dan 2 hectare. Dergelijke aanvragen zijn zo specifiek van aard dat maatwerk is vereist. Daarom is er geen regeling in het bestemmingsplan opgenomen. De NMF constateert terecht dat in het MER de effecten op het landschap bij bouwvlakken van 2 hectare al in de linten van Borgercompagnie, Wildervank, Ommelandervijk en Zuidwending negatief tot nihil zijn beoordeeld. Verdere schaalvergroting tot meer dan 2 ha zal nog negatiever scoren en is daarom ongewenst.

Omdat dit bestemmingsplan geen ontwikkeling boven de 2 hectare mogelijk maakt, zal het plan op dit punt niet worden aangepast.

3.3 Intensieve veehouderij

De NMF stemt ermee in dat de intensieve veehouderij wordt beperkt tot één bouwlaag maar betreurt het dat de gemeente uitbreiding van intensieve veehouderij wil faciliteren. Volgens de NMF garanderen de extra aandacht in de regels voor het aspect milieuhinder en gezondheid voor omwonenden niet dat wordt voorkomen dat de leefbaarheid op het platteland nog verder achteruit gaat. De NMF pleit er dan ook voor om niet mee te werken aan een verdere uitbreiding van de intensieve veehouderij.

Reactie gemeente

Zoals in de 'Nota Inspraak en overleg' verwoord geeft de NMF geen ruimtelijk relevante argumenten om de intensieve veehouderij meer beperkingen op te leggen dan de beperkingen die al volgen het uit het provinciaal beleid. De voorwaarden voor uitbreiding van de intensieve veehouderij waarborgen dat de ammoniakemissie niet toeneemt en dat de leefbaarheid niet achteruit gaat. Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

3.4 Wijken

Op 6 oktober 2014 is er een bestuursovereenkomst gesloten tussen de gemeente Veendam en de provincie Groningen. In deze overeenkomst hebben de gemeente en de provincie zich verplicht de waardevolle wijkenstructuur te beschermen. Met het sluiten van deze overeenkomst is de bescherming van deze waardevolle wijkenstructuur deel geworden van het gemeentelijk beleid. In de toelichting op p. 41 en 42 wordt echter slechts gemeld dat in het bestemmingsplan de provinciale regels op het gebied van water worden gehanteerd. De NMF stelt voor in de toelichting van het plan uitdrukkelijk op te nemen dat het hier niet alleen gaat om provinciaal, maar tevens om gemeentelijk beleid.

De NMF stelt dat de regeling voor de bescherming en herstel van kanalen en wijken (artikel 23. Water - Karakteristieke waterloop) een goede regeling is.

De NMF hoopt dat de gemeente hier daadwerkelijk uitvoering aan zal geven. Ook als het gaat om herstel van al gedempte wijken.

Reactie gemeente

De bescherming en het herstel van kanalen en wijken is ook gemeentelijk beleid. De toelichting zal ten aanzien van het beleid met betrekking tot de bescherming van de waardevolle wijkenstructuur op het door de NMF aangegeven punt worden aangevuld.

3.5 Verlichting

De NMF heeft met veel waardering kennis genomen van de regelingen in het bestemmingsplan om ongewenste lichtuitstraling te voorkomen. Het plan voorziet in Artikel 8 Bedrijf - Delfstof in een regeling voor aardgaswinning. De gaswinningsinstallaties zijn veelal goed zichtbaar in het open buitengebied gelegen en zijn uitbundig verlicht. De NMF stelt voor in het betreffende artikel een regeling voor verlichting op te nemen vergelijkbaar met de regeling voor paardrijbakken.

Reactie gemeente

De gemeente is het ermee eens dat ook voor dergelijke installaties de verlichting beperkt moet zijn tot wat vanwege de bedrijfsvoering en/of de veiligheid noodzakelijk is. Het gaat echter te ver om in het bestemmingsplan voor deze specifieke bestaande bedrijfssituatie voor te schrijven welke verlichting kan worden toegestaan. De gemeente is wel bereid om met de eigenaar een open dialoog aan te gaan over de nachtelijke lichtuitstraling en aanpassing van de verlichting te stimuleren.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

3.6 Erf- en terreinafscheidingen

Uit artikel 3.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, blijkt dat erf- en terreinafscheidingen buiten het bouwvlak, die niet worden geplaatst langs openbaar toegankelijk gebied, 2 m hoog mogen zijn. 2 meter hoge afrasteringen in het (open) buitengebied achten wij ongewenst en zijn ook niet nodig. Wij stellen voor de tekst als volgt aan te passen:

- 'erf- of terreinafscheidingen langs openbaar toegankelijk gebied en erf- of terreinafscheidingen buiten het bouwvlak: 1 m;
- overige erf- of terreinafscheidingen: 2 m;'

Reactie gemeente

De gemeente kan zich vinden in deze opmerking en past het bestemmingsplan op dit punt aan.

In de regels wordt artikel 3.2.4 sub b eerste aandachtsstreepje gewijzigd in:

- erf- of terreinafscheidingen buiten het bouwvlak en langs openbaar toegankelijk gebied: 1 m;

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft de punten:

- 3.4 wijken
- 3.6 erf- en terreinafscheidingen

en niet gehonoreerd voor wat betreft de punten:

- 3.2 agrarisch bouwperceel groter dan 2 ha
- 3.3 intensieve veehouderij
- 3.5 verlichting

4. Provincie Groningen

4.1 Agrarisch bouwperceel

In artikel 4.19a, lid 1, van de verordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in nieuwe agrarische bouwpercelen. Onder een nieuw agrarisch bouwperceel wordt verstaan het toekennen van een agrarisch bouwperceel aan gronden waarop krachtens een op dat moment geldend bestemmingsplan nog geen zelfstandig, bij elkaar behorende bebouwing ten behoeve van een agrarisch bedrijf is toegestaan (artikel 4.1, sub pp, van de Omgevingsverordening). Het perceel Wildervanksterdallen 26 heeft in het bestemmingplan de bestemming 'Agrarisch' gekregen met een bouwvlak. Uit de plantoelichting blijkt dat dit perceel sinds 1988 een woonbestemming heeft. Volgens de toelichting is dit ten onrechte, en wordt nu de bestaande situatie positief bestemd. Om strijdigheid met artikel 4.19a, lid 1, van de verordening te voorkomen dient u aan te tonen dat het hier om een bestaand agrarisch bedrijf gaat als bedoeld in artikel 4.50, lid 2, sub b, van de Omgevingsverordening.

Reactie gemeente

Ter plaatse bevindt zich een agrarisch bedrijf, dat echter bij de vorige complete planherziening van 1987/1988 ten onrechte een woonbestemming heeft gekregen (mogelijk vanwege de geringe omvang van de bebouwing). Indertijd heeft de betreffende agrariër hier niet op gereageerd. Sindsdien hebben kennelijk ter plaatse geen zodanige bouwactiviteiten plaatsgevonden, dat bij plantoetsing een strijdigheid is geconstateerd.

Bij volgende planherzieningen zijn steeds wel integraal de voorschriften (regels) opnieuw vastgesteld, maar zijn op de plankaart alleen die onderdelen herzien waarvoor een ontwikkeling was voorzien (of met een aparte procedure al was gerealiseerd); voor deze herzieningen en voor de daaropvolgende beheersverordening is geen (uitgebreide) inventarisatie "in het veld" uitgevoerd. In de voorbereiding op het bestemmingplan Buitengebied Veendam is dat wel gebeurd en daarbij is de indertijd gemaakte vergissing alsnog boven water gekomen.

Uit meldingen op grond van de AMvB Milieubeheer en verslagen van controlebezoeken blijkt dat de agrarische bedrijfsvoering continu op het perceel heeft plaatsgevonden. Er is daarom geen sprake van een nieuw, maar van een bestaand agrarisch bedrijf dat nu (alsnog) positief als zodanig wordt bestemd.

4.2 Niet-agrarisch grondgebruik

In de bouwregels van de bestemmingen 'Maatschappelijk - Begraafplaats', 'Recreatie - Dagrecreatie' en 'Sport' is bepaald dat de bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan 10% respectievelijk 5% en 5% van het bestemmingsvlak. Indien het hier bebouwing betreft als bedoeld in artikel 4.27, lid 2, onder c of d van de Omgevingsverordening (onder andere sportkantines, kleedkamers en sanitair), levert dit geen strijd op met de Omgevingsverordening. Voor overige bebouwing geldt echter dat voldaan moet worden aan de voorwaarde dat de bestaande bedrijfsbebouwing met ten hoogste 20% mag worden vergroot. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening.

In de bouwregels van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf', 'Cultuur en ontspanning', 'Horeca', 'Maatschappelijk' en 'Recreatie' wordt bij recht uitbreiding van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 20% toegestaan. De in artikel 4.27, lid 6 onder b van de Omgevingsverordening gestelde voorwaarden voor een toename tot maximaal 20% ontbreken in de planregels omdat ervoor is gekozen om een regeling bij recht op te nemen. In de toelichting is echter niet aangetoond dat aan de gestelde voorwaarden uit artikel 4.27, lid 6, sub b van de Omgevingsverordening is voldaan.

De provincie verzoekt de gemeente om de toelichting op dit punt aan te vullen, dan wel de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied tot maximaal 20% als afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de planregels, waaraan in ieder geval de volgende voorwaarde gesteld wordt: de uitbreiding mag niet leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

Reactie gemeente

Het ruimtebeslag zoals genoemd in de bouwregels van de bestemmingen 'Maatschappelijk - Begraafplaats', 'Recreatie - Dagrecreatie' en 'Sport' heeft inderdaad betrekking op de in artikel 4.27 lid 2 sub c of d genoemde bebouwing. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.

De bouwregels van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf', 'Cultuur en ontspanning', 'Horeca', 'Maatschappelijk' en 'Recreatie' zijn zodanig aangepast dat bij recht alleen de bestaande bebouwing is toegestaan en dat bij afwijking eenmalig met maximaal 20% mag worden uitgebreid.

4.3 Verantwoording woningvoorraad

In artikel 4.7 van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in de bouw van nieuwe woningen voor zover deze woningbouwmogelijkheden naar aard, locatie en omvang in overeenstemming zijn met een woonvisie waarover overeenstemming is bereikt met de regio waar de betreffende regio deel van uitmaakt en waarmee de provincie hebben ingestemd. In de regels van de bestemmingen 'Agrarisch', 'Bedrijf', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf', 'Wonen - voormalige boerderij' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om in hoofdgebouwen, naast de bestaande bedrijfswoning, meerdere wooneenheden te realiseren. Als voorwaarde is opgenomen dat het aantal woningen moet passen in het woningcontingent. In de

planregels is het maximaal aantal woningen dat met de wijzigingsbevoegdheden kan worden gerealiseerd niet vastgelegd.

Als gevolg daarvan kan niet worden vastgesteld of het aantal woningen dat in het plangebied aan de woningvoorraad kan worden toegevoegd, voldoet aan het bepaalde in artikel 4.7 van de Omgevingsverordening. Weliswaar is als voorwaarde aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid verbonden dat het toevoegen van nieuwe woningen binnen het woningcontingent moet passen, maar daarmee wordt geen recht gedaan aan het vereiste dat al ten tijde van het vaststellen van het plan dient te worden beoordeeld of een wijzigingsbevoegdheid, uitgaande van de maximale mogelijkheden, in beginsel aanvaardbaar en uitvoerbaar is. Ook dient, met het oog op de rechtszekerheid van belanghebbenden, in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een wijzigingsbevoegdheid dient daarom in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. Op voorhand dient echter vast te staan onder welke voorwaarden en onder welke omstandigheden het plan kan worden gewijzigd. Dit kan niet afhankelijk worden gemaakt van externe factoren waartegen voor belanghebbende geen rechtsbescherming openstaat. Bovenstaande houdt in dat het maximaal aantal woningen dat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is toegestaan alsnog in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd. Tevens dient in de toelichting een verantwoording te worden opgenomen van de toe te voegen zelfstandige woningen. Daarvoor kan niet worden verwezen naar uw Woonvisie 2015, omdat de provincie niet met dit beleidsdocument hebben ingestemd vanwege het ontbreken van een concreet nieuwbouw- en sloopprogramma. Om strijdigheid met artikel 4.7 van de verordening te voorkomen dient de gemeente voor de vaststelling van dit bestemmingsplan de Woonvisie aan te vullen met een programma dat past binnen de regionale afspraken op dit gebied.

Reactie gemeente

Gelet op de krapte in de woningcontingenten zal de realisatie van meerdere woningen in vrijkomende agrarische gebouwen vooralsnog beperkt worden tot één per object. De bepaling 'er mogen meerdere wooneenheden in het hoofdgebouw worden gerealiseerd, mits dit aantal past in het woningcontingent;' wordt geschrapt. In bijzondere gevallen zal eventueel medewerking worden verleend in een aparte procedure.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

4.4 Vrijkomende agrarische bebouwing

In artikel 4.27, derde lid van de Omgevingsverordening zijn regels opgenomen over wijziging van het gebruik van voormalige bedrijfsgebouwen. In artikel 3.5.5 'Wonen na bedrijfsbeëindiging' en artikel 3.5.6 'Plattelandswoning', van de planregels is voor dit doel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. In de overlegreactie van 8 april 2015 op het voorontwerp-bestemmingsplan heeft de provincie erop gewezen dat het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' in 'Wonen' niet is toegestaan door middel van een afwijkingsregeling. Daartoe moet op grond van vaste jurisprudentie gebruik worden gemaakt van een wij-

zigingsbevoegdheid, omdat een afwijkingsbevoegdheid niet mag leiden tot een nieuwe bestemming. De provincie verzoekt de gemeente de planregels in het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie gemeente

De gemeente is van mening dat het hier niet om een bestemmingswijziging gaat maar om een afwijking van de bestemming ten aanzien van het gebruik. In de praktijk gebeurt het regelmatig dat een agrariër zijn bedrijf beëindigt en er wel blijft wonen. In dergelijke gevallen zal niet snel gebruik worden gemaakt van een wijzigingsregeling. Een afwijkingsregeling brengt minder kosten en andere lasten met zich mee. Bij de eerstkomende actualisatie van het bestemmingsplan kan de bestemming dan alsnog worden gewijzigd.

Voor wat betreft de plattelandswoning geldt eveneens dat er sprake is van een afwijking van de bestemming ten aanzien van het gebruik. Er is niet langer sprake van een bedrijfswoning maar het agrarische bedrijf zelf wordt wel voortgezet. De woning blijft planologisch deel uitmaken van het agrarisch bedrijf.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt niet aangepast.

4.5 Kanalen en wijken

Het grootste deel van de kanalen en wijken die zijn opgenomen op de Landschapswaardenkaart is in het bestemmingsplan bestemd als 'Water - Karakteristieke waterloop'. Een aantal kanalen en wijken is echter niet opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. De provincie verzoekt de gemeente om de betreffende kanalen en wijken te voorzien van een passende bestemming.

Reactie gemeente

Voor zover er kanalen en wijken in het plangebied voorkomen die wel zijn opgenomen op de Landschapswaardenkaart maar die niet zijn bestemd als 'Water - Karakteristieke waterloop' zullen deze alsnog als zodanig worden bestemd.

4.6 Geluidzone industrie

De geluidzone van het industrieterrein (aardgasbuffer Zuidwending) aan de oostzijde van het plangebied is door middel van de gebiedsaanduiding 'geluidzone - industrie' opgenomen op de verbeelding. Deze aanduiding ligt ook op het industrieterrein zelf. Dit is niet correct, de geluidzone is het gebied tussen het gezoneerde industrieterrein en de zonegrens. De provincie verzoekt de gemeente om deze gebiedsaanduiding aan te passen.

In de planregels zijn verschillende bedrijfsbestemmingen opgenomen. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen bedrijfsbestemmingen die wel en niet gezoneerd zijn op grond van de Wet geluidhinder. Dit onderscheid is nodig omdat het voor uw raad met de huidige (met de Crisis- en herstelwet aangepaste) definitie van een industrieterrein mogelijk is te bepalen welke delen wel of niet tot het gezoneerde industrieterrein behoren, en waarvan de geluidsbelas-

ting dus wel of niet wordt toegerekend aan de zonegrens en geluidgevoelige bestemmingen in de zone. Omdat dit onderscheid in het plan niet is gemaakt, ontstaat rechtsonzekerheid, omdat voor de burger niet duidelijk is waar de geluidsbelasting van betreffende bedrijven aan wordt toegerekend.

Reactie gemeente

De geluidzone voor het industrieterrein aan de oostzijde van het plangebied wordt aangepast.

De gemeente zal in de bedrijfsbestemmingen 'Bedrijf - Afsluiterlocatie', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf' en 'Bedrijf - Nutsvoorziening' toevoegen dat geluidzoneringsplichtige inrichtingen niet in de bestemming zijn begrepen.

Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

4.7 PlanMER

Het bij het bestemmingsplan behorende planMER vertoont naar de mening van de provincie een aantal tekortkomingen. Zo is voor het berekenen van de stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden geen gebruik gemaakt van de zogenaamde Aerius rekentool, die met het inwerking treden van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) per 1 juli 2015 gebruikt dient te worden. In het planMER is slechts één alternatief opgesteld. Mede vanwege geurhinder is het van belang dat meerdere alternatieven worden onderzocht die leiden tot minder geurbelasting en geurhinder, zodat een goede afweging kan worden gemaakt in een definitief⁸ voorkeursalternatief. Verder bevat het voorgenomen alternatief voor uw bestemmingsplan een gebruiksregel voor agrarische bestemmingen die verwijst naar de PAS, waarvoor niet de gemeente maar de provincie het bevoegde gezag is.

Wij adviseren u de onvolkomenheden in het planMER, voor zover dat mogelijk is, voor de vaststelling van het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie gemeente

Het gebruik van AERIUS Calculator

Voor het bestemmingsplan is op grond van artikel 19j, lid 2 van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw 1998) een passende beoordeling opgesteld. Op grond van lid 2 van dit artikel is deze passende beoordeling in het planMER opgenomen.

In artikel 2, lid 1 van de Regeling programmatische aanpak stikstof (Rpas) is bepaald dat *“voor de vaststelling of een project of een andere handeling als bedoeld in artikel 19d, eerste lid van de [Nbw 1998], of een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 19db, eerste lid van de wet, door het veroorzaken van stikstofdepositie op een voor stikstof gevoelig habitat in een Natura 2000-gebied een verslechterend of significant verstorend effect kan hebben, wordt de stikstofdepositie berekend met gebruikmaking van AERIUS Calculator”*.

Het in bovengenoemd artikel 19db, lid 1 van de Nbw 1998 bedoelde bestemmingsplan is *“een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een ontwikkelingsgebied als bedoeld in artikel 2.3 van de Crisis- en herstelwet”*. Het voorliggende bestemmingsplan is niet een plan voor een dergelijk ontwikkelingsgebied. Hiermee is artikel 2, lid 1 van de Rpas ook niet van toepassing op

het bestemmingsplan en is het gebruik van AERIUS Calculator ook niet persé nodig. Er is dan ook geen sprake van de door de provincie veronderstelde onvolkomenheid.

Alternatieven

Het in het planMER opgenomen voornemen en alternatief bieden de gemeente voldoende informatie om een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan te nemen waarin ook het milieu een volledige plaats heeft. Voor de gemeente is er dan ook geen aanleiding om nog andere alternatieven uit te werken.

De door de provincie bedoelde geurbelasting en -hinder interpreteert de gemeente zodanig dat dit de geurbelasting en -hinder vanwege veehouderijbedrijven betreft. Hierover wordt opgemerkt dat de gemeente voor het voorkomen en beperken van een te hoge belasting of te grote hinder in de eerste plaats gebruik wil maken van de mogelijkheden die de Wet geurhinder en veehouderij biedt. Dit is overeenkomstig een in het planMER voorgestelde maatregel. Ook hier is dan ook geen sprake van een door de provincie veronderstelde onvolkomenheid.

Overigens passen de ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijbedrijven op grond van het ontwerp van het bestemmingsplan binnen de mogelijkheden die het Provinciaal Omgevingsplan 2009 - 2013 en de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 bieden. Uit het omgevingsplan of de -verordening blijkt niet dat er, bij gebruik van de ontwikkelingsmogelijkheden op grond van het plan of de verordening, sprake is van een onaanvaardbare geurbelasting of -hinder of dat er maatregelen nodig zijn om een te hoge belasting of te grote hinder te voorkomen of te beperken. Verwacht wordt dat wanneer de provincie van mening is dat er (mogelijk) sprake is van een te hoge geurbelasting of een te grote geurhinder vanwege ontwikkelingsmogelijkheden de provincie in haar eigen regelgeving deze mogelijkheden beperkt of maatregelen opneemt om dit te voorkomen of te beperken.

Gebruiksregel met verwijzing naar het PAS

De gemeente denkt dat de provincie verwijst naar de in het alternatief en in artikel 3.4.2, onder a. en de eindbepaling hierbij van het ontwerp van het bestemmingsplan opgenomen gebruiksregel. Hierin is bepaald dat *“onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen:*

- a. Het gebruik van gronden en bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel voor het houden van vee, indien dit leidt tot een toename van de stikstofdepositie ten opzichte van de bestaande situatie vanaf het betreffende agrarisch bouwperceel op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000 gebieden; (...)*

met dien verstande dat het bepaalde in sub a niet geldt voor het gebruik, waarbij het aantal stuks vee op gronden en in bebouwing binnen het agrarisch bouwperceel toeneemt en deze toename van de veestapel, afzonderlijk of in

combinatie met andere projecten of handelingen, niet leidt tot een zodanige toename van de stikstofdepositie op de maatgevende voor stikstof gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden dat deze, in de periode waarvoor het 'Programma Aanpak Stikstof' als bedoeld in artikel 19kg, eerste lid van de 'Natuurbeschermingswet 1998' geldt, de grenswaarde overschrijdt zoals vastgesteld in het 'Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof'.

De in deze gebruiksregel bedoelde grenswaarde is opgenomen in artikel 2 van het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (Bgpas). In lid 1 van dit artikel is, samengevat, bepaald dat voor "projecten of andere handelingen" geen vergunning op grond van de Nbw 1998 nodig is als de stikstofdepositie van 'het project of de handeling op voor stikstof gevoelige habitats in het Natura 2000-gebied niet hoger is dan 1 mol/ha/jaar'.

De hier bedoelde vergunning wordt verleend door Gedeputeerde Staten (of de minister van Economische Zaken). Hiermee is de provincie zoals zij in haar zienswijze stelt weliswaar het 'bevoegd gezag' voor het verlenen van een vergunning op grond van de Nbw 1998 (waarin het Programma Aanpak Stikstof is verwerkt), maar voor de activiteiten die op grond van artikel 3.4.2, onder a. en de eindbepaling mogelijk worden gemaakt is geen vergunning nodig. Deze activiteiten zijn, voor wat betreft het effect van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, op grond van de Nbw 1998 al mogelijk. Het wel of niet mogen uitvoeren van deze activiteiten is dan ook niet afhankelijk van een beoordeling van de provincie. Dit wordt naar de mening van de gemeente niet anders doordat voor die activiteiten (mogelijk) een melding op grond van artikel 8, lid 1 van de Rpas nodig is. Ook dat de grenswaarde van 1 mol/ha/jaar op grond van artikel 2, lid 3 van het Bgpas bij wet kan veranderen in een grenswaarde van 0,05 mol/ha/jaar maakt dit niet anders. De in de eindbepaling van artikel 3.4.2 opgenomen verwijzing naar de grenswaarde in het Bgpas is namelijk een algemene verwijzing naar de van toepassing zijnde grenswaarde. Ook hier is naar de mening van de gemeente dan ook geen sprake van de door de provincie veronderstelde onvolkomenheid.

4.8 Omgevingsverordening

Tot slot wijst de provincie erop dat de Omgevingsvisie Provincie Groningen 2016-2020 en de bijbehorende Omgevingsverordening Provincie Groningen 2016 in voorbereiding zijn. In de Omgevingsvisie is een aantal beleidswijzigingen opgenomen ten opzichte van het geldende beleid, die ook doorwerken in de Omgevingsverordening. De Ontwerp-Omgevingsvisie en Ontwerp-Omgevingsverordening liggen tot en met 14 maart 2016 ter inzage. Vaststelling door Provinciale Staten is voorzien in juni 2016.

Reactie gemeente

Provinciale Staten hebben op 1 juni 2016 de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening (afgekort OPG) vastgesteld. De datum van inwerkingtreding is 16 juli 2016.

Het bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

Begrippen

De begrippen ‘agrarisch bouwperceel’ en ‘intensieve veehouderij’ en ‘maatwerkmethode’, ‘stalvloeroppervlakte’ en ‘vrijgekomen gebouwen’ worden gewijzigd. Toegevoegd worden de begrippen ‘biologische regelgeving’, ‘erfinrichtingsplan’.

Wijze van meten

De omschrijving van ‘de ashoogte van een windturbine’ wordt gewijzigd. Toegevoegd wordt ‘de wieklengete van een windturbine’.

Bestemming ‘Agrarisch’

In lid 3.3 (afwijken van de bouwregels) wordt een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd voor het bouwen van voorzieningen voor mestopslag en veevoer buiten het bouwvlak, waarbij de afstand van 25 m van de grens van het agrarisch bouwvlak niet mag worden overschreden (artikel 2.26.7 OPG).

In lid 3.5.5 (Wonen na bedrijfsbeëindiging) wordt in sub d de bepaling voor vrijkomende gebouwen in overeenstemming gebracht met de Omgevingsverordening (artikel 2.13.3 OPG).

In lid 3.6 (omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk) worden in sub c en d de voorwaarden voor het verlenen van de omgevingsvergunning in overeenstemming gebracht met de Omgevingsverordening. Deze aanpassing geldt ook voor de bestemming ‘Wonen’ (artikel 2.9.1 OPG).

In lid 3.7.1 (wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van een agrarisch bouwperceel tot 2 ha) wordt de bepaling in overeenstemming gebracht met de Omgevingsverordening (artikel 2.26.3 OPG).

In lid 3.7.2 (wijzigingsbevoegdheid voor een functiewijziging in geval van vrijkomende bebouwing) wordt de bepaling in overeenstemming gebracht met de Omgevingsverordening. Deze aanpassing geldt ook voor de bestemmingen ‘Bedrijf’, ‘Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf’, ‘Wonen - voormalige boerderij’ (artikel 2.13.3 (OPG)).

Bestemming ‘Bedrijf’

In lid 4.3 (afwijken van de bouwregels) is een afwijkingsregeling opgenomen voor een eenmalige uitbreiding van de vloeroppervlakte tot maximaal 20% (artikel 2.13.5 OPG). Deze aanpassing geldt ook voor de bestemmingen ‘Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf’, ‘Cultuur en ontspanning’, ‘Horeca’, ‘Maatschappelijk’, ‘Recreatie’.

Bestemming ‘Wonen - Voormalige boerderij’

In lid 26.2.1 (algemene bouwregels) is in sub b de bepaling voor vrijgekomen gebouwen aangepast aan de Omgevingsverordening (artikel 2.13.3 OPG).

Algemene bouwregels

In lid 36.2 (vrijgekomen en vrijkomende bebouwing) is de bepaling aangepast aan de Omgevingsverordening (artikel 2.13.3 OPG).

Algemene afwijkingsregels

In lid 39.1 is in sub e de afwijkingsmogelijkheid voor vrijstaande windturbines aangepast aan de omgevingsverordening en aangevuld met gemeentelijke afwegingscriteria (2.41.1 OPG).

In lid 39.1 zijn toegevoegd sub j tot en met m voor bouw- en verbouwmogelijkheden van vrijgekomen (voormalige agrarische) gebouwen, in overeenstemming met het bepaalde in de Omgevingsverordening (artikel 2.13.3 OPG).

Algemene wijzigingsregels

Toegevoegd is artikel 40, waarin een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om het bestemmingsvlak van niet-agrarische bedrijven en maatschappelijke voorzieningen eenmalig met 20% te vergroten. Deze wijzigingsbevoegdheid geldt alleen voor bedrijven en maatschappelijke voorzieningen die niet zijn gevestigd in voormalige agrarische bedrijfsbebouwing (artikel 2.13.5 OPG).

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft de punten:

- 4.2 niet-agrarisch grondgebruik
- 4.3 verantwoording woningvoorraad
- 4.5 kanalen en wijken
- 4.6 geluidzone industrie
- 4.8 omgevingsverordening

en niet gehonoreerd wat betreft de punten:

- 4.1 agrarisch bouwperceel
- 4.4 vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing
- 4.7 planMER

5. TenneT

5.1 Weergave hoogspanningsverbinding

Op de verbeelding van het plan staat de ondergrondse verbinding Meeden - Veendam Zuidwending maar gedeeltelijk weergegeven. Ten zuiden van de Provinciale weg is de hoogspanningskabel niet weergegeven. Ten noorden van de Provinciale weg staat deze wel correct weergegeven. Deze kabel gaat verder vanaf de Provinciale weg naar de gasbufferinrichting. TenneT verzoekt om dit aan te passen op de verbeelding.

Op de verbeelding is verder de belemmerde strook van een bovengrondse hoogspanningsverbinding ter hoogte van de Zuiderweg niet correct weergegeven. Ten behoeve van de functieaanduiding 'specifieke vorm van 'agrarisch - mestsilo' is hier in de dubbelbestemming (belemmerde strook) een uitsparing ingetekend. TenneT verzoekt om hier de dubbelbestemming van de hoogspanningsverbinding door te laten lopen.

In de toelichting van het bestemmingsplan is in paragraaf 8.2.1 alsook in paragraaf 11.4.2 het beleid van TenneT niet geheel correct verwoord. Ten behoeve

van eenduidigheid in de regels die gelden in heel Nederland verzoekt TenneT om dit aan te passen.

Reactie gemeente

De verbeelding zal ten aanzien van de weergave van de leidingen en de belemmerde strook op dit punt worden aangepast. In de toelichting worden de paragrafen over het beleid van TenneT aangepast.

5.2 Windenergie

In paragraaf 8.4 Windenergie wordt er gesproken over de aanleg van een windpark. De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbindingen kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. In de buurt van de geplande gebieden voor windturbines zijn hoogspanningsverbindingen gesitueerd die in beheer zijn bij TenneT. Windturbines kunnen de leveringszekerheid in gevaar brengen doordat er een kans bestaat dat een falende windturbine (of onderdelen daarvan) de hoogspanningsinfrastructuur van TenneT (deels) beschadigt. Ten behoeve van realisatie van het windpark is door de initiatiefnemer contact opgenomen met TenneT en is een risicoanalyse aangeleverd. TenneT zal de gemeente zo spoedig mogelijk informeren of wat door de initiatiefnemer is aangeleverd in overeenstemming is met wat door TenneT wordt verwacht.

Reactie gemeente

De gemeente wacht met belangstelling de informatie van TenneT af.

5.3 Uitvoering werkzaamheden

Bij de uitvoering van werkzaamheden en/of activiteiten binnen de belemmerde stroken is een schriftelijke goedkeuring van TenneT noodzakelijk. Dit om gevaarlijke situaties voor personen en de hoogspanningsverbinding te kunnen voorkomen. U kunt hierbij denken aan (tijdelijke) kampeerplaatsen of evenementen waar tenten of andere bouwwerken geplaatst moeten worden in de nabijheid of binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding. Dit is slechts mogelijk onder bepaalde voorwaarden, welke worden verstrekt door middel van een brief door TenneT.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze informatie voor kennisgeving aan.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd wat betreft punt:
- 5.1 weergave hoogspanningsleiding

6. Waterschap Hunze en Aa's

Het Waterschap Hunze en Aa's geeft aan in te stemmen met het plan.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

7. Gasunie

7.1 Ontbrekende leidingstroken

Op de verbeelding ontbreken enkele leidingstroken op het 'terrein' Zuidwending en ten noorden van de Woortmanslaan. Gasunie verzoekt deze aardgas-transportleidingen te voorzien van de dubbelbestemming Leiding - Gas.

Reactie gemeente

De verbeelding wordt op dit punt aangepast.

Conclusie

De zienswijze wordt gehonoreerd.

8. Veiligheidsregio Groningen

8.1 Externe veiligheid

De Veiligheidsregio geeft aan dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot nadere advisering of tot het naar voren brengen van een zienswijze.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze reactie voor kennisgeving aan.

9. Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat geeft aan dat het Tracébesluit N33 goed planologisch vertaald is in het bestemmingsplan Buitengebied.

Reactie gemeente

De gemeente neemt deze opmerking voor kennisgeving aan.

A m b t s h a l v e w i j z i g i n g e n



1. Borgercompagnie 182

Dit perceel is bestemd als 'Horeca' met de aanduiding 'maatschappelijk' om een dorps huis mogelijk te maken. Dit is echter al mogelijk op grond van de bestemmingsomschrijving. De aanduiding 'maatschappelijk' wordt daarom geschrapt.

2. Korte Akkers 43

In de regels is dit perceel bestemd als 'Wonen' maar dit moet zijn 'Wonen - Voormalige boerderij'. Dit is hersteld. Op de verbeelding stond de bestemming wel juist aangegeven.

Op de verbeelding staat de yoga- en meditatiestudio aangeduid als 'specifieke vorm van bedrijf - yoga- en meditatiestudio'. Dit moet zijn 'specifieke vorm van wonen - yoga- en meditatiestudio'. Dit wordt hersteld.

3. Wildervanksterdallen 4

Dit bedrijf is naast een loonbedrijf ook een (gewoon) grondgebonden agrarisch bedrijf. Daarom wordt ook de aanduiding 'agrarisch bedrijf' opgenomen.

4. Wildervanksterdallen 10

De maximale maat voor het sanitairgebouw wordt vergroot tot 75 m².

5. Wildervanksterdallen 77

Het bouwvlak wordt aan de zuidzijde met 15 meter vergroot. Tevens krijgt de woning de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - voormalige boerderij'.

6. Woortmanslaan 71

Op de verbeelding staat het vloerenbedrijf aangeduid als ‘specifieke vorm van bedrijf - vloerenbedrijf’. Dit moet zijn ‘specifieke vorm van wonen - vloerenbedrijf’. Dit wordt hersteld.

7. Ronde Dalweg 12/Adriaan Tripweg

De begrenzing van het plangebied wordt afgestemd op de begrenzing van het (voorontwerp)bestemmingsplan ‘Bedrijventerreinen’.

8. Artikel 25 - Wonen

In artikel 25, lid 25.1, bestemmingsomschrijving, wordt de zin: “een bouw- en houtbouwbedrijf, ...” als afzonderlijk onderdeel, met een eigen letter opgenomen.

9. Kleinschalig kamperen

In artikel 39.1 onder g, staat het maximaal aantal kampeermiddelen aangegeven als 15. Dit moet zijn 25.

10. Afgeronde maatwerkprocedures

Op de verbeelding worden de gewijzigde bouwvlakken opgenomen van de bedrijven die de maatwerkprocedure voor de vergroting van het bouwvlak van hun agrarisch bedrijf hebben doorlopen. Naast de percelen waarover zienswijzen zijn ingediend, zijn dit:

- Jan Kokweg 1, Veendam
- Landbouwstraat 23, Wildervank
- Numero Dertien 2d, Veendam
- Numero Dertien 4, Veendam
- Numero Dertien 16, Veendam
- Wildervanksterdallen 4, Wildervank

11. Vrijwaringszone - buisleidingenstraat

Ter plaatse van de bouwvlakken van de percelen Ommelanderswijk 184 is de vrijwaringszone - buisleidingenstraat zodanig aangepast dat de bouwvlakken buiten de vrijwaringszone liggen.

12. Externe veiligheid

Het aanvullende advies ODG d.d. 11 juli 2016 wordt opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

13. Definitie bestaande situatie in het kader van de stikstofdepositie

Naar aanleiding van recente jurisprudentie wordt in de definitie van 'bestaande situatie' als bedoeld in artikel 3.4.2 sub a' toegevoegd: "ten tijde van het vaststellen van dit bestemmingsplan".

14. Detailhandel in vrijgekomen (voormalige agrarische) gebouwen

In de algemene afwijkingsregels is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor het gebruiken van een grotere vloeroppervlakte dan 60 m² ten behoeve van detailhandel in vrijgekomen gebouwen.

Colofon

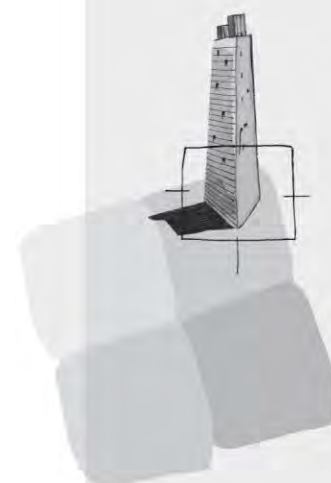
Opdrachtgever
Gemeente Veendam

Contactpersoon
De heer P. Keemink

Rapport
Mevrouw P.C.M. Smit
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer R.H. Schipper
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
253.00.01.06.00



BügelHajema Adviseurs bv
Adviseurs voor leefomgeving en
omgevingsrecht BNSP
Vaart NZ 50
9401 GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort

B i j l a g e n

Zienswijzen particulareren

[REDACTED]

Van: Paul Keemink
Verzonden: woensdag 27 januari 2016 15:06
Aan: DIV de Kompanjie
CC: Peggy Emmelkamp
Onderwerp: FW: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Veendam"
Bijlagen: Dankers-zienswijze-ontwerpbestemmingsplan-270116.pdf

Van: Debbie van Slochteren [<mailto:d.vanslochteren@bmdadviesnoord.nl>]
Verzonden: woensdag 27 januari 2016 13:58
Aan: Paul Keemink
[REDACTED]
Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Veendam"

Geachte heer Keemink,

Zoals zojuist besproken stuur ik u bij deze, namens Dankers Vastgoed B.V., een zienswijze inzake het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Veendam".

Voor de volledigheid zal ik deze eveneens per post toezenden.

Met vriendelijke groeten,

mr. Debbie van Slochteren

d.vanslochteren@bmdadviesnoord.nl

Postbus 170
9350 AD Leek
T: 0594 - 280 130
F: 0594 - 280 131
I: www.bmdadviesnoord.nl



P Please consider the environment before printing this e-mail

Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Het is mogelijk dat er tijdens het transport van dit bericht fouten zijn ontstaan zodat het bericht onjuist is overgekomen. De informatie verzonden met dit e--mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien het wordt ontvangen door iemand anders, wordt deze vriendelijk verzocht het te retourneren aan de afzender.

Telefoon
(0594) 280 130

Rekening

IBAN

NL 16RABO0365087882

BIC

RABONL2U

Internet

www.bmdadviesnoord.nl

Email

info@bmdadviesnoord.nl

KvKnummer

02.09.55.47

Adviseurs voor milieu, veiligheid en kwaliteitsmanagement



Noord Nederland

Adres

Lorentzpark 3b
9351 VJ Leek

Datum 27 januari 2016
Kenmerk 0199/16/DS
Betreft Zienswijze inzake ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Veendam"
Bijlage(n) -
Behandeld door DS

Geachte raad,

Met ingang van 17 december 2015 ligt het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Veendam" ter inzage. Middels deze brief dienen wij, namens en in opdracht van Dankers Vastgoed B.V. (hierna: Dankers), hiertegen zienswijzen in.

Bouwvlak

Middels een inspraakreactie hebben wij u verzocht om het bouwvlak zodanig te verruimen dat één of twee sleufsilos geheel en de andere deels overdekt kunnen worden. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak niet gewijzigd ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan.

In uw reactie ten aanzien van deze inspraakreactie geeft u aan dat "er op de locatie gezien het relatief grote aantal woningen in de nabijheid (vrijwel) geen uitbreidingsruimte meer is. Hooguit is de gemeente nog bereid om medewerking te verlenen aan het uitbreiden van de bouw mogelijkheden indien uit onderzoek blijkt dat overdekking van opslag, die nu nog in de open lucht plaatst vindt een verbetering van het leefklimaat in de omgeving zou opleveren".

Ons verzoek tot het verruimen van het bouwvlak om bestaande opslagen te kunnen overdekken is in lijn met hetgeen u hieraan geeft en strekt ertoe om gronden die reeds in gebruik zijn ten behoeve van de bestemming mogelijk te kunnen overdekken. Het betreft geen uitbreiding van gronden die niet in gebruik zijn ten behoeve van de bestemming.

Ten aanzien van de mogelijkheid tot het verlenen van medewerking aan het uitbreiden van bouw mogelijkheden door de gemeente, merken wij op dat er geen binnenplanse afwijkmogelijkheden zijn opgenomen in de bij de bestemming behorende voorschriften.

Hierop gelet, verzoeken wij u om het bouwvlak te zodanig te verruimen dat één of twee sleufsilo's geheel en de andere deels overdekt kunnen worden (conform de inspraakreactie) dan wel een binnenplanse afwijkmogelijkheid op te nemen in deze.

Mestbassin en mestopslag

Middels een inspraakreactie hebben wij u verzocht om het reeds bestaande mestbassin en de reeds bestaande mestopslag te voorzien van een aanduiding. In het ontwerpbestemmingsplan kunnen wij deze aanduiding dan wel een reactie uwe zijde met betrekking tot dit punt niet terugvinden.

Hierop gelet verzoeken wij u nogmaals om het reeds bestaande mestbassin en de reeds bestaande mestopslag, beiden gelegen buiten het bouwvlak, te voorzien van een specifieke aanduiding conform paragraaf 11.3.1.14 van de toelichting behorend bij het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Veendam".

Akkerbouwactiviteiten

Ten aanzien van de bestemming en de bestemmingsomschrijving willen wij opmerken dat wij het bestempelen van 'akkerbouw' als nevenactiviteit, geen recht vinden doen aan de omvang van de akkerbouwactiviteiten.

Hoogachtend,

Namens Dankers Vastgoed B.V.



P.F. van Benthem
BMD Advies Noord Nederland

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 23 januari 2016 20:45
Aan: Info Veendam
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam.

Geachte gemeenteraad van de gemeente veendam,

Onderstaand eerder vandaag verzonden bericht is geadresseerd aan B &W van uw gemeente, maar moet gezien worden als verzonden aan de gemeenteraad. Ook de brief die maandag aan de balie zal worden afgegeven, moet beschouwd worden als gericht aan de raad.

Wij vertrouwen er op dat uw raad de zienswijze in behandeling zal nemen als tijdig en juist ingediend. Mocht dat vanwege de onjuiste aanhef niet het geval zijn, dan vernemen wij dat graag per omgaande. Wij zullen dan een nieuwe brief verzenden die zonder twijfel gericht is aan de raad.

Mvrgr

[REDACTED]

Verzonden vanaf mijn BlackBerry 10-smartphone.

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 23 januari 2016 16:34
Aan: info@veendam.nl

[REDACTED]

Onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam.

Geacht College van Burgermeester en Wethouders van de gemeente Veendam,

In de bijlage ontvangt u een afschrift van de brief die maandag aan de balie van het gemeentehuis zal worden afgeleverd. De brief betreft onze zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam.

Met vriendelijke groet,

Namens de ondertekenaars van de brief,

[REDACTED]

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam

Postbus 20004

9640 PA VEENDAM

Veendam, 22 januari 2016,

Betreft: Zienswijzen tegen het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam en daarbij behorend Plan-MER

Geacht College,

Wij namen als bewoners van de Borgercompagnie kennis van het sinds 17 december 2015 ter inzage liggende ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam en daarbij behorend Plan MER. Langs deze weg maken wij als belanghebbenden gebruik van ons recht om zienswijzen te uiten. Onze zienswijzen richten zich tegen het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam, daar waar het de daarin opgenomen gewijzigde bestemming en bouwvlak van het perceel aangeduid als Borgercompagnie 63 betreft en daarnaast richten onze zienswijzen zich tegen het Plan-MER, daar waar het de beoordeling van de planeffecten door het toestaan van mest (co-)vergisting type D en/of biomassavergisting betreft.

Zienswijzen:

1. Het plan is onrechtmatig, of ten minste onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het college geen zorgvuldig en volledig gebruik heeft gemaakt van informatie die tijdens de besluitvorming beschikbaar was in tijdig ingediende zienswijzen en eventueel mede daarop baserende afwegingen.
2. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat een gedegen belangenafweging ontbreekt waarin mede de gevolgen van het toestaan van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D, daar waar het de milieugevolgen op het gebied van geur, geluid, veiligheid en transportintensiteit betreft, afdoende zijn onderzocht en op basis waarvan een afwijking op bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid is gerechtvaardigd.
3. Het plan is onrechtmatig, omdat het, in strijd met de provinciale omgevingsverordening, bedrijven die activiteiten van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D uitvoeren mogelijk maakt op percelen waarop deze bestemming niet is toegestaan.
4. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het de activiteit van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D mogelijk maakt op percelen waarop juist per definitie van "Agrarisch hulpbedrijf" alleen NIET industriële activiteiten zijn toegestaan.

5. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het plan rechtsonzekerheid veroorzaakt door de opname van verwarrende, niet eenduidige en op sommige plaatsen deels overlappende definities van mestvergisting en biomassavergisting in het algemeen en mest (co-) vergisting van het type D in het bijzonder.
6. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen daar waar het de uitbreiding van het bouwvlak bij Borgercompagnie 63 ten behoeve van het legaliseren van de aanwezige zonder omgevingsvergunning aangebrachte en in gebruik genomen sleufsilo's betreft.
7. Het plan-MER bevat geen uitwerking van de te verwachten effecten als gevolg van het toestaan van mest (co-)vergisting type D en biomassavergisting en is daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen

Aanleiding voor de zienswijzen:

Al sinds 2005 is de mestvergisting aan de Borgercompagnie 63 in bedrijf na verlening van de milieu- en bouwvergunningen daartoe. Uit de aanvragen voor bouw-, milieu- en omgevingsvergunningen, de beschikkingen die daarop zijn afgegeven en de daaraan gerelateerde mondelinge en schriftelijke informatie van de gemeente maakten en maken wij op dat bij die toestemming van bouw en gebruik van die installatie op de agrarische bestemming van het perceel er van uit is gegaan dat de omvang van de installatie en de verwevenheid met het oorspronkelijk gevestigde agrarische bedrijf dit besluit rechtvaardigde. Helaas moeten we vaststellen dat al bij deze eerste toestemming vraagtekens te stellen zijn bij de juistheid van dit besluit op basis van planologische beginselen in toen geldende plannen en regelgeving.

Vanaf de vestiging van het bedrijf ervaren de omwonenden toenemende hinder, vooral veroorzaakt door toename van de geur-, geluid- en transportintensiteit. In de jaren daarna zijn diverse wijzigingen in de bedrijfsvoering en aanwezige installaties van het betrokken bedrijf via bestuursrechtelijke trajecten geformaliseerd. In feite is het bedrijf aan de Borgercompagnie 63 al sinds haar oprichting en anders zeer kort daarna een mest (co-) vergisting van het Type D en zeker met de aangevraagde en toegestane aanpassingen na de oprichting kan niet anders dan worden geconcludeerd dat hier geen sprake meer is van een agrarisch bedrijf met een nevenactiviteit van mest (co-) vergisting. Met kennis van zaken en met afweging van toen al aanwezig beleid en regelgeving ten aanzien van de ruimtelijke inpasbaarheid van mestvergisting, had het college nooit tot voortbestaan en zelfs uitbreiding van deze planologisch strijdige ontwikkeling mogen besluiten. Zeker na relevante uitspraken die vanaf 2007 de Raad van State deed, had het gemeentebestuur moeten beseffen dat het verder meewerken aan voortbestaan en uitbreiden van deze activiteit niet past bij behoorlijk bestuur. Op geen enkele wijze is de ruimtelijke inpasbaarheid echter aantoonbaar betrokken in de toestemmingen en als die afweging op enig moment al een rol heeft gespeeld, is de uitvoering daarvan onzorgvuldig geweest. We rekenen het de bestuurders van de gemeente daarom zwaar aan dat ze vanaf 2005 tot op de dag van vandaag meewerkt aan het in stand houden van een planologisch strijdige activiteit waarmee zij de rechten van vele betrokkenen ernstig heeft geschaad en de daarna ontstane dagelijkse hinder voor omwonenden en het veroorzaken van schade aan de leefomgeving mede heeft mogelijk gemaakt en laat voortduren.

Mogelijk mede als gevolg van de steeds verder uitbreidende activiteiten van het bedrijf, ervaren de omwonenden steeds verder toenemende hinder, vooral veroorzaakt door vrijwel onhoudbare toename van de geur-, geluid- en transportintensiteit. Uw college is bekend met deze problematiek, ze is zelf meermaals betrokken bij behandeling van inmiddels zeer veelvuldige en ernstige klachten, handhavingsverzoeken en andere wijzen van communiceren met ernstig gehinderde en bezorgde omwonenden en ze is initiatiefnemer geweest van buurtbijeenkomsten om de ontstane problematiek te bespreken en helpen oplossen.

Uw college probeert via handhavingstrajecten op basis van verleende omgevingsvergunning om ten minste de milieugevolgen, zoals daar o.a. zijn: geuroverlast, geluidsoverlast en transportbelasting, zoveel als haar nu nog toestaat te beperken, maar we moeten vaststellen dat deze handhaving niet bijzonder effectief verloopt. Temeer omdat de omgevingsvergunning die aan het betrokken bedrijf is verleend nauwelijks beperkende voorwaarden en/of voorschriften bevat waarmee de milieugevolgen van dit bedrijf dusdanig kunnen worden beperkt dat daarmee zonder twijfel sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening en bescherming van het leefmilieu van belanghebbenden in het gebied. De praktijk van vandaag, gestaafd met recente onderzoeken op het gebied van geurhinder en geluidsbelasting, onderbouwt juist dat op dit moment de situatie zeker niet kwalificeert als goed ruimtelijk ingepast waarbij het milieu afdoende is beschermd. Het is tot op de dag van vandaag volstrekt onduidelijk of en hoe en wanneer dit bedrijf van het type D mest (co-) vergisting zou kunnen voldoen aan de uitgangspunten van het provinciale beleid en de kadernotie. Toch heeft uw college gemeend om in het ontwerp bestemmingsplan het met de beheersverordening strijdig gebruik voor te laten bestaan, door deze bestaande activiteit specifiek toe te staan. Ze heeft er zelfs voor gekozen om recente illegale uitbreidingen van bouwwerken buiten het bestaande bouwvlak en passant te legaliseren.

Daarnaast verbaast het ons ten zeerste dat zelfs nu, na vele jaren van voorbereiding van het voorliggende plan en met de bekendheid op vele niveaus en disciplines binnen uw gemeente, waaronder uw voltallig college, van het strijdig gebruik van de locatie aan de Borgercompagnie 63 en de daaraan verbonden sinds vele jaren bekende hinder voor belanghebbenden, die een hoge mate van bescherming behoeven, nog geen enkele wijze een onderbouwing is opgenomen in de kadernotitie, het plan-MER, de toelichting noch in de planregels van de ontwerpen van het bestemmingsplan, op basis waarvan uw college een goed afgewogen besluit kan nemen met betrekking tot de bestemming van deze of enig andere locatie binnen het bestemmingsplan als oplossing voor de genoemde strijdigheid.

Wij verwachten van uw college in deze procedure eindelijk een zorgvuldig besluit waarbij de belangen van alle betrokken partijen volledig worden gewogen, dat in overeenstemming is met geldend beleid en niet strijdig is met geldende verordeningen en wetgeving en die een einde maakt aan de onwettige, niet goed ruimtelijk ingepaste en voortdurend toegestane en niet toegestane uitbreidende activiteit van mestvergisting en waarmee het leefklimaat in de regio weer wordt hersteld tot een aanvaardbaar niveau. Uw voorliggende ontwerp bestemmingsplan voldoet daar naar onze overtuiging niet aan.

Onderbouwing van de zienswijzen:

1. Het plan is onrechtmatig, of ten minste onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het college geen zorgvuldig en volledig gebruik heeft gemaakt van informatie die tijdens de besluitvorming beschikbaar was in tijdig ingediende zienswijzen en eventueel mede daarop baserende afwegingen.

Per e-mail en brief van 24 maart 2015 maakten wij als groep van omwonenden gebruik van de geboden mogelijkheid om op basis van het voorontwerp bestemmingsplan een inspraakreactie te geven. Voor de volledigheid voegen wij onze brief als **bijlage 1** toe aan deze zienswijze. Met verbazing constateren wij bij het doornemen van de *nota inspraak en overleg* van 10 december 2015 dat onze inspraakreactie op geen enkele wijze lijkt te zijn gebruikt bij de totstandkoming van het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan. Daarop hebben enkele omwonenden telefonisch en per mail aan medewerkers van uw ambtelijk apparaat en ook per mail aan uw college verzocht om stellingname. Wij ontvingen uw herstelbrief van 14 januari 2016 waarin u de gang van zaken uitlegt en alsnog in een bij de brief gevoegde bijlage puntsgewijs ingaat op de inspraakreactie. U geeft in de herstelbrief aan dat onze inspraak wel is gebruikt bij de totstandkoming van het ontwerp bestemmingsplan en dat door toezending van een afschrift van de herstelbrief met daarbij gevoegd onze geanonimiseerde inspraakreactie aan betrokken bedrijf Dankers, gevestigd aan de Borgercompagnie 63, het bedrijf kennis kan nemen van de inspraakreactie en het standpunt van de gemeente. Wij maken uit uw herstelbrief op dat u hiermee van mening bent dat een afdoende behandeling van de inspraakreactie is gewaarborgd en enig gemis bij de behandeling afdoende is hersteld. Echter merken wij op dat deze poging tot herstel verre van vergelijkbaar is met gebruikelijke openbaarmaking van inspraakreacties en behandeling daarvan voor alle belanghebbenden in deze procedure en dat daarmee potentieel belanghebbenden in het nadeel zijn gebracht door geen kennis te kunnen nemen van mogelijk mede voor de bescherming van hun belangen belangrijke informatie. Ook is het op basis van de formeel voorliggende stukken onduidelijk of uw college een ontwerp ter inzage heeft gelegd waarin een zorgvuldige belangenafweging is gemaakt omdat de inspraakreactie van een groep belanghebbenden daarin ontbreekt. Alleen al daarom menen wij dat uw besluit tot ter inzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan moet worden terug getrokken, of moet worden herzien door het nemen van een nieuw verbeterd besluit tot ter inzagelegging van een ontwerp, waarin alle tijdig ingediende inspraakreacties zijn betrokken bij de totstandkoming. Mocht daartoe naar uw overtuiging geen mogelijkheid (meer) bestaan, dan menen wij dat dit een grond is om ook het hierop baserende besluit tot publicatie van het bestemmingsplan als onrechtmatig te beschouwen.

2. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat een gedegen belangenafweging ontbreekt waarin mede de gevolgen van het toestaan van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D, daar waar het de milieugevolgen op het gebied van geur, geluid, veiligheid en transportintensiteit betreft, afdoende zijn onderzocht en op basis waarvan een afwijking op bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid is gerechtvaardigd.

In de aan dit bestemmingsplan ten grondslag liggende Kadernotitie buitengebied Pekela-Veendam, wordt mestvergistings genoemd in relatie tot duurzame energie (bij 2.3.9). Daarbij wordt terecht aangegeven dat de ontwikkeling van de productie van duurzame energie een bijdrage levert aan het rijksbeleid dat gericht is op het creëren van een

duurzame leefomgeving. Die leefomgeving waarin de verduurzaming een rol heeft is hier het maatgevende thema.

Op provinciaal niveau wordt via beleidskeuzes, zoals onder anderen vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan, invulling gegeven aan de verduurzaming van de leefomgeving door de ontwikkeling van mestvergisting mogelijk te maken. Daarbij stelt de provincie heel duidelijk grenzen aan de ruimtelijk inpassing van dergelijke installaties:

"Daarbij dient er sprake te zijn van een goede landschappelijke inpasbaarheid, een acceptabele verkeersdruk en een energetisch en economisch optimale oplossing. Wij vinden dat grootschalige biomassa-vergisting met een industrieel karakter niet thuis hoort op een agrarisch bedrijf. We beschouwen installaties voor biomassa-vergisting en bijbehorende opslagfaciliteiten nog als agrarische bebouwing als er voor meer dan 50 procent de eigen mest of co-substraten in het proces worden gebruikt en/of waarbij het restproduct op eigen grond wordt verwerkt. Het verwerken van mest of co-substraten van derden waarbij het restproduct naar derden wordt afgevoerd, beschouwen wij als een industriële activiteit. Voor dergelijke industriële activiteiten moet gezocht worden naar een locatie op een geschikt bedrijventerrein, in een vestigingsgebied voor glastuinbouw of op een terrein voor rioolwaterzuiveringsinstallaties en stortplaatsen."

In de kadernotitie buitengebied Pekela-Veendam is benoemd dat ten aanzien van vestiging van mestvergisters op agrarische bouwpercelen mogelijkheden aanwezig zijn in de buitengebieden van Veendam. Vervolgens haalt de kadernotitie aan dat er vier verschillende typen mestvergisters zijn:

- A. *In hoofdzaak eigen mest, eigen of niet eigen co-substraten, digestaat hoofdzakelijk op eigen grond.*
- B. *In hoofdzaak eigen mest, eigen of niet eigen co-substraten, digestaat op eigen grond of naar derden.*
- C. *Mest van derden, eigen of niet eigen co-substraten, digestaat hoofdzakelijk op eigen grond.*
- D. *Mest hoofdzakelijk van derden, eigen of niet eigen co-substraten, digestaat hoofdzakelijk naar derden.*

Deze typering A t/m D is overigens al sinds ongeveer 2005, tijdens de eerste oprichting van de mestvergisting aan de Borgercompagnie 63, gemeengoed in ontwikkeling en beschrijving van landelijk en provinciaal beleid ten aanzien van vestiging van mestvergisting.

In de uitgangspunten met betrekking tot de ontwikkeling van duurzame energieproductie en daarbinnen specifiek benoemd: "biomassa", stelt de kadernotitie dat gemeenten in de bestemmingsplannen alleen installaties van het type A, B en C (onder voorwaarden) mogelijk zullen maken. Die voorwaarden betreffen dan onder anderen een toets aan de milieukwaliteit en een goede landschappelijke inpassing. Daarbij is aansluiting gevonden bij de beleidskeuzes in het provinciaal omgevingsplan. Vervolgens stelt de kadernotitie dat ten aanzien van de vestiging van type D installaties deze alleen na een brede afweging en via een zelfstandige procedure mogelijk kan worden gemaakt. Wij begrijpen hieruit dat voor de vestiging van een type D mestvergisting in het voorliggende bestemmingsplan geen ruimte zal worden geboden. Uit het aangehaalde provinciale beleid zoals verwoord in de kadernotitie maken wij verder op dat ook na de milieutoets en brede afweging op geen enkele wijze een type D installatie kan worden toegestaan op een agrarisch bouwvlak. Wij

begrijpen uit het Provinciale omgevingsplan en uit de kadernotitie, dat het type A, B en C mest (co-) vergisters vanwege hun gebruikelijke omvang en vooral vanwege hun verwevenheid en ondergeschikte belang bij een agrarische hoofdactiviteit, waarvan door beleidsinstrumenten de omvang ook beperkt is, in het algemeen goed planologisch inpasbaar kunnen zijn en een acceptabele milieubelasting kunnen veroorzaken. Op sommige milieuaspecten, met name geur en transportintensiteit is zelfs een verbetering van de belasting aannemelijk ten opzichte van alleen de agrarische hoofdactiviteiten van betrokken agrarische bedrijven. Een ten minste gelijkblijvende milieubelasting ten opzichte van de gebruikelijke belasting bij agrarische bedrijven is geenszins aannemelijk bij het type D mest (co-) vergisters en daarom is de beleidskeuze om deze activiteiten met potentieel zware milieubelastingen voor de omgeving niet toe te staan in gebieden met gebruiksbestemmingen die een hoge mate van bescherming verdienen, zoals vooral die van wonen in stedelijke gebieden, een zeer logische.

Wij zijn van mening dat de kadernotitie in de basis een goede uitvoering geeft aan het provinciale beleid. We merken echter wel op dat de kadernotitie de ontwikkeling van mestvergisting slechts ziet als een verduurzaming van het agrarisch bedrijf. In het kader van het rijksbeleid moeten we vaststellen dat in de kadernotitie niet duidelijk is benoemd dat energieproductie via mestvergisting een plaats moet verdienen in, en een verduurzamende bijdrage moet leveren aan de leefomgeving die verder gaat dan de grenzen van het agrarische bedrijf. Die leefomgeving is juist in planbesluiten het kader waarbinnen ontwikkelingen dienen te worden beoordeeld. In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan lijkt dit kader bij de afwegingen over het toestaan van mestvergisting veel te nauw te zijn gesteld tot slechts de perceelgrenzen van de betrokken bedrijven.

Aan het bedrijf aan de Borgercompagnie 63 is via omgevingsvergunning, laatstelijk gewijzigd in 2012, toestemming verleend voor het bedrijven van een agrarische inrichting (akkerbouwbedrijf) met mestvergisting van dierlijke mest en toevoegingen en een warmtekrachtinstallatie. De omgevingsvergunning voor de huidige activiteiten baseert nog steeds op de revisievergunning van 2005. De hoofdzakelijke activiteit van dit bedrijf op deze locatie is vanaf dat moment de mestvergisting van dierlijke mest en toevoegingen, zogenaamde mest co-vergisting. De installatie is daarna via diverse meldingen en uitbreidingsvergunning o.a. uitgebreid met vergisters, warmtekrachtkoppelingen, een digestaatdroger en enkele aanpassingen van tanks en opslagsystemen voor mest en substraten. Hoewel op basis van de bestaansgeschiedenis van dit bedrijf in 2005 geoordeeld is dat de bedrijvigheid van mestvergisting ondergeschikt is aan die van de activiteit van het akkerbouwbedrijf, is dat zeker met de uitbreidingen van o.a. de capaciteit van de vergisting en warmtekrachtkoppeling niet meer aan de orde. Het bedrijf heeft de primaire doelstelling om energie te produceren uit dierlijke mest, aangevuld met tot 50% substraten. De mest wordt betrokken van derden, het digestaat wordt hoofdzakelijk afgevoerd voor verwerking elders. We spreken hier dus zonder twijfel over een mest (co-) vergister van het type D. Voor deze activiteit biedt de vigerende beheersverordening geen ruimte en ook het daaraan voorafgaande bestemmingsplan bood deze ruimte niet. Op basis van de beperking van het overgangsrecht in art 33.2 van de beheersverordening is het niet langer mogelijk deze strijdige activiteit voortdurend ongewijzigd te laten bestaan. Uw college dient derhalve een bestemmingsplan in werking te stellen die binnen de planperiode (10 jaar) een eind maakt aan deze strijdige activiteit.

In plaats van te besluiten om de strijdigheid van de aanwezige activiteiten met de goede ruimtelijke ordening zoals vastgelegd in de beheersverordening te doen beëindigen, door bijvoorbeeld in overeenstemming met actueel provinciaal en gemeentelijk beleid de activiteit van betrokken bedrijf te doen aanpassen, of een andere passende locatie te kiezen voor dit bedrijf, kiest uw college er voor om in het ontwerp bestemmingsplan voor de locatie Borgercompagnie 63 een nieuwe bestemming op te nemen die het mogelijk maakt het, op het moment van ter inzage leggen van dit ontwerp, strijdig gebruik geheel onbelemmerd voort te zetten. Uw college kiest daarbij een bijzondere weg door een tot dan toe niet specifiek benoemde activiteit op te nemen, te weten die van: "biomassavergisting" en deze te bestemmen als hoofdactiviteit onder de definitie van Agrarisch hulpbedrijf". Wij gaan er van uit dat u deze bestemming van biomassavergisting opneemt om de strijdigheid van de bestaande activiteit van mest (co-)vergisting, type D zoals aanwezig op de Borgercompagnie 63 op te heffen.

Bij onze zienswijze 4 gaan we dieper in op deze wat ons betreft verwarrende en ongepaste wijze van opname van deze activiteit. Eerst willen wij ons richten op de wijze van onderbouwing van uw besluit waarmee u feitelijk de activiteit van mest (co-)vergisting type D, mogelijk maakt.

In de nota van inspraak en overleg geeft u een uitleg waarom u van mening bent dat deze gewijzigde bestemming gerechtvaardigd is, maar wij lezen daarin alleen dat u op verzoek van het betrokken bedrijf tot deze stap overgaat omdat daarmee duidelijkheid over het toestaan van de activiteit van mestvergisting op de locatie Borgercompagnie 63 wordt gegeven. Wij lezen niet dat deze wijziging in de basis wordt opgenomen omdat de activiteit strijdig is met de beheersverordening en deze strijdigheid niet langer via overgangsrecht kan worden voortgezet. Het geven van enige duidelijkheid alleen is verder wat ons betreft geen doorslaggevend argument die in een belangenafweging moet worden betrokken, evenzeer had u die strijdigheid immers op een andere wijze kunnen oplossen en daarmee duidelijkheid kunnen verschaffen over de inpasbaarheid van dergelijke installaties. Het belang voor het bedrijf is logisch, ze zal waarschijnlijk ten minste de bestaande activiteiten willen voortzetten. Nergens lezen wij echter welke belangen voor de omgeving worden betrokken en op welke wijze aantoonbaar is hoe en in welke mate deze belangen worden gerespecteerd waarmee sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening en afdoende bescherming van het milieu. Het enige dat wordt aangehaald is dat een verwachting bestaat, indien het bedrijf zich aan de omgevingsvergunning houdt, dat er geen sprake zal zijn van onacceptabele milieugevolgen. Op basis van welke gegevens uw college tot deze verwachting komt is niet genoemd en ons ook niet bekend. Wat daarbij wordt miskent is dat de vigerende omgevingsvergunning van het betrokken bedrijf nauwelijks passende kaderstellende voorwaarden kent, mede omdat de omgevingsvergunning is afgegeven in de veronderstelling dat het hier om een type A, B of C mestvergisting handelt en niet om een type D mestvergisting, waarvan de milieugevolgen veel groter kunnen en naar waarschijnlijkheid zullen zijn dan mocht worden verwacht uit de aanvraag voor vergunningen en verder dat er in de gemeente Veendam geen beleid bestaat waartegen geuremissies kunnen worden getoetst. Ook had u de bij u beschikbare informatie moeten betrekken uit de enorme hoeveelheid klachten van omwonenden, de vele onderzoeken die daarop zijn uitgevoerd, de handhavingstrajecten die u mede op basis van deze klachten en na bedrijfsinspecties door de omgevingsdienst Groningen heeft uitgevoerd, de informatiebijeenkomsten die zijn geweest ter bespreking van de problematiek, de geluids- en geurrapporten die uw college in het bezit heeft en zo kunnen we nog even doorgaan.

Het dossier rondom dit bedrijf is enorm en de hinder inmiddels onhoudbaar. Alle betrokken partijen in dit dossier rondom het bedrijf aan de Borgercompagnie 63, één der partijen is uw college, zijn er van overtuigd, of hadden er van overtuigd kunnen zijn, dat door het bedrijf al gedurende meerdere jaren onacceptabele hinder wordt veroorzaakt en daarmee schade aan de leefomgeving wordt toegebracht. Van een goede ruimtelijke inpasbaarheid, mede op basis van een uitgevoerde milieutoets, waarop u het ontwerp bestemmingsplan behoort te baseren kan hier niet zondermeer sprake zijn. Er is daarnaast op dit moment geen passend kader bekend en vastgesteld waaraan het bedrijf zich moet houden en juist daarom is het noodzakelijk die kaders te stellen in de bestemmingsplannen. Slechts het feit dat deze installatie al aanwezig is en strijdig is met de vigerende beheersverordening, is geen argument om de activiteit zondermeer zoals al aanwezig is voort te laten bestaan door deze zonder verdere beperkingen op te nemen in het bestemmingsplan.

Vanwege de afwijking van geldend beleid dient het bestemmingsplan en daaraan ten grondslag liggende stukken een onderbouwing van belangen te bevatten waarmee na afweging een afwijking van dat beleid gerechtvaardigd is. Die afweging ontbreekt, of is op zijn minst onvolledig en alleen al daarom is het ontwerp bestemmingsplan onzorgvuldig voorbereid en onrechtmatig tot stand gekomen.

Wij verwachten van uw college dat een onderbouwde afweging wordt toegevoegd aan het bestemmingsplan op basis waarvan uw keuze wordt gerechtvaardigd tot het in afwijking van bestaand beleid opnemen van een bestemming van biomassavergisting en/of mestvergisting op de locatie Borgercompagnie 63. Ook verwachten wij dat het bestemmingsplan kaders stelt aan de aanwezige bouwwerken en activiteiten en verdere ontwikkeling van bouwwerken en activiteiten op deze locatie die in overeenstemming is met de afweging. Indien deze afweging niet kan worden gemaakt, of indien uit die afweging niet zeker gesteld kan worden dat door deze gewijzigde bestemming voldaan wordt aan de beleidsuitgangspunten, zoals daar zijn: een goede ruimtelijke ordening en bescherming voor het milieu, dan verwachten wij dat de gewijzigde bestemming zoals nu opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan wordt ingetrokken.

3. Het plan is onrechtmatig, omdat het, in strijd met de provinciale omgevingsverordening, bedrijven die activiteiten van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D uitvoeren mogelijk maakt op percelen waarop deze bestemming niet is toegestaan.

In aanvulling op hetgeen bij onze aanleiding voor het indienen van deze zienswijzen en ook hetgeen bij zienswijze 2 is genoemd ten aanzien van onderbouwing van de belangenafweging waarmee in afwijking op bestaand provinciaal en gemeentelijk beleid mestvergisting van het type D kan worden toegestaan, merken wij op dat het provinciaal beleid concreet is uitgewerkt in de provinciale omgevingsverordening, laatst gewijzigd 2014, waarin in artikel 4.19 het volgende is bepaald:

"1. Een bestemmingsplan bevat geen regels op grond waarvan een installatie ten behoeve van biomassavergisting of ten behoeve van mestvergisting kan worden opgericht anders dan op:

- a. een bedrijventerrein;*
- b. binnen de in bijlage 11, kaart b5, aangegeven glastuinbouwgebieden, met dien verstande dat sprake is van een duurzame functionele relatie*

met een of meer agrarische functies, waaronder glastuinbouw, in dat gebied.

- 2. In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan voor zover het betrekking heeft op een agrarisch bouwperceel voorzien in de bouw van een mestvergistingsinstallatie, mits daarbij sprake is van een bedrijfseigen activiteit.*
- 3. In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan ook voorzien in de bouw van een biomassavergistingsinstallatie of mestvergistingsinstallatie op nader door Gedeputeerde Staten aan te wijzen locaties."*

Artikel 6.1 van de bestemmingregels beschrijft de bestemming van "Bedrijf - agrarisch hulpbedrijf". Daarin is onder b. beschreven dat de als Bedrijf - agrarisch hulpbedrijf aangewezen gronden zijn bestemd voor: "een agrarisch hulpbedrijf met als hoofdactiviteit biomassavergisting uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - biomassavergisting', met als nevenactiviteit akkerbouw;".

Deze opname is in strijd met artikel 4.19 lid 1. De locatie aan de Borgercompagnie 63, waarvoor deze bestemming specifiek is opgenomen, is niet gelegen op een bedrijventerrein en niet gelegen in een gebied voor glastuinbouw. Ook is deze locatie niet gelegen in een door Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen aangewezen locatie.

De planregel lijkt te zijn bedoeld om de bestaande activiteit op de locatie van de Borgercompagnie 63 te willen opnemen in het plan, maar de beschrijving stelt op geen enkele wijze kaders aan die activiteit en ook toekomstige aanpassingen, uitbreidingen of wijzigingen op de locatie zullen op deze wijze niet kunnen worden beperkt. Daarmee staat uw college in feite het voortduren en potentieel zelfs aanpassen en uitbreiden van met de omgevingsverordening strijdig gebruik toe en ook staat het een ander type bedrijf toe, te weten biomassavergisting, dan nu gevestigd op deze locatie. Alleen al daarom menen wij dat het bestemmingsplan onrechtmatig is en moet worden ingetrokken of ten minste gewijzigd vastgesteld. Mocht uw college desondanks van mening zijn dat een dergelijke wijze van opname in het bestemmingsplan gerechtvaardigd is, dan mist naar onze overtuiging de afweging op basis waarvan u van mening bent dat een ongewenste uitbreiding of aanpassing wordt voorkomen en waarmee dan zonder twijfel sprake is van een blijvende goede ruimtelijke ordening. In de nota inspraak en overleg benoemt u slechts dat de gemeente hooguit bereid is medewerking te verlenen aan het uitbreiden van bouwmogelijkheden indien uit onderzoek blijkt dat overdekking van opslag, die nu nog in de open lucht plaatsvindt, een verbetering van de leefklimaat zou opleveren. Deze wijze van opname van een beperking in medewerking van uw college, op basis van een selectief onderzoek bij enige niet nader genoemde aanvraag tot aanpassing is misplaatst, niet relevant en niet kaderstellend met betrekking tot het bestemmingsplan en voldoet naar onze overtuiging dan ook niet als onderbouwing bij de afweging tot het bestemmen van biomassavergisting zoals nu gedaan in het ontwerp.

Wij vragen uw college de bestemming voor de locatie Borgercompagnie 63, zoals nu opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan te verwijderen. Wij verwachten van uw college dat een oplossing wordt opgenomen in het bestemmingsplan voor de activiteiten die plaats vinden op de locatie van Borgercompagnie 63 en die in overeenstemming is met provinciaal en lokaal beleid of, indien noodzakelijk, in overeenstemming is met in het plan onderbouwd afwijkend beleid en niet in strijd is met de provinciale omgevingsverordening.

Daarbij moet het onomstotelijk vast staan dat de strijdigheid binnen de planperiode wordt beëindigd waarbij sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening en een acceptabele beperking van de milieugevolgen. Ook verwachten wij dat het bestemmingsplan kaders stelt aan de toegestane bouwwerken en activiteiten.

4. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het de activiteit van biomassavergisting en/of mest (co-) vergisting van het type D mogelijk maakt op percelen waarop juist per definitie van "Agrarisch hulpbedrijf" alleen NIET industriële activiteiten zijn toegestaan.

De definitie van een agrarisch hulpbedrijf zoals beschreven in Hoofdstuk 1 van de regels luidt:

"1.12 agrarisch hulpbedrijf:

Een niet-industrieel bedrijf, dat is gericht op het verlenen van diensten, het leveren van dieren of goederen aan agrarische bedrijven of dat is gericht op het verwerken of opslaan van dieren of producten, die afkomstig zijn van agrarische bedrijven;"

Ondubbelzinnig is dus beschreven dat dit soort bedrijven geen industrieel karakter mogen hebben.

Bij de bestemmingsomschrijving van "Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf" van artikel 6 lid 1 onder b staat dat als zodanig aangewezen gronden bestemd zijn voor:

"een agrarisch hulpbedrijf met als hoofdactiviteit biomassavergisting, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – biomassavergisting', met als nevenactiviteit akkerbouw;"

De locatie Borgercompagnie 63 is in de plankaart aangeduid met "Bedrijf – Agrarisch hulpbedrijf", met specifieke aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – biomassavergisting".

Reeds bij onze zienswijze 2 is aangehaald dat op basis van provinciaal beleid en gemeentelijk beleid, waarop mede dit ontwerp bestemmingsplan is gebaseerd, een type D mest (co-)vergisting, waarvan sprake is voor het bedrijf aan de Borgercompagnie 63, moet worden gezien als een industriële activiteit.

In de planregels, noch de toelichting is beschreven wat onder "biomassavergisting" moet worden verstaan, maar er van uitgaande dat hieronder mede mestvergisting wordt bedoeld en dan specifiek het type mestvergisting die nu op de locatie Borgercompagnie 63 wordt uitgevoerd, te weten een type D mest (co-)vergisting, dan begrijpen wij uit deze wijze van opname in het bestemmingsplan dat deze specifieke aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – biomassavergisting" een industriële activiteit bedoeld te beschrijven en op te nemen. Per definitie van "Bedrijf – Agrarisch hulpbedrijf" kunnen dit alleen niet- industriële bedrijven zijn en dan kan de specifieke vorm van een dergelijk bedrijf ook nooit industrieel zijn. Daarmee is de specifieke aanduiding van "specifieke vorm van agrarisch – biomassavergisting" onlogisch, want in strijd met haar eigen bovenliggende definitie.

Daarnaast maakt deze wijze van beschrijving via de specifieke aanduiding van "biomassavergisting" in theorie ook de ontwikkeling van een geheel ander bedrijf in type en omvang mogelijk dan nu aanwezig op de locatie Borgercompagnie 63. In onze zienswijze 3 hebben we u ook al gewezen op de afwezigheid van kaders waarmee dergelijke ontwikkeling worden voorkomen of beperkt en als ze beperkt toegestaan kunnen worden

mist een onderbouwing dat deze ontwikkeling past binnen de beleidskaders van een goede ruimtelijke ordening en milieutoets.

Wij verwachten dat u de specifieke aanduiding zoals opgenomen in artikel 6 lid 1 onder b verwijderd uit het bestemmingsplan.

Wij wijzen u graag op de aanwezigheid van een definitie die wel bijzonder goed zou passen bij het bedrijf aan de Borgercompagnie 63, namelijk die van 1.78 die luidt:

"1.78 mestvergistingsinstallatie

Een installatie voor het produceren van duurzame energie door het bewerken van uitwerpselen van dieren tot krachtens artikel 5, tweede lid van het Uitvoeringsbesluit meststoffenwet aangewezen eindproducten van een krachtens dat artikellid omschreven bewerkingsprocedé dat ziet op het vergisten van ten minste 50 gewichts-procenten uitwerpselen van dieren met in de omschrijving van dat procedé genoemde nevenbestanddelen, inclusief installaties voor opslag en bewerking van het biogas, en voor- tussen- en na opslag van mest en digestaat;"

Dat de specifieke vorm van mestvergisting die wordt uitgevoerd op de locatie Borgercompagnie 63 vanwege haar gemis aan plaatsgebondenheid en omvang typeert als een type D mest (co-) vergisting en een industrieel karakter draagt, doet daar niets aan af.

Graag herhalen wij onze wens zoals geuit bij zienswijze 2 en 3 dat wij van uw college verwachten dat een oplossing wordt opgenomen in het bestemmingsplan voor de huidige met planbesluiten strijdige activiteiten die plaats vinden op de locatie van Borgercompagnie 63 en die in overeenstemming is met provinciaal en lokaal beleid of, indien noodzakelijk, in overeenstemming is met in het plan onderbouwd afwijkend beleid en niet in strijd is met de provinciale omgevingsverordening. Daarbij moet het onomstotelijk vast staan dat de strijdigheid binnen de planperiode wordt beëindigd waarbij sprake zal zijn van een goede ruimtelijke ordening en een acceptabele beperking van de milieugevolgen. Ook verwachten wij dat het bestemmingsplan kaders stelt aan de toegestane bouwwerken en activiteiten.

5. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen, omdat het plan rechtsonzekerheid veroorzaakt door de opname van verwarrende, niet eenduidige en op sommige plaatsen deels overlappende definities van mestvergisting en biomassa-vergisting in het algemeen en mest (co-) vergisting van het type D in het bijzonder.

In de toelichting bij het ontwerp is onder Hoofdstuk 11, onder paragraaf 11.3.1 "agrarische bedrijven" in de subparagraaf 11.3.1.6 de activiteit van "mestvergisting" met een specifieke beschouwing opgenomen. Opvallend daarbij is dat de beschrijving van het toegestane type mestvergisting een selectie lijkt te zijn van de in de kadernotitie gebruikte typering (type A t/m D).

De vertaling naar de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan bevat het volgende:

"Mestvergisting (co-vergisting) is bij afwijking van de gebruiksregels toegestaan. Hierbij geldt dat alleen die inrichtingen zijn toegestaan die een wezenlijke binding hebben met het agrarische bedrijf. Dit houdt in dat meer dan 50% van de te vergisten meststoffen dient te bestaan uit (eigen) dierlijke mest eventueel tot

maximaal 50% aangevuld met co-substraten. Tevens geldt als voorwaarde dat sprake dient te zijn van een goede landschappelijke inpassing."

We kunnen niet anders dan vaststellen dat deze beschrijving van bij afwijking toe te staan gebruik niet in overeenstemming is met datgene wat de kadernotitie bedoelt toe te staan als mestvergisting op een perceel met agrarische bestemming. Kennelijk is uw college tot de conclusie gekomen dat alleen mestvergisters van het type A of B, met hoofdzakelijk eigen mest, planologisch inpasbaar zijn als nevenfunctie op een perceel met agrarische bestemming in de buitengebieden en vanwege de typering en gestaafd op jurisprudentie gaat het daarbij in alle gevallen om nevenactiviteiten. Wij hebben op zich geen problemen met deze beperking in typen mestvergisting die kunnen worden toegestaan, maar benadrukken dat deze beleidskeuze niet juist is vertaald naar de planregels. Daarin lezen wij bijvoorbeeld bij hoofdstuk 3, paragraaf 3.5, subparagraaf 3.5.1 dat het bevoegd gezag bij omgevingsvergunning kan afwijken van de bestemmingsbeschrijving onder 3.1 voor in combinatie met agrarische bedrijven uit te voeren mestvergistingsinstallaties. De bij afwijking toegestane typen mestvergisting zijn beschreven als een installatie die:

- "a. in hoofdzaak eigen geproduceerde mest verwerkt en co-vergiste mest gebruikt op de gronden die tot het bedrijf behoren of afvoert naar derden; of*
- b. aangevoerde mest verwerkt en de co-vergiste mest hoofdzakelijk gebruikt op de tot het bedrijf behorende gronden,"*

Deze beschrijving bevat een aantal storende zaken dit tot rechtsonzekerheid kunnen leiden.

Zo is "co-vergiste mest" niet in overeenstemming met het bedoelde co-vergisten van nevenproducten, die per definitie juist NIET mest betreffen. De co-vergisting duidt op de substraten die indien gewenst tot maximaal een massapercentage van 50% van alle te vergisten stoffen aan de mest worden toegevoegd.

Daarnaast lijken de beschrijvingen onder a. en b. de gebruikelijke type A, B en C te bedoelen, terwijl de kadernotitie juist alleen de typen A en B bedoelt toe te staan.

Wij kunnen ons verder niet aan de indruk onttrekken dat uw college hier en daar met co-vergisting de combinatie van mestvergisting met een agrarisch bedrijf lijkt te bedoelen, maar co-vergisting is niets anders dan mestvergisting waarin naast dierlijke mest (tot een bepaald percentage) substraten *mede*, dus co-, vergist worden.

Onze grootste zorg betreft echter, zoals bij onze zienswijze 3 en 4 reeds aangehaald, de bijzonder verwarrende wijze van het beschrijven van mest (co-)vergisting type D als biomassavergisting, terwijl er geen definitie van biomassavergisting is opgenomen in het plan, te meer daar er wel een passende beschrijving van mestvergisting in de begrippen bij 1.78 en in de toelichting bij 11.3.1.6 is opgenomen. Deze wijze van verwarring opwerpen in de planregels, toelichting en kadernotitie, wetende dat er voor de betrokken typen activiteiten goed passende en duidelijke beschrijvingen zijn en beseffend dat juist de planbesluiten ondubbelzinnige duidelijkheid voor een lange planperiode aan alle betrokkenen moet geven, beschouwen wij als onzorgvuldig en wij verwachten dat u ten minste alle genoemde en mogelijk andere vergelijkbare onzorgvuldigheden in het bestemmingsplan zult opheffen.

6. Het plan is onzorgvuldig tot stand gekomen daar waar het de uitbreiding van het bouwvlak bij Borgercompagnie 63 ten behoeve van het legaliseren van de aanwezige zonder omgevingsvergunning aangebrachte en in gebruik genomen sleufsilos betreft.

Het bedrijf aan de Borgercompagnie 63 heeft op enig moment, zonder daarvoor de benodigde omgevingsvergunning aan te vragen en te hebben verkregen, bouwwerken in de vorm van zogenaamde sleufsilos aangebracht of uitgebreid buiten het bouwvlak zoals aangeduid op de plantekening bij de beheersverordening. In het ontwerp bestemmingsplan kiest uw college er op verzoek van het bedrijf voor om deze illegale bouwwerken zonder enige passende onderbouwing te legaliseren door het bouwvlak te vergroten. Deze gang van zaken begrijpen wij niet omdat ten eerste planbesluiten toch zijn bedoeld om kaders te stellen aan de ontwikkelingen in de plangebieden en verder is het bouwen van bouwwerken aan vergunningsplicht onderhevig. Het betrokken bedrijf heeft zich te houden aan die kaders en het bevoegd gezag heeft de plicht toe te zien op juiste uitvoering van wetgeving en bevoegdheid om corrigerende maatregelen te (laten) treffen. In dit geval is het overduidelijk dat betrokken bedrijf zich op geen enkele wijze heeft gehouden aan de wettelijke kaders. Van het feit dat de sleufsilos derhalve illegaal zijn aangebracht en in gebruik zijn genomen was uw college al langer op de hoogte, althans had ze daarvan op de hoogte kunnen zijn, omdat omwonenden daarvan melding hebben gedaan cq klachten hebben geuit tijdens de veelvuldige contacten die ze met ambtenaren van de gemeente Veendam en toezichthouders van de omgevingsdienst Groningen had. Ook als uw college niet van deze situatie op de hoogte was, had u op het verzoek van het bedrijf om bij het vaststellen van het bestemmingsplan het bouwvlak te vergroten alsnog moeten beseffen dat hier een buiten alle kaders en wettelijke grenzen ontstane ontwikkeling heeft plaats gevonden, die niet zonder meer in aanmerking komt voor stilzwijgende legalisering achteraf. Mocht uw college desondanks van mening zijn dat in dit geval de gestelde kaders en de wettelijke plicht om omgevingsvergunning te vragen en ontvangen voor bouw en gebruiken van sleufsilos niet (meer) noodzakelijk is, dan mist daarvoor de onderbouwing in het bestemmingsplan. Ook in de nota inspraak en overleg mist een goede onderbouwing op basis waarvan uw college heeft besloten niet handhavend op te treden tegen de illegale activiteit van bouw en gebruik en verder waarom uw college heeft besloten tot het uitbreiden van het bouwvlak. Wij benadrukken daarbij, zoals in de inleiding en onze overige zienswijzen benoemd, dat rond deze installatie aan de Borgercompagnie 63 op dit moment nog steeds een situatie aanwezig is die niet kwalificeert als goed ruimtelijk ingepast en daarmee lijkt het zondermeer toestaan van een illegaal bouwwerk en gebruik van een niet vergund onderdeel van de installaties van dit bedrijf, die mogelijk (deels) verantwoordelijk is voor de hinder en onacceptabele milieubelasting van het gehele bedrijf, ongepast te zijn en de handelswijze van uw college in deze niet getuigd van behoorlijk bestuur.

De reden die het bedrijf aanvoert bij het verzoek tot vergroten van het bouwvlak, te weten de mogelijkheid om de sleufsilos te overdekken, zien wij als misleidend en ongepast op dit moment. Nog geheel onduidelijk is of deze overkapping wordt aangebracht, of deze overkapping nuttig is en of enige overkapping dan niet aangebracht kan worden bij een kleinere sleufsilo die past binnen het bestaande bouwvlak of een nog nader te bepalen kleiner bouwvlak. In onze overige zienswijzen stellen wij al vraagtekens bij de inpasbaarheid van het bedrijf en aangezien daarvoor naar onze mening de onderbouwing mist, kan ook niet zondermeer worden besloten tot het vergroten van een bouwvlak voor enig nog niet bekende en aannemelijk gewenste en inpasbare activiteit en daarbij benodigde

bouwwerken. De wijze van vergroting zoals nu opgenomen in de plankaart, te weten de gehele locatie van het bedrijf, achten wij in ieder geval verre van wenselijk. Een dergelijke algemene vergroting van het bouwvlak opent immers ook de weg voor toekomstige aanvraag en noodzakelijke toestemming voor de bouw van nu nog onbekende bouwwerken en het mag inmiddels duidelijk zijn dat deze ontwikkeling voor dit bedrijf op dit moment moet worden voorkomen omdat allerm minst vaststaat of en hoe het bedrijf ruimtelijk goed ingepast kan worden.

Wij verwachten van uw college dat de uitbreiding van het bouwvlak bij de Borgercompagnie 63, waarmee de reeds aanwezige illegaal gebouwde en in gebruik genomen sleufsilos wordt gelegaliseerd, wordt teruggedraaid.

Mocht u desondanks op basis van een te geven onderbouwing van mening zijn dat een verruiming van het bouwvlak ten behoeve van de aanwezige sleufsilos mogelijk is, dan verwachten wij dat deze verruiming ook alleen ten behoeve van die sleufsilos wordt aangebracht en het niet een algemene toestemming betreft die (nieuwe) plaatsing van (andere) bouwwerken mogelijk maakt.

Het staat uw college vrij en het zou ook een op dit moment gepastere oplossing zijn, om in de planregels afwijkingsmogelijkheden op te nemen, waarmee bij verlening van omgevingsvergunning toekomstige overkappingen van de aanwezige sleufsilos kan worden toegestaan. Daaraan zult u dan nu al de nodige afwegingskaders moeten verbinden, zoals de voorwaarde dat deze overkappingen ten minste de milieugevolgen van het bedrijf zullen reduceren. Overigens is deze stap alleen te overwegen als op basis van door uw college te geven onderbouwing besloten mag worden om de bestaande silos binnen een nieuw aan te brengen bouwvlak te legaliseren.

7. Het plan-MER bevat geen uitwerking van de te verwachten effecten als gevolg van het toestaan van mest (co-)vergisting type D en biomassavergisting en is daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen.

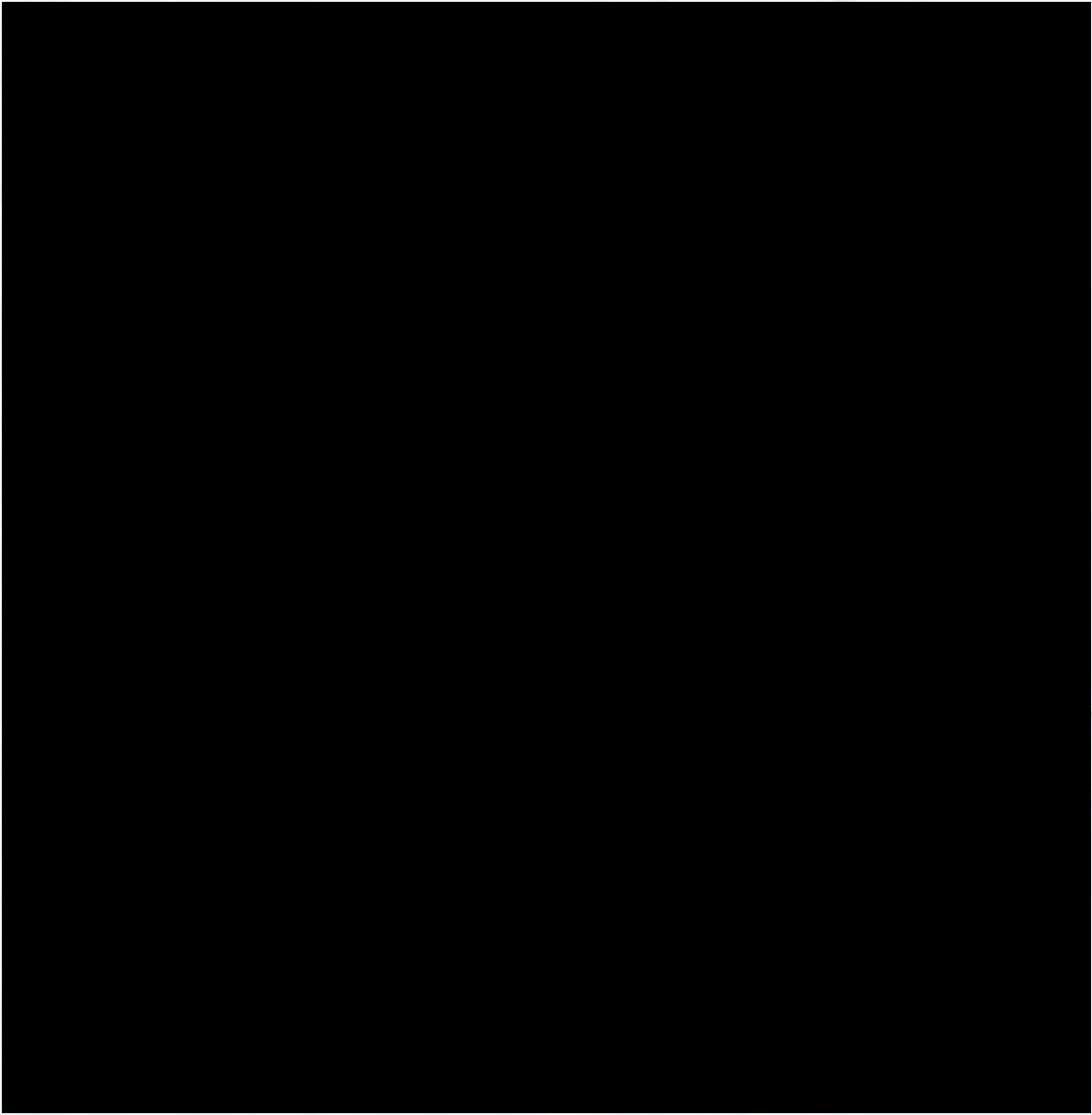
Hoewel mestvergistingsinstallaties in planbesluiten niet behoeven te worden beschouwd in een Plan-MER, koos uw college er voor om deze activiteit wel mee te nemen bij de beschouwing van agrarische bedrijven en dan als ondergeschikte nevenactiviteit. Nu uw bestemmingsplan ook de mogelijkheid bevat om biomassavergisting als hoofdactiviteit toe te staan, waarvan in omvang en type verder geen kaders zijn opgenomen, had het ter voorkoming van onduidelijkheid en voor de zorgvuldigheid logisch geweest ook de effecten van deze installaties wel te betrekken in het plan-MER. Door in het plan-MER geen melding te maken dat bij de beschouwing van mestvergisting specifiek NIET naar type D installaties wordt gekeken, maar dat deze installaties WEL in het bestemmingsplan zijn opgenomen, wordt de lezer op het verkeerde been gezet en wordt de indruk gewekt dat ALLE typen mestvergisting die een rol spelen in het plan betrokken zijn in het plan-MER en wordt de indruk gewekt dat ALLE installaties voor mestvergisting geen significante milieueffecten veroorzaken waarmee de indruk wordt gewekt dat ALLE mestvergisting goed ruimtelijk inpasbaar zullen zijn in het plangebied. Wij beschouwen daarom het plan-MER als onzorgvuldig voorbereid.

Omdat in aanvulling op bovenstaande de kaders van toegestane ontwikkeling van biomassavergisting niet aanwezig zijn in het bestemmingsplan, maar de milieugevolgen van dergelijke ontwikkelingen aanzienlijk kunnen zijn, dient bij de beschouwing in het plan-MER een uitvoerige beschouwing van dergelijke installaties te worden opgenomen.

Wij verwachten dat uw college met betrekking tot mest (co-)vergisting van het type D en biomassavergisting in het algemeen een beschouwing opneemt in een nieuw plan-MER omdat zonder deze beschouwing het daarop baserende bestemmingsplan onrechtmatig tot stand is gekomen. Mocht u van mening zijn dat deze beschouwing niet noodzakelijk is voorgeschreven, dan verwachten wij van uw college dat in het plan MER een onderbouwing wordt opgenomen waarop uw college baseert dat specifiek de type D mestvergisting en in het algemeen biomassavergisting niet hoeft te worden beschouwd en ook niet wordt beschouwd, maar daarbij wel opmerkt dat deze typen van installaties wel toegestaan zijn in het plangebied.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben ingelicht. Mocht u desondanks behoefte hebben aan een mondelinge toelichting, dan zijn wij daartoe gaarne bereid.

Hoogachtend,



Bijlage 1

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam

Postbus 20004

9640 PA VEENDAM

Veendam, 23 maart 2015

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam
Per mail en gewone post.

Geacht College,

Met genoegen namen wij als bewoners van de Borgercompagnie kennis van het ter inzage liggende voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam. Het verheugt ons dat uw college via deze weg gekozen heeft de belanghebbende vroegtijdig te betrekken bij de totstandkoming van dit voor velen belangrijk planologisch richtinggevend en kaderstellend besluit. Er van uitgaande dat u zorgvuldig gebruik zult maken van onze inspraakreactie, gaan wij graag in op uw uitnodiging.

Aangezien wij als directe omwonenden van de bestaande activiteit van mestvergistingsaan de Borgercompagnie 63, als gevolg van deze activiteit dagelijks ernstig gehinderd worden in onze woonbeleving, richten onze aandachtspunten zich met name op de (beperking van) ontwikkeling van deze en vergelijkbare installaties. Op 5 maart 2015 besprak een vertegenwoordiging van de omwonenden met Mw. Peggy Emmelkamp, Dhr. Paul Keemink en Dhr. Gregor Homan op uw gemeentehuis onze zorgen over de behandeling van de bestaande hinder en daaruit voortvloeiende klachten met betrekking tot de activiteit van mestvergistingsaan in onze woonomgeving. Daarbij bespraken we ook de verwachte effecten van het beoogde nieuwe bestemmingsplan. De resultaten van dat gesprek zijn voor ons aanleiding om aanvullend op de daar besproken zaken in deze brief onze schriftelijke inspraakreactie in te dienen.

Huidige feitelijke situatie Borgercompagnie

Al sinds 2005 is de mestvergistingsaan de Borgercompagnie 63 in bedrijf na verlening van de milieu- en bouwvergunningen daartoe. Uit mondelinge en schriftelijke informatie van de gemeente maakten en maken wij op dat bij die toestemming van bouw en gebruik van die installatie op de agrarische bestemming van het perceel er van uit is gegaan dat de omvang van de installatie en de verwevenheid met het toen gevestigde agrarische bedrijf dit besluit rechtvaardigde. Helaas moeten we vaststellen dat al bij deze eerste toestemming vraagtekens te stellen zijn bij de juistheid van dit besluit op basis van planologische beginselen in toen geldende plannen en regelgeving.

In de jaren daarna zijn diverse wijzigingen in de bedrijfsvoering en aanwezige installaties van het betrokken bedrijf via bestuursrechtelijke trajecten geformaliseerd. Met kennis van zaken en met afweging van toen al aanwezig beleid en regelgeving ten aanzien van de planologische inpasbaarheid van mestvergistingsaan, had het college nooit tot voortbestaan en zelfs uitbreiding van deze planologisch illegale ontwikkeling mogen besluiten. Zeker na relevante uitspraken die vanaf 2007 de Raad van State deed, had het gemeentebestuur moeten beseffen dat het verder meewerken aan voortbestaan en uitbreiden van de potentieel illegale activiteit niet past bij behoorlijk bestuur. Op geen enkele wijze is de planologische inpasbaarheid echter aantoonbaar betrokken in de toestemmingen en als

die afweging op enig moment al een rol heeft gespeeld, is de uitvoering daarvan onzorgvuldig geweest. We rekenen het de bestuurders van de gemeente daarom zwaar aan dat ze vanaf 2005 tot op de dag van vandaag meewerkt aan het in stand houden van een illegale, althans niet juist planologisch ingepaste activiteit, waarmee zij de rechten van vele betrokkenen ernstig heeft geschaad en de daarna ontstane dagelijkse hinder voor omwonenden en het veroorzaken van schade aan de leefomgeving mede heeft mogelijk gemaakt en laat voortduren.

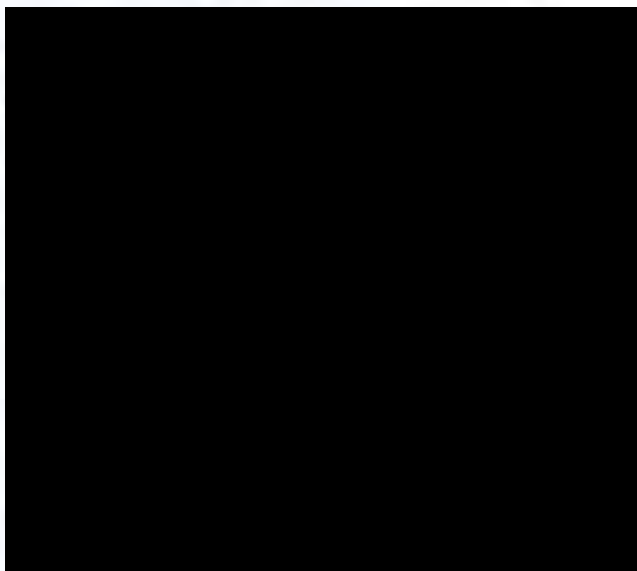
We hebben vernomen dat de gemeentelijke instanties via het handhavingstraject op basis van verleende omgevingsvergunning probeert om ten minste de milieugevolgen, zoals daar o.a. zijn: geuroverlast, geluidsoverlast en transportbelasting, zoveel als haar nu nog toestaat te beperken, maar we moeten vaststellen dat deze handhaving niet bijzonder effectief verloopt. De genomen besluiten van het gemeentebestuur om via bestuursdwang de handhaving vorm te geven kan niet anders dan duiden op een moeizaam verloop van het handhavingstraject, waarin de benodigde medewerking van het betrokken bedrijf om welke reden dan ook niet afdoende wordt gegeven. Dat baart ons bijzonder zorgen en dat sterkt ons in de wens om met alle beschikbare middelen, zoals via inspraak in planbesluiten, te proberen om de situatie zodanig aan te laten passen, dat daarmee ten minste een bij de oorspronkelijke omgeving behorende leefomgeving wordt hersteld.

Inspraakreacties

1. Inconsistente uitvoering van rijksbeleid dat toeziet op verduurzaming van de leefomgeving. In de kadernotitie en in het daarop gebaseerde bestemmingsplan wordt gesproken over wenselijke verduurzaming van slechts het agrarische bedrijf via mestvergisting. Daarmee wordt miskend dat er een grensoverschrijdend (buiten het agrarisch bedrijfsperceel) effect van deze activiteit uitgaat die sterk meegewogen dient te worden in de planologische besluitvorming.
2. Inconsistent, onduidelijk en onjuist gebruik van de typering van mestvergisting en daaraan verbonden inpassingsregels. Provinciaal beleid, kadernotitie en bestemmingsplan beschrijven ieder op verschillende wijze het type mestvergisting dat wel of niet is toegestaan in het plangebied. Binnen het bestemmingsplan is deze inconsistentie ook aanwezig tussen de planbeschrijving en de planregels. Wij zijn van mening dat de gebruikelijke typering A t/m D mestvergisting consequent moet worden gebruikt en daaraan consequent de beoogde inpassingsruimte moet worden verbonden. Daarbij behoren consequent afwegingskaders te worden benoemd en gebruikt.
3. Jurisprudentie met betrekking tot de inpasbaarheid van mestvergisting heeft heel duidelijk de hoofdzakelijke activiteit en de plaatsgebondenheid van een activiteit voorop gesteld bij de afwegingen over het toe te staan gebruik op een perceel. Nergens in het bestemmingsplan vinden we deze belangrijke uitspraken terug in de uitwerking van toe te staan gebruik van mestvergisting.
4. De afwijkingsbevoegdheid bevat slechts voor een selectie van typen mestvergisting een toetsingskader. Ook hierin is de eerder besproken inconsistentie te bespeuren, waarvoor naar onze mening landelijk en provinciaal beleid geen ruimte biedt. Het toetsingskader is verder zeer selectief en limitatief en houdt daardoor onvoldoende rekening met alle aspecten die van belang zijn bij het toe kunnen staan van een dergelijke afwijking. Wij zijn van mening dat het toetsingskader voor alle uitzonderingen ten minste de in provinciaal beleid en kadernotitie genoemde thema's behoort te bevatten.

5. De bescherming van het aanwezige milieu, zeker daar waar gebieden met duidelijke gebruiksmening aanwezig zijn, dient in het bestemmingsplan duidelijker te worden betrokken bij de afwegingen omtrent het toestaan van mestvergisting. Wij vinden het verwijzen naar een milieutoets op basis van bijvoorbeeld het activiteitenbesluit volstrekt onvoldoende. Wij zijn van mening dat juist de planbesluiten kaderstellend moeten zijn bij typen ontwikkelingen op basis van daarvan te verwachten effecten. Met name op het gebied van geur, transportintensiteit, geluid e.d. is de milieuwetgeving misschien wel kaderstellend, maar zeker niet in alle gevallen hoeft op basis daarvan rekening te worden gehouden met het voorkomen van een verslechtering van de milieuomgeving. Het is zoals de huidige praktijk wel bewijst heel goed mogelijk om ernstige verslechtering van het milieu binnen de omgevingsvergunning van een mestvergister toe te staan. Wij verwachten van het bestemmingsplan deze bescherming wel.
6. Met verbazing nemen we kennis van de totale afwezigheid van de benoeming van de bestaande mestvergisting aan de Borgercompagnie 63. Afgaande op de vele besluiten, brieven, besprekingen en zelfs zwaar handhavend optreden van uw college rondom deze inrichting, mag toch bekend zijn dat deze activiteit op die plaats wordt uitgeoefend. Wij adviseren om deze bestaande, naar onze overtuiging illegale, activiteit op te nemen in het bestemmingsplan en daaraan passende en uitvoerbare consequenties te verbinden. Uw college had dat al in een eerder planbesluit moeten doen, hetgeen de ruimte voor het gebruik van het overgangsrecht beperkt.
7. We vertrouwen er op dat iedere aanpassing van het voorontwerp indien noodzakelijk wordt meegenomen in de plan-mer procedure, waarvan wij begrijpen dat deze al in uitvoering is.

Hoogachtend,



[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 25 januari 2016 18:18
Aan: Info Veendam
Onderwerp: zienswijze op bestemmingsplan buitengebied.
Bijlagen: Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied Veendam.docx

Gemeenteraad van de gemeente Veendam,
Postbus 20004,
9640 PA Veendam.

Borgercompagnie, 25 januari 2016.

Betreft: Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam.
Verzonden per email en gewone post.

Geachte raad,

Hierbij als bijlage onze zienswijze op het bestemmingsplan buitengebied.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Borgercompagnie 84,
9631 TK Borgercompagnie.

[REDACTED]

Gemeenteraad van de gemeente Veendam,
Postbus 20004,
9640 PA Veendam.

Borgercompagnie, 26 januari 2016.

Betreft: Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam.

Geachte raad,

In onze inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan d.d. 21 maart 2015 hebben wij u verzocht geen uitbreidingen c.q. wijzigingen van het bouwvlak van de firma Dankers te Borgercompagnie 63 in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen. Helaas heeft de gemeente gemeend ons verzoek niet te moeten honoreren.

In de Nota inspraak en overleg zagen wij terug, dat ons verzoek en de motivatie hiervan haaks staan op de inspraakreacties van de firma Dankers.

Graag willen wij onze visie op het besluit van de gemeente en op de inspraakreacties van de firma Dankers en de bijbehorende reacties van de gemeente geven.

1.1 Mestvergisting

*De firma Dankers verzoekt om een aanduiding "mest- en/of co-vergisting" .

*De gemeente stelt vast dat er sprake is van een legaal gevestigd bedrijf. Ook stelt de gemeente vast dat deze mestvergister geen onderschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering (meer) is, maar dat er sprake is van een bedrijfsmatige mestvergisting. De bestemming is hierop aangepast. De gemeente neemt daarbij aan, dat als het bedrijf zich houdt aan opgelegde voorwaarden er geen onevenredige hinder voor de omwonenden optreedt.

*Onze visie is dat hier inderdaad sprake is van een bedrijfsmatig vergistingsbedrijf. Echter van een legale vestiging kan geen sprake zijn. Het betreft hier een zogenoemde D-klasse vergister, die stapje voor stapje groter geworden is en zo uit zijn jasje gegroeid is voor de agrarische bestemming. Aanpassing van de bestemming is het legaliseren van een illegaal ontstane en ongewenste situatie. Bovendien is een D-klasse vergister geen agrarisch hulpbedrijf. Waarmee het duidelijk is, dat het bedrijf ook nu binnen de nieuwe bestemming niet past.

Verder is er, anders dan door gemeente verondersteld (!) zeer geregeld sprake van onevenredige hinder in de vorm van geluid, transportintensiteit en stank. Inmiddels zijn de door u genoemde onderzoeken afgerond. De conclusies hiervan bevestigen onze zienswijze, dat er duidelijk wel sprake is van onevenredige hinder. Neemt u deze a.u.b. in uw besluitvorming mee.

1.2 Bouwvlak

*De firma Dankers verzoekt uitbreiding van het bouwvlak.

*De gemeente geeft aan dat gezien het relatief grote aantal woningen in de nabijheid (vrijwel) geen uitbreidingsruimte meer is. Hooguit medewerking gericht op het overdekken van opslag met als doel het leefklimaat te verbeteren, zou nog tot de mogelijkheid kunnen behoren.

*Onze visie is dat iedere aanpassing c.q. uitbreiding van het bouwvlak ongewenst is. De argumenten dat overkapping van de sleufsilos (opslag) een bijdrage zouden geven tot verbetering van de milieusituatie zijn onecht. Het gaat hier opnieuw om het legaliseren van illegale en ongewenste situaties. De sleufsilos zijn bouwwerken, die zich buiten het bouwvlak bevinden en (deels) zonder vergunning zijn aangelegd. Overdekking is het creëren van nieuwe gebouwen buiten het bestaande bouwvlak met op termijn de mogelijkheid hier nieuwe ongewenste activiteiten in te ontwikkelen. Ditzelfde geldt voor het mestbassin. Ons inziens ligt ook het mestbassin niet (geheel) binnen het bouwvlak. Het wordt ééntonig, maar het verzoek van de firma Dankers honoreren, is opnieuw het legaliseren van illegale situaties. Daar waar de gemeente Veendam uitblinkt in handhaving van de aanleg van dergelijke mestbassins, laat zij het in dit geval behoorlijk afweten.

1.4 Archeologische dubbelbestemming

*De firma Dankers verzoekt om de archeologische dubbelbestemmingen van het bouwvlak en van een aantal percelen te verwijderen.

*De gemeente honoreert dit verzoek gedeeltelijk.

*Onze visie is dat ook hier geldt, dat wanneer je eerst zelf door ploegen, woelen of afgraven de percelen dusdanig aanpakt, dat er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn, je verzoeken gehonoreerd worden. Het zij zo, maar het blijft ons verbazen.

Bovenstaande beschouwingen betreffen een bedrijf binnen uw gemeente, dat al jaren een zware last legt op het leefklimaat van het betreffende buitengebied. Het bedrijf lijkt niet in staat om binnen de gestelde eisen door uw gemeente te kunnen opereren. De gemeente lijkt niet bij machte om het bedrijf te houden aan de gestelde eisen en vergunningen. Dit leidt tot onevenredige overlast voor de omwonenden.

Op dit moment vinden er gesprekken plaats tussen meerdere betrokken partijen om te proberen om in onderling overleg tot een oplossing te komen. Persoonlijk betwijfelen wij of dit tot een oplossing zal leiden, maar niet geschoten is altijd mis.

Aanpassing van het bestemmingsplan zoals voorgesteld in dit voorontwerp is voor Borgercompagnie, de omwonenden en de kans op een goede oplossing een stap achteruit in plaats van vooruit.

Wij vragen u een onorthodoxe oplossing:

Bevries de ruimtelijke situatie rond Dankers Biovergisting.

Neem geen besluiten tot wijzigingen t.a.v. het soort biovergisting, bestemming van het perceel en de grootte van het bouwvlak.

Geef de lopende gesprekken een kans.

Indien dit overleg niet leidt tot resultaten, zet dan in op een (gedeeltelijk) verplaatsing van het bedrijf.

Geen aanpassingen van de bestemming e.d. bij de huidige situatie.

Geen onttrekking van agrarische bestemmingen aan percelen in de buitengebieden om industriële bedrijven te faciliteren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Borgercompagnie 84,
9631 TK Borgercompagnie.

[Redacted contact information]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 januari 2016 10:39
Aan: Info Veendam
Onderwerp: t.a.v. de gemeenteraad: Toelichting op zienswijze Bestemmingsplan Buitengebied
Bijlagen: Toelichting zienswijze op bestemmingsplan "Buitengebied Veendam".docx;
Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied Veendam.docx

Verzonden per email en gewone post.

Geachte Raad,

Dinsdag 26 januari hebben wij bijgaande zienswijze ingediend.
In de andere bijlage willen wij u informeren over de historie rond deze complexe zaak.
Ook vragen wij om uw steun in deze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Borgercompagnie 84,
9631 TK Borgercompagnie.
[REDACTED]

Aan de gemeenteraad van Veendam,
t.a.v. de Raadsgriffie,
Postbus 20004, 9640 PA Veendam.

Betreft: Toelichting zienswijze op bestemmingsplan "Buitengebied Veendam".

Borgercompagnie, 27 januari 2016.

Geachte Raad,

Gister 26 januari hebben ondergetekenden een zienswijze ingediend op het Bestemmingsplan "Buitengebied Veendam". Bij deze willen wij u graag uitleg geven waarom wij dit gedaan hebben en tevens vragen wij u om uw steun in deze.

Ons bezwaar richt zich op de aanpassingen in het ontwerp Bestemmingsplan "Buitengebied Veendam" m.b.t de indeling en bestemming van het perceel van de fa. Dankers te Borgercompagnie 63.

Allereerst een terugblik om onze reden tot indiening in historisch perspectief te plaatsen:

In 2005 heeft de gemeente Veendam aan de fa. Dankers een vergunning verleend, die het Dankers onder voorwaarden mogelijk maakte het gemengde boerenbedrijf, gevestigd op Borgercompagnie 63, om te bouwen tot een co-vergister. De aanvraag en de vergunning daarop gingen uit van een verwaarloosbaar effect voor het milieu, goed passend binnen de omgeving. Aan de omwonenden is gegarandeerd dat er geen overlast, bijvoorbeeld in de vorm van geur, plaats zou vinden.

Zoals bij elke co-vergister bleek vrijwel direct na de opstart, dat dit bedrijf naast elektriciteit vooral veel overlast voor de omgeving veroorzaakt in de vorm van lawaai, verkeersdruk en vooral veel stank. Het bedrijf is gevestigd op een perceel met een agrarische bestemming. In een straal van ca. 600 meter bevinden zich echter enkel woonhuizen. De afstand van het bedrijf tot de meest naastgelegen woningen is minder dan 100 meter!

Als omwonenden van dit bedrijf hebben we de onverwachte hinder veelvuldig kenbaar gemaakt, maar dat heeft de gemeente Veendam er niet van weerhouden om na 2005 nog enkele verzoeken tot aanpassingen op de milieuvergunning goed te keuren. Ook deze aanvragen en toestemmingen gingen onverminderd uit van een gelijkblijvend acceptabel hinderniveau.

Bedrijven als deze worden verder al lang niet meer gezien als passend op een agrarische bestemming dicht bij gevoelige objecten zoals woningen. Het is pure industrie, die een zware druk legt op de leefbaarheid van de naaste omgeving. Het toestaan van vestiging en uitbreiding van dit soort bedrijven is, zoals wel mag blijken uit de aanhoudende stroom van klachten, niet passend bij landelijk en provinciaal beleid en ook niet passend in de officiële plannen van de gemeente. Toch heeft het er alle schijn van dat het bevoegd gezag de inpasbaarheid volledig onjuist heeft ingeschat.

Wij maken ons ernstig zorgen over deze gang van zaken en houden ons hart vast voor de toekomst.

Ruim twee jaar geleden zijn de omwonenden in gesprek geraakt met de gemeente over de overlast, die het bedrijf dagelijks veroorzaakt. Sindsdien is er veel gesproken, gemaild, geklaagd en beloofd. Dit alles zonder enige vooruitgang. Nieuwe bezems vegen schoon zegt het spreekwoord. Echter in dit geval blijkt ieder nieuw contactpersoon (we hebben er inmiddels minstens vijf gehad) alleen maar vertragend te werken.

Als omwonenden hebben wij het gevoel dat wij niet serieus worden genomen. Mensen worden er letterlijk ziek van. Als je moet strijden voor je woongenot, de waarde van je huis ziet kelderen door de bedrijfsactiviteiten van je burens en bij rechtstreeks klagen tegen een muur van onbegrip loopt, dan verwacht je steun van de gemeente.

In de praktijk zien wij, dat de fa. Dankers van de gemeente keer op keer het voordeel van de twijfel krijgt:

Op ons officiële verzoek tot handhaving van januari 2014 hebben we nog steeds geen volledig antwoord ontvangen.(!) Na twee jaar kun je je afvragen of hier nog sprake is van beantwoording binnen een redelijke termijn en van deugdelijk bestuur.

Lasten onder dwangsom worden niet verbeurd, terwijl het bedrijf zich niet aan de gestelde regels en afspraken houdt.

Het aantal transportbewegingen ligt ver boven het vergunde. De weg en de bermen worden stuk gereden door het intensieve en brede transportverkeer. Hoe moeilijk is het om auto's te tellen en te handhaven?

Begin 2015 heeft de Omgevingsdienst Groningen o.a. geadviseerd om cameracontrole in te stellen. Dit i.v.m. mogelijke overtreding van het aantal en soort transporten. Hier is niets mee gedaan.

Er zijn door omwonenden transporten gezien, die bij controle door de omgevingsdienst niet in de boeken voorkomen. Ook vinden er transporten plaats in de late nacht c.q. vroege ochtend.

Ook dit is gemeld. Ook hier is niets mee gedaan.

De Omgevingsdienst Groningen heeft in januari 2015 het college schriftelijk geadviseerd de politie te verzoeken een onderzoek te doen naar overtreding van artikel 1a Wed in samenhang met artikel 2.3 Wabo (niet naleven van vergunningsvoorschriften). Voor zover de omwonenden bekend is dit niet gebeurd en heeft dit slechts geleid tot omslachtig en duur nieuw onderzoek, waarvan de resultaten nog steeds niet bekend zijn!

Verder vindt er opslag plaats van mest en als mest aangemerkte cosubstraten buiten het bouwvlak.

Dit is bij de gemeente bekend en o.i. niet toegestaan. Wat doet de gemeente hiermee?

Voorraden worden niet of slecht afgedekt. Dit trekt ongedierte en meeuwen aan en levert stank op.

In januari vorig jaar is als gevolg van een calamiteit bij de fa. Dankers het oppervlaktewater tot ver in Sappemeer verontreinigd geraakt.

Tot zover een opsomming van triestigheid, die naast de geur-, geluids- en transportoverlast mede de reden is voor de ingediende zienswijze. Geen legalisatie van industrie in een buitengebied op een agrarische locatie.

Sinds januari 2016 zijn een deel van de omwonenden, de omgevingsdienst, Dankers en de gemeente in een zogenoemde kerngroep in gesprek om te kijken of er in overleg een oplossing gevonden kan worden. Het college heeft zich hierover in een schrijven d.d. 9 december 2015 positief uitgesproken en geeft aan deze gesprekken als een belangrijke stap voorwaarts te zien in deze complexe procedure.

Ondergetekenden zijn van mening dat er genoeg gesproken, gemaild, geklaagd en beloofd is. Wij vinden dat een overheid, die grenzen stelt deze ook dient te controleren en te handhaven.

In het ontwerp bestemmingsplan “Buitengebied Veendam” worden aanpassingen gedaan m.b.t de indeling en bestemming van het perceel van de fa. Dankers te Borgercompagnie 63. Deze aanpassingen zijn deels een legalisatie van illegale en ongewenste situaties. Kort door de bocht gesteld, het bedrijf wordt beloond voor haar tactiek van “eerst gewoon uitvoeren en later legaliseren”. Opnieuw lijken wij als omwonenden aan het kortste eind te trekken en lijken de kansen op een oplossing of een verbetering van de situatie hiermee alleen maar af te nemen.

Wij vragen u, als gekozen raad, ook door de kiezers uit Borgercompagnie, in te zetten op de leefbaarheid van dit deel van het buitengebied. Ons laatste met gemeentelijk begrip en excuses is overvol, daar hebben we nu wel genoeg van ontvangen. We zoeken nu uw daadwerkelijke steun om het college te overtuigen, dat deze aanpassing van het bestemmingsplan op dit moment zeer ongewenst is.

Wij vragen u, als onze vertegenwoordigers, deze zaak op te pakken en deze brief en de ingediende zienswijze(n) t.a.v. deze zaak niet als hamerstuk af te doen.

Wij vragen u deze zaak in de raad aan de orde te stellen. Het kan toch niet zo zijn dat een nieuw bestemmingsplan een (deels) illegale en ongewenste situatie legaliseert. Bovendien zijn de sinds kort gestarte kerngroep gesprekken, om gezamenlijk op grond van vigerende vergunningen en het huidige bestemmingsplan tot een oplossing te komen, niet gebaat bij de voorgestelde wijzigingen. Invoering van dit bestemmingsplan met deze wijzigingen maken de ons inziens toch al kleine kans op een succesvolle afloop van deze gesprekken nog moeilijker zo niet onmogelijk.

Indien u als raad, fractie of raadslid nader geïnformeerd wilt worden, zijn wij graag bereid met u in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Borgercompagnie 84,
9631 TK Borgercompagnie.

[Redacted address]

Gemeenteraad van de gemeente Veendam,
Postbus 20004,
9640 PA Veendam.

Borgercompagnie, 26 januari 2016.

Betreft: Zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam.

Geachte raad,

In onze inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan d.d. 21 maart 2015 hebben wij u verzocht geen uitbreidingen c.q. wijzigingen van het bouwvlak van de firma Dankers te Borgercompagnie 63 in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen. Helaas heeft de gemeente gemeend ons verzoek niet te moeten honoreren.

In de Nota inspraak en overleg zagen wij terug, dat ons verzoek en de motivatie hiervan haaks staan op de inspraakreacties van de firma Dankers.

Graag willen wij onze visie op het besluit van de gemeente en op de inspraakreacties van de firma Dankers en de bijbehorende reacties van de gemeente geven.

1.1 Mestvergisting

*De firma Dankers verzoekt om een aanduiding "mest- en/of co-vergisting" .

*De gemeente stelt vast dat er sprake is van een legaal gevestigd bedrijf. Ook stelt de gemeente vast dat deze mestvergister geen onderschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering (meer) is, maar dat er sprake is van een bedrijfsmatige mestvergisting. De bestemming is hierop aangepast. De gemeente neemt daarbij aan, dat als het bedrijf zich houdt aan opgelegde voorwaarden er geen onevenredige hinder voor de omwonenden optreedt.

*Onze visie is dat hier inderdaad sprake is van een bedrijfsmatig vergistingsbedrijf. Echter van een legale vestiging kan geen sprake zijn. Het betreft hier een zogenoemde D-klasse vergister, die stapje voor stapje groter geworden is en zo uit zijn jasje gegroeid is voor de agrarische bestemming. Aanpassing van de bestemming is het legaliseren van een illegaal ontstane en ongewenste situatie. Bovendien is een D-klasse vergister geen agrarisch hulpbedrijf. Waarmee het duidelijk is, dat het bedrijf ook nu binnen de nieuwe bestemming niet past. Verder is er, anders dan door gemeente verondersteld (!) zeer geregeld sprake van onevenredige hinder in de vorm van geluid, transportintensiteit en stank. Inmiddels zijn de door u genoemde onderzoeken afgerond. De conclusies hiervan bevestigen onze zienswijze, dat er duidelijk wel sprake is van onevenredige hinder. Neemt u deze a.u.b. in uw besluitvorming mee.

1.2 Bouwvlak

*De firma Dankers verzoekt uitbreiding van het bouwvlak.

*De gemeente geeft aan dat gezien het relatief grote aantal woningen in de nabijheid (vrijwel) geen uitbreidingsruimte meer is. Hooguit medewerking gericht op het overdekken van opslag met als doel het leefklimaat te verbeteren, zou nog tot de mogelijkheid kunnen behoren.

*Onze visie is dat iedere aanpassing c.q. uitbreiding van het bouwvlak ongewenst is. De argumenten dat overkapping van de sleufsilos (opslag) een bijdrage zouden geven tot verbetering van de milieusituatie zijn onecht. Het gaat hier opnieuw om het legaliseren van illegale en ongewenste situaties. De sleufsilos zijn bouwwerken, die zich buiten het bouwvlak bevinden en (deels) zonder vergunning zijn aangelegd. Overdekking is het creëren van nieuwe gebouwen buiten het bestaande bouwvlak met op termijn de mogelijkheid hier nieuwe ongewenste activiteiten in te ontwikkelen. Ditzelfde geldt voor het mestbassin. Ons inziens ligt ook het mestbassin niet (geheel) binnen het bouwvlak. Het wordt ééntonig, maar het verzoek van de firma Dankers honoreren, is opnieuw het legaliseren van illegale situaties. Daar waar de gemeente Veendam uitblinkt in handhaving van de aanleg van dergelijke mestbassins, laat zij het in dit geval behoorlijk afweten.

1.4 Archeologische dubbelbestemming

*De firma Dankers verzoekt om de archeologische dubbelbestemmingen van het bouwvlak en van een aantal percelen te verwijderen.

*De gemeente honoreert dit verzoek gedeeltelijk.

*Onze visie is dat ook hier geldt, dat wanneer je eerst zelf door ploegen, woelen of afgraven de percelen dusdanig aanpakt, dat er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn, je verzoeken gehonoreerd worden. Het zij zo, maar het blijft ons verbazen.

Bovenstaande beschouwingen betreffen een bedrijf binnen uw gemeente, dat al jaren een zware last legt op het leefklimaat van het betreffende buitengebied. Het bedrijf lijkt niet in staat om binnen de gestelde eisen door uw gemeente te kunnen opereren. De gemeente lijkt niet bij machte om het bedrijf te houden aan de gestelde eisen en vergunningen. Dit leidt tot onevenredige overlast voor de omwonenden.

Op dit moment vinden er gesprekken plaats tussen meerdere betrokken partijen om te proberen om in onderling overleg tot een oplossing te komen. Persoonlijk betwijfelen wij of dit tot een oplossing zal leiden, maar niet geschoten is altijd mis.

Aanpassing van het bestemmingsplan zoals voorgesteld in dit voorontwerp is voor Borgercompagnie, de omwonenden en de kans op een goede oplossing een stap achteruit in plaats van vooruit.

Wij vragen u een onorthodoxe oplossing:

Bevries de ruimtelijke situatie rond Dankers Biovergisting.

Neem geen besluiten tot wijzigingen t.a.v. het soort biovergisting, bestemming van het perceel en de grootte van het bouwvlak.

Geef de lopende gesprekken een kans.

Indien dit overleg niet leidt tot resultaten, zet dan in op een (gedeeltelijk) verplaatsing van het bedrijf.

Geen aanpassingen van de bestemming e.d. bij de huidige situatie.

Geen onttrekking van agrarische bestemmingen aan percelen in de buitengebieden om industriële bedrijven te faciliteren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Borgercompagnie 84,
9631 TK Borgercompagnie.

[Redacted contact information]


Borgercompagnie 71
9632 TC Borgercompagnie

Borgercompagnie, 25 januari 2016

Aan de raad van de gemeente Veendam
Postbus 20004
9640 PA Veendam

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Betreft: zienswijze op ontwerp bestemmingsplan buitengebied

Geacht raad,

Momenteel ligt het ontwerpbestemmingsplan buitengebied ter inzage. In dit kader hebben we in het voorontwerpstadium verzocht om een extra adres in de vorm van een huisnummer voor onze boerderij op Borgercompagnie 71. Deze boerderij werd al voordat wij er eigenaar van werden bewoond in drie delen. Het voorhuis is verdeeld in 2 appartementen en daarachter was de schuur verbouwd tot woning.

Vanaf dat wij er wonen hebben we een aantal keren contact met de gemeente gehad over een extra huisnummer. De eerste keer was rond 2002. Dit was onbespreekbaar, of moest aan allemaal onduidelijke eisen voldoen.

Na nog een aantal keren contact heb ik uiteindelijk in november 2014 verzocht wat ik concreet moest indienen voor een extra huisnummer. Dit zou mij gemaild worden. Er kwam echter niks.

Nadat ik er in februari weer contact over opnam met de gemeente kreeg ik te horen dat het nummer inmiddels is toegekend in het kader van de BAG.

Ik heb verzocht of ik dat ook schriftelijk kon ontvangen en vervolgens heb ik dat gekregen. Nou doet zich de vreemde situatie voor dat ik in het kader van de BAG een extra adres, Borgercompagnie 71b, heb, doch dat het college niet voornemens is dit in het bestemmingsplan zo op te nemen.

Enerzijds legalisatie van een al decennia bekende situatie bij de gemeente in het kader van de BAG, anderzijds laten bestaan van een illegale situatie in het kader van de WRO.

Ik mis in de 'Nota inspraak en Overleg' ook ieder motivatie om het verzoek af te wijzen. Het college doet slechts mededeling dat de gemeente niet voornemens is medewerking te verlenen aan legalisatie. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Omdat we het buitengebied ook bewoond en leefbaar willen houden, zetten wij ons al jaren in om ons voorhuis verhuurd te houden onder de grens voor huurtoeslag. Tot op heden lukt dat ook.

Ik verzoek u dan ook om het besluit van het college niet over te nemen en alsnog een extra adres, Borgercompagnie 71b, op te nemen in het bestemmingsplan.

Hoogachtend,



Gemeente Veendam

Postbus 20004

9640 PA Veendam

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
26 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Borgercompagnie, 25 januari 2016

Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam

Geacht College en Gemeenteraad,

Ik heb digitaal kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam. Via de gemeentelijke website heb ik de toelichting en verbeeldingen kunnen inzien. Tevens heb ik www.ruimtelijkeplannen.nl geraadpleegd. Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om mijn zienswijze op het ontwerp kenbaar te maken. Ik zal mij specifiek richten op het gedocumenteerde met betrekking tot mijn twee akkerbouwlocaties. De adressen zijn Borgercompagnie 109 en Borgercompagnie 250. Waar mogelijk zal ik in mijn zienswijze refereren naar de tekst in het ontwerp.

Algemeen

Mijn zienswijze op het voorontwerp gericht op de onderwerpen agrarische sector, waterhuishouding en winning van delfstoffen (bodemdaling) handhaaf ik ook voor het ontwerp.

Bouwvlak

In 11.3.1.1 wordt het bouwvlak omschreven. Voor het lintdorp Borgercompagnie voorziet het ontwerp in nieuwbouw achter bestaande bebouwing. Dit houdt in naar het westen of oosten. Volgens de verbeeldingen is het ontwerp hier echter niet consequent in en laat het ontwerp ook nieuwbouw toe naast bestaande gebouwen. Ook voor Borgercompagnie 109 en 250 wordt uitbreiding toegestaan achter bestaande gebouwen. In mijn zienswijze op het voorontwerp heb ik verzocht ook de mogelijkheid van bouwen naast bestaande gebouwen toe te staan. Ik ben van mening dat dit het oorspronkelijke veenkoloniale landschap niet hoeft te schaden. In het verleden hebben trouwens tussen diverse boerderijen arbeiderswoningen gestaan die later zijn afgebroken. Ook nabij locatie Borgercompagnie 250. In uw reactie (nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Veendam 10 december 2015) op mijn zienswijze op het voorontwerp over de intekening van het bouwvlak op Borgercompagnie 250 verzoek ik deze aan te passen. Verzocht wordt de uitbreidingsmogelijkheden naar het westen te verplaatsen naar het zuiden. Een tekening van mijn voorstel is als bijlage (I) toegevoegd.

Archeologische waarde

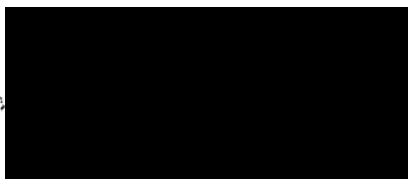
Hierbij handhaaf ik mijn bezwaar tegen het intekenen van archeologische waarden in mijn percelen zoals verwoord in mijn zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan. "Op één van mijn percelen, nabij Nedmagweg vermeld op verbeelding blad-3, is een oppervlakte ingetekend gekenmerkt met archeologische waarde 1. Dit perceel is sinds 1986 in mijn bezit. Op dit perceel liggen leidingen van Nedmag en een rioleringsstelsel van Gemeente Veendam. Alle leidingen staan trouwens niet op blad-3 vermeld. Sommige van deze leidingen liggen op 2 meter diepte. Aangezien in het verleden op zo'n

diepte is gegraven acht ik het weinig zinvol om op het perceel een oppervlakte in te tekenen met archeologische waarde 1. Ik verzoek dan ook om deze oppervlakte te verwijderen." Nogmaals wijs ik U erop dat ook in het ontwerp niet alle leidingen staan ingetekend. Zo staan op de percelen gelegen nabij locatie Borgercompagnie 109 niet alle Nedmag leidingen vermeld. Als bijlage (II) heb ik een kopie toegevoegd van de Nedmagleidingen door de percelen op Borgercompagnie 109. Op percelen nabij Borgercompagnie 250 staan diverse leidingen van de GasUnie en NAM niet vermeld. Als bijlage (III) heb ik een overzicht van de diverse leidingen vanuit de NAMlocatie Wildervank toegevoegd. De leidingen ten die naar het noordoosten lopen kruisen mijn percelen op locatie Borgercompagnie 250. Ook voor locatie Borgercompagnie 250 maak ik bezwaar tegen de ingetekende archeologische waarden. Er worden zelfs oppervlaktes ingetekend die leidingtrajecten van nutsbedrijven doorkruisen. Tevens zijn op deze percelen in de periode van de Herinrichting Oude Veenkoloniën diverse kavelverbeteringsprojecten uitgevoerd. Ik heb twee bijlagen toegevoegd om deze projecten te onderbouwen. In bijlage IV staat de subsidieaanvraag en de opname van mengwoelen in de bedrijfsbalans omschreven. Dit mengwoelen heeft plaatsgevonden in de eerste helft van 1984 en is geïnitieerd door de vorige grondgebruiker, [REDACTED] De tweede bijlage (V) omschrijft het uitgraven, egaliseren en spitten van diverse perceelgedeelten door collega [REDACTED]

Tevens merk ik op dat Drs. J.N.W. Breimer van A=M Adviespraktijk voor archeologie, ruimtelijke ordening en cultuurhistorie een bezwaar heeft ingediend tegen de archeologische dubbelbestemmingen. Deze is gedateerd 6 augustus 2015 en is opgesteld namens mij en een zestal andere agrarische bedrijven in Borgercompagnie.

Graag ben ik bereid bovenstaande zienswijze toe te lichten.

Ik wens Gemeente Veendam veel wijsheid bij de verdere uitwerking van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Veendam. Middels deze zienswijze neem ik de gelegenheid te benadrukken het belang van goede ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische sector in het Veenkoloniaal gebied en binnen de gemeentegrenzen van Veendam in het bijzonder.

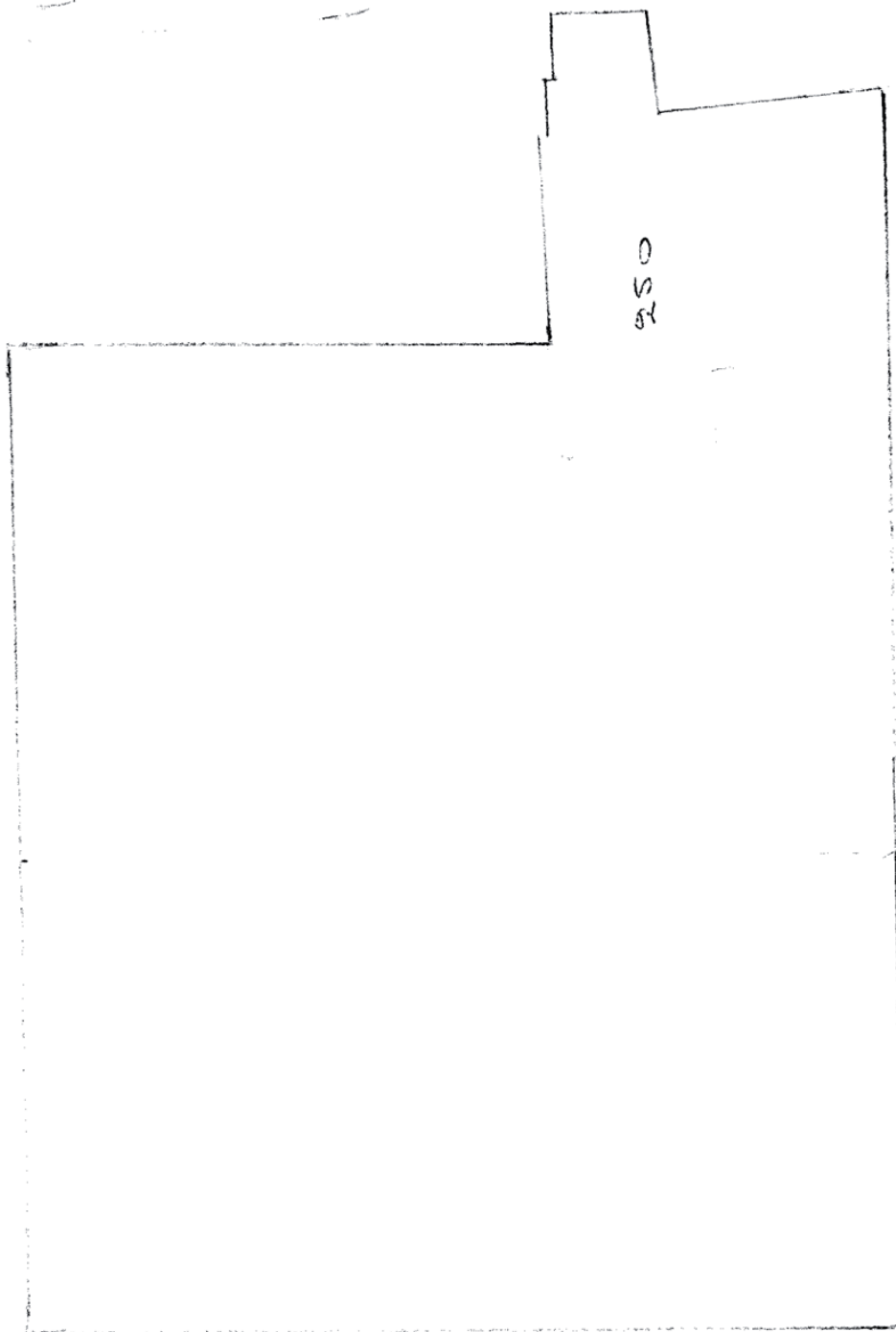


[REDACTED]
Borgercompagnie 109

9631 TE Borgercompagnie



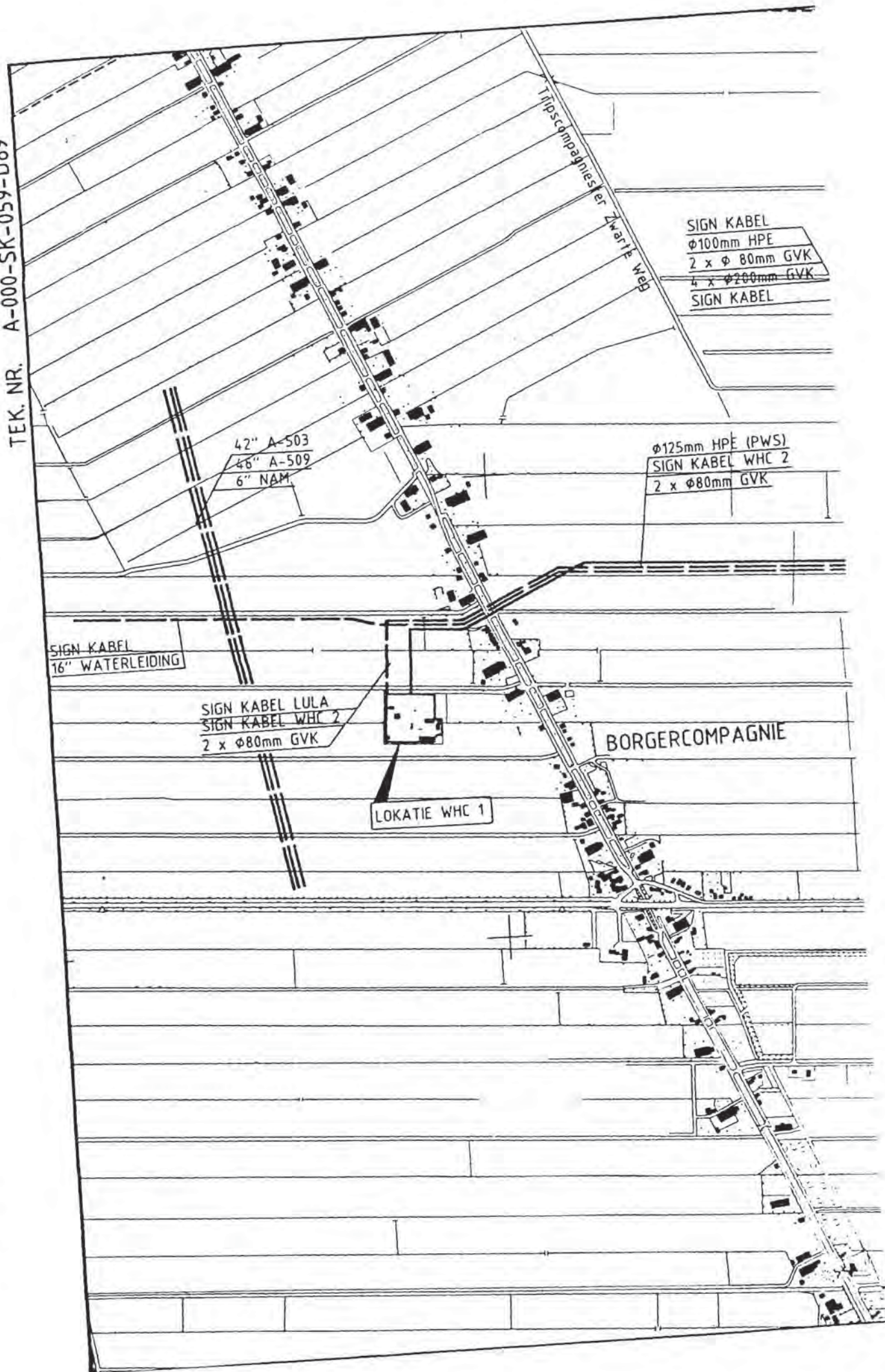
Bylage 1



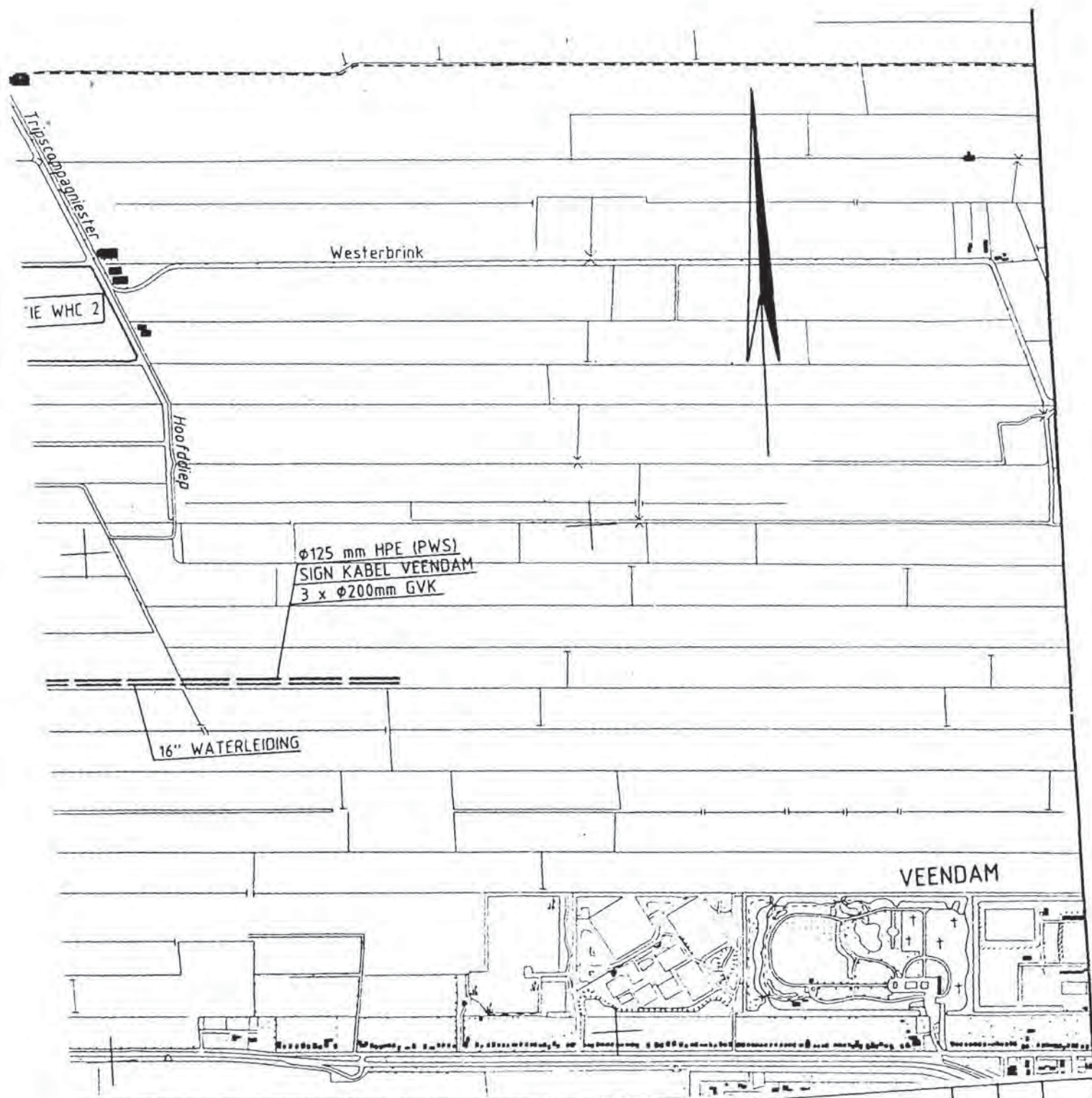
Bürgerempfang 107 + 250

Baumkalk

TEK. NR. A-000-SK-059-D89



Borg



TRACEKAART		1		11-10-89	TRACE AANGEPAST	P.W.	JF	
INTERCONNECTING PIPELINES WHC 1 - WHC 2		0		13-9-89	TEK. VERVAARDIGD	P.W.	JF	
		ISS. WIJZ.	DATE DATUM	REVISION WIJZIGING	DWN. GET.	P.W.	CKD. GEC.	GEZ.
CLIENT KLANT	BILLITON REFRACTORIES B.V.				DWN. GET.		SCALE SCHAAL 1:10.000	
					CKD. GEC.		DATE DATUM 13-9-1989	
DRAWN BY:/GETEKEND BIJ: Gasunie Engineering		G.E. PROJ. NO.		SIZE FORM.		DRAWING NO. TEKENING NO.		ISS. WIJZ.
COPYRIGHT BY: N.V. Nederlandse Gasunie		CLIENT PROJ. NO. KLANT PROJ. NO.		A		A-000-SK-059-D89		1

Bijlage III



Hogedruk gasbuisleidingen

Formeel moeten hogedruk gasbuisleidingen voor externe veiligheid nog worden getoetst aan de circulaire "Zonering langs hoge druk aardgastransportleidingen" uit 1984. De nieuwe AMvB, het *Besluit externe veiligheid buisleidingen* (Bevb) is in concept gepubliceerd en zal naar verwachting medio 2010 in werking treden. De minister van VROM adviseert om bij bestemmingsplannen te anticiperen op de nieuwe regelgeving.

De nieuwe regelgeving gaat uit van de risicobenadering. Daarbij zijn het plaatsgebonden risico en het groepsrisico van belang. Wanneer de personendichtheid binnen de 100% letaliteitszone significant toeneemt, heeft dat dusdanige gevolgen voor het groepsrisico dat hiervoor een groepsrisico-berekening (QRA) moet worden gemaakt. Ook moet dan een uitgebreide groepsrisicoverantwoording plaatsvinden.

Op verschillende locaties in of vlakbij dit plangebied liggen hogedruk aardgas-buisleidingen. Deze leidingen hebben op enkele plaatsen een plaatsgebonden risicocontour $PR10^{-6}$ die buiten de leiding valt. Meestal ligt de $PR10^{-6}$ echter op de leiding. Op de risicokaart zijn deze contouren zichtbaar gemaakt.

In één geval (NAM 218) is sprake van een condensaatleiding. Dit type leiding heeft over de gehele lengte een (kleine) $PR10^{-6}$ contour.

Binnen een afstand van 5 meter van elke leiding mag niet worden gebouwd (belemmerde strook). Binnen de plaatsgebonden risicocontour $PR10^{-6}$ van een leiding mogen geen kwetsbare objecten worden geprojecteerd. Bestaande of reeds geprojecteerde (d.w.z. volgens het huidige bestemmingsplan toegelaten) kwetsbare objecten binnen de $PR10^{-6}$ contour worden in de nieuwe regelgeving als saneringssituatie aangemerkt.

Er zijn geen locaties in het buitengebied met een dusdanig hoge personendichtheid nabij de leidingen, dat daarvoor een uitgebreide groepsrisicoverantwoording noodzakelijk is.

MINISTERIE VAN LANDBOUW EN VISSERIJ

LANDINRICHTINGSDIENST

**Aanvraag voor het verkrijgen van een rijksbijdrage in de kosten van
particuliere agrarische structuur verbeteringswerken (kavelverbeteringswerken)
in het kader van de versnelde uitvoering van de herinrichting, programma 1983,
door middel van gelden van het ISP.**

HERINRICHTING OOST-GRONINGEN
en de
GRONINGS-DRENTSE VEENKOLONIËN

naam en voornamen

straat en huisnummer

postcode en woonplaats :

telefoonnummer:

verzoekt in aanmerking te komen voor een bijdrage in de kosten van particuliere agrarische structuur verbeteringswerken (kavelverbeteringswerken) in het kader van de versnelde uitvoering van de herinrichting, programma 1983 en verklaart in verband daarmee:

1. voor eigen rekening een landbouwbedrijf uit te oefenen (hoofdberoep/nevenberoep)*, waarvan de kadastrale oppervlakte cultuurgrond binnen het herinrichtingsgebied — niet gelegen in de ruilverkaveling Beerta, Vriescheloo of Harkstede — ha bedraagt;
2. nog niet met de uitvoering van onderstaande werken te zijn begonnen en niet zal beginnen dan nadat hij/zij de schriftelijke toezegging van de rijksbijdrage heeft ontvangen en de datum van aanvang van de uitvoering van de werken schriftelijk heeft gemeld aan het hoofd Land-inrichtingsdienst in de betrokken provincie;
3. wel/geen* aanvraag voor rentesubsidie met betrekking tot onderstaande investering te hebben ingediend;
4. dat niet uit hoofde van een andere bijdrageregeling een bijdrage is of wordt verleend in onderstaande investering;
5. dat niet meer dan één aanvraag per bedrijf is ingediend;
6. het toelichtingsformulier KVH-100T te hebben ontvangen en van de inhoud ervan kennis te hebben genomen;
7. bij deze aanvraag te hebben gevoegd: a. een schriftelijke toelichting op de begroting, b. een tekening van het uit te voeren plan; c. een situatieschets van het terrein waarop de werken zullen worden verricht en de kadastrale plaatsaanduiding van de werken;
8. geen aanspraak te zullen maken op vergoeding van eventuele schade als gevolg van de uitvoering van het betrokken kavelverbeteringswerk;
9. dat de kosten van de werken waarvoor de rijksbijdrage wordt aangevraagd zijn opgenomen in de kostenraming behorend bij deze aanvraag.

Samenvatting van de werkonderdelen en van de kosten volgens de kostenraming

omschrijving	totaal bedrag excl. B.T.W.	niet invullen bestemd voor Ld.
a. Waterbeheersing, profielverbetering, verharding inclusief toegangswegen van maximaal 50 m lang (Totaal I, II en III)	f	
b. Toegangswegen voor het deel langer dan 50 meter (Totaal IV)	f	
TOTAAL	f	

Aldus naar waarheid ingevuld,

(plaats)

(datum)

(handtekening aanvrager)

Aanvraag ontvangen dd.:

uur:

paraaf:

Kostenraming

volg-nr.	hoeveelheid	omschrijving der werkzaamheden als bedoeld onder 2A in de toelichting	eenheids-prijs excl. B.T.W.	bedrag exclusief B.T.W.	bedrag B.T.W.		werk-wijze D of E**
					4 %	18 %	
		I waterbeheersing					
		opschonen wijken/sloten* m					
		graven sloten m					
1	m ³	grond uit wijken/sloten*, rechtstreeks verwerken in terrein binnen 10 m, incl. uitschuiven of in sloten					
2	m ³	grond uit wijken/sloten* verwerken, transp. m					
3	m ³	bovengrond modder uit te dempen sloten op de kanten na demping spreiden over de sloot					
4	ha	inzaaien taluds					
5							
6	m ^l	PVC-ribbelrain Ø mm omhuld/niet omhuld* incl. eindbuis; incl. controle d.m.v. doorsteken; minder dan 10 km					
7	m ^l	PVC-ribbelrain Ø mm omhuld/niet omhuld* incl. eindbuis en controle d.m.v. doorsteken meer dan 10 km					
8							
transporteren totaal waterbeheersing							

* Doorhalen hetgeen niet van toepassing is.
** D = uitvoering door derden; E = eigen uitvoering

Kostenraming (vervolg)

volg-nr.	hoeveelheid	omschrijving der werkzaamheden als bedoeld onder 2A in de toelichting	eenheids- prijs excl. B.T.W.	bedrag exclusief B.T.W.	bedrag B.T.W.		werk- wijze D of E **
					4 %	18 %	
		transport totaal waterbeheersing					
		II profielverbetering					
9	ha	voorbewerking d.m.v.					
10	ha	mengwoelen diepte m					
11	ha	diepploegen diepte m					
12	ha	diepfraisen diepte m					
13	ha	met ondergrondvrijzel diepte m					
14	ha	nabewerking d.m.v.					
15							
		totaal profielverbetering					
		III verhardingen					
		 m toegangsweg (korter dan 50 m)					
		 m² erfverharding m bedrijfsweg					
		 m laad- en losplaats					
		 m bermsloot					
16	m²	oude verharding verwijderen en verwerken					
17	m³	grond uit cunets/bermsloten* rechtstreeks verwerken in de berm					
18	m³	grond uit cunets/bermsloten* rechtstreeks verwerken in terrein binnen 10 m incl. uitschuiven of in sloten					
19	m³	grond uit cunets/bermsloten* verwerken, transport m					
20	m³	bovengrond modder uit te dempen sloten op de kant en na demping spreiden					
21	m³	aanbrengen zand incl. profileren en verdichten					
22	m²	aanbrengen hoogovenslakken m dik					
23	m²	aanbrengen asfalt m dik					
24	m²	aanbrengen beton m dik					
25	m²	aanbrengen klinkers m dik					
26	ha	inzaaien bermen/taluds					
27							
		totaal verhardingen inclusief toegangswegen tot een maximum van 50 m					
		subtotaal I, II en III					
		plankosten I, II en III					
		totaal I, II en III					
		IV toegangswegen voor het deel langer dan 50 m					
		 m toegangsweg van het deel langer dan 50 m					
28	m²	oude verharding verwijderen en verwerken					
29	m³	grond uit cunets/bermsloten* rechtstreeks verwerken in de berm					
30	m³	grond uit cunets/ bermsloten* rechtstreeks verwerken in het terrein binnen 10 m incl. uitschuiven of in sloten					
31	m³	grond uit cunets/ bermsloten* verwerken, transport m					
32	m³	bovengrond modder uit te dempen sloten op de kant en na demping spreiden					
33	m³	aanbrengen zand incl. profileren en verdichten					
34	m²	aanbrengen hoogovenslakken m dik					
35	m²	aanbrengen asfalt m dik					
36	m²	aanbrengen beton m dik					
37	m²	aanbrengen klinkers m dik					
38	ha	inzaaien bermen/taluds*					
39							
		subtotaal IV					
		plankosten IV					
		totaal IV					

Advies districtsingenieur Landinrichtingsdienst

subtotaal IV

plankosten IV

totaal IV

* Doorhalen hetgeen niet van toepassing is.

** D = uitvoering door derden; E = eigen uitvoering

ADMINISTRATIE EN BELASTINGADVIESBUREAU H. KONING

Centraal Bureau voor Landbouwboekhouden van 1924
Lila Hoorn, coll., van belastingconsulenten
Hofste Veenlaan 24 (Borghvliet)
1642 PZ Veendam

Telefoon 05987 13266
Biro no: 84 45 57
Bank: Rabobank Veendam
Rek no: 3650.04.063

Veendam, 20 februari 1986.

[REDACTED]
Lurjercompagnie 250,

9631 TP Burgercompagnie.

D.G. Koning Belastingconsulent
i.v. G.T.A. Bona Fiscaaljurist

Geachte [REDACTED]

Ingevolge uw opdracht hebben wij aan de hand van de door u verstrekte gegevens
het rapport betreffende de bedrijfsadministratie boekjaar 1984 samengesteld.

Ook is er een opstelling van het vermogen per 1 januari 1985 gemaakt en is
het belastbaar inkomen over 1984 berekend.

Hoogachtend,

Administratiekantoor H. Koning,

[Handwritten signature]

Rekening op de bedrijfs-balans.

alle gedeelten

	expansie	balans	balanswaarde 1-1-1984	afsch.	balanswaarde 31-12-1984
overlijden 1.95,45 as			1.396,945,00		1.396,945,00
gebouwen	5% km		239.796,00	11.989,00	227.807,00
verbouwingskosten gebouwen	10% am		45.406,00	4.540,00	40.866,00
overhandig	10% am		3.330,79	666,79	2.664,00
land. bewaarplooi	10% am	3.427,12	40.097,54	2.624,72	37.472,82
land.	10% am		24.734,80	2.473,48	22.261,32
andere kosten anderszins goed	10% am		74.654,00	7.465,40	67.188,60
ingebouwen met	10% am	9.150,00		386,00	8.764,00
in de hand met	10% am	7.549,46			7.549,46

24.326,64 1.029.764,38 41.955,31 1.009.135,61

24.326,64 1.029.764,38 41.955,31 1.009.135,61

land. bewaarplooi balanswaarde 1-1-1984 40.097,54
land. bouwkosten 3.330,79

43.428,33

43.428,33

43.428,33

43.428,33

43.428,33

43.428,33

land. ingebouwen met 9.150,00
land. aansluiting 4.500,00

13.650,00

13.650,00

13.650,00

13.650,00

13.650,00

13.650,00

13.650,00

Naam aanvrager: [REDACTED]

Adres: B. de ... 10.9. ... 1231 N.E. B. de ...

Betreft percelen kadastraal bekend: ... W.D.V. I ... 531, 1281, 1282, 1283, 1314, 555, 554, 55
1299, 550, 1297.

v.d. 0 357

	HOEVEEL- HEID		PRIJS PER EENHEID	BEDRAG EXKL. BTW	D/E
1. OPRUIMINGSWERK					
1.1. semi-verharding					
1.1.1. steenm. < 0.25 m		m2			
1.1.2. steenm. 0.25 - 0.45 m		m2			
1.1.3. steenm. > 0.45 m		m2			
1.2. stobben doorsnede _____ m		st			
2. GROND ONTGRAVEN					
2.1. uit cunet					
2.1.1. rechtstreeks verwerken		m3			
2.1.2. laden		m3			
2.2. uit sloten < 3 m3/ml					
2.2.1. rechtstreek verwerken		m3			
2.2.2. laden	5000	m3	0,82	4904	1
2.3. uit sloten 3 - 10 m3/ml					
2.3.1. rechtstreeks verwerken		m3			
2.3.2. laden		m3			
2.4. uit sloten > 10 m3/ml					
2.4.1. rechtstreeks verwerken		m3			
2.4.2. laden		m3			
2.5. uit grondnam					
2.5.1. kruin < 5 m		st			
2.5.2. kruin 5 - 10 m		st			
2.6. uit depot		m3			
3. GROND VERVOEREN IN TERREIN					
3.1. 10 - 200 m		m3			
3.2. 200 - 400 m	5000	m3	1,22	2112	5
3.3. 400 - 600 m		m3			

		HOEVEEL- HEID		PRIJS PER EENHEID	BEDRAG EXKL. BTW	D/E
3.4.	600 - 1000 m		m3			
3.5.			m3			
3.6.	schuiven tot 30 m		m3			
3.7.	schuiven tot 60 m		m3			
3.8.	schuiven tot 90 m		m3			
3.9.	schuiven tot 120 m		m3			
4.	GROND VERWERKEN					
4.1.	aanvullingen in terrein					
4.1.1.	laagdikte < 0.25 m	52 - 2	m3	0.23	379.10	D
4.1.2.	laagdikte 0.25 - 0.50 m	5 - 1	m3	0.50	250.00	D
4.2.	in dempingen					
4.2.1.	sloot 1 - 3 m3/ml		m3			
4.2.2.	sloot 3 - 10 m3/ml		m3			
4.3.	in gronddammen					
4.3.1.	kruin < 5 m		st			
4.3.2.	kruin 5 - 10 m		st			
5.	EGALISEREN					
5.1.	egaliseren					
5.1.1.	oppervlakkig ca. 250 m3/ha		are			
5.1.2.	licht ca. 500 m3/ha		are			
5.1.3.	middelzwaar ca. 1000 m3/ha		are			
5.1.4.	zwaar ca. 2000 m3/ha		are			
5.2.	egaliseren met behoud van bovengr.					
5.2.1.	licht ca. 500 m3/ha		are			
5.2.2.	middelzwaar ca. 1000 m3/ha		are			
5.2.3.	zwaar ca. 2000 m3/ha		are			
6.	BODEMPROFIELVERBETERING					
6.1.	woelen					
6.1.1.	< 0.60 m		are			
6.1.2.	0.60 - 1.00 m		are			
6.1.3.	1.00 - 1.40 m		are			
6.1.4.	1.40 - 1.80 m		are			

	HOEVEEL- HEID		PRIJS PER EENHEID	BEDRAG EXKL. BTW	D/E
9.2. pvc klasse 34					
9.2.1. diameter 315 mm		m1			
9.2.2. diameter 400 mm		m1			
9.2.3.		m1			
10. KAVELPADEN/TOEGANGSWEGEN					
10.1. aankoop materiaal voor fundering					
10.1.1. zand		m3			
10.1.2. puin		m3			
10.1.3. stolgrond		m3			
10.1.4. hoogovenslakken		m3			
10.2. aanbrengen fundering in cunet					
10.2.1 laagdikte < 150 mm		m2			
10.2.2. laagdikte 150 - 250 mm		m2			
10.2.3. laagdikte > 250 mm		m2			
10.3. zandbed afwerken en verdichten		m2			
10.4. aanbrengen grindasfaltbeton dikte	m				
inklusief levering		m2			
10.5. aanbrengen dichtasfaltbeton dikte	m				
inklusief aanbrengen		m2			
10.6. aanbrengen betonverharding dikte	m				
inklusief levering		m2			
10.7. aanbrengen bestrating incl. levering		m2			
10.8.					
10.9.					
11. AAN- EN AFVOER MACHINES					
11.1.		st			

SUBTOTAAL

PLANKOSTEN

TOTAALBEDRAG EXKL. BTW

* Invullen wat van toepassing is

E = eigen uitvoering

D = uitvoering door derden

BTW% van f

BTW% van f

Opgeemaakt d.d.: 25-10-91.....

door : H. Bosman.....

Handtekening, aanvrager:

.....

rekening nummer

datum

8-12-92

van

[redacted]

adres

nieuwedijk 111

postcode en woonplaats

9512 SG Nieuwedijk

voor

[redacted]

adres

Bergencomegne 109

postcode en woonplaats

9631 TE Bergencomegne

1-12

Groot werkmachiedem

1800,-

3-12

Egolineen

1300,-

7-12

Sijt werkzaam hadem

350,-

totaal

3450.00

MINISTERIE VAN LANDBOUW, NATUURBEHEER EN VISSERIJ

LANDINRICHTINGSDIENST

Particuliere kavolverbeteringswerken in landinrichtingsprojecten

Aan [REDACTED]
 Borgercompagnie 109,
 9631 TE BORGERCOMPAGNIE.

Inspecteur Landinrichting
 in de provincie:
 Groningen
 Adres:
 Engelse Kamp 6
 9722 AX GRONINGEN
 Telefoon:
 050-207207

Onderwerp: toezegging rijksbijdrage.

Dagtekening: 28 november 1991
 In correspondentie verwijzen naar:
 DEELGEBIED OUDE VEENKOLONIËN

Projectnr.: 7029

Volgnr.: 871/043

De in uw aanvraag omschreven werken zijn goedgekeurd tot een bedrag van f 16.937,-- (excl. omzetbelasting).
 Ze komen in aanmerking voor een rijksbijdrage groot f 6.775,--.

Deze rijksbijdrage wordt gegeven in de vorm van een vast bedrag. Na het gereedkomen van de werken zal de bijdrage worden uitbetaald mits aan de onderstaande voorwaarden is voldaan.

Voor het aanvragen van uitbetaling moet gebruik gemaakt worden van bijgevoegd formulier KV-300.

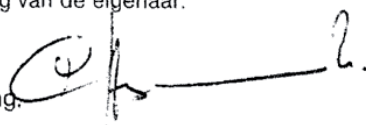
Voorwaarden

1. Met de uitvoering van het werk mag niet zijn begonnen voordat deze schriftelijke toezegging van de rijksbijdrage is ontvangen.
2. De uitvoering dient te geschieden overeenkomstig het goedgekeurde plan met de in de begroting genoemde hoeveelheden en overeenkomstig de omschreven werkwijze.
3. De werkzaamheden dienen te zijn uitgevoerd en het verzoek om uitbetaling te zijn ingediend voor 28 november 1993.
4. Voor verwerkte materialen en voor werkzaamheden die door derden zijn uitgevoerd, dienen bij verzoek om uitbetaling van de rijksbijdrage afschriften van ontvangen gespecificeerde nota's te zijn bijgevoegd.

Indien niet aan deze voorwaarden wordt voldaan, dan wel indien alsnog blijkt dat op grond van door u verstrekte onjuiste informatie de bijdrage ten onrechte is toegezegd, zal de toezegging geheel vervallen.

Wellicht ten overvloede maak ik u er op attent dat u zelf moet zorg dragen voor de voor het werk benodigde vergunningen, zoals vergunningen van de gemeente, het waterschap e.d.. In het geval u geen eigenaar bent van de grond, dient u tevens zelf de zorg te dragen voor de toestemming van de eigenaar.

De inspecteur Landinrichting.

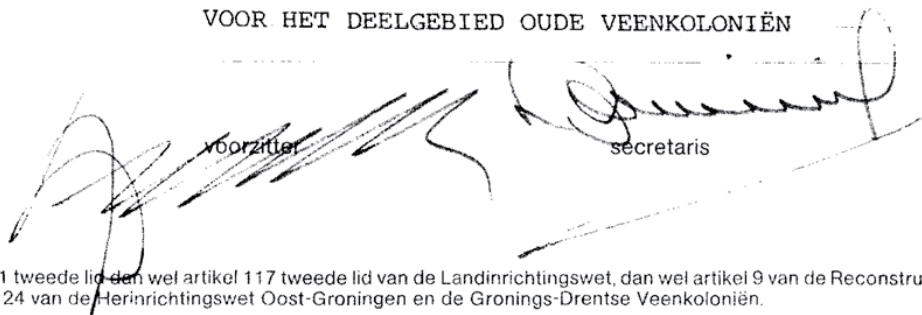


De onderstaande commissie verklaart zich akkoord met deze toezegging en verleent u hierbij tevens de op grond van de wettelijke bepalingen* benodigde toestemming tot uitvoering van de werken.

Nieuwe Pekela
 (plaats)

28 november 1991
 (datum)

De DEELGEBIEDS commissie
 VOOR HET DEELGEBIED OUDE VEENKOLONIËN



* Artikel 49 tweede lid dan wel artikel 71 tweede lid dan wel artikel 117 tweede lid van de Landinrichtingswet, dan wel artikel 9 van de Reconstructiewet Midden-Delfland, dan wel artikel 24 van de Herinrichtingswet Oost-Groningen en de Gronings-Drentse Veenkoloniën.

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

[REDACTED]
woensdag 10 februari 2016 8:59

Aan:

Info Veendam

Onderwerp:

FW: Visie omtrent situering folie-mestbassins, mail voor afdeling Fysiek

Bijlagen:

Visie omtrent situering folie-mestbassins.docx

Van:

[REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 8:58

Aan: 'info@veendam.nl'

Onderwerp: Visie omtrent situering folie-mestbassins, mail voor afdeling Fysiek

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij mail ik u mijn visie omtrent de situering van mestbassins als reactie op het ontwerp bestemmingsplan Veendam.

Indien afdeling Fysiek niet mocht bestaan, wilt u dan de mail doorsturen naar Marieke de Boer ?

Ik heb met haar contact gehad omtrent deze kwestie.

Met vriendelijke groet,

Visie omtrent situering folie-mestbassins

Het POP-Groningen schrijft voor dat folie-mestbassins vallen onder bouwwerken en als zodanig in het bouwblok van agrarische bedrijven moeten worden opgericht.

Gemeenten hebben zich veelal bij deze visie neergelegd en hebben in nieuwe bestemmingsplannen buitengebied verzaakt zélf eventueel geschikte locaties voor folie-mestbassins buiten bouwblokken aan te wijzen en deze locaties middels gedegen onderzoeken hiervoor geschikt te verklaren.

Voor de agrarische ondernemer is de locatie van een folie-mestbassin erg belangrijk. Hiervoor gelden de volgende overwegingen:

1. Het bassin moet bij voorkeur centraal in de landerijen liggen. Hierdoor is het mogelijk dat de bemester rechtstreeks uit het bassin kan laden en zodoende zoveel mogelijk percelen kan bemesten zonder tussenkomst van een tankauto als tussentransport van bassin naar perceel. Dit betekent minder transportbewegingen over de wegen en zodoende geen piek transport. Indien het bassin in de bouwkvael is opgenomen zal meer gebruik moeten worden gemaakt van tankauto's om de mest naar de verderop gelegen percelen te vervoeren. Deze tankauto's zullen met piek transport over de wegen rijden in het voorjaar én in de zomer na de oogst van de granen.
2. Bij gebruik van een folie-mestbassin kan deze in de periode van september tot maart langzamerhand worden volgereden. Er is dan geen sprake van piek transport. Als het folie-mestbassin centraal in de landerijen is gelocaliseerd, zal er ook in het voorjaar en zomer, volgens bovenstaande argumentatie, geen piek transport zijn. Tevens geeft transport naar een buiten het bouwblok gelegen locatie vaak minder overlast voor omwonenden.
3. Bij gebruik van een eigen mestopslag kan, als deze is volgereden voordat het bemesten begint, het gemiddelde mineralengehalte van de mest worden berekend. Hierdoor is een exacte en correcte bemesting mogelijk. Wanneer mest van elders wordt aangevoerd en zonder tussenopslag wordt uitgereden, zal dit veelal van diverse locaties worden opgehaald waarbij de mineralengehaltes op dat moment nog niet bekend zijn en de bemesting op de percelen dus erg kan variëren. Milieutechnisch gezien is dit een nadeel.
4. Een folie-mestbassin produceert stank, vooral tijdens het vullen en uitrijden. Dit ondanks de afdekking met een bovenkleed. Indien deze in een bouwkvael zou worden geplaatst, zal er hinder kunnen ontstaan voor de omwonenden in de vorm van geur- en geluidsoverlast en overlast door transportbewegingen. Deze nadelen zijn een stuk minder indien een mestopslag buiten een bouwblok kan worden geplaatst.

Ik denk hierbij mijn visie duidelijk te hebben verwoord en hoop van ganser harte dat hij wordt meegenomen in de besluitvorming omtrent de plaatsingsmogelijkheden voor folie-mestbassins.

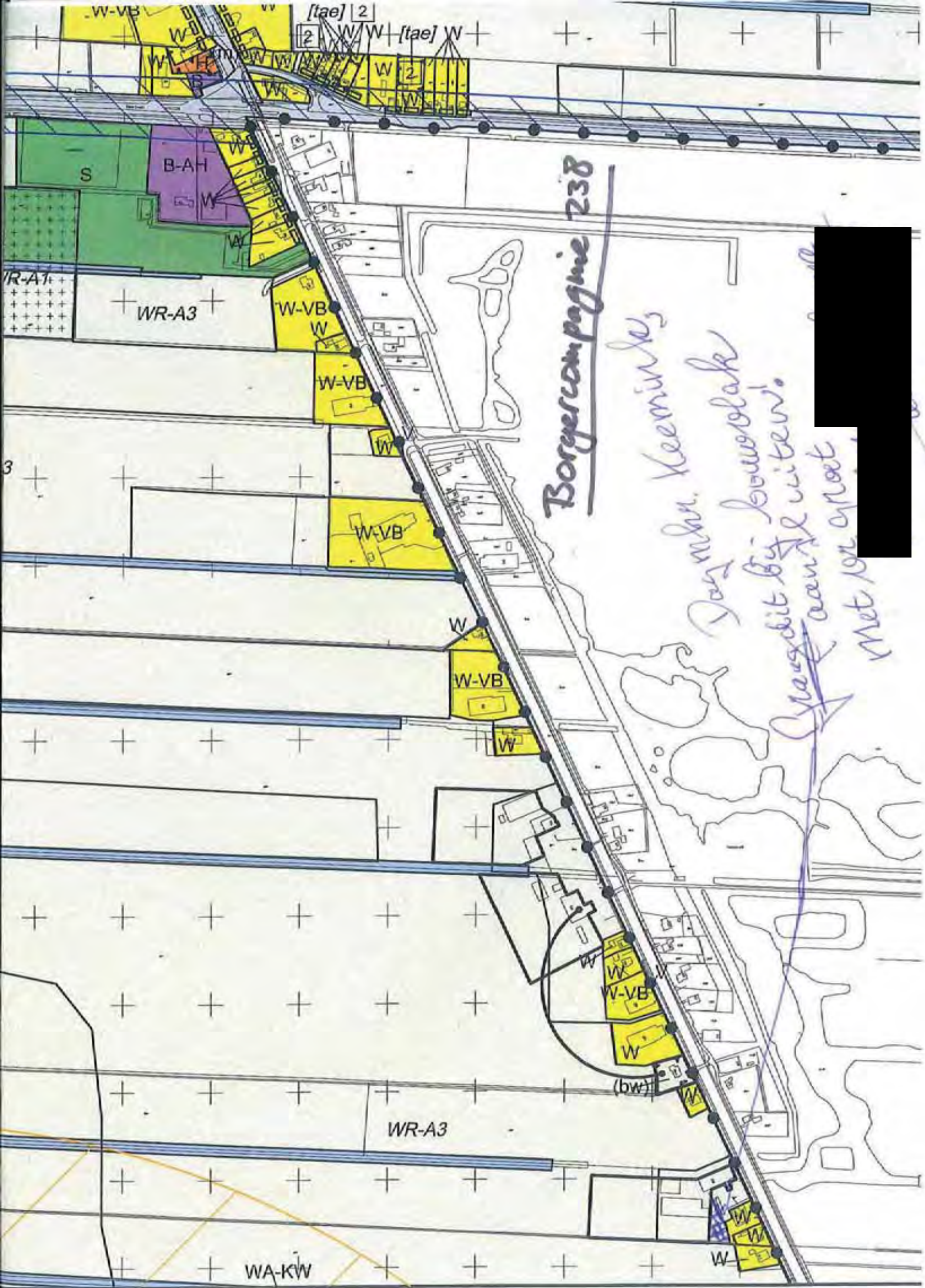
Met vriendelijke groet,

■■■■■■■■■■

namens

■■■■■■■■■■

Borgercompagnie 226
9631 TP Borgercompagnie



Gemeenteraad Veendam
Postbus 20004
9640 PA VEENDAM

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

betreft: Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Veendam
referentie: JPS/zw-
datum: 27 januari 2016

Geachte raadsleden,

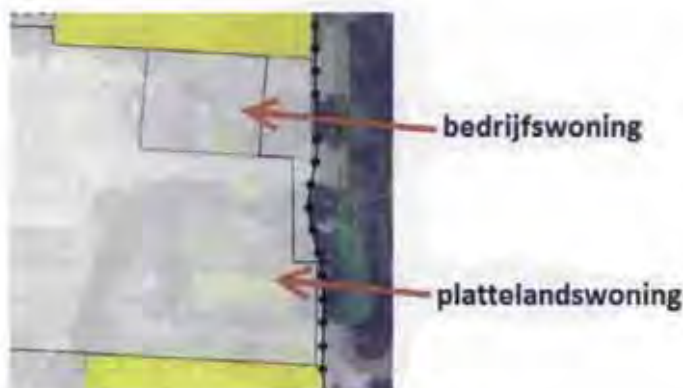
Namens [redacted] wordt hierbij een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam, zoals deze op dit moment ter visie ligt.

Het akkerbouwbedrijf van [redacted] is gevestigd aan de Borgercompagnie 246a te Borgercompagnie.

Bij het bedrijf hoorden oorspronkelijk twee bedrijfswoningen. Eén van beide is jaren geleden verkocht en maakt geen onderdeel meer uit van het bedrijf.

Alleen Borgercompagnie 246a maakt nog onderdeel uit van het bedrijf en is dus de enigste bedrijfswoning.

[redacted] ziet graag dat de afgesplitste woning, Borgercompagnie 246, de bestemming plattelandswoning krijgt. Dat biedt immers voor beide partijen afdoende zekerheid en bescherming.



In de kadernotitie Buitengebied staat aangegeven dat zou worden geïnventariseerd welke woningen mogelijk in aanmerking zouden komen voor de bestemming plattelandswoning. Niet bekend is of dat ook voor deze woning gedaan is.

wil er bij deze voor pleiten dat dat voor deze woning alsnog gedaan wordt.

wordt graag direct betrokken bij de gevraagde aanpassing van het bestemmingplan. Voorstel is namelijk ook om het deel van het bouwblok, waar Borgercompagnie 246 op staat en wat niet meer door het bedrijf te gebruiken valt, te verschuiven naar waar het wel ten dienste van het bedrijf kan komen.

Voor de volledigheid zij gezegd dat ook zijn burens, de bewoners van nummer 246, over deze zienswijze zal informeren. Zij hebben immers ook baat bij de bestemming plattelandswoning.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens



Ing. J.P. Smit

Specialist ruimtelijke ordening en milieu

Verslag van mondelinge zienswijze van [REDACTED]
Gemeentehuis Veendam, vrijdag 15-1-2016

Ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam ligt ter inzage. Zienswijzen zijn mogelijk tot 28 januari 2016.

De zienswijze is opgemaakt op het gemeentehuis van Veendam. Een deel van de kaart is gekopieerd en daarop is aangegeven door [REDACTED] wat hun zienswijze op de verschillende aspecten van de kaart inhoudt.

Samengevat komt dit neer op:

- Algemeen: de afmetingen van de op de kaart weergegeven karakteristieke watergangen komen niet overeen met de afmetingen van de sloten en wijken in het veld.
- Ter plaatse van de grond aan de westelijke rand van de gemeente, ten zuiden van de Woortmanslaan is de bodem gemengd en zijn leidingen geplaatst van de NAM. Dit staat niet op de kaart
- Algemeen: Leiding netwerk van de NAM ontbreekt op de kaart
- Voor het adres Borgercompagnie 254, 9631 TP Borgercompagnie, de mogelijkheid openhouden voor het bouwen van een bedrijfswoning (is afgesproken bij de bouw van de schuur).
- Op de kaart gearceerde vlakken zijn delen van de percelen die zijn gewoeld tot ca 1 meter diep tijdens de herinrichting. Archeologische verwachtingswaarde is hier niet op zijn plaats
-

Vragen en opmerkingen zijn ingezonden door [REDACTED]

Contactgegevens:

postadres: [REDACTED] Borgercompagnie 249, 9631 TJ Borgercompagnie.

Telefoon: [REDACTED]

Email: [REDACTED]

Bijlage:

kaart met arceringen en opmerkingen.

15-01-2016

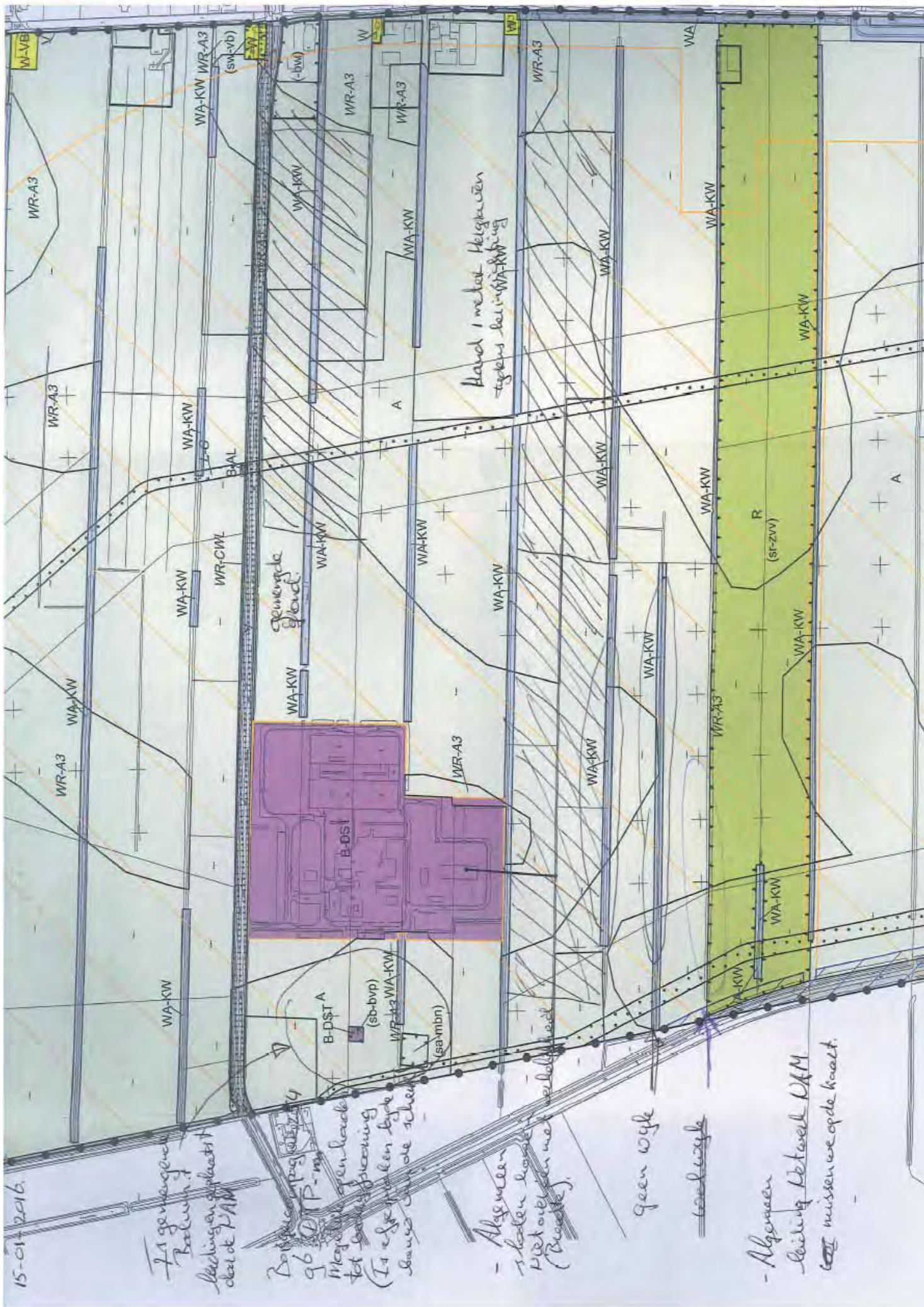
Is gemeenschap
Beluim if
bedingen op plaats
de de PAM

Bouwen omringing
96 DTP-m
Mogelijke grens
tot bouwen
(Is ege maken type
bouw van de chek)

- Algemeen
schalen kanten
Piet over den met veiligheid
(Bouwen)

geen wijk
toelating

- Algemeen
beding Detach OAM
missen we op de kaart



Gemeenteraad Veendam
Postbus 20.004
9640 PA VEENDAM

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
28 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

betreft: Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Veendam
inbrengende:
datum: 27 januari 2016

Geachte raadsleden,

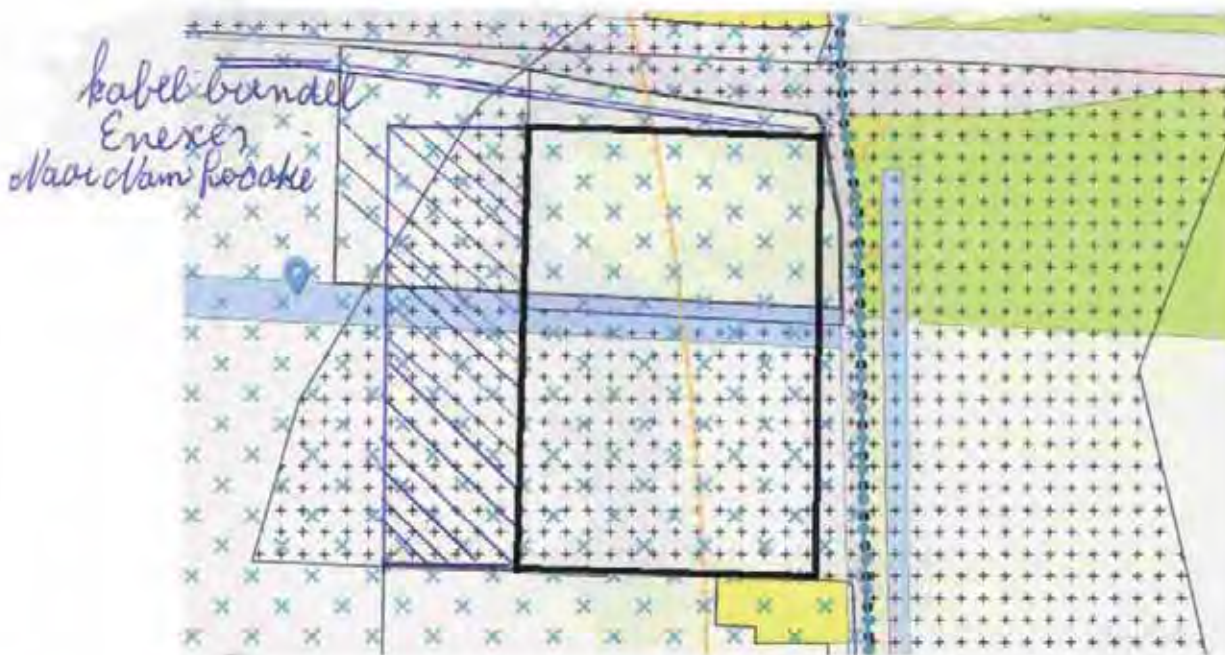
Namens [REDACTED] wordt hierbij een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam, zoals deze op dit moment ter visie ligt.

Het agrarisch (akkerbouw) bedrijf van [REDACTED] is gevestigd aan de Borgercompagnie 249 en 254 in Borgercompagnie. Op het perceel 249 wordt gewoond. Het perceel Borgercompagnie 254 heeft een agrarische bestemming met bouwvlak. Op het perceel stond eerder een oorspronkelijke boerderij. Deze is in 2012 gesloopt. Op de ondergrond van de verbeelding is deze boerderij nog te zien. Er staan twee nieuwe schuren op het perceel; één voor de opslag van aardappelen en één voor de berging van machines. [REDACTED] is enkele jaren geleden ook toegetreden tot de maatschap. Hij wil het agrarisch bedrijf overnemen en wil graag bij de bedrijfsgebouwen gaan wonen.

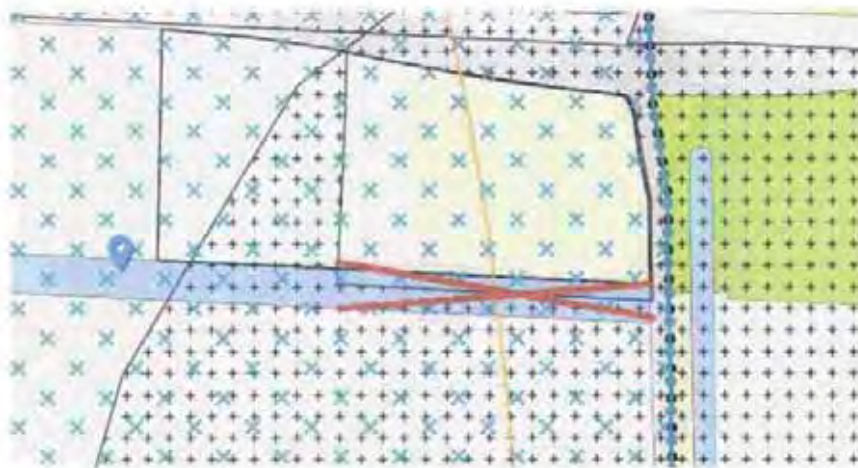
De huidige Beheersverordening Buitengebied maakt de bouw van een nieuwe bedrijfswoning op het perceel mogelijk. Dit recht wordt echter met het nieuwe ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam aan het perceel onttrokken. Het perceel is namelijk voorzien van de functieaanduiding bedrijfswoning uitgesloten. Het verwijderen van de mogelijkheid voor een bedrijfswoning is zonder nader overleg met de eigenaren gedaan.

De bouw van een woning op het perceel is gewenst, omdat er daarmee toezicht kan zijn op de bedrijfsgebouwen (gelet op inbraak preventie). Daarnaast is het vooral ook heel praktisch om bij de bedrijfsgebouwen te wonen. De administratieve zaken kunnen dan vanuit het huis opgepakt worden en onnodige ritjes van en naar het bedrijf worden voorkomen. De toekomstige situatie is de concentratie van bedrijvigheid en wonen op de locatie Borgercompagnie 254.

Op het perceel direct ten zuiden van het bouwvlak kon op grond van de beheersverordening wel gebouwd worden. Het bouwvlak is echter nu zodanig vormgegeven dat uitbreiding in zuidelijke richting niet meer mogelijk is. Daarnaast ligt ten noorden van de bebouwing een strook binnen het bouwvlak, waarop geen bebouwing mogelijk is, vanwege de aanwezige leidingen en de beperkte ruimte aan die zijde. Deze ruimte zal minimaal aan de zuidzijde van het bouwvlak toegevoegd moeten worden. Een voorstel voor een nieuw bouwvlak is onderstaand opgenomen.



Abstract



Mocht u nog in overleg willen treden over het bouwvlak of de bouw van de bedrijfswoning, dan staan wij u graag te woord.

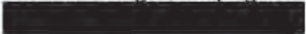
Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens

Mevrouw A.M. Reessink, Msc
adviseur ruimtelijke ordening en milieu

Gemeente Veendam
Raadhuisplein 5
9641AW Veendam


Borgercompagnie 264
9631TP Borgercompagnie


Gemeente Veendam	
Ingekomen	
25 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

24-01-2016, Borgercompagnie

Onderwerp: Bezwaar betreffende het ontwerpbestemmingsplan buitengebied.

Geachte heer/mevrouw,

Afgelopen maand hebben wij inzage gehad in het nieuwe bestemmingsplan van het buitengebied van de Gemeente Veendam. Graag willen wij bezwaar aantekenen tegen het archeologisch plan. In dit plan zijn vrijwel alle percelen ingetekend omdat zich hier wellicht nog voorwerpen van archeologische waarde zouden kunnen bevinden.

De archeologische waarde die deze gronden in het verleden zouden hebben gehad zijn in de afgelopen jaren hoogstwaarschijnlijk al vernietigd, omdat door deze gebieden onder andere al gasleidingen zijn getrokken, met de ruilverkaveling leegtes zijn opgevuld en doorgespit, drainage is aangelegd en vele percelen al dieper losgewoeld zijn dan een meter, met een diepwoeler of een tweetrapswoeler.

Met name met het oog op de toekomst willen wij als landbouwbedrijf graag de mogelijkheid houden om in onze percelen drainage dieper dan één meter aan te leggen of de grond tot grotere diepte los te trekken.

Met deze redenen willen wij graag bezwaar maken tegen het huidige ontwerpbestemmingsplan en om een heroverweging vragen aangaande de indeling van de archeologische waarde van de percelen. Graag ontvangen wij ook een motivatie voor de indeling van deze archeologische waarde.

Met vriendelijke groeten,


Lambers verhuur BV





Dijkweg 12 2

[Redacted]

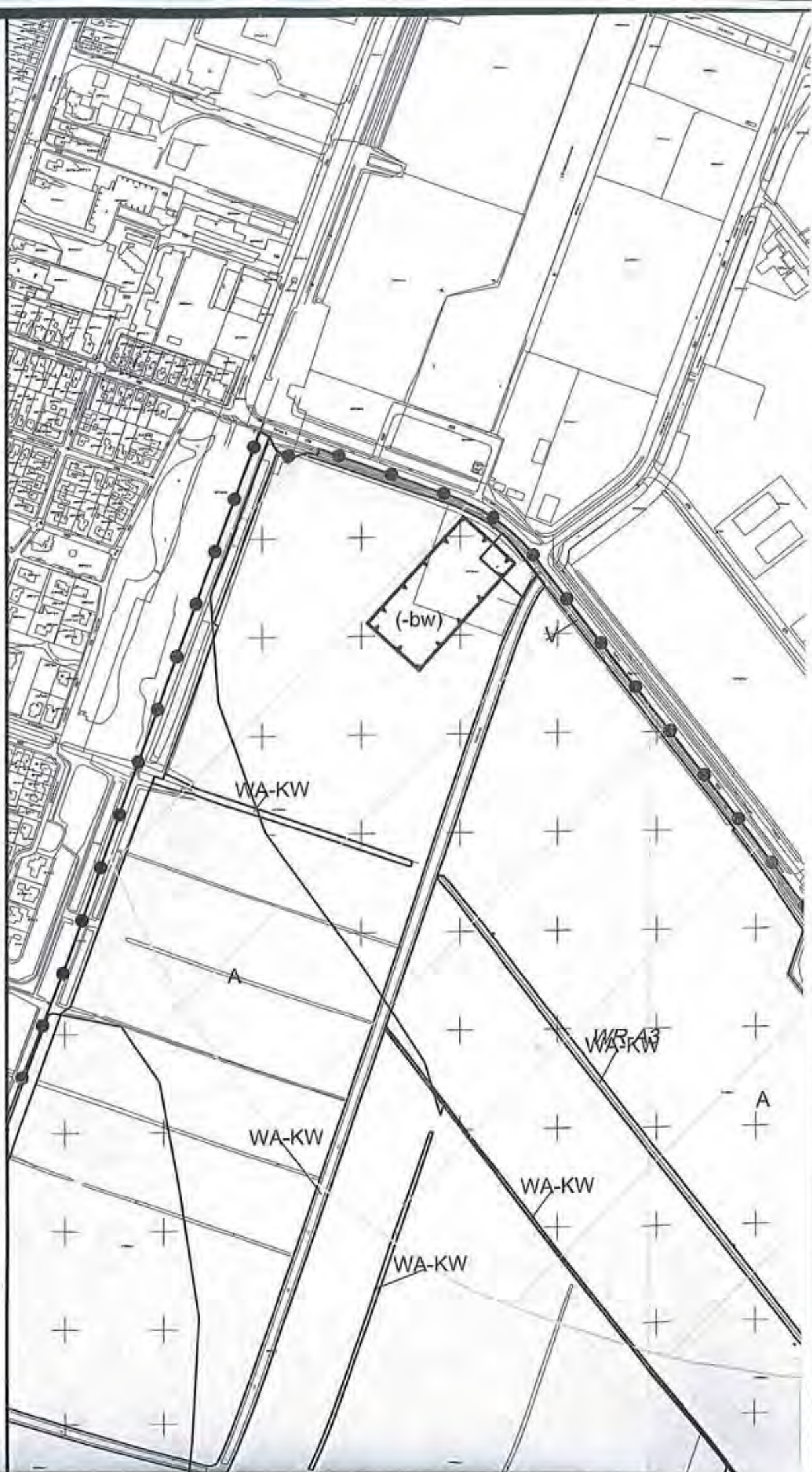
Postnr. 35
9640 JH Wilderlaan.

[Redacted]

~~met Smeeklaar bijgevoegd~~
~~met notitie~~

- Smeeklaar oke.
- is verhandeling tussen Smeeklaar
moederly. kindling sloot



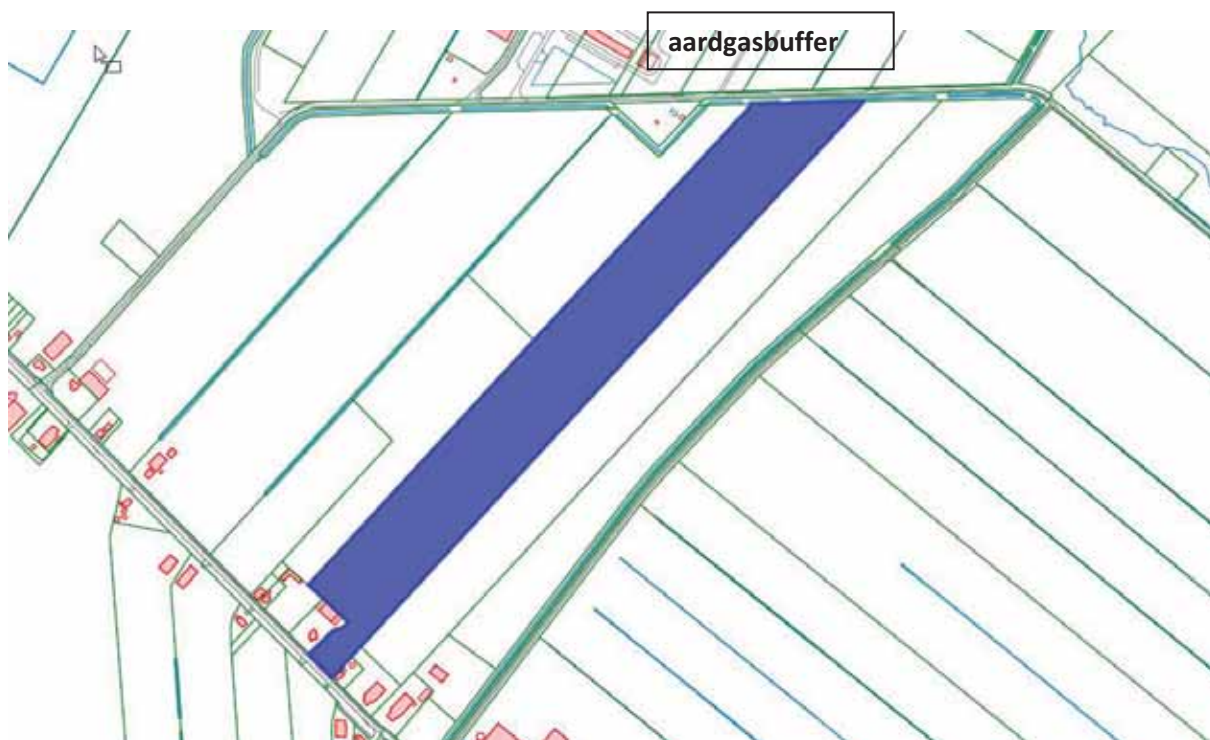


2016-01-26 17:08:59	
ID:	10
Verzonden op:	2016-01-26 17:08:59
IP:	86.87.5.254
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; WOW64; Trident/7.0; rv:11.0) like Gecko
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	
Opmerking:	ik maak bezwaar op de volgende onderdelen van bestemmingsplan buitengebied Veendam: 1) aanduiding vrijwaringszone buizenstraat op perceel VDM00P1134 en perceel VDM00P247 deze aanwijzing kan en zal mij belemmeren in mijn bedrijfsvoering (loopt nota bene door/over mijn bouwka-vel) 2) het aanwijzen van archeologisch waardevol gebied 1 op perceel VDM00P131 onder en nabij het vergunde mestbassin, ik stel voor om onder, en 15meter rond het bassin geen belemmeringen op te leggen omdat door aanleg van bassin en uitwissen van werksporen deze grond is geroerd. 3) de aanduiding van karakteristieke waterloop van de sloot tussen perceel VDM00P131 en VDM00P129. deze is eind jaren 60 begin jaren 70 gegraven nadat de wijk was gedempt. 4) de veiligheidszone -bevi op perceel VDM00P1134 tenzij dit nooit een belemmering zou zijn voor mijn bedrijfsvoering. ik zou graag mijn bezwaren mondeling willen toelichten. met vriendelijke groet,
Bijlage toevoegen:	

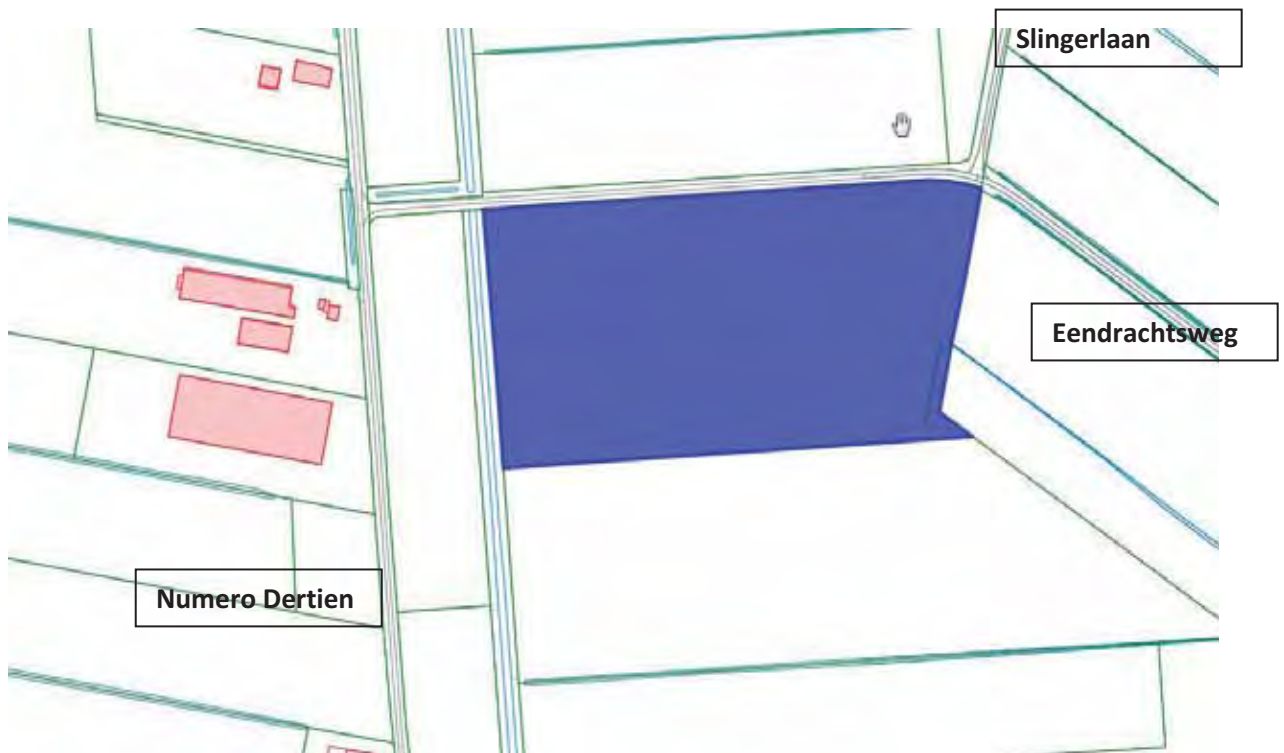
Eigendommen Begeman (bijlage bij zienswijze BP Buitengebied)



Veendam, sectie P, nummer 1134, Ommelandervijk, hoek Zoutweg



Veendam, sectie P, nummer 247, tussen Ommelandervijk (zuidzijde) en Zoutweg (noordzijde)



Veendam, sectie P, nummer 131, Numero Dertien, hoek Eendrachtsweg



Veendam, sectie P, nummer 131, uitsnede plankkaart, met aanduiding mestbassin



Veendam, sectie P, nummer 131, luchtfoto met mestbassin

Aan de gemeenteraad van Veendam
Postbus 20004
9640 PA Veendam

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
20 JAN. 2016	
Nummer:	201601234
Dossier:	

Betreft: zienswijze ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Veendam"
Per fax ingediend d.d. 19-01-2016 op faxnummer 0598-652250

Veendam, 19 januari 2016

Geachte raad,

Vanaf 17 december 2015 tot en met 27 januari 2016 ligt het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Veendam" (hierna: het ontwerp) van de gemeente Veendam ter inzage. Tijdens deze periode kan gereageerd worden op het plan door het naar voren brengen van een zienswijze.

Hierbij dien ik een zienswijze in over de het planologisch regime dat op basis van dit ontwerp van toepassing is op mijn bedrijf aan de Jan Kokweg 2A te Veendam.

1. Bouwvlak Jan Kokweg 2A Veendam in ontwerp

In het ontwerp is een bouwvlak van ongeveer 1 hectare aan mijn bedrijf toegekend (zie onderstaande uitsnede, rode vlak).



Buitengebied Veendam

planstatus : ontwerp 2015-12-14

identificatie : NL.IMRO.0047.01BP00012014-0301

type plan : bestemmingsplan

naam overheid : gemeente Veendam

ondergrond : basiregistratie kadaster (BRK) (2014)

IMRO-versie : IMRO2012

[Zoom naar het hele plan](#)

Detailinformatie locatie

- Enkelbestemming Agrarisch
Bestemd voor: agrarisch
- Bouwvlak bouwvlak
- Functieaanduiding intensieve veehouderij

beoordeling van dit plan

Van dit ruimtelijke plan kan op dit moment geen beken

bijlagen en verwijzingen in dit plan

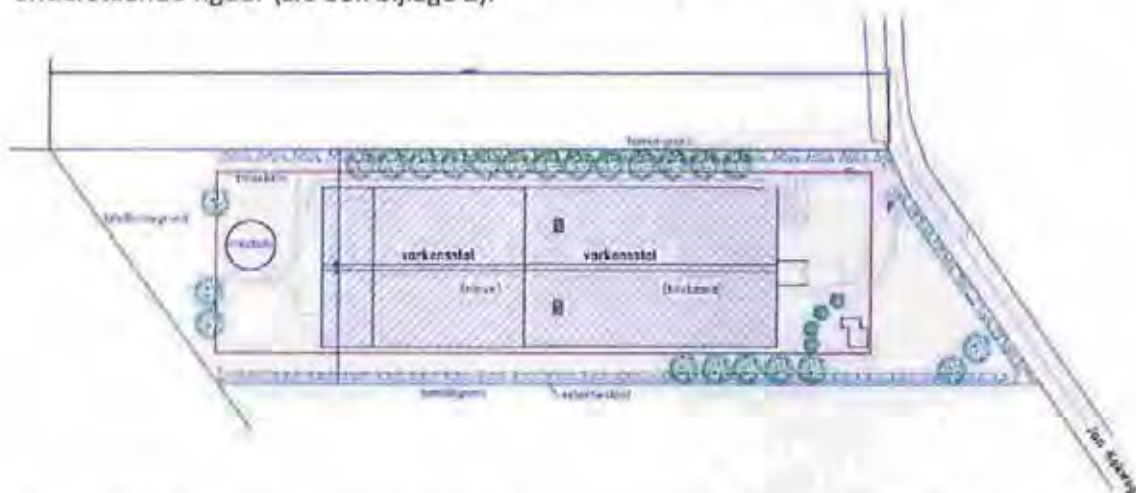
[reeds](#)
[toelichting](#)
[bijlage](#)
[bijlage](#)

2. Verzoek: vergroten bouwvlak

Het uitbreidingsplan dat ik heb en waarover geregeld ambtelijke afstemming plaatsvindt met de heer Strik van de gemeente Veendam, overschrijdt het in het ontwerp toegekende bouwvlak.

Het plan is inmiddels dusdanig concreet uitgewerkt dat de ruimtelijke aanvaardbaarheid ervan kan worden beoordeeld. Daartoe is inmiddels een aanmeldingsnotitie Milieueffectrapportage bij de gemeente ingediend. Uit de daarin aangeleverde berekeningen – ik verwijs hiervoor naar de ingediende aanmeldingsnotitie die ik volledigheidshalve bijgaand nogmaals instuur (zie bijlage 1) – blijkt dat de uitbreiding in overeenstemming is met de geldende normen (zij leidt zelfs tot een daling van de geurbelasting) en dat er zich geen belangrijke gevolgen voor het milieu voordoen die noodzaken tot het opstellen van een milieueffectrapportage.

Het uitbreidingsplan is (daarmee) dusdanig concreet uitgewerkt en beoordeeld, dat u dit in uw besluitvorming over het bestemmingsplan dient te betrekken. Wij vragen u dan ook ons uitbreidingsplan op een zodanige wijze mee te nemen in het bestemmingsplan, dat deze daarbinnen past. Aldus verzoeken wij u om het bouwvlak aan te passen conform onderstaande figuur (zie ook bijlage 2).



3. Verzoek: schrappen archeologische dubbelbestemming gewenste bouwvlak

Uit de figuur op de eerste pagina volgt dat op deel van mijn perceel de archeologische dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 3" van toepassing is. Ik verzoek u om de archeologische dubbelbestemming te schrappen van het gedeelte van het perceel dat door ons aangeduid wordt als gewenst bouwvlak (zie hiervoor onder 2). Ter onderbouwing van dit verzoek strekt het volgende.

In 2006 en 2007 hebben graafwerkzaamheden plaatsgevonden op het nu nog onbebouwde gedeelte van het perceel. Bewijs daarvoor kan gevonden in de facturen van het grondverzetbedrijf Poelman uit Gieterveen en uit luchtfoto's van bijvoorbeeld Google Maps.

Door Econsultancy is voor een kleine uitbreiding van het bedrijf op 3 juni 2013 een archeologisch onderzoek uitgevoerd. In figuur 2 (detailkaart van het plangebied) van het bijbehorende onderzoeksrapport (zie bijlage 3) is weergegeven waar de destijds geplande uitbreiding zich bevindt. Figuur 3 uit dit rapport geeft een luchtfoto weer van het gehele perceel. Uit deze luchtfoto blijkt eenduidig dat op het onbebouwde gedeelte van het perceel grondwerkzaamheden hebben plaatsgevonden. De betreffende facturen zijn als bijlagen bij deze rapportage gevoegd.

Met de bouw van de bestaande stal is op het perceel grond afgegraven tot in het "gele zand", onder andere voor het verhogen van het terrein en voor in de bouwput. Het gat is daarna gedicht met zwarte grond uit de bouwput. Op facturen van het grondverzetbedrijf worden deze uitgevoerde werkzaamheden omschreven. Belangrijk voor onderhavige perceel is de omschrijving "laaddok zand tussen muren + gat achter schuur dicht", "grond ontgraven schuur + zijkanten en voor en achter" en "ontgraven zand voor schuur". Deze omschrijvingen duiden erop dat ter plaatse van het perceel de oorspronkelijke bodemopbouw tot in de dekzandafzettingen is afgegraven.

Op grond van de resultaten van het onderzoek adviseert Econsultancy om in het plangebied geen aanvullend archeologisch onderzoek uit te voeren. Het plangebied zal sterk verstoord zijn door graafwerkzaamheden die voor de bouw van de huidige schuur ten noordwesten zijn uitgevoerd. Eventueel voorheen aanwezige archeologische resten zullen niet meer voorkomen of hooguit in een sterk verstoorde context. Wat betreft de archeologie is er dan ook geen belemmering om het terrein vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkeling.

Bovenstaande argumentatie is bevestigd door het bevoegd gezag in kwestie, Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam en door middel van een selectiebesluit als zodanig bekrachtigd (beoordeling door de heer J. Molema, Archeoloog Libau Steunpunt, d.d. 31 mei 2013).

4. Verzoek: past uitbreidingsplan binnen (voorbereidingsbesluit) Windpark N33

Op 8 oktober 2015 hebben de Ministers van Economische Zaken en van Infrastructuur en Milieu een voorbereidingsbesluit genomen voor de gronden waar een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.28, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening wordt voorbereid voor het Windpark N33 (hierna: het windpark) met bijbehorende voorzieningen. De gronden van mijn bedrijf liggen binnen het werkingsgebied van dit voorbereidingsbesluit.

Door het voorbereidingsbesluit dien ik voor zowel het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden en voor de wijziging van het gebruik van gronden en bouwwerken een omgevingsvergunning aan te vragen. Deze omgevingsvergunning wordt pas verleend als de voorgenomen staluitbreiding niet aan het windpark in de weg staat.

Op dit moment is niet duidelijk of mijn uitbreidingsplan wordt gezien als een ruimtelijke ontwikkeling die aan het windpark in de weg staat. Ik verzoek u mij daar meer duidelijkheid over te geven, omdat het antwoord hierop van groot belang is voor mijn uitbreidingsplan.

Tevens verzoek ik u om het bestemmingsplan "Buitengebied Veendam" zodanig vast te stellen dat het te realiseren windpark mijn uitbreidingsplannen niet beperken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Graag ontvang ik een reactie van u op mijn inspraakreactie.

Hoogachtend,



Verhagen Heesch B.V.
De heer M. Verhagen
Venhofstraat 9
5384 SZ Heesch

Bijlagen:

1. Amer Milieueffectrapportage versie 1, datum 19 januari 2016.
2. Tekening behorende bij plan.
3. Archeologisch onderzoek E-Consultancy.

Gemeente Veendam
College van B&W
Postbus 20004
9640 PA Veendam

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Buitengebied Veendam

Veendam, 25 januari 2016

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief 'Bestemmingsplan Buitengebied Veendam' van 15 december 2015 dienen wij hierbij een zienswijze in op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam. Daarnaast willen wij aangeven graag gebruik te maken van een eventuele mogelijkheid om onze zienswijze mondelinge toe te lichten.

Met uw reactie op onze zienswijze van Korte Akkers 41 en 42 kunnen wij ons niet vinden. De door uw voorgestelde bouwkaavel ervaren wij als een zeer grote belemmering voor onze bedrijfsvoering voor nu en in de toekomst. U heeft de bouwkaavels van Korte Akkers 41 en 42 samengevoegd tot 1 bouwkaavel. Naar onze mening zijn dit 2 afzonderlijk bestemmingen, want de Korte Akkers 41 is in 2010 aangekocht om belemmeringen in de bedrijfsvoering voor de toekomst uit te sluiten voor ons agrarisch bedrijf. Als de Korte Akkers 41 aan een particulier zou zijn verkocht zou dat voor de bedrijfsvoering problemen geven. De afstand tussen de Korte Akkers 41 en de Korte Akkers 42 is slechts 15 meter, waardoor de bedrijfsactiviteiten in de piekperiode overlast zou kunnen veroorzaken.

Om u een beeld te schetsen van de huidige situatie doe ik u eerst een beschrijving van de bestaande bedrijfsgebouwen van de Korte Akkers 41 en 42. Zie ook kaart 1 waar het bouwblok is vast gesteld.

Korte Akkers 42. (kaart 1 rechts met blauwe makeerpunt)

De bewaring van de zetmeelaardappelen vindt in de schuur aan de Korte Akkers 42 plaats. Dit is een bestaande schuur, die gebouwd is rond 1930, voor 500 ton zetmeelaardappelen met een bovengrondse ventilatie (luchtkanalen van kokers) en met gebinten, waardoor het inschuren een arbeidsintensief proces is en extra personeel nodig bent voor deze periode. Daarnaast worden de pootaardappelen (aardappelen die volgende oogstjaar gepoot worden) in dezelfde schuur bewaard. De ventilatie voor deze aardappelen is niet optimaal. In de toekomst zal er een investering moeten plaatst vinden voor de optimale bewaring van de aardappelen in vorm van een nieuwe schuur.

Korte Akkers 41. (kaart 1 links)

In de stenen schuur aan Korte Akkers 41 vindt de opslag van o.a. graan en stro plaats. Ook dit bedrijfsgebouw is gebouwd rond de 19^{de} eeuw. Het betreft een schuur met vele gebinten, daardoor kan de oppervlakte van de schuur niet optimaal benut worden. Wij zijn dan ook genooddaakt gezien de staat van de schuur en het niet volledig te kunnen benutten van de oppervlakte deze schuur op termijn te vervangen.

Kaart 1. De bouwkvael zoals het voorstel nu ligt.



De voorgestelde bouwkvael bevat vele hoeken. Als wij binnen de bouwkvael de nieuw te bouwen bedrijfsgebouwen aan de westzijde plaatsen van de Korte Akkers 41 hebben wij de gebouwen niet meer gecentreerd liggen. Dit is praktisch niet werkbaar en bovendien zou er voor de voorgevel van de bedrijfswoning gebouwd mogen worden, wat volgens ons uit landschappelijk oogpunt niet wenselijk is. Aan de westzijde bouwen betekent tevens een extra aan-/afvoer weg naar de gebouwen toe, vanaf de weg. Bovendien is het niet efficiënt om aan de westzijde te bouwen, het betekent veel extra meters die op het erf afgelegd moeten worden. Daarnaast worden de bedrijfsgebouwen vanaf de weg Korte Akkers/Boven Veensloot aanzichtbepalend.

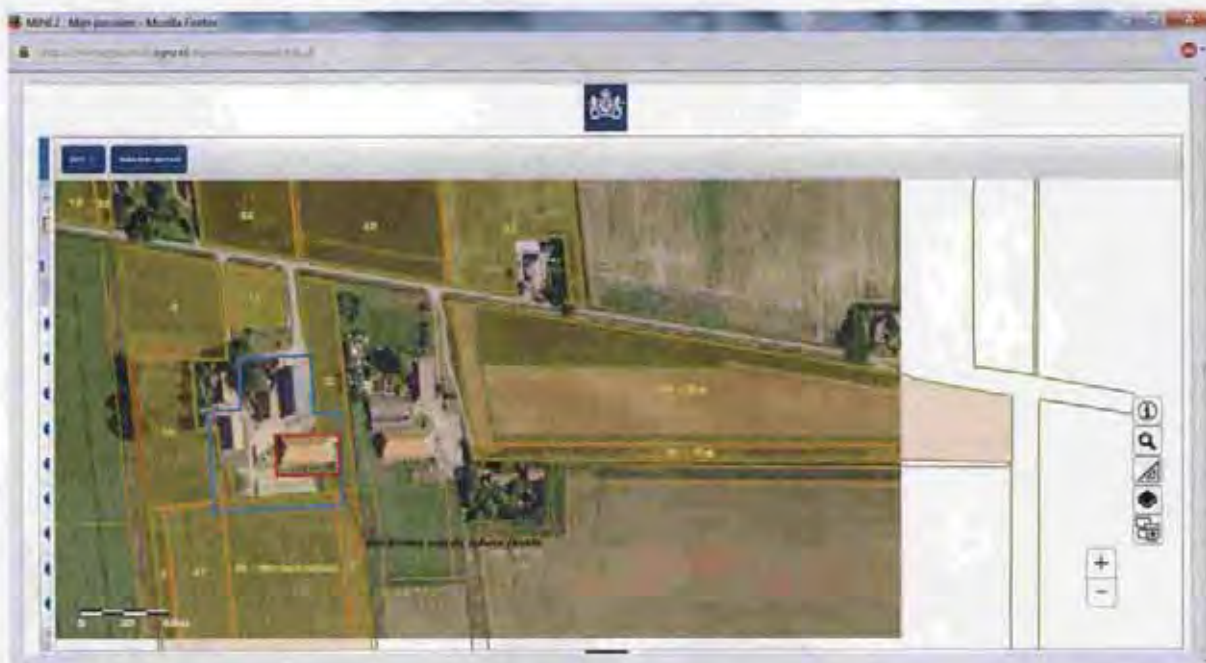
Verplaatsing bouwkvael.

Om geen belemmering van onze ondernemerschap te ondervinden en de toekomst van het bedrijf te kunnen continueren vragen wij om de bouwkvael te verplaatsen naar de zuidzijde van de Korte Akkers 42. Door het centraal liggen van de bedrijfsgebouwen worden de werkzaamheden voor ons praktisch uitvoerbaar. De aan-/afvoer van de producten zal zoals het nu ook geschied plaats vinden aan de Oostzijde van de Korte Akkers 42.

Zie de blauwe omlijnning van ons voorgestelde bouwkvael, kaart 2. Hier is de woning van de Korte Akkers 41 buiten het bouwblok gelaten. Tevens hebben wij de aardappelloods ingetekend zoals wij die voor ogen hebben om te gaan bouwen. Zie onderstaande kaart 2. Als het bouwvlak blijft, zoals deze in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen, dan valt de loods buiten het bouwvlak en moet er bij het indienen van een bouwaanvraag ook een wijziging van het bestemmingsplan aangevraagd worden. Zoals al eerder aangegeven is het bouwvlak aan de westzijde, zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan niet handig, omdat er omgereden moet worden om daar te komen. Een verplaatsing naar de zuidzijde is logischer en zorg voor concentratie van bebouwing.

Daarnaast komen gebouwen niet dicht bij woning Korte Akkers 43 en zijn er vanwege milieuaspecten geen belemmering voor verplaatsing van het bouwvlak. Ook hier is geen sprake van vergroting van het bouwvlak, maar van verplaatsing.

Kaart 2. Voorgestelde bouwkaavel.

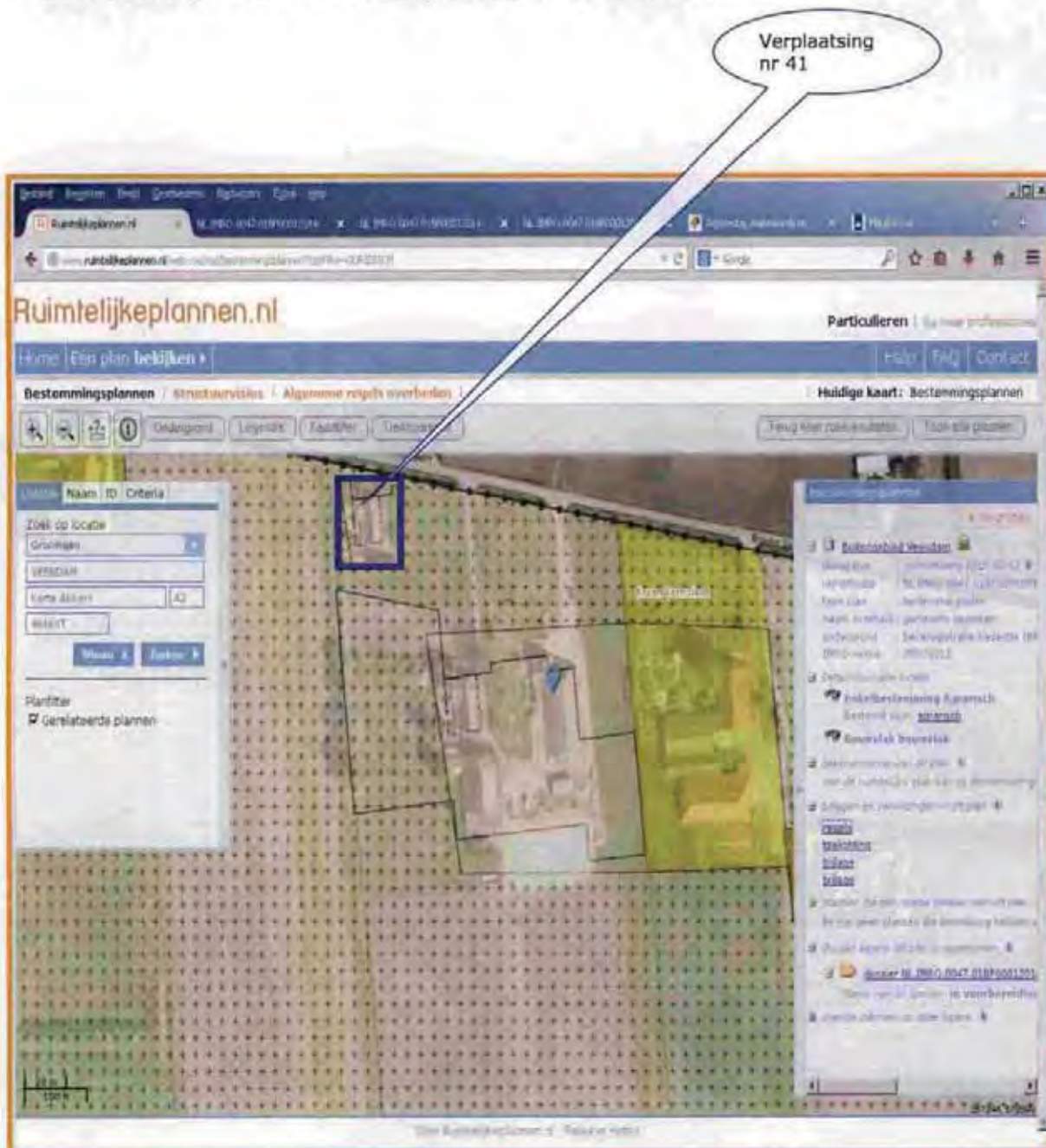


Daarnaast verzoeken wij om de Ook de archeologische waarde binnen het bouwblok te laten vervallen. Achter nummer 42 is de grond in de jaren 70 gemengwoeld. Doordat het bedrijf Korte Akkers 42 in 1991 is aangekocht kunnen wij niet op papier bewijzen dat de grond gemengwoeld is. De vorige eigenaar is overleden. Graag nodigen wij u dan ook uit om dit plaatselijk te constateren.

Woning Korte Akkers 41.

Doordat de woning van de Korte Akkers 41 op een afstand van slechts 25 meter van Korte Akkers 42 staat, verzoeken wij om deze woning te verplaatsen. Ons verzoek is dan de bewoning van Korte Akkers 41 te verplaatsen naar de Noord Oost zijde naar de weg Korte Akkers/Beneden Veensloot. Zo wordt de bewoning centraal gecentreerd ten opzichte van Boven Veensloot 17 en 19. Het betreft dus geen bouwvlakvergroting maar een bouwvlakverplaatsing.

Kaart 3. Voorgestelde verplaatsing woning Korte Akkers 41.

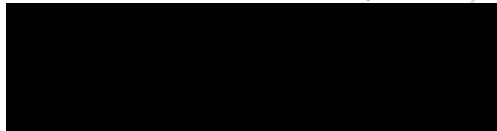


Samenvatten de wijzigingen voor de bouwblok:

- Verplaatsing bouwblok naar de zuidzijde van de Korte Akkers 42.
- Woning Korte Akkers 41 verplaatsen naar noordwest zijde van het perceel en buiten het bouwblok laten.
- Archeologische waarde binnen bouwblok verwijderen.

Als de mogelijkheid het toelaat zouden wij onze wensen tevens mondeling willen toelichten.

Met vriendelijke groet,



Korte Akkers 42
9644 XT Veendam

De Raad

Postbus 20004

9640 PA Veendam

Wildervank, 25 januari 2015

[REDACTED]

Landbouwstraat 15

9648 GA Wildervank

Gemeente Veendam

Ingekomen

26 JAN. 2016

Nummer:

Dossier:

Onderwerp: BESTEMMINGSPAN

Geachte heer/mevrouw,

Graag zou ik nog een reactie geven op het bestemmingsplan zoals deze nu ter inzage ligt. Daar had ik al een reactie op gegeven in het voor ontwerp om een gekoppeld bouwblok te krijgen met landbouwstraat 15 (het adres van de vestiging) en landbouwstraat 13. Achter deze woning staat momenteel een verouderde schuur welke ik in de toekomst graag zou willen vervangen door een grotere. Daarmee is ingestemd in het voorontwerp met een breedte van 30 meter. Bij nader inzien zou ik deze willen versmallen naar 25 meter en de vrijgekomen ruimte. (5 meter over een lengte van 54 meter dus 270m²) er van achteren bij aan te "plakken". Wat inhoud dat ik hem dus ongeveer 11 meter langer zou kunnen maken. Deze 5 meter zou ik graag aan de zuidzijde weg halen en dus de zijkant van de schuur aan de noordzijde zoals is opgenomen in het voorontwerp nu in een lijn te laten blijven lopen met de buurman zijn stenen muurtje welke als erfscheiding er staat. De reden voor het versmallen van 30 meter naar 25 is dat ik vind dat ik het onszelf alleen maar krappert achter het huis t.a.v. de bedrijfsvoering.

Tevens zou ik nogmaals graag een verzoek willen doen om een mestbassin bij te plaatsen op onze huiskavel kadestraal bekend als N 00295. Een afbeelding van de ligging van het bassin nu heb ik bijgevoegd. Evenals een globale grootte van het bassin. Graag zou ik deze een inhoud willen geven van 2500M³ met de mogelijkheid om er eventueel ook een mestsilo bij te kunnen plaatsen i.p.v. een bassin. Momenteel mag dit op de huiskavel maar gekeken naar de drukte van vrachtverkeer die dit met zich voortbrengt en de veiligheid van de kinderen vooral tijdens het in en uitgaan van basisschool De Sleutel lijkt mij dit persoonlijk geen verstandige keus.

Hopende op een reactie van uw kant verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



De Kompanjie



Schaal 1:2500

de Kompanjie

Uitgifte: 20-01-2016

© Copyright de Kompanjie

Aan dit document kunnen geen rechten worden ontleend.

2016-01-27 18:54:52	
ID:	10
Verzonden op:	2016-01-27 18:54:52
IP:	217.123.202.92
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; WOW64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/47.0.2526.111 Safari/537.36
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	Midden noorderweg
Opmerking:	Ik maak bezwaar vrijwaardingszone buisleidingstraat 1, ik ben tegen deze bestemmingswijziging op mijn perceel aan de noorderweg. Hereweg 326 9651 as Meeden
Bijlage toevoegen:	

2016-01-27 08:03:43	
ID:	10
Verzonden op:	2016-01-27 08:03:43
IP:	81.204.204.213
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/47.0.2526.111 Safari/537.36
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	Numero Dertien 2 d
Opmerking:	Bijgaand onze inspraakreactie, graag ontvangen wij een ontvangstbevestiging
Bijlage toevoegen:	{ff_uploads}/Inspraakreactie_ontwerp_BP Buitengebied_Veendam_26-01-2016.pdf

Gemeente Veendam

T.a.v. College van Burgemeester en Wethouders

Postbus 20004

9640 PA Veendam

Betreft: Inspraakreactie ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Veendam

Veendam, 26 januari 2016

Geacht College,

Middels deze brief willen wij een inspraakreactie indienen op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam, zoals deze op dit moment ter inzage ligt.

Wij maken bezwaar tegen de archeologische waarde op onze landbouwgrond.

Op onze bouwkaavel (Numero Dertien 2d) heeft een archeologisch onderzoek plaatsgevonden en wij zijn van mening dat dit dan voor het gehele perceel geldt. Het is immers altijd als één perceel bewerkt. Dit geldt voor de licht blauw gekleurde percelen op bijgevoegde kaart.

Op het roze gekleurde perceel op bijgevoegde kaart is in 2013 door Elzinga Loon- en grondverzetbedrijf BV een met een rupskraan een storende laag onder de bouwvoor stuk gemaakt om de waterdoorlaatbaarheid te verbeteren. De factuur van deze werkzaamheden treft u als bijlage bij deze brief aan. Tevens lopen er aan de noordzijde van dit perceel de nodige gasbuizen, hoogspannings- en waterleidingen. Deze grond is meerdere malen over de kop geweest bij de aanleg hiervan (op sommige plaatsen tot 15 meter diepte). Het verhaal van de diverse leidingen geldt ook voor percelen die roze gekleurd zijn op de bijgevoegde kaart. Volgens ons kan hier van archeologische waarde geen enkele sprake meer zijn!

Los van bovengenoemde argumenten vinden wij dat er al jaren geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden omdat op ongeveer alle percelen een diepe grondbewerking heeft plaatsgevonden in het kader van de herinrichting. Onze standsorganisatie (LTO-Noord) is nog bezig om de archieven van de herinrichting in te kunnen zien.

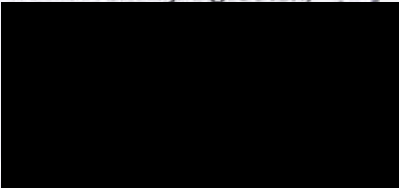
Wij hebben geconstateerd dat vrijwaringszone-buisleidingenstraat 1 over onze huiskavel loopt. We vinden het bijzonder dat er twee stroken van ongeveer 250 meter breed ingetekend zijn. Het is toch zeker niet de bedoeling dat deze stroken helemaal vol met leidingen komen te liggen. Het ons (na

een hele serie keukentafelgesprekken en onder speciale voorwaarden) toegewezen bouwblok is "precies pas". Of wordt hier door de gemeente met verschillende maten "gemeten"?

Tevens willen wij (ook in de toekomst) de mogelijkheid hebben om door middel van dammen in de wijken onze percelen te ontsluiten zodat wij onze grond optimaal kunnen gebruiken om weidegang van ons vee toe te kunnen passen.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,



Numero Dertien 2d

9644 TV Veendam

Bijlagen: Topografische kaart van onze landbouwpercelen
Factuur nr. 13330159 van Elzinga Loon- en Grondverzetbedrijf BV



ABN-AMRO nr. 41.37.03.614
 Iban NL65ABNA0413703614
 Bic ABNANL2A
 K.v.K. Groningen nr. 02061235
 BTW nr. NL8065.51.562.B01

Factuur

Numero Dertien 2d
 9644 TV Veendam

Factuurnummer	: 13330159
Debiteurnummer	: 334780
Factuurdatum	: 20-03-13
Uw BTW nummer	:

Datum	Omschrijving	Aantal	Tarief	Bedrag	BTW
14-02-13	Rupskraan DOOSAN DX340 LC	8,00 uur	93,50	748,00	2
15-02-13	Rupskraan DOOSAN DX340 LC	8,00 uur	93,50	748,00	2
18-02-13	Rupskraan DOOSAN DX340 LC	9,00 uur	93,50	841,50	2
19-02-13	Rupskraan DOOSAN DX340 LC	8,00 uur	93,50	748,00	2
20-02-13	Rupskraan DOOSAN DX340 LC	8,00 uur	93,50	748,00	2
20-02-13	Aanvoerkosten rupskraan	1,00 st.	200,00	200,00	2

BTW	(4) Hoog
Omzet €	4.033,50
BTW €	847,04

Subtotaal	€	4.033,50
Totaal BTW	€	847,04
Totaal	€	4.880,54

Betaling binnen 30 dagen op onze rekening onder vermelding van factuurnummer

Pagina 1 van

College van Burgemeester en Wethouders
Van gemeente Veendam
Postbus 20004
9640 AW Veendam

Doorkiesnr. : 0318 - 675 401

Ede, 18 januari 2016

Faxnr. : 0318 - 675 409

**Betreft : zienswijze verzoek vormverandering voorgenomen bouwvlak onder de 1 hectare
Numero Dertien 6c te Veendam**

Geacht College,

In onze zienswijze op het voorontwerpbestemmingsplan van 24 september is verzocht om een vormverandering toe te passen op de voorgenomen bouwbloktoeckenning van Numero Dertien 6c zodat ook mestlo kan worden voorzien. Wij hebben in het ontwerpbestemmingsplan echter geen wijziging en of vermelding van onze zienswijze kunnen vinden. In augustus 2015 heeft Mevrouw de Boer van de gemeente Veendam aangegeven dat ons verzoek voor het realiseren van een mestlo als principeverzoek op het voorontwerpbestemmingsplan in te dienen (waarin je de gewenste ontwikkeling omschrijft) en de gemeente verzoekt om het nog mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Begin januari is nog wel contact geweest met Berry Strik van de gemeente Veendam welke aangaf dat de gemeente in principe wel mee zou willen werken aan het plan maar dat hier nog een soort van keukentafelgesprek plaats zou moeten vinden in samenspraak met de provincie. Echter bij nader inzien zijn voor plannen onder de 1 hectare waar hier sprake van is geen keukentafel gesprekken nodig en kan de gemeente hier naar eigen inzicht een standpunt over innemen zonder hiervoor de provincie te raadplegen. Wij willen u hierbij met onderstaande uiteenzetting nogmaals verzoeken om de vormverandering in het nieuwe bestemmingsplan in overweging te nemen.

Namens onze opdrachtgever, [REDACTED] doen wij u hierbij nogmaals een zienswijze en de bijbehorende situatietekeningen toekomen ten behoeve van vormverandering van het voorgenomen bouwlok op bovengenoemde locatie onder de 1 ha. In het voorontwerp is op deze locatie een bouwlok voorzien met een uitbreidingsmogelijkheid aan de westzijde van het bedrijf. Deze ruimte is in beginsel niet geheel noodzakelijk en het voorstel is daarom zoals ook in onze zienswijze van 24 september is aangegeven om een gedeelte van dit voorgenomen bouwlok aan de voor of achterzijde van het bedrijf te leggen voor het realiseren van een mestlo.

[REDACTED] exploiteert een varkensbedrijf aan de Numero dertien 6c te Veendam. Op dit moment zijn op het bedrijf 5.746 vleesvarkens vergund (dd. 13-05-2015). De ondernemer heeft in totaal 146,7 hectare grond in eigendom of via langdurige pacht in gebruik. In de meststoffenwet wordt in verband met de verkorting van de uitrijdperiode voor mest een verplichte opslagcapaciteit voor dierlijke mest voor geschreven. De minimale opslagcapaciteit waarover een veehouder moet kunnen beschikken is zeven maanden. De gewenste capaciteit is echter groter. In haar advies van 16 september 2008 komt de Technische Commissie Bodembescherming tot een gewenste periode van

negen maanden. Dit heeft te maken met de gewenste uitrijperiode van mest, die vanuit landbouwkundige motieven beperkt is tot de lente/zomermaanden.

De mestproductie van het bedrijf is door het gebruik van kaaswei $1,2 \text{ m}^3$ per jaar per varken. Dit betekent een benodigde opslagcapaciteit voor de mest van $(5746 \times 1,2 \times 9/12 =) 5171 \text{ m}^3$ per jaar. Tevens is op het bedrijf opslagcapaciteit nodig om het proceswater en spuiwater van de biologische luchtwasser op te kunnen slaan. Het bedrijf heeft conform het dimensioneringsplan van de luchtwasser een minimale spuiwaterproductie van 2830 m^3 per jaar. Om hier praktisch mee om te kunnen gaan is het ook hier een periode van 9 maanden nodig om het spuiwater uit te kunnen rijden. Oftewel een spuiwateropslag van 2120 m^3 . In totaal is dus minimaal 7291 m^3 opslag voor mest en spuiwater nodig. De aanwezige opslag biedt ruimte voor ongeveer 3300 m^3 opslag onder de stal. Dit betekent een tekort van ongeveer 4000 m^3 .

De opslagcapaciteit van het bedrijf onder de stal biedt dus onvoldoende ruimte voor de gewenste periode van 9 maanden. Om die reden wil [REDACTED] een nieuwe mestopslagsilo van minimaal 4000 m^3 realiseren. Deze is nodig om het overige gedeelte van de mest te kunnen opslaan en dus niet onnodig mest af te hoeven voeren. De nieuwe mestopslag bestaat uit een betonnen silo, circa 1 meter beneden maaiveld en circa 5 meter boven maaiveld. Het spuiwater zal dan onder de stal worden opgeslagen.

Het gebruik van het huidige bedrijf op deze locatie valt onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 2013. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' is een bouwvlak opgenomen rondom de gebouwen. Op basis van de regels uit het vigerende bestemmingsplan alsmede op basis van het voorontwerp mag een mestopslag alleen binnen het bouwvlak worden opgericht. Er is geen afwijkingsregeling opgenomen om een mestopslag buiten het bouwvlak te realiseren. Het bouwvlak zoals opgenomen in het voorontwerp biedt onvoldoende ruimte voor de opslag van een mestsilo. Er zijn diverse redenen aan te wijzen waarom deze ondernemer meer mest wil kunnen opslaan op de bedrijfslocatie. We onderscheiden argumenten op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu en landbouw.

Ruimtelijke ordening

- Bij opslag op bedrijfsniveau treedt geen verrommeling van het landschap op. De opslag wordt immers op het bouwvlak gerealiseerd en kan landschappelijk worden ingepast.
- Waar de percelen waarnaar toe de mest wordt afgezet rond het bedrijf liggen, zijn er geen transportbewegingen over de weg meer nodig tijdens het uitrijdseizoen.

Milieukundig

- Er is minder geluidsoverlast voor de omwonenden omdat er minder transport hoeft plaats te vinden met vrachtwagens en er bovendien minder laad- en losmomenten zijn

Landbouwkundig

- De mest is al op bedrijfsniveau aanwezig waardoor er bij het transport naar de percelen niet opnieuw bemonsterd, geanalyseerd, gewogen en met AGR/GPS-apparatuur vervoerd moet worden.
- Als de mest al op het bedrijf van de ontvanger is, is precies bekend hoeveel mineralen er in de opslag aanwezig zijn. Door de opslag tijdens het leegrijden goed te mixen, kan homogene mest naar de percelen worden afgevoerd. Daarmee weet de akkerbouwer behoorlijk nauwkeurig welke bemesting hij toepast.

- Wanneer de mestopslagcapaciteit voldoende groot is, kan de mest onder de meest gunstige omstandigheden worden gebruikt. Er kan dan gebruik worden gemaakt van optimale moment en methode om de mest vlak voor of in het begin van het groeiseizoen aan te wenden. Hierdoor verminderen de verliezen naar het milieu, worden de mineralen optimaal benut en zal er minder noodzaak zijn om de mest op suboptimale momenten te gebruiken.

Er zijn dus zwaarwegende redenen om de mest langer op te kunnen opslaan op het bedrijf om deze mest in de daarvoor bedoelde perioden uit te rijden op de omliggende gronden. Het heeft ook bedrijfstechnische en milieutechnische voordelen omdat hierdoor vanuit het bedrijf minder mest met vrachtwagens hoeft te worden afgevoerd naar andere opslagvoorzieningen.

Om de gewenste mestopslag te kunnen realiseren is een vervorming van het voorgenomen bouwblok noodzakelijk. De ondernemer heeft de voorkeur om de mestopslag aan de voorzijde van het bedrijf te realiseren, zie bijgevoegde situatieschets Si-2. Hier is de silo het best te bereiken voor tractoren en dergelijke. Een alternatief zou zijn om een mestopslag aan de achterzijde van het bedrijf te realiseren, zie situatieschets Si-3. Dit leidt wel tot meer erfverharding en vervoersbewegingen om daar te kunnen komen. Door de vervorming van het bouwblok wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de belangen en waarden van de naburige percelen en gronden. De grond waarop gebouwd gaat worden, is in eigendom.

Wij verzoeken u om in principe uw medewerking te verlenen aan de vergroting van het bouwblok en daarmee de geschetste ontwikkelingen mogelijk te maken in het aankomende bestemmingsplan. Mocht u, naar aanleiding van dit schrijven, vragen hebben dan zijn wij altijd bereid om deze aan u te verstrekken.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

Namens 

Adrie Bekkers
Adviseur varkenshouderij

Bijlage 1: Situatieschetsen Si-1 en Si-2

Bijlage 1: Situatieschetsen Si-2 en Si-3

SITUATIE

kadastrale gemeente: Veendam
sectie: P nr: 313
schaal: 1:1000

soorten ingezet
soorten gemeent
inrichting bebouwing



Voorstel 1 inschrijving KORREKTIE nummer 60 te Veendam	adviseur A. Bakker
inrichting 25 7831 TIS Nieuw-Waardinge	getekend 2 september 2015
projectno. 056015	datum 2 september 2015
	met 1:1000
	schaal A3
	bestaat Si-2

AGRA-MATIC
ADVIES MILIEU & OV

Postbus 314
8713 ZJ Lelystad
Tel. 0520 425 600
E. advies@agratim.nl

SITUATIE

kadastrale gemeente: Veendam
sectie: P nr: 313
schaal: 1 : 1000



Numero dertien

35.9m

Voorzetel 2 resultaten	A. Beekmans
locatie: Nieuwe Oostland 82 te Veenendaal	MRT
	2 september 2015
	Punt 18 september 2015
056015	Si-3

Journal of
the
Royal
Society
of
Medicine

AGRA-MATIC

ADVISE MILLER NOW

[REDACTED]

Van: Berry Strik
Verzonden: woensdag 20 januari 2016 13:49
Aan: DIV de Kompanjie
Onderwerp: FW: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied veendam
Bijlagen: 20160118 zienswijze vormverandering Numero Dertien 6c.pdf

Van: Bekkers, Adrie [<mailto:ABekkers@agra-matic.nl>]
Verzonden: dinsdag 19 januari 2016 12:20
Aan: Berry Strik
Onderwerp: Zienswijze bestemmingsplan buitengebied veendam

Geachte heer Strik, beste Berry

Bijgaand de zienswijze met betrekking tot de vormverandering Numero Dertien 6c Veendam voor een mestilo.

Met vriendelijke groeten,

Adrie Bekkers
Adviseur varkenshouderij



ADVIES MILIEU BOUW

Agra-Matic B.V.
Postbus 396 6710 BJ Ede
Rubensstraat 175 6717 VE Ede
T 0318 - 675 407 F 0318 - 675 409 KvK 16035207

Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing gepubliceerd op de website van Agra-Matic.



Van: Bekkers, Adrie
Verzonden: dinsdag 12 januari 2016 15:13
Aan: 'berry.strik@dekompanjie.nl' <berry.strik@dekompanjie.nl>
Onderwerp: FW: Gebeld voor [REDACTED] locatie Veendam, gemeente neemt plan niet mee zolang maatwerkprocedure van de provincie niet is afgerond (Libaui)

Geachte heer Strik, beste Berry

U heeft mij eind vorig jaar gebeld naar aanleiding van onze zienswijze/ principeverzoek op het voorontwerpbestemmingsplan met het verzoek om een vormverandering toe te passen op het voorgenomen bouwblok zodat een mestilo geplaatst kan worden.

Ik begreep van u dat hiervoor mogelijk eerst een keukentafelgesprek nodig is. (zie bijlage) Echter als ik kijk naar het plan dan betreft het een vormverandering onder de 1 ha. Onder de een ha is het niet nodig om de provincie hiervoor te raadplegen en kan de gemeente op eigen initiatief deze vormverandering doorvoeren.

Zoals ik van u begreep zou de gemeente hier toch aan mee willen werken.

Het zou fijn zijn als we deze vormverandering nog in de lopende procedure mee zouden kunnen nemen.

Bij voorbaat dank voor uw reactie

Met vriendelijke groeten,

Adrie Bekkers
Adviseur varkenshouderij



Agra-Matic B.V.
Postbus 396 6710 BJ Ede
Rubensstraat 175 6717 VE Ede
T 0318 - 675 407 F 0318 - 675 409 KvK 16035207

Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing gepubliceerd op de website van [Agra-Matic](http://www.agra-matic.nl).



Keukentafelgesprekken

In Groningen is in de meeste bestemmingsplannen voor het buitengebied voor agrarische bedrijfsbebouwing een bouwblok van één hectare beschikbaar. Overschrijding van deze oppervlakte wordt door de provincie niet overal en niet zondermeer toegestaan. Afhankelijk van de landschappelijke kwetsbaarheid van het betreffende gebied stelt de provincie Groningen hier bepaalde eisen.

Daar waar verruiming van de bouw mogelijkheden mogelijk is, verlangt de provincie Groningen een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing en een adequate landschappelijke inpassing. Om het betreffende proces zo goed mogelijk te laten verlopen is de zogenaamde maatwerkbenadering in het leven geroepen. Daardoor zitten boer en zijn adviseur, gemeente, Libau en (afhankelijk van de gewenste bouwblockgrootte) de provincie aan tafel. Libau levert hier inbreng op het gebied van welstand, archeologie en landschap. Het overleg vindt plaats op initiatief van de gemeente. De betrokken partijen proberen in onderling overleg de voor alle partijen meest adequate oplossing te bereiken. Het uiteindelijke resultaat wordt vastgelegd in een publiek/privaat contract, waarbij de eventuele groeimogelijkheden van het bedrijf worden vastgelegd, alsmede de architectuur, compositie van gebouwen en de landschappelijke inpassing aan de hand van een erfbeplantingplan. Hierbij geldt het principe van 'voor wat hoort wat'. Dit houdt in dat schaalvergroting gepaard dient te gaan met een in het betreffende landschap passende situering, een architectuur die inspeelt op de schaalvergroting en erfbeplanting die het geheel verankert in het landschap.

Voor uitbreidingen van agrarische bedrijven onder de 1 ha, speelt de provincie in principe geen rol. Wel verlangen de meeste gemeenten ook hier een goede landschappelijke inpassing. Daartoe kan, als afgeleide van de welstandsadviesering, de landschapsarchitect van Libau kosteloos een erfbeplantingplan ontwerpen in samenspraak met de betrokkenen. De ervaring laat zien dat over het algemeen dankbaar gebruik gemaakt wordt van deze dienst.

Bron: <http://www.libau.nl/landschap-en-stedenbouw/keukentafelgesprekken/>

Met vriendelijke groeten,

drs. Dirk van Nuland
Specialist ruimtelijke ordening en milieu



Agra-Matic B.V.
Postbus 396 6710 BJ Ede
Rubensstraat 175 6717 VE Ede
T 0318-675204 F 0318 - 675 409 KvK 16035207

Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing gepubliceerd op de website van [Agra-Matic](http://www.agra-matic.nl).



Nieuwe Pekela 26 januari 2016.

Aan B en W en de raad van de gemeente Veendam

Gemeente Veendam	
Inkomen	
26 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Geachte raad

Naar aanleiding van uw voornemen het bestemmingsplan Buitengebied vast te stellen dienen wij bezwaar in tegen deze vaststelling

Als eigenaar van percelen grond waarop u archeologische waarde 3 aan heeft toegekend dit lijkt ons niet correct aangezien er in het verleden diverse werkzaamheden hebben plaatsgevonden die een totale bodemverstoring tot gevolg hebben gehad.

Graag zien wij dat u de archeologische waarde corrigeert naar geen archeologische waarde.

In de jaren 1995/96 hebben ,in het kader van de herinrichting bij de kavel-aanvaardingswerken, er werkzaamheden plaats gevonden zoals opploegen van grond, egaliseren en verstorende lagen verbreken en vermengen met een kraan. Dat er ook nog maar iets van archeologische waarde aanwezig zal zijn is uitgesloten door deze werkzaamheden. Derhalve is het correct dat u tegemoet komt aan ons verzoek deze grond vrij te laten van archeologische waarden.

De percelen liggen aan de weg van Numero Dertien nabij het bedrijf van [REDACTED]

Nadere aanduiding vindt u op de bijgesloten kaart

Graag horen wij van uw besluit

Met vriendelijke groet

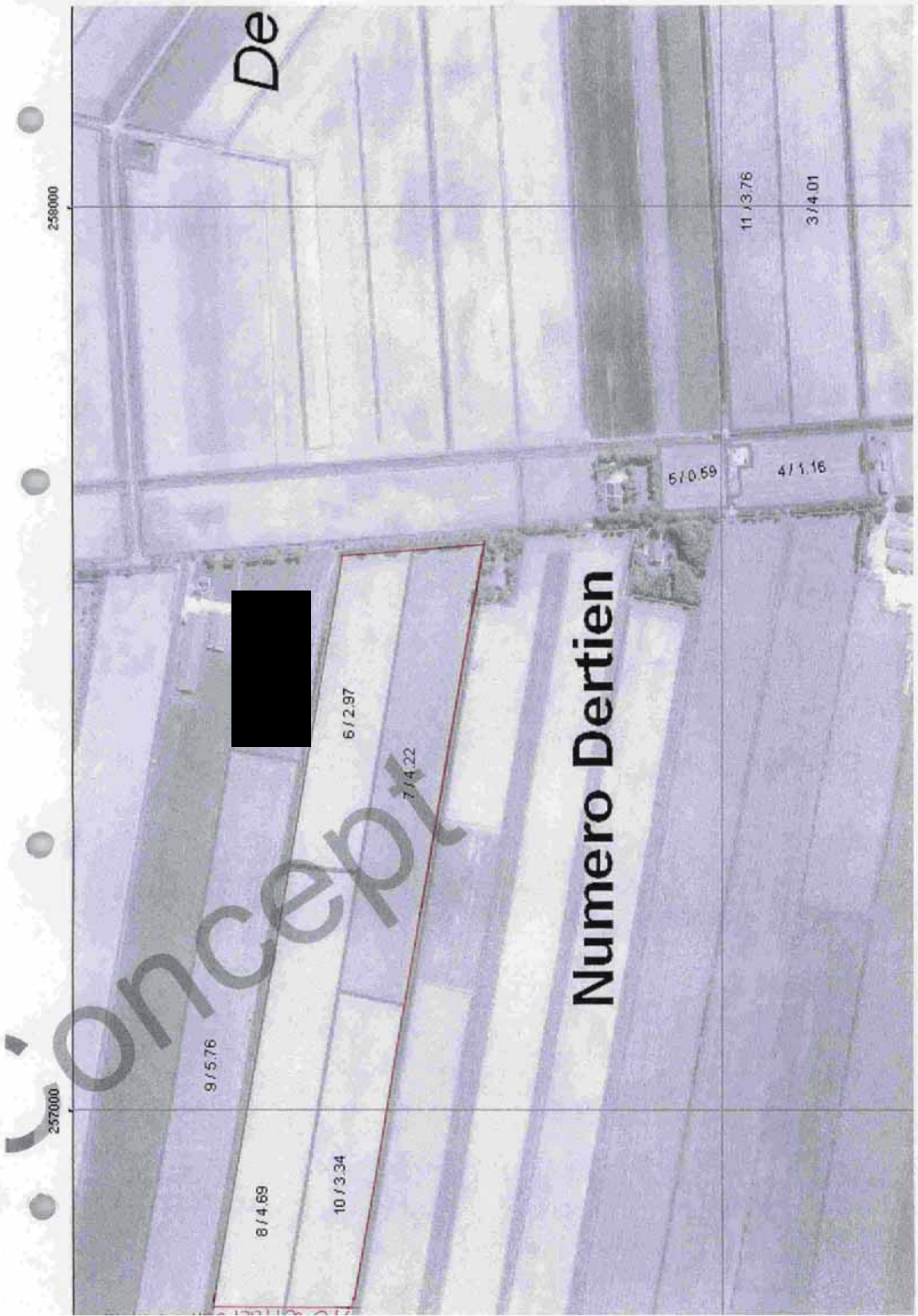
[REDACTED]

Molenstraat G 43

9663ST Nieuwe Pekela

[REDACTED]

[REDACTED]



De

Numero Dertien

9 / 5.76

8 / 4.69

10 / 3.34

6 / 2.97

7 / 4.22

5 / 0.59

4 / 1.16

11 / 376

3 / 4 01

258000

257000

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
26 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Gemeenteraad van de gemeente Veendam
Postbus 20004
9640 PA Veendam

Veendam, 26 januari 2016

Onderwerp: zienswijze ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veendam"
(NL.IMRO.0047.01BP000|2014-0301)

Geachte Raad,

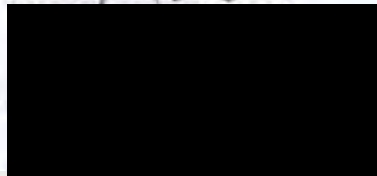
Onlangs heb ik op het gemeentehuis kennis genomen van het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veendam." Ik dien een zienswijze in tegen het feit dat mijn (bedrijfs)woning (Ommelandervijk 164) is opgenomen op de lijst van karakteristieke panden. Ik heb hier ernstig bezwaar tegen. Op geen enkele wijze is aan mij kenbaar gemaakt dat men voornemens was dit te doen, ik ben hier zeer ontstemd over. Het is onbegrijpelijk dat een dergelijke aantasting van iemands eigendom alleen op deze wijze wordt "gecommuniceerd."

Plaatsing op de lijst brengt behoorlijke beperkingen met zich mee en schaadt in ernstige mate de (potentiële) ontwikkeling van mijn bedrijf, tevens beïnvloedt het de waarde van het onroerend goed op negatieve wijze. Ik ben hier zacht gezegd niet blij mee, mijn hypotheekverstrekker zal dit waarschijnlijk evenmin zijn. Blijft mijn pand op de lijst staan zal ik voor wat betreft beide punten planschade claimen.

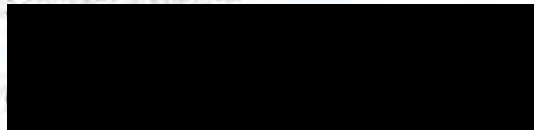
Gezien de panden op lijst en andere bouwwerken in het buitengebied lijkt er sprake te zijn van volstrekte willekeur.

Kortom: ik ben het niet eens met plaatsing op de lijst van karakteristieke panden en ik vertrouw er op dat met deze zienswijze mijn pand van deze lijst wordt verwijderd en daarmee het ontwerp bestemmingsplan op dit punt wordt gewijzigd. Uiteraard ben ik bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,



Ommelandervijk 164
9644 TR Veendam



2016-01-27 10:48:37	
ID:	10
Verzonden op:	2016-01-27 10:48:37
IP:	145.77.106.6
Browser:	Mozilla/5.0 (compatible; MSIE 9.0; Windows NT 6.1; WOW64; Trident/5.0)
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	betreft landbouwgrond behorende bij bedrijf aan O'wijk 164
Opmerking:	aanvulling op schriftelijk ingediende zienswijze
Bijlage toevoegen:	{ff_uploads}/Zienswijze_ontwerp_bestemmingsplan_buitengebied_Veendam.pdf

Geachte raad,

Hierbij dien ik een zienswijze in tegen in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen zoekgebied van 250 meter ter weerszijden van het voorkeustracé (Gasleiding). Dit zoekgebied, ook wel vrijwaringszone - buisleidingenstraat 1 en vrijwaringszone – buisleidingenstraat 2 genoemd levert onevenredige beperkingen op op mijn percelen. Ik ben het hier dus ook absoluut niet mee eens, want dit beperkt mij enorm in de gebruiksmogelijkheden van betreffende percelen en dus de ontwikkeling van mijn bedrijf. Uiteraard ben ik bereid dit mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.

2016-01-27 12:53:20	
ID:	10
Verzonden op:	2016-01-27 12:53:20
IP:	84.80.81.78
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; WOW64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/47.0.2526.111 Safari/537.36
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	Ommelanderswijk 178a 180 Numero-Dertien perceel blok 8 en 9
Opmerking:	De 600 meter brede zone , 300m aan weerszijden van de oude gasbuis uit waarschijnlijk de jaren 60 Opgenomen als vrijwaringszone, baart mij grote zorgen. deze komt voor ons uit het niets, maar gaat wel door bestaande gebouwen en bouwkavels waardoor evt ontwikkelingen ons worden ontnomen. dit had mijns inziens eerst aan ons persoonlijk voorgelegd moeten worden. hier kan mijn inziens gigantische plan scade door ontstaan. wij verzoeken u dan ook deze zone te verwijderen in het bestemmings plan dat tot morgen ter inzage ligt. vriendelijke groet
Bijlage toevoegen:	

Verslag van mondelinge zienswijze van [REDACTED]
Gemeentehuis Veendam, dinsdag 26-1-2016

Ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam ligt ter inzage.
Zienswijzen zijn mogelijk tot 28 januari 2016.

De zienswijze is opgemaakt op het gemeentehuis van Veendam. De opmerkingen hebben betrekking op:

- a. het agrarisch bouwvlak Ommelanderswijk 178A
- b. de landerijen van [REDACTED] aan Ommelanderswijk en aan Numero Dertien.

Zienswijzen:

- Archeologie: de landerijen van [REDACTED] (ca. 30 ha.), zijn in het kader van de Herinrichting gewoeld (d.m.v. "scherpwoeling"). [REDACTED] probeert hier nog stukken van te vinden en deze uiterlijk eind maart 2016 aan te leveren.
- Nota Inspraak en overleg, Ambtshalve wijzigingen. De tekst over dieraantallen bij intensieve veehouderij lijkt niet te kloppen. Het aantal dieren mag niet groeien bij uitbreiding t.b.v. dierenwelzijn, maar wel als er nog ruimte is om het stalvloeroppervlak te vergroten.
- Vrijwaringsstrook buisleidingen (was in het voorontwerp nog niet te zien): deel van het bouwvlak van Ommelanderswijk 178A (achter nr. 180) valt hierin, en mag dus eigenlijk op grond van de Regels niet bebouwd worden(?!). [REDACTED] zou het onterecht vinden als het bouwvlak daaraan aangepast zou moeten worden, ook gelet op de andere (bestaande) agrarische bedrijven en woningen die binnen deze strook vallen.

Contactgegevens:

postadres: [REDACTED] Numero Dertien 26, 9644 TV Veendam.
Telefoon: [REDACTED]

2016-01-27 13:25:08	
ID:	10
Verzonden op:	2016-01-27 13:25:08
IP:	84.80.81.78
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; WOW64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/47.0.2526.111 Safari/537.36
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	Ommelanderswijk 178a 180 Numero-Dertien perceel blok 8 en 9 alzo ook de percelen gelegen aan de Ommelanderswijk.
Opmerking:	in mijn vorige zienswijze ben ik de waardedaling van de grond vergeten mee te nemen, ook zou ik graag met de gemeente en de betrokken landbouwers een gesprek willen . mede omdat dit plan ineens om de hoek komt kijken, en om goed duidelijk te krijgen wat dit plan precies omhelst. vriendelijke groet
Bijlage toevoegen:	

Gemeente Veendam
t.a.v. Gemeenteraad
Postbus 20004
9640 PA Veendam

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Veendam, 26 januari 2016

Betreft: Ontwerp Bestemmingsplan en ontwerp plan MER Buitengebied.

Beste dames en heren van de raad,

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan wil ik bezwaar maken tegen de vrijwaringszone Buisleidingstraat 1 en Buisleidingstraat 2.

De gastransportleiding snijdt mijn vier percelen gelegen aan de weg Numero Dertien, waardoor ik een claim op mijn percelen krijg. Hierdoor dalen mijn percelen in waarde. Tevens wordt ik in mijn vrijheden belemmerd voor eventuele toekomstplannen.

Ik ben bereid een en ander mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,



Ommelanderswijk 271

9644 TH Veendam



Bijlage(en): 4 kopie kaarten Gasunie

Datum: Najaar 2007

Ons kenmerk: TAT.07.B.4986.209375

Onderwerp: Gasleiding in uw grond

Situatieschets



© 2006 Topografische Dienst Kadaster

Aan de kaart kunnen geen rechten ontleend worden

— Aardgastransportleiding van Gasunie
..... Kadastraal perceel: VDM00P 293

Actualiteit kadastrale informatie: 09/2007

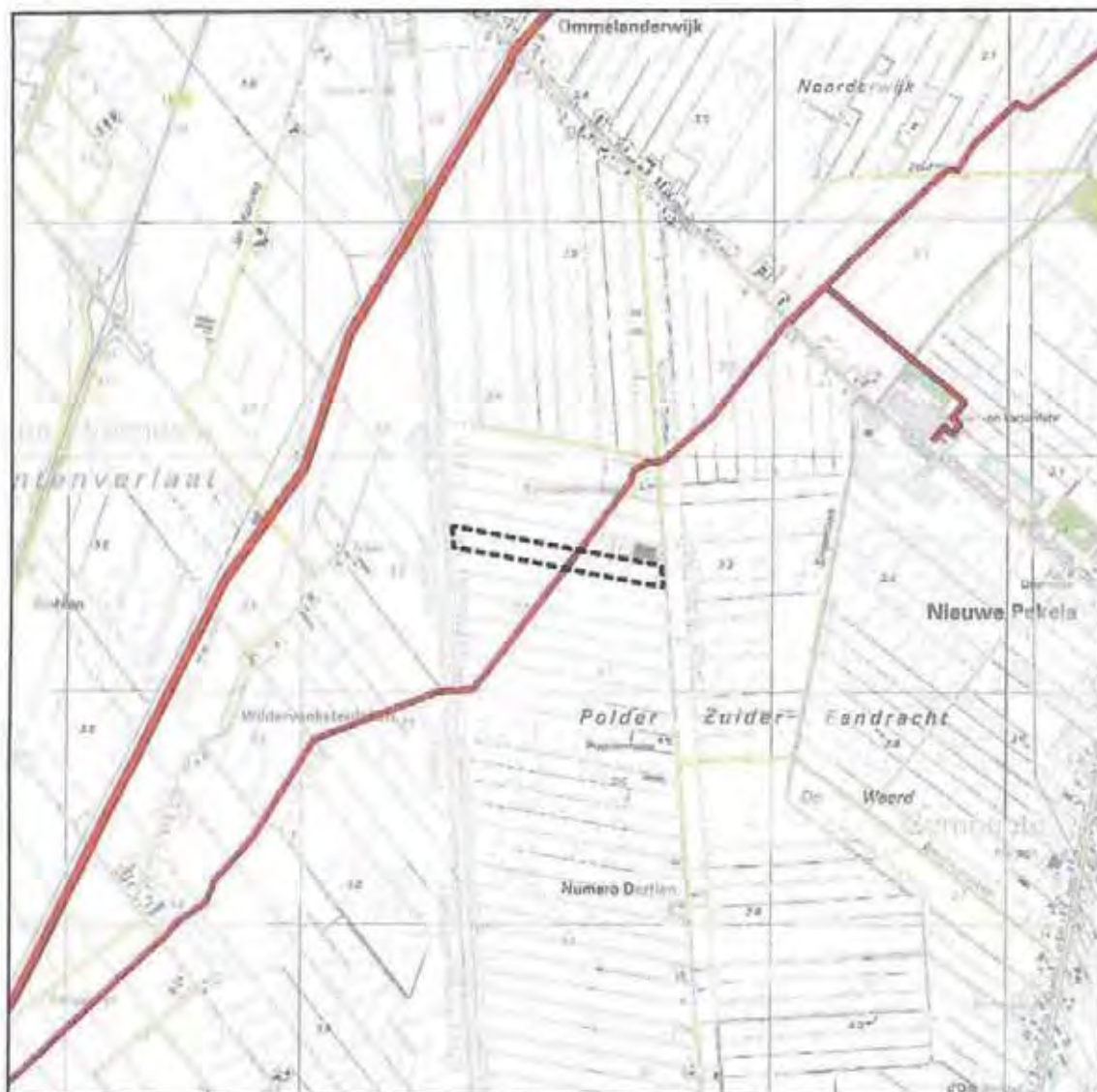
Gaat u graven? Doe een melding bij KLIC. Bel 0800-0080

Datum: Najaar 2007

Ons kenmerk: TAT.07.B.4986.209375

Onderwerp: Gasleiding in uw grond

Situatieschets



© 2006 Topografische Dienst Kadaster

Aan de kaart kunnen geen rechten ontleend worden

 Aardgastransportleiding van Gasunie

 Kadastraal perceel: VDM00P 163

Actualiteit kadastrale informatie: 09/2007

Gaat u graven? Doe een melding bij KLIC. Bel 0800-0080

Datum: Najaar 2007

Ons kenmerk: TAT.07.B.4986.209375

Onderwerp: Gasleiding in uw grond

Situatieschets



© 2006 Topografische Dienst Kadaster

Aan de kaart kunnen geen rechten ontleend worden

Aardgastransportleiding van Gasunie

..... Kadastraal perceel: VDM00P 294

Actualiteit kadastrale informatie: 09/2007

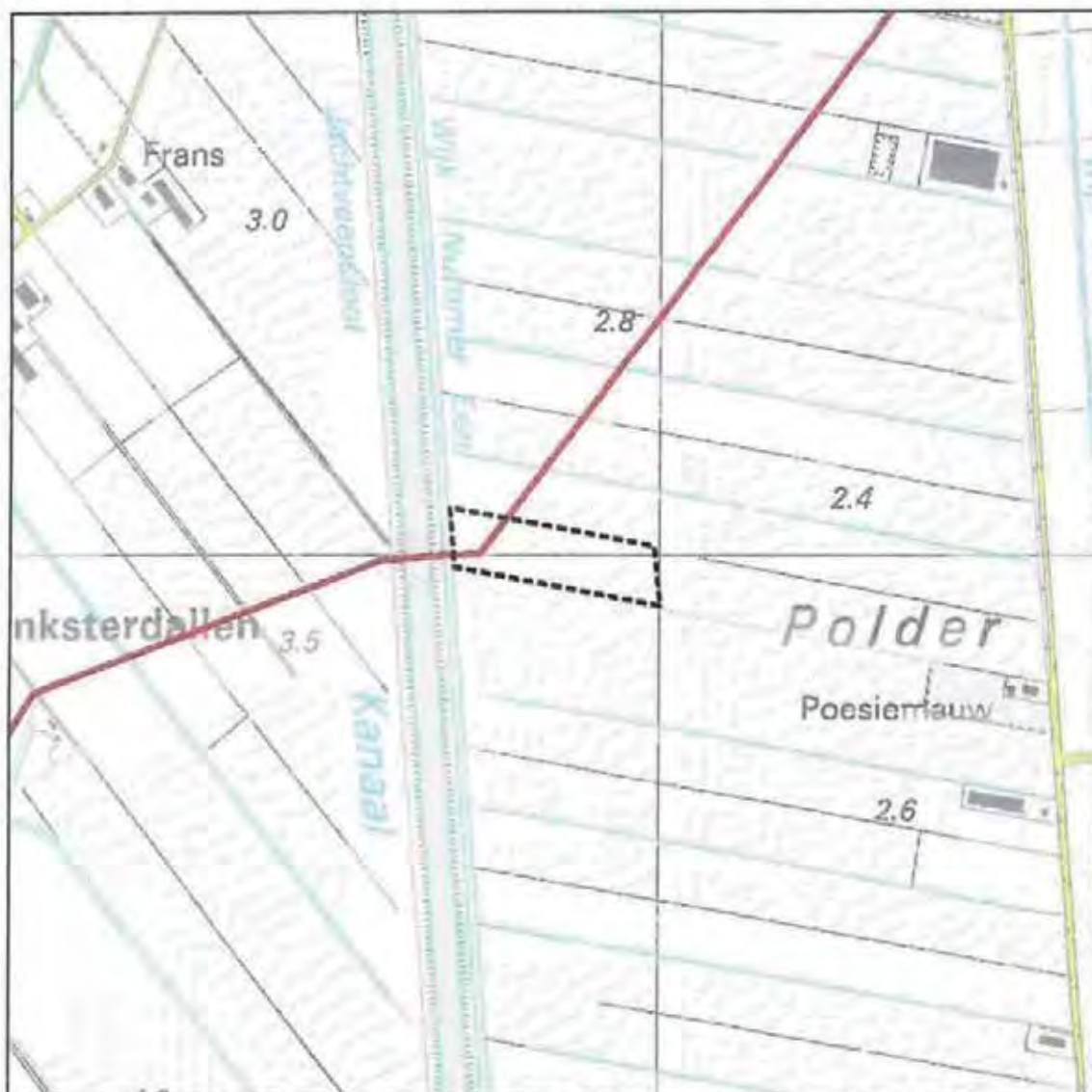
Gaat u graven? Doe een melding bij KLIC. Bel 0800-0080

Datum: Najaar 2007

Ons kenmerk: TAT.07.B.4986.209375

Onderwerp: Gasleiding in uw grond

Situatieschets



© 2006 Topografische Dienst Kadaster

Aan de kaart kunnen geen rechten ontleend worden

- Aardgastransportleiding van Gasunie
..... Kadastraal perceel: VDM00P 127

Actualiteit kadastrale informatie: 09/2007

Gaat u graven? Doe een melding bij KLIC. Bel 0800-0080

Bewijs van ontvangst

Ondergetekende, A. Schulingkamp

verklaart in ontvangst te hebben genomen een brief/pakket

met als onderwerp: Bestemmingsplan en
ontwikkelingsplan met Buitengebied

van de heer/mevrouw L.H.M. Bentum

(postcode) 9644 TH (plaats) Veendam

op 19 dec (dag) 27 (datum) jan (maand) 2016

Handtekening



Raadhuisplein 5, Postbus 20004, 9640 PA Veendam

* het gele formulier is voor intern gebruik



[REDACTED]
Ommelanderswijk 311
9644 TJ Veendam
[REDACTED]

IBAN: NL81ABNA0572113250
KvK: 01150481
BTW: NL802183815B01

Gemeente Veendam
t.a.v. de Raad
Postbus 20.004
9640 PA Veendam

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Veendam, 26 januari 2016

Betreft: bezwaar/ zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Veendam"

Geachte heer/ mevrouw,

Middels dit schrijven wil ik bezwaar maken tegen de vrijwaringszone buisleidingenstraat 1 en 2 in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Veendam. Deze vrijwaringszone is in het ontwerpbestemmingsplan over mijn land en erf getekend. Hiervan zou ik in de toekomst hinder/ belemmering kunnen ondervinden als ik mijn akkerbouwbedrijf wil uitbreiden.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Veendam, 27 januari 2016

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

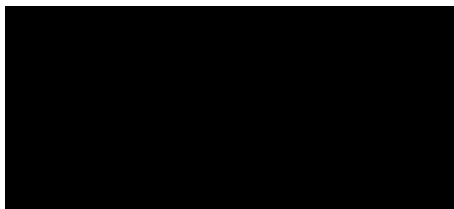
Geacht college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Veendam,

Betreft: bestemmingsplan buitengebied

Hierbij maak ik bezwaar, tegen de buizen vrijwaringszone welke door de bouwblokken
en de percelen van onze boerderij loopt.


Ommelanderswijk 315,
9644 TK Veendam.

Hoogachtend,





Aan: Gemeente Veendam
Postbus 20004
9640 PA Veendam

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
28 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Betreft: inspraakreactie bestemmingsplan buitengebied

Veendam, 26-01-2016

Geacht heer/mevrouw,

Via deze weg dien ik een zienswijze in aangaande het bestemmingsplan buitengebied Veendam.

Lopende procedure

Ten tijde van het ter inzage leggen van het nieuwe bestemmingsplan hebben wij reeds een omgevingsvergunning in aanvraag voor Vosseveld 9. Wij gaan ervan uit dat deze vergunning, hoewel deze aanvraag ook in lijn is met het gestelde in het nieuwe bestemmingsplan, wordt afgewikkeld conform het vigerende beleid en dat de wijzigingen welke voortkomen uit deze aanvraag worden verwerkt in het nieuwe bestemmingsplan.

Aanpassen bouwblok

Aangaande onze locatie Zuidwending 261, zou ik de gemeente willen vragen om mee te werken aan een wijziging van ons bouwblok. Het huidig Ingetekende bouwblok zorgt ervoor dat er gebouwd moet worden in de zichtlijn vanaf Zuidwending richting de N366. Dit vinden wij voor de omwonenden geen goed invulling. Tevens vinden wij het wenselijk om, bij investeringen in stallen, zowel met betrekking tot dierenwelzijn en stalsystemen, dichtbij de bestaande bebouwing te kunnen bouwen. Hierdoor wordt zowel bedrijfsmatig als voor omwonenden een betere inrichting verkregen. Een voorstel voor wijziging in het bouwblok is in de bijlage weergegeven.

Afwijken van de bouwregels (art 4.3 C)

De meetbaarheid van genoemde punten staat niet duidelijk aangegeven, mogelijk dat invulling van de wijze van bepalen van uitstoot/hinder verduidelijkend werkt. Het omschrijven dat het woon- en leefklimaat van dichtstbijzijnde, zwaarst belaste, (bedrijfs) woning(en), niet zijnde van een veehouderij niet zal verslechteren is een ruim opgestelde, veelzijdig te interpreteren, regel.



De gemeente legt extra eisen op aan de ontwikkeling van intensieve veehouderij ten opzichte van de provincie en landelijk beleid. Dit zorgt ervoor dat alle bestaande bedrijven bijna geen uitbreidingen meer kunnen doen. Ook niet in stalsystemen voor het verbeteren van dierenwelzijn. Hierdoor zorgt de gemeente voor een oneerlijke concurrentiepositie van bedrijven binnen de gemeente, zonder te kijken naar de plek en de intentie van bedrijven.

Er wordt zeer eenzijdig gekeken naar de invulling van het beleid, waarbij het dierenwelzijn, de energiebelasting (en dus milieubelasting) en het brandrisico buiten beschouwing worden gelaten door de keuzes die zijn gemaakt en nu worden vastgelegd in het bestemmingsplan.

Ik verzoek u, om de landelijke geldende normen vastgelegd in de Wet geurhinder en veehouderij en de Natuurbeschermingswet in acht te nemen en geen verdere aanvullende eisen te stellen aan de ontwikkeling van intensieve veehouderij bedrijven.

Omgevingsvergunning voor werkzaamheden (art 31.3)

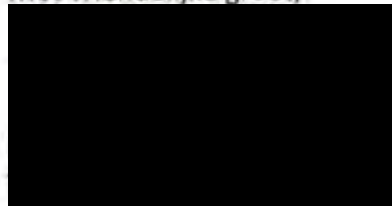
Gezien de klimaatsverandering komen er in Nederland grotere hoeveelheden neerslag tegelijkertijd naar beneden. Draineren en verbeteren van bouwland is daarmee van belang om het risico op misoogsten te verkleinen, dit artikel legt te veel beperkingen op grondverbeteringsmogelijkheden. Naar mijn inzien, zouden grondverbeteringsmogelijkheden niet beperkt moeten worden door middel van vergunningseisen. Er bestaat immers al de verplichting op klink meldingen aan te vragen om schade aan leidingen en kabels te voorkomen.

Mestbassins

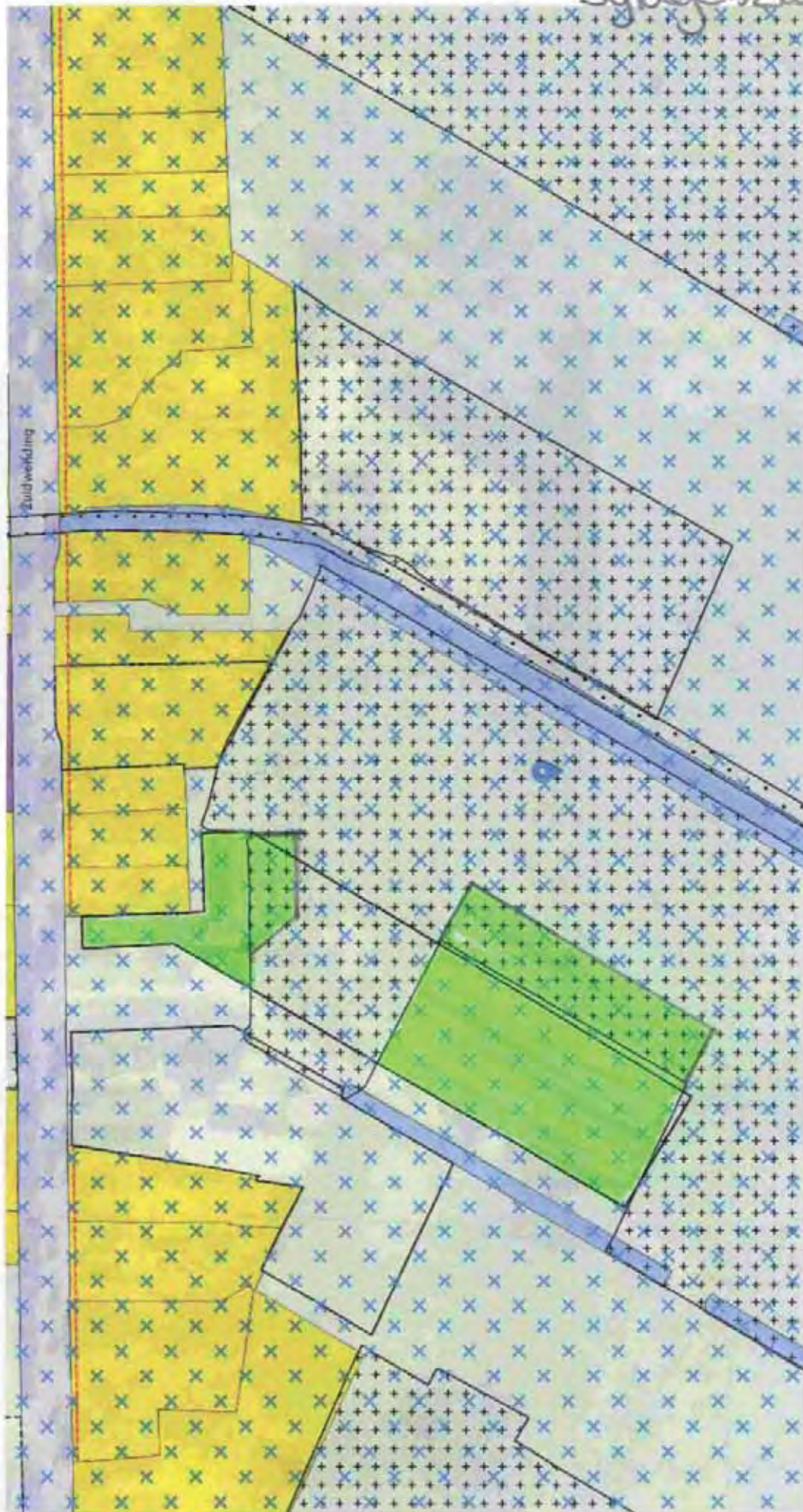
In de buitengebieden van Veendam liggen vele foliebassins voor de opslag van mest. Deze foliebassins zijn risicovoller voor lek raken dan de mestsilo's. Het zou een kans zijn voor zowel gemeente als ondernemers dat er in het bestemmingsplan wordt opgenomen dat er een mogelijkheid bestaat om ter plaatse van huidige bassins een bouwblok toe te wijzen om in de toekomst een silo te kunnen plaatsen of in ieder geval medewerking te verlenen aan het verkrijgen van een bouwblok.

Als er naar aanleiding van deze zienswijze vragen zijn, dan ben ik te allen tijde bereikbaar op onderstaand telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,



Mevar Meeden expl.mij BV



■ = voorstel bouwblok

28 JAN. 2016

Nummer:

Dossier:

Gemeente Veendam
College van B&W
Postbus 20004
9640 PA VEENDAM

Rouveen, 27 januari 2016

Ref. nr.: HA16015

Betreft: **Zienswijze op Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied
inz. Wildervanksterdallen 14 te Wildervank**

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van [REDACTED] Wildervanksterdallen 14 te Wildervank m.b.t. het perceel Wildervanksterdallen 14, waar ook keukentafelgesprekken gaande zijn t.b.v. het oprichten van een nieuwe stal voor biologische legkippen.

De opmerkingen zijn de volgende:

1. De aanduiding 'intensieve veehouderij' (IV) ontbreekt. Deze aanduiding dient bij het huisperceel te worden opgenomen.

Wildervanksterdallen 14 is een pluimveebedrijf met legkippen, waarvan het merendeel buiten loopt (biologisch), maar er ook vergunning is om een deel binnen te houden (scharrel). Dat laatste is noodzaak omdat vanwege de situering van de stal er geen weiland beschikbaar is voor uitloop. De stal staat ingeklemd tussen bestaande bebouwing. Deze stal zal dus altijd 'intensief' blijven omdat er geen mogelijkheid voor uitloop is.

Er is overleg gevoerd om het bouwblok te vergroten voor een op te richten pluimveestal voor biologische legkippen. Dit deel hoeft geen IV-bestemming, aangezien biologische kippen grondgebonden zijn (Landbouwkwaliteitswet). Het is u bekend waar dit perceel komt te liggen. Indien mogelijk verzoeken wij u dit alvast op de plankaart overnemen.

Met het vergroten van het bouwblok en het oprichten van een nieuwe stal voor biologische kippen gaat de bedrijfsvoering t.a.v. de legkippen volledig om naar biologisch. Echter, als terugvaloptie dient het huisperceel wel IV te behouden; ingeval Hassing noodgedwongen geen biologische kippen meer kan of mag houden, moet hij terug kunnen vallen op het houden van freilandkippen in de stal op afstand, en scharrelkippen met binnenhuisvesting op het huisperceel. Die laatste valt in de categorie IV.

Bovendien: de nu ingeklemde stal voor scharrelkippen zonder uitloop zal zodra alle kippen biologisch worden gehouden, gebruikt worden voor het opfokken van kippen. Deze opfok

verblijft ook binnen en heeft geen beschikking over vrije uitloop, en wordt dus als 'intensieve veehouderij' beschouwd.

2. De locatie is niet als IV-bedrijf weergegeven op de gebiedenkaart intensieve veehouderij (bijlage 1 bij het ontwerp) en staat niet vermeld op de lijst van intensieve bedrijven in het groene gebied (bijlage 2 bij het ontwerp). We verzoeken u de locatie alsnog op de kaart op te nemen en in de lijst te vermelden.

De locatie ligt in het planologisch groene gebied van de Provincie Groningen.

3. We verzoeken u indien mogelijk de bouwblokaanduiding over te nemen zoals we die in de keukentafelgesprekken hebben benoemd.

Middels een keukentafelgesprek is de landschappelijke inpassing van het perceel voor de nieuw te bouwen biologische legkippenstal doorgesproken. Daarin kwam ook het gewenste bouwblok aan de orde.

4. De definitie van 'intensieve veehouderij' dient te worden aangepast.

In het vooroverleg van 18 januari kwam de definitie van IV aan de orde. In de regels van het ontwerp staat onder 1.61 dat 'biologisch gehouden dieren overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet' uitgezonderd zijn. Aan deze uitzondering dient de categorie freilandhennen (legkippen met vrije uitloop) te worden toegevoegd, overeenkomstig het provinciale beleid; deze diergroep maakt geen onderdeel uit van de Landbouwkwaliteitswet omdat ze niet biologisch zijn, maar is wel grondgebonden vanwege de verplichte uitloop.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van de ingebrachte visie.

Met vriendelijke groet,

HOEVE ADVIES BV



Ing. W. (Wim) Hoeve

Verslag van mondelinge zienswijze van [REDACTED]
Gemeentehuis Veendam, woensdag 27-1-2016

Ontwerp bestemmingsplan buitengebied Veendam ligt ter inzage.
Zienswijzen zijn mogelijk tot 28 januari 2016.

De zienswijze is opgemaakt op het gemeentehuis van Veendam. De opmerkingen hebben betrekking op de woonbestemming op het perceel kadastraal bekend Wildervank sectie M nummer 418, waarvan [REDACTED] eigenaar is, en op zijn landerijen.

Zienswijzen:

- [REDACTED] houdt vast aan zijn wens om de woonbestemming meer aan de weg te situeren;
- ongeacht de plek, vindt hij dat de mogelijkheid om een woning te kunnen bouwen in ieder geval gedurende de hele looptijd van het bestemmingsplan moet gelden. Hij verwacht dat de woningmarkt de komende jaren zal verbeteren;
- op dit perceel heeft tot eind jaren tachtig een boerderijtje gestaan, vergelijkbaar met de huidige huisnummers 26, 73 en 79. Het had nummer 28 (en eerder I 67). Sinds voorjaar 1990 is [REDACTED] eigenaar van deze gronden;
- Aanduiding Waarde Archeologie 3: in het kader van de Herinrichting is alles "gescherpwoeld" (dat zorgt dat zwarte grond meer bovenop blijft liggen dan bij mengwoelen), tot 1 à 1,1 meter diep. Dit moet op kaarten terug te vinden zijn.

Contactgegevens:

postadres: [REDACTED] Wildervanksterdallen 30, 9648 TD Wildervank

Telefoon: [REDACTED]

emailadres: [REDACTED]

Gemeente Veendam
College van B&W
Postbus 20004
9640 PA VEENDAM

Rouveen, 22 januari 2016

Ref. nr.: HA16009

Betreft: **Zienswijze op Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied
inz. Wildervanksterdallen 63 te Wildervank**

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvang u de zienswijze van [REDACTED] Wildervanksterdallen 63 te Wildervank m.b.t. het perceel Wildervanksterdallen 63, welke ook in het vooroverleg op 18 januari jl. met de heren Kemink en Strik van de gemeente Veendam zijn besproken.

De opmerkingen zijn de volgende:

1. De aanduiding 'intensieve veehouderij' (IV) ontbreekt. Deze aanduiding dient bij het huisperceel te worden opgenomen.

Wildervanksterdallen 63 is een pluimveebedrijf met legkippen, waarvan het merendeel buiten loopt (vrije uitloop), maar een deel binnen blijft (scharrel). Een deel van het bouwblok wordt verlegd voor een op te richten pluimveestapel voor biologische legkippen. Dit perceel heeft geen IV-bestemming, aangezien biologische kippen grondgebonden zijn (Landbouwkwaliteitswet).

Met het verleggen van het bouwblok en de op te richten stal wordt de veestapel thuis uitgedund; het gezamenlijk aantal kippen neemt niet toe (25.000 st.), de verplaatsing dient de volledige omschakeling/doorstart van het bedrijf naar biologisch.

Als terugvaloptie dient het huisperceel wel IV te behouden; ingeval [REDACTED] noodgedwongen geen biologische kippen meer kan of mag houden, dan moet hij terug kunnen vallen op het houden van freilandkippen in de stal op afstand, en scharrelkippen met binnenhuisvesting op het huisperceel. Die laatste valt in de categorie IV.

2. De locatie is niet als IV-bedrijf weergegeven op de gebiedenkaart intensieve veehouderij (bijlage 1 bij het ontwerp) en staat niet vermeld op de lijst van intensieve bedrijven in het groene gebied (bijlage 2 bij het ontwerp). We verzoeken u de locatie alsnog op de kaart op te nemen en in de lijst te vermelden.

De locatie ligt in het planologisch groene gebied van de Provincie Groningen.

3. We verzoeken u de bouwblokaanduiding over te nemen zoals we die bij de zienswijze n.a.v. het voorontwerp-bestemmingsplan hebben ingebracht op 12 maart 2015 en de belijning van zowel het huisperceel als het perceel op afstand te verruimen om op termijn enige aanbouw van bijv. een inpakruimte voor de eieren of een aanbouw aan de wintergarten of luifel mogelijk te maken. Een verruiming van ca. 6 tot 10 m rondom de stallen volstaat.

Middels een keukentafelgesprek zal binnenkort de landschappelijke inpassing van het perceel worden doorgesproken. Daarin komt ook het gewenste bouwblok aan de orde.

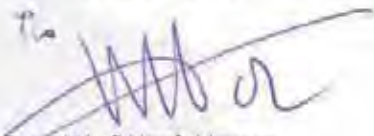
4. De definitie van 'intensieve veehouderij' dient te worden aangepast.

In het vooroverleg van 18 januari kwam de definitie van IV aan de orde. In de regels van het ontwerp staat onder 1.61 dat 'biologisch gehouden dieren overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet' uitgezonderd zijn. Aan deze uitzondering dient de categorie freilandhennen (legkippen met vrije uitloop) te worden toegevoegd, overeenkomstig het provinciale beleid; deze diergroep maakt geen onderdeel uit van de Landbouwkwaliteitswet omdat ze niet biologisch zijn, maar is wel grondgebonden vanwege de verplichte uitloop.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van de ingebrachte visie.

Met vriendelijke groet,

HOEVE ADVIES BV


Ing. W. (Wim) Hoeve

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Gemeente Veendam
College van B&W
Postbus 20004
9640 PA VEENDAM

Rouveen, 26 januari 2016

Ref. nr.: HA16014

Betreft: **Zienswijze op Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied
inz. Wildervanksterdallen 63 te Wildervank**

Geachte heer, mevrouw,

In aanvulling op de op 22 januari jl. ingediende zienswijze van [REDACTED] Wildervanksterdallen 63 te Wildervank m.b.t. het perceel Wildervanksterdallen 63, het volgende.

In de brief van 22 januari zijn 4 punten genoemd. Hierbij een punt wat waar we toen niet bij hebben stilgestaan, maar dat we alsnog in willen brengen.

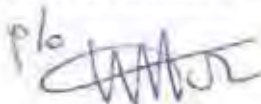
5. Het bouwblok dient verruimd te worden voor het plaatsen van 2 windmolens.

[REDACTED] wil 2 EAZ-Twaalf windmolens plaatsen. Het bestemmingsplan van Veendam laat windmolens tot een ashoogte van 15 m binnen het bouwblok toe. Het bouwblok is echter niet toereikend. In de bijlage treft u een situatieschets aan. We verzoeken u de plankaart aan te passen zodat het plaatsen van de molens mogelijk is.

Graag ontvangen we een ontvangstbevestiging van de ingebrachte visie.

Met vriendelijke groet,

HOEVE ADVIES BV



Ing. W. (Wim) Hoeve

Bijlage: Omschrijving EAZ-Twaalf windmolen en situering op Wildervanksterdallen 63

De voordelen van een windmolen

Met de EAZ-Twaalf is het mogelijk om veel te besparen op uw energiekosten en zelfs geld te verdienen. In bijna alle gevallen blijkt de EAZ-Twaalf aantrekkelijker dan zonnepanelen. De grootste voordelen in vergelijking met zonnepanelen zijn de gelijkmatige productie, de constante productie over langere tijd en de mogelijkheid om elektriciteit terug te leveren aan het net tegen een aantrekkelijk tarief.

1. Zonnepanelen hebben een dagelijkse piek in de elektriciteitsproductie als de zon hoog aan de hemel staat. Om deze piek af te voeren naar het net is vaak een verzwaarde aansluiting nodig wat extra kosten oplevert in het jaarlijks vastrecht. Een voorbeeld, voor een jaarproductie van 30.000kWh met zon is een 40kW installatie nodig met een 3x63A aansluiting. Dit betekent in veel gevallen een verhoging van het vastrecht van circa €700,- per jaar. Terwijl één windmolen met 30.000 kWh productie voldoende heeft aan een 3x16A aansluiting.
2. De energieproductie van een zonnepaneel neemt na 20 jaar gemiddeld af met 20%. De EAZ-Twaalf is zo ontworpen dat eventuele vervuilingen van het blad gedurende de levensduur een verwaarloosbare invloed hebben op de efficiëntie. Voor de EAZ-Twaalf hoeft daarom niet uitgegaan te worden van een afname in de energieproductie.
3. Doordat de kleine windmolen gebruik kan maken van de SDE+ regeling is het mogelijk om elektriciteit te leveren aan het net tegen een vergoeding van € 0,11 - € 0,13 per kWh. Dit maakt het financieel aantrekkelijk om naast het besparen, ook elektriciteit te leveren aan het net.

Specificaties

De EAZ-Twaalf heeft de volgende specificaties:

Model	EAZ-Twaalf
Rotor diameter	12 meter
Ashoogte	15 meter
Aantal bladen	3
Nominaal vermogen	10 kW
Nominale windsnelheid	7.2 m/s
Cut-in	2.5 m/s
Cut-out	20 m/s
Maximale windsnelheid	42 m/s
Toerenbegrenzing	Blad verstelling + elektronische rem
Generator	Direct Drive
Mast type	Buis
Voltage	400 Volt 3 fase
Benodigde zekering	3 x 16A
Norm	IEC 61400-2
Levensduur	20 jaar



Basispakket

EAZ Wind regelt standaard alle zaken die komen bij het aanschaffen van de windmolen. Van de vergunning tot en met de installatie. Deze diensten zijn opgenomen in het basispakket. Soms is het nodig om het basispakket aan te vullen, bijvoorbeeld als het bouwblok moet worden uitgebreid of als er een gestuurde boring nodig is. Deze zaken worden voor uw locatie specifiek bekeken en de eventuele bijkomende kosten worden in deze offerte opgenomen.

Het basispakket van de EAZ-Twaalf omvat de levering van de volgende zaken:

- EAZ-Twaalf windmolen compleet met alle componenten
 - Bladen
 - Energiemechaniek
 - Staart
 - Mast
 - Standaard fundering
- Installatiewerkzaamheden
- Aanvraag vergunning incl. standaard leges
- Aanmelding netbeheerder
- Ondersteuning bij SDE+ subsidieaanvraag



Wat betekent dit voor uw situatie?

Iedere locatie is verschillend. Hieronder staat aangegeven welke zaken op uw locatie relevant zijn. In de figuur staat de locatie van de windmolen, de aansluiting, de dominante windrichting en de route van de bekabeling aangegeven. De locatie van de windmolen is een afweging tussen opbrengst en landschappelijke inpasbaarheid.



Fundering

Er wordt gefundeerd middels 4 prefab gewapende betonplaten, welke vorstvrij op een grondverbetering van 0.2m zand worden geleid. Het maaiveld zal daarvoor plaatselijk worden verlaagd naar 0.6m. Deze fundering is geschikt voor zowel veen, klei als zandgronden.



Bekabeling

De grondkabel zal volgens de route als in de figuur worden gelegd. Het is niet nodig de afzekering van de boerderij aan te passen.

Vergunning

In de provincie Groningen biedt de provinciale verordening en de bestemmingsplannen van de meeste Groningse gemeenten ruimte voor het plaatsen van de EAZ-Twaalf windmolen. In Groningen verloopt een vergunningaanvraag daarom via de reguliere procedure. De termijn voor de vergunning is ca 4 maanden.

Planning

Het is belangrijk dat de vergunning tijdig verleend is, zodat op 1 september 2016 de SDE+ aanvraag kan worden ingediend. Na het indienen van de SDE+ aanvraag kan de molen geïnstalleerd worden. Op dit moment kunnen we u aanbieden om in november 2016 de installatie uit te voeren. De overdracht zal plaatsvinden direct na de installatie.

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
26 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Zuidwending, 25 januari 2016

Aan: De gemeenteraad
Postbus 20.004
9640 PA Veendam

Betreft: Zienswijze op het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Veendam

Van: 
Zuidwending 20 en 70
Veendam

Geachte heer/mevrouw,

Als aanvulling op de inspraak reactie voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam van 25 maart 2015, hierbij onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

Zoals in de reactie genoemd hebben we voor in de mondelinge toelichting op 26-1-2016 de nodige documentatie waaruit blijkt dat er tijdens de Herinrichting kavelaanvaardings- en verbeterings werkzaamheden zijn uit gevoerd waardoor aangenomen mag worden dat er op deze percelen een zodanige verstoring van de bouwvoor en het daaronder liggende profiel heeft plaats gevonden dat een aanduiding dubbelbestemming Waarde Archeologie geen zin meer heeft.

Hierbij het verzoek deze bestemming voor de percelen met kadastrale aanduiding VDM00 sectie P nrs. 687, 688, 739, 740, 747, 751, 752, sectie N 424 en 425. VDM00 sectie P nr 655, VDM00 sectie P nr 677 en VDM00 sectie P nr 678.

Verder blijkt uit de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Veendam van 10 december 2015 dat van het gebouw/perceel Zuidwending 18 op verzoek de bestemming wijzigd van Agrarisch naar Wonen-Voormalige boerderij. Als burens op Zuidwending 20 met een intensieve veehouderij tak zijn we niet gelukkig met deze wijziging in verband met strengere eisen/normen op het gebied van geur emissies. Voor nu dan wel in de toekomst zal dit beperkingen voor de bedrijfsvoering betekenen. Voor ons bedrijf geldt dat een wijziging (uitbreiding) geen toename van overlast voor de burens mag opleveren, dan mag aangenomen worden dat dit andersom ook geldt, geen verdere beperking t.o.v. de huidige situatie. Ons verzoek is dan ook aan te tonen dat ons bedrijf door deze bestemmingsplan wijziging niet in haar mogelijkheden beperkt wordt.

Hoogachtend,



Zuidwending, 27 januari 2016

Aan: De gemeenteraad
Postbus 20.004
9640 PA Veendam

Betreft: Aanvullende Zienswijze op het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Veendam

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
27 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Van: 
Zuidwending 20 en 70
Veendam

Geachte heer/mevrouw,

Als aanvulling op de inspraak reactie voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam van 25 maart 2015, en de zienswijze van 25 januari, hierbij onze uitbreiding van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

Na verdere bestudering van het plan en de bijbehorende kaarten blijkt dat een groot deel van onze landbouwpercelen en vrijwel het gehele bouwblok van één van onze bedrijflocaties onder de vrijwaringszone buisleidingenstraat te liggen.

Het betreft hier de percelen:

VDM00 sectie P 687, 688, 739, 740, 747, 751, 752, N 424 en 425

VDM00 sectie P 655

VDM00 sectie P 677

VDM00 sectie P 794 en 824

VDM00 sectie P 678

Het bouwblok van het bedrijf op Zuidwending 20 maakt deel uit van de laatst genoemde.

We constateren dat de aangegeven strook een onevenredige breedte heeft waarvan nut en noodzaak ons niet duidelijk is. Verder is het onduidelijk wat de exacte consequentie van deze dubbelbestemming is. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat de mogelijkheden voor ons bedrijf hierdoor beperkt worden. Uitgaande van het slechtste scenario is het niet mogen bouwen/ herbouwen in het bouwblok. Dit betekent dat we aanzienlijke schade zullen leiden. Waar kunnen we die dan verhalen? Bij Tennet, de Gasunie of de gemeente c.q. provincie? Op de percelen buiten het bouwblok worden we eveneens geconfronteerd met een bezwaring waarvoor we in de nabije toekomst bij instandhouding van de strook van dit formaat nog moeten bezien waar er een claim gelegd moet/kan worden.

Via deze zienswijze maken we bezwaar tegen de aanwezigheid van de vrijwaringszone buisleidingenstraat waarvan de aanwezigheid, het formaat en de consequenties voor velen een verrassing blijkt.

Hoogachtend,





Ontgrondingsvergunning

Ons kenmerk: 554 GWRO/BWM

verzonden:

08 JUNI 2001

Burgemeester en wethouders van de gemeente Veendam

beschikken hierbij op de aanvraag om een ontgrondingsvergunning.

Aanvraag vergunning

Op 15 februari 2001 ontvingen wij van [REDACTED] Zuidwending 20, te 9644 XK Veendam, een aanvraag, gedateerd 9 februari 2001, om vergunning voor het ontgronden van de percelen, kadastraal bekend gemeente Veendam, sectie F, nrs. 2732, 2510 en 2282. Deze aanvraag is op 27 maart 2001 aangevuld. De te ontgronden percelen komen in het kader van de Herinrichting in eigendom en gebruik bij maatschap Tepper voorvoemd.

Doel van de voorgenomen ontgroning

Het doel van de voorgenomen ontgroning is om het terrein landbouwkundig te verbeteren in het kader van kavelaanvaarding.

Dit zal worden gerealiseerd door het –na verwijdering van de bouwvoor– uitvlakken van de bestaande hoogten en diepten, waarna de resterende bouwvoor wordt teruggebracht. Daarbij zal 6500 m³ specie vrijkomen.

Proceduregegevens

De desbetreffende aanvraag met de bijgevoegde bijlagen hebben wij op 20 maart 2001 voor advies gezonden aan:

- het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Hunze en Aa's te Veendam;
- het bestuur van de Milieufederatie Groningen te Groningen;
- de deelgebiedscommissie Oude Veerkoloniën van de Herinrichting Oost-Groningen en de Gronings-Drentse Veerkoloniën te Groningen;
- de N.V. Nederlandse Gasunie te Deventer;
- de N.V. Essent te Groningen;
- de N.V. Waterbedrijf Groningen te Groningen.

Planologische bestemming

Het gebied, waarin het te ontgronden terrein ligt, is op de kaart behorende bij het Provinciaal omgevingsplan van de provincie Groningen (december 2000) aangeduid als "landbouw".

Volgens het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Veendam, heeft het te ontgronden terrein de bestemming "agrarisch gebied".

Binnengekomen adviezen

De deelgebiedscommissie Oude Veerkoloniën (bij brief van 26 maart 2001, nr. OV-2001/19134/cm) en het Dagelijks Bestuur van het Waterschap (bij brief van 28 maart 2001, nr. MdG 02173/02377) hebben ons bericht, dat zij geen bezwaar hebben tegen het verlenen van de gevraagde ontgrondingsvergunning.

De N.V. Waterbedrijf Groningen heeft ons op 26 maart 2001 telefonisch bericht dat de voorgenomen ontgroning bij hen niet op problemen stuit.

De N.V. Nederlandse Gasunie heeft ons op 2 april 2001 telefonisch bericht dat de voorgenomen ontgroning bij hen niet op problemen stuit, mits niet dieper ontgrond wordt dan tot 1.20 m + NAP op die plekken waar leidingen door de Gasunie zijn aangegeven. Dit is door ons in de vergunningvoorwaarden opgenomen.

De N.V. Essent heeft bij brief van 4 april 2001 (nr. N01U002317 Tij/YM) bericht dat geen bezwaren bestaan tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, mits aanvullende voorwaarden worden gesteld; bedoelde voorwaarden zijn door ons aan de vergunning verbonden.

Het bestuur van de Milieufederatie Groningen heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid om zijn mening kenbaar te maken omtrent de ingediende ontgrondingsaanvraag. Derhalve nemen wij aan dat ook van die zijde geen bezwaren bestaan tegen de voorgenomen ontgroning.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Zoals reeds onder "Doel van de voorgenomen ontgroning" is vermeld, zijn de ontgrondingswerkzaamheden nodig om het terrein landbouwkundig te verbeteren.

De onder "Planologische bestemming" vermelde aanduiding "landbouw" brengt met zich mee dat de landbouw ruimte moet worden geboden voor versterking en verbreding van de productiestructuur en om zich concurrerend en duurzaam te ontwikkelen.

Karakteristieke natuur- en landschapswaarden zullen in een gebied met de aanduiding "landbouw" moeten worden behouden of ontwikkeld zonder dat dat belangrijke beperkingen aan de agrarische bedrijfsvoering stelt en zonder dat daarmee aan de hoofdfunctie landbouw afbreuk wordt gedaan.

Ook het ter plaatse geldende bestemmingsplan verzet zich niet tegen de voorgenomen ontgroning.

Gezien het vorenstaande bestaat er aanleiding de onderhavige ontgroning te beschouwen als een ontgroning van eenvoudige aard overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van de Ontgrondingenverordening Groningen. De bevoegdheid om over vergunningaanvragen als de onderhavige te beslissen is aan ons overgedragen bij delegatiebesluit van Gedeputeerde Staten van Groningen van 8 december 1998.

Bij ons bestaan geen overwegende bezwaren tegen de voorgenomen ontgroning, mits aan de hieronder te stellen voorschriften wordt voldaan.

Het vorenstaande laat onverlet, dat van de vergunninghouder mag worden verwacht, dat hij bij het gebruik van de vergunning de nodige zorgvuldigheid jegens derden in acht nemen.

Wij houden bij het vaststellen van de termijn, waarbinnen de ontgrondingswerkzaamheden moeten zijn voltooid, rekening met een minder goede bewerkbaarheid van het desbetreffende terrein bij ongunstige weersomstandigheden.

BESLISSING:

Gelet op de bepalingen van de Ontgrondingenwet en van de Ontgrondingenverordening Groningen 1998 en overeenkomstig de ontvangen aanvraag met bijlagen van [REDACTED] Zuidwending 20, te 9644 XK Veendam, besluiten wij:

- I. aan [REDACTED] Zuidwending 20, te 9644 XK Veendam, vergunning te verlenen voor het ontgronden van de percelen, kadastraal bekend gemeente Veendam, sectie F, nrs. 2732, 2510 en 2282, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen;
- II. de geldigheidsduur van de vergunning genoemd onder I eindigt twee jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit;
- III. te bepalen dat van de stukken, waaruit de ontgrondingsaanvraag bestaat, alle bescheiden deel uitmaken van de vergunning;
- IV. aan de vergunning, genoemd onder I., de navolgende voorschriften te verbinden:

1. Van kracht worden vergunning

Deze vergunning wordt pas van kracht nadat de bezwaren-/beroepstermijn is verstreken of, indien bezwaar is gemaakt respectievelijk beroep is ingesteld, op het bezwaar/beroep is beslist.

2. Aansprakelijkheid

De vergunninghouder is hoofdelijk aansprakelijk voor de uit deze vergunning voortvloeiende verplichtingen.

3. Werkzaamheden

De ontgrondingswerkzaamheden mogen worden uitgevoerd zoals is vermeld in de aanvraag met de daarbij behorende bijlagen.

De vergunninghouder is verplicht vooraf overleg te plegen met eventuele derden, die rechten, werken of eigendommen hebben in of op het te ontgronden terrein.

De vergunninghouder moet vroegtijdig (minimaal 4 weken voor aanvang van de werkzaamheden) een "KLIC-melding" doen om na te gaan of binnen het invloedsgebied van de uit te voeren ontgroning zich kabels, buizen en/of leidingen bevinden. Indien dit het geval is moet de wijze van uitvoering van de ontgroning ter plaatse van die kabels, buizen en/of leidingen vooraf tussen de vergunninghouder en het (nuts)bedrijf in een bindende regeling worden vastgelegd.

Een afschrift van bedoelde regeling moet de vergunninghouder zenden aan de directeur GWRO van de gemeente Veendam, Postbus 20.004, 9640 PA Veendam, en deze regeling moet gedurende de uitvoering van

de werkzaamheden op het terrein aanwezig zijn en op eerste vordering van personen, belast met het toezicht en/of opsporing, worden getoond. De voorschriften van deze regeling gelden als voorschriften bij dit besluit. Als niet tot overeenstemming met de betreffende beheerder wordt gekomen, mag geen ontgroning binnen het invloedsgebied van de betreffende kabels, buiten en/of leidingen plaatsvinden. Ter plaatse van de door de Gasunie aangegeven leidingen mag niet dieper ontgrond worden dan tot 1,20 m + NAP.

I.v.m. de nabij het te ontgronden terrein aanwezige hoogspanningsleiding dient –naast hetgeen is bepaald in de zakelijk-rechtovereenkomst– te worden voldaan aan het volgende:

- het werkplan dient ter goedkeuring voorgelegd te worden aan Essent Netwerk Noord N.V. te Zwolle;
- tijdens de werkzaamheden moet rekening gehouden worden met de onder spanning staande geleiders en dient de aangegeven veilige werkhoopte (zie bijlage A) in acht te worden genomen;
- het niveau van het maaiveld mag niet zonder toestemming van Essent zodanig worden gewijzigd, dat de afstand van het maaiveld en dergelijke tot de onderste geleiders (bij maximale geleidertemperatuur) kleiner wordt dan 6,7 meter. Aan te leggen zanddepots dienen buiten de zakelijk-rechtstrook te worden gesitueerd;
- tijdens de werkzaamheden mogen er geen bouw materiaal, schafteel, beplantingsmaterieel en/of materieel onder en/of in de nabijheid van de fase draden worden opgeslagen of opgesteld;
- binnen de gevarenzone (zie bijlage A) mag niet met opgestoken laadbak worden gereden tijdens de duur van de werkzaamheden;
- binnen de zakelijk-rechtstrook mogen geen brand- of explosiegevaarlijke stoffen worden opgeslagen;
- er dient rekening gehouden te worden met aanwezige aardleidingen rond de hoogspanningsmasten. Bij beschadiging dient Essent zo spoedig mogelijk geïnformeerd te worden;
- de bereikbaarheid van de hoogspanningsmasten moet blijvend gegarandeerd zijn.

4. Werkplan

Tenminste een week voordat met de werkzaamheden zal worden begonnen, moet de vergunninghouder dit schriftelijk of telefonisch melden (t.a.v. dhr. R. Dekker, afdeling BWM, Postbus 20.004, 9640 PA Veendam, telefoon (0598) 652433). Hierbij moet worden aangegeven:

- de dag, waarop met de werkzaamheden zal worden begonnen;
- de vermoedelijke duur der werkzaamheden.

5. Niet voltooien

Indien de vergunninghouder het voornemen heeft van de vergunning geen gebruik te maken, dan wel de reeds aangevangen werkzaamheden niet of niet geheel te voltooien, dient hij ons daarvan zo spoedig mogelijk in kennis te stellen. In een dergelijk geval is de vergunninghouder verplicht het terrein, voorzover daarop reeds werkzaamheden zijn uitgevoerd, binnen een door ons te stellen termijn in een door of namens ons te bepalen toestand te brengen. De vergunninghouder kan daarvoor geen aanspraak op vergoeding maken.

6. Waterhuishouding

In de afwatering van zowel het te ontgronden terrein als de aangrenzende niet te ontgronden percelen c.q. perceelsgedeelten moet voor zoveel nodig in overleg met het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Hunze en Aa's op voldoende wijze worden voorzien.

De waterhuishouding van de aangrenzende percelen c.q. perceelsgedeelten mag niet nadelig worden beïnvloed.

7. Handhaving

De vergunninghouder is verplicht bij controle door of vanwege de gemeente de nodige personele bijstand en de nodige meetmaterialen ter beschikking te stellen, zonder recht van verrekening.

8. Aanwijzingen

Door ons of door ons daartoe aangewezen ambtenaren ter zake te geven aanwijzingen moeten door de vergunninghouder worden opgevolgd.

9. Oplevering

Uiterlijk één maand na voltooiing van de werkzaamheden moet aan ons hieromtrent worden bericht.

10. Aanwezigheid vergunning

Een exemplaar van dit besluit moet gedurende de uitvoering van de werkzaamheden op het terrein aanwezig zijn en dient op eerste vordering te worden getoond.

V. te bepalen dat een exemplaar van dit besluit zal worden gezonden aan:

- de aanvrager (alsmede een exemplaar van de daarbij behorende en als zodanig gewaarmerkte tekening);
- Provincie Groningen, Dienst Ruimte en Milieu, Postbus 630, 9700 AP Groningen(alsmede een exemplaar van de daarbij behorende en als zodanig gewaarmerkte tekening);
- het Dagelijks Bestuur van het waterschap Hunze en Aa's, Postbus 195, 9640 AD Veendam;
- het bestuur van de Milieufederatie Groningen, Postbus 1020, 9701 BA Groningen;
- de N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 162, 7400 AD Deventer;
- de N.V. Waterbedrijf Groningen, Postbus 24, 9700 AA Groningen;
- de N.V. Essent, Postbus 45, 9700 AA Groningen,

allen onder mededeling, dat indien zij het niet eens zijn met ons besluit, zij tegen dit besluit bezwaar kunnen maken. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan Burgemeester en wethouders van Veendam, Postbus 20.004, 9640 PA Veendam, binnen 6 weken na verzending van dit besluit.

Veendam, 1 mei 2001

Burgemeester en wethouders van Veendam,

burgemeester,

secretaris,

The image shows two handwritten signatures. The first signature, for the burgemeester, is a stylized, cursive 'B' with a long horizontal stroke extending to the right. The second signature, for the secretaris, is written in a more legible cursive style and appears to read 'J.H. Hofman'.



Zuidwending 20
gby4 XK Veen dam
Kavelaam verandering
"Oude Veenkoloniën"
02.1025.2.266.

Zuidwending 20
9644 XK Veendam
Kavelaars verandering
"Oude Vaankolonien"
02.1025.2.266.

GRONTMIJ GRONINGEN
D.D.: 05-03-2001
P.N.: 01.1025.2.266

Kavelaanvaarding, incultuurbrengen laan en smalle perceel op het bedrijf van :

Zuidwending 20
9644 XK Veendam

no	omschrijving	hoev.h.	eenh.	eenh.pr.	totaal	d/e
1	uitzetwerk	F 1,00	pm	F 450,00	F 450,00	d/e
2	ontgraven en terugzetten teelaarde op reeds terug gezette inspoelingslaag	2505 m3	F	1,05	F 2.630,25	d/e
2	ontgraven en terugzetten teelaarde op reeds ontgr ven ondergrond	2505 m3	F	1,05	F 2.630,25	d/e
3	ontgraven ondergrond	1845 m3	F	1,35	F 2.490,75	d/e
	doorspitten ondergrond, max. 0,60m die	83 are	F	43,25	F 3.589,75	de
4	vervoer ondergrond					
	000-200	690 m3	F	1,44	F 993,60	d/e
	200-400	330 m3	F	2,02	F 666,60	d/e
	400-600	400 m3	F	2,51	F 1.004,00	d/e
	600-1000	425 m3	F	3,35	F 1.423,75	d/e
5	verwerken in aanvulling					
	0-0,25 m dik	1745 m3	F	0,95	F 1.657,75	d/e
	0,25-0,50 dik	100 m3	F	0,72	F 72,00	d/e
6	opplloegen niet bewerkte terreinged. 0,30-0,60 die	35 are	F	9,20	F 322,00	d/e
7	opspitten teelaarde en doorspitten ondergrond					
	diep 0,60-1,00 m ben oorspr. Maaiveld	45 are	F	86,62	F 3.897,90	d/e
	diep 1,00-1,40 m ben oorspr. Maaiveld	25 are	F	103,00	F 2.575,00	d/e
	incultuur brengen laan, spitten 1,00-1,40	28 are	F	94,00	F 2.632,00	d/e
	oppl. teelaarde 0,10 -0,20 m, max 0,6m di	59 are	F	6,75	F 398,25	d/e
8	naegal. oppervlakkig 250 m3/ha over het gehele te	240 are	F	3,71	F 890,40	d/e
9	Woelen van het gehele terrein, 0,6m diep hoh 0,5	240 are	F	5,40	F 1.296,00	d/e
10	aan- en afvoer machines	F 1,00	pm	F 450,00	F 450,00	d/e
11	Boringen tbv profielbepaling	1,5 ha	F	100,00	F 150,00	d
					F 30.220,25	
voorber.kosten					F 1.813,22	
uitvoering / toezicht					F 1.813,22	
					F 33.846,68	
btw					F 2.030,80	
totaal					F 35.877,48	

Sib Gasunie

Zuidwending

Pierceel: $1200m^2 \times 0.30$ $360m^3$
 $3300m^2 \times 0.10$ $330m^3$

$1000m^2 \times 0.25$ $250m^3$
 $6000m^2 \times 0.15$ $900m^3$
 Spilten

$5900m^2 \times 0.17$ $695m^3$
 opflagen

14 cultuur bronges: $2800m^3$
 laan $550m \times 2 = 3850m^2$
 verleggen $0.3m^3 = 1165m^3$

Zuidwending 20

Veendam 1:5000

Zuidwending



Boring	Onderz.laag	Leem	M50-cijfer	Org.stof	Roest	Kleur	Opmerkingen
73	0,25	16	140	10		zwgr	droog (kop)
	0,45		veraard veen			zwgr	houtresten
	0,75	22	130	5		zwbr	lichte uitsp.laag
	0,95	17	130	1,5		robr	lichte insp.laag
	1,50	11	130			gl	
74	0,25	17	140	venig		zw	nat
	0,35	51		2		br	storende laag
	1,00	13	140	+	++	glbr	vrij hard
	1,50	11	140			glbr	enkel grindje
75	0,25	17	130	venig		zw	erg nat
	0,65	30	130	10		zwbr	veenbrokken, storende laag
	0,90	20	130	1		glbr	vrij hard
	1,50	9	155		+	glbr	
76	0,30	14	140	venig		zw	erg nat
	0,65	22	140	8		gr	sterk vergraven (veenbrokken)
	0,90	17	155	1	+	glbr	lichte insp.laag
	1,50	11	155		+	gl	
77	0,30	13	140	venig		zw	nat
	0,70	13	140	1,5	++	robr	insp.laag, vrij hard
	1,30	9	140			lgr	
	1,60	11	125			lgr	
78	0,35	15	140	venig		zw	vrij droog
	0,60	40	130	venig		dbrzw	verwerkt
	0,90	17	160	0,5		glbr	vrij hard
	1,50	9	160		+	gl	
79	0,30	11	140	venig		zw	
	0,45	11	140	1,5		lgr	verwerkt
	0,75		veen			dbr	houtresten
	0,85	17	140	1		glbr	
	1,40	9	155			glbr	enkel grindje

Gebruikte afkortingen			
zw	zwart	glbr	geelbruin
br	bruin	grzw	grijszwart
gl	geel	brgl	bruingeel
gr	grijs	lgr	lichtgrijs
dbr	donkerbruin	wgr	witgrijs
robr	roodbruin	ghg	gemiddeld hoogste grondwaterstand

**Aanvraagformulier voor een ontgrondingsvergunning,
als bedoeld in de artikelen 4 en 8 van de
Ontgrondingenverordening Groningen 1998**

Dit formulier met de bijlagen in vijfvoud zenden aan:

Gemeente Veendam,
afdeling BWM,
Postbus 20.004,
9640 PA Veendam.

1. Aanvrager:

Naam en voorletters : [REDACTED]
Adres : Zuidwending 20
Postcode + woonplaats : 9644 XK Veendam
Telefoon : [REDACTED]

Eigenaar van het te ontgronden terrein:

Naam en voorletters : In bezitrichting wordt dit [REDACTED]
Adres : Zuidwending 125 A
Postcode + woonplaats : 9644 XK Veendam
Telefoon : [REDACTED]

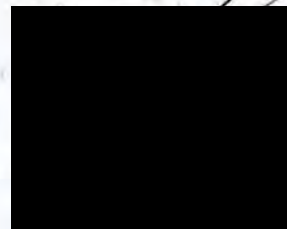
Tenaamstelling van de te verlenen vergunning:

Naam en voorletters : [REDACTED]
Adres : Zuidwending 20
Postcode + woonplaats : 9644 XK Veendam
Telefoon : [REDACTED]

Gebruiker/andere zakelijk gerechtigden **) van het te ontgronden terrein:

Naam en voorletters : NKT
Adres :
Postcode + woonplaats :
Telefoon :

2. Beroep van de aanvrager : Landbouw



3. Kadastrale gegevens :

kadastrale gemeente	sectie	nummer(s)	oppervlakte (in ha)
Veendam:	Nieuwe KRS. 1 v.m. her	inzichting.	
	Zie overzichts tekening		

4. Gegevens van het te ontgronden terrein:

Huidige cultuurtoestand :
(aankruisen hetgeen van toepassing is)

- ☐ grasland
☒ bouwland
☐ braakliggend terrein

- ☐ bos
☐ water
☐

Oppervlakte van het te ontgronden terreingedeelte :12..... ha.

Dikte van de laag humeuze bovengrond :0,30 m..... m.

Welk waterpeil wordt in het gebied door het waterschap gehanteerd:

- gemiddeld waterpeil in de zomer :0,20..... m. N.A.P. (1,00 m. minus maaiveld) gem

- gemiddeld waterpeil in de winter :0,60..... m. N.A.P. (1,30 m. minus maaiveld) gem

(indien u dit niet weet, kunt u deze gegevens opvragen bij het waterschap)

Nutsvoorzieningen

Liggen er voor zover u bekend in het te ontgronden terreingedeelte
kabels, leidingen, buizen en dergelijke ?

ja/nee*

(indien u dit niet weet, kunt u dit opvragen via een KLIC-melding, tel. 0512-515858)

zo ja, welke :Werk bekend via KLIC melding.....
(intekenen op de kadastrale kaart)

5. Wat is het doel van de voorgenomen ontgroning (eventueel aan te geven op een bij te voegen bijlage)

.....egaliseren perceel + profielverbetering.....

6. Gegevens over de ontgroning **)

de gewenste diepte van de ontgroning is :± 0,40..... m. t.o.v. maaiveld/N.A.P. *)

komt er bij de ontgroning bodemmateriaal vrij ? ja/nee*)

zo ja, hoeveel en welk soort bodemmateriaal
(aan te geven in vaste m³) ?

6500 m³ ophoogzand
 m³ beton- en metselzand
 m³ klei/leem
 m³ humeuze grond
 m³

zijn er belangen bij de ontgronding in verband met grondstoffenvoorziening?

ja/nee *)

zo ja, welke?

wat is de bestemming van het vrijkomend bodemmateriaal?

opvullen, verpakking laagte's

Opbouw van het bodemprofiel, dan wel de geologische afzettingen tot de gewenste ontgrondingsdiepte (zo nodig op aparte bijlage vermelden)

$\pm 0,30$ m teelaande
 $\pm 0,30$ m inspoelingslaag
zand.

op welke wijze zal de ontgronding worden uitgevoerd?
(Indien dit noodzakelijk wordt geacht kan een werkplan/tijdschema worden geëist)

Hydr. graaf/machine
laagsgewijs ontgraven en
denuyzen.

wat is de hoogteligging van het terrein of de bodem van het water

vóór de ontgronding

ná de ontgronding

gem. 120⁺ +1. *) N.A.P.
gem. 93⁺

gem. 93⁺ +1. *) N.A.P.
gem. 93⁺

wat is de cultuurtoestand / eindbestemming van het terrein of het water ná de ontgronding

Lanbouwgrond

wanneer zal met de ontgronding worden begonnen? 25 p.m. mrt 2001 afh. weens ont
kan uitlopen tot apr 2002.
geschatte duur van de werkzaamheden: 2 maanden/jaren *)

7. Door wie worden de werkzaamheden uitgevoerd: Kruim en Mels laurier

8. Bestemmingsplan

welke bestemming heeft het gebied, waarbinnen het te ontgronden terrein is gelegen, in het geldende bestemmingsplan?

is er een aanlegvergunning nodig voor de voorgenomen werkzaamheden (voor informatie hierover kunt u terecht bij de gemeente)?

9. Vooroverleg

heeft u contacten gehad of besprekingen gevoerd ter voorbereiding van deze aanvraag?

ja/nee *) P. Keemink.

zo ja, met wie hebt u gesproken ?

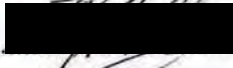
10. Ondertekening

Handtekening aanvrager : 

Plaats : *Veendam* Datum : *09-02-01*

11. Instemmingsverklaring van de eigenaar

Handtekening van de eigenaar van het te ontgronden terrein, wanneer deze niet de aanvrager is :

Naam :  Handtekening : 

Plaats : *Veendam* Datum : *09-02-01*

(de eigenaar verklaart hiermee akkoord te gaan met de voorgenomen ontgroning)

12. Toelichting (U kunt hier, of op een aparte bijlage, eventueel een toelichting geven op uw aanvraag)

*ontgraving - teelgrond en inspoelingslaag wordt
teruggeset op ontgraven ondergrond.*

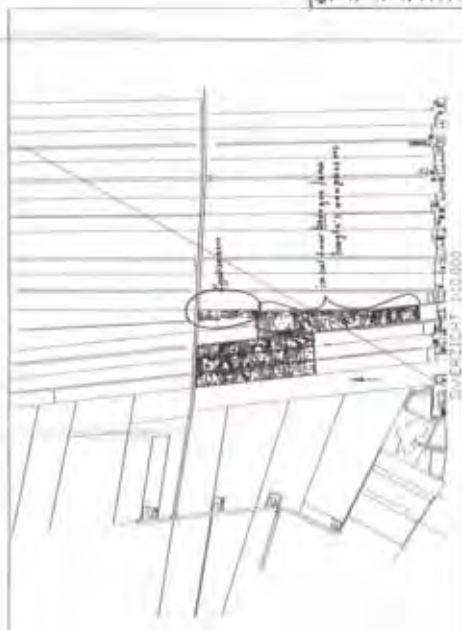
MEE TE ZENDEN BIJLAGEN:

Met deze aanvraag dient u de volgende bijlagen (in vijfvoud) mee te zenden:

- een gewaarmerkte tekening met kadastrale aanduiding op schaal niet kleiner dan 1 : 2.500 van het te ontgronden perceel/de te ontgronden percelen en de aangrenzende percelen, waarop de ligging van het te ontgronden terrein in rood is aangegeven;
- een gewaarmerkt uittreksel uit de kadastrale legger alsmede een lijst van namen en adressen van de eigenaren van, de andere zakelijk gerechtigden tot en de gebruikers van de te ontgronden percelen;
- een topografische kaart (schaal 1 : 10.000, 1 : 25.000 of 1 : 50.000), waarop de ligging van het te ontgronden terrein of water in ruime omgeving in rood is aangegeven;
- een hoogtekaart (schaal 1 : 1.000) van het te ontgronden terrein, met gegevens van een recente hoogtemeting. Hierop aangegeven de hoogtepunten ten opzichte van N.A.P., gemeten om de 25 meter (vierkantennet) Rondom het te ontgronden terrein moet een strook grond met een breedte van minimaal 30 meter bij de hoogtemeting worden betrokken.

Scale 1:50,000

Project Name	1000000
Sheet No.	1000000
Scale	1:50,000
Projection	UTM
Zone	48N
Datum	WGS 84
Units	Meters
Contour Interval	5 Meters
Spot Height Interval	1 Meters
Spot Height Accuracy	± 0.5 Meters
Spot Height Method	GPS
Spot Height Date	2000
Spot Height Time	10:00
Spot Height Location	1000000
Spot Height Elevation	1000000
Spot Height Accuracy	± 0.5 Meters
Spot Height Method	GPS
Spot Height Date	2000
Spot Height Time	10:00
Spot Height Location	1000000
Spot Height Elevation	1000000



1000000
1000000

1000000
1000000

1000000
1000000

1000000
1000000

1000000
1000000

1000000
1000000

- Gemeente Veendam
Afdeling BWM
t.a.v. de heer P. Keemink
Postbus 20004
9640 PA VEENDAM

Plaats en datum
Haren, 18 april 2001

Briefnummer
02/010787jr

Kernmerk
02.1025.2 (269)

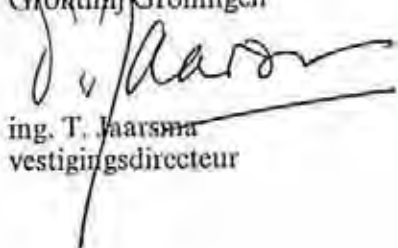
Betreft
Aanvraag ontgrondingsvergunning

Divisie Advies & Techniek
Handelsregister
Littrecht nr. 30129769

Namens onze opdrachtgevers, [REDACTED]
[REDACTED] Zuidwending 20, 9644 XK te Veendam, vragen wij een ontgrondings-
vergunning aan, als bedoeld in de artikelen 4 en 8 van de Ontgrondingenverordening
Groningen 1998. Het desbetreffende meldingsformulier, een top.kaart 1 : 25000 en
detailtekeningen met NAP-hoogtematen treft u hierbij aan.

Voor eventueel nadere inlichtingen kunt u contact opnemen met de heer A. Schuring
van ons bureau.

Hoogachtend,
Grontmij Groningen


ing. T. Jaarsma
vestigingsdirecteur

Met bijlagen

**Aanvraagformulier voor een ontgrondingsvergunning,
als bedoeld in de artikelen 4 en 8 van de
Ontgrondingenverordening Groningen 1998**

Dit formulier met de bijlagen in vijfvoud zenden aan:
Gemeente Veendam,
afdeling BWM,
Postbus 20.004,
9640 PA Veendam.

1. Aanvrager:

Naam en voorletters : [REDACTED]
Adres : Zuidwending 20
Postcode + woonplaats : 9644 XK Veendam
Telefoon : [REDACTED]

Elgenaar van het te ontgronden terrein:

Naam en voorletters : IDEM
Adres :
Postcode + woonplaats :
Telefoon :

Tenaamstelling van de te verlenen vergunning:

Naam en voorletters : IDEM
Adres :
Postcode + woonplaats :
Telefoon :

Gebruiker/andere zakelijk gerechtigden **) van het te ontgronden terrein:

Naam en voorletters : NVT
Adres :
Postcode + woonplaats :
Telefoon :

2. Beroep van de aanvrager: Landbouwer

3. Kadastrale gegevens :

kadastrale gemeente	sectie	nummer(s)	oppervlakte (in ha)
<i>Veendam</i>		<i>Nieuwe nummers onbekend van</i>	<i>nieuwe toedeling</i>

4. Gegevens van het te ontgronden terrein:

Huidige cultuurtoestand :
(aankruisen hetgeen van toepassing is)

- ☐ grasland
☒ bouwland
☐ braakliggend terrein

- ☐ bos
☐ water
☐

Oppervlakte van het te ontgronden terreingedeelte : *ca. 4* ha.

Dikte van de laag humeuze bovengrond : *ca. 3,0* m.

Welk waterpeil wordt in het gebied door het waterschap gehanteerd:

- gemiddeld waterpeil in de zomer : *1,10*⁺ m. N.A.P. (*1,00* m. minus maaiveld)

- gemiddeld waterpeil in de winter : *0,70*⁺ m. N.A.P. (*1,40* m. minus maaiveld)

(indien u dit niet weet, kunt u deze gegevens opvragen bij het waterschap)

Nutsvoorzieningen

Liggen er voor zover u bekend in het te ontgronden terreingedeelte kabels, leidingen, buizen en dergelijke ?
(indien u dit niet weet, kunt u dit opvragen via een KLIC-melding, tel. 0512-515858)

ja/nee*

zo ja, welke : *Bekend via Klic melding*
(Intekenen op de kadastrale kaart)

5. Wat is het doel van de voorgenomen ontgronding (eventueel aan te geven op een bij te voegen bijlage)

egaliseratie werken

6. Gegevens over de ontgronding **)

de gewenste diepte van de ontgronding is : *max. 0,10* m. t.o.v. maaiveld/N.A.P. *)

komt er bij de ontgronding bodemmateriaal vrij ?

ja(nee) Nee, verwerkt op perceel

zo ja, hoeveel en welk soort bodemmateriaal
(aan te geven in vaste m³) ?

8960 m³ ophoogzand
 m³ beton- en metselzand
 m³ klei/leem
 m³ humeuze grond
 m³

zijn er belangen bij de ontgroning in verband met grondstoffenvoorziening?

ja/nee *

zo ja, welke?

wat is de bestemming van het vrijkomend bodemmateriaal?

dunvullen laagte's

Opbouw van het bodemprofiel, dan wel de geologische afzettingen tot de gewenste ontgrondingsdiepte (zo nodig op aparte bijlage vermelden)

sectaande zoom
uit/inspoelingslaag 0,20-0,40
zand ondergrond

op welke wijze zal de ontgroning worden uitgevoerd?
(indien dit noodzakelijk wordt geacht kan een werkplan/tijdschema worden geëist)

ontgraven en knijpellen sectaande
ontgraven en knijpellen in een
uitspoelingslaag
ontgraven ondergrond

wat is de hoogteligging van het terrein of de bodem van het water

vóór de ontgroning

ná de ontgroning

± 217 +1.7 N.A.P. ± 217 +1.7 N.A.

wat is de cultuurtoestand / eindbestemming van het terrein of het water ná de ontgroning

Aggruische bestemming

wanneer zal met de ontgroning worden begonnen?

2001 afhankelijk weersomst

geschatte duur van de werkzaamheden: ± 3

maanden/jaren *afh. v.h weer

7. Door wie worden de werkzaamheden uitgevoerd?

Wilt. nodig en aannemer
Eggenoor

8. Bestemmingsplan

welke bestemming heeft het gebied, waarbinnen het te ontgronden terrein is gelegen, in het geldende bestemmingsplan?

Aggruische

Is er een aanlegvergunning nodig voor de voorgenomen werkzaamheden (voor informatie hierover kunt u terecht bij de gemeente)?

9. Vooroverleg

heeft u contacten gehad of besprekingen gevoerd ter voorbereiding van deze aanvraag?

ja/nee*)

zo ja, met wie hebt u gesproken?

Keemink

10. Ondertekening

Handtekening aanvrager: *X*

Plaats: *Zuidwending*

Datum: *03-04-01*

11. Instemmingsverklaring van de eigenaar

Handtekening van de eigenaar van het te ontgronden terrein, wanneer deze niet de aanvrager is:

Naam:

Handtekening: *X*

Plaats: *Zuidwending*

Datum: *03-04-01*

(de eigenaar verklaart hiermee akkoord te gaan met de voorgenomen ontgroning)

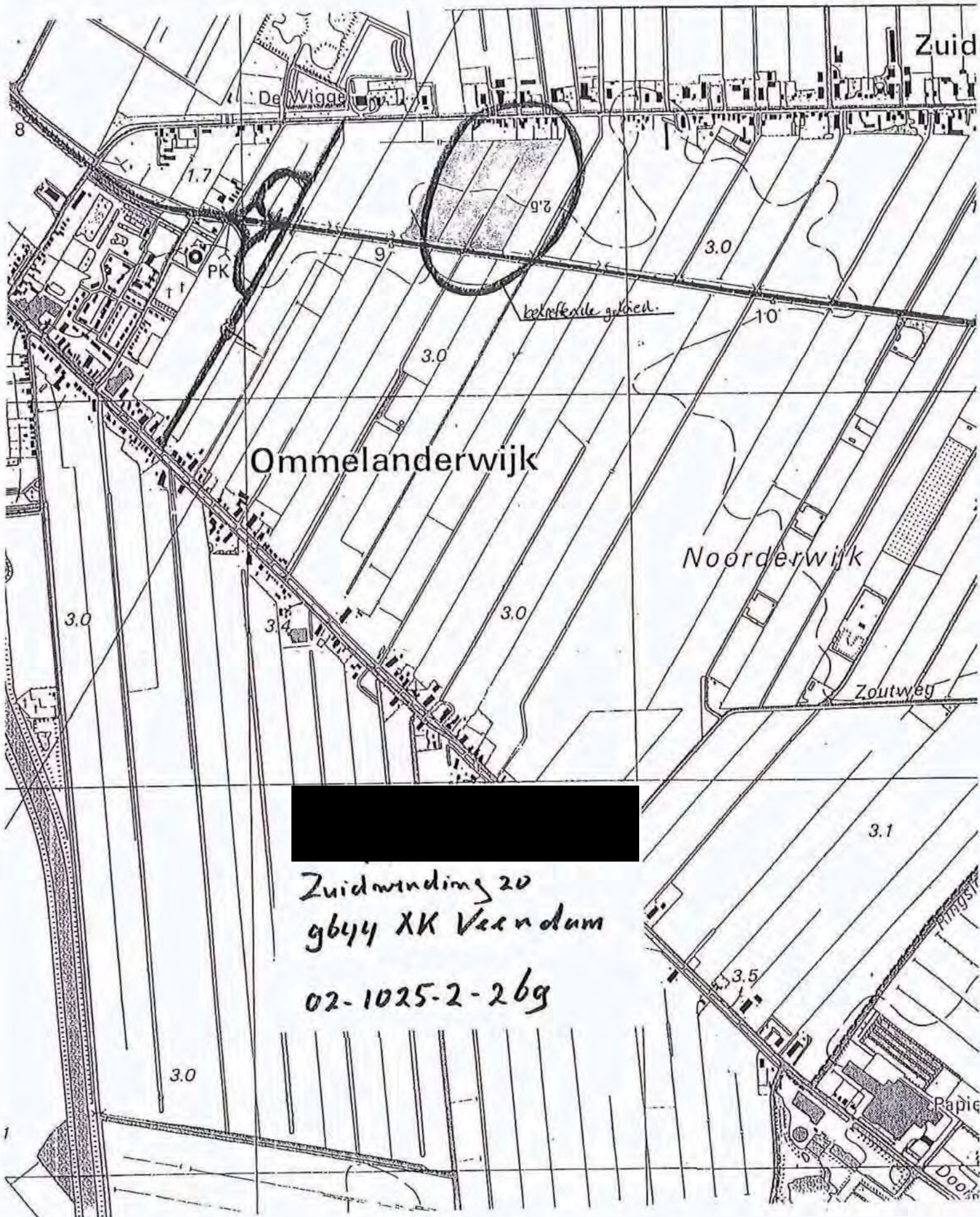
12. Toelichting (U kunt hier, of op een aparte bijlage, eventueel een toelichting geven op uw aanvraag)

*Langs/Aan de reeds gedempte rijken vindt een nieuw -
ontgraving, cq. verhoging plaats van: 0,30 meter.*

MEE TE ZENDEN BIJLAGEN:

Met deze aanvraag dient u de volgende bijlagen (in vijfvoud) mee te zenden:

- een gewaarmerkte tekening met kadastrale aanduiding op schaal niet kleiner dan 1 : 2.500 van het te ontgronden perceel/de te ontgronden percelen en de aangrenzende percelen, waarop de ligging van het te ontgronden terrein in rood is aangegeven;
- een gewaarmerkt uittreksel uit de kadastrale legger alsmede een lijst van namen en adressen van de eigenaren van, de andere zakelijk gerechtigden tot en de gebruikers van de te ontgronden percelen;
- een topografische kaart (schaal 1 : 10.000, 1 : 25.000 of 1 : 50.000), waarop de ligging van het te ontgronden terrein of water in ruime omgeving in rood is aangegeven;
- een hoogtekaart (schaal 1 : 1.000) van het te ontgronden terrein, met gegevens van een recente hoogtemeting. Hierop aangegeven de hoogtepunten ten opzichte van N.A.P., gemeten om de 25 meter (vierkantennet) Rondom het te ontgronden terrein moet een strook grond met een breedte van minimaal 30 meter bij de hoogtemeting worden betrokken.



Zuidwending

243	250	216	234	234	189	184	168	152	175	210	202	207
230	184	186	202	210	204	188	183	170	185	184	206	
227	113	192	179	190	211	233	223	173	160			
229	186	174	193	181	205	223	230	206	203			
196	230	181	243	201	200	186	216	231	230			
184	234	215	256	225	212	194	210	243	242			
173	222	223	208	222	221	210	261	265	253			
196	213	212	209	207	223	236	285	271	250			
211	226	208	242	233	245	254	259	258	236			
33	235	240	283	297	250	231	227	246	226			
					216		250	260	235			

11366



Zuidwending 20
gbyy XK Veenland

02-1025-2-269



GERARD SCHOLTE



GRONDVERZET en CULTUURTECHNISCHE WERKEN

Oosterdiep o.z. 28 - 7881 CT EMMER-COMPASCUUM - Holland - Tel: (31) 0591 353737
Fax: (31) 0591 352935
Mobiel: (31) 0653 106175

REKENING/
RECHNUNG

Zuidwending 20
9644 XK Veendam

Datum : 05.10.2002
Deb. nr.: 02023
Faktuur nr.: 20118

Aantal	Omschrijving / Week	Ha/huurprijs	Bedrag Eur
Betreft; Kavel verbetering			
1	Transportkosten	200,00	200,00
3,63	Ha mengwoelen 38	770,00	2795,10
3,85	Ha mengwoelen 38	770,00	2964,50

Subtotaal	Btw (19.0%)	Btw (6%)	Btw totaal	Faktuur
5959.60	0,00	0,00	357,58	6.317,18 Eur

BETALINGSCONDITIES : Binnen 10 dagen netto
Vermelding van Faktuur nr.20118
Deb. nr.02023

Op alle transakties zijn van toepassing handels en leverings voorwaarden
onder nr. 538 K.v.K. Meppel.

ERDBEWEGUNG und CULTURARBEITEN

BTW ID NL 8061.96.385 - KvK. Meppel Nr. 31012 - RaiKa Georgsdorf (D) 90.721.900 - Rabobank (NL) 3171.26.326



Zuidwending 20
gbyy XK Veendam
Kavelaan vinding
"Oude Veerkolonien"
02.1025.2.266.

GRONTMIJ GRONINGEN

D.D.: 12-02-2001

P.N.: 01.1025.2.266

Kavelaanvaarding in het deelgebied 'Oude Veenkolonien' op het bedrijf van :

Zuidwending 20
9644 XK Veendam

Onderdeel egalisatie percelen.

no	omschrijving	hoev.h.	eenh.	eenh.pr.	totaal	d/e
1	uitzetwerk	F 1,00	pm	F 750,00	F 750,00	d/e
2	ontgraven en terugzetten teelaarde op reeds terug gezette inspoelingslaag	16892	m3	F 1,05	F 17.736,60	d/e
2	ontgraven en terugzetten teelaarde op reeds ontgraven ondergrond	16892	m3	F 1,05	F 17.736,60	d/e
3	ontgraven ondergrond	11869	m3	F 1,35	F 16.023,15	d/e
	doorspitten ondergrond, max. 0,60m die	563	are	F 34,25	F 19.282,75	d/e
4	vervoer ondergrond					
	000-200	5000	m3	F 1,44	F 7.200,00	d/e
	200-400	5500	m3	F 2,02	F 11.110,00	d/e
	400-600	1369	m3	F 2,51	F 3.436,19	d/e
5	verwerken in aanvulling					
	0-0,25 m dik	9684	m3	F 0,95	F 9.199,80	d/e
	0,25-0,50 dik	2185	m3	F 0,72	F 1.573,20	d/e
6	opsploegen niet bewerkte terreinged. 0,30-0,60 die	333	are	F 9,20	F 3.063,60	d/e
7	opspitten teelaarde en doorspitten ondergrond					
	diep 0,60-1,00 m ben oorspr. Maaiveld	325	are	F 86,62	F 28.151,50	d/e
	diep 1,00-1,40 m ben oorspr. Maaiveld	125	are	F 103,00	F 12.875,00	d/e
8	naegal. oppervlakkig 250 m3/ha over het gehele te	1340	are	F 3,71	F 4.971,40	d/e
9	Woelen van het gehele terrein, 0,6m diep hoh 0,5	1340	are	F 5,40	F 7.236,00	d/e
10	aan- en afvoer machines	F 1,00	pm	F 450,00	F 450,00	d/e
11	boringen tbv profielbepaling / tbv bewerkingsdiept	13,4	ha	F 100,00	F 1.340,00	d/e
					F 162.135,79	
	voorber.kosten	6%			F 9.728,15	
	uitvoeringskosten	6%			F 9.728,15	
	verzorgen ontgrondingsvergunning				F 1.500,00	
					F 183.092,08	
	btw	6%			F 10.985,53	
	totaal				F 194.077,61	

GRONTMIJ GRONINGEN

D.D.: 12-02-2001

P.N.: 01.1025.2.266

Kavelaanvaarding in het deelgebied 'Oude Veenkolonien' op het bedrijf van :

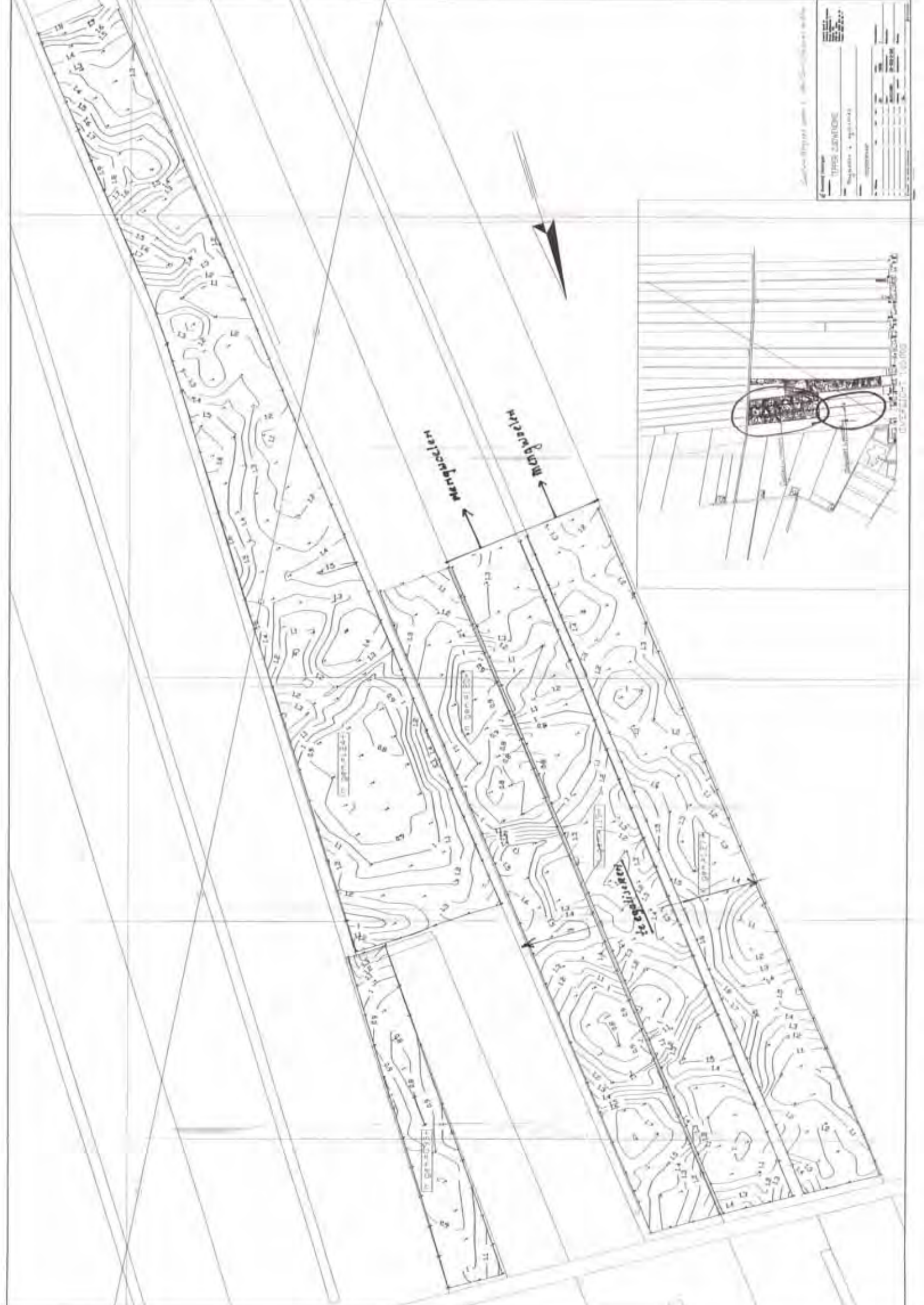


Zuidwending 20
9644 XK Veendam

Onderdeel mengwoelen percelen.

no	omschrijving	hoev.h.	eenh.	eenh.pr.	totaal	d/e
1	uitzetwerk	F 1,00	pm	F 600,00	F 600,00	d/c
2	mengwoelen, diep 1,00 - 1,40	8,4	ha	F 1.800,00	F 15.120,00	d/e
3	nabewerken dmv kilveren, 500 m3 / ha	8,4	ha	F 618,00	F 5.191,20	d/e
4	Nabewerken dmv zware cultivator, 0,40 diep	8,4	ha	F 350,00	F 2.940,00	d/e
5	verwijderen stobben uit veenlocaties met behulp van man + traktor	24	uur	F 75,00	F 1.800,00	d/e
6	afvoer stobben naar compostering	10	m3	F 75,00	F 750,00	d/e
7	aan en afvoer machines	F 1,00	pm	F 750,00	F 750,00	d/e
8	boringen tbv profielbepaling / tbv bewerkingsdiept	8,4	ha	F 100,00	F 840,00	d/e
					F 27.991,20	
voorber. kosten		6%			F 1.679,47	
uitvoeringskosten		6%			F 1.679,47	
					F 31.350,14	
btw		6%			F 1.881,01	
totaal					F 33.231,15	

Datum: 10.05.2005
 Projekt: ...
 Blatt: ...
 Maßstab: 1:50.000
 Projektant: ...
 Geprüft: ...
 Freigegeben: ...
 Bearbeiter: ...
 Datum: ...
 Blatt: ...
 Maßstab: ...
 Projektant: ...
 Geprüft: ...
 Freigegeben: ...
 Bearbeiter: ...





Ontgrondingsvergunning

Ons kenmerk: 555 GWRO/BWM
verzonden:

08 juni 2001

Burgemeester en wethouders van de gemeente Veendam

beschikken hierbij op de aanvraag om een ontgrondingsvergunning.

Aanvraag vergunning

Op 15 februari 2001 ontvingen wij van [REDACTED] Zuidwending 20, te 9644 XK Veendam, een aanvraag, gedateerd 9 februari 2001, om vergunning voor het ontgronden van de percelen, kadastraal bekend gemeente Veendam, sectie F, nrs. 2283, 2287, 1380 en 1744. Deze aanvraag is op 27 maart 2001 aangevuld. De te ontgronden percelen zijn in eigendom en gebruik bij [REDACTED] voornoemd.

Doel van de voorgenomen ontgroning

Het doel van de voorgenomen ontgroning is om het terrein landbouwkundig te verbeteren in het kader van kavelaanvaarding.

Dit zal worden gerealiseerd door het –na verwijdering van de bouwvoor– uitvlakken van de bestaande hoogten en diepten, waarna de resterende bouwvoor wordt teruggebracht. Daarbij zal 9800 m³ specie vrijkomen.

Proceduregegevens

De desbetreffende aanvraag met de bijgevoegde bijlagen hebben wij op 20 maart 2001 voor advies gezonden aan:

- het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Hunze en Aa's te Veendam;
- het bestuur van de Milieufederatie Groningen te Groningen;
- de deelgebiedscommissie Oude Veenkoloniën van de Herinrichting Oost-Groningen en de Gronings-Drentse Veenkoloniën te Groningen;
- de N.V. Nederlandse Gasunie te Deventer;
- de N.V. Essent te Groningen;
- de N.V. Waterbedrijf Groningen te Groningen.

Planologische bestemming

Het gebied, waarin het te ontgronden terrein ligt, is op de kaart behorende bij het Provinciaal omgevingsplan van de provincie Groningen (december 2000) aangeduid als "landbouw".

Volgens het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Veendam, heeft het te ontgronden terrein de bestemming "agrarisch gebied".

Binnengekomen adviezen

De deelgebiedscommissie Oude Veenkoloniën (bij brief van 26 maart 2001, nr. OV-2001/19134/cm) en het Dagelijks Bestuur van het Waterschap (bij brief van 28 maart 2001, nr. MdG 02173/02377) hebben ons bericht, dat zij geen bezwaar hebben tegen het verlenen van de gevraagde ontgrondingsvergunning.

De N.V. Waterbedrijf Groningen heeft ons op 26 maart 2001 telefonisch bericht dat de voorgenomen ontgroning bij hen niet op problemen stuit.

De N.V. Nederlandse Gasunie heeft ons op 2 april 2001 telefonisch bericht dat de voorgenomen ontgroning bij hen niet op problemen stuit, mits niet dieper ontgrond wordt dan tot 1.20 m + NAP op die plekken waar leidingen door de Gasunie zijn aangegeven. Dit is door ons in de vergunningvoorwaarden opgenomen.

De N.V. Essent heeft bij brief van 4 april 2001 (nr. N01U002317 Tij/YM) bericht dat geen bezwaren bestaan tegen het verlenen van de gevraagde vergunning, mits aanvullende voorwaarden worden gesteld; bedoelde voorwaarden zijn door ons aan de vergunning verbonden.

Het bestuur van de Milieufederatie Groningen heeft geen gebruik gemaakt van de geboden gelegenheid om zijn mening kenbaar te maken omtrent de ingediende ontgrondingsaanvraag. Derhalve nemen wij aan dat ook van die zijde geen bezwaren bestaan tegen de voorgenomen ontgroning.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

Zoals reeds onder "Doel van de voorgenomen ontgronding" is vermeld, zijn de ontgrondingswerkzaamheden nodig om het terrein landbouwkundig te verbeteren.

De onder "Planologische bestemming" vermelde aanduiding "landbouw" brengt met zich mee dat de landbouw ruimte moet worden geboden voor versterking en verbreding van de productiestructuur en om zich concurrerend en duurzaam te ontwikkelen.

Karakteristieke natuur- en landschapswaarden zullen in een gebied met de aanduiding "landbouw" moeten worden behouden of ontwikkeld zonder dat dat belangrijke beperkingen aan de agrarische bedrijfsvoering stelt en zonder dat daarmee aan de hoofdfunctie landbouw afbreuk wordt gedaan.

Ook het ter plaatse geldende bestemmingsplan verzet zich niet tegen de voorgenomen ontgronding.

Gezien het vorenstaande bestaat er aanleiding de onderhavige ontgronding te beschouwen als een ontgronding van eenvoudige aard overeenkomstig het bepaalde in artikel 8 van de Ontgrondingenverordening Groningen. De bevoegdheid om over vergunningaanvragen als de onderhavige te beslissen is aan ons overgedragen bij delegatiebesluit van Gedeputeerde Staten van Groningen van 8 december 1998.

Bij ons bestaan geen overwegende bezwaren tegen de voorgenomen ontgronding, mits aan de hieronder te stellen voorschriften wordt voldaan.

Het vorenstaande laat onverlet, dat van de vergunninghouder mag worden verwacht, dat hij bij het gebruik van de vergunning de nodige zorgvuldigheid jegens derden in acht nemen.

Wij houden bij het vaststellen van de termijn, waarbinnen de ontgrondingswerkzaamheden moeten zijn voltooid, rekening met een minder goede bewerkbaarheid van het desbetreffende terrein bij ongunstige weersomstandigheden.

BESLISSING:

Gelet op de bepalingen van de Ontgrondingenwet en van de Ontgrondingenverordening Groningen 1998 en overeenkomstig de ontvangen aanvraag met bijlagen van maatschap Tepper, Zuidwending 20, te 9644 XK Veendam, besluiten wij:

- I. aan maatschap Tepper, Zuidwending 20, te 9644 XK Veendam, vergunning te verlenen voor het ontgronden van de percelen, kadastraal bekend gemeente Veendam, sectie F, nrs. 2283, 2287, 1380 en 1744, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte tekeningen;
- II. de geldigheidsduur van de vergunning genoemd onder I eindigt twee jaar na het onherroepelijk worden van dit besluit;
- III. te bepalen dat van de stukken, waaruit de ontgrondingsaanvraag bestaat, alle bescheiden deel uitmaken van de vergunning;
- IV. aan de vergunning, genoemd onder I., de navolgende voorschriften te verbinden:

1. Van kracht worden vergunning

Deze vergunning wordt pas van kracht nadat de bezwaren-/beroepstermijn is verstreken of, indien bezwaar is gemaakt respectievelijk beroep is ingesteld, op het bezwaar/beroep is beslist.

2. Aansprakelijkheid

De vergunninghouder is hoofdelijk aansprakelijk voor de uit deze vergunning voortvloeiende verplichtingen.

3. Werkzaamheden

De ontgrondingswerkzaamheden mogen worden uitgevoerd zoals is vermeld in de aanvraag met de daarbij behorende bijlagen.

De vergunninghouder is verplicht vooraf overleg te plegen met eventuele derden, die rechten, werken of eigendommen hebben in of op het te ontgronden terrein.

De vergunninghouder moet vroegtijdig (minimaal 4 weken voor aanvang van de werkzaamheden) een "KLIC-melding" doen om na te gaan of binnen het invloedsgebied van de uit te voeren ontgronding zich kabels, buizen en/of leidingen bevinden. Indien dit het geval is moet de wijze van uitvoering van de ontgronding ter plaatse van die kabels, buizen en/of leidingen vooraf tussen de vergunninghouder en het (nuts)bedrijf in een bindende regeling worden vastgelegd.

Een afschrift van bedoelde regeling moet de vergunninghouder zenden aan de directeur GWRO van de gemeente Veendam, Postbus 20.004, 9640 PA Veendam, en deze regeling moet gedurende de uitvoering van

de werkzaamheden op het terrein aanwezig zijn en op eerste vordering van personen, belast met het toezicht en/of opsporing, worden getoond. De voorschriften van deze regeling gelden als voorschriften bij dit besluit. Als niet tot overeenstemming met de betreffende beheerder wordt gekomen, mag geen ontgroning binnen het invloedsgebied van de betreffende kabels, buiten en/of leidingen plaatsvinden.

Ter plaatse van de door de Gasunie aangegeven leidingen mag niet dieper ontgrond worden dan tot 1.20 m + NAP.

I.v.m. de nabij het te ontgronden terrein aanwezige hoogspanningsleiding dient –naast hetgeen is bepaald in de zakelijk-rechtovereenkomst– te worden voldaan aan het volgende:

- het werkplan dient ter goedkeuring voorgelegd te worden aan Essent Netwerk Noord N.V. te Zwolle;
- tijdens de werkzaamheden moet rekening gehouden worden met de onder spanning staande geleiders en dient de aangegeven veilige werkhoopte (zie bijlage A) in acht te worden genomen;
- het niveau van het maaiveld mag niet zonder toestemming van Essent zodanig worden gewijzigd, dat de afstand van het maaiveld en dergelijke tot de onderste geleiders (bij maximale geleidertemperatuur) kleiner wordt dan 6,7 meter. Aan te leggen zanddepots dienen buiten de zakelijk-rechtstrook te worden gesitueerd;
- tijdens de werkzaamheden mogen er geen bouw materiaal, schafte, beplantingsmaterieel en/of materieel onder en/of in de nabijheid van de fase draden worden opgeslagen of opgesteld;
- binnen de gevarenzone (zie bijlage A) mag niet met opgestoken laadbak worden gereden tijdens de duur van de werkzaamheden;
- binnen de zakelijk-rechtstrook mogen geen brand- of explosiegevaarlijke stoffen worden opgeslagen;
- er dient rekening gehouden te worden met aanwezige aardleidingen rond de hoogspanningsmasten. Bij beschadiging dient Essent zo spoedig mogelijk geïnformeerd te worden;
- de bereikbaarheid van de hoogspanningsmasten moet blijvend gegarandeerd zijn.

4. Werkplan

Tenminste een week voordat met de werkzaamheden zal worden begonnen, moet de vergunninghouder dit schriftelijk of telefonisch melden (t.a.v. dhr. R. Dekker, afdeling BWM, Postbus 20.004, 9640 PA Veendam, telefoon (0598) 652433). Hierbij moet worden aangegeven:

- de dag, waarop met de werkzaamheden zal worden begonnen;
- de vermoedelijke duur der werkzaamheden.

5. Niet voltooien

Indien de vergunninghouder het voornemen heeft van de vergunning geen gebruik te maken, dan wel de reeds aangevangen werkzaamheden niet of niet geheel te voltooien, dient hij ons daarvan zo spoedig mogelijk in kennis te stellen. In een dergelijk geval is de vergunninghouder verplicht het terrein, voorzover daarop reeds werkzaamheden zijn uitgevoerd, binnen een door ons te stellen termijn in een door of namens ons te bepalen toestand te brengen. De vergunninghouder kan daarvoor geen aanspraak op vergoeding maken.

6. Waterhuishouding

In de afwatering van zowel het te ontgronden terrein als de aangrenzende niet te ontgronden percelen c.q. perceelsgedeelten moet voor zoveel nodig in overleg met het Dagelijks Bestuur van het Waterschap Hunze en Aa's op voldoende wijze worden voorzien.

De waterhuishouding van de aangrenzende percelen c.q. perceelsgedeelten mag niet nadelig worden beïnvloed.

7. Handhaving

De vergunninghouder is verplicht bij controle door of vanwege de gemeente de nodige personele bijstand en de nodige meetmaterialen ter beschikking te stellen, zonder recht van verrekening.

8. Aanwijzingen

Door ons of door ons daartoe aangewezen ambtenaren ter zake te geven aanwijzingen moeten door de vergunninghouder worden opgevolgd.

9. Oplevering

Uiterlijk één maand na voltooiing van de werkzaamheden moet aan ons hieromtrent worden bericht.

10. Aanwezigheid vergunning

Een exemplaar van dit besluit moet gedurende de uitvoering van de werkzaamheden op het terrein aanwezig zijn en dient op eerste vordering te worden getoond.

V. te bepalen dat een exemplaar van dit besluit zullen worden gezonden aan:

- de aanvrager (alsmede een exemplaar van de daarbij behorende en als zodanig gewaarmerkte tekening);
- Provincie Groningen, Dienst Ruimte en Milieu, Postbus 630, 9700 AP Groningen(alsmede een exemplaar van de daarbij behorende en als zodanig gewaarmerkte tekening);
- het Dagelijks Bestuur van het waterschap Hunze en Aa's, Postbus 195, 9640 AD Veendam;
- het bestuur van de Milieufederatie Groningen, Postbus 1020, 9701 BA Groningen;
- de N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 162, 7400 AD Deventer;
- de N.V. Waterbedrijf Groningen, Postbus 24, 9700 AA Groningen;
- de N.V. Essent, Postbus 45, 9700 AA Groningen,

allen onder mededeling, dat indien zij het niet eens zijn met ons besluit, zij tegen dit besluit bezwaar kunnen maken. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan Burgemeester en wethouders van Veendam, Postbus 20.004, 9640 PA Veendam, binnen 6 weken na verzending van dit besluit.

Veendam, 1 mei 2001

Burgemeester en wethouders van Veendam,

burgemeester,

secretaris,

The image shows two handwritten signatures. The top signature is a large, stylized 'B' with a horizontal stroke extending to the right, likely belonging to the Mayor. The bottom signature is a cursive signature, likely belonging to the Secretary.

Aanvraagformulier voor een ontgrondingsvergunning,
als bedoeld in de artikelen 4 en 8 van de
Ontgrondingenverordening Groningen 1998

Dit formulier met de bijlagen in vijfvoud zenden aan:

Gemeente Veendam,
afdeling BMW,
Postbus 20.004,
9640 PA Veendam.

1. Aanvrager:

Naam en voorletters : [redacted]
Adres : Zwaardwending 20
Postcode + woonplaats : 9644 XK Veendam
Telefoon : [redacted]

Eigenaar van het te ontgronden terrein:

Naam en voorletters : [redacted]
Adres : Zwaardwending 125 A
Postcode + woonplaats : 9644 XC Veendam
Telefoon : [redacted]

Tenaamstelling van de te verlenen vergunning:

Naam en voorletters : [redacted]
Adres : Zwaardwending 20
Postcode + woonplaats : 9644 XK Veendam
Telefoon : [redacted]

Gebruiker/andere zakelijk gerechtigden **) van het te ontgronden terrein:

Naam en voorletters : N.V.T.
Adres :
Postcode + woonplaats :
Telefoon :

2. Beroep van de aanvrager : Landbouwer

GEEMEENTE VEENDAM
L. Burs.

3. Kadastrale gegevens :

kadastrale gemeente	sectie	nummer(s)	oppervlakte (in ha)
Veendam	Nieuwe	nij onbekende HRS ijm	herinrichting
	Zie	overzichtstekening	

4. Gegevens van het te ontgronden terrein:

Huidige cultuurtoestand :
(aankruisen hetgeen van toepassing is)

- ☐ grasland
☒ bouwland
☐ braakliggend terrein

- ☐ bos
☐ water
☐

Oppervlakte van het te ontgronden terreingedeelte : 5 = ha.

Dikte van de laag humeuze bovengrond : 0,30 m.

Welk waterpeil wordt in het gebied door het waterschap gehanteerd:

- gemiddeld waterpeil in de zomer : 0,20 m. N.A.P. (0,80 m. minus maaiveld)

- gemiddeld waterpeil in de winter : 0,65 m. N.A.P. (1,20 m. minus maaiveld)

(indien u dit niet weet, kunt u deze gegevens opvragen bij het waterschap)

Nutsvoorzieningen

Liggen er voor zover u bekend in het te ontgronden terreingedeelte
kabels, leidingen, buizen en dergelijke ?

ja/nee*

(indien u dit niet weet, kunt u dit opvragen via een KLIC-melding, tel. 0512-515858)

zo ja, welke : Na KLIC melding bekend
(Intekenen op de kadastrale kaart)

5. Wat is het doel van de voorgenomen ontgroning (eventueel aan te geven op een bij te voegen bijlage)

egalisatie perceel + profielverbetering
Kavelaan aanduidingswerk, Oude Veenkolonien

6. Gegevens over de ontgroning **)

de gewenste diepte van de ontgroning is: ± 0,40 m. t.o.v. maaiveld/N.A.P. *)

komt er bij de ontgroning bodemmateriaal vrij ? ja/nee*)

zo ja, hoeveel en welk soort bodemmateriaal
(aan te geven in vaste m³) ?

9200 m³ ophoogzand
m³ beton- en metselzand
m³ klei/leem
m³ humeuze grond
m³

zijn er belangen bij de ontgroning in verband met
grondstoffenvoorziening?

~~ja~~ nee *)

zo ja, welke?

wat is de bestemming van het vrijkomend
bodemmateriaal?

aan vullen laagk's.
+ demping sloot.

Opbouw van het bodemprofiel, dan wel de
geologische afzettingen tot de gewenste
ontgrondingsdiepte (zo nodig op aparte bijlage vermelden)

teclauwde $\pm 0,30$
inspuetingslaag $\pm 0,30$
zand.

op welke wijze zal de ontgroning worden uitgevoerd?
(indien dit noodzakelijk wordt geacht kan een
werkplan/tijdschema worden geëist)

Hydr. graafmachine,
langs gewijs ontgraven en
afrijzen.

wat is de hoogteligging van het terrein of de
bodem van het water

vóór de ontgroning

ná de ontgroning

zie hoogtekant 170 +/- *) N.A.P.

+/- *) N.A.P.

wat is de cultuurtoestand / eindbestemming van het
terrein of het water ná de ontgroning

landbouwgrond
zo spoedig mogelijk

wanneer zal met de ontgroning worden begonnen?

22. maart het afh. van
weersomstandigheden met een
geschatte duur van de werkzaamheden: 2 maanden/jaren *)

7. Door wie worden de werkzaamheden uitgevoerd?

DAVID N. REMERS KRAAN
Melkhuier.

8. Bestemmingsplan

welke bestemming heeft het gebied, waarbinnen het te
ontgronden terrein is gelegen, in het geldende
bestemmingsplan?

Buitengebied

is er een aanlegvergunning nodig voor de
voorgenomen werkzaamheden (voor informatie hierover
kunt u terecht bij de gemeente)?

9. Vooroverleg

heeft u contacten gehad of besprekingen gevoerd ter
voorbereiding van deze aanvraag?

ja/nee *)

P. Heemink.

zo ja, met wie hebt u gesproken ?

10. Ondertekening

Handtekening aanvrager :

Plaats : *Veenendam* Datum : *09-02-01*

11. Instemmingsverklaring van de eigenaar

Handtekening van de eigenaar van het te ontgronden terrein, wanneer deze niet de aanvrager is :

Naam : Handtekening :

Plaats : *Veenendam* Datum : *09-02-01*

(de eigenaar verklaart hiermee akkoord te gaan met de voorgenomen ontgronding)

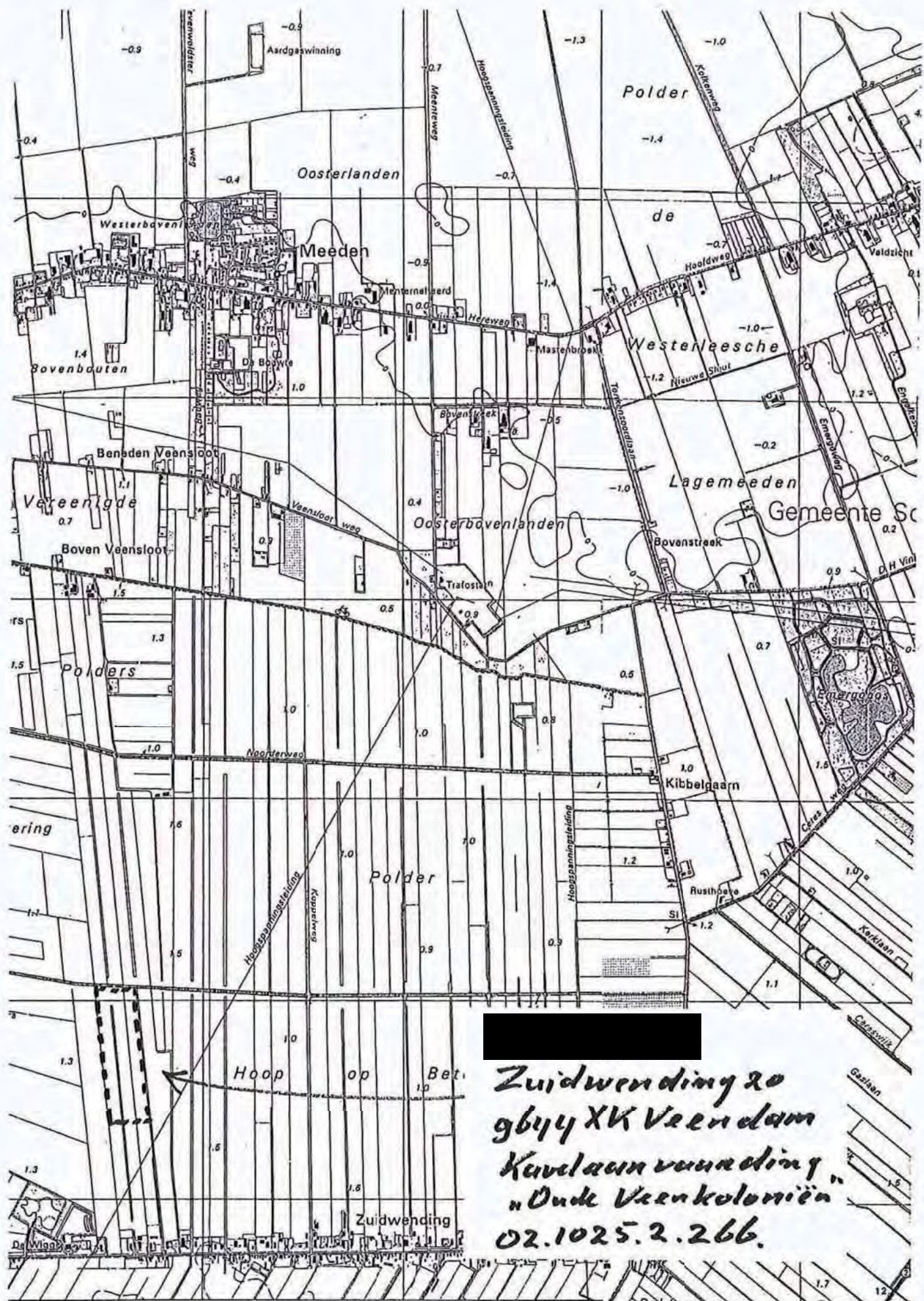
12. Toelichting (U kunt hier, of op een aparte bijlage, eventueel een toelichting geven op uw aanvraag)

*Egalisatie's, uit te voeren in het kader van de herinrichting
deelgebied "Oude Veenkoloniën".*

MEE TE ZENDEN BIJLAGEN:

Met deze aanvraag dient u de volgende bijlagen (in vijfvoud) mee te zenden:

- een **gewaarmerkte tekening met kadastrale aanduiding** op schaal niet kleiner dan 1 : 2.500 van het te ontgronden perceel/de te ontgronden percelen en de aangrenzende percelen, waarop de ligging van het te ontgronden terrein in rood is aangegeven;
- een **gewaarmerkt uittreksel** uit de kadastrale legger alsmede een lijst van namen en adressen van de eigenaren van, de andere zakelijk gerechtigden tot en de gebruikers van de te ontgronden percelen;
- een **topografische kaart** (schaal 1 : 10.000, 1 : 25.000 of 1 : 50.000), waarop de ligging van het te ontgronden terrein of water in ruime omgeving in rood is aangegeven;
- een **hoogtekaart** (schaal 1 : 1.000) van het te ontgronden terrein, met gegevens van een recente hoogtemeting. Hierop aangegeven de hoogtepunten ten opzichte van N.A.P., gemeten om de 25 meter (vierkantennet) Rondom het te ontgronden terrein moet een strook grond met een breedte van minimaal 30 meter bij de hoogtemeting worden betrokken.



2016-01-27 21:44:10	
ID:	10
Verzonden op:	2016-01-27 21:44:10
IP:	82.134.227.246
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; WOW64; rv:20.3) Gecko/20130809 Firefox/20.3 PaleMoon/20.3
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	Zuidwending 32
Opmerking:	Geachte Gemeente Veendam, Tijdens de inzage van het bestemmingsplan kwamen wij tot de ontdekking dat er in het huidige bestemmingsplan geen mogelijkheid meer bestaat om een eventuele woning of bedrijfswoning te bouwen op het braak gelegen stuk naast onze boerderij gelegen te Zuidwending 32. Bij aankoop van de woning is ons verteld dat de optie aanwezig is om een woning te bouwen op het perceel naast de boerderij. In het huidige bestemmingsplan is deze grond als agrarische grond beschreven. Wij zouden de optie graag behouden om hier een woning te bouwen. Wij zijn met onze vishandel afhankelijk van onze dochter die ons de vis bezorgt overdag en het ontvangen van de viswaren die de groothandel regelmatig bij ons aflevert. Ook is de vriend van onze dochter, medewerker / mede eigenaar van de akkers achter deze kavels. Ook voor het goed functioneren van zijn functie als medewerker op het akkerbouw bedrijf is hij genoodzaakt bij het bedrijf in de buurt te wonen. Dit bedrijf is gevestigd te Zuidwending 44. () Wij verzoeken jullie de Bestemming te wijzigen in een Woonbestemming zodat beide bedrijven naar behoren kunnen blijven functioneren en onze dochter en naar het lijkt, onze schoonzoon hier een bouwverzoek voor kunnen indienen om een woning te bouwen en zo beide actief en efficiënt de voortzetting van de beide bedrijven te kunnen garanderen. Hopende op uw medewerking zien wij graag

uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Zuidwending 32

9644XK Veendam

Bijlage toevoegen:

2016-01-27 20:08:35	
ID:	10
Verzonden op:	2016-01-27 20:08:35
IP:	213.109.120.154
Browser:	Mozilla/5.0 (Windows NT 10.0; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/46.0.2486.0 Safari/537.36 Edge/13.10586
Indiener operating system:	win
Data:	
Naam:	
E-mailadres:	
Telefoonnummer:	
Adres opmerking:	Zuidwending 44 9644 XK Veendam
Opmerking:	Gemeenteraad Veendam Postbus 20.004 9640 PA VEENDAM Betreft: Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Veendam Datum 27 januari 2016 Geachte raadsleden, Wij dient hierbij een zienswijze in op het ontwerp bestemmingplan Buitengebied Veendam, zoals deze op dit moment ter visie ligt. Het agrarisch bedrijf is gevestigd aan de Zuidwending 44 in Veendam. Wij zien op de tekening een lichtgroene strook ingetekend, die aan de noord kant van Zuidwending parallel loopt met de strook die gebruikt wordt voor de hoogspanningsmasten en waar een aantal gas leidingen liggen. Deze strook is alleen veel breder dan waar de genoemde masten/leidingen nu lopen. Ik zie dan ook geen reden om nu al een bredere strook in te tekenen dan waar nu al gebruik van wordt gemaakt. Ik vrees dat de ingetekende strook hindernissen voor mijn bedrijf op werpt en maak daarom bezwaar tegen deze strook en ik stel U aansprakelijk voor de schade die ik daarvan zal ondervinden, of het nu onder planschade valt of iets anders. De schade die geleden wordt door deze belemmering zal vergoed moeten worden. Mocht u nog met ons in overleg willen treden dan staan wij u graag te woord.

Er op vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.
Hoogachtend, [REDACTED]

Bijlage toevoegen:



Gemeente Veendam	
Ingekomen	
28 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

AANGETEKEND

Gemeenteraad Veendam
Postbus 20.004
9640 PA VEENDAM

betreft: Zienswijze ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Veendam
referentie: MR/LH/61/112-160044
datum: 27 januari 2016

Geachte raadsleden,

Namens [REDACTED] wordt hierbij een zienswijze ingediend op het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam, zoals deze op dit moment ter visie ligt.

Het agrarisch bedrijf van [REDACTED] is gevestigd aan de Zuidwending 44 in Veendam. De familie ziet graag het bouwvlak anders ingetekend, waardoor een nieuwe schuur beter op het erf kan worden gesitueerd.

Aan de oostzijde van het bouwvlak (en ten noorden van de woonbestemming van de burens, Zuidwending 46), ligt nog een smalle hoek akkerbouwgrond van de familie. Indien het noord-oostelijke gedeelte van het bouwvlak benut zou worden voor de bouw van een nieuwe schuur, zou dit gedeelte niet rendabel geëxploiteerd kunnen worden. Het gedeelte is dan in feite te smal om goed te kunnen bewerken (de sproeimachine is bijvoorbeeld te breed om hier te kunnen sproeien).

Ook zou de familie graag een compact erf behouden. Het pad langs Zuidwending 44a (de bedrijfswoning) wordt gebruikt als toegangspad voor de landbouwmachines. Het centrale gedeelte van het erf ligt dan ook tussen de nieuwste schuur en de schuur aan de noordzijde van de (tweede) bedrijfswoning.

Ter verduidelijking is een kaartje toegevoegd met de vorm van het gewenste bouwvlak en een indicatie van de situering van een toekomstige schuur voor de opslag van machines. Met deze gewenste verandering wordt het bouwvlak niet vergroot, maar kan het bedrijf zich wel op een efficiëntere manier verder ontwikkelen.

[REDACTED]

Mocht u nog in overleg willen treden over dit bouwvlak, dan staan wij u graag te woord.

Erop vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens [REDACTED]



Mevrouw A.M. Reessink, Msc
adviseur ruimtelijke ordening en milieu



kadastrale gemeente: Veendam
sectie: P, perceelnummer: 673

rombōu

opdrachtgever

onderdeel

bladnummer

Zuidwending 44 te Veendam
tekening situatie bouwblok tbv zienswijze

SO-06

intake

schaal

papierformaat

datum

112-160044

1:1000

A4

26-01-2016

Zwartewaterlee 14
Postbus 240
8000 AE Zwolle

(088) 888 66 61
(088) 888 66 62

info@rombou.nl
www.rombou.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 16 december 2015 16:12
Aan: Info Veendam
Onderwerp: Bestemmingsplan

Tav.mevr Emmelkamp

In reactie op uw doc nummer 201526161,

Deel ik u mede dat het betreffende pand aan de Zuidwending 323 9644XJ te Veendam is verkocht, wellicht kunt u de zaak met de nieuwe eigenaar doorspreken?

Hartelijk dank voor uw medewerking.

[REDACTED]
Schaepmanstraat 14

9645 HD Veendam

Geachte mevrouw Emmelkamp,

Verstuurd vanaf mijn iPad

Zienswijzen overleginstanties



Gemeente Veendam
De heer P. Keemink
Postbus 20004
9640 PA VEENDAM

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
13 JAN. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

BSN

uw kenmerk

uw brief van

ons kenmerk

bijlagen

onderwerp

16 december 2015

/UIT-16017041

-

Ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Veendam

Stadskanaal 12 januari 2016
Datum verzending 12 januari 2016

Geachte heer Keemink,

Op 16 december 2015 heeft u ons op de hoogte gesteld van het de ter
inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam. Het
plan geeft ons geen aanleiding tot het indienen van een zienswijze.

Wij wensen u succes met de verdere afronding van het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

mevrouw G. Koops
medewerker afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer



Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Drachten

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
01 FEB. 2016	
Nummer:	
Dossier:	

Gemeenteraad Veendam
O.v.v. reactie ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Veendam
Postbus 20.004
9640 PA VEENDAM

Doorkiesnummer: 088 - 88 86 666
Faxnummer: 088 - 88 86 660

Datum: 27-1-2016

Referentie: 00116/gr/tw-nv

Betreft: **Reactie ontwerp-Bestemmingsplan Buitengebied Veendam**

Geachte raadsleden,

Op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied hebben wij vanuit LTO-Noord gereageerd. De reacties hierop zijn veelal helder en voor een groot deel zijn wij tevreden over de verwerking in het ontwerp bestemmingsplan. Er zijn echter een aantal aspecten waarmee wij niet kunnen instemmen. Daarnaast bevat deze zienswijze nog een aantal vragen. Deze zienswijze is tot stand gekomen na consultatie van de leden en in overleg met het LTO Noord afdelingsbestuur Oude Veenkoloniën.

Mest- en voeropslag buiten (aansluitend aan) het bouwperceel

LTO Noord vraagt de gemeente om naast mestopslag ook voeropslag (aansluitend) aan het bouwvlak mogelijk te maken. In de eventuele afwijkingsregeling kunnen voorwaarden opgenomen worden, waardoor een nadere landschappelijke, ruimtelijk en milieuhygiënische afweging mogelijk is.

De gemeente geeft in haar reactie aan dat in een eventuele afwijkingsregeling voorwaarden kunnen worden opgenomen, waardoor een nadere landschappelijke, ruimtelijke en milieuhygiënische afweging mogelijk is en verwijst naar haar reactie onder 4.5.

Reactie LTO Noord:

Mestopslag: LTO Noord ziet graag dat de gemeente een kaart opstelt waaruit blijkt in welke gebieden mestopslag buiten de bouwpercelen is toegestaan, bij voorkeur voor vaststelling van het bestemmingsplan en indien na vaststelling van het bestemmingsplan via bijvoorbeeld een facet bestemmingsplan.

Voeropslag: LTO Noord begrijpt dat het uitwerken van een regeling tijd vraagt. Er zijn meerdere Groningse gemeenten (waaronder de gemeenten in het Zuidelijk Westerkwartier) die reeds een regeling rondom voeropslag (aansluitend aan) het bouwperceel hebben opgenomen. De gemeente Veendam kan hiermee haar voordeel doen. LTO Noord pleit ervoor om in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan een afwijking van de bouw- en gebruiksregel rondom voeropslag aansluitend aan het bouwvlak op te nemen.

Intensieve veehouderij

Verslechtingsloets

Het bestemmingsplan stelt voorwaarden aan de (uitbreiding van) intensieve veehouderij. In de provinciale ruimtelijke verordening zijn al vergaande beperkingen voor de sector opgenomen. Die beperkingen moet de gemeenteraad in acht nemen bij het vaststellen. De gemeenteraad mag verdergaande beperkingen opnemen in het bestemmingsplan, mits deze ruimtelijk relevant zijn en bedoeld zijn om een 'goede ruimtelijke ordening' te bereiken. Dat moet blijken uit het uitgevoerde (milieu)onderzoek (plan-MER). In de regels staat dat de milieusituatie niet mag verslechteren. Dat betekent dat geen verslechtering mag optreden, ook als aan de landelijk geaccepteerde en wettelijk vastgelegde normen wordt voldaan. Daar is volgens LTO Noord geen noodzaak toe, althans niet voor directe geurhinder, fijn stof en geluid. Indien cumulatie van geurhinder zou kunnen optreden dan kunnen hiervoor in het bestemmingsplan grenswaarden worden opgenomen. Ook kan de gemeente een eigen geurverordening opstellen.

Reactie LTO Noord:

De voorwaarde "geen verslechtering" is alleen in bestaande overbelaste situaties een bruikbare norm. Dat is hier niet aan de orde. Voor visuele hinder ziet LTO noord niet in dat er voor intensieve veehouderij andere eisen zouden moeten gelden dan voor andere vormen van bedrijvigheid in het buitengebied. Zeker nu intensieve veehouderij maar zeer beperkt mag uitbreiden.

LTO Noord kan niet instemmen met artikel 3.3 sub c onder 2. Volgens ons is deze regel niet ruimtelijk relevant en daarnaast bieden de bestaande wettelijke normen voldoende duidelijkheid en rechtszekerheid (voor de bedrijven en de omgeving van de bedrijven).

Tenslotte kan deze regel ervoor zorgen dat grote delen van het bouwvlak van intensieve bedrijven (praktisch gezien) niet meer benut kunnen worden. Juist de bedrijven die geïnvesteerd hebben in innovatie van de stal, worden door deze regeling beperkt. Deze bedrijven hebben namelijk lagere emissies en het zal daardoor voor deze bedrijven extra moeilijk zijn om te kunnen uitbreiden.

Dieraantallen

Onder ambtshalve opmerkingen (punt 13) staat de volgende zin opgenomen:

Het bestaande of vergunde aantal dieren moet op de een of andere manier worden vastgelegd. Ook bij uitbreiding tot 7.500 m² is het noodzakelijk dat het aantal te houden dieren wordt vastgelegd. Aan de hand van die aantallen kan dan nog wel worden uitgebreid ten behoeve van dierenwelzijn, maar niet voor meer dieren. Het aantal vergunde dieren is daarnaast van belang om te bepalen of een uitbreiding neutraal plaatsvindt. Deze lijsten worden in het kader van de plan-m.e.r. opgesteld.

Reactie LTO Noord:

Tot 7.500 m² kan volgens het provinciaal beleid juist wel worden uitgebreid voor het houden van meer dieren. In het witte gebied kan alleen worden uitgebreid ten behoeve van dierenwelzijn. LTO Noord begrijpt niet waar deze zin/regel vandaan komt en waarom dat onder ambtshalve wijzigingen is opgenomen. De zin past niet bij het beleid van de gemeente om aan te sluiten op het provinciaal beleid voor de witte, groene en gele gebieden. Het bestemmingsplan verwijst namelijk (in artikel 3.3) naar de betreffende gebiedenkaart. Indien het aantal dieren niet mag toenemen, heeft de kaart met de witte, gele en groene gebieden geen functie. Want juist in de gele en groene gebieden mag de stalvoeropervlakte ten behoeve van het houden van meer dieren worden uitgebreid. Voor dierenwelzijn mag het stalvoeropervlak volgens het provinciaal beleid altijd uitbreiden. Wij gaan ervan uit dat de betreffende zinnen onder ambtshalve wijzigingen wordt verwijderd.

Aanvullende opmerkingen

Het begin van artikelonderdeel 3.2.1 sub b, "in afwijking van het gestelde in sub a" is niet juist. Het betreft immers geen afwijkingsregel maar een bijzondere bouwregel.

In artikel 3.3 sub c onder 1 staat dat de betreffende bedrijven moeten zijn "aangegeven op de als bijlage bij deze regels opgenomen 'gebiedenkaart intensieve veehouderij'; de agrarische bedrijven waar het in dit verband om gaat zijn als zodanig aangegeven op de lijst 'veehouderijbedrijven behorende bij de regels;'. Wat is bepalend?, de kaart of de lijst? Als er geen verschil zit tussen de kaart en de lijst dan is er geen probleem, maar het is duidelijker om de lijst of de kaart onderdeel te laten zijn van de (juridisch bindende) regels en niet allebei.

Archeologie

1) Voor de reactie op het onderwerp archeologie verwijst LTO noord naar bijlage A.

2) De gemeente geeft aan dat discussies over gastransportleidingen dienen te worden gevoerd met de Gasunie.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord bedoelt hiermee dat de gegevens betreffende het onderzoek over het wel of niet voorkomen van archeologische waarden/verwachtingen (die voortgaand bij de aanleg van de gasleiding zijn uitgevoerd) bij de Gasunie kunnen worden opgevraagd en verwerkt kunnen worden in de archeologische verwachtingskaart.

Karakteristieke gebouwen

Karakteristieke bebouwing	LTO Noord ontvangt reacties van haar leden dat er geen persoonlijke brief met uitnodiging voor een informatiebijeenkomst is geweest over wat de consequenties van deze bestemming voor het pand van de ondernemer betekent. Geschreven staat dat de bestaande verschijningsvorm en maatvoering van de gebouwen behouden dient te blijven en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de karakteristieke hoofdvorm van de bebouwing. LTO Noord verzoekt de gemeente alleen de bestemming "karakteristiek" te leggen op <u>voormalige</u> agrarische bebouwing of op <u>bestaande</u> agrarische bebouwing als de ondernemer hierin instemt.
Voordeel	(+) Behoud van bestaande cultuurtechnische bebouwing a) agrariërs erkennen de cultuurhistorische en landschappelijke waarde van hun eigendommen. LTO Noord vraagt zich af wat de noodzaak is een bescherming "karakteristiek" op een bestaand agrarisch pand te leggen. Wat is de onderbouwing om de bestemming "karakteristiek" op bestaande agrarische bedrijven te leggen? Hoeveel bestaande agrarische panden zijn er de afgelopen 10 jaar gesloopt waarbij de cultuurhistorie is verstoord?
Nadelen	(-) Beperkingen t.a.v. toekomstige (bouwkundige) aanpassingen b) agrarische bedrijven met een beperkte grootte van het bouwblok zouden bij een bedrijfsuitbreiding op slot gezet kunnen worden als de bestaande als aangewezen karakteristiek bebouwing niet mag worden afgebroken ter vervanging van de nieuwbouw. c) Bij het niet verstrekken van een sloopvergunning kan het voorkomen dat een nieuw gebouw op een minder wenselijk planologische locatie gebouwd dient te worden. (-) Financiële consequenties door verplichte instandhouding d) in relatie tot de brandverzekering is een verhoging van de polisvoorwaarden nodig om de boerderij in de oorspronkelijk staat te herbouwen. e) agrarische bedrijven waarop deze bestemming rust zijn minder aantrekkelijk voor collega agrariërs (het is voorgekomen dat een aanstaande agrarische koper een aan te kopen bedrijf met de bestemming "karakteristiek" niet heeft aangekocht vanwege de mogelijke instandhouding van het onroerend goed en de mogelijk daarmee gepaard gaande beperking in bedrijfsontwikkeling). f) Voor de agrarische bedrijven kan dit naast beperkingen in de gewenste bedrijfsontwikkeling voor de toekomst naast een kostprijsverhogend karakter een extra drempel op de bedrijfsontwikkeling geven. Daarom geeft LTO Noord de voorkeur aan een gemeentefonds waaruit de extra kosten die gepaard gaan met onderhoud/verbouw tot de karakteristieke waarde betaald kunnen worden en verzoekt of een officiële schadevergoeding/ een compensatieregeling tot de mogelijkheden behoort.
Draagvlak	1) LTO Noord vraagt zich af wat het draagvlak is voor het beleid onder de bevolking, zowel onder de agrariërs als particulieren. Bepaalt de bepaler of betaald de bepaler ook voor het onderhoud? 2) Daarnaast is er geen bezwaar of beroep mogelijk tegen de bestemming "karakteristiek". 3) Vrees lijkt de basis om objecten via beleid te beschermen, ook als blijkt dat er de afgelopen jaren geen noemenswaardige panden (die achteraf als karakteristiek zouden zijn aangemerkt) gesloopt zijn.
Conclusie	De bestemming karakteristiek op bestaande agrarisch onroerend kan leiden tot beperking van de planologische mogelijkheden, vermogensdaling en verhoging van de verzekeringspremie.

Karakteristieke waterloop

De gemeente heeft op waterlopen de bestemming "karakteristieke waterloop" aangegeven.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord krijgt reacties van leden over de aanwijzing van de bestemming "karakteristieke waterloop".

Met name de opmerking dat redelijk nieuwe waterlopen als "karakteristiek" bestempeld worden en de omvang van de hoeveelheid ingetekende waterlopen.

Omvang van de bestemming: Op sommige kaarten is 80-90 % van de waterlopen ingetekend met de aanduiding "karakteristiek". Oudememmers geven aan dat te veel te vinden. Wat is hiervoor de onderbouwing en motivatie?

Intekening van de bestemming op nieuwe waterlopen: de wijken hebben een breedte van 5-6 meter en lopen parallel langs de lange percelen in de lengterichting. In de breedterichting op de percelen zijn ongeveer 20 jaar geleden nieuwe sloten gegraven van ongeveer 3 meter breed. LTO Noord vindt niet dat deze sloten (in eigendom van de grondeigenaar) als "karakteristiek" (met de daarbij behorende gebruiksregels zijnde het strijdig gebruik m.b.t. het verleggen van de waterloop en wijzigen van het profiel) aangeduid dienen te worden.

Leidingstrook + vrijwaringszone-buisleidingenstraat

De gemeente heeft gronden aangewezen met de bestemming leidingstrook + vrijwaringszone-buisleidingenstraat.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord heeft vragen over:

- 1) de marktverwachtingen (zijn er private initiatieven?)
- 2) vervallen reservering buizenzone Eemshaven-Delfzijl
- 3) de breedte (op de kaart lijken de zones 250 meter aan weerszijden breed, in totaal 500 m) en route (soms over agrarische bouwpercelen) van de vrijwaringszone m.b.t. de buisleidingen.

Marktverwachtingen: LTO Noord verzoekt de marktverwachtingen (zijn er geïnteresseerde private marktpartijen die willen investeren in een buisleidingstracé?) van de Structuurvisie Buisleidingen uit 2012-2035 op te vragen. Dit in verband met de uitvoerbaarheid. Als aan gronden een nieuwe bestemming wordt toegekend, moet met het oog op de gevestigde rechten en belangen het aannemelijk zijn dat de desbetreffende bestemming binnen de planperiode van tien jaar verwezenlijkt wordt. LTO Noord is benieuwd naar het onderzoek dat aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt en de uitvoerbaarheid aantoont. Als aannemelijk is dat het plan – niet binnen de planperiode van 10 jaar – gerealiseerd wordt is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Vervallen reservering buizenzone Eemshaven-Delfzijl: Vanuit het oogpunt van bundeling en zuinig ruimtegebruik is overleg gevoerd met het Rijk over bundeling van de landelijke buisleidingenstrook met de provinciale buizenzone binnen de bandbreedte van 50 meter. Het uitgangspunt van zowel het Rijk als de provincie is om het gebied niet met twee verschillende tracés te confronteren. Recentelijk heeft Gedeputeerde Staten van Groningen besloten de reservering van de buizenzone Eemshaven-Delfzijl te laten vervallen. LTO Noord vraagt zich af of er nog sprake is van een doorgaande verbinding en de planologische claim van de landelijke route verwijderd kan worden. Of was de intentie om nationale- en provinciale buisleidingen binnen één strook aan te leggen?

Breedte en route: In de structuurvisie 2012-2035 staat geschreven:

In het Structuurschema Buisleidingen werden twee vormen van planologische reserveringen onderscheiden: buisleidingzones en buisleidingstroken. Beide waren doorgaande stroken op de kaart waarbinnen ruimte moest worden gereserveerd voor buisleidingen. In het geval van buisleidingstroken moesten deze exact worden gedefinieerd en opgenomen in het streekplan of het bestemmingsplan. In artikel 29 van het bestemmingsplan wordt gesproken over een leidingstrook en in artikel 37.5 over een vrijwaringszone.

"In de structuurvisie 2012-2035 staat geschreven dat op aangeven van VROM een breedte van 70 meter is aangehouden. Dat betekent dat in alle gevallen voor de gebiedsanalyse de beschouwde leidingen voor de berekeningen op 35 meter van de rand van de leidingstrook liggen. In de praktijk is een strookbreedte van 70 meter niet overal haalbaar en moet deze smaller zijn (bijvoorbeeld 30 of 40 meter).

Voor nieuwe leidingen gelden op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) afstandseisen (risicozonering) met betrekking tot de grenswaarde van het plaatsgebonden risico (PR). In ieder geval mag de grenswaarde de randen van de leidingstrook niet overschrijden. De PR 10-6 per jaar risicocontour voor het PR van deze nieuwe leidingen blijft dus binnen de strook van 70 meter. Dit is een significant verschil ten opzichte van het Structuurschema Buisleidingen waar naast de strook van 70 meter op grond van toen beschikbare inzichten nog een extra zone van 55 meter ter weerszijden van de strook gold waar geen kwetsbare bebouwing toegelaten werd".

"Bestaande bouwblokken in een geldend bestemmingsplan kunnen ongehinderd conform hun bestemming in gebruik blijven en ook de daarin al voorziene maar nog niet daadwerkelijk gerealiseerde bouwwerken en andere ontwikkelingsmogelijkheden zullen worden gerespecteerd. Alleen voor bestemmingsplannen die het geldende bestemmingsplan wijzigen en voor aanvragen om omgevingsvergunningen die een afwijking betekenen van het ten tijde van het in werking treden van het Barro geldende bestemmingsplan geldt dat deze geen nieuwe activiteiten mogen toelaten die de realisatie van een leidingestrook belemmeren".

In het Barro wordt ook beoogd om aan de gemeenten de nodige flexibiliteit te bieden door het opnemen van de mogelijkheid om van het voorkeustracé af te wijken (binnen een zoekgebied van 250 meter ter weerszijden van de strook) vanwege bestaande bestemmingsplannen, daarbij spelende belangen of toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Dit biedt de gelegenheid voor lokaal maatwerk. Zolang er maar een doorgaande verbinding gewaarborgd is die aansluit op het tracé bij naastliggende gemeenten. Aan het gebruik van deze mogelijkheid zal een termijn worden verbonden, gedacht wordt aan 5 jaar. Binnen deze termijn kunnen gemeenten met alle betrokkenen bij zowel het tracé als de feitelijke aanleg van een buisleiding in overleg gaan en zo mogelijk tot overeenstemming komen.

LTO Noord begrijpt dat het Rijk de gemeente met een buizenzone (i.p.v. een buizenstrook) de flexibiliteit biedt op te kunnen schuiven in een mogelijk toekomstig voorkeustracé echter:

1)het is de vraag is of er nog sprake is van een doorgaande verbinding nu het "N33" tracé is komen te vervallen of dat de intentie was/is om nationale- en provinciale buisleidingen binnen één strook aan te leggen

2)indien het vervallen van de provinciale reservering buizenzone Eemshaven-Delfzijl geen invloed heeft op de landelijke reservering is de constatering dat de zones van 250m aan weerszijden in de bouwregels (37.5.2) en gebruiksregels (37.5.3) dusdanige beperkingen geven dat de breedte beter in overeenstemming met een breedte van 70m gebracht kan worden. LTO Noord verzoekt tevens bij artikel 29 het normale gebruik en beheer van cultuurgrond (inclusief drainage) uit te zonderen van een omgevingsvergunning en het huidig te bebouwen oppervlakte op het agrarisch bouwperceel te respecteren, te handhaven en de strook op voldoende afstand van het agrarisch bouwperceel te bestemmen.

3) In hoeverre sluit het bestemde tracé aan op de bestemmingsplannen van buurgemeenten?

Plan MER

Het is ons opgevallen dat de oude Rav gebruikt is voor de planMER. Bij vaststelling zal gecontroleerd moeten worden of dat gevolgen heeft voor de conclusies uit de MER.

Teeltondersteunende kassen

In onze reactie op het voorontwerp hebben wij verzocht mogelijkheden op te nemen voor teeltondersteunende (tunnel) kassen. Hiervoor is geen regeling opgenomen. Wij verzoeken de gemeente, gelet op de ontwikkelingen in de sector, via een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid deze mogelijkheid aan akkerbouwers in het gebied te bieden waarbij assimilatieverlichting voor tunnelkassen verboden kunnen worden.

Glastuinbouw

Naar aanleiding van de overlegreactie van de Natuur en Milieufederatie is ons opgemerkt dat verlichting in kassen niet meer wordt toegestaan. Voor andere voorzieningen wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Wij begrijpen niet waarom voor de glastuinbouw niet ook wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Hierin is bepaald wanneer de verlichting aan mag zijn. Gewone verlichting moet altijd mogelijk zijn. Voor assimilatieverlichting zijn in het Activiteitenbesluit regels opgenomen. Wij gaan ervan uit dat de gemeente de betreffende regeling uit artikel 3.4.2 schrapt.

Plattelandswoning

In de toelichting van het plan staat vermeld: "Via een wijzigingsbevoegdheid kan een bedrijfswoning naar een zogenaamde plattelandswoning worden omgezet." Uit artikel 3.5.6 blijkt dat het gaat om het afwijken met een omgevingsvergunning. Wij gaan ervan uit dat de toelichting op dit punt wordt gewijzigd.

Overige opmerkingen

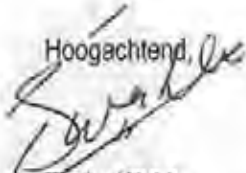
Onder artikel 3.1, lid g staat aangegeven dat voor bijbehorende bouwwerken de hiervoor gestelde regels gelden, dan wel de regels in lid 3.2.3. Dat schept onduidelijkheid.

Windturbines staan genoemd onder artikel 3.1. Onder artikel 3.2.4 is aangegeven dat windturbines uitsluitend zijn toegestaan voor zover bestaand en met een ashoogte tot 15 meter. Moet hier niet staan '... en met een ashoogte tot 15, dan wel de bestaande hoogte indien hoger'?

Tot slot

Mocht deze zienswijze vragen oproepen of wilt u graag nadere informatie over specifieke onderwerpen, dan vernemen wij het uiteraard graag.

Hoogachtend,



Taeke Wahle
Beleidsadviseur LTO Noord

Bijlage A: zienswijze LTO Noord m.b.t. archeologie



Zienswijze van LTO-Noord op het ontwerp-
bestemmingsplan Buitengebied Veendam en Pekela
m.b.t. het onderwerp 'archeologie'

Definitief
27 januari 2016

1. **Aanleiding**

Het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam en Pekela heeft vanaf 12 februari tot en met 25 maart 2015 ter inzage gelegen. Op 24 maart 2015 hebben wij als LTO-Noord in een brief onze reactie hierop gegeven. Deze brief bevatte ook een uitgebreide reactie ter zake van het onderwerp 'archeologie'.

In antwoord op de opgestelde zienswijzen, waaronder die van LTO-Noord, heeft de gemeente d.d. 10 december 2015 de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Veendam opgesteld. In reactie hierop brengen wij – soms opnieuw – de volgende onderwerpen onder de aandacht van de gemeenten.

2. **Knelpunten archeologie in het ontwerpbestemmingsplan**

A. Verfijndere archeologische verwachtingskaart

Veel agrariërs zijn van mening dat, ten gevolge van eerdere bodembewerkingen, de bodem reeds is verstoord en daarmee de kans op het aantreffen van archeologische waarden sterk is gereduceerd of zelfs is verdwenen. Agrariërs hebben daardoor soms weinig of geen begrip voor de opgelegde archeologische onderzoekplicht in hun bestemmingsplan. Dit blijkt ook uit het feit dat veel zienswijzen (mede) betrekking hebben op een door de gemeenten opgelegde archeologische dubbel-bestemming.

Een oplossing is betrekkelijk eenvoudig te realiseren. De kennis bij agrariërs over het (historisch) grondgebruik van hun eigen percelen zou moeten worden geïnventariseerd, verwerkt en moeten worden "doorvertaald" in de bestemmingsplannen. Het inventariseren van de bodemverstoring als gevolg van bepaalde typen grondbewerking en grondgebruik kan dan leiden tot het bijstellen of het laten vervallen van de archeologische verwachting en het opnemen van ruimere vrijstellingsgrenzen.

Uit de beleidsnota's archeologie van beide gemeenten blijkt niet dat er rekening is gehouden met data van Alterra (universiteit Wageningen) zoals '*Vergraven gronden*' of informatie over ruilverkavelingen die hebben plaatsgevonden in Veendam en Pekela. Genoemd kan bijvoorbeeld worden de ruilverkaveling Veendam-Wildervank 1956-1977. Door het ontbreken van een "agrarische verstoringskaart" (waarbij het historisch en bestaande landbouwkundig grondgebruik meegenomen is) komen er gebieden met geen enkele trefkans op de kaart te staan en worden ondernemers onnodig geconfronteerd met kosten. De gemeenten geven dit in hun beleidsnota's ook impliciet toe.

Door deze agrarische verstoringskaart over de archeologische verwachtingskaart heen te leggen, kan de mate waarin de bodem verstoord is, leiden tot een bijstelling van de archeologische verwachtingskaart en hiermee een reëel beeld geven van de archeologische waarden en verwachtingen.

Het vraagstuk van de verstoringen en hoe daar als gemeente mee om te gaan zal met de aanstaande Omgevingswet hoe langer hoe pregnanter worden. De nieuwe Omgevingswet gaat straks uit van 'aantoonbare archeologische verwachtingen'. In het juridische vaktijdschrift PRO (nr. 8, 2015) is al aangegeven dat ook het rekening houden met '*verstoringen*' onderdeel zal moeten uitmaken van een onderbouwde archeologische verwachting en dus van het gemeentelijk beleid. Als LTO-Noord zijn we daarom blij met de toezegging van de gemeente Veendam dat agrariërs, door middel van het laten graven van bodemprofielputten, kunnen aantonen dat hun percelen verstoord zijn en dat daarom een archeologische dubbelbestemming niet langer opportuun is. Dit maakt het opstellen van een verstoringskaart overigens niet minder opportuun.

Reactie LTO Noord:

LTO Noord verzoekt de gemeente Veendam een agrarische verstoringskaart op te stellen. De huidige onderbouwing van de hoge archeologische potentie van de bodem in Veendam is ontoereikend en is slechts tot stand gekomen op basis van archeologische indicatoren terwijl er met de zogenaamde archeologische contra-indicatoren, zoals grondgebruik en verstoringen, geen of onvoldoende rekening is gehouden.

B. Boerderijplaatsen

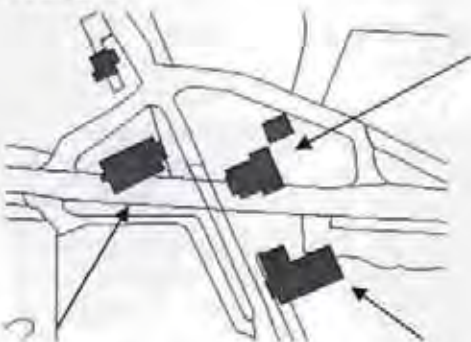
Bijzonder veel bouwvlakken zijn bestemd als historische boerderijplaats. Dit zijn aanduidingen waar bebouwing van voor 1832 heeft plaatsgevonden. Uit een steekproef op HISGIS blijkt evenwel dat het hier niet gaat om verdwenen historische boerderijen maar dat een groot deel van deze historische boerderijen gewoon nog bestaat en vaak ook nog in de oorspronkelijke context. Of dat er ter plekke een nieuwe(re) boerderij is gebouwd op de plaats van de oude. LTO-Noord is het met de gemeente eens dat het hier soms kan gaan om historische gebouwen. Maar de ratio dat de bodem daarom heen dan opeens archeologisch waardevol zou zijn ontgaat ons. Temeer daar uit nog oudere kaarten blijkt dat daarvoor geen enkele bewoning/bebouwing heeft plaatsgevonden.

Wij verzoeken daarom de gemeente per historische boerderij-plaats zoals die is aangegeven op de archeologische kaart in een nader rapport aan te geven welke archeologische waarden in de bodem er dan in het geding zouden zijn.

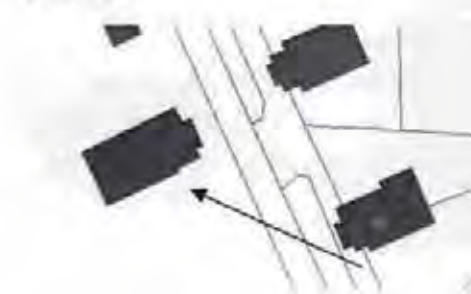
Een storend aspect als het gaat om de historische boerderijplaatsen is dat de contouren op de archeologische beleidskaart verre van nauwkeurig zijn. Op de kadastrale percelenkaart 1832 is de bebouwing zeer accuraat aangegeven. Op de archeologische beleidskaart is daar geenszins sprake van. De contouren van de oorspronkelijke bebouwing uit 1832 worden vaak zeer ver overschreden. In de praktijk kan dit betekenen dat een archeologische dubbelbestemming op een terrein soms 50 of wel 100 meter doorloopt zonder dat daar archeologisch/historisch een onderbouwing voor is.

In onderstaande voorbeelden is te zien hoe onnauwkeurig de historische boerderijplaatsen zijn ingetekend. Links de afbeeldingen uit 1832 (HisGis), rechts de contouren op de archeologische waarden-en verwachtingenkaart.

Voorbeeld 1



Voorbeeld 2



Controleerbaarheid

Voor ondernemers is het moeilijk te controleren of de bestemming "boerderijplaats" juist is. Er is gebruik gemaakt van de kadastrale minuut uit het begin van de 19e eeuw of informatie van het kadaster en boerderijboeken. LTO Noord vindt dat de openbaarheid, toegankelijkheid en beschikbaarheid van documenten die de bestemming "boerderijplaats" aangeven beter kan.

LTO Noord vindt de controleerbaarheid van de aanduiding "historische boerderijplaats" belangrijk omdat de bestemming op zich maar ook de omvang van de bestemming direct verband kan houden met de kosten voor archeologische (voor)onderzoek als een agrariër bouwplannen heeft. Er wordt in literatuurlijsten verwezen naar documenten maar voor een ondernemer is het fysiek moeilijk te controleren of de aanduiding "historische boerderijplaats" terecht op het bouwvlak ligt. Daarom vindt LTO Noord dat de gemeente de aanduiding van de "boerderijplaatsen" richting de agrariërs veel beter dient te onderbouwen.

Reactie LTO Noord:

De consequentie van de aanduiding 'historische boerderijplaats' is dat een ondernemer als hij wil bouwen geconfronteerd wordt met in ieder geval de kosten voor een bureauonderzoek. Daarbij kost hem dat ook nog de nodige tijd en leges. LTO-Noord vraagt de gemeenten daarom per historische boerderijplaats aan te geven welke archeologische waarden er (dan) in het geding zijn. Ondernemers krijgen zodoende inzicht in de archeologische waarden waarom deze grond een dubbelbestemming 'archeologie' heeft gekregen. Dit proces zal moeten kunnen leiden tot een vermindering van het aantal historische boerderijplaatsen. Ook verzoekt LTO-Noord de gemeente, mocht de gemeente persisteren in het handhaven van de contour 'historische boerderijplaats, deze aan te laten sluiten op de kadastrale gegevens uit 1832 zodat niet onnodig veel terrein (vaak het hele bouwblok of delen daarvan) een archeologische dubbelbestemming krijgen. Op deze wijze wordt de inzichtelijkheid en onderbouwing van de aanduiding 'historische boerderijplaats' voor ondernemers duidelijk. Dit is nu niet het geval.

C. Vergunningplicht drainage

De gemeenten hebben aangegeven dat de regels omtrent een omgevingsvergunning voor het aanleggen van drainage verduidelijkt zal worden. De gemeenten gaan uit van de noodzaak van het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het aanleggen van systematische drainage dieper dan 40 cm –mv bij gronden met de dubbelbestemming Waarde 1 en 2. Ten aanzien van drainage in de gebieden met de dubbelbestemming Waarde –Archeologie 3 geldt dat sleuven die dieper gaan dan 1 m en breder zijn dan 0,5 m vergunning vereisen. Reguliere drainagesleuven zijn smaller en ondieper.

LTO-Noord is van mening dat het stellen van eisen, zoals bij Waarde-archeologie 3, niet aansluit bij de praktijk. In Veendam en Pekela ligt de drainagediepte tussen de 0,80-1,50 meter. Redenen hiervoor zijn dat 1) percelen hoogteverschillen kennen (soms tot 50 cm) en op de kop een perceel de drainage dieper ligt dan één meter en 2) ondernemers ervoor kiezen dieper te draineren (op 1,50m) waardoor de afstand tussen de buizen toe kan nemen (bij 1,40 m wordt een afstand van 12 meter aangehouden en bij 1 m diepte een afstand van 10 meter). Het stellen van een diepte-eis van 1 meter sluit niet aan bij de praktijk. LTO-Noord bepleit daarom duidelijkheid (voor zowel de toetsende ambtenaar als de aanvrager) en verzoekt de gemeente aan te geven dat een omgevingsvergunning voor het aanleggen van welke vorm van drainage dan ook bij Waarde-Archeologie 3, niet vergunningplicht is.

Om uniformiteit van beleid bij gemeenten in de provincie Groningen te bevorderen bepleit LTO-Noord ook de vergunningplicht voor drainage bij Waarde-archeologie 1 en 2 te laten vervallen. Voor de gebieden met een lage archeologische verwachting heeft de gemeente Eemsum de volgende bepaling in het bestemmingsplan opgenomen, deze luidt:

51.4.2. Uitzondering

Het in lid 51.4.1. vervatte verbod is niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden welke: a) het normale onderhoud en het normale agrarische gebruik, waaronder in ieder geval wordt verstaan drainage en het uitbaggeren van sloten en grachten, betreffen.

Reactie LTO Noord

Om agrariërs in de provincie Groningen uniformiteit en duidelijkheid te bieden bepleit LTO-Noord om in de gemeente Veendam en Pekela geen vergunningplicht op te leggen als het gaat om het aanleggen van drainage. Dit conform het bestemmingsplan in de gemeente Eemsmond.

D. Normaal agrarisch gebruik

Niet alle werkzaamheden behorende bij een normaal gebruik en beheer van de grond zijn vrijgesteld van een aanlegvergunning. In Nieuw Beerta staat de proefboerderij voor de akkerbouw op de klei, het ROC Ebelsheerd. Het ROC Ebelsheerd maakt deel uit van de Stichting Proefboerderij Noordelijke Akkerbouw (SPNA). De proefboerderijen Ebelsheerd en Kollumerwaard doen meer dan 90 jaar onderzoek voor het noordelijke kleigebied. Een van de onderzoekers van deze beide proefboerderijen, de heer J. van het Westeinde (T 0594 – 68 86 15), bevestigde dat het gebruik van een woelpoot in gebruik bij agrariërs tot een diepte van 50 cm wordt uitgevoerd bij:

- De oogst van rooivuchten: rooivuchten worden in het najaar geoogst tot soms in december toe, de kans op verdichting in de ondergrond door oogstwerkzaamheden bij de teelt van rooi-vruchten (o.a. suikerbieten en winterpenen) is in het najaar vanwege de kans op een natter perceel groter en vereist daarom een woeldiepte tot 50 cm.

- Het lostrekken van zogeheten spuitpaden: het door de tractor veroorzaakte rijpad om de gewasbescherming mogelijk te maken wordt veelal losgetrokken met een 2-tandige woeler met een woeldiepte tot 50 cm. Deze woeldiepte werd ook bevestigd door de onderzoeker op de proefboerderij "t Kompas te Valthermond (op het zand), de heer K. Wijnholds (T 0599 – 66 25 77).

Beide onderzoekers geven vanuit de praktijk aan dat de woelpoot bij de beschreven werkzaamheden tot een diepte van 50 cm toegepast wordt. Met andere woorden: de bodem tot 50 cm kan als zwaar verstoord worden beschouwd. Het eisen van een vergunningplicht bij een bodemverstoring vanaf 40 of 45 cm –mv sluit dan ook niet aan bij het bodemgebruik in de gemeenten.

De verwijzing van de gemeente Veendam naar het convenant van LTO-Noord met Drentse gemeenten bevreemdt ons, daar het hier gaat om de lokale situatie in een tweetal Groningse gemeenten.

Reactie LTO Noord:

LTO-Noord verzoekt de gemeenten een vergunningplicht in te stellen bij een bodemverstoring vanaf 50 cm –mv i.p.v. de nu voorgeschreven 45 cm -mv).

E. Oppervlakte en bewerkingdiepte (voorstel LTO Noord)

Mede bestemming	Onderzoek nodig bij bouwactiviteiten vanaf	Onderzoek nodig bij werkzaamheden op een oppervlakte vanaf (*)
Waarde archeologie 1	100 m2, geen dieptegrens	100 m2 en dieper dan 50 cm
Waarde archeologie 2	500 m2, geen dieptegrens	500 m2 en dieper dan 50 cm
Waarde archeologie 3	1.000m2, geen dieptegrens	1.000m2, en dieper dan 50 cm

(*) onderzoek noodzakelijk, tenzij normaal onderhoud en/of normale exploitatie. Het aanleggen of vervangen van drainage behoort per definitie daartoe.

AANGETEKEND
Gemeente Veendam
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 20.004
9640 PA Veendam

Gemeente Veendam

Ingekomen

27 JAN. 2016

Nummer:

Dossier:

Ons kenmerk: 16-002-EW
Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan
en ontwerp planMER Buitengebied

Groningen, 26 januari 2016

Geachte raad,

Wij maken graag van de gelegenheid gebruik te reageren op het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam en de ontwerp PlanMER Buitengebied Pekela en Veendam.

Bij brief van 7 april 2015, kenmerk 15-001-EW, hebben wij een inspraakreactie gegeven op het voorontwerp van dit plan. Deze is als bijlage hierbij gevoegd.

Stikstof

In onze brief wezen wij er op dat met name omschakeling van bestaande akkerbouwbedrijven op veehouderij kan leiden tot een forse extra uitstoot van ammoniak, met mogelijk schadelijke gevolgen voor gevoelige Natura 2000-gebieden. In goed overleg met ambtenaren van uw gemeente is er nu een regeling in het bestemmingsplan opgenomen (artikelen 1.29, 3.4.2 onder a en laatste zin (na lid n) van de planregels) die deze schadelijke gevolgen kan voorkomen. Wij kunnen met deze regeling instemmen.

Agrarische bouwperceel

U gaat er in de regel vanuit dat een agrarisch bouwperceel van 1 ha groot genoeg is. Grotere bouwpercelen, tot maximaal 2 ha, staat u slechts bij uitzondering toe. Hier kunnen wij van harte mee instemmen.

Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid voor het vergroten van de agrarische bouwpercelen tot meer dan 2 ha. Dat is op grond van de Provinciale Omgevingsverordening ook niet toegestaan, tenzij met provinciale toestemming. Volgens de toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan stond u op het standpunt dat aan bouwpercelen van meer dan 2 ha geen medewerking zal worden verleend. In het ontwerp bestemmingsplan komt u daar echter op terug: u bent in principe bereid mee te werken aan grotere bouwpercelen.

Ook al heeft deze wijziging geen gevolgen voor de regels van het bestemmingsplan, wij betreuren deze wijziging. Het geeft een signaal aan ondernemers en provincie dat in uw gemeente een schaalvergroting tot een bouwperceel van 4 ha mogelijk is. Dit komt overeen met een dorp van 60 tot 80 woningen. Bij bedrijven van een dergelijke omvang komt het vee niet meer buiten, het voer wordt veelal voor een groot deel van buiten het bedrijf aangevoerd, de mest moet voor een groot deel worden afgevoerd. Dergelijke agrarische bedrijven hebben een industriële schaal en uitstraling en zijn naar ons oordeel slecht in het landschap in te

passen. Wij stellen u voor hierop terug te komen en alsnog aan te geven dat u niet bereid bent mee te werken aan agrarische bouwpercelen van meer dan 2 ha.

In het MER wordt geconcludeerd dat in de linten van Borgercompagnie, Wildervank, Ommelandervijk en Zuidwending vergroting van agrarische bouwvlakken tot 2 ha een groot landschappelijk effect heeft omdat de schaal van de grotere bedrijfsgebouwen niet past bij de schaal van de bebouwing in het lint. Bouwvlakken van meer dan 2 ha vallen hier dus in ieder geval niet in te passen. Indien u in principe bereid blijft mee te werken aan grotere bouwpercelen, dan dringen wij er bij u op aan dat u voor de linten van Borgercompagnie, Wildervank, Ommelandervijk en Zuidwending een uitzondering maakt en in de toelichting van dit bestemmingsplan Buitengebied meldt dat hier niet aan schaalvergroting boven de 2 ha wordt mee gewerkt.

Intensieve veehouderij

In artikel 3.4.2 'Strijdig gebruik', onder b, wordt intensieve veehouderij beperkt tot één bouwlaag. Prima.

In onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan gaven wij aan dat wij het betreuren dat u uitbreiding van intensieve veehouderij wilt faciliteren. Intensieve veehouderij is, zowel uit oogpunt van dierenwelzijn als uit milieuoogpunt (aanvoer van veevoer, vaak van ver, mestproblematiek, geuroverlast) en mogelijk ook uit oogpunt van volksgezondheid, omstreden. En is landschappelijk ongewenst: het gaat in feite om een industriële ontwikkeling in het buitengebied.

Volgens de Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Veendam (p. 39) gaven wij *'geen ruimtelijk relevante argumenten om de intensieve veehouderij meer beperkingen op te leggen dan de beperkingen die al volgen uit het provinciaal beleid. Daarom is aangesloten bij de 'gebiedenkaart intensieve veehouderij' van de provincie.'*

'De gemeente heeft in de regels wel extra aandacht besteed aan het aspect milieuhinder en gezondheid voor omwonenden. De geurhinder, inclusief de cumulatieve geurhinder, alsmede de netto fijn stofconcentratie (op jaarbasis), de geluidhinder en de visuele (uitzicht)licht hinder moet zodanig zijn dat een goed woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd ter plaatse van de dichtstbijzijnde, zwaarst belaste (bedrijfs)woning(en), niet zijnde van een veehouderij.' stelt de nota Inspraak en overleg. Dat klinkt aardig, maar garandeert niet dat wordt voorkomen dat de leefbaarheid op het platteland nog verder achteruit gaat.

Intensieve veehouderij is meestal niet grondgebonden: de stallen hebben vaak weinig of geen relatie met de grond. Veevoer wordt aangevoerd, mest wordt afgevoerd. De stallen hebben veelal een industriële uitstraling, passen beter op een industrieterrein dan in een plattelandsomgeving. Intensieve veehouderij veroorzaakt geurhinder, uitstoot van ammoniak, geluidshinder (transportbewegingen, ventilatoren). Hoewel er over de gezondheidsrisico's nog onvoldoende bekend is, hebben uitbraken van veeziekten in de afgelopen jaren aangetoond dat dit zeker een risico vormt voor omwonenden. Vergroting van de intensieve veehouderij gaat dan ook ten koste van de leefbaarheid en de beleving van het platteland. Wij pleiten er dan ook voor om niet mee te werken aan verdere uitbreiding van intensieve veehouderij.

Wijken

Op 6 oktober 2014 is er een bestuursovereenkomst gesloten tussen de gemeente Veendam, de heer W. Meijer en de provincie Groningen. In deze overeenkomst hebben de gemeente en de provincie zich verplicht de waardevolle wijkenstructuur te beschermen. Met het sluiten van deze overeenkomst is de bescherming van deze waardevolle wijkenstructuur deel geworden van het gemeentelijk beleid. In de toelichting op p. 41 en 42 wordt echter slechts gemeld dat in het bestemmingsplan de provinciale regels op het gebied van water worden

gehanteerd. 'Op grond van het provinciaal beleid geldt een aanvullend beschermingsregiem voor de karakteristieke kanalen en wijken en voor de diepe plassen.' Wij stellen u voor in de toelichting van het plan uitdrukkelijk op te nemen dat het hier niet alleen gaat om provinciaal, maar tevens om gemeentelijk beleid.

In dit ontwerpbestemmingsplan Buitengebied heeft de gemeente, ter uitvoering van die bestuursovereenkomst, de wijken bestemd tot Water – Karakteristieke waterloop (Artikel 23):

23.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water – Karakteristieke waterloop' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. het behoud en herstel van kanalen en wijken (...)

Wat ons betreft een goede regeling. De regeling verplicht niet alleen tot behoud, maar ook tot herstel van de aangewezen kanalen en wijken. Wij hopen dat de gemeente hier daadwerkelijk uitvoering aan zal geven. Ook als het gaat om herstel van reeds gedempte wijken.

Verlichting

Nachtelijke duisternis (met vaak een prachtige sterrenhemel) is nog één van de waarden waarmee de provincie Groningen zich onderscheidt. Het is, zowel voor landschap en natuur als voor de recreatieve mogelijkheden, van groot belang deze waarde te koesteren.

Met veel waardering hebben wij dan ook kennis genomen van de regeling in artikel 3.4.2 voor de verlichting van stallen. En u hebt een duidelijke regeling opgenomen in artikel 3.4.1 om de hinder door verlichting van paardrijbakken te beperken. Ook is in het ontwerpplan een regeling opgenomen die lichthinder door kassen voorkomt (3.4.2 onder j). En uit de Nota Inspraak en overleg blijkt dat ook ongewenste lichtuitstraling door sportvelden en reclame wordt voorkomen.

Het plan voorziet in Artikel 7 Bedrijf – Delfstof in een regeling voor aardgaswinning. Het valt ons op dat gaswinningsinstallaties veelal goed zichtbaar in het open buitengebied zijn gelegen en uitbundig zijn verlicht. Wij stellen u voor in artikel 7 een regeling voor verlichting op te nemen vergelijkbaar met de regeling voor paardrijbakken:

'Artikel 7 Bedrijf – Delfstof

7.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde (...)

c. de bouwhoogte van lichtmasten bedraagt niet meer dan 10 m, onder voorwaarde dat:

1. het aantal lichtmasten is beperkt tot het aantal dat noodzakelijk is om het gehele bedrijfsterrein te kunnen verlichten;
2. de gemiddelde verlichtingssterkte op 1 m hoogte op de buitenzijde van het bedrijfsterrein, verticaal gemeten, ten hoogste 60 lux bedraagt;
3. de verlichtingsarmaturen zodanig zijn uitgericht dat:
 - het uitstralen van licht uit armaturen boven 80 graad met de verticaal wordt voorkomen;
 - de verlichtingsarmaturen zodanig zijn uitgelijnd dat, onverminderd het gestelde onder 2, op 3 m buiten het terrein de verlichtingssterkte op 1 m hoogte verticaal gemeten niet meer dan 5 lux bedraagt;

Erf- en terreinafscheidingen

Artikel 3.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde meldt:

'Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. alle bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder voorzieningen voor permanente mestopslag, mogen uitsluitend worden opgericht binnen het bouwvlak, met uitzondering van bouwwerken ten behoeve van:

- erf- en terreinafscheidingen; (...)

b. voor de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende maximale bouwhoogten:

- erf- of terreinafscheidingen langs openbaar toegankelijk gebied: 1 m;*
- overige erf- of terreinafscheidingen: 2 m;'*

Dit betekent dat erf- en terreinafscheidingen **buiten** het bouwvlak, die niet worden geplaatst langs openbaar toegankelijk gebied, 2 m hoog mogen zijn. 2 meter hoge afrasteringen in het (open) buitengebied achten wij ongewenst en zijn ook niet nodig. Wij stellen u voor de tekst als volgt aan te passen:

- * erf- of terreinafscheidingen langs openbaar toegankelijk gebied en erf- of terreinafscheidingen buiten het bouwvlak: 1 m;*
- * overige erf- of terreinafscheidingen: 2 m;'*

Wij vertrouwen er op dat u onze opmerkingen en aanbevelingen nadrukkelijk betreft uw besluit over het bestemmingsplanplan.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Natuur en Milieufederatie Groningen



mr. ing. E. de Waal

Bijlage: brief 7 april 2015, kenmerk 15-001-EW

Gemeente Veendam
t.a.v. college van burgemeester en wethouders
info@veendam.nl

c.c. Paul Keemink
paul.keemink@dekompanjie.nl

Ons kenmerk: 15-001-EW
Betreft: zienswijze voorontwerp
bestemmingsplan "Buitengebied Veendam"

Groningen, 7 april 2015

Geacht college,

Hartelijk dank voor de geboden gelegenheid te reageren op het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veendam". Graag maken wij van de gelegenheid gebruik enkele opmerkingen maken over uw plan.

Agrarische bebouwing

U gaat er in de regel vanuit dat een agrarisch bouwperceel van 1 ha groot genoeg is. Grotere bouwpercelen, tot maximaal 2 ha, staat u slechts bij uitzondering toe. U staat op het standpunt dat aan bouwpercelen van meer dan 2 ha geen medewerking zal worden verleend. Hier kunnen wij van harte mee instemmen.

In artikel 4.4.2 'Strijdig gebruik' wordt intensieve veehouderij beperkt tot één bouwlaag. Prima. Wij betreuren het echter dat u, binnen de provinciale randvoorwaarden en onder de voorwaarde dat de milieusituatie niet verslechtert, uitbreiding van intensieve veehouderij wilt faciliteren. Intensieve veehouderij is, zowel uit oogpunt van dierenwelzijn als uit milieuoogpunt (aanvoer van veevoer, vaak van ver, mestproblematiek) en mogelijk ook uit oogpunt van volksgezondheid, omstreden. En is landschappelijk ongewenst: het gaat in feite om een industriële ontwikkeling in het buitengebied. Wij pleiten er voor niet mee te werken aan verdere uitbreiding van intensieve veehouderij.

Het voorontwerp bestemmingsplan maakt geen onderscheid tussen akkerbouw en veehouderij. In principe kunnen alle bestaande akkerbouwbedrijven in de komende planperiode dus omschakelen op veehouderij. Dit kan een forse extra uitstoot van ammoniak tot gevolg hebben. En daarmee extra stikstofdepositie veroorzaken op gevoelige Natura 2000-gebieden. Wij betwijfelen dan ook of dit de juiste weg is.

In de toelichting van het plan meldt u dat een plan m.e.r.-procedure wordt doorlopen, met een passende beoordeling. Wij zijn zeer benieuwd naar de resultaten van dit onderzoek. Bij andere bestemmingsplannen buitengebied in de provincie werd in de plan m.e.r. geconcludeerd dat extra stikstofdepositie ten gevolge van het plan niet kan worden toegestaan. Uitbreiding van veehouderij is niet zonder meer mogelijk. Zo werd het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Oldambt aangepast op basis van de volgende regeling:

3.2.a Bouwregels

Voor het bouwen van bouwwerken gelden de volgende regels:
de bebouwing is uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak;
uitsluitend de bestaande veestallen zijn toegestaan;
in afwijking van het bepaalde onder b. zijn nieuwe gebouwen ten behoeve van het stallen van vee uitsluitend toegestaan indien is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie van het betreffende bedrijf;

3.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 3.2. sub c voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

3.5. Specifieke gebruiksregels

Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met deze bestemming, wordt gerekend het gebruik van bestaande gebouwen niet zijnde veestallen als veestallen.

3.6. Afwijken van de gebruiksregels

Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 3.5 ten behoeve van het gebruik van bestaande gebouwen als veestal mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstelling van een Natura 2000-gebied als gevolg van ammoniakdepositie.

Wij verwachten dat ook in dit geval de plan m.e.r. tot een zelfde conclusie zal komen gaan er vanuit dat op grond van de plan m.e.r. in dit bestemmingsplan een vergelijkbare regeling getroffen zal worden.

Verlichting

Nachtelijke duisternis (met vaak een prachtige sterrenhemel) is nog één van de waarden waarmee de provincie Groningen zich onderscheidt. Het is, zowel voor landschap en natuur als voor de recreatieve mogelijkheden, van groot belang deze waarde te koesteren. Met veel waardering hebben wij dan ook kennis genomen van de regeling in artikel 4.4.2. voor de verlichting van stallen. Ook hebt u een duidelijke regeling opgenomen in artikel 4.4.1. om de hinder door verlichting van paardrijbakken te beperken.

Wij missen echter een vergelijkbare regeling voor de verlichting van sportvelden. Ook kan nagedacht worden over het beperken van verlichte reclame-uitingen.

Volgens artikel 4.2.1 sub g is op agrarische grond ten hoogste de bestaande oppervlakte aan kassen toegestaan. Op grond van artikel 4.5.2 (in combinatie met artikel 4.5.2 sub d) kunt u, onder voorwaarden, meewerken aan een 'neventak glastuinbouw' met kassen tot een maximale oppervlakte van 2.000 m². Kassen zijn vaak landschappelijk moeilijk in te passen. Dit onderkent u ook in artikel 4.5.2. Wij dringen er bij u op aan met de inpassing van kassen zeer zorgvuldig om te gaan.

Met name lichtuitstoot van kassen vormt een probleem. Terwijl er inmiddels voldoende mogelijkheden zijn lichtuitstoot te voorkomen.

Graag zouden wij zien dat in artikel 4.4.2 'Strijdig gebruik' wordt opgenomen:

'Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen: (...)

k. het gebruik van verlichting in een kas, tenzij de kas is voorzien van voorzieningen die lichtuitstraling volledig voorkomen.'

Wij vertrouwen er op dat u onze opmerkingen en aanbevelingen nadrukkelijk betreft bij het opstellen van het definitieve bestemmingsplan Buitengebied.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Natuur en Milieufederatie Groningen



mr. ing. E. de Waal

R

AANGETEKENDE BRIEF

NL frankering betaald € 8,15

46gr

RECOMMANDÉ

115030 26-01-2016 15:52

D-A-1

PostNL

NL



3SRPKS899113003

9640PA 20004

AANGETEKENDE

Gemeente Veendam
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 20 004
9640 PA Veendam

17 FEB. 2016

Nummer:

Dossier:

Aan de raad van de gemeente Veendam
Postbus 20004
9640 PA Veendam

Datum : 16 februari 2016
Briefnummer : 2016-10036
Zaaknummer : 610406
Behandeld door : A.M.L. Hulshof
Telefoonnummer : (050) 316 4737
Antwoord op : uw e-mailbericht van 16 december 2015
Bijlage : -
Onderwerp : Zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam

Geachte raad,

Met ingang van 17 december 2015 zijn het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veendam" en het ontwerp plan-MER "bestemmingsplan Buitengebied Pekela en Buitengebied Veendam" gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kunnen bij u zienswijzen worden ingediend over zowel het ontwerp bestemmingsplan als het ontwerp plan-MER.

Van deze gelegenheid hebben wij bij brief van 27 januari 2016 (pro forma) gebruik gemaakt. Wij maken thans van de gelegenheid gebruik om onze zienswijzen aan te vullen met de gronden waarop deze berusten.

Agrarisch bouwperceel

In artikel 4.19a, lid 1, van de verordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in nieuwe agrarische bouwpercelen. Onder een nieuw agrarisch bouwperceel wordt verstaan het toekennen van een agrarisch bouwperceel aan gronden waarop krachtens een op dat moment geldend bestemmingsplan nog geen zelfstandig, bij elkaar behorende bebouwing ten behoeve van een agrarisch bedrijf is toegestaan (artikel 4.1, sub pp, van de Omgevingsverordening).

Het perceel Wildervanksterdallen 26 heeft in het bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" gekregen met een bouwvlak. Uit de plantoelichting blijkt dat dit perceel sinds 1988 een woonbestemming heeft. Volgens de toelichting is dit ten onrechte, en wordt nu de bestaande situatie positief bestemd. Om strijdigheid met artikel 4.19a, lid 1, van de verordening te voorkomen dient u aan te tonen dat het hier om een bestaand agrarisch bedrijf gaat als bedoeld in artikel 4.50, lid 2, sub b, van de Omgevingsverordening.

Niet-agrarisch grondgebruik

Op grond van artikel 4.27, lid 6, van de Omgevingsverordening kan een bestemmingsplan voor het buitengebied regels stellen die voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven en bestaande maatschappelijke voorzieningen. Daarbij dienen de uitbreidingsmogelijkheden in ieder geval beperkt blijven tot 20% van de totale oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing zoals aanwezig op 17 juni 2009. Hierbij geldt als voorwaarde dat de uitbreiding niet mag leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

In de bouwregels van de bestemmingen 'Maatschappelijk - Begraafplaats', 'Recreatie - Dagrecreatie' en 'Sport' is bepaald dat de bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan 10% respectievelijk 5% en 5% van het bestemmingsvlak. Indien het hier bebouwing betreft als bedoeld in artikel 4.27, lid 2, onder c

of d van de omgevingsverordening (onder andere sportkantine, kleedkamers en sanitair), levert dit geen strijd op met de Omgevingsverordening. Voor overige bebouwing geldt echter dat voldaan moet worden aan de voorwaarde dat de bestaande bedrijfsbebouwing met ten hoogste 20% mag worden vergroot. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening.

In de bouwregels van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf', 'Cultuur en ontspanning', 'Horeca', 'Maatschappelijk' en 'Recreatie' wordt bij recht uitbreiding van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 20% toegestaan. De in artikel 4.27, lid 6 onder b van de Omgevingsverordening gestelde voorwaarden voor een toename tot maximaal 20% ontbreken in de planregels omdat ervoor is gekozen om een regeling bij recht op te nemen. In de toelichting is echter niet aangetoond dat aan de gestelde voorwaarden uit artikel 4.27, lid 6, sub b van de Omgevingsverordening is voldaan.

Wij verzoeken u de toelichting op dit punt aan te vullen, dan wel de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied tot maximaal 20% als afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de planregels, waaraan in ieder geval de volgende voorwaarde gesteld wordt: de uitbreiding mag niet leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

Verantwoording woningvoorraad

In artikel 4.7 van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in de bouw van nieuwe woningen voor zover deze woningbouw mogelijkheden naar aard, locatie en omvang in overeenstemming zijn met een woonvisie waarover overeenstemming is bereikt met de regio waar de betreffende regio deel van uitmaakt en waarmee wij hebben ingestemd.

In de regels van de bestemmingen 'Agrarisch', 'Bedrijf', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf', 'Wonen - voormalige boerderij' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om in hoofdgebouwen, naast de bestaande bedrijfswoning, meerdere wooneenheden te realiseren. Als voorwaarde is opgenomen dat het aantal woningen moet passen in het woningcontingent.

In planregels is het maximaal aantal woningen dat met de wijzigingsbevoegdheden kan worden gerealiseerd niet vastgelegd.

Als gevolg daarvan kan niet worden vastgesteld of het aantal woningen dat in het plangebied aan de woningvoorraad kan worden toegevoegd, voldoet aan het bepaalde in artikel 4.7 van de Omgevingsverordening. Weliswaar is als voorwaarde aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid verbonden dat het toevoegen van nieuwe woningen binnen het woningcontingent moet passen, maar daarmee wordt geen recht gedaan aan het vereiste dat reeds ten tijde van het vaststellen van het plan dient te worden beoordeeld of een wijzigingsbevoegdheid, uitgaande van de maximale mogelijkheden, in beginsel aanvaardbaar en uitvoerbaar is.

In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2012, nr. 201008802/1 (gemeente Eemsmond).

Aan het voorgaande voegen wij voor de volledigheid nog toe dat ook met het oog op de rechtszekerheid van belanghebbenden in een wijzigingsbepaling in voldoende mate dient te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. Op voorhand dient echter vast te staan onder welke voorwaarden en onder welke omstandigheden het plan kan worden gewijzigd. Dit kan niet afhankelijk worden gemaakt van externe factoren waartegen voor belanghebbende geen rechtsbescherming openstaat.

Bovenstaande houdt in dat het maximaal aantal woningen dat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is toegestaan alsnog in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd. Tevens dient in de toelichting een verantwoording te worden opgenomen van de toe te voegen zelfstandige woningen.

Daarvoor kan niet worden verwezen naar uw Woonvisie 2015, omdat wij niet met dit beleidsdocument hebben ingestemd vanwege het ontbreken van een concreet nieuwbouw- en sloopp programma. Om strijdigheid met artikel 4.7 van de verordening te voorkomen dient u voor de vaststelling van dit

bestemmingsplan de Woonvisie aan te vullen met een programma dat past binnen de regionale afspraken op dit gebied.

Vrijkomende bebouwing

In artikel 4.27, derde lid van de Omgevingsverordening zijn regels opgenomen over wijziging van het gebruik van voormalige bedrijfsgebouwen. In artikel 3.5.5 'Wonen na bedrijfsbeëindiging' en artikel 3.5.6 'Plattelandswoning', van de planregels is voor dit doel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

In onze overlegreactie van 8 april 2015 op het voorontwerp-bestemmingsplan hebben wij er op gewezen dat het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' in 'Wonen' niet is toegestaan door middel van een afwijkingsregeling. Daartoe moet op grond van vaste jurisprudentie gebruik worden gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid, omdat een afwijkingsbevoegdheid niet mag leiden tot een nieuwe bestemming.

Wij verzoeken u de planregels in uw bestemmingsplan hierop aan te passen.

Kanalen en wijken

In het plangebied liggen kanalen en wijken die zijn opgenomen op de Landschapswaardenkaart (kaart 6a) uit de Omgevingsverordening. Op grond van artikel 4.37 van de Omgevingsverordening dient een bestemmingsplan regels te bevatten ter bescherming van de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur. Het grootste deel van de kanalen en wijken die zijn opgenomen op de Landschapswaardenkaart is in het bestemmingsplan bestemd als 'Water - Karakterstieke waterloop'. Een aantal kanalen en wijken is echter niet opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Wij verzoeken u om de betreffende kanalen en wijken te voorzien van een passende bestemming.

Geluidzone Industrie

De geluidzone van het industrieterrein aan de oostzijde van het plangebied is door middel van de gebiedsaanduiding 'geluidzone - industrie' opgenomen op de verbeelding. Deze aanduiding ligt ook op het industrieterrein zelf. Dit is niet correct, de geluidzone is het gebied tussen het gezoneerde industrieterrein en de zonegrens. Wij verzoeken u deze gebiedsaanduiding aan te passen.

In de planregels zijn verschillende bedrijfsbestemmingen opgenomen. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen bedrijfsbestemmingen die wel en niet gezoneerd zijn op grond van de Wet geluidhinder. Dit onderscheid is nodig omdat het voor uw raad met de huidige (met de Crisis- en herstelwet aangepaste) definitie van een industrieterrein mogelijk is te bepalen welke delen wel of niet tot het gezoneerde industrieterrein behoren, en waarvan de geluidsbelasting dus wel of niet wordt toegerekend aan de zonegrens en geluidgevoelige bestemmingen in de zone. Omdat dit onderscheid in het plan niet is gemaakt, ontstaat rechtsonzekerheid, omdat voor de burger niet duidelijk is waar de geluidsbelasting van betreffende bedrijven aan wordt toegerekend.

Plan-MER

Het bij het bestemmingsplan behorende Plan-MER vertoont naar onze mening een aantal tekortkomingen.

Zo is voor het berekenen van de stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden niet gebruik gemaakt van de zogenaamde Aerial rekentool, die met het inwerking treden van de Programmatie Aanpak Stikstof (PAS) per 1 juli 2015 gebruikt dient te worden.

In het plan-MER is slechts één alternatief opgesteld. Mede vanwege geurhinder is het van belang dat meerdere alternatieven worden onderzocht die leiden tot minder geurbelasting en geurhinder, zodat een goede afweging kan worden gemaakt in een definitief voorkeursalternatief.

Verder bevat het voorgenomen alternatief voor uw bestemmingsplan een gebruiksregel voor agrarische bestemmingen die verwijst naar de PAS, waarvoor niet de gemeente maar de provincie het bevoegde gezag is.

Wij adviseren u de onvolkomenheden in het Plan-MER, voor zover dat mogelijk is, voor de vaststelling van het bestemmingsplan aan te passen.

Tot slot willen we u er op wijzen dat de Omgevingsvisie provincie Groningen 2016-2020 en de bijbehorende Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 in voorbereiding zijn. In de Omgevingsvisie is een aantal beleidswijzigingen opgenomen ten opzichte van het geldende beleid, die ook doorwerken in de Omgevingsverordening. De Ontwerp-Omgevingsvisie en Ontwerp-Omgevingsverordening liggen tot en met 14 maart 2016 ter inzage. Vaststelling door Provinciale Staten is voorzien in juni 2016.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Lander', with a long horizontal stroke extending to the right.

R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving

17 FEB. 2016

Nummer:

Dossier:

Aan de raad van de gemeente Veendam
Postbus 20004
9640 PA Veendam

Datum : 16 februari 2016
Briefnummer : 2016-10036
Zaaknummer : 610406
Behandeld door : A.M.L. Hulshof
Telefoonnummer : (050) 316 4737
Antwoord op : uw e-mailbericht van 16 december 2015
Bijlage : -
Onderwerp : Zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam

Geachte raad,

Met ingang van 17 december 2015 zijn het ontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Veendam" en het ontwerp plan-MER "bestemmingsplan Buitengebied Pekela en Buitengebied Veendam" gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn kunnen bij u zienswijzen worden ingediend over zowel het ontwerp bestemmingsplan als het ontwerp plan-MER.

Van deze gelegenheid hebben wij bij brief van 27 januari 2016 (pro forma) gebruik gemaakt. Wij maken thans van de gelegenheid gebruik om onze zienswijzen aan te vullen met de gronden waarop deze berusten.

Agrarisch bouwperceel

In artikel 4.19a, lid 1, van de verordening is bepaald dat een bestemmingsplan niet voorziet in nieuwe agrarische bouwpercelen. Onder een nieuw agrarisch bouwperceel wordt verstaan het toekennen van een agrarisch bouwperceel aan gronden waarop krachtens een op dat moment geldend bestemmingsplan nog geen zelfstandig, bij elkaar behorende bebouwing ten behoeve van een agrarisch bedrijf is toegestaan (artikel 4.1, sub pp, van de Omgevingsverordening).

Het perceel Wildervanksterdallen 26 heeft in het bestemmingsplan de bestemming "Agrarisch" gekregen met een bouwvlak. Uit de plantoelichting blijkt dat dit perceel sinds 1988 een woonbestemming heeft. Volgens de toelichting is dit ten onrechte, en wordt nu de bestaande situatie positief bestemd. Om strijdigheid met artikel 4.19a, lid 1, van de verordening te voorkomen dient u aan te tonen dat het hier om een bestaand agrarisch bedrijf gaat als bedoeld in artikel 4.50, lid 2, sub b, van de Omgevingsverordening.

Niet-agrarisch grondgebruik

Op grond van artikel 4.27, lid 6, van de Omgevingsverordening kan een bestemmingsplan voor het buitengebied regels stellen die voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven en bestaande maatschappelijke voorzieningen. Daarbij dienen de uitbreidingsmogelijkheden in ieder geval beperkt blijven tot 20% van de totale oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing zoals aanwezig op 17 juni 2009. Hierbij geldt als voorwaarde dat de uitbreiding niet mag leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

In de bouwregels van de bestemmingen 'Maatschappelijk - Begraafplaats', 'Recreatie - Dagrecreatie' en 'Sport' is bepaald dat de bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan 10% respectievelijk 5% en 5% van het bestemmingsvlak. Indien het hier bebouwing betreft als bedoeld in artikel 4.27, lid 2, onder c

of d van de omgevingsverordening (onder andere sportkantines, kleedkamers en sanitair), levert dit geen strijd op met de Omgevingsverordening. Voor overige bebouwing geldt echter dat voldaan moet worden aan de voorwaarde dat de bestaande bedrijfsbebouwing met ten hoogste 20% mag worden vergroot. Wij verzoeken u om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de Omgevingsverordening.

In de bouwregels van de bestemmingen 'Bedrijf', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf', 'Cultuur en ontspanning', 'Horeca', 'Maatschappelijk' en 'Recreatie' wordt bij recht uitbreiding van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen tot maximaal 20% toegestaan. De in artikel 4.27, lid 6 onder b van de Omgevingsverordening gestelde voorwaarden voor een toename tot maximaal 20% ontbreken in de planregels omdat ervoor is gekozen om een regeling bij recht op te nemen. In de toelichting is echter niet aangetoond dat aan de gestelde voorwaarden uit artikel 4.27, lid 6, sub b van de Omgevingsverordening is voldaan.

Wij verzoeken u de toelichting op dit punt aan te vullen, dan wel de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied tot maximaal 20% als afwijkingsbevoegdheid op te nemen in de planregels, waaraan in ieder geval de volgende voorwaarde gesteld wordt: de uitbreiding mag niet leiden tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

Verantwoording woningvoorraad

In artikel 4.7 van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in de bouw van nieuwe woningen voor zover deze woningbouwmogelijkheden naar aard, locatie en omvang in overeenstemming zijn met een woonvisie waarover overeenstemming is bereikt met de regio waar de betreffende regio deel van uitmaakt en waarmee wij hebben ingestemd.

In de regels van de bestemmingen 'Agrarisch', 'Bedrijf', 'Bedrijf - Agrarisch hulpbedrijf', 'Wonen - voormalige boerderij' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om in hoofdgebouwen, naast de bestaande bedrijfswoning, meerdere wooneenheden te realiseren. Als voorwaarde is opgenomen dat het aantal woningen moet passen in het woningcontingent.

In planregels is het maximaal aantal woningen dat met de wijzigingsbevoegdheden kan worden gerealiseerd niet vastgelegd.

Als gevolg daarvan kan niet worden vastgesteld of het aantal woningen dat in het plangebied aan de woningvoorraad kan worden toegevoegd, voldoet aan het bepaalde in artikel 4.7 van de Omgevingsverordening. Weliswaar is als voorwaarde aan de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid verbonden dat het toevoegen van nieuwe woningen binnen het woningcontingent moet passen, maar daarmee wordt geen recht gedaan aan het vereiste dat reeds ten tijde van het vaststellen van het plan dient te worden beoordeeld of een wijzigingsbevoegdheid, uitgaande van de maximale mogelijkheden, in beginsel aanvaardbaar en uitvoerbaar is.

In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2012, nr. 201008802/1 (gemeente Eemsmond).

Aan het voorgaande voegen wij voor de volledigheid nog toe dat ook met het oog op de rechtszekerheid van belanghebbenden in een wijzigingsbepaling in voldoende mate dient te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. Op voorhand dient echter vast te staan onder welke voorwaarden en onder welke omstandigheden het plan kan worden gewijzigd. Dit kan niet afhankelijk worden gemaakt van externe factoren waartegen voor belanghebbende geen rechtsbescherming openstaat.

Bovenstaande houdt in dat het maximaal aantal woningen dat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is toegestaan alsnog in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd. Tevens dient in de toelichting een verantwoording te worden opgenomen van de toe te voegen zelfstandige woningen.

Daarvoor kan niet worden verwezen naar uw Woonvisie 2015, omdat wij niet met dit beleidsdocument hebben ingestemd vanwege het ontbreken van een concreet nieuwbouw- en sloopprogramma. Om strijdigheid met artikel 4.7 van de verordening te voorkomen dient u voor de vaststelling van dit

bestemmingsplan de Woonvisie aan te vullen met een programma dat past binnen de regionale afspraken op dit gebied.

Vrijkomende bebouwing

In artikel 4.27, derde lid van de Omgevingsverordening zijn regels opgenomen over wijziging van het gebruik van voormalige bedrijfsgebouwen. In artikel 3.5.5 'Wonen na bedrijfsbeëindiging' en artikel 3.5.6 'Plattelandswoning', van de planregels is voor dit doel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen.

In onze overlegreactie van 8 april 2015 op het voorontwerp-bestemmingsplan hebben wij er op gewezen dat het wijzigen van de bestemming 'Agrarisch' in 'Wonen' niet is toegestaan door middel van een afwijkingsregeling. Daartoe moet op grond van vaste jurisprudentie gebruik worden gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid, omdat een afwijkingsbevoegdheid niet mag leiden tot een nieuwe bestemming.

Wij verzoeken u de planregels in uw bestemmingsplan hierop aan te passen.

Kanalen en wijken

In het plangebied liggen kanalen en wijken die zijn opgenomen op de Landschapswaardenkaart (kaart 6a) uit de Omgevingsverordening. Op grond van artikel 4.37 van de Omgevingsverordening dient een bestemmingsplan regels te bevatten ter bescherming van de herkenbaarheid van de kanalen- en wijkenstructuur. Het grootste deel van de kanalen en wijken die zijn opgenomen op de Landschapswaardenkaart is in het bestemmingsplan bestemd als 'Water - Karakterstieke waterloop'. Een aantal kanalen en wijken is echter niet opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. Wij verzoeken u om de betreffende kanalen en wijken te voorzien van een passende bestemming.

Geluidzone Industrie

De geluidzone van het industrieterrein aan de oostzijde van het plangebied is door middel van de gebiedsaanduiding 'geluidzone - industrie' opgenomen op de verbeelding. Deze aanduiding ligt ook op het industrieterrein zelf. Dit is niet correct, de geluidzone is het gebied tussen het gezoneerde industrieterrein en de zonegrens. Wij verzoeken u deze gebiedsaanduiding aan te passen.

In de planregels zijn verschillende bedrijfsbestemmingen opgenomen. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen bedrijfsbestemmingen die wel en niet gezoneerd zijn op grond van de Wet geluidhinder. Dit onderscheid is nodig omdat het voor uw raad met de huidige (met de Crisis- en herstelwet aangepaste) definitie van een industrieterrein mogelijk is te bepalen welke delen wel of niet tot het gezoneerde industrieterrein behoren, en waarvan de geluidsbelasting dus wel of niet wordt toegerekend aan de zonegrens en geluidgevoelige bestemmingen in de zone. Omdat dit onderscheid in het plan niet is gemaakt, ontstaat rechtsonzekerheid, omdat voor de burger niet duidelijk is waar de geluidsbelasting van betreffende bedrijven aan wordt toegerekend.

Plan-MER

Het bij het bestemmingsplan behorende Plan-MER vertoont naar onze mening een aantal tekortkomingen.

Zo is voor het berekenen van de stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden niet gebruik gemaakt van de zogenaamde Aerial rekentool, die met het inwerking treden van de Programmatie Aanpak Stikstof (PAS) per 1 juli 2015 gebruikt dient te worden.

In het plan-MER is slechts één alternatief opgesteld. Mede vanwege geurhinder is het van belang dat meerdere alternatieven worden onderzocht die leiden tot minder geurbelasting en geurhinder, zodat een goede afweging kan worden gemaakt in een definitief voorkeursalternatief.

Verder bevat het voorgenomen alternatief voor uw bestemmingsplan een gebruiksregel voor agrarische bestemmingen die verwijst naar de PAS, waarvoor niet de gemeente maar de provincie het bevoegde gezag is.

Wij adviseren u de onvolkomenheden in het Plan-MER, voor zover dat mogelijk is, voor de vaststelling van het bestemmingsplan aan te passen.

Tot slot willen we u er op wijzen dat de Omgevingsvisie provincie Groningen 2016-2020 en de bijbehorende Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 in voorbereiding zijn. In de Omgevingsvisie is een aantal beleidswijzigingen opgenomen ten opzichte van het geldende beleid, die ook doorwerken in de Omgevingsverordening. De Ontwerp-Omgevingsvisie en Ontwerp-Omgevingsverordening liggen tot en met 14 maart 2016 ter inzage. Vaststelling door Provinciale Staten is voorzien in juni 2016.

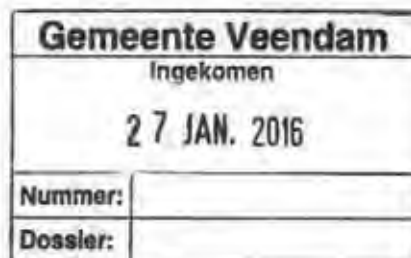
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Lander', with a long horizontal stroke extending to the right.

R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving



DATUM 22 januari 2016
ONZE REFERENTIE GSN-REM 16-0222
BEHANDELD DOOR Marja ter Maat
TELEFOON DIRECT 026 373 11 79
E-MAIL Marja.ter.Maat@tennet.eu
AANTAL BIJLAGEN 2

Verder is in de toelichting van het bestemmingsplan in artikel 8.2.1 alsook in 11.4.2 het beleid van TenneT niet geheel correct verwoord. Ten behoeve van eenduidigheid in de regels die gelden in heel Nederland willen wij u verzoeken om de regels aan te passen. Indien u daartoe wenst over te gaan treedt TenneT graag met u in overleg (of kan een tekstvoorstel worden aangeleverd).

In artikel **8.4 Windenergie** wordt er gesproken over de aanleg van een windpark.

Voor eigenaren van hoogspanningsinfrastructuren zoals TenneT, is het van groot belang om de leveringszekerheid van elektriciteit te kunnen garanderen. Dit is een taak die opgelegd is door de wetgever. De aanwezigheid van deze hoogspanningsverbindingen kan beperkingen opleveren voor het gebruik van de gronden. In de buurt van de geplande gebieden voor windturbines zijn hoogspanningsverbindingen gesitueerd die in beheer zijn bij onze organisatie. Windturbines kunnen de leveringszekerheid in gevaar brengen doordat er een kans bestaat dat een falende windturbine (of onderdelen daarvan) de hoogspanningsinfrastructuur van TenneT (deels) beschadigt.

Ten behoeve van realisatie van het windpark is door de initiatiefnemer contact opgenomen met TenneT en is een risico-analyse aangeleverd. Wij zullen u z.s.m. informeren of hetgeen door de initiatiefnemer is aangeleverd in overeenstemming is met hetgeen door TenneT wordt verwacht. Wij stellen daarvan ook de initiatiefnemer op de hoogte.

Voor de volledigheid wijst TenneT er op dat, na realisatie van de windturbines, de eigenaar daarvan aansprakelijk is voor de schade aan eigendommen van TenneT inclusief eventuele vervolgschade, alsmede voor alle economische en maatschappelijke gevolgen.

Overige informatie

Bij de uitvoering van werkzaamheden en/of activiteiten binnen de belemmerde stroken is een schriftelijke goedkeuring van TenneT noodzakelijk. Dit om gevaarlijke situaties voor personen en de hoogspanningsverbinding te kunnen voorkomen. U kunt hierbij denken aan (tijdelijke) kampeerplaatsen of evenementen waar tenten of andere bouwwerken geplaatst moeten worden in de nabijheid of binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding. Dit is slechts mogelijk onder bepaalde voorwaarden, welke worden verstrekt door middel van een brief door TenneT.

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief of nadere uitleg willen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevrouw M. Calligaro via telefoonnummer 026-373 1589 van onze vennootschap of met de behandelaar van deze brief, mevrouw M. ter Maat.

Eventuele correspondentie (met vermelding van ons kenmerk) kunt u richten aan mevrouw M. ter Maat van onze vennootschap.

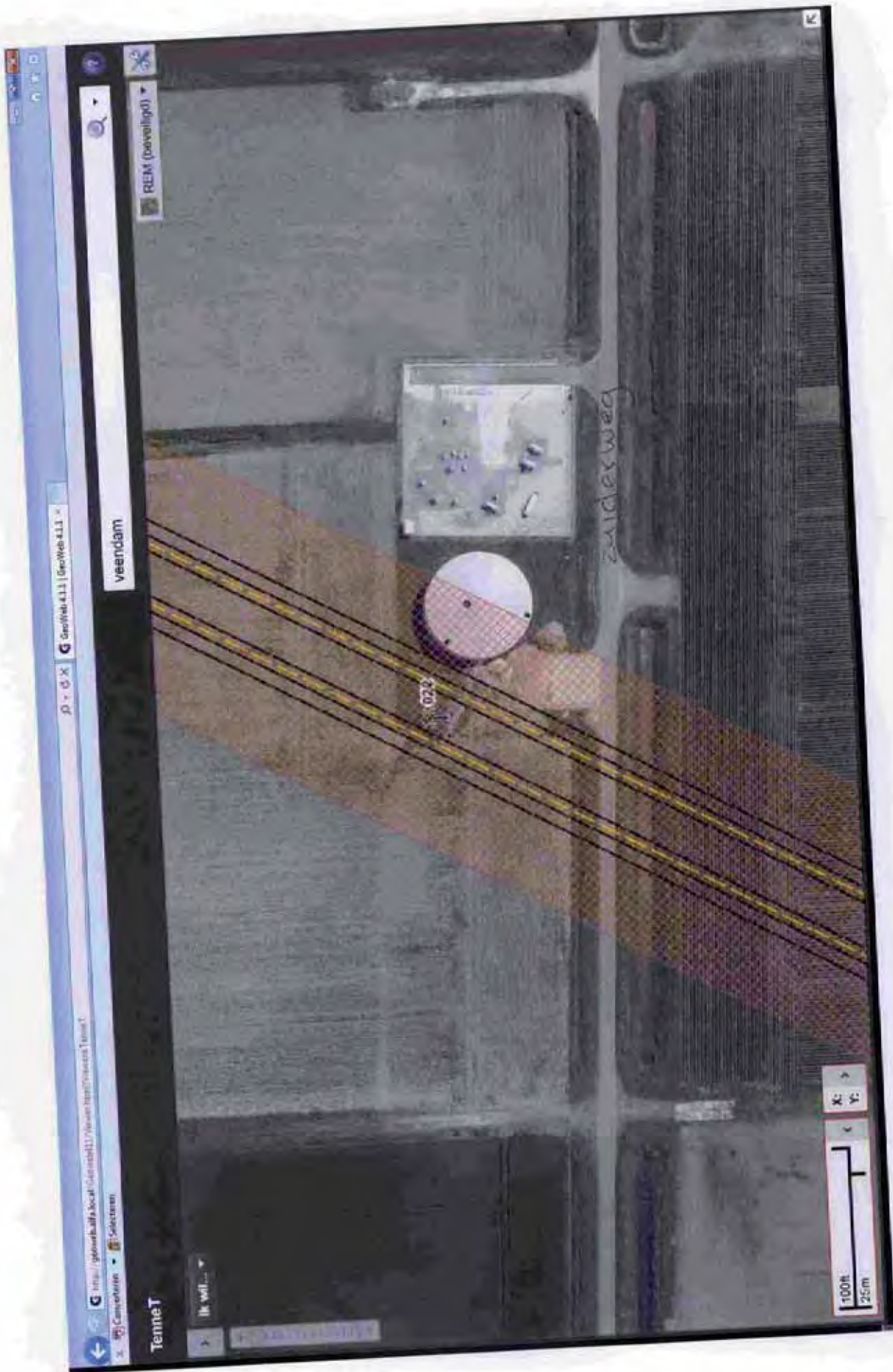
Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

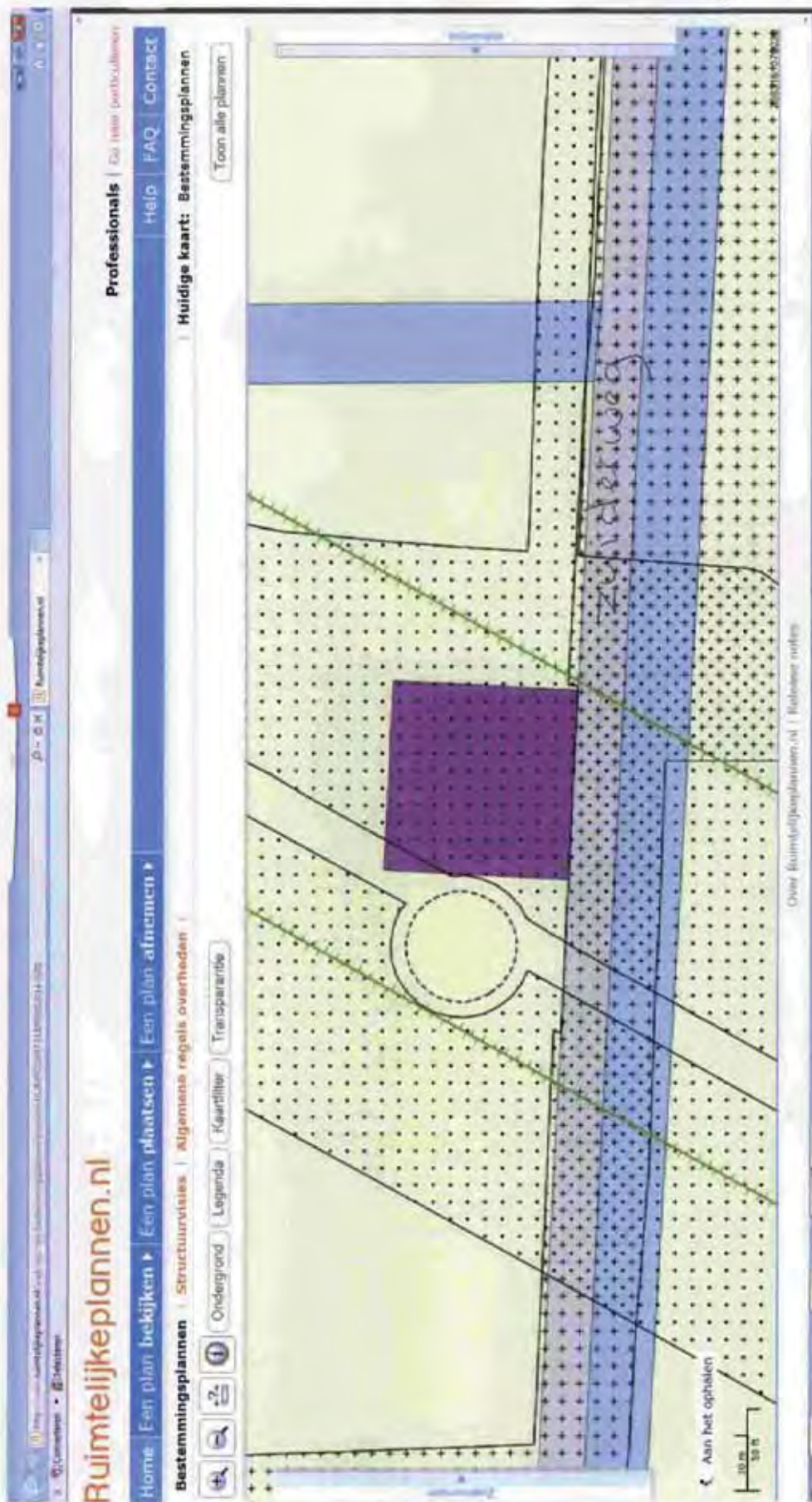
Met vriendelijke groet,
TenneT TSO B.V.

P/o *Malligara*

Cees de Jong
Manager Real Estate Management

bijlage 1







Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC05928338



Gemeente Veendam	
Ingekomen	
- 3 FEB. 2016	
Nummer:	
Dossier:	



De Kompanjie
De heer P. Keemink
Postbus 85
9640 AB VEENDAM

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
Fax 0598-693893
www.hunzeenaas.nl

Uw brief 17 december 2015
Ons kenmerk IN15-3168/16-0207
Onderwerp ontwerp bestemmingsplan
Buitengebied gemeente Veendam

Datum 2 februari 2016
Behandeld door Wilfried Heijnen
Doorkiesnummer 0598-693402

Geachte heer Keemink,

In reactie op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied gemeente Veendam, deel ik u mee in te stemmen met het plan.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur,

Wilfried Heijnen
Planologisch beleidsmedewerker
Afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium

De gemeenteraad van Veendam
Postbus 20.004
9640 PA VEENDAM

Gasunie Transport Services B.V.
Postbus 181
9700 AD Groningen
Concourslaan 17
T (050) 521 22 55
E ro_oost@gasunie.nl
Handelsregister Groningen 02084889
www.gasunietransportservices.com

Datum
25 januari 2016

Doorkiesnummer
+31 (0)6 2484 9196

Ons kenmerk
OPO 16.00340

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied
Veendam'

Gemeente Veendam	
Ingekomen	
26 JAN. 2016	
Nummer:	
Doosier:	

Geachte Raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 15 december 2015, nr. 45677, blijkt dat het bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

Met ingang van 1 januari 2016 zijn delen van de eigendommen van Gasunie Transport Services B.V. onder algemene titel overgegaan naar Gasunie Grid Services B.V. Deze zienswijze wordt namens beiden (verder: Gasunie) ingediend, ieder voor zover het zijn bevoegdheden betreft. Alle correspondentie kan plaatsvinden via het postadres van Gasunie Transport Services B.V.

Verbeelding

De leidingstroken over onze gasleidingen op het 'terrein' van Zuidwending zijn van de verbeelding verdwenen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan, zie voorbeeld in bijlage 1. Ook noordelijk van de Woortmanslaan tegen de gemeentegrens is de belemmeringenstrook niet meer zichtbaar op de verbeelding, bijvoorbeeld aan (bijlage 2). Hierdoor is een deel van de leidingen niet bestemd, ook niet middels de bestemming 'Leiding - Leidingstrook'. Wij verzoeken u onze aardgastransportleidingen weer te voorzien van de dubbelbestemming 'Leiding - Gas'.

Vervolg

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen zijn dan kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,



G.W. (Gerben) Janssen,
Adviseur Omgevingsmanagement Juridische Zaken.

Bijlage 1: voorbeeld ontbrekende dubbelbestemming Leiding - Gas op 'terrein' Zuidwending
Bijlage 2: voorbeeld ontbrekende dubbelbestemming Leiding - Gas ten noorden van
Woortmanslaan

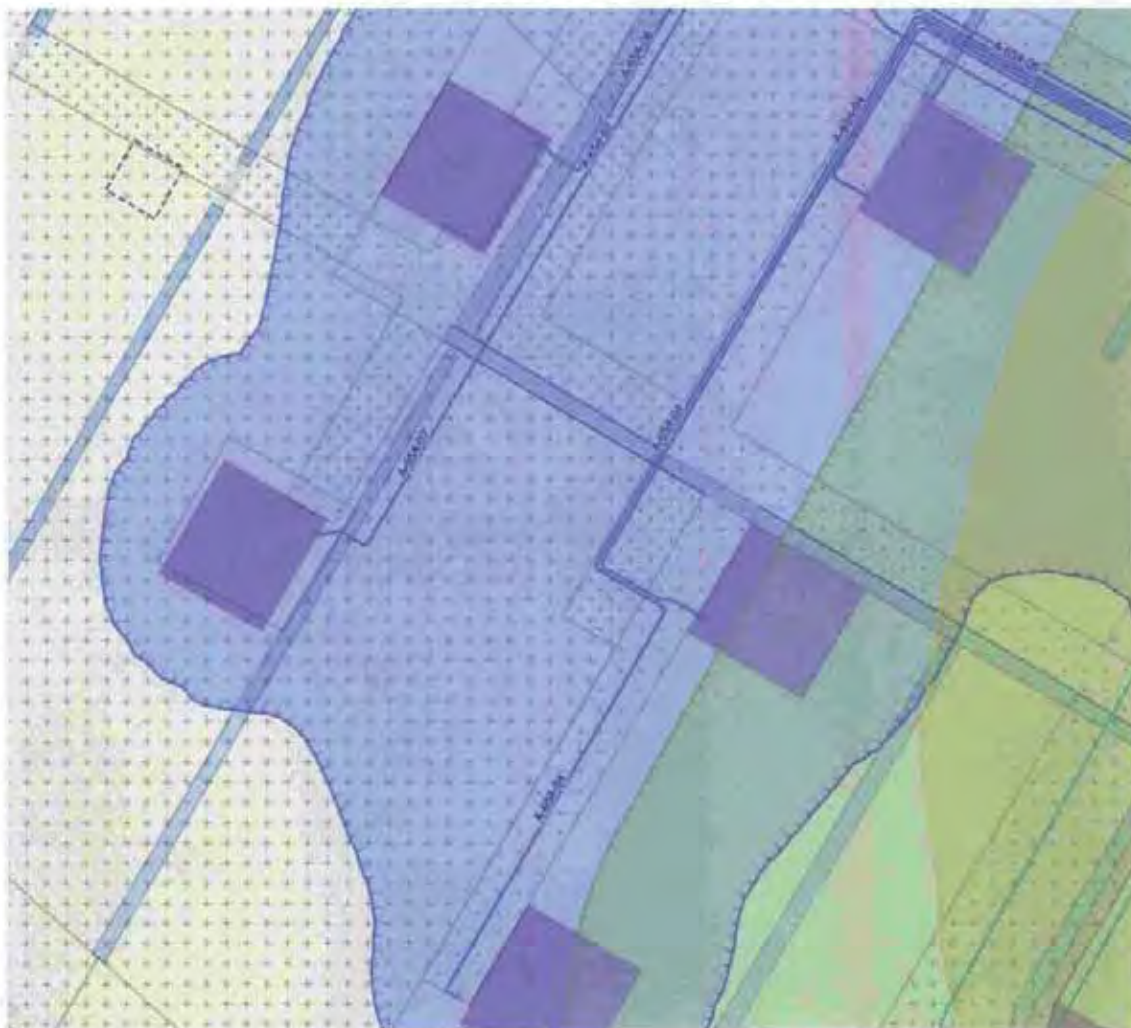
Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 25 januari 2016

Ons kenmerk: OPD 16.00340

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Veendam'

Biilage 1: voorbeeld ontbrekende dubbelbestemming Leiding – Gas op 'terrein'
Zuidwending



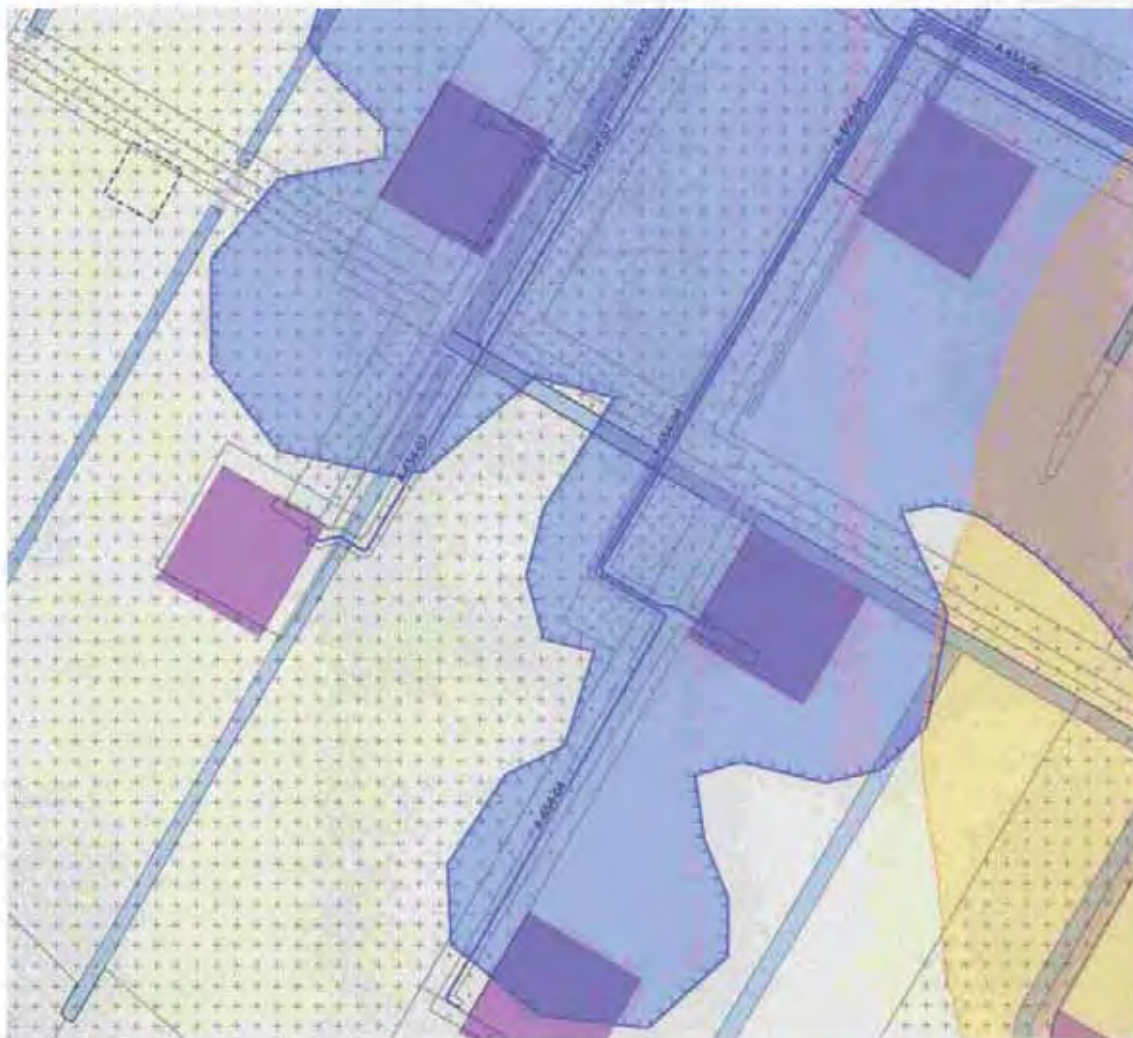
Afbeelding 1: Voorliggende ontwerpbestemmingsplan

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 25 januari 2016

Ons kenmerk: OPO 16.00340

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Veendam'



Afbeelding 2: Voorliggende voorontwerpbestemmingsplan

Gasunie Transport Services B.V.

Datum: 25 januari 2016

Ons kenmerk: OPO 16.00340

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Bultengebied Veendam'

Bijlage 2: voorbeeld ontbrekende dubbelbestemming Leiding – Gas ten noorden van Woortmanslaan



Afbeelding 3: binnen de gele arcering is een gedeelte van het missende tracé aangegeven.



BRANDWEER

Groningen

Gemeente Veendam

Ingekomen

- 7 MAART 2016

Nummer:

Dossier:

De Kompanjie
Afdeling Ruimte en Economie
T.a.v. de heer P. Keemink
Postbus 85
9640 AB VEENDAM

Sontweg 10
9723 AT Groningen
Postbus 66
9700 AB Groningen
Telefoon 088 162 5000
info@vrgroningen.nl
www.veiligheidsregiogroningen.nl

Datum	3 maart 2016	Zaaknummer	Z/16/008068
Aantal bijlagen	-	Uw referentie	-
Behandeld door	M. Sorkale	Sector	Risicobeheersing, team Specialistisch Advies
Telefoon	088 162 4735	E-mail	mark-olaf.sorkale@vrgroningen.nl
Onderwerp	Ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Veendam', advies externe veiligheid.		

Beste meneer Keemink,

Op 16 december 2015 heeft Veiligheidsregio Groningen het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Veendam' van u ontvangen. In aanvulling hierop heeft u in januari 2016 een veiligheidsrapport voor het plangebied naar de veiligheidsregio verstuurd, opgesteld door het Steunpunt Externe Veiligheid Groningen. Hierbij stelt u Veiligheidsregio Groningen in de gelegenheid tot het uitbrengen van een zienswijze. Naar aanleiding van uw verzoek heeft Mark-Olaf Sorkale van de sector Risicobeheersing het ontwerp bestemmingsplan beoordeeld in het kader van externe veiligheid.

Aanleiding

Doel van het plan is om het buitengebied van de gemeente Veendam te voorzien van actuele juridisch-planologische regels. Met het plan wordt met name de bestaande situatie vastgelegd. Grootchalige nieuwe ontwikkelingen zijn niet voorzien. Bebouwde gebieden, zoals bedrijfsterreinen en woongebieden maken geen deel uit van het plan, evenals uitbreidingsgebieden voor nieuwe woningbouw.

Eerder uitgebracht advies

Op 27 maart 2015 heeft Veiligheidsregio Groningen geadviseerd op het voorontwerp van het bestemmingsplan¹. Het door Veiligheidsregio Groningen gegeven advies staat opgenomen in de 'Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Veendam'², die samen met het ontwerp-bestemmingplan ter inzage ligt. Verder wordt in de nota toegelicht wat er met het advies is gedaan. Uit bestudering van de inspraaknota blijkt dat het advies van de veiligheidsregio correct is weergegeven. Het advies is verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan. De genoemde adviespunten zijn overgenomen.

Aanpassingen

Uit de toelichting blijkt dat het ontwerp-bestemmingsplan diverse aanpassingen bevat ten opzichte van het voorontwerp. Uit bestudering van het plan blijkt dat de voorgenomen wijzigingen geen invloed hebben op de eerdere beoordeling van de externe veiligheidssituatie in het plangebied door de veiligheidsregio.

¹ Adviesbrief 'Voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Veendam', kenmerk Z/15/001954.

² 'Nota inspraak en overleg bestemmingsplan Buitengebied Veendam', projectnummer 253.00.01.06.00, Bügel Hajama Adviseurs BV, 10 december 2015.

Conclusie

Het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan geeft geen aanleiding tot nadere advisering of tot het naar voren brengen van een zienswijze vanuit Veiligheidsregio Groningen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met Mark-Olaf Sorkale.

Met vriendelijke groet,

het bestuur van Veiligheidsregio Groningen
namens deze, de regionaal commandant brandweer
namens hem,


Piet Tolsma
teamleider Specialistisch Advies

Deze brief is in afschrift verzonden aan:

- Veiligheidsregio Groningen, Cluster MPV, clustercommandant

Colofon

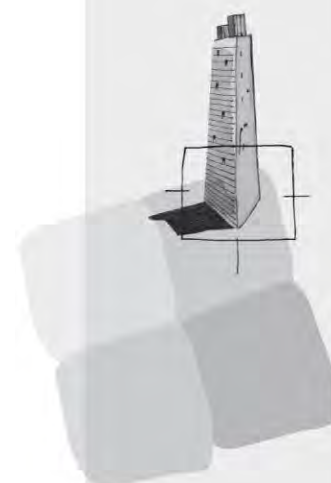
Opdrachtgever
Gemeente Veendam

Contactpersoon
De heer P. Keemink

Rapport
Mevrouw P.C.M. Smit
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding
De heer R.H. Schipper
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer
253.00.01.06.00



BügelHajema Adviseurs bv
Adviseurs voor leefomgeving en
omgevingsrecht BNSP
Vaart NZ 50
9401 GN Assen
T 0592 316 206
F 0592 314 035
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort